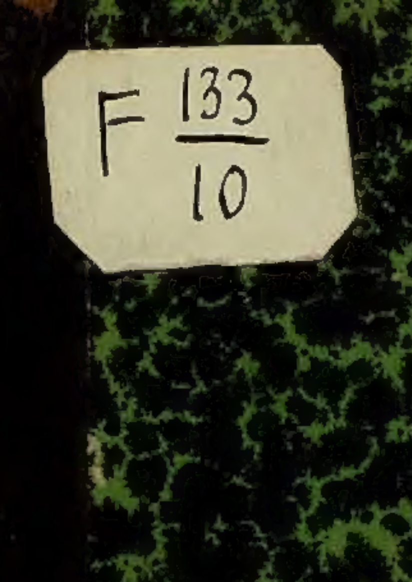

F 133
10

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

СОВѢТА ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЯ

1865—1875 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Хромолитографія и типографія В. Граціанскаго, Невскій пр., ряд. съ Пассажемъ, д. № 46.
1876.

ОПЕЧАТКИ,

ТРЕБУЮЩІЯ ИСПРАВЛЕНІЯ.

1. Въ нумераціи статей.

Страницы:	Напечатано:	Надо исправить.
62 и 63	309— 319	319— 329
73	577	377
119	396	596
323	1461	1463
334	1501	1503
347	1534—1535	1544—1545
390	1566	1666
410	1124—1126	1724—1726
443	1815—1818	1825—1828
577	2223—2226	2213—2216

2. Въ названіяхъ Контрольныхъ учрежденій.

Статьи:	375	Ряжской	Вятской
	384	Ревиз.	Контрол.
	505	Тверской	Кіевской
	599	Саратовской	Харьковской
	1292	Орловской	Псковской.

3. Въ текстѣ статей:

Сверху	3	строка	206	Отопленіе.	Освѣщеніе.
»	2	»	280	дрова.	дрова и свѣчи.
»	9	»	757	командируемыхъ для наблюденія за торговлею,	Особыхъ порученій,
Снизу	2	»	826	Ст. 64, 2059	Ст. 64. Т. II. Ч. I. ст. 2059
»	2	»	925	№ 679	№ 681
»	1	»	933	№ 679	№ 681
Сверху	3	»	1116	провіанта	фуража
Снизу	2	»	1277	на простой	на гербовой
Сверху	4	»	1530	60 г.	69 г.
Снизу	1	»	1698	и что посему	а потому
Сверху	4	»	1874	№ 1	№ 4
»	17	»	2225	обществомъ	обществамъ.
»	2	»	2516	1014	1024
»	1	»	2523	т. X. Ч. I.	т. X. Ч. II

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

СОВѢТА ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЯ

1865—1875 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Хромолитографія и типографія В. Граціанскаго, Невскій пр., ряд. съ Пассажемъ, д. № 46.
1876.

Печатано по распоряженію Господина Государственнаго Контролера.



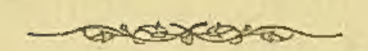
АЛФАВИТЪ

КЪ

СБОРНИКУ ПОСТАНОВЛЕНІЙ СОВѢТА

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЯ.

1865—1875 г.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ДОХОДЫ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ:

питейный, соляной, табачный, сахарный, пробирный, таможенные сборы и пошлины за право торговли и промысловъ.

А.

Б.

В.

Д.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Штрафы питейно-акцизные:

1) общій порядокъ опредѣленія и взысканія штрафовъ — 78, 124, 1165, 2406, 2407, 2408;

2) за открытіе завода безъ вѣдома акцизнаго надзора—2095;

3) за отступленія отъ условій свидѣтельства—153, 1502, 2095;

4) за невзятіе патентовъ—1205, 2019, 2095, 2183, 2331, 2409;

5) за храненіе въ заводѣ неизмѣренной посуды—195;

6) за приготовленіе водокъ холоднымъ способомъ—2402;

7) за храненіе и продажу вина ниже установленной крѣпости — 251, 1068, 1173, 1313, 2368;

8) за продажу вина количествомъ менѣе 3 ведеръ — 860, 994, 1971, 2019, 2095, 2334;

9) за несвоевременную уплату акциза—580, 939, 1801, 2460;

10) за ошибки въ книгахъ и въ копіяхъ съ оныхъ—777, 956, 1382, 2497, 1997;

11) за несвоевременное представленіе книгъ—417;

12) за производство заторовъ послѣ окончанія срока свидѣтельству—2099;

13) въ пользу открывателей нарушеній—1006;

14) за несвоевременную сдачу въ подвалъ спирта—1048;

15) съ акцизныхъ чиновниковъ, не опротестовавшихъ рѣшенія мировыхъ судей—1157, 1390;

16) штрафы опредѣленные въ меньшихъ размѣрахъ противъ указанныхъ въ законахъ или же вовсе — неналоженные акцизнымъ надзоромъ — 1165, 1183, 2407, 2408, 2459, 2497, 2560, 1997;

17) за покупку уксусными заводами вина въ мѣстахъ раздробительной продажи питей—1541;

18) за продажу арестованнаго вина безъ оплаты акцизомъ—1604;

19) за утрату казначейскихъ квитанцій и за утрату, невыдачу и неисправное составленіе провозныхъ свидѣтельствъ—1882, 2020, 2211, а также за невыдачу пробъ—2211;

20) за продажу съ возовъ пива бутылками—2291;

21) за допущеніе карточной игры въ питейныхъ заведеніяхъ—2365;

22) за самовольное вскрытіе транспорта со спиртомъ и выпускъ вина изъ подвала безъ записки въ книги—955, 991, 2459;

23) за вино, вычеркнутое изъ расхода по книгѣ оптоваго склада безъ оговорокъ въ книгѣ—2537;

24) за повтореніе проступковъ—2402.

Штрафы за нарушеніе торговыхъ правилъ:

1) общій порядокъ опредѣленія и взысканія штрафовъ—78, 650, 851, 1371;

2) за производство торговли безъ свидѣтельства, а также за допущеніе къ торгамъ купеческаго брата безъ довѣренности—508, 650, 2183;

3) за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ—1815, 2298, 2017;

4) Совокупность нарушеній — 1371.

Штрафы за нарушеніе табако-акцизныхъ правилъ. За неконфискованный табакъ—1235;

Э.

Я.

II.

ДОХОДЫ МИНИСТЕРСТВЪ: ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ, ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ И ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ:

горные, отъ лѣсовъ, съ казенныхъ оброчныхъ статей, почтовые, телеграфные, отъ шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ и сборы по судоходству.

Г.

Д.

Е.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

*

III.

ДОХОДЫ ВСѢХЪ МИНИСТЕРСТВЪ:

невошедшіе въ предыдущіе два отдѣла, въ томъ числѣ: нотаріальные и гербовые сборы, а также вычеты на пенсіи, за чины, въ инвалидный капиталъ и проч.

8) изъ суммъ, выдаваемыхъ въ Курляндіи въ замѣнъ депутатскихъ и оберландскихъ дровъ—1182;

9) съ лицъ вольнонаемныхъ—1410, 1677, 1678, 2023, 2323, 2472, 2573, 2597;

10) вычеты, не перечисленные въ доходную смѣту—303.

— **Въ инвалидный капиталъ:**

1) общій вопросъ о вычетахъ на инвалидовъ—190, 1080, 1297;

2) общій порядокъ вычета со столовыхъ денегъ—478;

3) вычеты съ пособій на обмундировку, на вступленіе въ бракъ, на леченіе и погребеніе—21, 446, 148, 2563, 1705;

4) съ 2%-го вознагражденія изъ акцизныхъ суммъ—213, 416, 524, 540, 575, 626, 859, 1260, 1839;

5) съ вознагражденій изъ 1%-го отчисленія съ выкупныхъ платежей и изъ 3%-го отчисленія съ налога на недвижимыя имущества—1230, 1233;

6) съ вознагражденій изъ 2%-го отчисленія съ валоваго сбора за торговые свидѣтельства и билеты и съ пособій изъ остатковъ отъ разъѣздныхъ денегъ чиновниковъ казенныхъ палатъ—1747, 757, 1663;

7) съ пособій изъ остатковъ отъ 10%-го отчисленія съ заработной платы, выдаваемой межевымъ чинамъ Черниговской и Полтавской межевыхъ палатъ—1376;

8) съ 4%-го вознагражденія техникамъ—239, 1284, 1294;

9) съ пособій изъ типографскихъ суммъ—38, 365, 768, 822, 1589, 2494, 2062;

10) изъ прибавочнаго и дополнительнаго жалованья—228, 338, 1239, 1452, 1594, 1614, 2121, 2269;

11) съ вознагражденій за особые труды, а также въ размѣрѣ менѣе 50 руб.—284, 1514, 1905, 2186, 2573, 409;

12) изъ жалованья и пособій лицамъ вольнонаемнымъ—139, 236, 302, 312, 416, 721, 757, 1837, 2573, 464, 1151;

13) съ пособій вдовамъ—79, 99, 244, 766;

14) съ дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ въ педагогическихъ курсахъ и съ пособій народнымъ учителямъ—338, 765;

15) съ пособій новорукоположеннымъ священникамъ—314;

16) съ безпроцентныхъ ссудъ частнымъ лицамъ и съ пособій на общеполезныя предпріятія, а также—изъ остатковъ отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ по смѣтѣ Кавказскаго Управленія—577, 1486, 578, 1486;

17) съ пособій сигналистамъ, телеграфнымъ ревизорамъ и мѣрщикамъ и межевщикамъ—464, 1151;

18) съ подъемныхъ денегъ и пособій по случаю командировокъ и перевода на службу въ Царство Польское—559, 2581, 1126;

19) изъ жалованья, выданнаго впередъ по особому Высочайшему повелѣнію; съ третнаго не въ зачетъ жалованья и съ полугодоваго жалованья, выданнаго въ качествѣ за-

штатнаго пособія—198, 1984, 2057, 2527;

20) съ пособій изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи старыхъ дѣлъ—1975;

21) съ ежемѣсячныхъ выдачъ, произведенныхъ изъ кредита на награды—227;

22) съ единовременныхъ выдачъ на счетъ остатковъ отъ содержанія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, а также на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ Шостенскому пороховому заводу — 1706, 2269;

23) съ единовременныхъ пособій, выданныхъ въ замѣнъ жалованья, удержаннаго за долговременный отпускъ—1177, 2156;

24) съ пособій изъ остатковъ на содержаніе выставки—795;

25) изъ остаточныхъ суммъ, обращенныхъ на устройство ссудо-сберегательной кассы—1344;

26) со ссуды изъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія—1401;

27) съ единовременныхъ пособій чиновникамъ б. Управленія Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ—2533;

28) съ пособій врачамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, выданныхъ при зачисленіи ихъ на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—1974;

29) съ награды директору Банка за ревизію отчетности желѣзной дороги, а также — Слѣдственной Коммисіи въ Омскѣ—1979, 1248;

30) съ пособій и выдачъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ—33, 92, 94, 100, 125, 190, 263, 272, 409, 410, 486, 591, 628, 640, 1035, 1097, 1239, 1401, 1452, 1514, 1592, 1706.

Г.

Гербовая бумага

1) для частныхъ условій на неопредѣленную сумму—1671;

2) оказавшаяся въ излишкѣ при свидѣтельствѣ кассъ—1940, 2018.

Гербовыя пошлины.

1) порядокъ, опредѣленія и взысканія недоборовъ и штрафовъ гербовыхъ пошлинъ — 555, 681, 1419, 1557, 1760, 2541 2542, 2544, 2546, 2547;

2) порядокъ производства дознаній о подчисткахъ и поправкахъ въ отчестности мировыхъ судей по гербовому сбору—1479;

3) недоборъ пошлинъ по дѣламъ подряднымъ вообще—16, 36, 178, 298, 432, 794, 815, 963, 1110, 2152, 2261, 2420, 2593;

4) —съ товарищескихъ договоровъ—447, 490, 1419, 1815;

5) за объявленія, повѣстки, квитанціи, протоколы и копіи съ контрактовъ—1210, 2017, 2075, 2338;

6) за написаніе двухъ контрактовъ по одному подряду—1570, а также, дополнительныхъ подписокъ—2152;

7) за передачу контрактовъ по надписямъ и по условіямъ на простой бумагѣ—447, 720, 2324, 2373;

8) за обязательства, заключенныя, по неизвѣстности суммы, на

Д.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Р.

С.

Т.

У.

IV.

РАСХОДЫ

военнаго, морскаго и гражданскаго управленій, а также постановленія Совѣта, имѣющія общее значеніе для всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій.

А.

Авансы. См. въ Отдѣлѣ III: Казенные проценты.

Академики офицеры—990.

Акты:

1) въ Университетахъ—2094;

3) акты освидѣтельствованія повреждепій и работъ—717, 1869, 2123, 2170.

Акціи—180.

Акцизные доходы. Пересылка оныхъ—194.

Амбары—2562.

Амосовскія печи. См. Отопленіе.

Антрацитъ—693, 1995, 2585.

Аптеки—770, 1033, 1834, 2448.

Аптечные магазины и матеріалы—25, 1090.

Аральская флотиллія—737.

Арестъ нижнихъ чиновъ—528, 1473.

Арестанты:

1) содержаніе ихъ въ крѣпостяхъ—660;

2) стрижка волосъ и бритье бородъ—398, 758;

3) перевозка и путевое довольствіе—841, 962, 2187, 2512;

4) заготовка кандаловъ и погребеніе—425, 2047;

5) очистка нечистотъ въ тюрьмахъ—972, 2540;

6) продовольствіе: а) заготовка онаго—193, 1860, 2240, 2346; б) излишнее полученіе денегъ—274, 356, 1102, 2507, 584, 774, 863, 916, 1050, 1207, 1223, 1468, 2329.—1335, 2126, 2187;

7) одежда: а) для здоровыхъ арестантовъ—45, 132, 267, 385, 413, 588, 614, 678, 694, 832, 920, 1087, 1238, 1265, 1312, 1383, 1388, 1538, 1543, 1757, 2074, 2110, 2189, 2230, 2369, 2554; б) для больныхъ—514, 941, 1373, 1758; в) для арестантскихъ ротъ—1384, 1487, 1814, 2130, 2424, 2516; г) для смирительнаго дома—1862;—для этапныхъ командъ—1505;

8) леченіе арестантовъ—522, 941, 1758, 2507, 863, 916, 1603; умалишенныхъ—664, 1022.

Арестантскія роты—1335, 1374, 1384,—1487, 1814, 2424, 2516.

Б.

В.

*

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

стей и отъ сокращенія размѣра штатныхъ суммъ—455, 2489;

9) изъ остатковъ отъ кредита на процентныя прибавки—586;

10) изъ остатковъ земскаго сбора и изъ крестьянскаго капитала—269, 1199, 1331, 1909;

11) изъ остатковъ отъ содержанія чиновниковъ, уволенныхъ въ долговременный отпускъ—271, 345, 1083, 1098;

12) изъ остатковъ и процентовъ отъ экстраординарныхъ, операціонныхъ и другихъ кредитовъ—414, 1150, 2253, 19, 1610, 2420;

13) изъ остатковъ отъ суммъ, подлежавшихъ обращенію на покрытіе недостатковъ и на погашеніе позаимствованій и долговъ—431, 713, 2382. 2067;

14) изъ суммъ на стипендіи—433, на устройство выставки—795, на содержаніе киргизскихъ школъ—1296 и башкирскихъ больницъ—2380, а также земской стражи въ Царствѣ Польскомъ—2312 и пограничной стражи—746, 861;

15) изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ и отъ хозяйственныхъ суммъ центральныхъ управленій—458, 1888, 2038, 2096, 2239;

16) изъ сборовъ за афиши—567, съ башкиръ—1150, шарварковаго—230 и 1%-го 372, 629, 1136, а также отъ отдачи въ наемъ казеннаго дома—1150;

17) изъ остатковъ отъ вакантныхъ должностей—268, 1083, 1845, 2355 и отъ добавочнаго жалованья и квартирнаго довольствія—400, 2033, 2227;

18) отъ разъѣздныхъ денегъ чиновниковъ особ. поруч. и по торговой части—757, 871, 1466, 1687, 1723;

19) изъ доходовъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ—783, 1450, 2432;

20) изъ остатковъ отъ содержанія корпуса лѣсничихъ—784, 2513, землемѣровъ—595, отъ порціонныхъ денегъ—1315 и отъ суммъ, излишне ассигнованныхъ по смѣтѣ, а также отъ дополнительныхъ кредитовъ—1315, 1317, 1492, 1535, 1098;

21) изъ остатковъ отъ суммъ, полученныхъ изъ экстраординарнаго кредита на канцелярскія надобности рекрутскихъ присутствій—871;

22) пособія изъ особой суммы (51.080 р.), въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ по случаю Высочайшихъ смотровъ—877;

23) изъ остатковъ отъ жалованья казаковъ, получающихъ оное по чинамъ—2033 и изъ вспомогательнаго казачьяго капитала—899;

24) изъ типографскихъ суммъ—1197, 1403;

25) за составленіе окладныхъ листовъ—1725 и за завѣдываніе библіотекой военной гимназіи—775;

26) пособія, выданныя послѣ льготнаго срока, а также безъ внесенія въ кредиторскій списокъ—1506, 1066;

27) пособія, выданныя звонкою монетою—2086 и безъ росписки получателя—1133;

28) награды за поимку контрабанды и бродягъ—1256, 1224, 1471;

О.

П.

таксаторамъ и вообще чинамъ лѣсоустроительныхъ партій—106, 723, 1236, 1321, 1911, 1950, 1985, 1989, 2482, 2561;

15) землемѣрамъ—581, 1334, 1517, 1156, 1651, 2109, 2213, 2503, 2590 и телеграфнымъ чинамъ, получившимъ путевое довольствіе изъ казны, а не на счетъ неисправнаго подрядчика—2119;

16) коннозаводскимъ чинамъ—667, 1763, 2364, горнозаводскимъ нижнимъ чинамъ—1241, а также сигналистамъ и телеграфнымъ чинамъ—721, 2526;

17) лицамъ командированнымъ въ другую губернію—2207, въ рекрутскія присутствія — 204, 679; — для исправленія вакантныхъ должностей съ полученіемъ по онымъ содержанія—2118 и караимскому газзану—740;

18) Инспектору Управленія Пут. Сообщ. на Кавказѣ—1695, лицу командированному для наблюденія за поставкою шоссейныхъ матеріаловъ—1647, а также техникамъ, надзирающимъ за постройками, производимыми не на казенныя суммы—163, 1632 и вольнонаемнымъ техникамъ управленія жел. дороги—2320,

19) офицерамъ земской стражи и офицерамъ служившимъ въ войскахъ въ Ц. П.—1920, 2228, 2588 и чинамъ жандармскаго управленія—52, 665;

20) лицамъ, не имѣющимъ чиновъ—501, 703, 1063, 1241, 1438, 2360, а также на лишнее противъ чина число лошадей — 261, 347, 677, 721, 1579, 1645, 1884,—101, 171, 687, 1184, 2116. См. Разъѣздныя;

21) по должностямъ, а не по чинамъ—347, 573, 1063, 1438, 1684, 2379,—1851, а также по военнымъ, а не по гражданскимъ законамъ—436;

22) на лишнее число верстъ противъ почтоваго дорожника и карты—91, 670, 700, 707, 1152, 1485, 1923, 2006, 2014, 2040, 2176, 2181, 2265, 2431, 1115, 1735; противъ желѣзнодорожнаго пути — 1170, 2176; противъ маршрута—393, 2181; противъ поверстной почтовой таксы—730, а также по приблизительному разсчету, а не по числу верстъ—609, 2219;

23) за поѣздки по проселочнымъ трактамъ и по неоднократнымъ поѣздкамъ въ одно и то же мѣсто—69, 104, 438, 764, 1618; за переѣзды б. чиновъ вѣдомства Г. И-въ чрезъ казенныя селенія—67, 131, 196, 2307, и за поѣздки во время распутицы — 117, 581, 830,—11, 57, 1184, 1908;

24) лицамъ отправлявшимся, по своему желанію, на парижскую выставку — 612; возвращавшимся изъ отпуска—498, 641; получающимъ разъѣздныя и экипажныя деньги—1816, 2119, 2292, 1763,—946, 961; чиновнику совершившему командировку на казенной шхунѣ—2004; командированному изъ Иркутска на Амуръ съ выдачею подъемныхъ—929, и лицамъ командированнымъ для взысканія

Р.

С.

326, 353, 496, 521, 546, 873, 1185, 1242, 1276, 1402, 1509, 1694, 1845, 1899, 1914, 1991, 2310, 2355, 2490;

2) за время ранѣе подписанія приказа объ опредѣленіи — 419, 536, 1106; за время послѣ перемѣщенія на другую должность и причисленія къ М-вамъ безъ содержанія—817, 1196, 1220, 1237, 1649; лицамъ не вступавшимъ въ отправленіе должностей—624, а также—за время сдачи дѣлъ и казеннаго имущества—536, 817, 1019;

3) чиновникамъ уволеннымъ отъ службы и допущеннымъ къ исправленію или оставшимся при исправленіи должностей—135, 143, 451, 666, а также лицамъ исправлявшимъ штатныя должности по вольному найму—285, 352, 489, 527, 2539;

4) за исправленіе *невакантныхъ* должностей—39, 118, 370, 426, 489, 569, 926, 1402, 1511, 1852, 1924, 2089, 2137, 2205, 2521; за исправленіе *вакантныхъ* должностей—135, 154, 557, 671, 848, 926, 1495, 1845, 2204, 2205, а также за преподаваніе добавочныхъ уроковъ—1394, 1914;

5) лицамъ пропустившимъ поверстный срокъ—468, 676, 748, 818, 958, 2069, 2137, 2171, 2236; находившимся въ отпуску—73, 143, 243, 286, 810, 1125, 1324, 1482, 2053, 2088, 2137, 2423, 2428, 2441, 2521, 2524, а также архитектору за время непроизводства работъ—2420;

6) выданное въ большемъ размѣрѣ противъ штатнаго назначенія—470, 793, 1509, 1511, 1725, 2045, 2046, 2222, 2380, 2538; не изъ штатнаго, а изъ особаго кредита—18, 403, 419, 709, 1035, а также канцелярскому чиновнику въ большемъ размѣрѣ противъ наименьшаго оклада штатнаго чиновника—1457;

7) прибавка 50% и 20% къ содержанію — 535, 561, 562, 586, 785, 878, 900, 1245, 1288, 1349, 1446, 1612, 1994, 2050, 2249, 2330, 2427, 2437, 889;

8) дополнительное и добавочное содержаніе: лѣсничимъ — 309, 2282, 2427; инженерамъ — 313, 2478; горнозаводскимъ чинамъ—2097; изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи пороха—452; изъ доходовъ съ секвестрованныхъ имѣній и изъ горнозаводскихъ суммъ—1539, 1689, 2538, 2539, а также сторожамъ за прослуженіе болѣе 5 лѣтъ—1861. См. Добавочное содержаніе;

9) содержаніе выданное изъ казны, а не изъ суммъ Приказа О. П.—2279; по должности, а не по чину—187; по должности не положенной по штату—1690; выданное чрезъ два года послѣ увольненія чиновника отъ службы — 1019; сверхштатнымъ чиновникамъ — 1495, и церковнымъ причтамъ — 1843, 1270;

10) мировымъ посредникамъ, судьямъ и другимъ лицамъ, перешедшимъ съ казеннаго содержанія на земское или городское и наоборотъ—140, 1196, 1378, 2469; содержаніе губернаторскихъ кан-

Т.

У.

Ф.

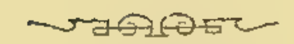
Ч.

Ш.

Э.

Ю.

Я.



СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

СОВѢТА ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЯ.

1865—1875 г.

1865 г.

31 Января № 3.

1. Представленіе Департамента Гражданскихъ Отчетовъ, 31 Августа 1864 г. № 337, объ основаніяхъ и послѣдствіяхъ перевѣрки отчетностей чиновниковъ В—го и С—де по заготовленію *топлива* для войскъ Крымской Арміи.—(Окончательно доложено Совѣту 18 Марта 1867 года № 7 и 13 Янв. 69 № 2).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СОВѢТА: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ рѣшеніемъ Генеральнаго Суда опредѣлено, прекратить только дальнѣйшее разслѣдованіе неправильностей, допущенныхъ при снабженіи войскъ дровами, не освобождая В—го и С—де отъ начетовъ, которые могутъ быть опредѣлены контрольнымъ порядкомъ при ревизіи ихъ отчетностей; что произведеннымъ по настоящему дѣлу слѣдствіемъ положительно доказана фальшивость нѣкоторыхъ показаній въ отчетахъ означенныхъ лицъ и подложность многихъ изъ представленныхъ ими документовъ; и что за симъ несомнѣнно неправильныя статьи этихъ отчетовъ не могутъ быть приняты по показанію, ибо при производствѣ ревизіи Контроль обязанъ принимать во вниманіе всѣ вообще обстоятельства, которыя могутъ уяснить обороты отчетныхъ мѣстъ и лицъ;—Совѣтъ заключилъ, что добытыя слѣдствіемъ данныя, необходимо должны быть приняты во вниманіе при повѣркѣ означенныхъ отчетовъ, иначе пришлось бы утверждать отчетность завѣдомо сочиненную, при чемъ не только было бы невозможно взыскать неправильно выведенныя въ расходъ деньги, но пришлось бы возвратить изъ казны В—чу и С—де всѣ показанныя ими передержки, сумму которыхъ зависѣло ввести въ отчетъ отъ ихъ произвола, подкрѣпивъ фальшивыми документами. Но такъ какъ выводы Контроля должны быть основаны только на однихъ положительныхъ данныхъ, то всѣ статьи означенныхъ отчетовъ, оказавшіяся по слѣдствію

фальшивыми, должны быть признаны таковыми и при ревизіи, а всѣ сомнительныя статьи, къ опроверженію которыхъ не имѣется достаточныхъ данныхъ, необходимо принять по показанію. На основаніи этихъ данныхъ, minimum начета по настоящему дѣлу исчисленъ ко взысканію, согласно приговору Генеральнаго Суда, и за силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 1866 г., съ В-го и С—де, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—съ начальства, оставившаго дѣйствія ихъ безъ наблюденія, въ 138,140 р. въ ординарномъ размѣрѣ. Затѣмъ, вслѣдствіе заявленія М—ва В. Дѣлъ, что Таврическій Губернаторъ и особое о Земск. Повин. Присутствіе не могутъ быть обвиняемы въ какихъ либо упущеніяхъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ разсуждалъ, что разсмотрѣніе вопроса о привлеченіи къ денежной отвѣтственности того или другаго начальства собственно до Государственнаго Контроля не относится, такъ какъ на основаніи ст. 374 Общ. Сч. Уст., розысканіе виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по употребленію денежныхъ суммъ и распредѣленіе между ними слѣдующаго за эти неправильности денежнаго взысканія, составляютъ прямую обязанность властей исполнительной и судебной. Поэтому въ данномъ случаѣ, когда, за опредѣленіемъ со стороны Госуд. Контроля факта и цифры начета, весь вопросъ сводится лишь къ указанію лицъ, съ которыхъ должно быть произведено взысканіе, дальнѣйшія сужденія въ Госуд. Контролѣ по настоящему дѣлу не должны бы имѣть мѣста. Но какъ М—ръ В. Д. не согласился съ выводами Контроля, вслѣдствіе чего постановленіе Совѣта Госуд. Контроля, безъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о привлеченіи къ отвѣтственности того или другаго начальства не могло бы быть приведено въ исполненіе, то Совѣтъ нашелся вынужденнымъ войти въ обсужденіе этого вопроса по существу, послѣ чего и остался при прежнемъ мнѣніи, что наблюденіе за дѣйствіями В—го и С—де лежало на обязанности Таврическаго Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія, на которое и должна упадать денежная по сему дѣлу отвѣтственность, о чемъ, въ виду несогласія по этому вопросу Госуд. К—ля и М—ра В. Д., положилъ: представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (Улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 400. Всемил. Маниф. 28 Окт. 1866 г. Высоч. утв. 13 Іюля 1851 г. Прав. Пов. устр. Земск. Повин., ст. 159, 168, 176, 169, 102, 160, 135, 138, 139, 141. Общ. Счетн. Уст. ст. 374. Счетн. Уст. Мин. Ф. ст. 114. Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 506, 510. Т. I Учр. Госуд. К—ля ст. 1695).

27 Марта № 7.

2. — С.-Петербургской Контрольной Палаты. 29 Янв. и 26 Нояб. 65 г. №№ 9 и 208, объ *убыточномъ* для казны контрактѣ съ техникомъ Ж—мъ, коему предоставлена, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, очистка воздуха во 2-мъ Военно-Сухопутномъ Госпиталѣ дороже подрядчика П—ва на 4,894 руб.—(Оконч. долож. Сов. 29 Янв. 66 г. № 2 и 4 Янв. 69 г. № 1). Оставить безъ послѣдствій, ибо докладъ б. Коммиссаріатскаго Д—та представлялъ Военному Совѣту всѣ главнѣйшія обстоятельства настоящаго дѣла съ надлежащею точностію и полнотою. Если же затѣмъ Военный Совѣтъ призналъ необходимымъ утвердить очистку нечистотъ за Ж—мъ по цѣнѣ высшей противъ П—ва на 238 р. (а не на 4,894 р., какъ полагала Палата) въ годъ, то въ виду предоставленныхъ Военному Совѣту правъ, обстоятельство это не можетъ подлежать дальнѣйшему преслѣдованію. (Св. В. П. Ч. I. Кн. 1-я ст. 952 и 1029).

3. — Департамента Морскихъ Отчетовъ. 15 Марта 1865 г. № 86, объ *убыточномъ* для казны распоряженіи Морскаго Министерства, уплатившаго контрагенту Л—ву, за расторженіе съ нимъ контракта, на купленныя имъ за 22,531 р. старыя ружья, *неустойку* въ количествѣ 15 т. р., т. е. въ размѣрѣ 67%, тогда какъ самъ Л—въ подвергался неустойкѣ за неисполненіе контрактныхъ условій только въ количествѣ 2,080 р., т. е. около 10%.— Принимая во вниманіе, что наблюденіе за выгодностію хозяйственныхъ операцій, независимо отъ ихъ правиль-

ности, поставлено Государственному Контролю въ обязанность 1671 ст. его Учрежденія, и что размѣръ неустойки, опредѣленный контрактомъ въ пользу казны въ 10% и выплаченный Л—ву въ количествѣ 67%, долженъ бы быть одинаковъ для обѣихъ сторонъ,—Совѣтъ положилъ: довести о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія и увѣдомить Управляющаго Морскимъ Министерствомъ.

16 апрѣля № 8.

4. — **Департамента Военныхъ Отчетовъ**, 26 Янв. 65 г. № 147, о взысканіи 31,730 р. *задатковъ*, не возвращенныхъ въ казну коммиссаріатскимъ поставщикомъ полотенъ К—мъ, и 9,560 р., *переплаченныхъ* на счетъ неисправнаго подрядчика противъ контрактныхъ цѣнъ, всего 41,290 р., изъ коихъ 6,582 р. обезпечены такимъ залогомъ, который довѣренъ былъ К—ру для представленія въ обезпеченіе исправной поставки суконъ, а не полотенъ.— Залоги, въ количествѣ 15 т. р., довѣренные К—ру для представленія по подряду поставки суконъ, приняты С.-Петерб. Коммисаріатскою Коммиссіею въ обезпеченіе исправнаго выполненія подряда по поставкѣ полотенъ въ прямое нарушеніе ст. 1620 Т. X, Ч. I Св. Зак. Гр. Поэтому 6,582 р. должны быть взысканы съ Членовъ Коммиссіи, виновныхъ въ неправильномъ принятіи залоговъ (Т. X, Ч. I, ст. 1620).

21 Мая № 12.

5. — **С.-Петербургской**, 18 Февр. 65 г. № 33. Имѣлъ ли б. Провіантскій Департаментъ право отпустить въ 1864 г. сигналистамъ военнаго городскаго телеграфа, вмѣсто положенной по штату на *продовольствіе* ихъ суммы по 14 р. 25 к. въ годъ на человѣка, деньги по заготовительнымъ цѣнамъ провіанта?— Такъ какъ по Высочайше утвержденному въ 1858 г. штату, сигналистамъ городскаго военнаго телеграфа не назначено провіанта въ натурѣ, а положено отпускать имъ на продовольствіе деньгами по 14 р. 25 к. въ годъ каждому, то выдача имъ денегъ по заготовительной цѣнѣ, превышающей штатное назначеніе, составляетъ произвольное измѣненіе оклада, назначеннаго по Высочайше утвержденнымъ штатамъ, каковаго измѣненія б. Провіантскій Департаментъ не имѣлъ права произвести безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія.

11 Сентября № 19.

6. — **Д-та Морск. Отч.**, 19 Авг. 65 № 827, объ отвѣтственности Старшаго офицера на клиперѣ «Разбойникъ» Б—ка, *потерявшаго* 2 т. долларовъ, принадлежавшихъ нижнимъ чинамъ и выданныхъ имъ вторично изъ Коммисаріатскихъ суммъ, съ возвратомъ оныхъ посредствомъ вычета изъ содержанія Б—ка.— (Оконч. долож. Сов. 15 Апр. 68 № 9). Такъ какъ 2,000 долларовъ были ввѣрены Б—ку командою клипера «Разбойникъ» для храненія по службѣ, то за растрату сихъ денегъ онъ долженъ отвѣчать по ст. 396 Т. XV Улож. Нак.

7. — 17 Авг. 65 № 783, о взысканіи казенныхъ процентовъ за 24,096 р. *задаточныхъ* денегъ, излишне выданныхъ Конторою Кронштадтскаго Госпиталя

подрядчику П—ну.—Просить управляющаго Морск. М—вомъ: во 1-хъ, приказать заключить съ П—мъ контрактъ на постановку припасовъ въ Морской Госпиталь въ теченіи 1865—1867 г. и во 2-хъ, взыскать съ виновныхъ проценты со дня выдачи 24,096 р. по день пополненія оныхъ. (Т. XV Улож. Наказ. ст. 522. Т. X ч. I ст. 1824 и 1892).

8 Октября № 20.

8. — С.-Петербургской, 30 Іюля 65 № 145, о взысканіи 426 р. 50 к. *акцидепціи* за показаніе числа товарныхъ мѣстъ, ихъ знаковъ и нумеровъ, качества и количества товаровъ, въ сдѣланныхъ на оборотѣ коносаментовъ спецификаціяхъ, а не въ самыхъ коносаментахъ.—Начетъ утвердить, увѣдомивъ М—ра Финансовъ, что отмѣна формальностей, установленныхъ статьею 403 Там. Устав., можетъ быть допущена лишь съ Высочайшаго разрѣшенія. (Уст. Там. ст. 403, 419, 424).

9. — Д-та Воен. Отч., 17 Авг. 65 № 157, о взысканіи 1,485 р. дополнительныхъ *гильдейскихъ пошлинъ*, не внесенныхъ двумя подрядчиками Бобруйской Инженерной команды, на томъ основаніи, что хотя заключенный ими въ компаніи съ третьимъ подрядчикомъ одинъ общій контрактъ написанъ *на имя всѣхъ трехъ лицъ безраздѣльно*, но въ поданномъ ими передъ заключеніемъ сего контракта прошеніи было заявлено, что первые двое приняты въ товарищество послѣднимъ изъ числа 100 паевъ только на два пая каждый.—Утвердить, ибо актомъ, которымъ устанавливаются извѣстныя отношенія по подряду между казною и подрядчикомъ, служитъ единственно контрактъ, заключаемый по указаннымъ закономъ формамъ и всѣ, вносимыя въ этотъ актъ условія, включаются въ него не иначе, какъ по обоюдному согласію договаривающихся сторонъ, и на этомъ основаніи ни одна изъ нихъ не можетъ, при исполненіи контракта, отговариваться невѣдѣніемъ его сущности, ни относить къ винѣ другой стороны непомѣщеніе въ контрактѣ какого либо, имѣвшагося въ виду ея, обстоятельства, измѣняющаго существо контракта или извѣстное установленное имъ отношеніе между контрагентами. (Уст. Земск. Повин. ст. 491. Уст. Торг. ст 86, Т. X ч. I ст. 1536. Ч. IV кн. I ст. 742 и час. IV кн. 5 ст. 1181).

1866 г.

29 Января № 2.

10. — С.-Петербургской, 15 Сентяб. 65 № 157, о взысканіи 1,321 1/2 р., переплаченныхъ фабрикантамъ Н—вымъ, въ 64 и 65 г., за поставленныя для войскъ *сукна*.— (Оконч. дол. Сов. 23 Апр. 68 г. № 10). — Сложить за разъясненіемъ Военнымъ Министромъ, что подъ употребленными въ контрактѣ выраженіями: «контрактныя и послѣднеподрядныя цѣны» Военный Совѣтъ разумѣлъ цѣны не послѣдняго контракта, какъ пред-

полагала Контр. Палата, а дѣйствительныя цѣны послѣднихъ заготовленій, т. е. тѣ самыя, по которымъ Интендантствомъ и были заготовлены сукна для рекрутъ 65 г.

11. — Лифляндской, 30 Нояб. 65 № 3494, о размѣрѣ *прогоновъ* во время *распутицы* для ѣдущихъ по желѣзнымъ дорогамъ чиновъ военнаго вѣдомства. —(Оконч. дол. Сов. 18 Сент. 68 № 26). Увѣдомить Палату, что впредь до изданія новаго положенія, прогоны ѣдущимъ по желѣзной дорогѣ должны выдаваться наравнѣ съ ѣдущими по грунтовому, а не по шоссейному тракту. (Ч. IV кн. 3 ст. 335 и 338 Прик. В. М -ра 17 Марта 52 № 34).

Сверхъ того, вторично доложено Совѣту дѣло: 1) по представленію **С.-Петербургской** Палаты, помѣщенному выше подъ № 2.

5 Марта № 4.

12. — Д-та Морск. Отчет., 24 Дек. 65 № 1309, о взысканіи 400 р., выданныхъ въ 1861 г. командѣ лодки «Моржъ», на покупку виноградного вина, въ большемъ размѣрѣ противъ суммы, причитавшейся нижнимъ чинамъ *за солодъ*.— Выдача означенныхъ денегъ по стоимости вина не можетъ быть признана правильною, ибо по положенію 1858 г. отпускъ виноградного вина полагается за деньги, отпускаемыя командѣ за солодъ, только въ случаѣ надобности для предохраненія команды отъ болѣзней.— Но такъ какъ точнаго объ этомъ указанія въ означенномъ положеніи не имѣется, то, не утверждая начета, сообщить Управляющему Морскимъ М—вомъ о разъясненіи командирамъ судовъ порядка расходованія денегъ, отпускаемыхъ за солодъ. (Высоч. утв. 19 Мая 58 Полож. довол. чин. въ загран. плаван.).

13. — С.-Петербургской, 30 Окт. 65 № 178, по вопросу о вычетахъ *въ пенсіонный капиталъ* съ чиновниковъ, получающихъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ.—Возбужденный Палатою вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ статьями 604, 605 и 616 Уст. о Пошл. и ст. 12 § 3 п. в. примѣч. 4. Уст. Зем. Пов.

12 Марта № 5.

14. — Д-та Морск. Отч., 17 Дек. 65 № 1283, объ уклоненіи Смотрителя Кронштадскаго госпиталя отъ *доставленія отчетности* въ суммахъ, отпущенныхъ на производство работъ въ госпиталѣ. — Такъ какъ дальнѣйшее требованіе отчетности оказывается безполезнымъ, ибо она своевременно ведена не была, то, сообщивъ объ этомъ Управляющему Морск. М—вомъ, обратить его вниманіе на то, что въ настоящемъ дѣлѣ хозяйственный способъ заготовленія, вопреки существующимъ постановленіямъ, былъ предпочтенъ подрядному, при равной стоимости того и другаго способа, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, чтобы при исполненіи хозяйственныхъ заготовленій была ведена установленная отчетность.

19 Марта № 6.

15. — 24 Дек. 65 № 1308, о взысканіи 2,296 р. *морскихъ пор-*

ціонныхъ денегъ, полученныхъ Командиромъ парохода «Инкерманъ» (состоявшаго въ распоряженіи Русской миссіи въ Константинополѣ), въ возмѣщеніе издержекъ на угощеніе иностранныхъ дипломатическихъ особъ. — На основаніи положенія о судахъ, назначаемыхъ въ отдѣльное плаваніе, Командиръ могъ получить только ту сумму, какая дѣйствительно была имъ израсходована на угощеніе пассажировъ, а не ту, которая исчислена имъ по положенію о морскихъ порціонахъ. По этому просить Управляющаго Морск. Мин. приказать доставить въ означенныхъ деньгахъ счетъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время подобнаго рода издержки относились на кредитъ, назначаемый, «на представительство». (Полож. 27 Марта 61 г. о морск. порц. и столов. деньг.).

16. — Д-та Морск. Отч., 28 Авг. 65 № 862, о взысканіи 600 р. *гербовыхъ пошлинъ* за два контракта, написанные въ 63 г. на простой бумагѣ съ подрядчикомъ П—мъ, перевозившимъ каз. провіантъ на Амуръ и 29,387 р., уплаченныхъ за *перевозку погибшаго* на кораблѣ казеннаго *хлѣба*, принятаго контрагентомъ съ отвѣтственностію за цѣлость груза. — (Оконч. дол. Сов. 23 Дек. 68 № 38). Начетъ утвердить съ тѣмъ, что относительно вознагражденія казны за убытки понесенные въ слѣдствіе гибели груза, остается ожидать окончанія судебнаго процесса, производящагося въ Гамбургѣ между подрядчикомъ и Страховымъ Обществомъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1833 и 2003, ч. IV кн. 1 ст. 800).

8 Апрѣля № 7.

17. — 24 Декаб. 65 № 1326, о взысканіи съ Капитанъ-Лейтенанта Э—ста 119 р. 60 к. (вдвойнѣ съ процентами) *столовыхъ денегъ,* полученныхъ впередъ за два лишніе мѣсяца, сверхъ времени, проведеннаго въ заграничномъ плаваніи, между тѣмъ какъ онъ могъ получать ихъ впередъ лишь помѣсячно. — (Оконч. долож. Совѣту 24 Март. 67 № 8 и 3 Іюл. 68 № 20). Вторую половину начета и проценты оставить безъ взысканія за силою Всемил. Манифеста 28 Октября 66 г., а капитальную сумму сложить по особымъ уважительнымъ причинамъ. (Св. Морск. Угол. Пост. кн. 1 ст. 351 и 354. Т. XV Улож. нак. ст. 522).

18. — Таврической, 17 Янв. 66 № 5, о взысканіи 540 р. *содержанія,* выданнаго изъ особаго кредита на усиленіе надзора за солянымъ промысломъ чиновникамъ Каз. Палаты, занимавшимся въ Палатѣ и исполнявшимъ только кратковременныя порученія по солянымъ промысламъ. — (Оконч. долож. Сов. 26 Ноябр. 66 № 20). Такъ какъ, при ассигнованіи означеннаго кредита, средства для надзора за солянымъ промысломъ были указаны М—вомъ Финансовъ, которое нынѣ удостовѣрило, что деньги выданы соотвѣтственно ихъ назначенію, то начетъ сложить.

15 Апрѣля № 8.

19. — Д-та Морск. Отч., 24 Декаб. 65 № 343, о взысканіи 187 р. *процентовъ* съ особаго капитала, розданныхъ въ награду чинамъ Врем. Коммисіи, существовавшей въ Николаевѣ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Д—та, слѣдовало рас-

предѣлить въ награды только самый капиталъ безъ процентовъ.— (Оконч. дол. Сов. 26 Март. 68 № 7). Оставить, по особымъ уваженіямъ, безъ послѣдствій.

20. — **Таврической,** 31 Дек. 65 № 68, о производствѣ *изъ госуд. земскаго сбора* расхода *на разъѣзды* инженерамъ Строительной Коммисіи. — Возвратить въ Палату ея представленіе для постановленія положительнаго опредѣленія Общаго Присутствія и для сообщенія онаго на заключеніе Губернатора.

21. — 16 Дек. 65 № 122, о взысканіи 75 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ выданнаго Штабъ-офицеру Татарскаго Эскадрона пособія *на обмундировку*.—(Оконч. дол. Сов. 6 Мая 67 № 12). Сложить, на основаніи спеціальнаго закона, изложеннаго въ п. 8 ст. 1470 Т. VI Св. В. Пост. (Ч. II Кн. 2, ст. 1462—1465, и т. III ст. 1174—1176 и Т. V Уст. Пошл. ст. 604 и 605).

29 Апрѣля № 10.

22. — **Врем. Ревиз. Комм.,** 1 Апр. 66 № 402, о взысканіи 409 р. 69 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Главнымъ Интендантствомъ на 6-ть лошадей оберъ-офицеру, командированному съ казенными суммами, коихъ количество и вѣсъ были, по мнѣнію Коммисіи, менѣе указанныхъ въ ст. 110 ч. IV кн. 3.— (Оконч. дол. Сов. 15 Сент. 70 № 24). Переписку, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, прекратить.

23. — **Псковской,** 21 Февр. 66 № 545, о *нехозяйственной* продажѣ казенной соли изъ магазиновъ Псковской губерніи. — Оставить безъ послѣдствій, по неосновательности сдѣланныхъ Палатою замѣчаній.

14 Мая № 12.

24. — **Д-та Воен. Отч.**, 5 Апр. 66 № 390, о распредѣленіи между виновными лицами 95,000 р., обращенныхъ въ начетъ по отчетности Б— го, В—каго и Б—хи, коимъ поручены были пріемка и храненіе 10 т. пуд. бульона для войскъ Крымской Арміи въ 1855—57 г. — Такъ какъ обязанность Контроля заключается лишь въ опредѣленіи цифры начета, распредѣленіе же этой цифры между виновными, въ данномъ случаѣ, зависитъ отъ суда, то, утвердивъ весь начетъ, увѣдомить объ этомъ Аудиторіат. Д—тъ В. М—ва.

27 Мая № 13.

25. — **Врем. Ревиз. Коммисіи,** 12 Мая 66 № 696, о взысканіи 33,400 р., переплаченныхъ чиновникомъ военно-медицинскаго Д—та Ш—омъ *противъ* С.-Петербургскихъ *прейсъ-курантныхъ* цѣнъ за аптечные матеріалы, за-

готовленные, коммисіонерскимъ способомъ, для арміи и флота на 1865 г. — Утвердить, сообщивъ о многочисленныхъ и разнообразныхъ нарушеніяхъ дѣйствующихъ законовъ и установленныхъ правилъ какъ производителемъ коммисіонерской операціи, такъ и Мед. Д—томъ, Военному М-ру (Ч. IV кн. 1 ст. 573, 817, 821. Т. XIII Уст. Врач. ст. 285).

10 Іюня № 14.

26.—Врем. Ревиз. Комм., 1 Іюня 66 № 804 и 20 Апр. 68 № 732, *о нехозяйственной* заготовкѣ артиллерійскихъ снарядовъ, на отливку коихъ допущена была Глав. Артиллер. Управленіемъ отсрочка по просьбѣ, поданной заводчиками Н—сомъ и Н—ке на другой день послѣ рѣшенія Комитета о ненадобности пустотелыхъ снарядовъ, между тѣмъ какъ при отказѣ въ отсрочкѣ заводчики оказались тѣ бы, какъ видно изъ дѣла, неминуемо неисправными, и казна не была бы вынуждена принимать значительнаго количества ненужныхъ ей бомбъ. — (Оконч. долож. Сов. 3 Іюн. 68 № 15). Изъ разъясненій Воен. М—ва видно, что степень отвѣтственности по настоящему дѣлу могла бы быть опредѣлена только ближайшимъ его начальствомъ, а такъ какъ Военный Совѣтъ отъ сего отказался, то Совѣтъ Г. К. положилъ: принять произведенные расходы на счетъ казны, поставивъ послѣдствія сего дѣла на отвѣтственности М—ва.

29 Октября № 17.

27.—Д-та М. От., 7 Іюля 66 № 302: обязаны ли Контрольные Д—ты представлять Совѣту Г. К. о каждомъ открытомъ ими начетѣ? — Обязаны лишь по прежней генеральной отчетности. Въ отношеніи же начетовъ, открываемыхъ при ревизіи ежемѣсячной документальной и шнуровой отчетности, должны принять порядокъ, указанный во Вр. Полож. о мѣст. контр. учрежденіяхъ. (Т. I. Учр. Госуд. Контр. ст. 1756 п. 5 и 1690 п. 4. Врем. Полож. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 25).

28. — 7 Іюля 66 № 686, объ излишней выдачѣ 243 р. 30 к. *жалованья*, состоящимъ по резервн. флоту прапорщикамъ К—ву и Я—му. — Такъ какъ возраженій противъ начета отчетнымъ лицомъ не представлено, то, не разсматривая дѣла по существу, поручить Д—ту сообщить кому слѣдуетъ о взысканіи начета.

29. — Д-та Гр. Отч., 13 Іюня 66 № 177, по просьбѣ бб. членовъ Звенигородской Думы объ освобожденіи ихъ отъ начета Кіевской Казенной Палаты за выдачу сборщикамъ податей 467 р. на *разъѣзды*. — Увѣдомить М—ра Финансовъ, что постановленіе Казенной Палаты о начетѣ основано на точной силѣ законовъ, воспрещающихъ городскимъ обществамъ производить расходы, не указанные въ законѣ и не разрѣшенные Губернаторомъ. Но принимая во вниманіе данный нынѣ отзывъ Главнаго Начальника края, утверждающій означенный расходъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться, что препятствія къ сложенію начета не встрѣчается. (Т. XII Уст. Гор. Хоз. ст. 5, 6, 11 и 90).

5 Ноября № 18.

30. — Псковской, 6 Іюля 66 № 2418, о порядкѣ распредѣленія *разъ-*

ѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ штатнымъ Смотрителямъ Училищъ. — Возбужденный вопросъ до Совѣта не относится, а подлежитъ непосредственному рѣшенію Государств. Контролера. (Счет. Уст. Мин. Нар. Просв. прилож. къ ст. 18 пп. 89—91).

31.—Нижегородской,20 Сент. 66 № 2986, о взысканіи $413^1/_4$ р., израсходованныхъ *изъ смѣты 1866 г.* на уплату за работы и матеріалы по исправленію Губернаторскаго дома *въ 1865 г.*— (Оконч. дол. Сов. 9 Іюня 67 № 15). Сложить въ виду недоразумѣній, имѣвшихъ мѣсто въ первый годъ введенія въ дѣйствіе правилъ единства кассы.

Сверхъ того, доложены представленія: 2) и 3) **Лифляндской** и **Псковской** Палатъ,помѣщенныя ниже подъ №№ 953 и 1243.

19 Ноября № 19.

32. — Д-та М. Отч., 30 Іюля 66 № 208, по вопросу *о вычетахъ за чины* по табели, а не по окладу получаемаго чиновниками содержанія,не раздѣленнаго на жалованье, столовыя и квартирныя деньги. — Начетъ не взыскивать, въ виду производящейся переписки о вычетахъ съ чиновниковъ, получающихъ содержаніе безъ раздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя. (Уст. Пошл. ст. 628 и 630 и таб. прилож. къ ст. 627-й).

26 Ноября № 20.

33. — Таврической, 11 Февр. 66 № 487, о взысканіи 31 р. 50 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ пособій, выданныхъ чиновникамъ Палаты Госуд. Имуществъ. — Утвердить.

34. — С.-Петербургской, 8 Авг. 66 № 78, о ежегодныхъ *потеряхъ казны*, происходящихъ отъ передачи войскамъ провіанта, по случаю происшедшаго въ торговлѣ *уменьшенія вѣса* рогожныхъ кулей. — (Оконч. дол. Сов. 10 Февр. 69 № 5). Совѣтъ призналъ, что установленный въ законѣ вѣсъ кулей превышаетъ существующій въ продажѣ, и что въ магазины поступаютъ излишки муки, которые нигдѣ приходомъ не записываются и обращаются въ пользу войскъ или смотрителей. Но такъ какъ объ установленіи болѣе правильнаго вѣса кулей возбужденъ вопросъ самимъ Военнымъ М—вомъ, то Совѣтъ положилъ поручить Палатѣ представить свои по сему предмету соображенія, вмѣстѣ съ прочими замѣчаніями по ревизіи матеріальной отчетности магазиновъ.

Сверхъ того: 4) по дѣлу **Таврической** Палаты № 18.

3 Декабря № 21.

35. — Канцеляріи Г. К., по отношенію Госуд. Секретаря, 18 Іюля № 1203, о дополненіи ст. 1405 ч. IV кн. 5 Св. В. П. и объ измѣненіи ст. 369,

Общ. Счет. Уст., касающихся *ревизіонной земской давности.*—Дополнить ст. 369 слѣдующими словами: Десятилѣтняя давность и проч. см. продолж. Св. Зак. 1868 г. стр. 25. (Т. II. ст. 213 и прим. Т. X ч. 2 ст. 224 и 127. Ч. IV. Кн. 5 ст. 694, 742).

36. — Д-та М. Отч., 9 Авг. 66 № 790, о взысканіи 465 р. *гербовыхъ пошлинъ* за два контракта, написанные въ 64 г. на простой бумагѣ съ купцами Н—мъ и Ч—мъ, поставлявшими хлѣбъ на Амуръ на коммисіонерскомъ правѣ, безъ обезпеченія поставки залогами.—(Оконч. дол. Сов. 23 Дек. 68 № 38). Утвердить, сообщивъ управляющему Морск. Мин. какъ о взысканіи начета, такъ и о нарушеніи ст. 1833. (Т. X, ч. 1 ст. 1833. Уст. Пошл. 135).

17 Декабря № 23.

37. — Д-та В. Отч., 7 Нояб. 66 № 56, по вопросу объ освобожденіи Д—та отъ ревизіи отчетовъ по *питейной операціи* въ землѣ войска Донскаго.—Поручить Д—ту продолжать ревизію отчетовъ по питейной операціи до того времени, пока не будетъ распродано Войсковымъ Правленіемъ все наличное вино и имущество и не пополнятся числящіеся на разныхъ лицахъ долги.

24 Декабря № 24.

38. — Олонецкой, 10 Мая 66 № 619, о взысканіи 85 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* изъ выданнаго чиновникамъ Губернск. Правленія пособія *изъ типографскихъ суммъ.*—Согласно съ отзывомъ М—ра В. Д. начетъ утвердить. (См. ниже №№ 365 и 822 и пост. Сов. 3 Окт. 75 г. № 20).

39. — Екатеринославской, 25 Окт. 66 № 4735, о взысканіи 194 р. *содержанія,* выданнаго чиновникамъ б. Палаты Государств. Имущ—въ по окладамъ исправлявшихся ими *невакантныхъ* должностей.—(Дол. Сов. оконч. 9 Сент. 67 № 19). Сложить по Всемилостивѣйшему Манифесту. (Т. III ст. 1005).

40. — Костромской, 16 Авг. 66 № 1918, о взысканіи 13 р., передержанныхъ Начальникомъ рекрутской партіи Г—нымъ на *подводу подъ медикаменты и канцелярскіе припасы.*—Сложить, ибо передержка покрывается общимъ сбереженіемъ въ расходахъ на подводы, которые слѣдовали по положенію, но не были взяты въ дѣйствительности. (Уст. Рекр. ст. 577. Рук. Препр. рекр. парт. ст. 130).

1867 г.

7 Января № 1.

41. — Енисейской, 19 Авг. и 20 Сент. 66 №№ 1694 и 2160, о взыскании 270 р. 41 к. двойныхъ *прогоновъ и пособія*, выданныхъ не состоявшему на службѣ канц. служителю, принятому на службу въ Сибирь Енисейскимъ Губернаторомъ во время пребыванія послѣдняго *въ отпуску*. — Сложить, ибо по ст. 1291 прогоны и пособія выдаются не только канцелярскимъ служителямъ, но и лицамъ нигдѣ не служившимъ; при чемъ въ законѣ нѣтъ положительнаго воспрещенія для начальниковъ, находящихся въ отпуску, принимать на службу, во ввѣренныя имъ управленія чиновниковъ другихъ губерній. (Т. III. ст. 1291, 1289).

42. — С.-Петербургской, 5 Дек. 66 № 261, объ устройствѣ для 2-го Сухопутн. Госпиталя и Медиц. Академіи купальни *коммерческимъ* способомъ, *безъ торговъ*. — Признавъ замѣчаніе Палаты правильнымъ, оставить начетъ безъ взысканія, по незначительности суммы расхода. (Ч. IV кн. 1 ст. 576 и 760 п. 4 и 1125).

43. — 2 Ноябр. 66 № 238: 1) о распространеніи на всѣ вообще учрежденія военнаго вѣдомства силы ст. 172, 173, 178 и 179 Ч. IV кн. 2, съ тѣмъ, чтобы ни одно учрежденіе не имѣло права приступать къ заготовленію рогожъ и кулей, не получивъ предварительнаго отъ мѣстнаго Интендантства увѣдомленія, что потребность въ рогожахъ и куляхъ не можетъ быть удовлетворена изъ имѣющихся въ магазинахъ запасовъ, и 2) о доставленіи на ревизію магазинныхъ книгъ о куляхъ и мѣшкахъ. — Просить Главное Интенд. Управленіе, чтобы на будущее время книги Смотрителей провіантскихъ магазиновъ о куляхъ и мѣшкахъ доставлялись на ревизію Контр. Учрежденій, которыя обязаны будутъ имѣть наблюденіе, дабы имѣющіеся въ магазинахъ запасы рогожъ и кулей употреблялись для потребностей прочихъ учрежденій военнаго вѣдомства, чѣмъ разрѣшается и первый, изъ возбужденныхъ вопросовъ. (Ч. IV кн. 2 ст. 172, 173, 178 и 179).

21 Января № 3.

44. — Д-та Гражд. Отч., 18 Окт. 66 № 293, о 13,596½ р., незаписанныхъ *въ долговые счеты* за переданныя контрагенту Б—су коноводныя машины и солевозныя суда, съ обязательствомъ уплаты означенной суммы въ теченіи 9 лѣтъ. — Просить М—ра Ф. сдѣлать распоряженіе о зачисленіи этого долга въ недоимку.

28 Января № 4.

45. — **Таврической,** 19 Авг. 66 № 2984, о взысканіи 731 р. 42 к., выданныхъ подрядчику Старцеву въ 65 г. *за арестантскую одежду,* поставка коей *неоправдана* актомъ освидѣтельствованія и дѣйствительнаго принятія одежныхъ вещей отъ подрядчика.—(См. пост. Сов. 2 Нояб. 70 № 30). Не предрѣшая вопроса о взысканіи начета, просить М—ра В. Д. о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія по этому дѣлу.

46. — 7 Нояб. 66 № 3987, о взысканіи 205 р. *казенныхъ процентовъ* за выдачу Особымъ о Земск. Повинностяхъ Присутствіемъ фуражныхъ денегъ почтосодержателямъ на весь 1865 г. за три мѣсяца до открытія кредита на этотъ годъ.—Утвердить, ибо Высочайшее разрѣшеніе о продолженіи земской смѣты 64 г., на счетъ коей произведена выдача на 65 г., послѣдовало 8 Дек. 64 г., выдача же фуражныхъ денегъ произведена въ Сентябрѣ, т. е. очевидно преждевременно и несогласно съ Высоч. повелѣніемъ 58 г. (Цирк. 69 № 1123. Высоч. утв. 25 Авг. 58 г. Полож. Комит. Минист.).

47. — **Архангельской,** 7 Октяб. 67 № 1393, о взысканіи $49\frac{1}{2}$ р., израсходованныхъ на хозяйственныя потребности Коммерческаго Суда *за 1864 г. изъ смѣты 1865 г.*—Сложить, въ виду того, что неправильность допущена въ первый годъ дѣйствія новыхъ правилъ единства кассы. (Прим. къ ст. 683 Торг. Уст.).

11 Марта № 6.

48. — **Енисейской,** 19 Іюля 66 № 1386, о взысканіи 278 р. *подсудимаго жалованья,* выданнаго, по распоряженію Губ. Совѣта, чиновнику, состоявшему подъ слѣдствіемъ и потомъ освобожденному отъ суда.—Сложить, ибо расходъ произведенъ по распоряженію такого мѣста, которое имѣло право признать чиновника Ш—на свободнымъ отъ суда и на этомъ основаніи возвратить удержанную у него, во время слѣдствія, вторую половину жалованья. (Т. II. ч. 2 ст. 450, 454, 455. Т. III ст. 1018).

18 Марта № 7.

49. — **Витебской,** 1 Окт. 66 № 2406, о взысканіи 579 р. *казенныхъ процентовъ* за излишнюю и слѣдоват. преждевременную выдачу задатковъ (вмѣсто полугодовой, въ размѣрѣ годовой части подрядной платы) подрядчику, строившему причетническіе дома.—Начетъ признать правильнымъ, но отъ взысканія онаго Палату Г. Н—въ освободить, за силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 1866 г. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. I ст. 1824, 1833, 1894, 1895. Т. XV Улож. наказ. ст. 522).

Сверхъ того: 5) по дѣлу **Д-та Гр. Отч.** № 1.

24 Марта № 8.

50. — Времен. Ревиз. Ком., 3 Марта 66 № 570, *о вычетахъ за чины* мѣсячнаго жалованья съ чиновниковъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ не по новымъ, а по прежнимъ окладамъ, существовавшимъ до 1863 г.—Въ огражденіе казны отъ ущерба, причиняемаго ей уменьшеніемъ вычетовъ за чины просить М—ра Ф. раздѣлить содержаніе чиновниковъ на жалованье и столовыя деньги. (Уст. Пошл. ст. 626, 627 и 630).

51. — Бессарабской, 12 Дек. 65 № 1428, о взысканіи вдвойнѣ $467\frac{1}{2}$ р., вытребованныхъ Командиромъ Губ. баталіона *на дрова для приготовленія пищи и печенія хлѣба* нижнимъ чинамъ, получавшимъ квартирныя деньги.—Сложить, въ виду того, что войска довольствовались пищею не отъ обывателей, а изъ котла. (Уст. Земск. Пов. ст. 372 п. 1. ч. IV кн. 3 ст. 2179 и 2232 по 4 прод.).

52. — Таврической, 19 Дек. 66 № 4564, о взысканіи 32 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ, вмѣсто ординарнаго, въ двойномъ размѣрѣ, командированному въ 65 г. для усмиренія эстонцевъ, *жандармскому офицеру.*— (Оконч. дол. Сов. 11 Ноября 67 № 26). Сложить, ибо цитированное подъ ст. 481 положеніе объ отпускѣ жандармскимъ чинамъ двойныхъ прогоновъ, при командировкахъ по Высоч. повелѣніямъ и по рекрутскимъ наборамъ, Высочайше утверждено въ Іюлѣ 1836 г., т. е. задолго до воспослѣдованія Высоч. повелѣнія объ отпускѣ двойныхъ прогоновъ по дѣламъ о неповиновеніи крестьянъ, и что сіе послѣднее должно быть разсматриваемо какъ дополненіе ст. 481; о чемъ и сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Высоч. пов. 30 Дек. 1847 г. ч. IV кн. 3 ст. 481. Высоч. пов. 1 Іюля 36 г.).

Сверхъ того: 6) дѣло **Д-та М. Отч**. № 17.

1 Апрѣля № 9.

53. — Таврической, 25 Нояб. 66 № 4172, о взысканіи $510\frac{1}{2}$ р., израсходованныхъ Губернск. Правленіемъ изъ ремонтной суммы *1866 г.* на работы, произведенныя *въ 1864 и 1865 г.*—Сложить, прося М. В. Д. принять мѣры къ недопущенію подобнаго рода нарушенія смѣтныхъ правилъ на будущее время.

54. — Казанской, 3 Окт. 66 № 3265, о взысканіи 499 р., *переплаченныхъ* подрядчику за коммисаріатскія вещи *противъ цѣнъ, предложенныхъ* на торгахъ *другимъ конкуррентомъ*, устраненнымъ отъ подряда.—Сложить, ибо объявленіе другаго конкуррента, присланное въ день переторжки безъ требуемаго ст. 1910 свидѣтельства о залогахъ, должно было считаться недѣйствительнымъ и въ самый день переторжки могло быть устранено. (Т. X. ч. 1 ст. 1910, 1911 и 1924).

55. — Лифляндской, 22 Дек. 66 № 6812, о взысканіи $184\frac{1}{4}$ р. *фуражныхъ денегъ*, отпущенныхъ офицерамъ Генеральнаго Штаба, состоящимъ

при Рижскомъ Окр. Штабѣ въ должностяхъ Старшихъ адъютантовъ и ихъ помощниковъ.—(Оконч. долож. Сов. 21 Іюня 67 № 16). Сложить, согласно съ заключеніемъ В. М—ра (Прик. В. М—ра 4 Янв. 66 № 1).

56. — С.-Петербургской, 3 Февр. 67 № 33, о взысканіи 2,528 р. *казенныхъ процентовъ* за преждевременно-отпущенную изъ казны сумму для уплаты подрядчику за холстъ, котораго, вопреки заявленію контрагента, по мнѣнію Палаты, не было въ наличности на мѣстѣ его пріемки.—Начетъ отклонить, ибо по нѣкоторымъ приведеннымъ въ докладѣ Палаты обстоятельствамъ, хотя и можно придти къ нравственному убѣжденію, что холстовъ дѣйствительно не было на мѣстахъ заготовленія, но ни положительныхъ въ томъ доказательствъ, ни достаточныхъ поводовъ къ опроверженію послѣдовавшихъ по сему дѣлу рѣшеній Главн. Интенд. Управленія и Военнаго Совѣта не имѣется.

8 Апрѣля № 10.

57. — Черниговской, 4 Янв. 67 № 19, по вопросу о выдачѣ *прогонныхъ денегъ* на три, а не на двѣ лошади, оберъ-офицерамъ Шостенскаго Пороховаго завода, командированнымъ для сопровожденія транспортовъ съ порохомъ во время *распутицы.*—Выдача прогоновъ на три лошади производится правильно, на точномъ основаніи Ч. IV кн. 3 Св. В. П. ст. 489, 337, 338, Высочайше утв. 14 Мая 1818 Пол. Ком. Мин. и Высоч. утв. 23 Февр. 1817 г. Полож. о прог.

29 Апрѣля № 11.

58. — Канц. Госуд. Конт., 27 Апр. 67 № 2057, по вопросамъ о порядкѣ опредѣленія и взысканія начетовъ; о выдачѣ квитанцій по шнуровой отчетности; о взысканіи начетовъ не превышающихъ 7 р. 50 к. и о высылкѣ книгъ и документовъ отчетнымъ и судебнымъ мѣстамъ.—Разрѣшеніе всѣхъ четырехъ вопросовъ сообщено Палатамъ въ Циркулярѣ 10 Авг. 1867 г. № 1200. (Общ. Сч. Уст. ст. 372 и 374. Сч. Уст. М. Ф. 89, 102, 104, 353. Сч. Уст. Мин. Госуд. Им. ст. 54. Пол. Контр. Пал. ст. 12, 21, 22, 26. Сч. Уст. Мин. Почт. ст. 84. Учр. Гос. Контр. ст. 1690 п. 11).

59. — Воронежской, 19 Янв. 61 № 184: слѣдуетъ ли наложить *двойное* взысканіе за выдачу Инспектору Военной Гимназіи, сверхъ жалованья по должности, еще 531 р. другаго *жалованья* по чину?—Не слѣдуетъ, ибо по точному смыслу ст. 991 возвышеніемъ окладовъ слѣдуетъ считать тотъ случай, когда начальство, имѣя въ виду точно опредѣленный штатомъ окладъ содержанія, сдѣлаетъ собственною властію распоряженіе объ увеличеніи онаго, а не тѣ случаи, когда, въ слѣдствіе неточнаго пониманія закона, извѣстному лицу будетъ неправильно, по одной простой ошибкѣ, присвоенъ окладъ, считаемый начальствомъ его за дѣйствительно опредѣленный штатомъ. (Т. III ст. 994. Примѣч. къ Штат. Военн. Гимназ. п. 4).

60. — Лифляндской, 29 Декаб. 66 № 2041, о взысканіи съ Интендантскаго подрядчика В-ра, *отказавшагося отъ заключенія контракта*, всѣхъ

понесенныхъ казною *убытковъ* (до 2.081 р.) отъ возвышенія подрядной суммы на новыхъ торгахъ.—Разъяснить Палатѣ, что законъ различаетъ неисправность подрядчиковъ при *исполненіи* договора и при его *заключеніи*, требуя за отказъ отъ заключенія контракта лишь взысканія неустойки, которая въ данномъ случаѣ поступила въ казну вся сполна, и затѣмъ отказавшіяся отъ подряда лица никакой дальнѣйшей отвѣтственности подлежать не могутъ. (Общ. Печатн. Условія § 41. Ч. IV кн. 1 ст. 741).

61. — Д-та Гражд. Отч., 5 Янв. 67 № 1, по вопросу о выдачѣ *квартирныхъ денегъ* чиновникамъ изъ корчемнаго капитала. — Такъ какъ квартирныя деньги могутъ быть выдаваемы только по штатамъ или по особымъ Высоч. повелѣніямъ, то просить М—ра Фин. къ устраненію подобныхъ, замѣченному Контролемъ неправильныхъ расходовъ, на будущее время. (Т. III ст. 1047. Уст. Пит. Сб. ст. 826).

6 Мая № 12.

62. — Нижегородской, 27 Авг. 66 № 2677, о взысканіи 66½ р. *жалованья*, выданнаго Каз. Палатою изъ канцелярской суммы *вольнонаемному* врачу, не положенному по штату.—Начетъ признать по существу правильнымъ, но оставить оный безъ взысканія, за силою ст. VII Всемилост. Манифеста 28 Окт. 1866 г. (Прав. назн. ден. выд. Деп. Гос. Казн. ст. 42).

63. — Полтавской, 18 Нояб. 66 № 1851: слѣдуетъ ли межевымъ чинамъ техникамъ, назначеннымъ на полевыя работы и пользующимся квартирами отъ обывателей, выдавать *квартирныя деньги* за время означенныхъ работъ.—Просить М—ра Юстиціи, не признаетъ ли онъ справедливымъ сдѣлать распоряженіе о прекращеніи двойнаго отбыванія квартирной повинности, и о выдачѣ квартирныхъ денегъ лишь за то время, когда межевые чины не находятся на полевыхъ работахъ. (Оконч. постан. состоялось 14 Окт. 68 № 29 по представл. Черниг. Палаты, см. ниже № 289). (Высоч. утв. 27 Окт. 59 г. Штат. Межев. Палатъ и Коммиссій, Примѣч. 7. Св. Зак. Меж. ст. 189, 190 и 195. Уст. Земск. Пов. ст. 243).

64. — Черниговской, 10 Февр. 67 № 24, о взысканіи 9,056½ р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ межевымъ чинамъ за время нахожденія ихъ на работахъ.—Поручить Палатѣ сдѣлать прежде сношеніе съ Предсѣдателемъ Межевой Палаты. (См. пост. Сов. 14 Окт. 68 № 29). (Св. Зак. Меж. ст. 195. Пол. Контр. Пал. ст. 20 и 25).

65. — 14 Февр. 67 № 28, о взысканіи 70 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ письмоводителямъ Межевыхъ Коммиссій, вызваннымъ въ г. Черниговъ, для ознакомленія съ новыми правилами единства кассы.—Сложить, ибо кассовыя правила вводились по Высочайшему повелѣнію, а потому вызовъ письмоводителей въ Межевую Палату для устраненія затрудненій, неразлучныхъ съ каждою правительственною реформою, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ командировка по дѣламъ службы. (Уст. Сл. Гр. ст. 1071).

66.—Нижегородской, 19 Янв. 67 № 268, о взысканіи 45 р. *акциза* за незаписанный на приходъ *излишекъ вина*, обнаруженный на винокуренномъ

заводѣ, и за неприписанную къ сему излишку усышку.—Начетъ признать правильнымъ, какъ вполнѣ оправдывающійся обстоятельствами дѣла и ст. 238 Пит. Уст., но оставить безъ взысканія, какъ подходящій подъ Манифестъ 1866 г. (Уст. Пит. Сб. ст. 238).

67. — Калужской, 21 Янв. 67 № 254, о взысканіи $277\frac{1}{2}$ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ вѣдомства Госуд. Имущ—въ за поѣздки черезъ казенныя селенія.—(Оконч. долож. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Утвердить, ибо выдача прогоновъ означеннымъ чинамъ дозволяется *только* для платежа при проѣздѣ изъ городовъ и чрезъ земли, не принадлежащія казнѣ; относительно же проѣзда чрезъ казенныя селенія въ законѣ выражено прямо, что чины вѣдомства Г. И. пользуются обывательскими подводами безплатно. При изданіи такого закона, очевидно, имѣлась въ виду экономія въ расходованіи казенныхъ суммъ, и потому безплатное пользованіе подводами вмѣняется законодателемъ въ прямую обязанность, а не предоставляется на произволъ чиновниковъ. (Дѣло это, въ слѣдствіе возраженія М—ва Г. И., представлено на разрѣшеніе Правит. Сената). (Т. II Учр. Губ. ст. 1231).

68. — Казанской, 30 Янв. 67 № 193, *объ утвержденіи расхода* на передѣлку арестантскихъ кандаловъ, не утвержденнаго самою Палатою за непредставленіемъ акта объ освидѣтельствованіи работъ, свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ и квитанціи въ пріемѣ цѣпей.—Предоставить Палатѣ постановить заключеніе по существу дѣла и помѣстить оное въ докладѣ Совѣту объ оборотахъ экстраорд. суммы, ибо представленное ею обстоятельство не подходитъ подъ случаи, указанные въ ст. 20 Полож. контр. Учрежд., по коимъ слѣдуетъ испрашивать отдѣльныя разрѣшенія и утвержденія Совѣта.

Сверхъ того: 7) по дѣлу **Таврической** П—ты № 21.

20 Мая № 13.

69. — Гродненской, 9 Сент. 66 № 2791: въ какихъ случаяхъ удостовѣренія Полицейскаго Начальства, о совершенныхъ чиновниками *поѣздкахъ по проселочнымъ трактамъ*, могутъ считаться достовѣрными, и въ какихъ слѣдуетъ требовать удостовѣреній Начальства сельскаго или волостнаго.—Разъяснить Палатѣ, что по закону только тѣ удостовѣренія считаются достовѣрными, кои выданы начальствомъ мѣстнымъ и притомъ во время дѣйствительнаго пребыванія чиновника въ извѣстной мѣстности, а не послѣ. (См. ниже № 438). (Прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. п. 5).

70. — Лифляндской, 6 Янв. 67 № 134, о производствѣ работъ по сломкѣ и перекладкѣ печей въ зданіяхъ Рижскаго военнаго госпиталя на 1,500 р., *безъ торговъ, коммерческимъ способомъ*.—Оставить замѣчаніе Палаты безъ послѣдствій, въ виду сдѣланнаго уже сношенія съ В. М—ромъ по подобному же представленію Таврической Палаты (ч. IV кн. I ст. 576).

71. — Нижегородской, 20 Янв. 67 г. № 289, о взысканіи 25 р. *патентнаго сбора*, непоступившаго противъ росписанія о семъ сборѣ съ оптоваго склада.—Сложить, за силою Всемил. Манифеста 1866 г.

72. — **Д-та Воен. Отчет.**, 23 Мар. 67 № 19: Слѣдуетъ ли статьи Общаго Счетнаго Устава, относящіяся до сложенія разныхъ начетовъ, примѣнять къ дѣламъ, касающимся войсковыхъ суммъ Сибирскаго казачьяго войска?—Увѣдомить Воен. М—ра, что Генералъ-Губернаторъ Западной Сибири имѣетъ право слагать недоимки и взысканія, слѣдующія въ войсковые капиталы Сибирскаго Казачьяго войска, какъ и недоимки по суммамъ казеннымъ, до 10 т. руб. (Общ. Сч. Уст. ст. 392 и 394 прим. 3. Высоч. одобр. 1 Марта 61. Полож. Сиб. Каз. войск. § 143. Постанов. Госуд. Сов. 28 Янв. 67 и Указъ Прав. Сен. 28 Янв. 52 г.).

27 Мая № 14.

73. — **Времен. Ревиз. Комм.**, 4 Мая 67 № 1272—1) можно ли признать правильною выдачу *содержанія* чиновнику, *просрочившему* кратковременный 29 дневный отпускъ—и представившему свидѣтельство о болѣзни,—за четыре мѣсяца, сверхъ мѣсячнаго отпуска, а всего за пять мѣсяцевъ? — Можно, ибо статьи 1202 и 661 опредѣляютъ только срокъ, на который начальство имѣетъ право разрѣшать отпуски, нисколько не касаясь просрочки отпуска по болѣзни и другимъ причинамъ. Случаи, въ коихъ просрочка признается законною и слѣдов. не подвергаетъ просрочившаго удержанію причитающагося ему за просроченное время содержанія, изложены въ ст. 1220, въ которой время просрочки, свыше котораго воспрещалось бы выдавать просрочившему содержаніе, не опредѣлено. (Т. III ст. 1094, 1095, 1202, 1221. Уст. Пошл. ст. 661, 664). (См. пост. Сов. 13 Авг. 1875 г. № 16 по предст. Арх. и Астр. Палатъ).

74. — 2) Подлежатъ ли утвержденію 540 р. *порціонныхъ* и *разъѣздныхъ денегъ*, назначаемыхъ по смѣтѣ Инспектору Межеванія М—ва Госуд. Имуществъ на 180 дней, когда получатель находился въ командировкѣ только въ теченіи 22 дней?—Не подлежатъ, но въ данномъ случаѣ начетъ долженъ быть оставленъ безъ взысканія, за силою Всемил. Манифеста.

75. — и 3) Могутъ ли быть оставлены безъ преслѣдованія *подъемныя деньги*, выданныя (изъ кредита на кадастръ) чиновникамъ, командированнымъ не изъ столицъ, а изъ одного Губернскаго города въ другой?—Вопросъ сей обсужденію Совѣта не подлежитъ, за силою Высочайшаго повелѣнія 18 Авг. 66 г. объ утвержденіи означенныхъ расходовъ и о предоставленіи М—ру Г. И. права назначать въ подобныхъ случаяхъ путевыя пособія и на будущее время. (Т. III ст. 1094, 1095).

76. — **Ковенской**, 2 Марта 67 № 35, о взысканіи 20 р. таможеннаго *штрафа* съ купца З—са *за продержаніе* до другаго дня двухъ *бланковъ объявленій* Таможни, принятыхъ въ оной обратно безъ выдачи З—су росписки.—Сложить по исключительнымъ обстоятельствамъ, не оставляющимъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ не было ни злоупотребленія, ни казеннаго ущерба. (Уст. Там. ст. 790).

9 Іюня № 15.

77. — **Нижегородской**, 23 Фев. 67 № 860, о взысканіи 75 р.,

отпущенныхъ Казенн. Палатою *изъ губернской экстраординарной суммы* на мелочные расходы для временнаго ярмарочнаго Отдѣленія Нижегород. Губ. Казначейства. — Сложить, прося М—ра Ф. объ отнесеніи подобныхъ расходовъ на будущее время или на счетъ канцелярскихъ суммъ К—ва, или на остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ Ярмарочному Управленію.

78. — Нижегородской, 1 Февр. 67 № 480, *о порядкѣ опредѣленія и взысканія штрафовъ*, не поступившихъ въ казну за нарушенія Уставовъ Торговаго и Питейно-Акцизнаго. — Обнаруживъ непоступленіе въ казну штрафной суммы, Контр. Палаты должны сообщать о взысканіи оной тому учрежденію, коему предоставлено право налагать штрафы; въ случаѣ же отказа, должны исчислить непоступившій штрафъ въ видѣ начета на отчетное Управленіе, не взыскавшее, по предувѣдомленію Палаты, штрафа, опредѣляя оный въ самомъ низшемъ размѣрѣ, если размѣръ сей предоставленъ въ законѣ усмотрѣнію Казеннаго Управленія. (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3; ст. 371 и 335). (См. пост. Сов. 10 Іюн. 75 № 15 по пред. Моск. и друг. П—тъ).

79. — Таврической, 31 Дек. 66 № 4892, о взысканіи 20 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* при выдачѣ Казначействомъ пособія вдовѣ Прапорщика Х—ва. — Взыскать, но не съ Казначейства, а съ Казенной Палаты, несдѣлавшей распоряженія о производствѣ вычета на инвалидовъ. (Т. III ст. 1174, 1176, 1182 Т. II ст. 1043 Высоч. утвержд. 9 Іюня 66 Мнѣн. Госуд. Сов. о преобраз. Каз. Пал.).

80. — Орловской, 15 Марта 67 № 711: составляетъ ли указанная *въ п. 9 облегчит. правилъ* цифра 60 р. предѣлъ въ совокупности по всѣмъ сомнительнымъ статьямъ каждой отдѣльной отчетности, или распространяется она на каждую отдѣльно взятую сомнительную статью и на каждое лицо, которое будетъ подлежать начету? — Правило о 60 р. распространяется на слѣдующіе случаи: а) когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей неправильнаго расхода не составляютъ въ совокупности взысканія, превышающаго 60 р. и б) когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія отвѣтственности, составитъ на каждое лицо тоже не болѣе 60 р. (Общ. Счет. Уст. ст. 372).

81. — Екатеринославской, 20 Сент. 66 № 1076, о мѣстѣ досмотра судовъ, приходящихъ къ портамъ Азовскаго моря, и о порядкѣ взиманія съ нихъ *ластоваго сбора*. Указать Палатѣ, что порядокъ досмотра судовъ въ передовыхъ таможняхъ и порядокъ исчисленія ластоваго сбора съ кораблей, имѣющихъ аттестаты о построеніи или измѣреніи, положительно разъясняются Уст. Тамож. ст. 490 и 492 и п. 2 ст. 1104.

Сверхъ того: 8) дѣло **Нижегородской** П—ты № 31.

24 Іюня № 16.

82. — Полтавской, 28 Янв. 67 № 232, о раздачѣ 5,183 р. *въ награды* чинамъ вѣдомства Межевой Палаты, изъ остатковъ отъ 16 т. р., назначенныхъ на усиленіе средствъ Палаты. — Выдача наградъ, какъ основанная на законѣ, подлежитъ утвержденію. Но значительность выданныхъ пособій, необусловливаемыхъ строгой необходи-

чостію для дѣла межеванія, и упадающихъ на счетъ сбора съ землевладѣльцевъ, накопившихъ до 200 т. р. недоимки, служитъ достаточнымъ поводомъ для сношенія съ М—ромъ Юстиціи о принятіи мѣръ къ сокращенію подобныхъ расходовъ на будущее время. (Шт. Меж. Пал. и Коммис. Смѣтн. Пр. ст. 33).

83. — **Ковенской,** 11 Фев. 67 № 970, о взысканіи 128 р. *жалованья*, выданнаго казенною Палатою изъ канцелярской суммы *вольнонаемному* врачу, не положенному по штату. — Утвердить, поручивъ Палатѣ наблюсти за исполненіемъ предписанія Д—та Г. К—ва о взысканіи начета.

84. — **Таврической,** 26 Янв. 67 № 228, о взысканіи 392 р. *неустойки*, неудержанной Керченскою Инженерною командою съ подрядчиковъ, исполнившихъ обязательства по истеченіи контрактныхъ сроковъ, и хотя *получившихъ отсрочки*, но *безъ представленія* указанныхъ въ законѣ *доказательствъ* о причинахъ, воспрепятствовавшихъ своевременному выполненію подряда. — Сложить за отсутствіемъ убытковъ, въ каковомъ случаѣ неустойка могла быть сложена на основаніи ст. 750.—(Цирк. 70 г. стр.60). (Т. X. ч. 1 ст. 1984. Св. В. П. ч. 1 кн. 2 ст. 2338 по 3 прод. ч. IV кн. 1 ст. 750).

85. — 8 Февр. 66 № 405, о взысканіи 1,212¼ р., израсходованныхъ Губернскимъ Начальствомъ *изъ смѣты 1865 г. на потребности 1866 г.* — Сложить въ виду недоразумѣній, возникавшихъ въ первый годъ введенія новыхъ правилъ единства кассы, а также и въ виду отсутствія убытка для казны отъ допущеннаго оборота.

86. — **Московской,** 23 Дек. 66 № 2801, о пропускѣ заготовленныхъ Генералъ-Маіоромъ С—домъ, по заключенному съ Военнымъ Министерствомъ контракту, 40 т. *шашечныхъ клинковъ*, съ пошлиною по 70 к. вмѣсто 16 р. съ пуда. — Возбужденную Палатою переписку объ убыткахъ до 28,763 р. прекратить, въ виду многихъ исключительныхъ обстоятельствъ, устраняющихъ поводъ къ начету; такъ напр., заготовленіе клинковъ производилось по Высочайшему повелѣнію и составляло государственную, а не частную потребность, между тѣмъ какъ по предметамъ общей пользы допускаются, при заказѣ оныхъ за границею, льготы даже частнымъ компаніямъ.(Тариф. ст.132 и 214. т. 1 Учр. Мин. ст. 899 и 869).

87. — **Одесской**, 18 Февр. 67 № 653, о неправильной очисткѣ пошлиною привозимыхъ къ Одесскому порту *поярковыхъ шляпъ*, вмѣсто 80, по 15 коп. со штуки. — Разрѣшить Палатѣ утвердить поступленіе пошлины по 15 коп., въ виду разрѣшенія Д—та Тамож. сборовъ, разсматривавшаго образцы шляпъ, привозимыхъ въ Одесскую Таможню. (Тариф. ст. 295 и примѣч. къ ней. Общ. Прав. дѣйств. Тариф. §§ 24 и 25).

88. — **Черниговской**, 14 Марта 67 № 491, о взысканіи 3,412 р., выданныхъ Шостенскимъ пороховымъ заводомъ *въ задатокъ* подрядчику въ половинномъ размѣрѣ трехгодовой, а не годовой суммы подряда, распредѣленнаго на три года. — Оставить безъ разсмотрѣнія въ виду изъявленнаго отчетнымъ управленіемъ согласія на удержаніе начета изъ причитающихся подрядчику платежей. (Т. X. ч. 1. ст. 1824. т. XV Улож. Нак. ст. 522).

89. — **Пензенской,** 28 Марта 67 № 1155: можно ли увеличивать со-

держаніе надсмотрщиковъ винокуренныхъ заводовъ, вмѣсто 180, до 300 р. — Можно до 400 р., за силою Высоч. повел. 66 г. (Высоч. утв. Полож. Комит. М—въ 21 Сент. 62 г. Циркул. М—ра Ф. 9 Дек. 63 г. № 480. Высоч. пов. 22 Февр. 66 г.).

90. — Таврической, 8 Янв. 66 № 51, о взысканіи 88 1/4 р., израсходованныхъ Керченск. Инжен. командою, по операціи выдѣлки казеннаго кирпича: на *прогоны* вольнонаемному лицу, не состоящему на госуд. службѣ, и на покупку *фуража* для рабочихъ лошадей въ большемъ количествѣ противъ указаннаго въ законѣ. — Сложить, за силою Всемилост. Манифеста 66 г. (Ч. IV кн. 3 ст. 491 и 899 и кн. I ст. 774, 766—778).

91. — Нижегородской, 31 Авг. и 22 Сент. 66 №№ 2708 и 3016, о взысканіи 11 1/4 р. съ Управляющихъ Палатами: Казенною за выдачу 4 р. 44 к. *пенсіи* на совершеннолѣтняго сына вдовы, и Госуд. Имуществъ за отпускъ чиновнику 6 р. 89 к. *прогонныхъ* денегъ на лишнее противъ Почт. дорожника число верстъ. — Сложить по Всемилост. Манифесту.

92. — Псковской, 27 Март. 67 № 315, о взысканіи 80 р., изъ коихъ 20 р. не были удержаны Казенн. Палатою въ *инвалидный капиталъ* съ выданныхъ наградъ и пособій, а 60 р. выданы *въ пособіе* чиновникамъ Каз. Палаты изъ кредита Уѣзднаго Казначейства. — Представленіе о 20 р. оставить безъ разсмотрѣнія, такъ какъ сумма эта уже уплочена, а 60 р. сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Ф., что чиновники Казен. Палаты, получившіе пособіе, находились въ командировкѣ для занятій въ Казначействѣ. (Смѣтн. Пр. ст. 33 п. 3. Инстр. Каз. Пал. ст. 9).

93. — Нижегородской, 8 Февр. 67 № 530, о взысканіи 145 р. *пенсіонныхъ денегъ*, выданныхъ на совершеннолѣтнихъ дочерей Стат. Совѣт. Г—го. — (Оконч. дол. Сов. 19 Март. 71 № 10). Оставить безъ взысканія, ибо вдовамъ всѣхъ училищныхъ чиновниковъ, заслужившихъ пенсіи по правиламъ, дѣйствовавшимъ до 1853 г., должно выдавать сполна слѣдующія мужьямъ ихъ пенсіи; недоразумѣніе же въ настоящемъ дѣлѣ происходило, какъ удостовѣрило Второе отдѣленіе Собственной Е. И. В. Канцеляріи, лишь въ слѣдствіе неясности ст. 539 Пенс. Устава. (Прав. порядк. выд. пенс. § 21. Уст. Пенс. изд. 42 г. ст. 539, 522, 525, 528. Журн. Ком. Мин. 8 Авг. и 5 Сент. 39 г. Дѣйствовавшія до 18 Нояб. 1836 г. Пост. 7 Сент. 1805, 5 Февр. 1816, 28 Дек. 1818 и 8 Дек. 1828 г.).

94. — Д-та Гражд. Отч., 19 Мая № 346, о взысканіи 110 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ единовременныхъ выдачъ чиновникамъ Центральнаго Статистическаго Комитета. — (Дол. Сов. оконч. 13 Янв. 69 № 2). Взыскать. (Т. III. ст. 1174, 1182 и 1185).

95. — Эстляндской, 22 Мая 67 № 663, объ откомандированіи одного изъ членовъ Контрольной Палаты въ Губернское Правленіе для временнаго исправленія должности Совѣтника Губерн. Правленія. — Указать Палатѣ, что ст. 759 т. II къ Контрольнымъ Палатамъ не примѣняется. (Т. II ч. 1 Учр. Губ. ст. 158 и 759).

Сверхъ того: 9) дѣло **Лифляндской** П—ты № 55.

14 Іюля № 17.

96. — Врем. Ревиз. Комм., 19 Мая № 1488: Подлежатъ ли взысканію *вдвойнѣ* $298^1/_4$ р., израсходованные *на обмундированіе, продовольствіе и леченіе коннозаводскихъ нижнихъ чиновъ* въ большемъ размѣрѣ противъ нормы, установленной для военныхъ чиновъ Гвардейскаго корпуса. — Слѣдуетъ ограничиться взысканіемъ въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 994 опредѣляетъ двойное взысканіе за излишнее производство собственно жалованья служащимъ чиновникамъ, и потому не можетъ быть примѣнена, во всей точности, къ выдачамъ на продовольствіе нижнихъ чиновъ. (Примѣч. 7-е къ штату Глав. Управ. Коннозав. Т. III ст. 994).

97. — Ковенской, 30 Марта 67 № 1609, о взысканіи $32^1/_2$ р., излишне выданныхъ Каз. Палатою въ счетъ полученнаго чиновникомъ впередъ *третнаго жалованья*. — Сложить, въ виду полученнаго отъ отчетнаго мѣста увѣдомленія о зачисленіи излишне выданной суммы въ недоимку и взысканіи ея съ получателя. (Т. III ст. 437. Общ. Счет. Уст. ст. 371, 374 и 380).

98. — Нижегородской, 21 Янв. 67 № 320, о взысканіи 10 р. *штрафа за промедленіе отсылки денегъ* въ Казначейство Починковскою Коннозаводскою спеціальною кассою. — Сложить, ибо указанныя ниже узаконенія относятся до приходорасходчиковъ, а не до кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. (Общ. Счет. Уст. Примѣч. къ ст. 381 и т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

9 Сентября № 19.

99. — Минской, 1 Іюня 67 № 28, о взысканіи 50 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ пособія вдовѣ Губернскаго Инженера (по бѣдности ея) изъ остатковъ отъ суммъ Строит. Отдѣленія. — Утвердить, въ виду совершенной ясности ст. 1182 и на основаніи постановленія самаго Губ. Правленія, ибо точный смыслъ этого постановленія не можетъ быть измѣненъ объясненіемъ, полученнымъ въ то время, когда Правленіе само привлечено было къ отвѣтственности за допущенную имъ неправильность. (Т. III ст. 1174, 1176, 1182).

100. — Ковенской, 8 Мая № 99, о взысканіи 33 р. 80 к., неудержанныхъ Палатою Угол. Суда *въ пользу инвалидовъ* при выдачѣ пособій чиновникамъ. — Утвердить, ибо дѣйствіе Всемил. Манифеста, касаясь только казенныхъ взысканій, на суммы спеціальныя и въ томъ числѣ на капиталы комитета о раненыхъ не распространяется. (Т. III ст. 1182, 1174 и 1176. Всемилост. Маниф. 28 Окт. 1866 г. ст. X).

101. — Казанской, 12 Апр. 67 № 1791, о взысканіи *вдвойнѣ* и съ процентами $365^1/_2$ р. *прогонныхъ денегъ*, излишне выданныхъ Командующему

войсками Казанскаго военнаго округа вмѣсто 6 на 8 лошадей, и сверхъ того на одного адъютанта, не имѣвшаго особаго порученія и слѣдовавшаго вмѣстѣ съ Командующимъ.—Сложить, ибо 143½ р. на двѣ лошади возвращены раньше обращенія ихъ въ начетъ и потому подлежали взысканію въ ординарномъ размѣрѣ и при томъ безъ процентовъ; а 222 р. начету не подлежатъ, такъ какъ адъютантъ командированъ былъ по предписанію В. М—ра и состоялъ при штабѣ, а не при командующемъ войсками. (Ч. IV кн. 3 ст. 464 и 467 т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

102.—Нижегородской, 22 Апр. № 4, о взысканіи 60 р., выданныхъ Губ. Правленіемъ *за вставку стеколъ* въ зданіи арестантской роты, безъ приведенія въ извѣстность, сколько стеколъ разбито вѣтромъ и рабочими, каковыя поврежденія подлежали исправленію на счетъ виновныхъ.—Сложить, въ виду согласія на расходъ попечительства арестантской роты и невозможности исполнить теперь требованіе Палаты о доставленіи удостовѣренія о томъ, сколько именно разбито стеколъ вѣтромъ и сколько рабочими.

103.—Пензенской, 18 Мая 67 № 63, *о нарушеніи ст. 1789 и 1792 т. X. ч. 1,* въ противность коихъ допущенъ былъ къ торгамъ на заготовку обуви и одежды для острожныхъ арестантовъ Смотритель мѣстнаго Тюремнаго Замка.—Сообщить М—ру В. Дѣлъ, что хотя Смотрители Тюремныхъ Замковъ и не принадлежатъ къ личному составу Губернск. Правленія, въ коихъ производятся торги на поставку арестантской одежды, но какъ лица, завѣдующія пріемомъ, храненіемъ и расходованіемъ заготовленныхъ вещей и слѣд. заинтересованныя въ дѣлѣ поставки, не должны быть допускаемы къ подрядамъ по этой операціи. (Т. X ч. I ст. 1789 и 1792. Т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 30 и 114).

Сверхъ того: 10) дѣло **Екатеринославской** П—ты № 39.

16 Сентября № 20.

104. — Д-та Гражд. Отч., 12 Мая № 72, по Указу Правит. Сената, о точномъ соблюденіи правила, изложеннаго въ примѣч. къ § 5 Прилож. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст., по которому *удостовѣренія о дѣйствительной бытности чиновника въ той или другой мѣстности* должны быть получаемы не по возвращеніи изъ командировки, а во время самаго проѣзда и притомъ отъ мѣстнаго начальства, хотя бы то было сельское, волостное и т. п. (по Ковенской г.).—Донести Сенату о необходимости сдѣлать подтвержденіе, чтобы полицейскія начальства исполняли, а губернскія наблюдали за исполненіемъ закона, въ коемъ указанъ порядокъ выдачи удостовѣреній командированнымъ по дѣламъ службы лицамъ. (Общ. Счетн. Уст. Прилож. къ ст. 320 § 5. п. 2).

105. — Енисейской, 15 Мар. № 860, о взысканіи 38 р. 70 к. *суточныхъ денегъ,* выданныхъ 15 Февр. 66 г. состоящему при Губернскомъ Правленіи чиновнику, командированному не за 1,000, а только за 304 версты.—Утвердить, ибо указъ Сената 14 Апр. 66 г., коимъ предоставлено начальникамъ губерній право отпускать суточныя деньги на всякое разстояніе, къ настоящему случаю не примѣняется, такъ какъ онъ полученъ 21 Мая, т. е. послѣ выдачи денегъ. (Т. III ст. 1115 и 1116. Указъ Сената 14 Апр. 66 г. Т. IV ст. 59).

106. — Нижегородской, 10 Дек. 66 № 4237: можно ли утвердить 310¼ р. *прогонныхъ денегъ* (выданныхъ таксаторамъ въ началѣ 66 г. по журналу Палаты Госуд. Имущ. 30 Дек. 1865 г.) безъ обревизованія полученныхъ съ этими деньгами тетрадей, которыя были возвращены, по повѣркѣ ихъ Палатою Г.И., обратно таксаторамъ, а потомъ оказались утерянными.—Можно, ибо тетради были уже обревизованы, и къ перевѣркѣ произведенныхъ по этимъ тетрадямъ расходовъ основаній не представляется.

107. — 20 Мая 67 № 2872, о взысканіи 133 р. 28 к. *жалованья*, выданнаго Каз. Палатою, изъ канцелярской суммы, *вольнонаемному врачу*, не положенному по штату.—Утвердить, согласно постановленіямъ 6 Мая и 24 Іюня 67 №№ 12 и 16 (См. выше №№ 62 и 83).

23 Сентября № 21.

108. — Врем. Ревиз. Ком., 27 Іюля № 2172: а) о производствѣ экзекутору Св. Синода содержанія *по двумъ должностямъ*; б) о выдачѣ курьеру *квартирныхъ денегъ* на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава; в) о выдачѣ *наградъ и пособій* изъ кредита на содержаніе синодскихъ зданій.— 1) Увѣдомить Оберъ-прокурора Св. Синода, что выдача содержанія по двумъ должностямъ можетъ быть утверждена лишь съ Высоч. разрѣшенія. 2) Выдачу квартирныхъ оставить безъ преслѣдованія, въ виду того, что нарушеніе смѣтныхъ правилъ допущено въ первый годъ введенія единства кассы. 3) Выданныя награды оставить безъ взысканія за силою Манифеста 1866 г. (Смѣтн. Пр. ст. 33. Доп. Пост., о пор. сост. Фин. См. п. 8. т. X. ч. 1. ст. 1946. Т. III ст. 1009).

109.—Канц. Г. К—ля, 8 Авг. № 4281. по отношенію М—ра Финансовъ о сложеніи съ Рижскаго Лѣсничаго Б—на 157½ р. не взысканной имъ *пошлины за смолу*, оплаченную, вмѣсто 20, по 4 коп. съ пуда.— Оставить безъ взысканія на основаніи Манифеста 1866 г.

110. — Пензенской, 14 Февр. № 470: можно ли признать правильными такіе акты *о непредвидѣнныхъ остановкахъ* винокуренныхъ заводовъ, которые, по предварительному распоряженію Управляющаго Акц. Сборами, представлены были въ узаконенный срокъ и съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона, вмѣсто Окружн. Акц. Управленія, къ участковому помощнику надзирателя.—Можно, въ виду даннаго по сему предмету разрѣшенія М—ра Финансовъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 163 по прод. 64 г. Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 17 Авг. 62 г.).

111. — Олонецкой, 14 Мая № 1028, о взысканіи 101 р., выданныхъ *въ содержаніе* чиновнику, исправлявшему должность Начальника IV Отдѣленія II Округа Пут. Сообщенія, *сверхъ* присвоеннаго этой должности *штатнаго оклада*, на томъ основаніи, что чиновникъ этотъ получалъ высшій окладъ по прежней должности Начальника Искуств. Отдѣленія. — Сложить, ибо въ отношеніи собственно

жалованья законъ не дѣлаетъ различія между лицами, занимающими извѣстную должность и исправляющими оную. (Высоч. повел. въ приказ. М—ва Пут. Сообщ. 19 Авг. 63 г. № 106. Т. III ст. 994 и 1005).

112. — **Нижегородской**, 19 Янв. 67 № 269, о взысканіи 1,690½ руб. *акциза*, непоступившаго *за время остановокъ* винокуреннаго *завода*, оправданныхъ такимъ актомъ, въ коемъ замѣчены Палатою противорѣчія. — Сложить, въ виду соблюденія въ актѣ требуемыхъ закономъ условій и опечатанія заторнаго чана, чѣмъ устранена была всякая возможность къ винокуренію. (Пол. Пит. Сб. ст. 146. 147. Цир. М. Ф. 3 Іюня 66 № 759).

113. — **Ковенской**, 10 Мая № 2075, о 10,000 р., ассигнованныхъ М—ву Почтъ и Тел. по Высоч. утв. 22 Нояб. 65 г. мнѣнію Госуд. Сов., *на выдачу ссуды* купцу М — чу, обязавшемуся построить *новый домъ* для помѣщенія Почтовой Конторы, въ дѣйствительности же выданныхъ подрядчику за принятый отъ него, вмѣсто новаго, *прежде выстроенный* домъ. — Распоряженіе М—ва несогласно ни съ специальнымъ по сему дѣлу Высоч. повелѣніемъ, ни съ законами, и можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія только съ Высоч. разрѣшенія. (Цирк. 69 г. № 1123). (Уст. строит. ст. 77. Высоч. утв. Мин. Гос. Сов. 22 Нояб. 65 г.).

114. — 28 Февр. № 1162, о взысканіи 15 р., выданныхъ Каз. Палатою своему чиновнику *на разъѣзды по городу, изъ кредита* на расходы по командировкамъ чиновниковъ *для провѣрки промысловъ и торговли*. — Оставить безъ преслѣдованія, по незначительности суммы расхода и въ виду предоставленнаго М—ру Ф—въ права разрѣшать въ подобныхъ случаяхъ выдачу разъѣздныхъ денегъ.

30 Сентября № 22.

115. — **Нижегородской**, 27 Апр. № 2198: имѣютъ ли право учители и воспитатели Гимназій и Прогимназій пользоваться *жалованьемъ за время отпуска*, проведенное въ теченіи каникулъ свыше 29 дней. — Имѣютъ полное право получить содержаніе за все шестинедѣльное каникулярное время. (Уст. Гимн. и Прогимн. § 47. Т. III ст. 1227).

116. — **Ковенской**, 11 Мая № 2139, о взысканіи 40 р. *штрафа за подачу объявленій* на другой день послѣ полученія гербовыхъ для нихъ бланковъ. — Оставить безъ преслѣдованія, въ виду сдѣланнаго М—ромъ Ф. распоряженія о недопущеніи подобныхъ неправильностей на будущее время. (Уст. Там. ст 790. Указат. М. Ф. 68 № 5).

117. — **Эстляндской**, 22 [illegible] № 662, о взысканіи 24 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ, вмѣсто 2-хъ, на 3 лошади офицеру, слѣдовавшему *въ распутицу по шоссейному тракту*. — Взыскать съ Казенной Палаты, ибо ошибка допущена ею, а не получателемъ означенныхъ денегъ.

118. — **Волынской**, 29 Апр. № 2105, о взысканіи 157 р. 66 к. *со-*

держанія, выданнаго Губернскому казенныхъ дѣлъ Стряпчему по *невакантной* должности Губернск. Прокурора.—Утвердить, ибо должность Прокурора не была вакантною, такъ какъ она замѣщена была другимъ лицемъ одновременно съ увольненіемъ прежняго Прокурора. (Т. III ст. 1004, 1005, 1006).

119. — **Нижегородской**, 6 Мая № 2452, по вопросу о правѣ воспитанниковъ б. Гатчинскаго Сир. Института, прослужившихъ обязательные 8 лѣтъ и не получившихъ классной должности, на дальнѣйшее сохраненіе содержанія по ст. 250 т. III (по 170 р. въ годъ).—(Оконч. долож. Сов. 30 Марта 70 № 11). Переписку прекратить, ибо ст. 520, согласно Высочайшему повелѣнію 31 Іюля 65 г., замѣнена по прод. 68 г. новою статьею, указывающею лишь на единовременную выдачу воспитанникамъ Гатчинскаго Института экипировочныхъ денегъ въ размѣрѣ 90 р. (Т. III ст. 157 и 520).

7 Октября № 23.

120. — **Калужской**, 18 Марта № 1108, о взысканіи 200 р., израсходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ изъ ремонтныхъ *остатковъ* инженерной *смѣты за 1863 и 1865 г. на потребности 1866 г.* и притомъ въ большемъ размѣрѣ противъ открытаго на ремонтъ артиллерійскихъ зданій кредита.—Сложить, въ виду необходимости расхода и правильности онаго по существу, а также и потому, что передержка кредита допущена противъ частнаго ассигнованія на Калужскую губернію, тогда какъ по всей вообще инженерной смѣтѣ 1866 г. образовались свободные остатки. (Смѣтн. Прав. ст. 35 и 42 и Пр. бухг. счетов. ст. 33).

121. — **Екатеринославской**, 14 Марта № 2013, о взысканіи 12 р. *актовыхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ Коммерч. Судомъ *съ полюбовнаго акта*, заключавшаго въ себѣ три мировыхъ сдѣлки между одними и тѣми же лицами и запродажную запись.—Взыскать, вмѣсто 12 р., только 7 р., т. е. 6 р. актовыхъ и 1 р. гербовыхъ, ибо три мировые сдѣлки, заключенныя между одними и тѣми же лицами, слѣдовало считать однимъ предметомъ, а за симъ и взысканію актовыхъ пошлинъ подлежали только два предмета. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 803 и Т. X. ч. 2 ст. 1133, 1134 и 1131).

122. — **Енисейской**, 7 Апр. № 1204, о взысканіи 427 р. 55 к., *оставшихся отъ некомплекта медицинскихъ чиновниковъ*, и израсходованныхъ частію на канцелярскія потребности, безъ разрѣшенія Министра, а частію на выдачу пособій и наградъ.—Взыскать 264½ р., выданные въ пособія и награды, и оставить безъ преслѣдованія остальные 163 р., доведя лишь о превышеніи власти со стороны отчетнаго Управленія до свѣдѣнія М—ва В. Д. (Смѣтн. Прав. ст. 33).

123. — **Витебской**, 21 Іюля № 2603, о взысканіи 71 р. 30 к. *столовыхъ денегъ*, полученныхъ Управляющимъ Каз. Палатою по должности Губернатора за Авг. 66 г., въ которомъ онъ должности этой не исправлялъ.—Утвердить, ибо лица временно исправляющія другія должности могутъ получать столовыя деньги только за время дѣйствительнаго исправленія сихъ должностей. (Т. III ст. 1048 и 1049).

14 Октября № 24.

124.—Екатеринославской, 5 Окт. 66 № 4352, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія Контрольными Палатами замѣченныхъ ими нарушеній Устава о Питейномъ Сборѣ.—Восьмидневный срокъ для обжалованія постановленій Управляющихъ Акц. Сборами установленъ для частныхъ лицъ, а не для казны, интересы которой охраняются и возстановляются общимъ, для всѣхъ причастныхъ къ оборотамъ казенныхъ суммъ Управленій, порядкомъ, т. е. чрезъ ревизію Госуд. Контроля. Контроль обязанъ наблюдать въ томъ ли количествѣ поступили въ казну *взысканія*, въ какомъ слѣдуетъ по *закону* (т. е. по закону, указанному въ постановленіи Управляющаго Акцизными Сборами, какъ это разъяснено Совѣтомъ 10 Іюня 75 № 15); если въ меньшемъ количествѣ, то требуетъ объясненія отъ отчетнаго мѣста, съ просьбою наложенія и взысканія штрафа, а въ случаѣ неудовлетворительнаго отзыва, *исчисляетъ* сумму начета на казенное Управленіе, не сдѣлавшее распоряженія о взысканіи опредѣленнаго по закону штрафа. (Утверждено Сенатомъ. Указъ 16 Марта 71 № 9229. См. Пост. Сов. 14 Янв. 72 № 2 и 10 Іюня 75 № 15). (Уст. Пит. Сб. ст. 385. 373—375, 457, 378 п. 2 и 3, 425 изд. 63 г. Общ. Счет. Уст. ст. 335, 371, 374 и Прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3. Врем. Пол. Контр. Учр. ст. 25 и 26).

125. — Ковенской, 18 Іюля № 2984. о взысканіи 7 р. 57 к., неудержанныхъ Губернскимъ Правленіемъ *на инвалидовъ* при назначеніи пособія Уѣздному землемѣру.—Взыскать съ Губернскаго Правленія, а не съ Казначейства, ибо распоряженіе о вычетѣ 10% въ пользу инвалидовъ всегда составляло и составляетъ обязанность распорядительныхъ управленій, производящихъ требованіе денегъ, подлежащихъ 10% вычету. (Т. III. ст. 1174, 1184. Кассов. Прав. ст. 94, 110 и 118).

126. — Витебской, 5 Іюля 67 № 34, о взысканіи 140 р., выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты *въ пособіе*, безъ разрѣшенія *Главнаго Начальства.* (М—ра Фин.).—Сложить, ибо подъ выраженіемъ «Главное Начальство» слѣдуетъ разумѣть не Главное Начальство извѣстнаго вѣдомства, а Главное Начальство извѣстнаго управленія этого вѣдомства, т. е. то лицо, которое по закону имѣетъ право выдавать пособія, каковымъ лицомъ въ данномъ случаѣ является по ст. 18 Прав. Назн. ден. выд. Управляющій Каз. Палатою. (Прав. Назнач. ден. выд. Д—та Госуд. Казнач. ст. 48. Смѣтн. Прав. ст. 33. Высоч. утв. 23 Мая 66 г. Мн. Гос. Сов.).

23 Октября № 23.

127.—Лифляндской, 25 Сент. 67 № 7437, о взысканіи $13{,}940\frac{1}{2}$ р., израсходованныхъ *на наемъ воинскихъ помѣщеній* для 3 понтоннаго парка и полубаталіона въ Фридрихштадтѣ, вмѣсто городскихъ квартирныхъ суммъ, *изъ государственнаго земск. сбора*, и притомъ: 10,273 р. вслѣдствіе неправильныхъ исчисленій, несогласныхъ съ контрактами и квитанціями, а остальные 3,667 р. за излишнія помѣщенія.—(Оконч. дол. Сов. 23 Марта 70 № 10). Просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи 10,273 р. 56 к., израсходованныхъ несомнѣнно излишне и подлежащихъ взысканію съ виновныхъ. Что же касается остальныхъ 3,666 р. 95 к., въ отношеніи коихъ возникло сомнѣніе на счетъ дѣйствительной необходимости сего расхода, то возмѣщенію съ виновныхъ должна подлежать только та часть этой суммы, которая окажется по слѣдствію и по новому опредѣленію Контр. Палаты дѣйствительно израсходованною излишне. За симъ увѣдомить М—ра В. Д., что къ производству предположеннаго М—вомъ В. Д. изслѣдованія относительно 10,273 р. 56 к., собственно для отн-

сканія виновныхъ, съ цѣлію распредѣленія между ними суммы сего взысканія, препятствія со стороны Гос. К—ля не встрѣчается. (Цирк. 69 № 1123). (Уст. Зем. Повин. ст. 334—310, 393, 391 и 102. Высоч. утв. 10 Дек. 62 г. Мн. Гос. Сов.).

128. — **Пензенской,** 16 Мая 67 № 1962, о взысканіи 592 р., израсходованныхъ Окружными Акц. Управленіями изъ *добавочной* канцелярской суммы (по 200 р.) *на наемъ помѣщеній*. —Сложить, ибо добавочная сумма, съ какою бы цѣлію она ни была ассигнована, слилась совершенно съ первоначальной канцелярской суммой, а потому должна подчиняться общимъ правиламъ расходованія этой суммы, и опредѣлять, какая именно часть оной должна употребляться на покупку припасовъ и какая на наемъ писцовъ, не представляется законнаго основанія. (Цир. Д—та Под. п Сб. 7 Авг. 62 № 79. Цир. М. Ф. 6 Окт. 62 № 119).

129. — **Екатеринославской**, 6 Іюля 67 № 3948, о взысканіи 16 р., полученныхъ Управляющимъ Акц. Сборами, за *помѣщеніе* въ его домѣ Канцеляріи Губ. Акциз. Управленія въ большемъ размѣрѣ противъ условія, заключеннаго на годъ и расторгнутаго черезъ четыре мѣсяца съ ущербомъ для казны.— Сложить, по неопредѣлительности условія, въ которомъ плата за помѣщеніе не была точно отдѣлена отъ платы за отопленіе. (Т. III ст. 1038. Прилож. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.).

11 Ноября № 26.

130. — **Гродненской,** 7 Окт. 66 № 3285,о 6,700 р., израсходованныхъ Генералъ-Губернаторомъ изъ подлежавшихъ взносу въ казну *доходовъ конфискованнаго имѣнія* на устройство въ этомъ имѣніи церкви, безъ внесенія означенной суммы въ смѣту государств. расходовъ и безъ особаго Высоч. повелѣнія.— Расходъ можетъ быть утвержденъ лишь съ Высоч. разрѣшенія. (Цирк. 69 № 1123). (Т. I Прилож. къ ст. 221 п. 6. по прод. 63 г.).

131. — **Новгородской,** 10 Авг. 67 № 2562, о взысканіи $61^1/_2$ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Совѣтнику Палаты Госуд. Имуществъ за поѣздки черезъ казенныя селенія, гдѣ онъ долженъ былъ проѣзжать безплатно на обывательскихъ лошадяхъ.—(Оконч. долож. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Утвердить. (См. резолюцію Совѣта выше подъ № 67). (Т. II Общ. Учр. Губ. Примѣч. къ ст. 1231).

132. — **Ковенской,** 8 Авг. 67 № 3202, о *нарушеніи* Тюремнымъ Комитетомъ *правилъ* о производствѣ торговъ и представленіи и выдачѣ залоговъ по заготовкѣ арестантской одежды на 1865—1867 г.—О замѣченныхъ Контр. Палатою неправильныхъ дѣйствіяхъ Тюремнаго Комитета сообщить М—ру В. Дѣлъ съ просьбою указать Губернскому Начальству: при назначеніи мѣста торговъ руководствоваться точнымъ указаніемъ законовъ, а при требованіи залоговъ не постановлять не указываемыхъ закономъ стѣснительныхъ обязательствъ въ отношеніи рода залоговъ, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы они были благонадежны. (Цирк. 69 № 1123). (Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 1070. Т. X. ч. 1 ст. 1802, 1654, 1655, 1618, 1619, 1620, 1624, 1837 и 1838).

133. — **Д-та Гр. Отч.**, 11 Сент. 67 № 548, по указу Правит. Се-

ната, о сложеніи 20,174 р. *акциза за сгорѣвшее* вино въ заводскомъ подвалѣ Кіевск. губ. — Донести Сенату, что акцизъ слѣдовало бы взыскать съ арендатора завода, ибо убытки казны, происшедшіе отъ истребленія вина пожаромъ, возникшимъ отъ небрежности прислуги, не имѣвшей понятія отъ удобовозгараемости спирта, подлежатъ возмѣщенію съ хозяевъ, поручившихъ наблюденіе за спиртомъ несвѣдущимъ лицамъ. (Т. Х. ч. 1 ст. 687. Уст. Пит. Сб. ст. 244).

134. — **Нижегородской,** 10 Апр. 67 № 1999, объ оставленныхъ безъ утвержденія 1,000 р., израсходованныхъ, по распоряженію М—ва В. Дѣлъ, *изъ 15% сбора съ торговцевъ Нижегородской ярмарки*, на возвратъ *прогоновъ*, выданныхъ М—вомъ чиновнику, командированному по дѣламъ ярмарки. — Оставить безъ взысканія, ибо 15% сборъ назначенъ не на содержаніе только ярмарочной конторы, но и на другія потребности. (Выс. утв. 14 Іюля 64 г. Прав.).

135. — **Витебской,** 25 Іюля 67 № 2604, о взысканіи 22 р 77 к., выданныхъ *въ содержаніе* чиновнику, уволенному отъ должности Бухгалтера Казенной Палаты, за время послѣ увольненія отъ этой должности. — Утвердить, ибо законъ о полученіи жалованья за исправленіе вакантныхъ должностей, впредь до вступленія въ эти должности тѣхъ, кто въ нихъ будетъ опредѣленъ, относится до лицъ служащихъ, а не до уволенныхъ отъ службы. (Т. III ст. 1005, 1006, 1011).

136. — **Таврической,** 12 Іюня 67 № 2185, о взысканіи 156½ р. *акциденціи*, невзысканной за обозначеніе *въ коносаментѣ* вѣса товара «брутто» и «нетто» на англійскомъ, а не на русскомъ языкѣ. — Сложить, за неимѣніемъ законныхъ основаній для начета. (Уст. Там. ст. 408).

Сверхъ того: 11) дѣло **Таврической** П—ты № 52.

28 Ноября № 27.

137. — **Архангельской,** 31 Дек. 66 № 1788, о взысканіи 79 р. за не предъявленныя къ зачету *дрова и свѣчи*, заготовленныя для Арханг. военнаго Училища, *на коммерческомъ правѣ*, въ большемъ размѣрѣ противъ смѣты на 117 саж. дровъ и на 25 р. 5 к. свѣчей, изъ коихъ не предъявлено къ зачету 53 саж. дровъ на 67 р. 57 к. и на 11 р. 34 к. свѣчей. — Сложить, ибо коммерческій заготовитель, получивъ исчисленную по утвержденнымъ цѣнамъ сумму, имѣлъ право израсходовать ее безъ остатка, съ однимъ лишь условіемъ закупить все нужное сполна. (Ч. IV кн. 1 ст. 758, 766, 788, 792 и 795).

138. — **Волынской,** 25 Іюля 67 № 4096, о взысканіи 420 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ подрядчика, взявшаго на себя часть постройки Собора въ Житомірѣ, на сумму свыше 15 т. р., и о принятіи по этому подряду такого *залога*, срокъ коему истекалъ ранѣе срока подряда. — Начетъ взыскать. Замѣчаніе о залогѣ оставить безъ послѣдствій, ибо указанный въ ст. 1620 срокъ, далѣе котораго воспрещается принимать представленные въ обезпеченіе подрядовъ залоги, относится не до свидѣ-

тельствъ на собственные дома, а исключительно до представляемыхъ въ залогъ довѣренностей. (Цирк. 69 г. № 1123). (Высоч. утв. 9 Февр. 65 г. Полож. Пошл. Торг. и Пром. ст. 35. Т. X. ч. 1 ст. 1020 и 1781 Прод. 63 г. Уст. Кред. прилож. къ ст. 324. Уст. Торг. ст. 85, 86).

139. — **Пензенской**, 2 Мая 67 № 1733, о взысканіи 194½ р., израсходованныхъ изъ *канцелярской суммы* Губ. Акц. Управленія: а) на пособія *вольнаёмнымъ* писцамъ безъ удержанія 20 р. *на инвалидовъ;* б) 13 р. 87 к. на форменную *обмундировку швейцара*, не положеннаго по штату; в) 94 р. 89 к. *на извозчиковъ* въ Казначейство и обратно для храненія денежнаго сундука и 65 руб. 50 к. *на телеграммы*, съ коихъ не доставлено копій.—Начеты сложить: 1-й потому, что ст. 1174 и 1176 къ лицамъ вольнонаемнымъ не примѣняются; 2-й и 3-й потому, что преслѣдованіе расходовъ изъ такихъ суммъ, которыя могутъ быть раздаваемы въ пособія, не можетъ имѣть существеннаго значенія, и собственно въ данномъ случаѣ было бы неосновательно, такъ какъ нельзя не признать, что канцелярская сумма употреблена сообразно своему назначенію; по 4-му же начету возбудить общій вопросъ о необходимости доставленія на ревизію, кромѣ телеграфныхъ росписокъ, копій съ телеграммъ.

140. — **Нижегородской**, 25 Апр. 67 № 2162, *по разногласію* Членовъ Общ. Присутствія Палаты, о времени, съ котораго слѣдовало выдавать *содержаніе* старшему Дѣлопроизводителю Казенной Палаты, *получавшему оное въ Думѣ изъ городскихъ доходовъ*: со дня состоянія приказа о его опредѣленіи, или со дня вступленія въ должность.—Признать правильнымъ особое мнѣніе Помощника Ревизора, состоящее въ томъ, что по закону Ст. Дѣлопроизводитель долженъ быть удовлетворенъ содержаніемъ по новой должности, со дня назначенія въ эту должность (Т. III ст. 419 1004).

4 Декабря № 28.

141. — **Эстляндской**, 5 Мая 67 № 551, о пропускѣ въ финансовыхъ смѣтахъ пособія Госуд. Казначейству по 1,000 р. изъ суммъ *дворянскихъ складокъ*, для выдачи *суточныхъ денегъ* чиновникамъ, командируемымъ внутри Эстляндской губерніи.—(Оконч. долож. Сов. 4 Августа 72 № 23). Слѣдуетъ заносить въ смѣты ежегодно въ количествѣ 2,000 р., опредѣленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 13 Уст. Зем. Пов., т. е. въ той самой суммѣ, которою казенная администрація можетъ располагать для удовлетворенія расходовъ на суточное довольствіе чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы внутри Прибалтійскаго Края; перечисленіе же означенныхъ пособій въ казну, должно производиться по мѣрѣ дѣйствительныхъ на счетъ этихъ пособій расходовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 13 § III и ст. 606. Смѣтн. Прав. ст. 33).

142. — **Ковенской**, 8 Авг. 67 № 3203, о взысканіи 18 р. *суточныхъ денегъ*, отпущенныхъ Губернск. Прокурору, по требованію Особ. о земск. повин. Присутствія, безъ разрѣшенія Генералъ-Губернатора.—Сложить, ибо расходъ сдѣланъ по предложенію Губернатора. (Т. III. ст. 1113).

143. — **Витебской**, 21 Іюля 67 № 2600, о взысканіи 242 р. 40 к. *жалованья и столовыхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты: одному, оставленному за штатомъ, по окладу порученной ему для исправленія не-

вакантной должности, а другому за время просроченное въ отпуску и оправданное лекарскимъ свидѣтельствомъ, составленнымъ безъ вѣдома полиціи. — Утвердить, ибо Каз. Палата не имѣла права поручать исправленіе непраздной должности чиновнику, оставленному за штатомъ, съ производствомъ содержанія по этой должности, равно какъ и другому чиновнику, представившему лекарское свидѣтельство, не имѣющее, за силою ст. 1221, никакого значенія. (Т. II. ст. 1025 и 1809. Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 66 г. п. 9. Т. III ст. 1004, 1005, 1006 и 1221).

11 Декабря № 29.

144. — Ковенской, 8 Авг. 67 № 3204, о взысканіи 350 р., выданныхъ *въ награду* Губернск. Инженеру, который считается *членомъ* Общаго Присутствія, а не Чиновникомъ Канцеляріи. — Сложить, ибо по ст. 33 См. Прав. остатки отъ содержанія личнаго состава дозволено раздѣлять не только между канцелярскими чиновниками, но вообще между чиновниками присутственнаго мѣста, которые понесли усиленные труды за другихъ лицъ и тѣмъ пріобрѣли право на соотвѣтствующую этимъ трудамъ плату, на счетъ суммы, назначенной на совершеніе общаго труда, упадающаго на долю извѣстнаго Управленія. (Т. II ст. 350. См. Пр. ст. 33).

145. — Нижегородской, 23 Февр. 67 № 858, о взысканіи 23 р. *акциза*, недопоступившаго въ казну противъ емкости винокуренной посуды. — Сложить, ибо начетъ основанъ на очевидной канцелярской ошибкѣ, вкравшейся въ протоколъ объ измѣреніи посуды.

146. — Владимірской, 24 Авг. 67 № 4070, о взысканіи 103 р. 49 к. *прогонныхъ денегъ* и *третнаго жалованья*, выданныхъ Каз. Палатою чиновнику, отправленному на службу въ Виленскую губернію не только безъ опредѣленія его на какую либо должность, но даже безъ согласія на переводъ тамошняго Начальства. — Утвердить, ибо право чиновника на полученіе третнаго жалованья пріобрѣтается по закону только при отправленіи къ должности. (Т. III ст. 473 и 475).

147. — Саратовской, 7 Іюня 67 № 2022, о взысканіи 8,103 р. *штрафа* по полупроценту въ мѣсяцъ за допущеніе Особымъ о Земск. Пов. Присутствіемъ выдачи почтосодержателямъ фуражныхъ денегъ не по истеченіи каждой трети, какъ бы слѣдовало по контрактамъ, а за каждую треть впередъ. — (Окончат. дол. Совѣту 25 Окт. 71 г. № 26). Утвердить, ибо губернское начальство, разрѣшивъ выдачу почтосодержателямъ фуражныхъ денегъ за каждую треть впередъ, поступило несогласно съ п. 4-мъ заключенныхъ съ почтосодержателями контрактовъ, за что и должно подлежать установленной въ законѣ отвѣтственности. — Что же касается вопроса объ отвѣтственности за преждевременную выдачу фуражныхъ денегъ, въ количествѣ до 406 т. р., то Совѣтъ замѣтилъ, что вся эта сумма, поступившая въ пользованіе контрагентовъ за четыре мѣсяца до того срока, въ который она могла быть ими получена, должна разсматриваться какъ долгъ Государственному Казначейству, за который, по точному смыслу ст. 137 т. X ч. 2, слѣдуетъ взыскать въ пользу казны, изъ числа указанныхъ въ этой статьѣ шести годовыхъ процентовъ, по 2%, т. е. ту самую сумму, которая исчислена Контрольною Палатою въ количествѣ 8,103 р., каковое взысканіе представляется не только законнымъ, но и вполнѣ справедливымъ вознагражденіемъ за понесенный казною ущербъ отъ преждевременной выдачи столь значительной суммы. Заключеніе же Палаты о примѣненіи къ данному случаю ст. 522 т. XV ч. 1 Св. Зак. Уголов. не можетъ быть признано правильнымъ, ибо къ данному случаю, за силою п. 1 Высочайшаго указа Правит. Сенату 5 Мая 66 г. (о новомъ изданіи Уложенія о Наказаніяхъ), могла бы быть примѣнена, сверхъ указанной выше ст. 137 т. X. ч. 2, не 522 ст. т. XV, а замѣнившая ее ст. 477 Улож. о Нак. изд. 66 г., подвергающая виновныхъ «за выдачу денегъ, прежде установленныхъ на то

законами сроковъ, безъ особаго на сіе разрѣшенія, денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ». Но принимая во вниманіе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законахъ опредѣляется только высшая степень взысканія, контрольныя учрежденія не имѣютъ возможности исчислять сумму денежнаго штрафа, такъ какъ точное опредѣленіе оной можетъ быть сдѣлано только или начальствомъ отчетнаго мѣста, или судомъ, которые имѣютъ при томъ право довести ее до самой незначительной цифры, или же и вовсе освободить виновныхъ отъ всякой отвѣтственности,—Совѣтъ призналъ, что взысканіе по настоящему дѣлу, сверхъ понесеннаго казною ущерба, еще денежнаго штрафа по ст. 177 Улож. о Наказ., должно быть предоставлено усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 1539, 1737, 1821 п. 1 и 1824 п. 2).

148.—Д-та Гр. Отч., 20 Сент. 67 № 556: подлежатъ ли вычету *на инвалидовъ* пособія на леченіе и въ возвратъ издержекъ за леченіе. — Подлежатъ, ибо издержки подобнаго рода не могутъ быть отнесимы къ категоріи убытковъ, о коихъ говорится въ п. 3 ст. 1182, тѣмъ болѣе, что въ п. 7-мъ опредѣлительно выражено, что отъ 10% вычета изъемлются исключительно пособія на леченіе ранъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что возвратъ неудержанныхъ вычетовъ не слѣдуетъ обращать на остатки отъ штатной суммы. (Т. III. ст. 1182 пп. 3 и 7. См. Высоч. утв. 4 Нояб. 73 мнѣн. Гос. Сов. объ измѣненіи пп. 3 и 7 ст. 1182 Т. III).

23 Декабря № 30.

149. — Саратовской, 9 Авг. 67 № 2700, о взысканіи 492 р. 12 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, израсходованныя *на отопленіе* лишнихъ печей въ помѣщеніи воспитанниковъ б. Вольскаго военнаго училища, а также на приготовленіе пищи и на баню и прачешную. — (Оконч. дол. Сов. 21 Дек. 70 № 37, и 3 Сент. 71 № 30). Утвердить 333 р. 4 к. съ тѣмъ, что сумма эта можетъ быть пополнена посредствомъ зачета недотребованія дровъ въ 71—72 г., такъ какъ никакого опасенія за недостатокъ дровъ для нагрѣванія каменныхъ помѣщеній не существуетъ. Остальные же 591 р. 20 к., причитающіеся за дрова по числу дѣйствительно имѣвшихся на лицо печей, сложить. (Изъ числа утвержденнаго начета вторая половина исключена со счетовъ, на основаніи Высоч. пов. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г.). (Уст. Зем. Пов. ст. 396—389, ч. IV кн. 3 ст. 4).

1868 г.

8 Января № 1.

150. — Новгородской, 7 Мар. 67 № 76, о 576 р. *канцелярской суммы*, израсходованной въ $186^5/_6$ г. *на писцовъ при лѣсныхъ кондукторахъ*, не имѣвшихъ права вести переписку съ Палатою Госуд. Имущ—въ. — За прекращеніемъ неправильныхъ расходовъ на будущее время и за отнесеніемъ ихъ, съ разрѣшенія М—ра, на остатки отъ штатныхъ суммъ, начетъ оставить безъ взысканія. (Высоч. повел. 2 Апр. 45 и 10 Ноябр. 52 г.).

151. — Воронежской, 27 Мая 67 № 2403, о взысканіи 380 р., израсходованныхъ на окраску мостовъ на Лопатково-Ефремовскомъ участкѣ Воро-

нежскаго шоссе, лежавшую на обязанности годоваго подрядчика. — Утвердить въ размѣрѣ 600 р., на уплату коихъ въ казну изъявлено нынѣ согласіе самимъ подрядчикомъ.

152. — Нижегородской, 10 Апр. 67 № 3, о 265 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ подрядчика за свидѣтельство I гильдіи при допущеніи его къ подряду продолжавшемуся въ 65 и 66 г. только $4^1/_2$ мѣсяца, на сумму болѣе 15 т. рублей. — Утвердить. Хотя подрядъ продолжался въ 65 и 66 г., но не полные два года, а только $4^1/_2$ мѣсяца; между тѣмъ, по ст. 1781 т. Х. Ч. I разрѣшено платить торговую пошлину сообразно той суммѣ, которая за каждый годъ причитается, только подъ условіемъ продолженія операціи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

153. — 4 Мая 67 № 2397, о взысканіи $41,601^1/_4$ р. *акцизнаго штрафа* за производство въ 64 г. винокуренныхъ заторовъ не въ тѣ дни, которые указаны были въ свидѣтельствахъ, и за соединеніе припасовъ опоздавшихъ заторовъ съ припасами заторовъ послѣдующихъ. — (Оконч. дол. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Переписку прекратить, въ виду сдѣланныхъ М—ромъ Ф. распоряженій къ предупрежденію на будущее время отступленій отъ ст. 163 Пит. Уст. (Уст. Пит. Сб. ст. 163 и 369).

154. — Владимірской, 24 Іюня 67 № 2839, о 920 р. *содержанія*, полученнаго *по вакантной* должности Управляющаго Палатою Госуд. Имущ—въ, за время послѣ замѣщенія ея другимъ лицемъ. — Сложить, ибо законъ даетъ право на полученіе содержанія по исправляемой должности не только впредь до вступленія въ отправленіе оной вновь назначеннаго на нее лица, но даже и послѣ сего въ теченіи 8 дней. (Т. III ст. 1005 п. 3).

155. — Саратовской, 7 Дек. 66 № 2902, о взысканіи 27,707 р. *акциза*, непоступившаго въ казну въ $186^3/_4$ г. *за половину перекура*, принадлежавшаго, при винокуреніи по низшей нормѣ, казнѣ, и неправильно обращеннаго на покрытіе неявки вина. — (Дол. Сов. вторично 25 Ноябр. 68 № 35). Увѣдомить М—ра Ф., что недоборъ акциза, простирающійся по Имперіи болѣе 1 мил. р., можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія лишь съ Высоч. разрѣшенія. (Уст. Пит. Сб. ст. 235, 237, 238, 13. Цирк. Тов. М—ра Фин. 24 Іюня 64 № 566. Высочайше утв. 20 Іюня 66 г. мн. Госуд. Сов. т. I Учр. Г. К. ст. 1693).

156. — 27 Февр. 67 № 655, о $224^1/_2$ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Инспектору Врач. Управы *изъ экстраординарной суммы*, для разъѣздовъ по *удѣльнымъ имѣніямъ*. — Просить М—ра В. Д. пополнить начетъ изъ губ. земскаго сбора или взыскать съ виновныхъ, каковыми являются въ данномъ случаѣ не только требователи денегъ, но и Каз. Палата. (Т. III ст. 1007 по Прод. 63 г.).

157. — Оренбургской, 10 Мая 67 № 1246, о взысканіи 24 р. 40 к. *гербовыхъ пошлинъ* за контрактъ, кондиціи и объявленіе по Интендантскому подряду, переданному подрядчику М—ву по довѣренности, двумя киргизами, освобожденными по закону отъ платежа означенныхъ гербовыхъ пошлинъ. — Начетъ сложить, ибо киргизы передали подрядъ по довѣренности, оставивъ всю отвѣтственность передъ казною за собою, а при такомъ условіи дѣла нѣтъ основанія считать М—ва самостоятельнымъ подрядчикомъ и требовать заключенія съ нимъ особаго контракта. (Т. Х ч. 1 ст. 2000—2011).

158. — Лифляндской, 24 Іюня 66 № 2420, о взысканіи 23½ р., израсходованныхъ на *продовольствіе рекрутъ* во время лишней дневки, неоправданной свидѣтельствомъ гражданскаго Начальства; и 1 р. 50 к. издержанныхъ *на письмоводство* свыше размѣра, указаннаго въ ст. 25 Врем. Рук. Препр. Рекрут. Парт. —Такъ какъ опредѣленіе Палаты состоялось до дня изданія Манифеста, то начетъ сложить по Манифесту. (Уст. Рекр. ст. 601. Высоч. утв. Вр. Рук. 26 Ноябр. 66 г. Общ. Пр. назн. деп. выд. ст. 42).

159. — Екатеринославской, 15 Марта 67 № 45, о взысканіи 203 р. *акциза* за *излишнее вино*, оказавшееся въ оптовыхъ складахъ Ф—да, Ж—го и Ч—го. — (Оконч. разсм. Сов. 16 Дек. 68 № 37). Начеты, въ суммѣ 173½ р., оставить безъ послѣдствій, за неимѣніемъ основаній для утвержденія оныхъ; остальные же 29½ р. по складу Ф—да утвердить, ибо не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что расходъ вина въ этомъ складѣ превышаетъ количество остатка и прихода на 590%.

15 Января № 2.

160. — Д-та Гражд. Отч., 12 Іюля 67 № 61, о возвратѣ въ казну 348.935½ р., выданныхъ *въ ссуду* Стат. Совѣт. А—му, въ 1856 и 57 г., на устройство Московско-Харьковскаго тракта вольныхъ почтъ. — Просить М—ра В. Д. принять мѣры къ пополненію ссуды, или же испросить Высоч. разрѣшеніе на принятіе ея на счетъ казны. (Высоч. повел. 24 Сент. и 7 Окт. 56 г. и 7 Окт. 57 г. Высоч. утв. 17 Окт. 57 г. мн. Госуд. Сов.).

161. — 6 Ноябр. 67 № 2159, о *порядкѣ ревизіи* шнуровой *матеріальной отчетности* вѣдомства Путей Сообщенія съ 66 г. — Матеріальная отчетность должна ревизоваться вмѣстѣ съ денежною въ одномъ и томъ же учрежденіи.

162.— Казанской, 14 Март. 66 № 259, о взысканіи 1,709¼ р. *акциза* за вино, не выписанное въ расходъ, по недоразумѣнію и небрежному веденію книгъ, при отпускѣ изъ винокур. завода въ оптовый складъ и изъ склада на водочный заводъ.— Сложить, ибо вино было выпущено изъ склада съ оплатою акцизомъ.

163. — Ковенской, 27 Іюня 67 № 2810: можно ли производить *изъ экстраординарной суммы* выдачу *прогоновъ* техникамъ, надзирающимъ за постройкою церквей. — Прогоны слѣдуетъ выдавать техникамъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ производится строительная операція. (Уст. Стр. ст. 18, 166 и 229; 7-е Прим. къ Высоч. утвержд. 7 Іюля 54 г. Штат. Строит. и Дорож. Комм.; Высоч. утв. докл. М—ра В. Д. 2 Ноябр. Т. III ст. 1068).

164. — Гродненской, 17 Авг. 67 № 4121, о взысканіи 120 р., израсходованныхъ *изъ ремонтной* суммы *на наемъ сторожей* для Губернаторскаго дома. — Сложить, такъ какъ расходъ сдѣланъ до 1 Янв. 67 г., съ котораго расходы подобнаго рода должны производиться на счетъ хозяйств. средствъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, кои помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ. (Уст. Строит. ст. 156 и 158).

165. — Томской, 31 Марта 67 № 1204, о взысканіи 215 р. *вольнонаемной платы*, выданной изъ канцелярской суммы Губ. Правленія чиновнику, нанятому въ помощь Архиваріусу Губ. Архива. — Оставить безъ преслѣдованія, такъ какъ выдача произведена на счетъ остатковъ отъ штатной суммы, кои могли быть розданы въ награду.

166. — С.-Петербургской, 13 Сент. 67 № 4287, о взысканіи 9,731½ р. *за освѣщеніе* помѣщеній 1-го и 2-го госпиталей, вмѣсто обыкновенныхъ, казанскими сальными свѣчами. — За отсутствіемъ данныхъ, коими бы можно было убѣдиться, что для достиженія одинаковой степени освѣщенія потребно столько же обыкновенныхъ свѣчей, сколько и казанскихъ, начетъ сложить.

167. — Казанской, 4 Іюня 67 № 2980, о взысканіи 584¼ р. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ *дивизіонному проповѣднику* пастору П—ни на поѣздку для совершенія духовныхъ требъ у войсковыхъ чиновъ, расположенныхъ въ Казанскомъ округѣ. — Сложить, ибо объѣздъ П—ни имѣетъ вполнѣ характеръ поѣздки по казенному дѣлу, такъ какъ будучи дивизіоннымъ проповѣдникомъ, онъ, въ силу своего званія, имѣлъ не только право, но и обязанность, не выжидая командировки или какого либо приглашенія, заявить воинскому начальству о необходимости объѣзда для совершенія требъ. За симъ сообщить Главн. Интендантству лишь о томъ, что выдача денегъ произведена была безъ разрѣшенія командующаго войсками Округа. (Ч. IV кн. 3 ст. 519 и 606 и 1-е Прим. къ ст. 128 Полож. Воен. Окр.).

168. — 4 Іюня 67 № 2982, объ излишней выдачѣ *контрмарокъ* на наемъ подводъ для семейныхъ нижнихъ чиновъ, отправленныхъ въ отпускъ или отставку, коимъ отпущено было по одной подводѣ на каждыхъ трехъ женъ или дѣтей, а не для одного или двухъ семействъ. — Отвѣтственность за излишнюю выдачу упадаетъ на бывшаго Командира Внутр. Стражи, давшаго своимъ подчиненнымъ неправильное предписаніе. Но по затруднительности вывести цифру начета съ 61 г., оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій. (Ч. IV кн. 3 ст. 2407. Приказъ Команд. Внутр. Стр. 29 Сент. 61 г.).

22 Января № 3.

169. — Эстляндской, 27 Окт. и 5 Дек. 67 №№ 1632 и 2022, *о результатахъ ревизіи отчетности* о госуд. расходахъ и о спеціальныхъ и партикулярныхъ суммахъ учрежденій вѣдомства М—ва В. Д. въ Эстл. губерніи *за смѣтный 1865 г.* — Утвердить.

170. — Казанской, 4 Нояб. 67 № 6440, о 314 р. 43 к. *второй половины начета* за неправильную выдачу такой же суммы *на чертежные припасы* чинамъ Генеральнаго Штаба. — Утвердить, ибо Окружное Интендантство по встрѣченному имъ недоразумѣнію обязано было исходатайствовать разъясненіе у своего начальства. (Прик. В. М—ра 4 Сент. 65 № 318. ч. IV кн. 3 ст. 3, 4 и 369).

171. — 4 Іюня 67 № 2883, **Омской**, 2 Сент. № 662 и **Москов-**

ской, 25 Окт. № 4102. о $43^1/_2$ р. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ, вмѣсто 3-хъ, на 5 лошадей Штабъ-Офицеру, прикомандированному къ управленію мѣстныхъ войскъ Рижскаго Округа. — Сложить, такъ какъ штабъ-офицеръ былъ откомандированъ не временно и не подъ условіемъ возврата, а для постоянной службы въ мѣстѣ его прикомандировки, при чемъ онъ поставленъ былъ въ необходимость перевезти съ собою свое семейство и имущество, а въ такомъ случаѣ командировка его подходила подъ условія, указанныя въ ст. 336 и 337. (Ч. IV кн. 3 ст. 464, 336, 337).

172. — Омской, 21 Окт. 67 № 8172, о взысканіи вдвойнѣ 1,954 р. 15 к. *двойныхъ прогоновъ и годовыхъ окладовъ жалованья,* выданныхъ Инженернымъ офицерамъ, отправленнымъ на службу въ Сибирскую степь. — (Разсм. Сов. вновь 26 Мая и 20 Окт. 69 №№ 16 и 29 и 18 Янв. 71 № 3). Утвердить, ибо, по точному смыслу п. 2 ст. 293, жалованье и двойные прогоны выдаются только лицамъ, опредѣляемымъ и назначаемымъ въ Киргизскую степь на службу; объ офицерахъ же и чиновникахъ, командируемыхъ туда, въ этомъ пунктѣ не упоминается, подобно тому, какъ это сдѣлано въ п. 3, относящемся до лицъ, отправляющихся въ Оренбургскій Край. (Ч. IX кн. 3 ст. 4. II кн. 1 ст. 293. Ч. V кн. 1 ст. 368 и 369. Высоч. повел. 7 Іюня 35 г.)

173. — Лифляндской, 4 Окт. 67 № 7975, о взысканіи 384 р. *содержанія,* выданнаго чиновникамъ Курл. Губ. Правленія *по двумъ должностямъ.* — Утвердить, ибо отчетное управленіе, допустивъ означенную выдачу безъ особаго Выс. разрѣшенія и даже вопреки указанію М—ра, нарушило положительный законъ и такимъ образомъ совершило дѣйствіе, влекущее за собою, по ст. 371 Общ. ч. уст., наложеніе начета (Т. III. ст. 1008 и 1009 и Общ. Счет. Уст. ст. 371. Всем. Маниф. 28 Окт. 66 г.).

174. — Таврической, 30 Сент. 67 № 3737, о 2,148 р. *выморочныхъ денегъ,* поступившихъ, вмѣсто казны, въ губернскій земскій сборъ. — Сложить, ибо выморочнымъ имуществомъ, подлежащимъ обращенію въ казну и другіе источники, признается только такое, которое осталось послѣ частнаго владѣльца, умершаго безъ наслѣдниковъ; капиталъ же, пожертвованный частными лицами въ распоряженіе Приказа Общ. Призрѣнія въ пользу сиротъ, оставшихся отъ умершихъ холерою въ 1830 г., со времени его пожертвованія пересталъ быть частною собственностію и сдѣлался капиталомъ общественнымъ, хранимымъ въ Приказѣ для спеціально благотворительной цѣли. (Т. X. ч. I ст. 1862).

175 — Олонецкой, 14 Окт. 67 № 2109, о $60^1/_2$ р., *передержанныхъ* изъ ремонтнаго кредита *противъ утвержденной смѣты* на поправку дома Почтоваго вѣдомства. — Сложить, согласно ходатайству самой Палаты, удостовѣрившей, что передержанная сумма употреблена на необходимыя приспособленія по дому.

176 — Волынской, 28 Окт. 67 № 6183, *о нарушеніи ст. 1789 Т. X. ч. I.,* вопреки коей принять *въ залогъ,* по постройкѣ Житомірскаго Собора, домъ жены Совѣтника Губернскаго Правленія. — Такъ какъ означенный домъ принятъ былъ въ залогъ въ противность точнаго смысла ст. 1789, то о неправильныхъ дѣйствіяхъ Губернской администраціи передать на усмотрѣніе М—ва В. Дѣлъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1789).

177. — Варшавской Врем. Контр. Комм., 31 Окт. 67 №№ 686 и 687, о 1,425 р., выданныхъ разнымъ лицамъ *безъ отобранія росписокъ по-*

лучателей. — Поручить Коммисіи сдѣлать сношеніе объ истребованіи отъ отчетныхъ лицъ объясненій. (Т. 1 Учр. Госуд. Контр. ст. 1849. Общ. Счет. Уст. ст. 351 и Цирк. 10 Авг. 67 г. № 1200).

12 Февраля № 4.

178. — Врем. Ревиз. Комм., 7 Февр. № 327, о несоблюденіи Почтовымъ Д—томъ нѣкоторыхъ условій, заключеннаго съ Стат. Сов. А—скимъ и пріемникомъ его Бар. Б—цомъ, контракта на возку почтъ между Москвою и Харьковомъ. — (Разсм. Сов. вторично 24 Сент. 71 № 33). Излишне выданныя противъ контракта деньги взыскать, по составленіи расчета, съ виновныхъ въ уплатѣ этихъ денегъ. Съ тѣхъ же виновныхъ взыскать не возвращенные ими задатки, если оные не пополнятся чрезъ продажу имѣнія Б—ца, съ процентами по ½% въ мѣсяцъ, по расчету времени оставленія задатковъ въ распоряженіи контрагентовъ, и довзыскать гербовый сборъ за актовую бумагу, причитающійся по количеству выданной подрядчикамъ, за все время дѣйствія ихъ контрактовъ, суммы.—За симъ, по утвержденіи этого постановленія Совѣта Правительствующимъ Сенатомъ, опредѣлено: увѣдомить М—ра В. Д., что по этому дѣлу слѣдуетъ взыскать: 75,028 р. 59 к. излишне выданныхъ прогоновъ, 4,997 р. 72 к. полупроцентныхъ денегъ за несвоевременный возвратъ задатковъ и 1,350 р. гербовыхъ пошлинъ, всего 81,376 р. 31 к. (Т. X ч. 1 ст. 1849, 1892, 1944, 1945).

179. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6054, о взысканіи 6,805½ р., переплаченныхъ подрядчику А—ву, *за кройку и шитье госпитальныхъ вещей* для Петербургскаго военнаго Округа, противъ цѣнъ другаго конкуррента И—ва, которыя въ общей сложности хотя и превышали цѣны А—ва, но въ частности выставлены были дороже лишь на тѣ предметы, которые впослѣдствіи въ шитье не отдавались. — Взыскать съ лицъ, виновныхъ въ предъявленіи къ торгамъ данныхъ, по которымъ подрядчикъ А—въ предпочтенъ былъ болѣе выгодному подрядчику И—ву. (Цирк. 69 № 1123).

180. — 14 Дек. 67 № 308, о взысканіи 2,000 р., упавшихъ *на залоги* подрядчика, заключавшіеся *въ акціяхъ* Товарищества Волжскаго Легкаго Пароходства, принятыхъ Окр. Интендантствомъ по цѣнѣ *облигацій.* — Утвердить, ибо по 187 р. 50 к. разрѣшено было принимать въ залогъ облигаціи означеннаго Товарищества, о пріемѣ же акцій въ законѣ вовсе не упомянуто, а по биржевой цѣнѣ онѣ стоятъ только по 87 р. 50 к.

11 Марта № 6.

181. — Д-та Военн. Отч., 16 Февр. 67 № 125, о сложеніи съ Артиллерійскаго Штабъ-офицера 1,962¼ р. *штрафа за продержаніе остаточныхъ* казенныхъ *денегъ*, отпущенныхъ на путевое довольствіе людей и лошадей.— Увѣдомить Глав. Артилл. Управ., что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла не усматривается основаній для допущенія изъятія изъ общаго порядка примѣненія къ ревизіоннымъ дѣламъ Всемилост. Манифеста 28 Окт. 1866 г., и что за симъ Государств. Контроль не считаетъ себя въ правѣ безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія сложить начетъ, опредѣленный, на точномъ основаніи законовъ, послѣ изданія Манифеста. (Ч. IV кн. 5 ст. 952. Всемил. Маниф. 66 г. ст. VI и VII. Указъ Прав. Сен. М—ру Финанс. 20 Сент. 67 г.).

182. — Времен. Ревиз. Комм., 6 Янв. 68 № 23, о взысканіи 109½ р., недобранныхъ *за депеши* въ размѣрахъ, не превышающихъ каждый разъ 50 к. — (Разсм. Сов. вновь 27 Авг. 69 № 22). Начетъ сложить, въ виду неясности закона, и просить М—ра В. Дѣлъ разъяснить, что примѣчаніе къ ст. 150 Телегр. Уст., дозволяющее оставлять безъ преслѣдованія недоборы отъ ошибочной тарификаціи депешъ менѣе 50 к., относится лишь до подавателей депешъ, а не до чиновниковъ. (Прим. къ ст. 150 Телегр. Уст.).

183. — Нижегородской, 22 Февр. 67 № 857, о взысканіи 55 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, причитавшихся по 2 гильдіи съ подрядчика, обязавшагося поставлять теплую *арестантскую одежду*. — Утвердить, ибо объясненіе Губ. Правленія по этому дѣлу хотя препровождено въ Контр. Палату до изданія Манифеста, но разсмотрѣно оно съ постановленіемъ окончательнаго ревизіоннаго приговора спустя три мѣсяца послѣ изданія Манифеста. Вмѣстѣ съ симъ положено разъяснить всѣмъ Палатамъ порядокъ примѣненія Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г. (Циркул. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 1781. Пол. Пошл. Пр. Торг. ст. 27, 29, 33, 40, 70 и 73. Указъ Прав. Сен. 12 Янв. 68 г. Инстр. Контр. Пал. ст. 14, 51, 69, 72 и 90. Цирк. Г. К. 10 Авг. 67 № 1200. Всем. Маниф. 1866 г. ст. V—XII).

184. — Таврической, 4 Янв. 67 № 376, о взысканіи 1,884 р. 69 к. съ членовъ Крымскаго Солянаго Правленія, включившихъ эту сумму въ контрактъ, для выдачи подрядчику за содержаніе Никопольской переправы, въ излишнемъ количествѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Янв. 69 № 1). Начетъ ограничить суммою 1,459 р. 41 к., ибо дѣйствіе контракта продолжалось, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, не до 1 Іюля 71, а только до 15 Окт. 68 г. (Высоч. утв. 14 Іюля 68 г. Полож. Ком. Мин.).

26 Марта № 7.

185. — С.-Петербургской, 1 Февр. 68 № 664, по вопросу о правильности выдачи помощнику Почтъ-Директора разъѣздныхъ денегъ, не положенныхъ по штату. — Не оспаривая заявленія Почтоваго вѣдомства о необходимости возмѣщенія расходовъ, производимыхъ помощникомъ Почтъ-Директора на разъѣзды, Совѣтъ замѣтилъ, что возмѣщеніе это могло бы производиться только по мѣрѣ надобности, по предъявленіи счетовъ и документовъ, доказывающихъ количество дѣйствительно произведенныхъ расходовъ, но что постоянная выдача разъѣздныхъ денегъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ по 50 р. въ мѣсяцъ, имѣетъ характеръ добавочнаго содержанія, которое могло быть назначено лишь съ Высоч. разрѣшенія; но такъ какъ въ настоящее время означенныя деньги вошли въ новые штаты, то по сему и за отсутствіемъ ущерба для казны, замѣчаніе Палаты о расходахъ за 1864 г. оставить безъ послѣдствій. (Т. III ст. 994).

186. — Нижегородской, 23 Сент. 66 № 3019, *о разъясненіи ст. 167 Пит. Уст.* о случаяхъ освобожденія отъ акциза затторовъ, вытекшихъ изъ подвергшихся порчѣ квасильныхъ чановъ. — Разъяснить Палатѣ, что сложеніе акциза за время непредвидѣнныхъ остановокъ заводовъ допускалось до 31 Окт. 66 г. только по случаю порчи аппаратовъ, а затѣмъ хотя разрѣшено слагать акцизъ и въ томъ случаѣ, когда вытечетъ бражка изъ квасильнаго чана, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если бражка вытечетъ вся и если обстоятельство это будетъ удостовѣрено формальнымъ разслѣдованіемъ. (Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов. 31 Окт. 66 о дополненіи ст. 167 Пит. Уст. и 17 Авг. 67 г. Общ. Счет. Уст. ст. 393).

187. — Олонецкой, 5 Сент. 67 № 1779, о взыканіи 191 р. *содержанія*, излишне выданнаго прикомандированному для практическихъ занятій къ Олонецкимъ заводамъ Подпоручику Ф—ру не по *чину*, а *по должности* Производителя Техническихъ работъ. — (Разсм. Сов. вновь 18 Нояб. 68 № 34). Утвердить, ибо Ф—ръ, въ теченіи перваго года по выпускѣ изъ института, не могъ занимать штатной должности, на которую по ст. 123 могли быть опредѣляемы только горные инженеры, вполнѣ окончившіе свое образованіе, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. (Горн. Уст. ст. 123. Высоч. утв. мнѣн. Г. Сов. 15 Іюня 66 г. о Преобр. Инст. Горн. Инж. § 46. Т. III ст. 1097).

188. — Люблинской, 16 Сент. 67 № 1265, о порядкѣ выдачи *порціоновъ* акцизнымъ чиновникамъ въ Царствѣ Польскомъ, получающимъ оныя не по чинамъ, а по должностямъ.—Расходы произведенные оставить безъ преслѣдованія, а на будущее время просить М—ра Ф—въ разъяснить, что выдача суточныхъ денегъ по должностямъ, а не по чинамъ, въ размѣрахъ установленныхъ законами Царства Польскаго, должна производиться чиновникамъ лишь тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, кои еще не подчинены Министерствамъ, и только до времени передачи ихъ въ вѣдѣніе сихъ Министерствъ. (ст. 4 Высоч. утв. 20 Іюня 50 г. Прав. о Прог. и Суточ. Цар. Пол. въ Т. 43 Дн. зак. и ст. 1097 Т. III Уст. Сл. Гр. Высоч. утв. 30 Іюня 67 Прав. о преимущ. Русск. чинов. Ц. П. См. Высоч. утв. Пол. Ком. по дѣл. Ц. П. 31 Іюля 70 г.).

189. — Врем. Ревиз. Комм., 29 Дек. 67 № 3563, о *нехозяйственности* заготовленія канцелярскихъ матеріаловъ по Канцеляріи Министерства Госуд. Имущ-въ въ 64 г.—Въ виду представленныхъ Совѣту фактовъ, доказывающихъ исполненіе отчетнымъ мѣстомъ требованій Госуд. Контроля, дальнѣйшую переписку о нехозяйственности заготовленія матеріаловъ прекратить.

Сверхъ того: 12) дѣло **Д—та М. Отч**. № 9.

8 Апрѣля № 8.

190. — Врем. Рев. Комм., 20 Мая 69 № 1457, о 414 р. 37 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ выданныхъ чиновникамъ М—ва Иностр. Дѣлъ наградъ изъ кредита на «временное содержаніе и вспомоществованіе».— (Разсм. Сов. вновь 4 Авг. 69 № 19). Объясненіе М—ва Иностр. Дѣлъ, что чиновникамъ выдано было добавочное жалованье, а не награда, не можетъ быть принято въ уваженіе для сложенія начета, ибо добавочное жалованье выдается въ извѣстные сроки, а не единовременно, и съ вычетомъ 2% на пенсію, коего само М—во не производило. За симъ, въ виду разногласія М—ва и Госуд. К—ля по настоящему дѣлу, слѣдовало бы представить оное въ Сенатъ; но предварительно сего поручить Центральнымъ Ревизіоннымъ Учрежденіямъ разсмотрѣть статьи закона, опредѣляющія вычеты въ инвалидный капиталъ съ наградъ и пособій, и представить Совѣту свои соображенія о поясненіи или дополненіи сихъ статей въ законодательномъ порядкѣ. (Прим. къ ст. 994 и ст. 1169, 1174, 1182 п. 2. Т. III). (См. ниже № 1080.

191. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6057, о результатѣ *ревизіи* расходовъ по смѣтѣ бывшаго Провіантскаго Д—та *за смѣтный 1864 г.*— Поручить Палатѣ не ограничиваться, при изложеніи результатовъ ревизіи сколько-нибудь значительныхъ хозяйственныхъ операцій, общими мѣстами, а излагать со всею подробностію о самомъ ходѣ обревизованія операціи и объ основаніяхъ, принятыхъ для ея повѣрки и признанныхъ Палатою до-

статочными для убѣжденія не только въ правильности и законности, но и въ хозяйственности и выгодности операцій.

192. — **Эстляндской**, 15 Ноября 67 № 1845, *о результатѣ ревизіи* оборотовъ по вѣдомству Д—та Госуд. Казнач—ва *за 1865 г.*—Поручить Палатѣ, при изложеніи результатовъ ревизіи расходовъ изъ экстраординарной суммы обозначать во всей подробности хотя главные виды этихъ расходовъ, ибо безъ этого Совѣтъ Г. К. не будетъ имѣть полнаго убѣжденія въ томъ, что на счетъ экстраординарной суммы не было произведено расходовъ, не упадающихъ на сію сумму.

193. — **Ковенской**, 14 Авг. 67 № 3251, о нарушеніи Тюремнымъ Комитетомъ правилъ о производствѣ торговъ на поставку *продовольствія* для тюремныхъ арестантовъ (см. выше ст. 132), и о довольствіи арестантовъ пищею черезъ *подрядчика*, а не хозяйственнымъ способомъ.—О допущенномъ отступленіи отъ законовъ при производствѣ торговъ на поставку продовольствія для арестантовъ, сообщить М—ру Вн. Дѣлъ, съ просьбою обратить вниманіе Губ. Начальства, что прокормленіе тюремныхъ арестантовъ должно производиться хозяйств. способомъ. (Уст. сод. подъ страж. ст. 30 п. 3. Указъ Пр. Сената 23 Ноября 59 г., послѣдовавшій по дѣлу купцовъ Чудновскихъ о предоставленіи имъ поставки провіанта для арестантовъ Таврич. губ.).

194. — **Ставропольской**, 30 Іюня 67 № 1778, о прекращеніи ненужныхъ расходовъ *на пересылку* въ Казначейства *акцизныхъ доходовъ*, поступавшихъ въ 66 г. не прямо въ Казначейства, а въ указанныя М—мъ Финан. учрежденія.—Не отрицая дѣйствительности убытка казны, Совѣтъ нашелъ, что распоряженіемъ М—ва вносить акцизные доходы не прямо въ казначейства, а въ другія учрежденія, отклонена необходимость устройства новыхъ кассъ; а потому и за отмѣною означеннаго распоряженія положено вопросъ о начетѣ отклонить.

195. — **Нижегородской**, 23 Февр. 67 № 859, о взысканіи съ Управляющаго Акцизными Сборами 5,760 р. *патентнаго сбора*, не взысканнаго въ казну за находившіеся на винокуренномъ заводѣ не вполнѣ отстроенные и невнесенные въ описаніе завода 12 квасильныхъ чановъ.—Сложить, ибо протоколъ объ измѣреніи заводской посуды, составленный установленнымъ порядкомъ и потому представляющій такой документъ, который могъ бы быть опровергнутъ только формальнымъ слѣдствіемъ, прямо противорѣчитъ мнѣнію Палаты о способности къ дѣйствію всѣхъ 24 чановъ. За симъ сообщить на распоряженіе М—ра Ф—въ только о томъ, что въ данномъ случаѣ не наложенъ на заводчика установленный въ законѣ денежный штрафъ за храненіе на заводѣ неизмѣренной посуды съ 1863 до 1866 г. (Ст. 367 и 365. Пит. Уст.).

196. — **Таврической**, 28 Сент. 67 № 3722, о взысканіи 31 р. *прогоновъ*, полученныхъ межевыми чинами Лѣснаго Отдѣленія Палаты Госуд. Имуществъ за поѣздки чрезъ такія мѣстности, въ коихъ находятся обывательскія станціи.—Утвердить по тѣмъ же соображеніямъ, какія приведены въ постановленіяхъ Совѣта по представленіямъ Калужской и Новгородской Контр. Палатъ. (См. выше №№ 67 и 131). (Т. II ч. 1. Примѣч. къ ст. 1231. Пр. назнач. ден. выд. Лѣсн. Деп. ст. 154, 155).

197. — **Витебской**, 21 Іюля 67 № 2602, о взысканіи 301 р. *остат-*

ковъ отъ содержанія личнаго состава, розданныхъ Уѣзднымъ Судомъ въ 64 и 65 г. *въ пособіе и награду* чиновникамъ *безъ* испрошенія *разрѣшенія* М—ра Юстиціи.—Сложить, за отсутствіемъ такого закона, который бы прямо воспрещалъ Уѣзднымъ Судамъ раздавать остатки безъ разрѣшенія высшаго Начальства; но останавливаясь при этомъ на общемъ вопросѣ о порядкѣ раздачи пособій изъ остатковъ и имѣя въ виду, что общее примѣненіе ст. 33 Смѣтн. Прав. въ смыслѣ, дозволяющемъ мѣстнымъ начальствамъ выдавать пособія безъ испрошенія разрѣшенія начальства Главнаго, могло бы имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстныя неудобства, поручить Вр. Рев. Коммисіи разсмотрѣть общій по сему предмету вопросъ и внести особый докладъ въ Совѣтъ. (Ст. 33 смѣт. прав.). (См. пост. Сов. 27 Мая 75 № 13).

15 Апрѣля № 9.

198. — **С.-Петербургской**, 14 Дек. 67 № 6056: слѣдовало ли производить вычетъ *на инвалидовъ и увѣчныхъ* съ выданныхъ одному изъ Генераловъ *въ счетъ жалованья* 3,000 руб.—Не слѣдовало, ибо въ данномъ случаѣ произведена была выдача денегъ не въ видѣ ссуды, а въ счетъ причитавшагося содержанія, отпущеннаго изъ казны ранѣе указанныхъ въ законѣ сроковъ по особому Высочайшему разрѣшенію. (Ч. IV кн. 2 ст. 1466).

199. — 8 Апр. 68 № 1749, о разрѣшеніи утвердить расходы на выдачу *порціонныхъ денегъ* командированнымъ, по распоряженію В. М—ра и Военн. Совѣта, лицамъ, получившимъ, по особымъ распоряженіямъ, *двойныя* прогонныя деньги.—Такъ какъ въ оправданіе означенныхъ расходовъ представлены разрѣшенія В. М—ра и В. Совѣта, то расходы эти собственно въ данномъ случаѣ должны быть оставлены безъ преслѣдованія; но о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время сдѣлать сношеніе съ В. М—ромъ. (Ч. 2 кн. 1 ст. 475 и 474).

200. — **Одесской**, 6 Мая 67 № 1573, о взысканіи 15,711 р., переплаченныхъ подрядчику за заготовленный для рабочихъ бригадъ Одесско-Перекопской желѣзной дороги *провіантъ* противъ цѣнъ другаго подрядчика, вызвавшагося ставить припасы по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, но не давшаго *ни подписки*, *ни залога*, и затѣмъ неявившагося для исполненія подряда.—(Окончат. разсм. Сов. 4 Янв. 71 № 1). Начетъ сложить, ибо предложеніе другаго лица, какъ оно ни казалось выгоднымъ, не могло быть принято, такъ какъ оно не было обезпечено ни письменнымъ условіемъ, ни залогами, вслѣдствіе чего лице это само уклонилось отъ исполненія своего предложенія; при чемъ заготовка провіанта на 65 г. произведена дешевле противъ цѣнъ 64 г. О допущенномъ же Военно-окр. Совѣтомъ нарушеніи узаконеній о залогахъ, подпискахъ и публикаціяхъ о торгахъ сообщить В. М—ру (Т. X ч. 1 ст. 1833, 1867, 1846 и 1847).

201. — **Уфимской**, 11 Дек. 67 № 4413, *о прекращеніи переписки* по истребованію отчетности о 45 р., израсходованныхъ чиновникомъ З—мъ на *прогоны* въ 65 г.—Переписку прекратить, зачисливъ деньги въ недоимку по Казначейству на счетъ возврата.

202. — **Таврической**, 15 Ноября 67 № 4259, о взысканіи 390 р.

паемной платы *сторожамъ* при казенныхъ водопойныхъ колодцахъ, выданной не изъ канцелярской суммы Солянаго Правленія, а изъ кредита на содержепіе солевозныхъ путей. — Сложить, ибо па штатную сумму вообще и по Крымск. Соляному Правленію въ частности, какъ видно изъ ст. 75 Уст. Сол., обязательно должны относиться расходы по содержанію чиновниковъ и служителей, указанныхъ штатомъ и состоящихъ при самомъ Правленіи, а не при колодцахъ. (Уст. о Сол. ст. 75).

203. — **Пензенской**, 20 Сент. 67 № 4258, *объ измѣненіи ст. 316* Уст. Рекр. въ томъ смыслѣ, что плата за леченіе рекрутъ въ больницахъ должна упадать въ полной суммѣ на общества, а не на казну. — (Окончат. разсм. Сов. 27 Янв. 68 № 4 и 30 Апр. 71 № 14). Въ виду кореннаго и безотлагательнаго преобразованія всей вообще системы отправленія рекрутской повинности, возбужденіе въ настоящее время частнаго законодательнаго вопроса объ измѣненіи ст. 316 не представляется удобнымъ, а потому переписку по настоящему дѣлу прекратить. (Высоч. пов. 4 Ноября 70).

204. — **Омской**, 28 Апр. 67 № 3395, о взысканіи $581^1/_2$ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ офицерамъ, командированнымъ въ Рекрутскія Присутствія по Высочайшимъ повелѣніямъ. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Нояб. 68 № 33). Сложить, за силою ст. 474 Ч. IV Кн. 3, на основаніи коей лица, командированныя для означенной надобности по Высочайшему повелѣнію, имѣютъ право на полученіе двойныхъ прогоновъ.

Сверхъ того: 13) по дѣлу **Д-та М. Отч.** № 6.

23 Апрѣля № 10.

205. — **Оренбургской**, 14 Авг. 67 № 2251, о взысканіи 85 р., израсходованныхъ Начальникомъ Штаба изъ *ремонтной крѣпостной суммы* на *исправленіе казенной мебели*. — Утвердить, ибо въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы устройство и ремонтъ мебели въ казенныхъ квартирахъ воинскихъ чиновъ относились на счетъ казны, и кромѣ того, кредитъ, изъ котораго произведенъ данный расходъ, былъ ассигнованъ на исправленія въ крѣпостныхъ зданіяхъ, съ которыми исправленіе мебели не имѣетъ ничего общаго. (Ч. V кн. 3 ст. 2 и 4).

206. — **Таврической**, 13 Мая 67 № 1773, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ, согласно заключенному Губ. Правленіемъ контракту, на *отопленіе* дома, нанятаго для Врачебной Управы, сверхъ суммы на наемъ этого дома. — Утвердить, ибо расходъ на освѣщеніе слѣдовало отнести на канцелярскую сумму.

207. — **Воронежской**, 15 Янв. 68 № 296, объ утвержденіи расхода въ 376 р. на покупку лѣсныхъ матеріаловъ, произведенную Начальникомъ триангуляціи Земли Войска Донскаго и неоправданную *справочными цѣнами* по неимѣнію сихъ послѣднихъ. — Переписку прекратить, ибо губ. начальство отказалось не только доставить необходимыя справочныя цѣны, но даже дать какое либо удостовѣреніе, что цѣны начальника триангуляціи не слишкомъ расходятся съ дѣйствительно существующими цѣнами на лѣсъ въ Донскомъ Округѣ. (Счетн. Уст. Мин. Пут. Сообщ. ст. 124).

208. — **Эстляндской**, 28 Дек. 67 № 2134: слѣдуетъ ли требовать назадъ переборъ *столовыхъ* денегъ, происшедшій по случаю *удаленія* чиновника *отъ должности* съ преданіемъ суду.—Не слѣдуетъ, ибо хотя въ ст. 1049 не упоминается о чиновникахъ, удаляемыхъ отъ должности съ преданіемъ суду, но изъ ст. 1017 видно, что столовыя деньги производятся подсудимымъ точно также, какъ и прочимъ чиновникамъ. (Т. III ст. 1049 и 1017 и Высоч. пов. 15 Дек. 66 г.).

Сверхъ того: 14) по дѣлу **С.-Петербургской** II—ты № 10.

29 Апрѣля № 11.

209. — **Черниговской**, 12 Мая 67 № 999, о $14^1/_2$ р. неустойки, невзысканной съ *подрядчика* за несвоевременную выставку подводъ для перевозки пороха. — Сложить, за отсутствіемъ просрочки.

210. — **Минской**, 16 Дек. 67 № 3114, о взысканіи 61 р. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Инспекторомъ Врач. управы на разъѣзды по дѣламъ службы въ размѣрѣ, установленномъ не для командировокъ, а для *проѣзда къ должностямъ*.—Сложить по неясности законовъ, подавшихъ поводъ къ неправильному требованію прогонныхъ денегъ, и сообщить М—ру В. Дѣлъ о разъясненіи законовъ. (Т. III ст. 1071, 1078, 486, 480). (См. Высоч. утв. 5 Мая 69 мнѣн. Г. Сов.).

211. — **Екатеринославской**, 10 Ноября 67 № 7782, о взысканіи 72 р. *столовыхъ* денегъ, выданныхъ изъ *экстраординарной суммы* письмоводителю и канцелярскимъ служителямъ Донецкаго *Рекрутскаго Присутствія*, назначеннымъ въ оное изъ мѣстныхъ чиновниковъ по вольному найму.—Сложить, ибо въ данномъ случаѣ не только не нанесено казнѣ ущерба, но даже сдѣлано сбереженіе суммы, потребной на прогоны тѣмъ чиновникамъ, коихъ бы можно было командировать изъ другихъ городовъ, и кромѣ того, въ настоящее время М—ру В. Дѣлъ предоставлено уже право выдавать столовыя деньги и мѣстнымъ чиновникамъ, командируемымъ въ Рекрутскія Присутствія. (Уст. Рекр. ст. 174 и 204 и Высоч. утв. 18 Марта 68 мнѣн. Госуд. Сов.).

212. — **Гродненской**, 24 Янв. 68 № 720, о 200 р., отпущенныхъ прямо изъ *сбора за подорожныя* по частной надобности, въ вознагражденіе чиновнику, выдававшему подорожныя въ г. Варшавѣ.—Сложить, ибо расходъ произведенъ на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, безъ всякаго ущерба для казны; о соблюденіи же смѣтныхъ правилъ на будущее время сообщить Намѣстнику Царства Польскаго. (Высоч. утв. 22 Іюля 58 г. Полож. Комит. Министр.).

213. — **Тульской**, 28 Дек. 67 № 4267, о взысканіи 59 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* изъ 2% *вознагражденія* Акцизнымъ чиновникамъ за вторую половину 66 г.—Утвердить, ибо на точномъ основаніи Указа Прав. Сената, всѣ выдачи процентнаго вознагражденія, послѣдовавшія послѣ изданія этого указа, должны подлежать установленному вычету безъ всякаго отношенія ко времени, за которое онѣ причитаются. (Т. I ст. 59. Высоч. повел. 17 Апр. 67 г.).

214. — Полтавской, 29 Ноября 67 № 3986, *о перевѣркѣ* обревизованныхъ Каз. Палатою *шнуровыхъ книгъ* по довольствію въ 55 и 56 г. б. Малороссійскаго конно-казачьяго № 3 полка.—Поручить Палатѣ произвесть *перевѣрку* отчетности, такъ какъ въ данномъ случаѣ вторичная ревизія должна быть произведена не на основаніи общихъ законовъ, а по особой Высочайше утв. конфирмаціи.

215. — Канц. Гос. Контр., 17 Февр. 66 № 1501, по отношенію Министра Внутр. Дѣлъ, о *истребованіи на ревизію отчетности* Тульскаго Приказа Общ. Призрѣнія за 1847 г.—Госуд. Контроль не имѣетъ права отказаться отъ требованія отчетности безъ особаго на то Высочайшаго разрѣшенія. (Счетн. Уст. Мин. Внутр. Дѣлъ примѣч. къ ст. 7 и ст. 32).

216. — Енисейской, 13 Мая 67 № 1643, о 2,461 р. *свободныхъ остатковъ* отъ кредита, ассигнованнаго въ 64 г. на дѣйствіе Троицкаго Солеваренного завода, обращенныхъ на *пополненіе* числящагося на бывш. Управителѣ сего завода Т—рѣ *казеннаго взысканія*.—Дать знать Палатѣ, что въ настоящемъ дѣлѣ не представляется достаточныхъ основаній къ ревизіонному преслѣдованію 2,461 р., израсходованныхъ съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора.

217. — Времен. Ревиз. Комм., 29 Янв. 68 № 274, *о невыгодности* оцѣночнаго способа содержанія въ Гродненской губерніи почтовыхъ станцій въ сравненіи съ подряднымъ.—Переписку прекратить, за состоявшимся правительственнымъ постановленіемъ прибѣгать къ торгамъ при всякомъ удобномъ случаѣ, а также за уменьшеніемъ съ Октября 67 комплекта лошадей.

218. — 19 Дек. 67 № 3469, о заготовкѣ Горнымъ Д—томъ *провіанта и фуража* для олонецкихъ горныхъ заводовъ дороже цѣны, выпрошенной на торгахъ, на 3,000 р.—Хотя по существующему порядку Госуд. Сов. никогда не отказываетъ въ авансовыхъ кредитахъ и слѣдовательно неполученіе разрѣшенія на отпускъ потребной суммы контрагенту не должно было препятствовать заключенію контракта; но какъ по буквальному смыслу закона контракты должны заключаться не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи для извѣстной операціи суммъ, то за симъ дѣйствія Горнаго Д—та хотя и не оправдываются обстоятельствами дѣла, но по буквѣ закона не могутъ повлечь за собою денежной отвѣтственности за понесенный казною убытокъ.

219. — 20 Янв. 68 № 598, о взысканіи 593 р. *залоговыхъ* денегъ, неистребованныхъ во время торговъ на поставку курьерскихъ лошадей для М—ва Путей Сообщенія отъ крестьянина Ш—ва, отказавшагося отъ заключенія контракта, послѣ чего новые торги состоялись дороже прежнихъ на 1,866 р.—(Оконч. разс. Сов. 8 Окт. 71 № 34). Вмѣсто переплаты другому подрядчику 1,866 р., взыскать сумму неистребованнаго залога 593 р., составляющую 1/3 годовой подрядной суммы, съ тѣмъ, что взысканіе это, въ случаѣ отказа отъ уплаты онаго со стороны подрядчика, должно быть возмѣщено съ лицъ, виновныхъ въ необезпеченіи подряда надлежащимъ залогомъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1833, 1835. Общ. Счетн. Уст. ст. 334 прим.).

6 Мая № 12.

220. — Д-та Гражд. Отч., 23 Янв. 68 № 48, объ утвержденіи М-ромъ Ф—въ подряда на постройку казенныхъ зданій Технологическаго Института стоимостью до 141,900 р. *безъ разрѣшенія* Правительствующаго *Сената.*— Увѣдомить М—ра Ф., что по точному смыслу ст. 115, на заключеніе контракта въ означенной суммѣ необходимо было испросить разрѣшеніе Сената. (Т. I Учр. Мин. ст. 115 и Т. X. ч. 1 ст. 1872 и 1894. Высочайш. пов. 6 мая 59 г.).

221. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6053, о взысканіи 2,435 р., употребленныхъ въ 62 и 63 гг. на передѣлку квартиры Вице-Директора Главн. Инжен. Управленія, частію изъ кредита, ассигнованнаго для другой надобности, частію несогласно съ законами, опредѣляющими порядокъ производства ремонтныхъ работъ.—(Оконч. разсм. Сов. 2 Іюня 70 № 19). За невозможностію опредѣлить въ настоящее время цифру убытковъ, начетъ Палаты сложить; соображенія же ея по предметамъ, изложеннымъ въ запискѣ Главн. Инжен. Управленія, сообщить В. М—ву съ просьбою принять мѣры къ предупрежденію подобныхъ неправильныхъ и убыточныхъ для казны операцій на будущее время.—(Цирк. 69 № 1123). (ч. IV кн. I ст. 592, 595 и 1133. Полож. о Военно-Окруж. Управ. ст. 199).

222. — Черниговской, 19 Авг. 67 № 2270, о взысканіи $32^1/_4$ р. *акциза* за *излишекъ вина*, обнаруженный при ревизіи книгъ винокуреннаго завода.—Въ виду очевидной неточности свидѣтельства, произведеннаго акцизнымъ чиновникомъ П—дой, при чемъ однако же ущерба казнѣ не послѣдовало, и принявъ во вниманіе, что заводъ курилъ по высшей нормѣ и весь перекуръ принадлежалъ заводчику,—Совѣтъ положилъ: начетъ оставить безъ взысканія, о дѣйствіяхъ же акцизнаго надзора, возбуждающихъ сомнѣніе въ правильности производства ревизіи заводскаго подвала, сообщить М—ву Финансовъ.

223. — Таврической, 27 Ноябр. 67 № 4438, о взысканіи 32 р. 37 к., неудержанныхъ въ *пенсіонный капиталъ* съ добавочнаго жалованья чиновниковъ б. Солянаго Правленія, выданнаго въ качествѣ разъѣздныхъ денегъ изъ особаго кредита на непредвидимые расходы по Соляной части.—Утвердить, ибо относительно пенсіонныхъ вычетъ законъ не дѣлаетъ различія между источниками, на счетъ коихъ производится добавочное содержаніе, которое въ данномъ случаѣ нельзя считать разъѣздными деньгами, такъ какъ одинъ изъ чиновниковъ получаетъ разъѣздныя по штату, а остальные, по самому роду ихъ обязанностей, не имѣютъ надобности въ разъѣздахъ. (Т. V ст. 590 и 591).

224. — Гродненской, 30 Нояб. 67 № 8570, о взысканіи 107 р. 64 к. непоступившаго въ казну *акциза* отъ невѣрнаго *измѣренія посуды* на пивоваренномъ заводѣ.—(Оконч. разсм. Сов. 5 Окт. 70 № 27). Сложить, за отсутствіемъ данныхъ, которыя не оставляли бы сомнѣнія, что именно второе измѣреніе посуды было правильное, а не первое и третье, оказавшіяся вполнѣ сходными.

13 Мая № 13.

225. — С.-Петербургской, 6 Февр. 68 № 790, о не взысканной Окр.

Интендантствомъ съ неисправнаго подрядчика *неустойкъ* и о разрѣшеніи ему *отсрочки* на время болѣе двухъ мѣсяцевъ.—Поручить Палатѣ объ убыткахъ казны войти въ сношеніе съ Интендантствомъ для удержанія неустойки при разсчетѣ съ подрядчикомъ, и сообщить В. М—ру о неправильной отсрочкѣ. (Цирк. 69 № 1123). (ч. IV кн. 1 ст. 751. Полож. Воен. Окр. ст. 138).

226. — Черниговской, 28 Дек. 67 № 4634, о сложеніи 94½ р., выданныхъ *изъ кредита 1867 г.* за наемъ помѣщенія для Нѣжинской Межевой Коммиссіи *отъ 1866 г.*—Сложить, ибо хозяйственно-операціонные расходы могутъ быть относимы на смѣту того года, когда предстоитъ платежъ денегъ. (Цирк. Г. К—ра 20 Мая 67 № 1495).

227. — Омской, 18 Дек. 67 № 9522, о взысканіи 112 р., неудержанныхъ на *инвалидовъ* съ ежемѣсячныхъ выдачъ, произведенныхъ въ качествѣ дополнительнаго жалованья чинамъ Главнаго Управленія Западной Сибири изъ кредита, ассигнованнаго на пособія и награды.—Утвердить, ибо кредитъ, изъ коего произведены выдачи, назначается «для пособій чиновникамъ, завѣдующимъ дѣлами Управленія Г. Н—вами», и слѣдовательно можетъ быть расходуемъ только для пособій, по какимъ бы срокамъ они ни производились; назначать же дополнительное жалованье чинамъ, состоящимъ въ государственной службѣ и получающимъ содержаніе по штатамъ, никакому начальству права не предоставлено. (Т. III. ст. 1174 и 994 ч. II кн. 2 ст. 1462).

228. — Волынской. 11 Дек. 67 № 7218, о взысканіи 1,000 р., выданныхъ Директорамъ Житомірскаго Раввинскаго Еврейскаго Училища въ видѣ *прибавки къ жалованью.*—(Оконч. разсм. Сов. 14 Апр. 69 № 12). Ограничить начетъ Палаты 100 р., неудержанными въ инвалидный капиталъ, къ сложенію коихъ законныхъ основаній не имѣется. (Т. III ст. 1182 п. 2 и Высоч. утв. 13 Іюлб. 44 г. Полож.).

229. — Казанской, 14 Мар. 66 № 259, о взысканіи 548½ р. *акциза* за вино, записанное на приходъ по складу, но невыписанное въ расходъ по заводу.—Сложить, ибо расходъ вина доказывается значительной усышкой онаго на заводѣ, а также и потому, что заводъ заплатилъ акцизъ за все выкуренное по нормѣ вино, кромѣ слѣдующаго заводчику перекура. (Пит. Уст. ст. 376).

27 Мая № 14.

230. — Варшавской Времен. Контр. Комм., 23 Дек. 67 № 1301, о взысканіи 300 р., выданныхъ Инженеру въ *пособіе* изъ *шарварковыхъ суммъ.*—(Оконч. разсм. Сов. 26 Мая 69 № 16). Утвердить, увѣдомивъ Намѣстника Ц. П., что къ представленію всеподданнѣйшаго доклада о сложеніи сего начета достаточныхъ поводовъ не имѣется. (Пост. Намѣстника Ц. П. 26 Нояб. 55 г. и Высоч. пов. 27 Мая 67 г.).

231. — Таврической, 7 Дек. 67 № 4591, о взысканіи 548 р., *переплаченныхъ* за заготовленный для отопленія Крымскаго Солянаго Правленія *кизякъ* (по 20 р. саж.) противъ цѣны Пристава Перекопскаго Солянаго магазина (15 р. саж.).—Начетъ оставить безъ взысканія по особымъ обстоятельствамъ дѣла, состоящимъ

въ томъ, что Соляное Правленіе уже упразднено; что за симъ подобныя настоящему упущенія уже не могутъ повторяться, и что преслѣдованіе собственно даннаго случая могло бы возбудить продолжительную переписку. (Цирк. 69 № 1123).

232. — С.-Петребургской, 6 Окт. 67 № 4604, по вопросу о правѣ Палаты производить *перевѣрку* расходовъ на ремонтъ строевыхъ лошадей Гвардейской Берейторской Школы съ 1860 до 1864 г.—Поручить Палатѣ опредѣлить сумму начета лишь съ 1864 г., правильность же повѣрки расходовъ прежняго времени, подлежавшихъ ревизіи въ б. Коммисаріотскомъ Д—тѣ по прежнему порядку и Д—томъ обревизованныхъ, оставить на отвѣтственности Д—та.

233. — Нижегородской, 30 Янв. 67 № 442: слѣдуетъ ли при ревизіи операцій, совершенныхъ *хозяйственнымъ способомъ*, наблюдать, чтобы расходы по симъ операціямъ не превышали *средней справочной* цѣны, и имѣютъ ли распорядительныя Управленія право производить означенные расходы по *высшей справочной* цѣнѣ.—Указать лишь одной Нижегородской Палатѣ, что собственно въ данномъ случаѣ можно ограничиться учетомъ расходовъ противъ высшей справочной цѣны; общій же вопросъ оставить безъ разсмотрѣнія въ виду существующаго предположенія о возложеніи обязанности составлять справочныя цѣны на земскія управы. (Т. X ч. 1 ст. 1888).

234. — Канц. Госуд. Контр., 27 Апр. 68 № 2639, по вопросу о *пересмотрѣ* ревизіонныхъ постановленій Контрольныхъ учрежденій *по жалобамъ* на оныя Государств. Контролеру со стороны *частныхъ лицъ*. — Не постановляя окончательнаго рѣшенія по означенному вопросу и предоставляя себѣ постановить таковое, когда ревизіонною практикою выработаются необходимыя для того матеріалы, принять поданную Государст. Контролеру жалобу къ разсмотрѣнію, истребовавъ по ней отъ Москов. Контр. Палаты объясненіе. (Т. Учр. Мин. ст. 54 и 97. Полож. о Контр. Пал. ст. 20).

235. — Д-та Воен. Отч., 29 Февр. 66 № 118, о сложеніи *по безнадежности* 20,104 р. *квартирныхъ денегъ*, неправильно отпущенныхъ Калужскою Квартирною Коммиссіею, изъ квартирнаго сбора съ 1838 по 1854 г., женамъ и дѣтямъ нижнихъ чиновъ, независимо отъ мужей и отцовъ. — Увѣдомить Военнаго Министра, что къ прекращенію дальнѣйшаго по настоящему дѣлу производства препятствія не имѣется, если на эту мѣру будетъ испрошено Высочайшее разрѣшеніе.

236. — Д-та Гражд. Отч., 23 Янв. 68 № 49, по общему вопросу о 10% вычетахъ *въ инвалидный капиталъ* изъ наградъ и пособій, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ. — Просить Воен. М—ра войти съ надлежащимъ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о дополненіи ст. 1174 и 1176 въ томъ смыслѣ, что выдачи вольнонаемнымъ лицамъ, не занимающимъ штатныхъ должностей, 10%-му вычету не подлежатъ. (Т. III ст. 1173—1176). (См. Высоч. утв. 18 Мая 70 мнѣн. Г. Сов.).

3 Іюня № 15.

237. — Врем. Ревиз. Комм., 27 Янв. 68 № 248, *о порядкѣ повѣрки* поступленія въ казну *штрафныхъ* суммъ. — Предоставить Ревиз. Коммиссіи озаботиться

скорѣйшимъ представленіемъ Совѣту доклада, съ подробнымъ изложеніемъ мѣръ, которыя по настоящее время приняты и которыя слѣдовало бы принять для всесторонняго наблюденія со стороны ревизіонныхъ учрежденій за правильнымъ поступленіемъ въ казну долговыхъ оборотовъ вообще и разныхъ штрафовъ, какъ составной оныхъ части, въ особенности.

238. — Таврической, 30 Янв. 68 № 307, о взысканіи 145¼ р., израсходованныхъ Ѳеодосійскимъ Карантиннымъ Правленіемъ на медикаменты, купленные *въ 1864 г.* изъ *смѣтныхъ суммъ 1865 г.* — Сложить, въ виду остатковъ отъ суммъ 1864 г., поступившихъ въ казну.

239. — Владимірской, 15 Дек. 67 № 6596, о взысканіи 94 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ выданнаго техникамъ Строительнаго Отдѣленія 4% вознагражденія. — Утвердить, въ виду изъявленнаго М—вами В. Дѣлъ и Путей Сообщенія согласія на взысканіе подобнаго рода начетовъ. (Т. III ст. 1175). (См. ниже № 1294)

Сверхъ того: 14) по дѣлу **Врем. Рев. Комм.** № 26.

10 Іюня № 16.

240. — Пензенской, 12 Дек. 67 № 5872, объ 11,83% *излишняго вина*, найденнаго въ подвалѣ Никольскаго винокуреннаго завода въ 1865 г. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Іюня 69 № 17). Положено было просить Министра Финансовъ о производствѣ формальнаго слѣдствія; по полученіи же увѣдомленія М—ра опредѣлено: такъ какъ, по давности времени, производство слѣдствія едва ли привело бы къ какимъ либо результатамъ, то переписку по сему дѣлу прекратить. (Уст. Пит. Сб. ст. 171, 172, 369 и 430 и 239 по Прод. 63 г.).

241. — Орловской, 19 Янв. 68 № 249, о взысканіи 311 р., переданныхъ за нѣкоторые съѣстные припасы противъ *справочныхъ цѣнъ* подрядчику Военной Гимназіи, цѣны коего по цѣлому подряду не превышали цѣнъ справочныхъ. — (Ревиз. Цирк. № 6). Сложить, ибо въ данномъ случаѣ контрактныя цѣны на припасы въ общей сложности не превышали справочныхъ.

242. — Таврической, 15 Янв. 68 № 74, о 137 р. *акцидендіи*, невзысканной за неисправность *объявленія*, въ которомъ товаръ показанъ принадлежащимъ шкиперу и вмѣстѣ съ тѣмъ адресованъ купцу П—ро. — Сложить, примѣняясь къ ст. 427 Там. Уст., ибо въ манифестѣ принадлежность товара показана правильно, а ошибка въ объявленіи въ данномъ случаѣ не заключаетъ въ себѣ недостатка, влекущаго ущербъ пошлиннаго сбора. (Там. Уст. ст. 475, 398 п. 2 и ст. 427 и 760).

243. — Лифляндской, 18 Марта 68 № 1604, о взысканіи 242½ р. *содержанія*, выданнаго чиновнику Губ. Правленія, уволенному въ отпускъ на время свыше 29 дней. — Утвердить, ибо по существу дѣла никакихъ возраженій противъ начета не представлено, а подъ всемилостивѣйшій Манифестъ онъ не подходитъ. — (Т. III ст. 1217 и 1202 и Всемил. Маниф. 28 Окт. 66 г.).

19 Іюня № 17.

244. — Волынской, 13 Янв. 68 № 211, о взысканіи $133^1/_4$ р., не удержанныхъ *на инвалидовъ* съ пособія, выданнаго вдовѣ Мироваго Посредника изъ поземельнаго сбора на мировыя учрежденія. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1176, примѣч. къ ст. 1175 т. III и ст. 101 прил. къ ст. 18 Сч. Уст. Мин. Нар. Просв., удержаніе 10% въ инвалидный капиталъ производится со всѣхъ наградъ и пособій, какъ съ выдаваемыхъ изъ государств. доходовъ, такъ и изъ другихъ источниковъ, не дѣлая исключенія для кого бы то ни было и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ. (Утверждено Сенатомъ).

245 — С.-Петербургской, 18 Марта 68 № 1493, о взысканіи 784 р. *таможеннаго штрафа* за оказавшійся, при досмотрѣ, противъ объявленія недостатокъ 2,000 п. рельсовъ, привезенныхъ для Рязанско-Козловской желѣзной дороги. — Вмѣсто штрафа взыскать пошлину за 1,026 п. 38 ф. въ суммѣ 402 р. 59 к., ибо въ досмотровой очисткѣ оказалась ошибка, а именно: вмѣсто 2,426 п., написано 426 п. (Уст. Там. ст. 837, 816, 886 и 925. Тариф. п. а, ст. 131).

246. — 6 Февр. 68 № 792, о приведеніи обозовъ полковъ 1-й и 2-й Гвард. дивизій, состоявшихъ, во время расположенія *въ казармахъ, въ обыкновенномъ мирномъ составѣ* и получавшихъ *фуражныя* деньги по разсчету обыкновенной мирной запряжки, въ *кадровую* запряжку, по которой причиталось бы отпускать фуража, вмѣсто 48, на 32 лошади. — (См. пост. Сов. 10 Нояб. 72 № 33). Просить В. М—ра привести обозы означенныхъ полковъ изъ обыкновенной мирной запряжки въ кадровую. (Прик. В. М—ра 31 Іюля 65 № 271 п. 3). (См. ниже № 1440).

247. — Д-та Морск. Отч., 10 Мая 68 № 116, о дозволеніи представлять въ Совѣтъ Г. К. записки по ревизіи каждаго смѣтнаго періода, не отдѣльныя по Управленіямъ, а общія по всему Морскому М—ву. — Ходатайство Д—та за 1862—1864 г. отклонить, дозволивъ представлять общія записки съ 1865 г.

26 Іюня № 18.

248. — С.-Петербургской, 11 Мая 68 № 2539, съ представленіемъ *формъ для квитанцій* въ обревизованіи отчетности кассъ спеціальныхъ сборщиковъ и Казначействъ. — Утвердивъ проектъ квитанцій, сообщить его Контрольнымъ Палатамъ для подлежащаго руководства. (Циркул. 28 Дек. 67 г. № 1877. Ревиз. Цирк. № 1. Инстр. Казнач. ст. 287, 288).

249. — Канц. Госуд. Контр., 14 Мая 68 № 3029, по указу Правит. Сената съ жалобою Костромской Палаты Гражданскаго Суда о наложенномъ на нее начетѣ по дѣлу Мерказина. — Донести Сенату, что протестъ отчетнаго мѣста подлежитъ разсмотрѣнію Контр. Палаты и Совѣта Г. К., и только въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ Совѣта подлежащаго М—ва, дѣло можетъ поступить въ Правит. Сенатъ. (Цирк. 69 № 1123). (Улож. Наказ. ст. 634. Т. I. Учр. Г. К—ля ст. 1693).

28 Іюня № 19.

250. — Могилевской, 23 Февр. 68 № 886, о взысканіи 1 р. 20 к. *прогонныхъ* денегъ за *депешу*, отправленную Почтовою Конторою въ Полицейское Управленіе на *одноконной эстафетѣ.*—Сложить по незначительности суммы начета и въ виду удостовѣренія Палаты, что подобные случаи въ настоящее время уже не повторяются. (Цирк. Почт. Д-та 30 Сент. 49 г.).

251. — Ковенской, 7 Февр. 68 № 436, о взысканіи 200 р. *акцизнаго штрафа* за отпускъ изъ заводскаго подвала 131% вина, крѣпостію въ 47 градусовъ, что составитъ, вмѣсто 3-хъ ведеръ, только 2,87¼ вед.—Сложить, въ виду взысканія другаго штрафа, наложеннаго за неисправное веденіе книгъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 358, 351. изд. 67 г.).

252. — Самарской, 31 Авг. 67 № 2765, о взысканіи 157 р. 43 к., излишне выданныхъ, противъ *городскихъ справочныхъ цѣнъ*, плотникамъ по буровымъ постройкамъ, произведеннымъ Горнымъ инженеромъ *въ уѣздѣ* хозяйственнымъ способомъ.—Сложить, ибо начетъ можетъ быть опредѣленъ только противъ цѣнъ *мѣстныхъ* справочныхъ или утвержденныхъ начальствомъ,коихъ въ данномъ случаѣ не было. (Счетн. Уст. М—ва Пут. Сообщ. ст. 124).

253. — Одесской, 5 Февр. 68 № 498, о начетѣ 40 р. *акциденціи*, взысканной за неисправность *объявленія* и возвращенной таможеннымъ Д—томъ.—Сложить, ибо исчисленная Палатою акциденція поступила уже въ казну за ту же самую неисправность, допущенную въ коносаментѣ. (Уст. Там. ст. 904).

254. — Гродненской, 9 Апр. 68 № 2714, о сложеніи 139 р. 67 к. и о взысканіи 32 р. 50 к. *штрафа съ лѣсничихъ* Гродненской губерніи *за несвоевременное доставленіе* на ревизію *лѣсорубочныхъ книгъ* за 1866 г.—Сложить ибо просрочка въ представленіи книгъ произошла по причинѣ, отъ лѣсничихъ не зависѣвшей.

3 Іюля № 20.

255. — Нижегородской, 17 Мая 67 № 2741, о взысканіи 1.361 р. неправильно разсроченнаго *акциза за вино*,отпускавшееся въ питейныя заведенія и оплаченное, вмѣсто 1862,въ 1863 г. по 4 к., а не по 5 к. за градусъ.—(Оконч. разсм. Сов. 26 Мая 69 № 16. Цирк. 70 г. стр. 5). Утвердить, увѣдомивъ М—ра Ф., что къ сложенію начета достаточныхъ основаній не имѣется, ибо отсутствіе злоупотребленій со стороны акцизнаго надзора, по неправильному выпуску вина съ разсрочкою акциза, можетъ освобождать виновныхъ только отъ уголовной отвѣтственности, но ни въ какомъ случаѣ не ведетъ къ освобожденію ихъ отъ денежнаго взысканія въ размѣрѣ понесенныхъ казною убытковъ, тѣмъ болѣе, что неправильная разсрочка была разрѣшена для предоставленія заводу возможности освободиться отъ уплаты за наличное вино добавочнаго акциза. (Высоч. утв. 10 Дек. 63 г. мнѣн. Госуд. Сов. Общ. Сч. Уст. ст. 371).

Сверхъ того: 15) по дѣлу **Д-та Морск. Отч.** № 17.

10 Іюля № 21.

256. — Могилевской, 22 Дек. 67 №7063, о взысканіи 72 р. 87 к. *жалованья*, выданнаго Акушеру Врачебной управы *за время отпуска свыше 29 дней.*—Утвердить, ибо не изъ одного документа не видно, чтобы Акушеръ находился не въ отпуску, а въ командировкѣ, какъ указалъ могилевскій Губернаторъ. (Уст. Почт. ст. 661 и 669).

257. — Орловской, 12 Апр. 68 № 1015, о взысканій 82 р. 76 к. (вдвойнѣ), уплоченныхъ, по требованіямъ Начальника Штаба 36 пѣхот. дивизіи и командира 24 резервн. пѣхотн. баталіона, *за солому для подстилки нижнимъ чинамъ.*—(Оконч. разсм. Сов. 29 Сент. 72 № 29). За исключеніемъ 78 р. 18 к., поступившихъ въ казну вдвойнѣ, остальные 4 р. 57 к. сложить въ виду постановленія Совѣта по такому же дѣлу Самарской Палаты, изложеннаго подъ № 1306. (Цирк. 69 г. № 1123). (Уст. земск. пов. ст. 316 и 422. Ч. IV кн. 3 ст. 2290. См. Высоч. утв. полож. 21 дек. 71. Пост. Сов. Г. К. 19 мая 72).

Сверхъ того: 16, 17 и 18) по дѣламъ **Нижегородской**, **Калужской и Новгородской П-тъ** №№ 153 67 и 131.

9 Августа № 23.

258. — Виленской, 3 Авг. 68 № 7039, *о разъясненіи циркуляра № 1200*, о высылкѣ книгъ госпиталей въ Коммисію Слѣдственно-ревизіоннаго характера, находящуюся въ г. Могилевѣ.—Разрѣшить Палатѣ выслать книги, ибо циркуляромъ № 1200 воспрещается высылка необревизованныхъ книгъ только по требованіямъ самихъ отчетныхъ управленій, въ настоящемъ же случаѣ книги требуются не госпиталями, а особою слѣдственно-административною коммисіею, учрежденною по распоряженію Генералъ-Губернатора.

19 Августа № 24.

259. — Таврической, 14 Нояб. 67 № 4247, о взысканіи 64 р. 57 к. *суточныхъ* и *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ мѣстнаго управленія Госуд. И—вами безъ разрѣшенія Министра.—Сложить, въ виду даннаго въ свое время и доставленнаго въ копіи разрѣшенія М—ра. (Т. III ст. 1113 и 1114).

260. — Канц. Госуд. К—ля, 5 Авг. 68 № 5908, по вопросу о примѣненіи п. 6 Высоч. утв. 3 Апр. 64 г. правилъ о скорѣйшемъ зарѣшеніи отчетности и дѣлъ прежняго времени.—(Оконч. разсм. Совѣт. 18 Нояб. 68 № 34). Пунктъ 6-й Правилъ 3 Апр. 64 г. на дѣла, возникшія послѣ 1853 г. не распространяется, такъ какъ Госуд. Контролю предоставлено право пользоваться временно десятилѣтнею давностію по отношенію лишь къ тѣмъ дѣламъ, которымъ минулъ при утвержденіи означенныхъ правилъ 10-ти лѣтній срокъ, т. е. къ дѣламъ собственно по 1853 г.

11 Сентября № 25.

261. — Врем. Ревиз. Ком., 19 Іюня 68 № 1212, о взысканіи 1340 р. 58 к. *прогонныхъ* и *суточныхъ* денегъ, назначенныхъ и отпущенныхъ командированному лицу по чину Стат. Совѣтника, въ которомъ онъ утвержденъ былъ послѣ отъѣзда въ командировку.—Оставить безъ преслѣдованія прогоны, причитающіеся находившемуся въ командировкѣ чиновнику со дня *утвержденія* его въ чинѣ, остальную же сумму взыскать. (Т. III ст. 539, 542, 962 и 480).

262. — Московской, 14 Дек. 66 № 2734, о взысканіи 5.532 $^1/_2$ р., *переплаченныхъ* казною вслѣдствіе отдачи, съ разрѣшенія Московскаго Военно-Окружнаго Совѣта, поставки *армейскаго сукна*, вмѣсто фабрикантовъ Б—хъ, другимъ фабрикантамъ.—По свидѣтельству, выданному Губернаторомъ, ежегодное производство на фабрикѣ Б—хъ показано въ 900 т. арш. тонкихъ армейскихъ суконъ, безъ означенія ихъ сортовъ и безъ объясненія—заключается ли въ этомъ количествѣ верблюжье сукно. При такой неопредѣленности свидѣтельства и въ виду заявленнаго Б—ми желанія принять на себя поставку всѣхъ сортовъ суконъ, не представляется достаточныхъ основаній отрицать правильность опредѣленія Военно-Окружнаго Совѣта, что въ означенномъ количествѣ заключался не соотвѣтствующій процентъ верблюжьяго сукна. Затѣмъ, имѣя въ виду, что на основаніи условій, фабриканты могутъ ставить только собственныя издѣлія и принимать подрядъ въ размѣрѣ производительности ихъ фабрикъ, и что цѣны Б—хъ на верблюжье сукно были выше цѣнъ другихъ фабрикантовъ, необходимо признать, что назначенное Б—ми количество 831.622 арш. соотвѣтствовало производительности ихъ фабрики. По этимъ основаніямъ начетъ К. Палаты утвержденію не подлежитъ.

18 Сентября № 26.

263. — Врем. Ревиз. Комм., 5 Авг. 68 № 1564, о взысканіи 70 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ единовременныхъ выдачъ чиновникамъ М—ва Внутр. Дѣлъ, и о выдачѣ М—ву одной общей квитанціи послѣ окончанія ревизіи расходовъ за 1864 г. другими контрольными учрежденіями.—Начетъ утвердить, поручивъ Вр. Рев. Ком. представить особый докладъ о возможности выдачи двухъ квитанцій объ оборотахъ по Главному и по прочимъ Казначействамъ.

264. Канц. Г К., 9 Авг. 68 № 6468, по отношенію М—ра Финансовъ, о сложеніи 73 р. *акциденціи* съ Купца Г—ле. — Увѣдомить М-ра Ф., что разрѣшеніе вопроса о взысканіи начета съ таможни или съ самаго товарохозяина до Госуд. Контроля не относится и зависитъ отъ усмотрѣнія самого Министра. (Уст. Там. ст. 398. 883. Полож. Контр. Пал. ст. 20. Общ. Сч. Уст. ст. 373—394) (Цирк. 69 г. № 1123).

265. — Олонецкой, 4 Марта 67 № 491, по вопросу о порядкѣ исчисленія *надбавочной платы за бревна* такихъ размѣровъ, о коихъ въ контрактахъ съ лѣсопромышленниками вовсе не упоминалось, и о взысканіи по сему случаю 343 $^1/_2$ р. — Взыскать 268 р. 23 к., считая надбавку, согласно циркуляру 64 г., сообразно цѣнѣ, данной на торгахъ за ближайшій размѣръ того же сортимента; на будущее же время надбавочную

плату опредѣлять въ размѣрѣ наивысшаго процента данной на торгахъ надбавки на какой бы то ни было размѣръ той же породы лѣса. (Со введеніемъ въ дѣйствіе инструкціи о продажѣ лѣса, утвержденной въ 1869 г., постановленіе это потеряло свою силу). (Проект. Норм. Конд. п. 1'. Цирк. Лѣсн. Д-та 14 Мар. 64 № 5433. 23 Нояб. 67 г. № 20021).

266. — Воронежской, 11 Марта 67 № 912, о взысканіи 250 р., выданныхъ изъ *экстраординарной суммы* на устройство *полокъ* въ архивѣ. — Сложить въ виду особаго исключенія и просить М-ра Ф. сдѣлать распоряженіе о недопущеніи подобныхъ расходовъ на будущее время. (Т. II ч. I ст. 998. Прав. о назн. ден. выд. ст. 129. Д—та. Г. К—ва).

267. — Владимірской, 16 Марта 68 № 1398, о взысканіи 1,740¼ р. съ Командира Губерн. батальона за *арестантскую одежду*, заготовленную въ 1847—1858 г., и неполученную инвалидными начальниками. — Утвердить, ибо для оправданія дѣйствительности расхода одежды никакихъ документовъ не имѣется. (Т. II ч. I ст. 282, 797, 766 и 1013. Общ. Сч. уст. ст. 374).

268. — Оренбургской, 14 Марта 68 № 890, о взысканіи 1,226¼ р., выданныхъ дѣлопроизводителю Окр. Интенд. Управленія частію *за исправленіе невакантной* должности, а частію *въ пособіе* изъ остатковъ отъ суммъ *интендантскаго склада.* — Утвердить, ибо выдача вознагражденія изъ штатныхъ суммъ лицамъ, исправляющимъ невакантную должность, въ размѣрѣ присвоеннаго послѣдней столоваго содержанія, составляетъ положительную отмѣну п. 5 ст. 152; назначеніе же Дѣлопроизводителя А—ва къ исправленію двухъ должностей въ разныхъ мѣстахъ и выдача ему, сверхъ жалованья и пособій по прямой должности, еще пособія по Складу, въ размѣрѣ, достигающемъ полнаго жалованья, причитавшагося Главному Смотрителю склада, представляетъ производство двойнаго оклада, который могъ быть назначенъ лишь съ Высочайшаго разрѣшенія. (Ч. IV кн. 4 ст. 152 п. 5. ст. 166. Полож. Воен. Окр. Упр. ст. 108. Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в.).

269. — Бессарабской, 29 Марта 68 № 679, о взысканіи 300 р., выданныхъ *въ пособіе* капитану Ж—ри изъ *остатковъ земскаго сбора.* — Разрѣшеніе М—ва В. Д. на выдачу означеннаго пособія несогласно съ законами, и потому, не считая себя въ правѣ утвердить расходъ въ 300 р. собственною властію, Совѣтъ положилъ представить обстоятельства настоящаго дѣла на Высочайшее разрѣшеніе. (Т. I. Учр. Мин. ст. 896. Уст. Земск. Пов. ст. 95).

270. — Енисейской, 15 Марта 67 № 861, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ *изъ экстраординарной* суммы на *исправленіе* Минусинскаго *острога.* — Расходъ неправильный, но убытка отъ этого расхода для казны не послѣдовало, такъ какъ 300 р. зачислены въ недоимку и подлежали выдачѣ изъ кредита на разные непредвидимые расходы, а потому не представляется основаній къ обращенію въ начетъ означенной суммы; о недопущеніи же подобныхъ расходовъ на будущее время сообщить М—ру Финансовъ.

Сверхъ того: 19: по дѣлу **Лифляндской** П—ты № 11.

30 Сентября № 27.

271. — Пензенской, 20 Апр. 68 № 1250, о взысканіи 745 р. 50 к.,

израсходованныхъ на выдачу добавочнаго оклада и *пособій* изъ причитавшагося Предсѣдателю Гражд. Палаты *содержанія*, удержаннаго у него по случаю *увольненія въ долговременный отпускъ*. — Утвердить, ибо по закону, при увольненіи чиновниковъ въ отпускъ на время свыше 29 дней, слѣдующее имъ содержаніе за это время должно быть удержано и обращено въ доходъ казны. (Уст. Пошл. ст. 661 и 669 и Прим. 1-е къ ст. 33 Смѣт Прав. Т. III. ст. 1004. Выс. пов. 15 Дек. 66 г. Смѣтн. пр. ст. 32, 33 и прим.

272. — **Томской**, 2 Мая 68 № 1608, о взысканіи 180 р., неудержанныхъ въ *инвалидный* капиталъ изъ пособія, выданнаго изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава чиновъ Казенной Палаты.—Утвердить, ибо означенныя пособія. подлежать вычету по ст. 1174. (Т. III ст. 1182, 1174).

273. Гродненской, 20 Янв. 68 № 779, о взысканіи 44 р. половиннаго *подсудимаго жалованья*, выданнаго чиновнику, уволенному отъ службы послѣ назначенія надъ нимъ слѣдствія. — Сложить, ибо законъ воспрещаетъ выдачу подсудимаго жалованья чиновникамъ, удаленнымъ отъ должности по частнымъ случаямъ, а не по преступленіямъ должности, и уволеннымъ безъ преданія суду съ выдачею аттестата, а потомъ уже отданнымъ подъ слѣдствіе. (Т. III ст. 1021, 1023 и 1019).

274. — **Могилевской**, 25 Апр. 68 № 1927, о взысканіи 294 р., израсходованныхъ *на прокормленіе пересыльныхъ арестантовъ*, задержанныхъ въ Могилевѣ долѣе 6-ти дней, и объ утвержденіи 93 р., употребленныхъ на арестантовъ, задержанныхъ вслѣдствіе замедленія въ ассигнованіи на Могилевскую губернію кредита на экстраординарные расходы. — Начета не налагать, сообщивъ М—ру В. Д. о необходимости сдѣлать распоряженіе, чтобы пересыльные арестанты были отправляемы въ первый этапный день. (Цирк. 16 Сент. 69 № 1456). (Уст. Сод. Страж. ст. 223 и Уст. Ссыльн. ст. 47, 103, 107. 136. Инстр. смотр. тюр. ст. 11, 168—170, 176 и 177).

275. — **Эстляндской**, 31 Мая 68 № 862, о взысканіи 92 р. 11 к., неудержанныхъ съ чиновниковъ Каз. Палаты *за чины*, за которые сдѣланъ былъ вычетъ мѣсячнаго жалованья не по тѣмъ окладамъ, какія существовали при изданіи указа о производствѣ, а по тѣмъ, по коимъ производилась выдача содержанія чиновникамъ во время представленія ихъ къ чинамъ. -— (Оконч. разсм. Сов 5 Окт. 70 № 27). Утвердивъ 90 р. 69 к., остальные 11 р. 42 к. сложить, ибо чиновникъ Э -дъ былъ произведенъ въ чинъ не въ Сентябрѣ, а въ Мартѣ 65 г., т. е. въ то время, когда дѣйствовалъ еще штатъ 52, а не 65 г. (Уст. Пошл. ст. 626, 627, 629).

276. — **Орловской**, 2 Мая 68 № 1343, о взысканіи 1.870 р. *акциза* съ Акцизнаго Надзирателя за *неправильное исчисленіе емкости* наибольшаго квасильнаго чана, оказавшагося больше на $57^1/2$ ведръ. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Дек. 71 № 42 и 10 Іюня 75 № 15). Постановленіе Совѣта по сему дѣлу изложено ниже въ опредѣленіи 10 Іюня 1875 № 15, по дѣламъ Орловской же, Ломжинской и другихъ Контр. Палатъ.

277. — **Лифляндской**, 26 Янв. 68 № 590, о взысканіи $557_1/4$ р., *излишне ассигнованныхъ* (159 р.) и неправильно израсходованныхъ ($398_1/4$ р.)

на *вставку* новыхъ *стеколъ* въ окнахъ и дверяхъ Рижскаго военнаго госпиталя.— Взыскать излишно ассигнованные 150 р., а остальной начетъ сложить, поручивъ Палатѣ войти въ соображеніе, при повѣркѣ матеріальной отчетности, о правильной оцѣнкѣ записанныхъ на приходъ старыхъ стеколъ.

278. — **Канц. Г. К.**, 31 Іюня № 5881, по представленію Военнаго Министра въ Госуд. Совѣтъ, объ открытіи кредита на выдачу *столовыхъ денегъ* не только 10-ти инженернымъ офицерамъ, состоящимъ для экстренныхъ порученій, но всѣмъ безъ различія сверхштатнымъ штабъ-офицерамъ Инженернаго Корпуса. — Изъявить на открытіе кредита согласіе, ибо по новымъ штатамъ Инженернаго вѣдомства, утвержденнымъ въ Мартѣ 1868 г., число сверхштатныхъ чиновъ, состоящихъ для экстренныхъ порученій, уже увеличено до 40, съ оговоркою, что тѣмъ изъ штабъ-офицеровъ, получающимъ столовыя деньги, которые не войдутъ въ комплектъ штатомъ опредѣленный, продолжать лично производство означенныхъ денегъ, доколѣ они не займутъ штатныхъ должностей. Такимъ образомъ существовавшее до сего времени разнорѣчіе между смысломъ указа 1831 г. и штатомъ Инженернаго вѣдомства 1840 г. устранилось само собою. (Ч. IV кн. 3 ст. 25. Высоч. указъ 30 Мая 1831 г. Штат. Инжен. Корп. 19, 40, 66 и 68 г.).

7 Октября № 28.

279. — **Томской**, 14 Мая 68 №1798, о взысканіи 450 р., розданныхъ чинамъ Врачебной Управы изъ остатковъ отъ *некомплекта медицинскихъ чиновъ*, и $34^1/_2$ р., употребленныхъ изъ тѣхъ же остатковъ на канцелярскія надобности.— Взыскать 450 р., израсходованные вопреки ст. 33 Смѣтн. Прав. и ст. 184 т. II ч. 2; а объ остальной суммѣ, израсходованой безъ разрѣшенія Министра, сообщить М. В. Дѣлъ. (Смѣт. Прав. ст. 33. т. II ч. 2 ст. 184).

280. — **Орловской**, 31 Мая 68 № 2096, о взысканіи 93 р. 9 к. за *дрова*, истребованныя 24 пѣхотнымъ резервнымъ баталіономъ: а) на *хлѣбопеченіе* и вареніе пищи нижнимъ чинамъ, получавшимъ квартирныя деньги и довольствовавшимся пищею отъ котла, и б) *на освѣщеніе* для нижнихъ чиновъ, находившихся въ мастерскихъ.—За дрова сложить, ибо нижніе чины резервн. баталіоновъ довольствуются приваркомъ изъ котла, а потому требованіе для нихъ дровъ на пищевареніе и хлѣбопеченіе слѣдуетъ признать правильнымъ. Что же касается начета за освѣщеніе, то начетъ сей утвердить, ибо отпуска свѣчей въ мастерскія отъ земства не полагается и кромѣ того по ст. 2179 освѣщеніе входитъ въ квартирныя деньги. (Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. Полож. резерв. бат. ст. 42. Уст. Зем. пов. ст. 372, 396 п. 2, 372 п. 1 и ч. IV кн. 3 ст. 4, 1983, 2232, 2264, 2179 продолж. 4).

281. — **Черниговской**, 25 Апр. 68 № 2332, о взысканіи 38 р. *прогонныхъ* денегъ, израсходованныхъ Межевой Коммиссіею *изъ смѣты 1867 г. на потребности 1866*, остатки отъ коего были розданы въ пособія и награды.— Сложить въ виду того, что при разрѣшеніи выдачи наградъ не имѣлось въ виду предстоявшаго расхода на прогоны, сообщивъ Управляющему Меж. Корпусомъ о принятіи мѣръ къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время. (Высоч. утв. 27 Окт. 59 прим. 3 Штат. Меж. Пал. и Ком. Смѣт. Прав. ст. 33 прим. 1).

282. — С.-Петербургской, 24 Мая 68 № 2734, о взысканіи 4,726 р. 79 к. (вдвойнѣ), полученныхъ полками 1-й и 2-й Гвард. дивизій *на ремонтъ, ковку и леченіе 4-хъ лошадей*, убавленныхъ въ каждомъ полку (всего 32 лошади), по особому распоряженію, изъ штата, для покрытія расходовъ на устройство Красносельскихъ водопроводовъ, и разрѣшенныхъ имѣть на лицо лишь на время передвиженія полковъ въ Виленской округъ, т. е. по 1863 г., между тѣмъ какъ довольствіе на этихъ лошадей получалось до 1 Мая 65 г.—(Оконч. разсм. Сов. 18 Іюня 71 № 21). Утвердить, ибо неправильность содержанія 32 лошадей не подлежитъ сомнѣнію и не отрицается самимъ Гвардейскимъ начальствомъ, при чемъ и Военно-окр. Совѣтъ старается снять отвѣтственность по сему дѣлу собственно съ полковъ, возлагая вину на ихъ начальство, не озаботившееся своевременнымъ прекращеніемъ неправильныхъ требованій, которое и можетъ быть подвергнуто взысканію понесеннаго казною ущерба. (Высоч. повел. 27 Марта 62. Указъ Прав. Сен. М—ру. Ф—въ. 12 Янв. 68 г.).

283. — Томской, 22 Апр. 68 № 1451, о взысканіи 514 р., выданныхъ Казначействомъ Семипалат—му Военному Губернатору на *разъѣзды* и на *экстраординарные расходы* въ большемъ размѣрѣ *противъ открытаго кредита*, но не въ большемъ противъ Высоч. утв. штата.—Сложить, ибо выдача произведена на точномъ основаніи Высоч. повелѣнія 17 Окт. 66 г. Равнымъ образомъ оставить безъ преслѣдованія и нарушенія смѣтныхъ правилъ за сдѣланнымъ уже за сіе выговоромъ казначею и въ виду образованія остатковъ, на счетъ коихъ упалъ безкредитный расходъ. (Штатъ 6 Дек. 56 г. Высоч. утвер. 17 Окт. 66 г. мн. Госуд. Сов.).

284. — Эстляндской, 9 Марта 68 № 322, о взысканіи 332½ р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* при выдачѣ чиновникамъ Губ. Правленія пособій въ вознагражденіе за особые труды.—Взыскать, ибо подобнаго рода выдачи въ ст. 1182 не указаны и потому не могутъ быть изъяты отъ подчиненія общему правилу, изложенному въ ст. 1174, 1176 т. III. (Т. III. ст. 1174, 1176 и 1182).

285. — Гродненской, 31 Дек. 67 № 9323, о взысканіи 635¼ р., израсходованныхъ на выдачу *содержанія* лицамъ, исправлявшимъ *штатныя* должности по *вольному найму*, а также на выдачу *прогоновъ* по такимъ поѣздкамъ, правильность коихъ не оправдана документами, но удостовѣрена М—ромъ Г. Имущ—въ.—Сложить, ибо предѣленіе на штатныя должности вольнонаемныхъ лицъ составляетъ неправильность совершенно административнаго свойства, отъ которой никогда убытка для казны не произошло; а потому объ этомъ обстоятельствѣ слѣдуетъ лишь сообщить на распоряженіе М—ра. Что же касается расхода на прогоны, то онъ можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія въ виду удостовѣренія М—ра о необходимости сего расхода и на основаніи п. 2 ст. 1690 т. I. (Т I. Учр. Госуд. Контр. ст. 1690 п. 2. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

286. — Времен. Ревиз. Комм., 8 Іюля 68 № 1327, по вопросу Харьковской Палаты: за какое время слѣдуетъ выдавать *содержаніе* чиновникамъ, *просрочившимъ* кратковременные отпуски по законной причинѣ: только за 29 дней или еще за три мѣсяца?—Чиновники хотя и просрочившіе отпуски, но представившіе законное въ томъ оправданіе, удовлетворяются содержаніемъ наравнѣ съ прибывшими къ сроку. (Указъ Прав. Сената 21 Февр. 35 г. Т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 665, 664. Ревиз. Цирк. № 2).

287.—Врем. Рев. Комм., 14 Іюня 68 № 1167, о взысканіи 159½ р. *жалованья*, излишне переданнаго въ 1865 г. писарямъ Главнагв Артиллер. Управленія.—Утвердить.

14 Октября № 29.

288. — Орловской, 4 Мая 68 № 1428: слѣдуетъ ли требовать отъ лицъ, заключившихъ нѣсколько обязательствъ на сумму свыше 1,200 и 15 т. р., чтобы они брали *гильдейскія свидѣтельства* по высшему разряду, т. е. первые по 2-й, а вторые по 1-й гильдіи?—Купцы 2-й гильдіи должны брать свидѣтельство 1-й гильдіи, если возмутъ другой подрядъ *въ одномъ и томъ же Управленіи,* и если при этомъ общая сумма будетъ превышать 15 т. р. Относительно же лицъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ, потребовать заключеніе Д—та Торг. и Мануфактуръ. (Д—тъ отозвался, что различіе между торгующими по тому или другому документу заключается лишь въ размѣрѣ суммы). (Полож. Пошл. Прав. Торг. Промысл. ст. 33 и 39. Т. XI Уст. Торг. ст. 84 прод. 64 г.).

289. — Черниговской, 13 Дек. 67 № 4175, о взысканіи 9,056½ р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ межевымъ чинамъ вѣдомства Межевой Палаты за время лѣтнихъ работъ, въ которое они пользовались безплатными квартирами отъ обывателей.—(См. пост. Сов. 6 Мая 67 № 12). Сложить въ виду того, что квартирныя деньги могли быть выданы на основаніи 7 прим. къ штатамъ Межев. Пал., а также по ст. 189 Зак. Меж. и 2082 и 2148 Св. В. П. Обстоятельство же о неправильномъ отводѣ обывательскихъ квартиръ натурою оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, предоставивъ заботливость объ интересахъ земства Земскимъ Учрежденіямъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2052, 2082, 2148. Св. Зак. Меж. ст. 190, 195, 189. Уст. Зем. Пов. ст. 243).

290. — Орловской, 13 Апр. 68 № 1042, о случаяхъ *примѣненія ст. 389-й Уст.* о Пит. Сборѣ.—Разъяснить, что ст. 389 относится до случаевъ неправильнаго измѣренія и описанія посуды, а не до ошибочныхъ вычисленій, сдѣланныхъ послѣ правильнаго измѣренія. (См. пост. Сов. 10 Іюня 75 № 15).

291. — Ставропольской, 22 Янв. 68 № 39, о выдачѣ *почтосодержателямъ*, въ концѣ 1866 г., 52,640¼ р *фуражныхъ денегъ* на 1867 г., *безъ открытія* на этотъ предметъ *кредита*.—Расходъ утвердить, ибо выдача денегъ допущена была по полученіи Высоч. повелѣнія о продолженіи прежней смѣты Земскихъ повинностей на 1867 г.

292.—Времен. Ревиз. Ком., 2 Авг. 68 № 1584, о взысканіи 999¼ р. (вдвойнѣ) *добавочнаго жалованья*, выданнаго библіотекарю Никол. Инжен. Академіи и смотрителю физическаго кабинета и музея, за прослуженіе въ Академіи извѣстнаго числа лѣтъ, за что лица, состоящія въ означеныхъ должностяхъ не имѣютъ права на прибавку. — (Оконч. разсм. Сов. 29 Окт. 71 № 36). Утвердить, такъ какъ добавочное жалованье за 5 и 10 лѣтъ полагается только лицамъ, занимающимъ должности воспитателей и преподавателей. (Ч. IV кн. 3 ст. 5 и 172).

21 Октября № 30.

293. — Пензенской, 27 Апр. и 11, 15 и 27 Мая 68 №№ 1417,

1591, 1630, 1898 и 1899, о взысканіи 4,529 р. *акциза*, исключеннаго, безъ разрѣшенія М—ва Финансовъ, по шести винокуреннымъ заводамъ *за пропуски заторовъ*, оправданные актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ. Сложить, ибо дѣйствительность всѣхъ остановокъ подтверждается своевременно составленными актами, повѣренными акцизнымъ надзоромъ во время самыхъ остановокъ; несоблюденіе же нѣкоторыхъ формальностей въ составленіи актовъ произошло до изданія циркуляра 66 г. № 759. За симъ сообщить Д-ту Неоклад. Сборовъ лишь о нарушеніи ст. 393. (Цирк. М—ра Ф. 28 Фев. 66 № 746 и 3 Іюня 66 № 759. Общ. Счет. ст. 393. Уст. Пит. Сб. ст. 163, 161, 166 изд. 63 г.).

294.—Пензенской, 30 Апр. 68 № 1459, о взысканіи $13^1/_2$ р. *акциза* за спиртъ *смѣшанный съ скипидаромъ* и взятый съ винокуреннаго завода самимъ заводчикомъ для собственнаго употребленія, прежде полученія особаго патента на выдѣлку освѣтительной жидкости. — Сложить, за отсутствіемъ сомнѣнія, что спиртъ былъ смѣшанъ съ скипидаромъ и слѣдовательно не былъ годенъ къ употребленію. (Уст. Пит. Сб. 297 и 298).

295. — Новгородской, 21 Марта 68 № 1055, о взысканіи $62^1/_2$ р., израсходованныхъ *свыше справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной передѣлкѣ очага въ Тюремномъ Замкѣ, порученной Полиціймейстеру съ передачею ему смѣты на 258 р., а исполненной приглашеннымъ имъ частнымъ лицомъ за 250 р. — Сложить по особымъ обстоятельствамъ дѣла, и въ виду того, что передѣлка очага обошлась дешевлѣ смѣтной суммы. (Уст. Строит. ст. 142).

296. — Ковенской, 2 Іюня 68 № 2600, о взысканіи $496^1/_2$ р. *за иглы*, оставшіяся въ таможнѣ по случаю отказа товарохозяина заплатить за нихъ пошлину, и *проданныя* съ аукціона *ниже оцѣнки* безъ переоцѣнки. — Сложить, ибо переоцѣнка установлена закономъ (ст. 1796 и 1797) для товаровъ, тайно привозимыхъ и конфискованныхъ; въ данномъ же случаѣ продажа производилась по ст. 913, въ которой о примѣненіи ст. 1796 и 1797 не упоминается; а потому въ настоящемъ дѣлѣ слѣдовало руководствоваться общими законами (ст. 2203 и 2204), въ коихъ опредѣлено, что товаръ не продается ниже оцѣнки только на первомъ торгѣ. (Уст. Там. ст. 913, 1796 и 1797. Т. X ч. 2 ст. 2203 и 2204).

297. — Лифляндской, 15 Іюня 68 № 5086, о взысканіи $85^1/_2$ р. *суточныхъ денегъ*, полученныхъ Губ. Лѣсничимъ (командированнымъ въ Лисино для доставки козуль) свыше установленнаго въ законѣ размѣра по 45 к. въ сутки; 2 р., выданныхъ сверхъ прогоновъ на водку ямщикамъ, и 17 р. 10 к., уплаченныхъ извозчикамъ въ городахъ. — Суточныя взыскать на точномъ основаніи ст. 1097, по которой оберъ-офицерамъ полагается это довольствіе не свыше 45 к. въ сутки, и увеличеніе онаго при поѣздкахъ по желѣзной дорогѣ въ законѣ не указано; 2 р., выведенные въ расходъ на водку ямщикамъ сверхъ прогоновъ, тоже подлежатъ возврату, а 17 р. 10 к. сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Г. И. о необходимости сего расхода. (Т. III ст. 1072 и 1097).

298. — Врем. Ревиз. Комм., 5 Іюля 68 № 1321, о взысканіи 1.350 р. *гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ контрагента Главнаго Артилл. Управленія по поставкѣ свинца, и объ *убыточности* этой операціи, по которой имѣлись въ виду болѣе выгодныя предложенія. — Начетъ утвердить, ибо единственными

по военнымъ законамъ агентами правительства, коимъ можно поручать заготовленіе на коммерческомъ правѣ или коммиссіонерскимъ способомъ, могутъ быть только лица, состоящія па государств. службѣ; между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ поставщикомъ свинца былъ Баронъ Ф—ль, лицо частное. Объ убыточности же операціи, предоставленной Ф—лю безъ указанія Главнымъ Артил. Управленіемъ другихъ лицъ, сдѣлавшихъ болѣе выгодныя предложенія, довести до свѣдѣнія В.М—ра (Ч. IV кн. 1 ст. 758 и 800. Высоч. утв. 27 Мая 66 г. докл. Гл. Ар. Упр. Т. X. Ч. 1. ст. 1768. Т. VIII Св. В. П. ст. 659, 660).

299. — Д-та М. Отч., 1 Іюля 68 № 460, о 2580 1/4 р., переплоченныхъ Капитаномъ М—ъ *на размѣнъ кредитивовъ* въ Брестѣ и на *покупку англійскихъ сувереновъ* въ Парижѣ, между тѣмъ какъ означенный размѣнъ, необходимый для покупки коммисаріатскихъ припасовъ для фрегата «Димитрій Донской», слѣдовало сдѣлать не въ Брестѣ, а въ Ріо-Жанейро — Принять на счетъ казны, по особымъ уваженіямъ.

300. — Костромской, 8 Мая 68 № 2002, о возвратѣ изъ казны и о взысканіи съ членовъ Уѣзднаго Суда по 14 р. 75 к. *судебнаго штрафа*, излишне взысканнаго за *неправую аппеляцію* съ купца П—ва. — Постановленіе Палаты отмѣнить, разъяснивъ ей, что встрѣчаясь со штрафами, налагаемыми судебными мѣстами, за нарушеніе постановленій, не относящихся къ хозяйству казны, Палаты не должны касаться вопроса о правильности наложеннаго взысканія. (Т. X. ч. 2 ст. 498, 553, 796 и 241 и ст. 47 и 48 Инстр. о ревизіи Казнач. доходовъ).

301. — Пензенской, 18 Мая 68 № 1803, о взысканіи 25 р. *акциза* за *дрожжевые припасы*, уменьшенные на 13 1/2 п. 28-го и увеличенные настолько же 29 Ноября. — Сложить за отсутствіемъ ущерба для казны.

28 Октября № 31.

302. — Томской, 27 Февр. 68 № 714, о взысканіи 39 р. 20 к., неудержанныхъ на *инвалидовъ* съ наградъ, выданныхъ надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ, *и* **Тверской,** 22 Марта 68 № 2.679, о взысканіи 11 р. 38 к. такихъ же денегъ, неудержанныхъ съ наградъ, выданныхъ *вольнонаемнымъ* писцамъ.—Сложить, за отсутствіемъ въ законѣ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно 10% вычета съ пособій,выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ. (См. Пост. Сов. 27 Мая 68 г. № 236). (Т. III ст. 1174 и 1176. Т. I. Осн. Зак. ст. 60).

303. — Саратовской, 18 Іюня 68№ 2534, о взысканіи 5 р. 80 к., удержанныхъ изъ жалованья учителей уѣзднаго училища *на пенсіи* и поступившихъ въ рессурсъ Госуд. К—ва, но не перечисленныхъ въ доходную смѣту Д—та Неокладныхъ Сборовъ. — Сложить, ибо убытка казнѣ не нанесено.

4 Ноября № 32.

304. — Нижегородской, 7 Марта 68 № 882, о взысканіи 21.117 р. 10 к. *лѣсныхъ пошлинъ* за издѣлья, на сплавъ коихъ выданы были билеты не лѣсничими, а, согласно распоряженію Губернскаго правленія, Земскимъ судомъ, безъ истребованія отъ лѣсопромышленниковъ доказательствъ о мѣстахъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. — Относительно выдачи сплавныхъ и провозныхъ билетовъ на лѣсъ, скупленый помелочно, установленъ двоякій порядокъ: *общій* для всѣхъ губерній (ст. 773 и 1435) и *частный* для нѣкоторыхъ мѣстностей, въ томъ числѣ и Нижегородской губерніи (ст. 774 и прим. къ ст. 1435). По первому выдача билетовъ предоставлена Полиціямъ безъ взысканія пошлинъ, а по второму билеты выдаются Лѣсничими и при этомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда скупщики не представятъ законныхъ доказательствъ, что издѣлья и лѣса заготовлены въ казенныхъ дачахъ за надлежащія пошлины, или въ лѣсахъ владѣльческихъ, взыскиваются пошлинныя деньги по таксамъ. Въ виду этихъ узаконеній, начетъ утвердить, ибо распоряженіемъ Губернскаго Правленія нанесенъ казнѣ несомнѣнный убытокъ, взысканіе коего въ ревизіонномъ порядкѣ не составляетъ наказанія за неправильныя дѣйствія и поступки, и потому преслѣдуется въ теченіи 10 лѣтней земской, а не уголовной давности. — (Цирк. 69 г. № 1123). (Прим. къ ст. 1435 и ст. 773 и 774 Уст. Лѣсн. Общ. Счет. Уст. ст. 369 и 370 и т. XV Улож. Наказ. ст. 172).

305. — Варшавской, 4 Іюня 68 № 2821, о взысканіи 575 р., израсходованныхъ Правленіемъ XI Округа Путей Сообщенія *на наемъ діетаріусовъ* не изъ особой на этотъ предметъ суммы, а изъ кредита на выдачу суточныхъ и прогонныхъ денегъ и безъ разрѣшенія начальства. — Сложить, въ виду удостовѣренной М—ромъ Пут. Сообщ. необходимости расхода и сдѣланнаго распоряженія о недопущеніи такихъ расходовъ на будущее время. (Высоч. утв. 10 Марта 59 г. Уст. Служ. Гражд. Ц. II. ст. 40).

306. — Волынской, 8 Мая 68 № 2482, о денежномъ взысканіи за *необозначеніе въ актовой книгѣ* маклера *достоинства гербовой бумаги*, на которой акты были написаны. —За неимѣніемъ основаній для начета, оставить упущеніе маклера, подлежащее лишь административному взысканію, безъ преслѣдованія.

307. — Симбирской, 30 Мая 68 № 1325, о взысканіи 98 р. *содержанія*, выданнаго письмоводителю Губ. Казначейства по должности Уѣзднаго Казначея за время *удаленія* послѣдняго *отъ занятій* по случаю производства слѣдствія, и о вычетѣ въ это время съ того же казначея жалованья *за чинъ* по табели, а не по штатному окладу. —Сложить, ибо въ ст. 1006 Т. III объ удаляемыхъ отъ должности не упоминается, а потому лица, исправляющія должности чиновниковъ удаленныхъ отъ должностей, могутъ пользоваться содержаніемъ по исправляемой должности.—При чемъ дать знать Палатѣ, что вычетъ за чинъ по табели сдѣланъ правильно, такъ какъ выдача подсудимому второй половины жалованья можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ его оправданія. (Т. III ст. 1018 и 1006. Уст. Пошл. ст. 626 и 627).

11 Ноября № 33.

308. — Волынской, 4 Іюля 68 № 3668, о взысканіи 53 р. 50 к.

прогонныхъ денегъ, выданныхъ Столоначальнику Казенной Палаты, *взятому, а не командированному* Управляющимъ Каз. Палатою для свидѣтельства кассъ.— Сложить, за силою Т. II ч. 1 ст. 1060 и Т. III ст. 1071, изъ коихъ первая предоставляетъ предсѣдателямъ Каз. Палатъ право при поѣздкахъ по дѣламъ службы брать въ свое распоряженіе одного канцелярскаго чиновника, а по второй ему могутъ быть назначены прогоны.

309. — **Олонецкой**, 9 Янв. 68 № 74, о 2.352 р. *добавочнаго содержанія Лѣсничимъ*, выданнаго въ 1865 г. *безъ* новаго *разрѣшенія* М—ва Государственныхъ Имущ., которое Палата Г. И—въ обязана была испрашивать ежегодно согласно предписанію Министра.—Разрѣшить Палатѣ расходъ сей утвердить, ибо выдача дополнительнаго содержанія была разрѣшена еще въ 1863 г. и единственное упущеніе въ настоящемъ дѣлѣ заключается только въ томъ, что Палата Г. И. не возобновляла своего ходатайства, какъ ей было предписано Министромъ, каковое упущеніе составляетъ неправильность административнаго свойства и не можетъ служить основаніемъ для начета.

310. — **Екатеринославской**, 27 Апр. 68 № 4204, *объ исправленіи счетовъ* по расходамъ Главной Конторы Луганскаго Горнаго завода, отнесеннымъ, по мнѣнію Палаты, на неподлежащіе §§ и статьи финансовой смѣты. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, ибо расходы произведены были правильно. (Прав. казн. ден. выд. ст. 184).

311. — **Пензенской**, 20 Іюля 68 № 2182, о взысканіи 267 р. 57 к. *акциза* за *излишнее* вино, оказавшееся при поступленіи онаго изъ завода въ оптовый складъ, по которому акцизъ сей хотя и былъ уплаченъ, но потомъ зачтенъ заводчику на томъ основаніи, что излишекъ принадлежалъ къ перекуру, свободному отъ акциза.—Сложить, ибо разсчетъ по заводу произведенъ окончательно ранѣе обнаруженія излишка въ складѣ, съ обложеніемъ акцизомъ всего вина, выкуреннаго въ нормѣ. Затѣмъ весь остальной спиртъ долженъ быть причисленъ къ перекуру, свободному отъ акциза. При этомъ Совѣтѣ замѣтилъ, что зачеты въ текущіе платежи суммъ не надлежаще поступившихъ въ казну, какъ видно изъ узаконенія 1850 г., предоставлялось Казенной Палатѣ дѣлать равнымъ образомъ какъ исключеніе изъ недоимки, а потому акцизное Управленіе имѣло право производить зачеты до 300 р. (Уст. Счетн. Мин. Фин. ст. 104 п. 3 и 4 и Общ. Счетн. Уст. ст. 393 и 394. Высоч. утв. 30 Янв. 50 г. Мн. Госуд. Сов.).

312. — 28 Октября 67 № 5001, о взысканіи 21 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ пособій и наградъ, выданныхъ изъ канцелярской суммы Губ. Акц. Управленія сторожамъ и *вольно-наемнымъ* писцамъ.— Сложить, по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 28 Окт. № 31. (См. выше № 302). Т. III ст. 1178 п. 3. ст. 1174 и 1176).

313. — **Ковенской**, 19 Іюня 68 г. № 3094, о взысканіи 265 р. 62 к. *дополнительнаго содержанія* Губ. Инженеру, выданнаго, для составленія годоваго оклада въ 1,400 р., не изъ 4% вознагражденія, а изъ суммъ Государственнаго Казначейства. — Утвердить, ибо недостающая до оклада въ 1,400 р. сумма можетъ быть назначаема Губернскимъ Инженерамъ изъ гражданскихъ техниковъ, независимо отъ

ихъ чина, лишь изъ 4%-го отчисленія, а не изъ казны. (Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. и 10 Окт. 66 г. мнѣн. Госуд. Сов. Предпис. М—ра В. Д. 25 Янв. 66 № 1789).

314. — **Саратовской**, 16 Мая 68 № 2001, о взысканіи 96 р., неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ съ *пособій*, выданныхъ поворукоположеннымъ и перемѣщаемымъ *священникамъ*.—Сложить, за силою прим. къ ст. 1174. (Т. III ст. 1174 Прод. 63 г., 1177 и 1182).

Сверхъ того: 20) по дѣлу **Омской** П—ты № 204.

18 Ноября № 34.

315. — **Ковенской**, 22 Мая 68 № 2209, о взысканіи 10 р. 80 к. *прогонныхъ* и *повeрстныхъ* денегъ *за эстафету*, отправленную однимъ и тѣмъ же лицомъ въ одно и тоже мѣсто одновременно съ другою эстафетою, со взысканіемъ почтовыхъ сборовъ лишь за одну эстафету.—Сложить, ибо эстафеты соединены были самимъ отправителемъ, каковой случай подъ § 147 Почт. Инстр. не подходитъ, такъ какъ послѣдній опредѣляетъ порядокъ взиманія платежей съ эстафетъ, случайно соединяемыхъ съ другими эстафетами на пути слѣдованія.—(Почт. Инстр. § 147).

316. — **Волынской**, 12 Апр. 68 № 2065, о взысканіи 507 р. 50 к. *вольнонаемной платы*, выданной ревизору и сигналисту телеграфнаго отдѣленія, *сверхъ* прямаго ихъ *жалованья*, за исправленіе обязанностей десятниковъ.—Утвердить, ибо ст. 1005 къ данному случаю не относится, такъ какъ чины телеграфнаго вѣдомства не были командированы къ исправленію высшихъ вакантныхъ должностей, а напротивъ, получая казенное жалованье по прямымъ своимъ должностямъ и не исполняя ихъ, пользовались въ то же время содержаніемъ вольнонаемныхъ десятниковъ. Въ виду этого наемъ лицъ, состоящихъ на службѣ у Правительства, и расходъ особой суммы на десятниковъ, когда обязанности ихъ могли бы быть исполнены должностными лицами, нельзя признать правильными. (Цирк. 69 г. № 1123). (Т. III ст. 1005. Цирк. Телегр. Д—та 30 Янв. 68 № 143).

317. — **Нижегородской**, 27 Апр. 67 № 2199: можно ли допустить *вычетъ за чины* съ офицеровъ телеграфнаго вѣдомства по табели, а не по окладамъ получаемаго жалованья.—Нельзя, ибо вычеты за чины, какъ съ военныхъ, такъ и съ гражданскихъ чиновниковъ должны производиться, безъ изъятія, по тому окладу жалованья, какой они получаютъ при воспослѣдованіи указа о повышеніи, если окладъ сей не менѣе опредѣленнаго въ табели. Поэтому сравненіе телеграфныхъ офицеровъ съ армейскими не можетъ оправдывать производство вычета съ нихъ по табели, приложенной къ ст. 843. (Цирк. 8 Іюля 69 № 1123). (Ч. II кн. 2 ст. 843 по 1 продолж. 59 г. ч. II кн. 1 прилож. къ ст. 972 ст. 13 и 14. Уст. Пошл. ст 626 и 627).

318. — **Саратовской**, 25 Мая 68 № 2058, о взысканіи 2 р. 16 к. *за неполученный* изъ Губернскаго Казначейства *купонъ* отъ билета Государственнаго Казначейства.—Оставить безъ послѣдствій.

309. —**Черниговской**, 18 Іюля 68 № 3288, о взысканіи 4 р. 24 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный* капиталъ при выдачѣ *заштатнаго содержанія* чиновникамъ Уѣзднаго Казначейства.—Утвердить, ибо ст. 372 Общ. Счетн. Уст. не должна имѣть примѣненія при новой ревизіонной системѣ. (См. пост. Сов. подъ № 58). (Общ. Счет. Уст. ст. 371 и 372).

310. — **Казанской**, 17 Іюня 66 № 1035, о взысканіи 1873 р. 17 к. *акциза* за *излишнее вино*, обнаруженное по книгамъ оптоваго склада—Сложить, ибо замѣченныя въ шнуровыхъ книгахъ неправильности были допущены на второй годъ дѣйствія новой акцизной системы, и въ подтвержденіе злоупотребленій по складу неоспоримыхъ доказательствъ не имѣется; за отсутствіе же надлежащаго надзора акцизные чины подвергнуты уже должному взысканію.

311. — **Черниговской**, 21 Іюля 68 № 3330, о взысканіи 8 р. 80 к. *за казенныя эстафеты*, отправленныя Межевыми Коммисіями *на одной* лошади. — Оставить безъ послѣдствій, ибо изъ числа означенной суммы 4 р. 80 к., при отправленіи эстафеты на двухъ лошадяхъ, подлежали бы выдачѣ почтсодержателямъ, а остальные 4 р.—изъ канцелярской суммы по смѣтѣ 67 г., которая уже заключена. (Уст. Почт. ст. 491).

Сверхъ того: 21) по дѣлу **Олонецкой П—ты** № 187 и 22), Предложеніе Госуд. Контролера по дѣлу № 260.

25 Ноября № 35.

312. **Екатеринославской**. 27 Марта 67 № 2384, о взысканіи 463 р. 87 к. *акциза* за незаписку на приходъ *излишковъ вина*.—Сложить за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которыя не оставляли бы сомнѣнія въ дѣйствительномъ существованіи излишковъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 238).

313. — **Томской**, 8 Іюня 68 № 2115, о взысканіи 19 р. 75 к., удержанныхъ изъ пенсіи на уплату частнаго долга, но за неявкой кредитора поступившихъ въ ресурсъ Государственнаго Казначейства, и затѣмъ выданныхъ въ слѣдующемъ году изъ кредита, «на возвратъ суммъ, неподлежаще поступившихъ въ казну». — Сложить, ибо пенсіонеръ могъ получить свои деньги въ теченіи 2-хъ лѣтняго срока со дня удержанія оныхъ изъ кредита на выдачу пенсій. (Инстр. Казнач. ст. 41 п. 4. Общ. сч. уст. ст. 494).

314. — **Кіевской**, 9 Дек. 67 № 10, о взысканіи 300 р. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ третьему члену Пріемной Коммисіи при Интенд. Складѣ до 1 Мая 1866 г., между тѣмъ какъ онъ назначенъ былъ въ Коммисію лишь на время перепріема вещей, окончившагося 31 Декабря 1865 г.—Утвердить, ибо распоряженіе Окр. Интендантства объ оставленіи въ Коммисіи третьяго члена и о производствѣ ему порціоновъ со дня окончанія перепріема вещей признается неправильнымъ и Главн. Интендантствомъ.

315. — **Черниговской**, 24 Янв. 67 № 113, о взысканіи 18 р. 25 к., *переданныхъ за перевозку пороха* изъ Шостенскаго артиллерійскаго склада и о неправильномъ сложеніи неустойки.—Утвердить, ибо покупатели пороха не имѣютъ никако-

го отношенія къ подрядчику, и плата ихъ за порохъ не можетъ возмѣщать передачи подрядной суммы. Что же касается неустойки, то указать Палатѣ на ст. 1990 Т. X. ч. I и ст. 74 п. 13 Полож. Военн. Окр. Упр., изъ коихъ первая относится не только къ остановкамъ въ пути, но и къ тѣмъ случаямъ, когда самая отправка транспортовъ за распутицею сдѣлалась невозможною, а вторая предоставляетъ военно-окружнымъ Совѣтамъ право слагать неустойки и штрафы за просрочки до 1500 р., если неисправностью подрядчика не причинено убытка казнѣ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X ч. I. ст. 1990. Полож. Воен. Окр. ст. 74 п. 13).

316. — **Тульской**, 28 Нояб. 66 № 1350, о взысканіи 1,936 р. 75 к. *содержанія* по должности Помощника Управляющаго Тульскимъ оружейнымъ заводомъ, выданнаго полковнику С—ду, командированному въ Ижевскій заводъ и оставленному въ должности помощника управляющаго симъ заводомъ.—Сложивъ начетъ Тульской Палаты, поставить въ извѣстность Вятскую Палату, что С—дъ, пользуясь жалованьемъ по Тульскому заводу, не имѣлъ права на полученіе содержанія по должности помощника Управляющаго Ижевскимъ заводомъ. (Высоч. утв. 9 Окт. 65 г. Полож. Воен. Сов. объ отдачѣ Ижевск. зав. Полковнику Фролову).

317. — **Курской**, 1 Іюня 68 № 1945, о взысканіи 591 р. *акциза* за *дрожжевые припасы*, вычтенные при послѣднемъ заторѣ изъ общаго количества припасовъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало оплатить ихъ акцизомъ сверхъ нормальнаго количества припасовъ.—Сложить, ибо при производствѣ винокуренія дрожжи, выработанныя передъ началомъ его, обращаются сполна въ первый заторъ и сообразно сему количество припасовъ для этого затора уменьшается на столько, на сколько прибавлено дрожжей; затѣмъ отъ перваго затора берется часть и прибавляется ко второму и т. д., такъ что въ послѣдніе заторы естественно употребляется припасовъ менѣе на все количество, обращенное въ дрожжи. (Уст. Пит. Спб. ст. 149 и 160 изд. 67. Цирк. Мин. Фин. 11 Дек. 62 и 23 Янв. 64 №№ 235 и 508).

Сверхъ того: 23) по дѣлу **Саратовской П—ты** № 155.

9 Декабря № 36.

318. — **Черниговской**, 17 Марта 68 № 1618, о взысканіи 324 р. 75 к. *акциза* за вино, проданное въ Ноябрѣ 63 г. и оплаченное послѣ 8 Января 64 г., вмѣсто 5, по 4 к. за градусъ.—Сложить, ибо правило объ оплатѣ по 5 к. неявившогося вина, разумѣя подъ онымъ утекшее, усохшее и отпущенное въ продажу, было установлено въ видахъ предупрежденія напуска вина, оплаченнаго въ уменьшономъ размѣрѣ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ вино было продано до изданія закона о возвышеніи акциза и слѣд. означенное правило къ этому вину не относится. (Высоч. утв. 10 Дек. 63 г. мнѣніе Госуд. Сов. Предпис. Д—та Неокл. Сбора 9 Янв. 64 № 20. Цирк. М. Ф. 12 Дек. 63 № 482).

319. — 14 Марта 67 № 493, о взысканіи 84 р. 33 к. *неустойки*, невзысканной Управленіемъ Шостенскаго Пороховаго завода *за неисправную доставку* пороха.—Ограничить начетъ Палаты 22 р. 36 к., причитающимися за дѣйствительно просроченное время въ доставкѣ пороха. (Цирк. 69 № 1123).

330. — Черниговской, 21 Окт. 67 № 3340, о взысканіи 275 р., *переплаченныхъ* Шостенскимъ Капсюльнымъ Заведеніемъ за одни и тѣ же матеріалы для капсюлей, заготовленные съ торговъ въ одномъ и томъ же году, черезъ одного и того же подрядчика, но по различнымъ цѣнамъ. —Сложить, ибо цѣны опредѣлились на торгахъ, произведенныхъ въ разное время, и были не выше цѣнъ секретныхъ.

331.—Волынской, 1 Нояб. 67 № 6243, о взысканіи 68 р. 11 к. *столовыхъ* денегъ, выданныхъ Совѣтнику Палаты Госуд. Имущ—въ, исправлявшему *вакантную* должность Управляющаго, за время послѣ вступленія въ эту должность новаго Управляющаго Палатою.—Утвердить, ибо переборы столовыхъ денегъ оставляются безъ взысканія только въ случаѣ перемѣщенія, отставки и смерти чиновниковъ. (Т. III ст. 1049).

332.—Таврической, 28 Окт. 66 № 3862, о взысканіи 108 р. 54 к. *акциденціи*, не взысканной *за неисправность объявленій*, въ коихъ иностранный вѣсъ товаровъ написанъ безъ означенія той націи, или города, гдѣ таковой вѣсъ употребляется. — Сложить за силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 1866 г. (Уст. Тамож. ст. 899).

16 Декабря № 37.

333. — Калужской, 19 Дек. 67 № 6411, о взысканіи 2,304 р. 25 к. остатковъ отъ строительнаго и ремонтнаго *кредита за 1864 и 1865 г.*, израсходованныхъ на *потребности 1866 г.* — Сложить, въ виду необходимости расхода, подлежавшаго удовлетворенію, если не изъ той, то изъ другой смѣты; о нарушеніи же смѣтныхъ правилъ и предупрежденіи подобныхъ случаевъ на будущее время сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ (Смѣт. Прав. ст. 35, 40 и 42. Кассов. Прав. ст. 122).

334. – Астраханской, 20 Марта 68 № 527, о взысканіи 109 р. 45 к. *переплаченныхъ*, за зимнюю перевозку казенныхъ вещей изъ Астрахани въ Вольскъ, противъ стоимости этой перевозки на пароходѣ, совершенной послѣ назначеннаго Начальствомъ срока къ 1 Августа 67 г. — Утвердить, ибо излишній расходъ признанъ подлежащимъ возврату въ казну и Главн. Управленіемъ Военноучебныхъ заведеній.

335. — Оренбургской, 23 Февр. 68 № 476, о взысканіи 136 р. 61 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику Особыхъ Порученій Интендантства, переведенному въ Оренбургъ, по мнѣнію Палаты, по собственному его желанію, а не по распоряженію Начальства. — Сложить, ибо заключеніе Палаты о переводѣ чиновника по его желанію, а не по распоряженію начальства, составляетъ только одно предположеніе, несогласное съ удостовѣреніемъ того начальства, которое перевело чиновника Ш—на. Отказъ же Командира въ выдачѣ требуемаго п. 3 ст. 595 свидѣтельства послѣдовалъ потому, что переводъ Ш—на состоялся во время нахожденія его въ отпуску, вслѣдствіе чего полкъ не имѣлъ свѣдѣній, состоялся ли переводъ по распоряженію начальства или по желанію офицера. (Ч. II кн. 1 ст. 997. Ч. IV кн. 3 ст. 545, 592, 593, 595 п. 3. Общ. Счетн. Уст. ст. 393).

336. — **Тверской,** 20 Янв. 68 № 743, о взысканіи 240 р. *убытковъ*, понесенныхъ казною отъ продажи городу винныхъ магазиновъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ за 200 р., между тѣмъ какъ они отданы были въ аренду до Декабря за 192 р., которые поступили въ пользу города. — Оставить безъ послѣдствій, ибо продажа магазиновъ сдѣлана послѣ ихъ оцѣнки и послѣ разрѣшенія Министра Финансовъ на уступку ихъ городу, а отдача въ аренду произошла послѣ сдѣланнаго городу предложенія пріобрѣсти магазины за означенную сумму. (Т. X. ч. 2. ст. 1967).

337. — **Курской**, 29 Мая и 1 Іюня 68 №№ 1854 и 1946, о взысканіи 525 р. 87 коп. *акциза*, сложеннаго съ двухъ заводовъ за двѣ *остановки*, оправданныя такими актами, въ коихъ причина остановокъ отнесена была къ замедленію сгонки спирта, и при томъ не обозначена съ надлежащею точностію. — Сложить, ибо остановка заводовъ можетъ происходить отъ какихъ бы то ни было непредвидѣнныхъ причинъ, и притомъ акты были составлены установленнымъ порядкомъ и посуда была опечатана. (Уст. Пит. Сб. ст. 163).

Сверхъ того: 24) по дѣлу **Екатеринославской** П—ты № 159.

23 Декадря № 38.

338. — **Харьковской**, 22 Янв. 68 № 11, о взысканіи 164 р., не удержанныхъ на *инвалидовъ* съ дополнительнаго вознагражденія преподователямъ Харьковскаго Университета за занятія въ педагогическихъ курсахъ. — Сложить, ибо прибавачное жалованье было ассигновано въ общей суммѣ и распредѣленіе ея было предоставлено Попечительному Совѣту. Въ виду этого какъ постоянное, такъ и дополнительное содержаніе, производившееся помѣсячно, имѣетъ совершенно одинаковый характеръ, и потому не представлялось основанія производить съ одной части только 2% вычетъ, а съ другой, сверхъ того, 10% на инвалидовъ (Высоч. утв. 20 Марта 60 г. Полож. Педагог. Курс. Т. III ст. 1174).

339. — **Ковенской**, 31 Янв. 68 № 328, *о порядкѣ покрытія неявки вина* въ заводскихъ подвалахъ. — Циркуляръ 66 г. № 780 установляетъ порядокъ расчета съ заводчикомъ по перекуру, слѣдующему въ пользу его и казны, между тѣмъ п. 5 Высоч. утв. 20 Іюня 68 г. мнѣнія Госуд. Совѣта установляетъ льготу въ платежѣ акциза до расчета по перекуренному вину и разрѣшаетъ не сносить въ расходъ неявку, не превышающую 4% со всего выкуреннаго вина и покрываемую предоставленнымъ въ пользу заводчика перекуромъ. Въ виду этихъ правилъ необходимо признать, что неявка вина должна покрываться перекуромъ, слѣдующимъ въ пользу заводчика по день ревизіи, а не тѣмъ, который опредѣляется при расчетѣ по свидѣтельствамъ. (п. 5. Высоч. утв. 20 Іюня 66 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Цирк. М. Ф. 3 Окт. 66 № 780).

Сверхъ того: 25 и 26) по дѣлу **Д-та Морск. Отч.**, №№ 16 и 36.

1869 г.

4 Января № 1.

340. — Д-та Морск. Отч., 15 Ноябр. 68 № 844, о взысканіи съ Флигель-Адъютанта *Б—ва* 404 р. 10 к. *жалованья* и *порціоновъ*, излишне выданныхъ разнымъ лицамъ на корветѣ «Посадникъ». — Увѣдомить Морское М—во, что къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на сложеніе начета съ Б—ва, находящагося въ домѣ умалишенныхъ, препятствія не встрѣчается. (Морск. Уголовн. Пост. ст. 354).

341. — Омской, 8 Іюля 78 № 13, *о нарушеніи законовъ*, допущенномъ при принятіи Западно-Сибирскимъ Интендантствомъ домовъ *въ г. Омскѣ*, въ обезпеченіе подрядовъ по поставкѣ провіанта *въ Томскую* губернію и *Семирѣчинскую* область, и—дома Главнаго Смотрителя *Интендантскаго* Склада. — О первомъ нарушеніи законовъ, состоящемъ въ томъ, что въ данномъ случаѣ приняты были такіе залоги, которые можно принимать только по подрядамъ, исполняемымъ въ Тобольской губерніи и Области Сибирскихъ Киргизовъ, сообщить на распоряженіе Военнаго М—ра; второе же нарушеніе, за сдѣланнымъ со стороны Генералъ Губернатора распоряженіемъ о не допущеніи къ торгамъ и подрядамъ чиновниковъ, могущихъ имѣть на исполненіе ихъ какое-либо вліяніе, оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія. (Цирк. 70 г. стр. 65). (Т. X. ч. 1 ст. 1600, 1789—1795 и ч. IV кн. 1 ст. 650, 664 и 669).

342. — Д-та Воени. Отч., 30 Сент. 68 № 605, о взысканіи 133 р. 67 к. *квартирныхъ денегъ* выданныхъ библіотекарю Александровскаго Кадетскаго корпуса по чину, а не по классу его должности. — Утвердить, ибо неправильная выдача произведена была изъ городскихъ средствъ и потому Всемил. Манифестъ 28 Окт. 66 г. къ данному случаю не не примѣняется. (Ч. II кн, 1 ст. 2128).

343. Орловской, 8 Іюня 68 № 2180, о прекращеніи отпуска *освѣщенія* на женъ и дѣтей нижнихъ чиновъ, помѣщающихся вмѣстѣ съ мужьями и отцами въ казармахъ. — Въ виду не вполнѣ точной опредѣлительности существующихъ по сему предмету узаконеній, на основаніи коихъ можно было придти къ заключенію, что квартирное довольствіе заключаетъ въ себѣ три вида довольствія (помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе), а также въ виду сдѣланнаго Военнымъ М—вомъ распоряженія о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время и за пополненіемъ ординарной суммы начета, вопроса о двойномъ взысканіи не возбуждать (Цирк. 70 стр. 79). (Уст. Зем. Пов. ст. 399, 396 и ч. IV кн. 3 ст. 4, 2264).

344. — Енисейской, 5 Янв. и 7 Апр. 67 №№ 19 и 1205, о взысканіи 72 р. 60 к. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ, сверхъ суточныхъ и прогонныхъ, чиновникамъ Казенной Палаты, наблюдающимъ за торговлею. — Сложить, въ виду отзыва М—ра Финансовъ, что расходъ суммъ по дѣламъ торговли предоставленъ, на основаніи особаго разрѣшенія, ближайшему усмотрѣнію Управляющихъ Каз. Палатами, при чемъ разрѣшено

примѣнять правила о квартирныхъ, суточныхъ и прогонныхъ деньгахъ на столько, на сколько окажется возможнымъ. (Т. III ст. 1126 и 1127).

345. — **Таврической**, 3 Окт. 68 № 4270, о взысканіи 377 р. 14 к., оставшихся отъ увольненія уѣзднаго Исправника въ *долговременный отпускъ* и розданныхъ въ пособія и награды. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Марта 69 № 8). Утвердить ибо по ст. 661, 666 и 669, при увольненіи чиновниковъ въ отпускъ свыше 29 дней, а также въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ безъ особыхъ законныхъ причинъ, получаемое ими содержаніе удерживается и обращается въ Государственный доходъ, для коего по смѣтѣ Д—та Неокл. Сбор. открывается особая статья; а потому примѣчанію 1-е къ ст. 33 Смѣты. Правилъ и прим. 5-е къ ст. 8 прилож. къ ст. 2509 т. II къ означенному содержанію не относится. (Уст. Пошл. ст. 661, 666, 669. Высоч. повел. 15 Дек. 66 г. и прил. къ ст. 2509 Т. II ч. 1 по Прод. 63 г.).

346. — **Ковенской**. 19 Іюня 68 № 3092, о взысканіи 80 р. *подъемныхъ* денегъ, назначенныхъ переведенному, по распоряженію М—ра Г. И—въ, изъ Полтавской губерніи, чиновнику, вмѣсто 120 въ размѣрѣ 200 р.—Сложить, въ виду предоставленнаго М—ру Г. И. права назначать перемѣщаемымъ въ Западный край чиновникамъ прогоны на всякое разстояніе и подъемныя по его усмотрѣнію. (Т. III ст. 1091. Высоч. повел. 18 Ноября 64 г.).

347. — **Витебской**, 17 Іюля 68 № 2850, о взысканіи 56 р. 57 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ членамъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не по оберъ-офицерскимъ чинамъ, а по должностямъ, вмѣсто двухъ каждому на три лошади. —Утвердить, за силою ст. 1071 Т. III Уст. Сл. Опр. Прав., по которой оберъ-офицерамъ полагаются прогоны только на двѣ лошади.

348. — 11 Апр. 68 № 1501, о взысканіи 1981 р. 97 к. съ членовъ Временнаго Комитета, учрежденнаго въ 1854 г. для раздачи ссудъ и пособій жителямъ г. Витебска, по случаю пожара 1852 г.—Сложить, за невозможностью представить отчетность по случаю истребленія ея пожаромъ. (Т. XV ч. 2 ст. 664. Высоч. утв. прав. 3 Апр 64, п. 10).

349. — **Омской**, 30 Апр. 68 № 2989, о взысканіи 784 р. 41 к. *прогонныхъ* и *подъемныхъ* денегъ, выданныхъ Прапорщику Э-чу, по разсчету не отъ г. Омска, гдѣ былъ полученъ имъ приказъ объ опредѣленіи на службу въ г. Вѣрный, а отъ г. Краснаго, Смоленской губ., откуда было подано Э—чемъ прошеніе о принятіи его на службу.—Сложить, ибо Э—чъ по ст. 285 долженъ былъ находиться въ томъ городѣ, изъ коего подалъ прошеніе, впредь до изданія приказа и получить прогоны, согласно ст. 293, отъ г. Краснаго до укрѣпленія Вѣрнаго. Затѣмъ отправленіе на службу прежде чѣмъ состоялся приказъ не лишаетъ чиновника права на полученіе прогоновъ и пособія, которые причитались по закону, тѣмъ болѣе, что разсчетъ пособія отъ того мѣста, гдѣ засталъ приказъ, въ законѣ не установленъ. (Цирк. 70 г. стр. 36).

350. — **Лифляндской**, 10 Іюля 67 № 5277, о взысканіи 5.580 р. 18 к. *добавочныхъ квартирныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Рижскаго Интенд. Управленія, не имѣвшимъ права на полученіе основныхъ квартирныхъ

денегъ отъ городовъ и въ дѣйствительности не получавшимъ этого довольствія.— Утвердить, ибо по закону право на добавочное квартирное довольствіе распространяется только на тѣхъ чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, которые получаютъ квартирныя деньги отъ городовъ, каковое право за чинами Интендантства не признано. (Цирк. 70 г. стр. 33). (Ч. IV кн. 3 ст. 2070 п. 3. и 2178. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 9 Ноября 53 и 18 Марта 68 г. Уст. Земск. Пов. примѣч. къ ст. 256).

Сверхъ того: 27) по дѣлу **С.-Петербугской** П—ты № 2 и 28) **Таврической** П—ты № 184.

13 Января № 2.

351. — **Пензенской,** 27 Апр. 68 № 1418, о взысканіи 2,175 р. 29 к. *акциза*, сложеннаго съ четырехъ винокуренныхъ заводчиковъ за *пропуски заторовъ*, оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ правилъ.—Сложить, ибо несоблюденіе формальностей при составленіи актовъ допущено прежде изданія цирк. 69 г. № 759. (Уст. Пит. ст. 163. 164, 166. Цирк. М-ра Ф. 3 Іюня 69 № 759).

352. — **Могилевской,** 22 Дек. 67 № 7417, о взысканіи 125 р. 31 коп. *содержанія*, выданнаго чиновнику, допущенному къ исправленію *штатной* должности въ Канцеляріи 2 Отд. VII Окр. Пут. Сообщ. по *вольному найму*.—Сложить, ибо въ данномъ случаѣ допущена неправильность административнаго свойства, которою убытка казнѣ не причинено; о недопущеніи же къ исправленію штатной должности лицъ вольнонаемныхъ на будущее время сдѣлано уже со стороны М—ва Путей Сообщенія надлежащее распоряженіе.

353. — **Черниговской,** 21 Дек. 67 № 4477, о взысканіи 78 р. 50 к. *жалованья*, выданнаго Межевою Палатою Уѣздн. землемѣру (получавшему уже жалованье по этой должности), за занятія его на правахъ частнаго землемѣра въ Межевой Коммисіи.—Начетъ сложить, ибо не точное соблюденіе закона, который не даетъ права нанимать землемѣровъ вообще и тѣмъ болѣе состоящихъ на службѣ по вѣдомствамъ Межевому и Г. И—въ, съ производствомъ имъ жалованья и задѣльной платы, сверхъ получаемаго по прямымъ должностямъ, составляетъ неправильность административнаго свойства, коею никакого убытка казнѣ и земству не причинено. О недопущеніи же подобныхъ неправильностей на будущее время сообщить М—ву Юстиціи. (Прим. 8-е къ Шт. Межев. Пал. Т. III ст. 970 п. 7. Т. X ч. 2 ст. 195 п. 5. Полож. Размеж. Малорос. ст. 162).

354. — **Казанской,** 9 Дек. 66 № 3927, о взысканіи 192 р. (вдвойнѣ—384 р.) *суточныхъ* денегъ, выданныхъ Предсѣдателю Пріемной Коммисіи за время его командировки въ С.-Петербургъ.—Сложить, въ виду сдѣланнаго В. М—ромъ распоряженія о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время, и за неимѣніемъ точныхъ и опредѣлительныхъ по сему предмету правилъ въ прошедшемъ времени. (Пол. Инт. Склад. примѣч. къ ст. 11. Журн. Воен. Сов. 16 Ноября 66 г.),

355. — **Вятской,** 2 Марта 68 № 549: имѣютъ ли Контрольныя Палаты право взимать *20-ти копѣечный сборъ въ пользу* своихъ *Канцелярій* за выда-

ваемыя просителямъ копіи съ ревизіонныхъ опредѣленій и другихъ бумагъ. —Имѣютъ. (Высоч. повел. 8 Ноября 65 г. Т. II ч. 1 ст. 183).

356. — **Лифляндской,** 29 Февр. 68 № 1204, о взысканіи 2,186 р. 19 к., израсходованныхъ на *продовольствіе арестантовъ* Курляндской губерніи свыше *справочныхъ* цѣнъ, коихъ слѣдовало держаться въ виду распоряженія М-ва объ уменьшеніи табельной таксы въ случаѣ пониженія цѣнъ на жизненные припасы. — Сложить, ибо табельная цѣна не была превышена. Въ данномъ случаѣ оставлено безъ исполненія предписаніе М—ва; но обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ начету, ибо М—во удостовѣрило нынѣ, что уменьшеніе табельной нормы было невозможно. (Цирк. 70 стр. 70). (Т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 117, 118. Инструкц. Смотр. § 204 и Прим. къ ст. 118).

357. — **Ставропольской,** 29 Сент. 67 и 6 Сент. 68, №№ 2895 и 2414, по вопросу о *прогонныхъ* деньгахъ на добавочныхъ лошадей по Ставропольской губерніи, Землѣ бывшаго Черноморскаго войска и Кубанской и Терской Областямъ, и о невѣрномъ распредѣленіи почтовыхъ станцій Ставропольской губ. и Земли Черноморскаго войска въ Почтовомъ Дорожникѣ. —Разъяснить Палатѣ, что при повѣркѣ прогонныхъ денегъ по Ставропольской губ., Землѣ б. Черноморскаго войска и Кубанской и Терской Областямъ, слѣдуетъ руководствоваться Высоч. повелѣніемъ 28 Апрѣля 1863 г., коимъ разрѣшено какъ офицерамъ, такъ военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ во всѣхъ случаяхъ отпускать прогоны на одну добавочную лошадь на всемъ протяженіи кавказскаго края, кромѣ Ставропольской губерніи и земли б. Черноморскаго войска. Вмѣстѣ съ симъ, просить Намѣстника Кавказскаго о соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 1077 Т. III, а М—ву В. Дѣлъ сообщить объ исправленіи Почтоваго Дорожника—относительно станцій: которыя изъ нихъ должны находиться въ Ставропольской губерніи и которыя въ землѣ б. Черноморскаго войска. (Высоч. утв. 28 Апр. 63 г. Полож. Кавказ. Комит. Т. III ст. 1071, 1077. ч. IV к. 3 ст. 484 и 365).

Сверхъ того: 29 и 30) по дѣлу **Д-та Гр. Отч.** №№ 1 и 94.

20 Января № 3.

358. — **Ковенской,** 6 Марта 68 № 927, о взысканіи 250 р. *третнаго жалованья,* выданнаго Штабъ-офицеру З—ву при назначеніи его на временную, а не на постоянную должность военнаго Начальника. —Сложить, ибо въ ст. 473 т. III никакого изъятія для временныхъ должностей не сдѣлано. (Т. III ст. 473 по Прод.).

359. — **Томской,** 11 Мая 68 № 1728, о взысканіи 4 р. 50 к. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ жандарму, командированному при офицерѣ въ Рекрутское Присутствіе. —Сложить, ибо рядовой жандармской команды былъ командированъ при офицерѣ въ Рекрутское Присутствіе на основаніи ст. 168. Рекр. Уст., и за симъ имѣлъ полное право получить порціоны въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 890 Воен. Пост. (Уст. Рекр. ст. 168. Т. X Св. В. Пост. ст. 790).

360. — **Ковенской,** 2 Авг. 68 № 3958, о взысканіи 3 р. 60 к. *апелляціонныхъ пошлинъ,* внесенныхъ при частной жалобѣ въ Палату Уголовнаго

Суда и возвращенныхъ ею обратно просителю.—Сложить, ибо апелляціонныя пошлины взимаются лишь съ отзывовъ па окончательныя, а не частныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ. (Т. XV ч. 2 ст. 461—477 и Уст. Пошл. ст. 453).

361. — **Архангельской**, 18 Мая 68 № 1210, о взысканіи 30 р. 81 к., возвращенныхъ Казенною Палатою изъ казны б. чиновнику для надзора въ волостяхъ, удержанныхъ съ него *за чинъ* изъ оклада въ 800 р., между тѣмъ какъ въ этой суммѣ заключалось, по разъясненію М—ва Г. И—въ, собственно жалованья только 428 р. 88 к.,—Сложить, ибо сдѣланное въ 67 г. разъясненіе М—ва Г. И. о томъ, что въ 800 р. заключается жалованья 428 р. 88 к., не составляло какого либо новаго правила, а было основано на штатахъ, Высоч. утв. еще въ 1845 г. (Высоч. утв. штаты Окр. Упр. Госуд. Имущ. 45 г. и Высоч. пов. 59 г. Уст. пошл. ст. 626).

362. — **Екатеринославской**, 14 Іюня 68 № 413, о взысканіи 55 р. 80 к. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ письмоводителю и писцамъ уѣзднаго Рекр. Присутствія, назначеннымъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ.—Сложить по соображеніямъ, изложеннымъ выше подъ № 211. (Уст. Рекр. ст. 174. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 68 г.)

363. — **Таврической**, 23 Сент. 67 № 3655, о понесенныхъ казною убыткахъ, въ слѣдствіе отдачи, съ разрѣшенія М—ва Г. И—въ, оставшейся послѣ выселившихся изъ Крыма Ногайцевъ, Кильчикской земли, *ниже кадастровой оцѣнки* на 51,622 р. 20 к., изъ платежа которой она находилась уже въ пользованіи у того же арендатора до 1866 г.—(Оконч. разсм. Сов. 4 Мая 70 № 15). Не признавая возможнымъ согласиться съ возраженіями М—ва Г. И. противъ обращенія въ начетъ 51,622 р. 20 к., составляющихъ убытокъ казны, представить обстоятельства настоящаго дѣла на усмотрѣніе Прав. Сената, безъ разрѣшенія коего допущена была отдача означенной земли на 12 лѣтъ за сумму болѣе 57 т. р. (Послѣ сего, замѣчанія Госуд. Контроля были признаны Министромъ правильными и начетъ былъ сложенъ лишь по Монаршей милости). (Уст. Благ. Каз. Сел. ст. 197—206. Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 35, 57, 58. 109. Т. X. ч. 1 ст. 1536. Т. 1 Учр. Г. К. ст. 1693).

27 Января № 4.

364. — **Пензенской**, 6 Мая 68 № 1490, о взысканіи 301 р. *акциза*, невзысканнаго по тремъ заводамъ за *дрожжевые припасы*, исключенные въ 64—65 г. изъ послѣднихъ заторовъ безъ оговорки въ послѣднихъ объявленіяхъ и свидѣтельствахъ. — Сложить, ибо дрожжевые припасы взяты были сверхъ матеріаловъ, исчисленныхъ по первымъ свидѣтельствамъ, съ оплатою означенныхъ припасовъ акцизомъ, и хотя объ исключеніи ихъ изъ послѣднихъ заторовъ не сдѣлано надлежащей оговорки, но разъяснительный по сему предмету Циркуляръ послѣдовалъ позднѣе, а именно: 3 Февр. 68 г. (Цирк. М—ра Ф. 3 Февр. 68 № 869).

365. — **Казанской**, 23 Авг. 68 № 4801, о взысканіи 377 р. 70 к., неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ съ вознагражденій чиновникамъ Губ. Правленія, выданныхъ въ Апрѣлѣ 1867 г. изъ типографскихъ суммъ.—Сложить,

ибо распоряженіе М—ра В. Дѣлъ о вычетахъ получено послѣ выдачи пособій. (Т. III ст. 1174 и 1175. Циркул. М—ра В. Д., послѣдовавшій въ Сент. 1867 г.).

366. — **Тверской**, 18 Февр. 68 № 1740, о взысканіи съ Правленія III округа Путей Сообщенія 3425 р. 88 к., переплаченныхъ, въ слѣдствіе неправильнаго заключенія контракта на исправленіе скотопрогонной дороги, противъ *цѣнъ исчисленныхъ по смѣтѣ* за однородныя шоссейныя работы, производившіяся въ одной и той же мѣстности, и учтенныхъ послѣ торговъ на 23½%. —Утвердить 2685 р. 18 к., переплаченные противъ цѣнъ *справочныхъ*, современныхъ производству работъ и учтенныхъ на 23½%, ибо по кондиціямъ и 10 п. контракта плата за предметы, невошедшіе въ смѣты, назначалась по цѣнамъ справочнымъ, современнымъ производству работъ съ учетомъ пропорціонально сдѣланной при торгахъ уступкѣ. (Цирк. 70 стр. 56). (Т. X ч. I ст. 1538, 1944).

Сверхъ того: 31) по дѣлу **Пензенской, П—ты** № 203.

10 Февраля № 5.

367. — **Канц. Г. К—ля**, 25 Янв. 69 № 87, по начету **Московской** Палаты (по коему впослѣдствіи получено представленіе П—ты 7 Нояб. 70 № 11,653) о взысканіи 1055 р. 21 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ на ненужныя и неисполненныя поѣздки чиновникомъ Интенд. Управленія Гр—мъ, находившимся въ командировкѣ для наблюденія за сплавомъ провіанта.— (Оконч. разсм. Сов. 25 Янв. 71 № 4). Утвердить 711 р. 17 к., а за исключеніемъ 615 р. 9 к., употребленныхъ Гр—мъ изъ собственныхъ денегъ, 96 р. 8 к. Совѣтъ разсуждалъ, что чиновникъ Г—чъ получивъ одновременно четыре объявленія объ освидѣтельствованіи провіанта на четырехъ пристаняхъ, нуждался, по большей мѣрѣ, только въ четырехъ поѣздкахъ, тогда какъ онъ показалъ ихъ семь, изъ коихъ три не подлежатъ оплатѣ прогонными деньгами; что двѣ поѣздки для освидѣтельствованія судовъ не могутъ быть признаны дѣйствительными, такъ какъ изъ документовъ видно, что Г—чъ не могъ совершить ихъ въ тѣ дни, которые показаны имъ въ маршрутѣ; что особыя поѣздки для наблюденія за провіантомъ, сверхъ поѣздокъ для наблюденія за нагрузкою провіанта, показаны безъ всякаго основанія, и кромѣ того дѣйствительность ихъ опровергается тѣмъ, что Г—чъ не могъ совершать каждый день по стольку верстъ какое показано имъ въ маршрутѣ; и что по этой же причинѣ не можетъ быть утвержденъ расходъ на поѣздки для наблюденія за отправленіемъ провіанта съ пристаней, ибо изъ отчета видно, что Г—чъ проѣхалъ въ два дня на пароходѣ (въ Рыбинскъ изъ Казани и обратно въ Казань) 1750 верстъ.

Сверхъ того: 32) по дѣлу **С.-Петербургской П—ты** № 34.

24 Февраля № 6.

368. — **Ковенской,** 15 Іюля 68 № 3522, о необходимости перечислить въ *смѣту 66 г.* 94 р. 50 к. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ инженерамъ изъ *смѣты 1867*.—Оставить безъ послѣдствій за невозможностію сдѣлать просимое Палатою исправленіе счетовъ, ибо смѣты 66 и 67 г. уже заключены.

369. — **Харьковской**, 16 Іюля 68 № 60, о взысканіи 60 р. 83 к. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго помощнику бухгалтера Интенд. Управленія по *невакантной должности* бухгалтера.—Утвердить, ибо чиновникъ, вступающій въ исправленіе должности по случаю увольненія въ отпускъ лица, ту должность занимающаго, долженъ получать окладъ, прямому его званію присвоенный. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 152 п 5. Учр. Воен. Окр. упр. п. 27 ст. 136, 138).

370. — **Лифляндской**, 23 Авг. 68 № 6920, о взысканіи 1,357 р. 74 к. *жалованья*, выданнаго канцелярскому чиновнику Обергауптманскаго суда по *невакантной* должности секретаря.—Сложить, за силою ст. 1006 т. III, по которой лицамъ, не получающимъ жалованья, производится содержаніе, присвоенное исправляемымъ ими должностямъ, хотя бы онѣ и не были вакантными. (Т. III ст. 1006).

371. — **Ковенской**, 19 Мая 68 № 69, о взысканіи 6 р. 52 к. *за фуражъ*, купленный Таурогенскою Таможнею для конфискованныхъ лошадей дороже *справочныхъ цѣнъ*. — Сложить, за силою ст. 1705 Уст. Там., и въ виду объясненія Таможеннаго Начальства, что фуражъ для прокормленія конфискованныхъ лошадей покупается въ небольшихъ количествахъ и на постоялыхъ дворахъ, а также—по незначительности суммы начета.

372. — 15 Іюля 68 № 3523, о взысканіи 37 р. 50 к. *вознагражденія*, выданнаго полицейскому чиновнику г. Ковно *изъ 1% сбора*.— Сложить, ибо выдача произведена на основаніи разрѣшенія Генералъ-Губернатора, который въ то время имѣлъ право производить расходы изъ 1% сбора по своему усмотрѣнію.

373. — **Волынской**, 23 Марта 68 № 1718, о разрѣшеніи не требовать *кормовыя тетради* о продовольствіи пересыльныхъ арестантовъ за время до 1866 г.—Въ виду указанной невозможности полученія тетрадей, предоставить Палатѣ произвесть повѣрку расходовъ на кормовое довольствіе арестантовъ по книгамъ и отчетностямъ Полицейскихъ Управленій, не требуя означенныхъ тетрадей.

374. — **Иркутской**, 12 Авг. 68 № 3781, о взысканіи 121 р. 49 к. *казенныхъ процентовъ* на 9,500 р. акциза за казенный спиртъ, проданный изъ казенныхъ запасовъ виноторговцу съ разсрочкою платежей въ теченіи года. — (Оконч. разсм. Сов. 2 Іюня 70 № 19). Сложить, за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ такого постановленія, на основаніи коего можно бы было заключить, что продажа казеннаго имущества съ разсрочкою платежа признается нашимъ законодательствомъ тождественною съ денежными изъ казны ссудами. (Т. X. ч. 1 ст. 1537 и ч. 2 ст. 137).

10 Марта № 7.

375. — **Ряжской**, 18 Іюля 68 № 1864, о взысканіи 683 р. 7 к., израсходованныхъ на *отопленіе (69 р.)* земской конюшни не по числу нижнихъ чиновъ, а по числу комнатъ и печей, и *на освѣщеніе* той же конюшни (614 р. 7 к.), котораго, по мнѣнію Палаты, отпускать не слѣдовало.—Утвердить 69 р., неудержанные за дрова, а 614 р. 7 к. сложить. (Уст. Зем. Повин. ст. 385, 386, 397, 399, 400, 412, Ч. IV к. 3 ст. 2248).

376. — **Нижегородской**, 30 Дек. 66 № 4567, о взысканіи 72 р. 72 к., удержанныхъ съ завѣдывавшаго съемкою казенныхъ земель, въ 1864 г., на пополненіе выданныхъ ему впередъ порціонныхъ и разъѣздныхъ денегъ, и полученныхъ имъ снова, изъ отпущенныхъ въ распоряженіе его суммъ въ 1866 г. — Сложить, ибо обращенная въ начетъ сумма удержана была неправильно.

377. — **Канц. Госуд. Контр.**, 31 Дек. 68 № 109, по отношенію Помощника Главнокомандующаго Кавказскою арміею, *объ отмѣнѣ* постановленія б. Контрольной Палаты Кавказской арміи, взявшей на себя *составленіе разсчета* съ Интендантскимъ подрядчикомъ З—вымъ. — Отмѣнить, ибо составленіе разсчетовъ съ подрядчиками возлагается закономъ на распорядительныя управленія заключающія договоры (ст. 1973—1976) и они же должны предъявлять разсчеты контрагентамъ, разсматривать ихъ возраженія и затѣмъ постановлять окончательныя по онымъ опредѣленія (ст. 118). Что же касается учрежденій Госуд. Контроля, то имъ предоставлена только повѣрка и утвержденіе оконченныхъ уже разсчетовъ. (Т. X ч. 2 ст. 118 и ч. 1 ст. 1973—1976. Т. II ч. 1 ст. 282).

378. — **Пензенской**, 5 Іюля 68 № 2383, о разрѣшеніи закончить повѣрку отчетности межевыхъ суммъ за 1863 г. — Поручить Палатѣ представить все дѣло въ Д-тъ Гражданскихъ Отчетовъ, гдѣ производится по сему дѣлу переписка, переданная изъ 2-го Департамента М—ва Госуд. И—въ, ревизовавшаго означенную отчетность.

17 Марта № 8.

379. — **Могилевской**, 25 Авг. 68 № 5421, о взысканіи 1,940 р. 46 к. *почтовыхъ сборовъ*, за посылки съ иконами и за письма къ частнымъ лицамъ о пожертвованіяхъ, отправленныя Пустынскимъ Монастыремъ, согласно разрѣшенію Губернской Почтовой Конторы, безъ оплаты вѣсовымъ и другими сборами. — (Оконч. разсм. Сов. 26 Апр. 74 № 11). Утвердить, ибо безплатная пересылка иконъ признана незаконною не только М—вомъ В. Д., но и самимъ Св. Синодомъ; письма же къ частнымъ лицамъ не могли быть пересылаемы безъ платежа почтовыхъ сборовъ за силою ст. 200—205, на основаніи коихъ безплатная пересылка бумагъ допускается только «изъ однѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ другія или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, съ тѣмъ, чтобы въ эту корреспонденцію не было влагаемо частныхъ писемъ», и за силою ст. 396, предписывающей наблюдать, чтобы «должностныя лица не пересылали по почтѣ, подъ предлогомъ дѣлъ по службѣ, частной корреспонденціи и частныхъ посылокъ. (Цирк. 70 стр. 18). (Уст. Почт. ст. 86 и 369. Общ. Счет. Уст. ст. 373. Т. II ч. 1 ст. 200—205).

380. — **Костромской**, 9 Августа 68 № 3606, о неправильномъ *сложеніи недоимокъ* съ казначеевъ за негодные и фальшивые билеты по Всемилостивѣйшему *Манифесту*. — Оставить безъ послѣдствій, какъ по буквальному смыслу ст. IV Манифеста, которая не распространяется только на лица, растратившія и похитившія казенную собственность, такъ и потому, что несвоевременное взысканіе недоимокъ подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ по ст. 352 Улож. о Наказ., но не ведетъ къ обращенію на нихъ въ начетъ всей недовзысканной суммы. (Т. II ч. 1 ст. 212, 216, 1200 и 1201 и Улож. Наказ. ст. 352).

381. — **Минской**, 12 Окт. 67 № 2262, о взысканіи 262 р. 7 к. *путе-*

выхъ пособій, выданныхъ медику и фельдшеру, командированнымъ Намѣстникомъ Царства Польскаго для сопровожденія рекрутской партіи менѣе 300 челов.—Сложить, въ виду особаго Высочайшаго повелѣнія 13 Мая 1867 г., за силою коего всѣ вообще расходы, послѣдовавшіе съ разрѣшенія Намѣстника до 1867 г., считаются окончательными и преслѣдованію неподлежащими.

382. — **Казанской**, 20 Янв. 69 № 298, о взысканіи 135 р. 11 к., употребленныхъ *нехозяйственно* начальникомъ VI Округа Путей Сообщенія на совершеніе особаго рейса для опредѣленія пользы судоходной инспекціи, каковую пользу можно было опредѣлить, по мнѣнію Палаты, во время служебныхъ рейсовъ парохода.—Сложить, въ виду удостовѣренія Министра Пут. Сообщ. о необходимости особой поѣздки.

383. — **Калужской**, 25 Сент. 68 № 4180, о взысканіи 491 р. 17 к., передержанныхъ, на *продовольствіе* воспитанниковъ и *освѣщеніе* пансіона при гимназіи, противъ утвержденной попечителемъ округа смѣты.—Сложить, на основаніи примѣчанія къ смѣтѣ, разрѣшавшаго передвиженіе суммъ изъ одной статьи частной смѣты въ другую статью.

384. — **Варшав. Врем. Ревиз. Комм.**, 29 Янв. 69 № 552, о *разрѣшеніи показывать къ зачету* излишне истребованное войсками квартирное довольствіе.—«Въ наложеніи начетовъ слѣдуетъ руководствоваться порядкомъ, установленнымъ въ законѣ». (См. Пост. Сов. 30 Ноября 70 № 31 и цирк. 10 Марта 71 № 1834). (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 5 и ч. V кн. 1 ст. 369 и примѣч. Приказ. В. М—ра 65 № 410).

385. — **Подольской**, 25 Янв. 68 № 280, о взысканіи 1,522 р. 66 к., *выданныхъ вдвойнѣ* за одну и ту же арестантскую одежду, по различнымъ документамъ, а именно: по актамъ объ освидѣтельствованіи и по квитанціямъ о пріемѣ одежды. — Утвердить, обративъ вниманіе М—ва В. Д. на необходимость производства изслѣдованія о дѣйствіяхъ Тюремнаго Комитета, такъ какъ двойныя выдачи денегъ, открытыя и по другимъ, тюремнымъ замкамъ, обусловливались недастаткомъ надзора за дѣйствіями Секретаря и даже участіемъ въ подлогѣ Директоровъ Комитета. (Цирк. 70 стр. 71).

386. — **Новгородской**, 9 Авг. 68 № 2684, *объ убыточной* для казны продажѣ 100 пуд. нечистой соли изъ Новгор. магазиновъ, которую, по мнѣнію Палаты, нельзя было продовать отдѣльно, а слѣдовало отдать подрядчику по контрактной цѣнѣ вмѣстѣ съ прочимъ количествоамъ купленной имъ соли. — Оставить безъ послѣдствій, какъ потому, что, по удостовѣренію М—ва Ф., подрядчикъ покупалъ соль только годную къ употребленію въ пищу, такъ и потому, что разрѣшеніе спора по пріему нечистой соли вовлекло бы казну въ расходъ по храненію ея, который превысилъ бы стоимость самой соли, и наконецъ еще и потому, что она могла быть исключена на усышку и утечку.

387. — **Полтавской**, 29 Февр. 68 № 661, о взысканіи 65 р. 77 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ изъ экстроординарной суммы Полицейскимъ чинамъ, командированнымъ въ Полтаву на время ярмарки. — Сложить, за неимѣніемъ

въ законѣ точныхъ указаній объ источникѣ, на который слѣдуетъ относить издержки по такимъ командировкамъ. На будущее же время просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о производствѣ подобныхъ расходовъ на счетъ арморочныхъ доходовъ. (Уст. Торг. ст. 2858. Т. III ст. 1068).

388. — **Таврической**, 4 Іюля 68 № 2772, объ *убыткахъ* казны, понесенныхъ вслѣдствіе отмѣны первыхъ торговъ, произведенныхъ Строителемъ Керченскихъ укрѣпленій, и утвержденія новыхъ по болѣе высокимъ цѣнамъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо отмѣна первыхъ торговъ и возвышеніе цѣнъ при послѣдующихъ не могутъ подлежать преслѣдованію, тѣмъ болѣе, что Военный Совѣтъ, отмѣняя торги, о коихъ не производилось публикацій, не могъ предвидѣть возвышенія цѣнъ. (Т. X ч. 1 ст. 1622 и 1624).

389. **Варшавской Врем. Контрол. Коммиссіи,** 13 Сент. 68 № 3589, *о возвратѣ* фабриканту З—ту *квартирной складки*, уплаченной въ 64 г. —Въ возвратѣ отказать, ибо двойное страхованіе машины по разряду движимаго и недвижимаго имущества зависѣло совершенно отъ воли самаго фабриканта, и за нимъ же оставалось право исключить ее изъ недвижимости; приписывать же неисключеніе машины винѣ Страховаго Управленія фабрикантъ не имѣетъ права, такъ какъ въ объявленіи своемъ онъ не указалъ, что машина страхуется одна и та же, и сверхъ того измѣнилъ ея стоимость. (Уст. Страх. Недвиж. ст. 18 и Полож. Страх. движ. ст. 6).

Сверхъ того: 33) по дѣлу **Таврической** П-ты № 345.

24 Марта № 9.

390. — **Кіевской**, 17 и 31 Окт. 68 №№ 6259 и 6574, о взысканіи 75 р. *суточныхъ* денегъ, вытребованныхъ для офицеровъ Азовскаго и Днѣпровскаго полковъ за одинъ день послѣ *лагернаго сбора*. — Утвердить за силою Высоч. повелѣнія 11 Апр. 66 г., въ которомъ положительно сказано, что суточныя деньги за время лагернаго сбора выдаются со дня прибытія по день выступленія изъ лагеря. Что же касается суточныхъ денегъ, назначаемыхъ по ст. 698 за содержаніе карауловъ въ городахъ и крѣпостяхъ, то деньги эти составляютъ особый видъ довольствія, и неполученіе ихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ оправдывать излишнее требованіе довольствія за время лагернаго сбора. (Высоч. утв. 11 Апр. 66 г. Мнѣн. Госуд. Сов. ч. IV кн. 3 ст. 3, 4, 698. ч. V к. I ст. 369).

391. — 25 Окт. 68 № 6457, о взысканіи 18 р. *второй половины начета* за неправильно вытребованныя *суточныя* деньги для Начальника Штаба 33 пѣхот. дивизіи за время *лагернаго сбора*. Утвердить, ибо Начальники Дивизіонныхъ Штабовъ права на полученіе означеннаго довольствія не имѣютъ. (Цирк. Гл. Шт. 11 Іюля 66 № 142, ч. IV кн. 3 ст. 4).

392. — **Архангельской**, 8 Окт. 68 № 2395, о взысканіи 31 р. 54 к. *двойнаго жалованья*, выданнаго Каз. Палатою присяжнымъ и сторожамъ, командированнымъ для сопровожденія мѣдной монеты въ уѣздные города Арханг. губерніи. — Утвердить, ибо законъ 1813 г. касается исключительно чиновъ Горнаго вѣдомства и тѣхъ присяжныхъ, которые командируются въ Московскую Казенную Палату и Государственный Банкъ.

(Высоч. утв. 22 Дек. 13 г. мнѣн. Госуд. Сов. Предпис. Д—та Г. К—ва 24 Іюня 23 г. № 10324. Прав. Назн. денеж. выд. п. 80. Уст. Горн. ст. 840).

393. — Казанской, 3 Окт. 68 № 5351, о взысканіи 341 р. 59 к. *прогонных* денегъ, излишне израсходванныхъ Начальникомъ IV округа Путей Сообщенія. — Сложить, ибо Начальникъ Округа имѣлъ полное право совершить, въ замѣнъ несостоявшихся поѣздокъ, другія кратчайшимъ путемъ зачесть причитающуюся за эти поѣздки сумму въ число излишне выведенной по маршруту. Что же касается неправильнаго требованія Контр. Палатою свѣдѣній о поѣздкахъ Начальника Округа отъ подчиненныхъ ему лицъ и Почтовыхъ Конторъ, то увѣдомить М—ра Пут. Сообщ., что неправильность эта оставлена безъ взысканія, ибо она допущена была до изданія Ревизіоннаго Циркуляра № 4. (Улож. Нак. ст. 356).

394. — Симбирской, 26 Окт. 68 № 2765, о взысканіи 32 р. 11 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за неведеніе шнуровой книги въ Губернской типографіи, — Сложить, ибо отступленія отъ порядка пріема, храненія и выдачи денегъ, а равно несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи шнуровыхъ книгъ подвергаютъ виновныхъ административнымъ взысканіямъ, указаннымъ въ ст. 519 Улож., наложеніе коихъ должно быть предоставлено усмотрѣнію начальства виновныхъ (Улож. Нак. ст. 519, 398. Общ. Счетн. Уст. Прим. къ ст. 371).

395. — Таврической, 18 Янв. 68 № 118, о взысканіи 1,301 р. 35 к. *акциза за соль*, отпущенную изъ солончаковъ, находящихся внутри Крыма, для мѣстнаго потребленія, безъ оплаты акцизомъ. — Сложить, ибо акцизъ за соль, отпущенную для продажи внутри Крыма, отмѣненъ не только на будущее, но и за прошедшее время. (Высоч. утвер. 3 Февр. 69 г. Мнѣн. Госуд. Сов.).

396. — Казанской, 6 Сент. 68 № 4988, о взысканіи 609 р. 50 к. *ординарныхъ и добавочныхъ квартирныхъ* денегъ, выданныхъ Генералъ-Лейтенанту П—ну за время нахожденія его въ 3-хъ мѣсячномъ отпуску. — Утвердить, ибо квартирное довольствіе, назначаемое отъ земства, въ составъ содержанія не входитъ и по ст. 2191 лицамъ увольняемымъ въ отпускъ не выдается; если же Окружный Штабъ, въ виду Высочайшаго приказа объ увольненіи П—на въ отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, встрѣчалъ какое либо недоразумѣніе, то онъ обязанъ былъ, предварительно выдачи денегъ, испросить разрѣшеніе начальства. Что же касается ст. 381 Общ. Сч. Уст., то она къ данному случаю не относится. (Цирк. 70 стр. 31). (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 2191, 2051. Общ. Сч. Уст ст. 381).

397. — С.-Петербургской, 6 Февр. 68 № 791, по вопросу о *фуражныхъ деньгахъ*, истребованныхъ полками 1 и 2 гв. пѣхот. дивизій, съ 7 Авг. 64 г. по 15 Авг. 65, не на 51, а на 75 подъемныхъ лошадей. — Совѣтъ разсуждалъ: указанный палатою штатъ № 19 былъ изданъ для армейскихъ полковъ, въ штатѣ же гвардейскихъ полковъ № 17 число лошадей при 3-хъ баталіономъ составѣ по мирному времени не было опредѣлено. Вслѣдствіе сего, при приведеніи въ 63 г. полковъ 1-й и 2-й Гв. дивизій въ 3-хъ баталіонный составъ при 700 рядовыхъ въ каждомъ баталіонѣ, Военный Министръ, сообразно штату № 17, по которому слѣдовало содержать при двухъ баталіонахъ 47 лошадей, назначилъ на 3 баталіонъ 24 лошади. Затѣмъ, когда полки, на основаніи приказа 7 Авг. 64 № 226, были приведены въ обыкновенный мирный составъ (по 500 рядовыхъ въ баталіонѣ), то они должны были имѣть по штату 1 Авг. 64 № 226 32 лошади; но такъ какъ въ приказѣ В. М—ра № 219 было сказано, что это число подъемныхъ лошадей назначается къ обозу новой конструкціи, до введенія коего войска въ отношеніи содержанія лошадей должны руководствоваться существовавшими до того времени на сей предметъ

положеніями и особыми повелѣніями, то полки остались при числѣ лошадей, указанныхъ въ штатѣ № 17 и особомъ предписаніи М—ра по Коммисаріатскому Д—ту 7 Іюля 63. № 776. Въ виду этого, Совѣтъ хотя и не могъ не замѣтить, что 7 Авг. 64 по 15 Авг. 65 г. полки требовали фуражъ на излишнее противъ дѣйствительной надобности число подъемныхъ лошадей, но не нашелъ достаточныхъ основаній считать требованія ими фуражнаго довольствія по числу 71 лошади несогласными съ положеніями и штатами, и налагать за это начетъ; о чемъ и положилъ сообщить В. М—ру. (Цирк. 70 стр. 81). (Приказ. Воен. М—ра 2 Авг. 64 № 219 и 7 Авг. 226 и 31 іюля 65 № 271. Сборн. Штат. изд. 64 №№ 19 и 17).

398. — Тверской, 12 Дек. 68 № 8442, о взысканіи 1,408 р. 29 к., израсходованныхъ изъ *экстраординарной суммы* въ 65—68 г. не на бритье головъ у преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія, а на *стрижку волосъ* и *бритье бородъ* у содержащихся арестантовъ. — Утвердить, ибо подобнаго рода расходы производить изъ казны не положено и, по указанію М—ва В. Д., они должны относиться на счетъ экономическихъ суммъ, сообщивъ М—ву Фин. объ исправленіи ст. 177 прав. назн. ден. выд. Д—та Госуд. К—ва (Т. XIV Уст. Сод. Стр. ст. 176, 56 и прилож. къ ст. 96, Высоч. утв. 10 Ноябр. 58 г. мнѣн. Госуд. Сов. Прав. назн. ден. выд. Деп. Г. К—ва ст. 177).

399. — С.-Петербургской, 30 Іюля 65 № 145, о взысканіи 426 р. 80 к. *акциденціи* за неисправность коносаментовъ. — Сложить по Всемилостивѣйшему Манифесту, и начатую съ Министромъ Ф—въ переписку объ отмѣнѣ ст. 403 считать оконченною въ виду послѣдовавшаго въ 66 г. распоряженія о совершенной отмѣнѣ коносаментовъ. (Уст. Там. ст. 403).

400. — Оренбургской, 11 Авг. 67 № 2229, о взысканіи 3,061 р. 94 к., розданныхъ чинамъ Неплюевскаго Кадетскаго Корпуса *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ жалованья и столовыхъ, ассигнованныхъ на вакантныя должности корпусныхъ офицеровъ; отъ добавочнаго содержанія разнымъ лицамъ и отъ квартирнаго довольствія штатнымъ чинамъ строеваго состава и учителямъ. — (Оконч. разсм. Сов. 8 Дек. 69 № 34 и 18 Янв. 71 № 3). Утвердить на основаніи ст. 31 и 33 Смѣтн. Прав., и увѣдомить В. М—ра, что въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется никакихъ поводовъ къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на принятіе незаконно израсходованной суммы на счетъ казны. (Ч IV кн. 1 ст. 173. Приказ. Воен. М—ра 17 Нояб. 65 г. № 412. Смѣтн. Пр. ст. 31, 33. Высоч. утв 1 Янв. 69 г. Пол. В. Мин. ст. 84, 83. Ч. IV кн. 5 ст. 1407, 1411).

31 Марта № 10.

401. — Владимірской, 31 Авг. 68 № 4219, о взысканіи 16 р. 12 к. *половиннаго подсудимаго жалованья*, выданнаго Каз. Палатою, вмѣсто кормовыхъ денегъ, подсудимому чиновнику, преданному суду съ заарестованіемъ на гауптвахтѣ— Утвердить, ибо начетъ основанъ на точномъ смыслѣ Т. III ст. 1026, по которой арестованнымъ чиновникамъ слѣдуетъ производить не половинное жалованье, а кормовыя деньги.

402. — Лифляндской, 26 Сент. 68 № 7650, о взысканіи 41 р. 87 к. (вдвойнѣ), излишне выданныхъ Подполковнику М—му *столовыхъ денегъ*, обращенныхъ въ начетъ въ Іюлѣ 1866 г. — Сложить, ибо п. VII Всемилостивѣйшаго Манифеста, коимъ опредѣлено пополнять двойныя взысканія въ капитальной ихъ суммѣ, составляя особую милость, не исключаетъ дѣйствія п. VI, по которому всѣ казенные по службѣ начеты, не превышающіе 600 р., подлежатъ сложенію вполнѣ.

403. — Гродненской, 30 ктяб. 68 № 7303, о взысканіи 90 р. 68 к., израсходованныхъ на *содержаніе городской полиціи* изъ кредита ассигнованнаго на Полицейскія *Уѣздныя* управленія. — Сложить, ибо М—ръ В. Д., на основаніи 3 примѣч. къ штатамъ 25 Дек. 62 г., имѣлъ полное право часть суммы, ассигнуемой на содержаніе уѣздной Полиціи, обратить на городскую. (Высоч. утв. 25 Дек. 62 г. Штаты Полиціи).

404. — Казанской, 12 Октяб. 68 № 5526, о взысканіи 441 р. 90 к., (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго пастору П—ни по должности дивизіоннаго проповѣдника. — Сложить въ виду удостовѣренія М—въ Военнаго и Вн. Дѣлъ, что П—ни числился по спискамъ и дѣйствительно состоялъ дивизіоннымъ проповѣдникомъ.

405. — Варшавской, 10 Авг. 68 № 5160, о *времени* окончательнаго *опредѣленія* начетовъ, подлежащихъ сложенію по *Манифесту*. — Временемъ опредѣленія начета слѣдуетъ считать тотъ день, въ который послѣдовало постановленіе о начетѣ, а не время возврата излишне вытребованной суммы. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что по VII п. Всемил. Манифеста 66 г. повелѣно взыскать одну капитальную сумму начета только въ томъ случаѣ, когда начетъ опредѣленъ былъ ко взысканію вдвое до изданія Манифеста. (Указъ Сената М—ру Ф. 12 Янв. 68. Маниф. 66 г. ст. VII).

406. — Волынской, 22 Іюля 68 № 3405, о взысканіи 305 р. 49 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго Губ. Лѣсничему сверхъ усиленнаго оклада въ 1.300 р. — Оставить безъ послѣдствій, во 1-хъ, за силою Высоч. разрѣшенія, испрошеннаго М—мъ Г. И. въ 58 г., которое М во Г. И—въ постоянно понимало въ томъ смыслѣ, что оно даетъ ему право назначать Губ. Лѣсничимъ добавочное содержаніе до 500 р. въ годъ даже и въ томъ случаѣ, если чрезъ эту прибавку общій окладъ содержанія будетъ впослѣдствіи превышать 1300 р., и во 2-хъ, въ виду Высоч. утв. Штат. 22 Дек. 66, коими Высочайшее повелѣніе 58 г. уже отмѣнено. (Высоч. повел., послѣд. въ 58 г. по всепод. докл. М—ра Г. И—въ и. Высоч. утв. штаты 22 Дек. 66 г.).

7 Апрѣля № 11.

407. — Врем. Ревиз. Ком., 24 Янв. 66 № 204, о взысканіи 58 р. 33 коп., неудержанныхъ *за чины* съ офицеровъ Военно-Павловскаго Училища изъ жалованья за преподаваніе. — Утвердить и просить Военнаго М—ра довзыскать съ означенныхъ офицеровъ мѣсячные оклады изъ получаемаго ими содержанія за преподаваніе уроковъ въ суммѣ 58 р. 33 к.—(См. пост. Сов. 20 Сент. 74 № 21).

408. — Псковской, 21 Авг. 68 № 1591: слѣдовало ли Управляющему Казенною Палатою производить квартирныя деньги по 571 р. 80 к. въ годъ. — Слѣдовало въ виду Высоч. утв. 25 Нояб. 1819 г. Полож. Комит. Мин., которымъ положительно было разрѣшено производить квартирныя деньги б. Вице-Губернаторамъ; при чемъ послѣдующимъ Высочайшимъ повелѣніемъ о переименованіи Вице-Губернаторовъ въ Предсѣдатели Казенныхъ Палатъ право на полученіе квартирныхъ денегъ не было отмѣнено. (Высоч. утв. Полож. Комит. Мин. 25 Нояб. 1819 и Высоч. повел. 3 Іюня 37 г. См. Высоч. повел. 23 Мая 66 о роспис. окл. сод. Каз. Пал.).

409, — Варшавской, 3 и 8 Іюля 68 №№ 3800 и 4070, о взысканіи

2.766 р. 14 к., неудержанныхъ на *пенсіи*, и 645 р. 50 к.—въ *инвалидный капиталъ* (всего 3.411 р. 64 к.) съ чиновниковъ Учред. Ком. и Юридич. Коммисіи, — (Оконч. разсм. Совѣт. 20 Авг. 69 № 21 и 4 Янв. 71 № 1). Утвердить 1.221 р. 88 к. (671 р. 88 к., составляющіе третій процентъ на пенсіи, неудержанный съ чиновъ Юрид. Коммисіи съ 1 Авг 67 г., и 550 р., не вычтенные съ наградъ и пособій на инвалидовъ), а остальные 2189 р. 76 к. (2.094 р. 26 к., составляющіе 2%, неудержанные до Авг. 67 г., и 95 р. 50 к., причитающіеся на инвалидовъ съ пособій менѣе 50 руб.), сложить въ виду ст. 143 Постан. Учред. Ком. 29 Авг. 64 г. и на основаніи Высоч. повелѣнія 5 Іюня 68 г., по которому 3% вычетъ на пенсіи опредѣлено производить съ 1 Авг. 67 г., съ тѣмъ, чтобы при этомъ «не было исключено изъ срока на выслугу пенсіи время неплатежа сихъ процентовъ». Это постановленіе о неплатежѣ относится, какъ видно изъ означенной ст. 143, собственно до чиновниковъ Учредительнаго Комитета и чиновъ Юридической Коммисіи.(Высоч. Указ. 8/15 Іюня 58 г. Высоч. повел. 30 Іюля и 13 Мая 67 г. ст. 16 и 22. Постан. Учр. Комит. 5 Іюня 68 ст. 4 и 29 Авг. 64 г. Уст. пошл. ст. 590, 591, 596. Высоч. утв. 28 Іюля 68 Шт. Канц. Учр. Ком. прим. 3. Т. III ст. 1175, 1176. Высоч. Утв. Пост. Учред. Комит. 15 Дек. 67 г.).

410. — Гродненской, 3 Октяб. 68 № 7304, о взысканіи 42 р. 26 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ наградъ, выданныхъ чиновникамъ Канцеляріи Гродн. Губернатора. — Утвердить, обративъ взысканіе начета на виновныхъ, не сдѣлавшихъ распоряженія о производствѣ вычетовъ (Т. III ст. 1174).

411. — Ковенской, 24 Іюля 68 № 3732, о взысканіи 285 р. 60 к. *акциза* за *пропущенные заторы* на Валеріановскомъ заводѣ, оправданные, вмѣсто акта, удостовѣреніемъ акцизнаго надзирателя, опечатавшаго посуду на другой день остановки. — (Разм. вновь Сов. 12 Янв. 70 № 2. Цирк. 70 стр. 3). Утвердить, ибо по ст. 152 и 151 акты объ остановкахъ должны составляться не акцизными чиновниками, а самими заводчиками, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 151, въ противномъ же случаѣ остановка признается недѣйствительною и заводъ считается въ полномъ ходу;для предупрежденія же неправильныхъ ходатайствъ заводчиковъ объ оставленіи въ своей силѣ актовъ, составленныхъ безъ соблюденія указаннаго въ законѣ порядка, по распоряженію М—ва Ф., отпечатаны и разосланы на заводы подробныя по сему предмету правила, съ предупрежденіемъ, что за симъ не будутъ признаваемы дѣйствительными пропуски заторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не соблюдены во всей точности означенныя правила. Въ виду этого начетъ Палаты можетъ быть оставленъ безъ взысканія лишь съ Высочайшаго разрѣшенія. (Уст. Пит. Сб. ст. 151 и 152. Цирк. М—ра Ф. 3 Іюня 66 № 759).

412. — Могилевской, 7 Ноябр. 68 № 6360, о взысканіи 19 р. 35 к., израсходованныхъ изъ *экстраординарной суммы на перевозку рекрутскихъ дѣлъ* въ Уѣзд. Рекр. Присутствіе. — Сложить, ибо высылка дѣлъ была установлена ст. 175 и 275, съ учрежденіемъ же постоянныхъ Присутствій во всѣхъ городахъ подобные расходы не могутъ уже имѣть мѣста и дѣйствительно прекращены въ Могилевской губерніи еще въ 1866 г. (Уст. Рекр. ст. 175 и 275).

413.—Полтавской, 29 Іюля 68 № 2299, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Тюремнаго Комитета по заготовкѣ арестантской одежды на 66 г. — Поручить Палатѣ, на основаніи документальной и матеріальной отчетности, повѣрить правильность опредѣленія потребности въ арест. вещахъ, своевременность назначенія заготовокъ, выгодность и хозяйственность распоряженій по сему предмету Комитета, и сравнить разныя заготовительныя цѣны, по коимъ отдавалась поставка въ одномъ и томъ же году, какъ между собою, такъ и съ цѣнами на одежду пересыльныхъ арестантовъ.

414 — Омской, 7 Сент., 29 Нояб. и 21 Дек. 68 №№ 1714, 6015, 6016, 8289 и 8962, о взысканіи 7,105 р. 32 к., розданныхъ въ *пособія и награды* изъ ассигнуемаго въ распоряженіе Генералъ-Губернатора и Военнаго Губернатора *экстраординарнаго кредита.* — На этотъ разъ начетъ сложить, сообщивъ М—ру В. Д. объ устраненіи на будущее время расходовъ на пособія и награды изъ экстраординарнаго кредита, ибо экстраординарные кредиты назначаются для удовлетворенія чрезвычайныхъ расходовъ, къ числу коихъ награды и пособія не могутъ относиться, такъ какъ для этого опредѣляются особые кредиты и предоставлены въ распоряженіе управленій остатки отъ содержанія личнаго ихъ состава и отъ канцелярскихъ суммъ. (Послѣ сего, по особому Высоч. повелѣнію 14 Нояб. 69 г., разрѣшено Генералъ-Губернатору Западной Сибири раздѣлять остатки собственно ассигнуемой ему суммы въ пособія чиновникамъ Главнаго Управленія). (Примѣч. 7-е къ Штатамъ 56 г. Т. II ч. 2 ст. 372. Прим. 2-е къ ст. 379 по Прод. 63 г. Смѣт. Прав. ст. 33).

415. — Саратовской, 4 Дек. 68 № 4769, о взысканіи 476 р. 62 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Управляющему Каз. Палатою до С.-Петербурга и обратно изъ *губернской экстраординарной* суммы, а не изъ *центральнаго* кредита. — Сложить, сообщивъ М—ру Ф. о необходимости отнесенія подобнаго рода расходовъ на будущее время на центральные кредиты, назначаемые каждому М—ву.

14 Апрѣля № 12.

416, — Тульской, 27 Ноября 68 № 4565, о взысканіи 388 р. 80 к. неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ 2% вознагражденія надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ. — Сложить за неимѣніемъ въ законѣ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно вычета 10% съ пособій и наградъ, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ; почему о разрѣшеніи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ и сообщено уже, согласно постановленію Совѣта 27 Мая 68 г., Военному М—ру. (Т. III ст. 1174 и 1176. Зак. Осн. ст. 60).

417. — Ковенской, 1 Авг. 68 № 3900, о взысканіи 7 р. 50 к., составляющихъ *половину акцизнаго штрафа*, взысканнаго съ заводчиковъ за *несвоевременное представленіе книгъ* и выданнаго Бухгалтеру Акцизнаго Управленія въ качествѣ открывателя нарушеній правилъ Питейнаго Устава. — Сложить по незначительности суммы и въ виду того, что подобные случаи, съ изданіемъ закона 12 Февраля 64 г., на будущее время уже не могутъ повторяться. (Высоч. утв. 12 Февр. 68 г. мнѣн. Гос. Сов.).

418. — Кіевской, 26 Окт. 68 № 6458, по *разногласію членовъ* Контрольной Палаты, о наложеніи двойнаго начета на Артиллер. Управленіе за неудержаніе съ подрядчика причитавшейся по контракту *неустойки за просрочку.* — Постановленіе Палаты отмѣнить, указавъ ей, что неудержанная неустойка подлежитъ взысканію въ ординарномъ размѣрѣ, ибо провозная плата, изъ которой слѣдовало удержать неустойку, выдана въ размѣрѣ, обусловленномъ контрактомъ, и потому отпускъ ея нельзя считать незаконнымъ; неудержаніе же штрафа за просрочку составляетъ упущеніе, указанное въ ст. 756 и 363, за которое виновные подвергаются взысканію лишь причиненнаго казнѣ ущерба. (Ч. IV кн. 1 ст. 756. Ч. V кн. 1 ст. 370, 363).

419. — **Симбирской**, 20 Іюля 68 № 2111, о взысканіи 97 р. 7 к. *содержанія*, часть коего выдана чиновнику Каз. Палаты со дня дѣйствительнаго опредѣленія его въ должность, а не со дня напечатанія приказа, какъ бы слѣдовало по мнѣнію Палаты; остальная же часть отпущена въ добавочное содержаніе за исправленіе *вакантной* должности не изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, а изъ существовавшаго въ 66 г. особаго на сей предметъ кредита.—Сложить, ибо содержаніе вновь опредѣляемымъ лицамъ слѣдуетъ производить со дня дѣйствительнаго состоянія приказа объ опредѣленіи ихъ въ должность, а не со дня подписанія сихъ приказовъ или помѣты ихъ подлежащимъ начальствомъ. (Т. III. ст. 1004).

420. — **Томской**, 24 Сент. 68 № 3664, о взысканіи 151 р., выданныхъ Каз. Палатою чиновникамъ по соляной части *въ награду* изъ остатковъ отъ 300 р., ассигнованныхъ въ дополненіе къ штату на наемъ писцовъ.—Сложить, ибо остатки отъ суммъ на наемъ писцовъ дозволяется выдавать въ пособія и награды.

421. — **Архангельской**, 13 Нояб. 68 № 2693, о взысканіи 111 р. *содержанія*, выданнаго Казначею и письмоводителю Военно-Начальной Школы по новымъ должностямъ Эконома и Секретаря съ 1 Января 67 г., между тѣмъ какъ назначеніе въ эти должности состоялось въ Апрѣлѣ этого года.—Сложить, ибо новые штаты Высочайше разрѣшено ввести въ дѣйствіе съ 1 Янв. 1867 г., съ котораго Казначей и Письмоводитель должны были: или остаться за штатомъ, или, по самому порядку службы, вступить въ исправленіе соотвѣтственныхъ должностей по новымъ штатамъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ и содержаніе имъ должно производиться по новымъ же штатамъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 226—229).

422. — **Оренбургской**, 16 Дек. 67 № 3631, о взысканіи 1,961 р. 34 к., розданныхъ въ *пособія и награды* чинамъ Областн. Правленія изъ остатковъ отъ содержанія частныхъ Управленій въ Ордѣ.—Совѣтъ Г. К. разсуждалъ, что по штатамъ и положенію объ управленіи Оренб. Киргизами, Областное Правленіе (прежде Пограничная Коммиссія) составляетъ совершенно отдѣльное мѣсто и особое управленіе отъ Частнаго, къ которому причисляются султаны-правители съ состоявшими при нихъ чинами; что по прежнимъ правиламъ остатки отъ содержанія Частнаго Управленія вовсе не разрѣшалось выдавать въ награду; что по новымъ смѣтнымъ правиламъ, суммы назначаемыя для одного мѣста, не могутъ быть обращаемы въ награды другому; что по главнымъ подраздѣленіямъ смѣтъ не допускается ни передвиженій, ни обращенія расходовъ одного § на другой. Поэтому совѣтъ заключилъ, что означенный расходъ можетъ быть утвержденъ лишь съ Высоч. соизволенія. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в).

Сверхъ того: 34) по дѣлу **Волынской П—ты** № 228.

28 Апрѣля № 13.

423. — **Бессарабской**, 8 Ноября 68 № 2419, о взысканіи 40 р. 50 к. *суточныхъ* денегъ выданныхъ *неимѣющему чина* Помощнику Казначейскаго Бухгалтера, за время командировки его изъ уѣзднаго города въ Казенную Палату.—Утвердить, ибо суточныя деньги выдаются только командируемымъ *чиновникамъ* по ихъ

чинамъ и при томъ небезусловно, а въ случаяхъ крайней и неизбѣжной надобности, по особому каждый разъ разрѣшенію Губернатора; лицамъ же не имѣющимъ чиновъ и нижнимъ служителямъ производится выдача кормовыхъ, но также въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, къ которымъ данный случай не относится. (Т. III ст. 1065, 1071, 1097, 1115, 375 и 959. Общ. Сч. Уст. ст. 384).

424. — Симбирской, 28 Авг. 68 № 2307, о взысканіи 30 р. 75 к. *ремонтныхъ* денегъ, израсходованныхъ Штатнымъ Смотрителемъ Уѣзднаго Училища *безъ разрѣшенія* начальства.—Сложить, въ виду экстренной необходимости въ поправкахъ и починкахъ, и даннаго впослѣдствіи разрѣшенія на расходъ Попечителемъ Округа. (Счет. Уст. Мин. Нар. Просв. Прилож. къ ст. 18 п. 290, 294 и 314).

425. — Владимірской, 29 Окт. 68 № 5028, о взысканіи 99 р. 85 к., *переплаченныхъ* Губ. Правленіемъ подрядчику Ш—ву, за заготовку арестанскихъ укрѣпленій, противъ цѣнъ кузнечнаго мастера З—ва.—Сложить, ибо въ дѣлѣ нѣтъ положительныхъ данныхъ къ убѣжденію въ томъ, что З—въ и Ш—въ принимали поставку укрѣпленій одного и того же качества и на одинаковыхъ условіяхъ.

426. — Новгородской, 15 Янв. 69 № 289, о взысканіи 132 р. 30 к. *дополнительнаго содержанія*, выданнаго чиновникамъ Палаты Госуд. Имуществъ за исправленіе *невакантныхъ* должностей.—Утвердить, ибо опредѣленіе о начетѣ основано на точномъ и буквальномъ смыслѣ Т. III ст. 1005 прим. 3, за силою коего лица, исправляющія вакантныя должности, не имѣютъ права получать по онымъ содержаніе.

427. — Харьковской, 10 Февр. 68 № 16, о взысканіи 2,323 р. 65 коп., переплаченныхъ Кіевскимъ Гусарскимъ полкомъ за овесъ, покупавшійся собственнымъ его попеченіемъ, между тѣмъ какъ онъ могъ быть потребованъ согласно контракту отъ поставщика Ш—ва, обязавшагося ставить овесъ на время лагернаго сбора въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько понадобилось на это время, по минованіи коего Ш—въ отъ остальной поставки овса былъ совсѣмъ освобожденъ, чего по мнѣнію Палаты допускать не слѣдовало. —Сложить, ибо заготовленіе овса по плану 66 г. не назначалось, и довольствіе войскъ фуражемъ положено было производить собственнымъ ихъ попеченіемъ. Затѣмъ Воен. Совѣтъ хотя и разрѣшилъ заготовить овесъ на время лагернаго сбора чрезъ подрядъ, но этимъ распоряженіемъ, вызваннымъ особеннымъ случаемъ, планъ заготовленія на все остальное время не отмѣнялся. Въ виду этого нельзя не признать, что Окр. Инт—во, руководствуясь ст. 910 ч. IV кн. 3, могло освободить Ш—ва отъ поставки 2,513 четв. овса, законтрактованнаго по случаю лагернаго сбора. (Ч. IV кн. 3 ст. 910).

5 Мая № 14.

428. — Таврической, 28 Окт. 68 № 4747, о взысканіи 200 р. ссуды, исключенной *изъ недоимки* М—вомъ Госуд. И—въ *по безнадежности* взысканія съ получателей—иностранныхъ поселенцевъ. —Оставить безъ послѣдствій, ибо безнадежность поступленія означенной недоимки вполнѣ подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными, такъ что М—во Г. И. вынуждено было разсрочить уплату ссуды, а за симъ, руководствуясь ст. 392 Общ. Сч. Уст., имѣло полное право сложить недоимку. (Уст. Подат. ст. 575. Общ. Счет. Уст. ст. 392).

429. — **Курской**, 31 Окт. 68 № 3732 и 22 Нояб. № 3888, о взысканіи 154 р. 87 к. *акциза* за второй заторъ, пропущенный на винокуренномъ заводѣ не отъ затопленія его водою, какъ сказано въ актѣ, а отъ замедленія сгонки спирта, о чемъ въ актѣ не упомянуто.—Сложить, ибо взысканіе акциза за такой заторъ, дѣйствительность пропуска коего, по удостовѣренію самой Палаты, не подлежитъ никакому сомнѣнію, было бы несправедливо.

430. — **Саратовской**, 12 Дек. 68 № 4858, о взысканіи 200 р. 58 к. съ Управляющаго Маріинскою Фермою по отчетности за 62 г.—Поручить Палатѣ передать все дѣло въ Д—тъ Гражд. Отчетовъ, гдѣ производится уже по сему дѣлу переписка, переданная изъ Д—та Сельск. Хозяйства. (Цирк. Д—та Сел. Хоз. 18 Іюня 60 г. № 10704).

431. — **Астраханской**, 31 Дек. 68 № 2313, о взысканіи 318 р. 18 к., розданныхъ Правленіемъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ *въ награды* изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ за 1867 г., подлежавшихъ перечисленію въ общественный сборъ на погашеніе позаимствованнаго изъ этого сбора долга на покупку дровъ (въ потребность съ 1 Окт. 67 по 1 Апр. 68 г.), уплата коего отнесена была Правленіемъ на смѣту 68 г.—(Оконч. разсм. Сов. 28 Сент. 70 № 26 и 29 Окт. 71 № 36). Утвердить 194 р. 49 к., за отнесеніе на смѣту 68 г. расхода, долженствовавшаго упадать на остатки отъ кредита 67 г., розданные неправильно въ награды; остальные же 123 р. 69 к. сложить, ибо эта послѣдняя сумма причитается за дрова, купленныя въ потребность 68 г. (Смѣтн. Прав. ст. 32 и 33).

432. — **Тифлисской**, 29 Окт. 68 № 3316, о взысканіи 690 р. (вдвойнѣ) *гербовыхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ за бумагу при заключеніи контракта на содержаніе почтовыхъ станцій, изъ коихъ за нѣкоторыя лѣтнія станціи сумма дѣйствительной приплаты могла сдѣлаться извѣстной лишь по истеченіи каждаго года.—Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо означенный контрактъ не подходитъ вполнѣ ни подъ ст. 147, ни подъ 157, такъ какъ въ немъ съ опредѣленною точностью обозначена только часть контрактной суммы, за исключеніемъ причитавшейся за содержаніе лѣтнихъ станцій. Въ слѣдствіе этого Губ. Правленіе обязано было лишь предупредить подрядчика, что коль скоро приплата за добавочныя тройки достигнетъ такой суммы, которая съ обозначенною въ контрактѣ составитъ 300,001 р., то онъ обязанъ доплатить въ казну за гербовую бумагу, сверхъ 660 р., еще 690 р. (Уст. Пошл. ст. 135, 157, 147, 354. Улож. Нак. ст. 634).

433. — **Екатеринославской**, 15 Нояб. 68 № 9566, о взысканіи 377 р. 45 к., выданныхъ *въ награду* учителямъ изъ остатковъ отъ суммы на *пособіе стипендіатамъ* землемѣротаксаторскихъ классовъ.—Оставить, по исключительнымъ обстоятельствамъ, безъ взысканія, сообщивъ М—ру Юстиціи о недопущеніи подобныхъ расходовъ на будущее время (Цирк. 70 стр. 30). (Смѣт. Прав. ст. 33 и Дополн. къ нимъ ст. 8. Высоч. утв. 9 Апр. 60 г. Полож. Землемѣротаксатор. клас. §§ 9 и 20 прим.).

434. — **Новгородской**, 20 Янв. 69 № 391, о взысканіи 42 р. 39 к., выданныхъ въ *награду* изъ остатковъ отъ *добавочнаго содержанія* Управляющаго Палатою Госуд. И—въ.—Сложить, въ виду того, что 42 р. 39 к. израсходованы не на

награды, а на пополненіе перебора столовыхъ денегъ во время исправленія вакантныхъ должностей. (Т. Ш. ст. 1005).

435. — Таврической, 12 Сент. 68 № 4059, о взысканіи 1,520 р. 67 к. *казенныхъ процентовъ* за неоднократную выдачу почтсодержателю В—фу задаточныхъ денегъ ранѣе начала контрактнаго года и до пополненія задатковъ предыдущаго года.—(Оконч. разсм. Сов. 25 Мая 70 № 18). Начетъ Палаты ограничить суммою 652 р. 56 к., въ виду того, что задатки пополнялись каждый разъ не черезъ годъ, отъ времени ихъ выдачи, какъ полагала Палата, а черезъ 8 мѣсяцевъ. Приводимыя противъ этого начета возраженія оставить безъ уваженія, ибо ссылка на Высочайшее повелѣніе 25 Авг. 58 г. не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ фуражныя деньги были выданы В—фу независимо отъ задаточныхъ; исключительность же обстоятельствъ, вызвавшая преждевременную выдачу задатковъ, недостаточна для оправданія дѣйствій отчетнаго управленія, ибо оно поступило несогласно съ законами и съ контрактомъ. (Высоч. утв. 25 Авг. 58 г. Полож. о фураж. деньг. Т. X. ч. 1 ст. 1822—1826, 1954, 1827, 1974. Улож. Нак. ст. 522—изд. 57 г.).

436. — Омской, 13 Окт. 67 № 8071, о взысканіи 65 р. 19 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ по военнымъ, а не по гражданскимъ законамъ, ксендзу К—чу, командированному Губернаторомъ для совершенія духовныхъ требъ между ссыльно-поселенцами.—Совѣтъ разсуждалъ, что ксендзъ К—чъ былъ командированъ по распоряженію Губернатора въ слѣдствіе правительственной надобности, и потому путевыя пособія ему должны быть выданы, но по разсчету, указанному въ т. XI Уст. Иностр. Исп., а не по военнымъ законамъ, относящимся до ксендзовъ, командируемыхъ военнымъ начальствомъ для исполненія требъ между чинами военныхъ командъ. По этому слѣдуетъ признать расходомъ правильнымъ выведенные К—мъ прогоны для себя и оставить безъ преслѣдованія прогоны для причетника; суточныя же деньги, выведенныя вопреки ст. 94, не могутъ быть приняты на счетъ казны. За симъ Совѣтъ положилъ взыскать излишне полученные 23 р. 78 к. и отклонить ходатайство ксендза о выдачѣ суточныхъ денегъ. (Т. XI Уст. Иностр. Испов. ст. 92. Ч. IV кн. 3 ст. 519, 762).

12 Мая № 15.

437. — Бессарабской, 14 Авг. 67 № 2376, о понесенныхъ казною *убыткахъ* при постройкѣ въ 62 и 63 г. кордонныхъ домовъ въ Кубейскомъ Таможенномъ Округѣ.—Ревизію отчетности по постройкѣ кордонныхъ домовъ и колодцевъ возложить на Д—тъ Гражд. Отчетовъ, поручивъ истребовать ее изъ Тамож. Д—та и приступить къ ревизіи безотлагательно. (Уст. Там. ст. 309, 311. Уст. Строит. ст. 148—153, 155).

438. — Гродненской, 12 Апр. 68 № 2822, о взысканіи 94 р. 95 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ врачу Е—цу за неоднократныя поѣздки въ однѣ и тѣ же мѣстности, безъ особыхъ, взятыхъ во время самыхъ поѣздокъ, засвидѣтельствованій о бытности врача въ указанныхъ имъ мѣстахъ.—Утвердить, ибо удостовѣренія о бытности въ какой либо мѣстности должны быть выдаваемы каждый разъ, а невдругъ за одинъ разъ, мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, т. е. Полицейскими управленіями, Становыми приставами, волостными и сельскими начальствами, смотря потому, какая изъ этихъ властей находится въ той мѣстности, куда чиновникъ пріѣзжаетъ. (Утверждено Сенатомъ, который, съ своей стороны, еще добавилъ, что означенныя удостовѣренія, какъ было уже признано Правит. Сенатомъ, въ

указѣ на имя М—ра Финансовъ 15 Мая 69 г. № 32942, относительно порядка засвидѣтельствованія *числа верстъ*, могутъ быть получаемы командированнымъ лицемъ только во время проѣзда, такъ какъ въ противномъ случаѣ слѣдовало бы признать, что командированное лицо, по возвращеніи къ мѣсту служенія, можетъ разсылать свой маршрутъ, для засвидѣтельствованія, во всѣ мѣста, гдѣ лицо это проѣзжало, или требовать письменно удостовѣреній *о бытности его въ извѣстномъ мѣстѣ*, каковаго порядка въ законѣ не указано). (Указ. Сенат. 14 Марта 72 г. № 13545). (Общ. Счет. Уст Прил. къ ст. 320 п. 5. Инстр. Каз. Пал. ст. 80 и 82).

439. — **Пензенской,** 11 Янв. 69 № 87, и **Орловской**, 19 Окт. 68 № 3601, о взысканіи 460 р. *акциза*, исчисленнаго въ 66 и 67 г. *за дрожжевые припасы*, взятые на весь срокъ винокуренія по условіямъ того свидѣтельства, въ которомъ заявлено было о взятіи этихъ припасовъ, а не послѣдняго, по коему они дѣйствительно были перекурены.—Сложить, такъ какъ порядокъ исчисленія выходовъ вина изъ дрожжевыхъ припасовъ былъ разъясненъ только въ 68 г. (Цирк. М—ра Фин. 3 Февр. 68 г. № 869. Пит. Уст. ст. 197—199 и Высоч. утв. правила 20 Іюня 66 г.).

440. — **Тифлисской**, 30 Нояб. 68 № 194, о дозволеніи *зачесть* Подполковнику М—ко внесенный имъ въ казну провіантъ, стоющій по современнымъ цѣнамъ 498 р. 45 к., на пополненіе начета въ суммѣ 438 р. 74 к. — Разрѣшить и считать начетъ пополненнымъ посредствомъ зачета.

441. — **Омской**, 9 Янв. 69 № 85, о возмѣщеніи съ виновныхъ 23 р. 81 к., израсходованныхъ изъ экстраординарной суммы на посылку *эстафеты на счетъ виновныхъ* должностныхъ лицъ. — Посылая эстафету, Губернаторъ обязанъ былъ удержать за нее деньги изъ жалованья виновныхъ. Но такъ какъ они уже наказаны увольненіемъ отъ должностей, то Начальство могло принять издержки на эстафету на счетъ казны. (Т. XV ч. 2 ст. 33, 26).

442. — **Варшавской Врем. Коммисіи**, 12 Сент. 68 № 3566, о взысканіи 270 р., израсходованныхъ Люблинск. Губ. Правленіемъ на хозяйственныя надобности 65 г., *сверхъ кредита*, изъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ. — Оставить безъ взысканія, въ виду удостовѣренія Намѣстника о дѣйствительной и безотлагательной необходимости въ расходахъ. (Высоч. ук. 8 Авг. 21 г. ст. 27. Пост. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34 г. ст. 5 и 6).

443. — **Временной Ревиз. Коммисіи,** 7 Марта 69 № 620, по дѣлу *о провѣркѣ* пенсіонныхъ выдачъ, произведенныхъ бывшимъ Казанск. Уѣзд. Казначействомъ въ 1854—1862 г. — Сообщить Министру Финансовъ, отъ коего будетъ передано настоящее дѣло на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, что по сдѣланному Контролемъ учету подлежатъ взысканію, кромѣ 76,634 р. 37 к., еще 13,298 р. 21 к.

444. — **Волынской**, 8 Ноября 68 № 5695, *о неправильномъ измѣреніи квасильныхъ чановъ* на винокуренныхъ заводахъ, а именно: на 5 заводахъ измѣрены водою не наибольшіе, судя по геометрическимъ вычисленіямъ, квасильные чаны, а слѣдующіе за ними меньшіе, и на 146 заводахъ подвергнуты измѣ-

ренію водою такіе чаны, у коихъ верхніе края имѣли положеніе не горизонтальное, а наклонное къ жолобу отъ 1/4 до 5 вершковъ. — Замѣчаніе палаты о томъ, что акцизный надзоръ не имѣлъ права измѣрять, вмѣсто наибольшихъ чановъ, меньшіе, слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ; заключеніе же ея объ установленной за это отвѣтственности по ст. 389 Уст.— преждевременнымъ, такъ какъ въ этой статьѣ опредѣлено взысканіе не за всѣ вообще неправильности измѣренія посуды, а только за тѣ изъ нихъ, которыя клонятся къ ущербу казны, коего въ данномъ случаѣ можетъ не быть, если измѣренные чаны окажутся больше неизмѣренныхъ. Не находя за симъ, въ настоящее время, поводовъ къ начету, Совѣтъ положилъ сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ о замѣченныхъ Палатою случаяхъ неправильнаго измѣренія чановъ на винокуренныхъ заводахъ, съ просьбою доставить свѣдѣніе: въ какой мѣрѣ мѣстное Акцизное Управленіе обязано было примѣнять къ заводамъ, имѣющимъ посуду съ наклонами къ жолобу, циркуляръ М—ра Ф. 24 Мая 63 № 370, и можетъ ли быть примѣнено къ нимъ примѣчаніе къ ст. 19 прав. измѣр. посуд. (Прав. изм. посуд. ст. 27 лит. о, і, к.; ст. 19 и 21. Цирк. М. Ф. 24 Мая 63 № 370. Пит. Уст. ст. 389).

26 Мая № 16.

445. — Гродненской, 11 Января 69 № 5, о взысканіи 57 р. 15 к. *разъѣздныхъ* денегъ, выданныхъ Врачебн. Инспектору за *поѣздки въ 66 г.* изъ *смѣты 65 г.* — Сложить, по крайней ограниченности суммы, ассигнуемой на разъѣзды лишь въ количествѣ 57 р. въ годъ. (Смѣтн. Прав. ст. 33).

446. — Врем. Ревиз. Комм., 3 Мая 69 № 1228: подлежатъ ли *вычету на инвалидовъ* выдаваемыя пособія, по случаю вступленія въ бракъ.— Подлежатъ за силою ст. 1174 т. III; на основаніи же п. 3 ст. 1182 не подлежатъ вычету выдачи въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе пожара, наводненія, грабежа и другихъ тому подобныхъ несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за собою имущественную потерю независимо отъ воли служащаго. (См. ниже № 1297).

447. — Волынской, 1 Апр. 69 № 1408, о взысканіи 3,520 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе въ 66 г. передаточныхъ контрактовъ на содержаніе почтовыхъ станцій, вмѣсто установленной гербовой бумаги, на 1-мъ и 2-хъ рубл. листахъ, и 130 р. за передачу станцій по надписямъ на прежнихъ контрактахъ, а также 416 р. 80 к. за незаключеніе почтосодержателями товарищескаго договора. — Утвердить 3,520 р., ибо заключеніе особыхъ передаточныхъ договоровъ на бумагѣ 1 и 2 рублеваго достоинства совершенно несогласно ни съ предписаніемъ Товарища М—ра Фин. 31 Мая 67 г. № 1344, ни съ законами, на основаніи коихъ каждый договоръ, для какой бы цѣли онъ не заключался, долженъ быть написанъ на бумагѣ, соотвѣтствующей суммѣ акта. Напротивъ того, другой начетъ, въ 130 р. сложить, ибо въ ст. 185 и 186 Уст. Пошл. и въ распоряженіи Правит. Сената, послѣдовавшемъ въ 67 г., не заключается точныхъ и положительныхъ указаній, въ какихъ именно случаяхъ передача должна совершаться по особымъ договорамъ и въ какихъ по надписямъ. Поэтому остается только просить Министровъ Фин. и В. Д. разъяснить, на будущее время, что передача контрактовъ по надписямъ можетъ быть допускаема лишь отъ одного лица или товарищества къ другому и притомъ въ полномъ объемѣ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ должны быть совершаемы особые договоры. — Равно сложить и 416 р. 80 к., ибо лица, вступающія въ договоры *съ казною*, хотя бы и въ качествѣ товарищей, не обязаны заключать договоровъ о товариществѣ. (Цирк. 70 г. стр. 12).

(Уст. Торг. ст. 756, 757, 769, 772, 87. Т. X. ч. 1. ст. 1778. 1776, 1780, 1809, 1996. Уст. Почт ст. 199 Уст. Пошл. ст. 185, 186, 187, 155).

Сверхъ того, по дѣламъ: 35) **Омской**, II-ты № 172, 36) **Нижегородской** № 255 и 37) **Варшавской Контр. Коммисіи** № 230.

11 Іюня № 17.

448. — **Полтавской**, 18 Октяб. 68 № 3368, о *невыгодной* отдачѣ почтовыхъ станцій на 63—68 г. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ поводовъ къ начету. Совѣтъ разсуждалъ, что опредѣленіе стоимости фуража по цѣнамъ сложнымъ за послѣдніе 8 лѣтъ установлено не закономъ, а Инструкціею Главноначальствовавшаго надъ Почт. Д—томъ. Въ виду этого, отступленіе отъ означеннаго правила, допущенное съ утвержденія того же начальства, не можетъ подлежать ревизіонному преслѣдованію. (Уст. Почт. ст. 154).

449. — **Одесской**, 28 Августа 68 № 3379, о взысканіи 880 р., излишне заплоченныхъ *сверхъ современныхъ покупкѣ справочныхъ цѣнъ*, за заготовленное, хозяйственнымъ способомъ, сѣно для Елизаветгр. заводской конюшни. — Утвердить, ибо все сѣно было куплено въ Апрѣлѣ 65 г. и тогда же записано на приходъ въ шнуровыя книги съ уплатою поставщику сполна всей слѣдовавшей по современнымъ справочнымъ цѣнамъ суммы съ уступкою по 1 к. съ пуда. Въ виду этого объясненіе отчетнаго лица, что сѣно поставлено въ Сентябрѣ, въ Апрѣлѣ же данъ лишь задатокъ, не заслуживаетъ уваженія, какъ противорѣчащее документамъ. (Т. XIII Уст. Прод. ст. 274. Общ. Сч. уст. прилож. къ ст. 320 п. 9).

450. — **Оренбургской**, 22 Ноября 68 № 3023, о взысканіи 1,202 р. 10 к. *порціонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Интенд. Управленія, командированнымъ въ Туркест. область, сверхъ двойныхъ прогоновъ и полугодоваго жалованья. — Сложить, ибо порціоны предоставлены чиновникамъ особыхъ порученій Интендантства по особымъ узаконеніямъ. (Цирк. 70 стр. 38). (Прим. 6 и 5 къ штат. Инт. Управ., и Склад. Высоч. утв. въ 61 г. Полож. о военн. устр. Кирг. степей § 31).

451. — **Енисейкой**, 24 Сентября 68 № 2947, о взыскаіи 479 р. 12 к. *жалованья*, выданнаго Енисейск. Губернатору за время исправленія имъ этой должности *послѣ* полученія указа о зачисленіи его въ запасныя войска и объ *увольненіи отъ службы* въ Сибири. — Такъ какъ при вступленіи въ исправленіе губернаторской должности Предсѣдателя Губ. Правленія (какъ бы слѣдовало по порядку службы), послѣдній могъ получать, въ данномъ случаѣ, по званію губернатора, только столовыя деньги, а уволенный Губернаторъ долженъ былъ довольствоваться жалованьемъ по званію состоящаго въ запасныхъ войскахъ, то признать правильнымъ начетомъ 431 р. 58 к., но по особымъ обстоятельствамъ испросить Высочайшее разрѣшеніе на оставленіе этой суммы безъ взысканія. (Цирк. 70, стр. 24). (Т. II ч. 2 ст. 27 и т. III ст. 1011, 1048. Ч. IV кн. 3 ст. 48. Смѣтн. пр. примѣч. къ п. *а* ст. 33 и п. *б*).

452, — **Самарской**, 23 Декабря 67 № 4441, о взысканіи 1,173 р. 40 к., розданныхъ чиновникамъ Губернаторской канцеляріи изъ суммъ выру-

ченныхъ *за порохъ*, продававшійся *по высшимъ* противъ установленныхъ въ законѣ *цѣнамъ*. — Утвердить. (Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже 10 Іюня 75 г. № 15). (Полн. Собр. Зак. т. XXIV № 34856. Ч. IV кн. 3 ст. 1848. Т. II Ч. IV ст. 358. Т. Учр. Г. К. ст. 94. Общ. Счет. Уст. ст. 371).

Сверхъ того: 38) по дѣлу **Пензенской** П—ты № 240.

16 Іюля № 18,

453. — **Одесской**, 15 Февр. 67 № 654, о взысканіи 61 р. 11 к. *таможенной пошлины* за льняные платки и фарфоровыя вещи, изъ коихъ первые оказались при досмотрѣ печатными, а вторые фарфоровою посудою, т. е. товаромъ худшимъ, и 1,379 р. 40 к. за шерстяные турецкіе пояса, очищенные пошлиною по 272, а не по 273 ст. — Утвердить 61 р. 11 к., опредѣленные въ начетъ на основаніи ст. 883 и 888. Что-же касается остальной суммы начета, то нельзя не согласиться, что начетъ сей есть прямое послѣдствіе того порядка ревизіи, при которомъ Контр. Учрежденія, повѣряя таможенные доходы не фактически на мѣстѣ ихъ поступленія, а по однимъ лишь документамъ, могутъ соображать съ тарифомъ не самые товары, а только описаніе ихъ по документамъ, и что въ границахъ этой повѣрки означенный начетъ слѣдуетъ признать тоже правильнымъ. Но такъ какъ, по доставленному изъ М—ва образцу турецкихъ кушаковъ, товаръ сей оказался совсѣмъ не подходящимъ подъ ст. 273, то начетъ сложить. (Цирк. 70, стр. 21). (Тариф. ст. 249, 286, 272, 277. Уст. Там. ст. 883 и 888).

454.—**Екатеринославской**, 16 Ноября 67 № 771, о порядкѣ *примѣненія таможеннаго тарифа* къ зеркальнымъ стекламъ величиною менѣе 100 кв. вершковъ, привозимымъ въ простыхъ деревянныхъ рамахъ, и къ деревяннымъ столярной работы полированнымъ ящикамъ съ зеркалами менѣе 100 кв. вершк. — Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ взимать пошлину только за стекла, не считая рамъ, а во второмъ за одни ящики, не считая зеркалъ. (Цирк. 70 стр. 20). (Тарифъ 65 г. ст. 240 и прим. къ ней 3, и ст. 234).

455. — **Таврической**, 22 Іюня 68 № 2635, о взысканіи 1,332 руб. 21 коп., розданныхъ въ *награду* чиновникамъ Каз. Палаты изъ остатковъ отъ *упраздненныхъ должностей* по соляной части. — Утвердить 755 р. 70 к., составляющіе остатки отъ такихъ должностей, которыя велѣно было считать вакантными циркулярами 1863 г. за №№ 277 и 811; остальную же сумму, образовавшуюся отъ должностей, оставшихся незамѣщенными послѣ полученія циркуляра № 277, сложить. (Цирк. 70 стр. 29). (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. 6. Цирк. М—ра Ф. 20 Іюля 63 № 811 и 23 Февр. № 277).

456. — **Казанской**, 14 Янв. 69 № 92, о взысканіи 104 р *суточныхъ* денегъ, полученныхъ Начальникомъ I Отд. VI Окр. Пут. Сообщ. по званію инспектора парохода «Казань», за время до наступленія навигаціи 66 г. — Утвердить, ибо начальникамъ Отдѣленій, завѣдующимъ судоходствомъ на р. Волгѣ, разрѣшено М—ромъ производить суточныя деньги собственно въ навигаціонное время. (Предпис. Департ. вод. сообщ. 4 апрѣля 66 № 1079).

4 Августа № 19.

457. — Времен. Ревиз. Комм., 14 Мая 69 № 1361, о ревизіи отчетности бывшаго Провіантскаго Департамента Военнаго Министерства за смѣтный періодъ 64 г. — Поручить Коммисіи войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: не представляется ли возможнымъ въ обревизованіи расходовъ центральныхъ управленій выдавать отдѣльную квитанцію, не ожидая повѣрки губернскими ревизіонными учрежденіями расходовъ, до той же смѣты относящихся, и соображенія свои по сему предмету внести на обсужденіе совѣта.

458. — Нижегородской, 1 Нояб. 68 № 6982, о взысканіи 144 р. *жалованья,* выданнаго присяжнымъ за 67 г. изъ остатковъ 66 г.; по смѣтѣ же 67 г. сумма эта переведена изъ § 4 ст. 2 (Смѣты Д—та Госуд. К—ва) въ ст. 1, изъ которой израсходована на писцовъ, а равная ей сумма по ст. 3 роздана въ пособія и награды. — Такъ какъ нарушеніе смѣтныхъ правилъ допущено Каз. Палатою съ явною цѣлью сохранить на награды кредитъ по смѣтѣ 67 г., посредствомъ замѣны его такимъ остаткомъ отъ 66 г., который подлежалъ зачисленію въ свободный рессурсъ Госуд. К—ва, то начетъ утвердить. (Цирк. 70 стр. 28). (Цирк. М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819. Смѣт. прав. ст. 33).

459. — Гродненской, 30 Сент. 68 № 7296, о взысканіи 180 р. 80 коп., употребленныхъ бывшею Палатою Госуд. Имущ. *на заготовку бланковъ,* установленныхъ новыми правилами счетоводства, *изъ общественнаго сбора,* а не изъ канцелярской суммы. — Начетъ правильный, но такъ какъ не меньшая сумма отъ канцелярскаго кредита осталась неизрасходованною и поступила въ ресурсы Госуд. К—ва, то начетъ сей взысканію не подлежитъ. (Смѣт. прав. ст. 7).

460 — Олонецкой, 7 Февр. 69 № 328, о взысканіи 1,078 р. 38 к. *лѣснаго штрафа* за перерубъ лѣсопромышленникомъ 718 бревенъ. — Такъ какъ предполагаемаго Палатою переруба на самомъ дѣлѣ не оказалось, то начетъ оставить безъ послѣдствій. (Цирк. 69 № 1123). (Уст. лѣсн. ст. 1460 прил. къ ст. 1460 п. 3).

Сверхъ того: 39) по дѣлу **Врем. Ревиз. Ком.** № 190.

12 Августа № 20.

461. — Нижегородской, 15 Іюля 68 № 3123: какимъ порядкомъ— крѣпостнымъ или явочнымъ, слѣдуетъ совершать акты на продажу фабрикъ и заводовъ, построенныхъ *на чужой землѣ?* или къ какой категоріи имуществъ: къ движимымъ или недвижимымъ слѣдуетъ относить строенія, возведенныя не на собственной землѣ? — (Окончат. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4). Согласно рѣшеніямъ Кассаціоннаго Д—та Сената, разъяснить Палатамъ, что строенія, возведенныя на чужой землѣ, за исключеніемъ случая продажи ихъ на сносъ, относятся къ имуществамъ недвижимымъ, продажа коихъ можетъ быть совершена не иначе какъ крѣпостнымъ порядкомъ; и что, по разъясненію Сената, для совершенія

актовъ о продажѣ строеній важно не то, съ землями или безъ земли они продаются, а то, съ какою цѣлію покупаются, т. е. для дальнѣйшаго пользованія въ настоящемъ ихъ видѣ, или на сломъ для переноса на другое мѣсто. Въ первомъ случаѣ строеніе не измѣняетъ своего свойства недвижимости и подходитъ подъ дѣйствіе ст. 381, а въ послѣднемъ, пріобрѣтая значеніе уже не цѣльнаго строенія, а лишь строительнаго матеріала, удобнаго къ переноскѣ, оно подходитъ подъ дѣйствіе ст. 401 т. X ч. I. (Т. X ч. I ст. 1417, 401, 384, 815, 388 по прод. 68 г., 1381, 1693, 401, 1589, 1633, 1655, 1647, 1671, 1326. Уст. Гражд. Суд. ст. 815. Рѣш. Кассац. Д—та 69 г. №№ 475 и 537 и 70 г. №№ 669, 692 и 1698).

462. — Врем. Рев. Ком., 15 Мая 69 № 1368: какое именно начальство слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ *«Главнаго Начальства»*, которому по смѣтнымъ правиламъ предоставлено исключительное право распоряжаться остатками отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій и на канцелярскіе припасы. — (Оконч. разсм. Сов. 27 Мая 75 № 13). Слѣдуетъ разумѣть не Министровъ только, а вообще тѣхъ поставленныхъ въ главѣ различныхъ учрежденій лицъ, которыя распоряжаются кредитами, ассигнуемыми на содержаніе управленій, и за которыми слѣдуетъ также признать право распоряженія остатками отъ этихъ суммъ. (Смѣт. Прав. ст. 33).

463. — Черниговской, 30 Дек. 67 № 4654, о взысканіи 114 р. 70 к., *задѣльной платы*, выданной члену межевой Коммиссіи не за производство работъ, а *за наблюденіе* надъ межевыми чинами, работавшами на отдѣльныхъ инструментахъ. — Утвердить, ибо члены Межевыхъ Коммиссій, наблюдающіе за производствомъ полевыхъ работъ, исполняютъ этимъ только свою обязанность, возложенную на нихъ ст. 35 Полож. (Полож. Размеж. Малор. ст. 162).

464. — Омской, 28 Авг. 68 № 5841, о взысканіи 6 р. 40 к., неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ при выдачѣ пособія ревизорамъ и сигналистамъ Тюменской Телегр. Станціи. — Взыскать 1 р. 20 к. съ пособія, выданнаго одному изъ ревизоровъ, а остальные 5 р. 15 к., неудержанные съ лицъ вольнонаемныхъ, или пользующихся преимуществами для нижнихъ чиновъ, сложить. (Выс. утв. пол. 19 Іюля 59 ч. II кн. I, ст 2132).

465. — Архангельской, 13 Нояб. 68 № 2694, о взысканіи 84 р. *суточныхъ* денегъ, излишне выданныхъ фельдшерамъ, командированнымъ на Мурманскій берегъ, для прекращенія заразительной болѣзни. — Суточныя деньги могли быть выданы по 15, а не по 50 к. на человѣка; но такъ какъ фельдшера вовсе не получили по 36 р. подъемныхъ денегъ, то начетъ оставить, въ данномъ случаѣ, безъ взысканія. (Т. XIII Уст Врач. прилож. къ ст. 531. т. III ст. 1100).

466. Воронежской, 11 Февр. 69 № 730, о взысканіи 3,910 р. 88 к. *дополнительнаго акциза* и *патентной платы*, невнесенныхъ двумя свеклосахарными заводами, дѣйствовавшими такими снарядами, для коихъ, послѣ сдѣланнаго надъ ними испытанія, установлена была М—вомъ Фин. норма выработки въ 60 берковцевъ, между тѣмъ какъ до испытанія заводчики уплачивали акцизъ только за 45 и за 57 берковцевъ свекловицы. — (Оконч. разсм. Сов. 8 Дек. 72 № 37). Сложить, полагаясь на удостовѣреніе М—ра Финансовъ о томъ, что возвышеніе суточной работы прессовъ до 60 берковцевъ, между тѣмъ какъ они перерабатывали только 54½ и 55¼ берковцевъ,

сдѣлано было, между прочимъ, въ томъ вниманіи, чтобы освободить заводчиковъ отъ уплаты дополнительнаго акциза за прежнее время. При этомъ Совѣтъ призналъ начетъ Палаты по существу совершенно правильнымъ, ибо, согласно ст. 24, дѣйствіе свеклосахарныхъ заводовъ, подвергшихся испытанію чрезъ правительственныхъ экспертовъ, подлежитъ учету не только на будущее, но и за все предшествовавшее испытанію время, по той нормѣ, какая будетъ утверждена М—вомъ Финансовъ. (Цирк. 70 стр. 7).(Уст. Акц. свеклос. песк. ст. 23, 24. Цирк. Д—та Неокл. Сб. 22 Дек. 65 № 732. Цирк. Мин. Ф. 16 Мая 67 № 821 и 15 Сент. № 895).

20 Августа № 21.

467. — Канц. Госуд. Контр., 5 Авг. 69 № 8586, о взысканіи *второй половины начета*, наложеннаго въ 1864 г. за излишне выданное С.-Петерб. Коммисар. Коммисіею *содержаніе* двумъ чиновникамъ.—Оставить безъ взысканія, за силою Всемил. Манифеста 1866 г.

468. — Саратовской, 17 Іюня 69 № 3102, о взысканіи 193 р. 86 к. *содержанія*, выданнаго Губернск. Прокурору Н—ву, прибывшему къ должности позже *поверстнаго срока*.—Сложить, ибо со дня выдачи подорожной, на полученіе которой Н—въ имѣлъ право по закону и которыя выдаются не иначе, какъ по требованію начальства, никакой просрочки не допущено. (Т. III ст. 410, 172, 495, 1232. Уст. Почт. Прил. къ ст. 720).

469. — Варшавской, 20 Іюля 69 № 4548, о взысканіи 1,730 р., израсходованныхъ б. Коммисіею Народнаго Просвѣщенія на *наемъ діэтаріусовъ* изъ неподлежащаго кредита.—Сложить, въ виду удостовѣренія Попечителя Учебн. Округа и М—ва, что наемъ діэтаріусовъ вызванъ былъ крайнею необходимостію для сохраненія пользъ и выгодъ самой казны, и что за симъ въ настоящемъ дѣлѣ представляется лишь простое несоблюденіе Смѣтныхъ правилъ, за что денежной отвѣтственности по закону не назначено. (Уст. Гражд. Служб. Цар. Пол. ст. 40 въ Днев. Зак. Т. 43).

470. — Архангельской, 18 Дек. 68 № 3037, о сложеніи по безнадежности къ поступленію обращенныхъ въ начетъ 102 р., перерасходованныхъ изъ общественнаго сбора противъ росписанія на содержаніе Волостнаго Правленія. —Разъяснить Палатѣ, что, наложивши начетъ, она обязана была о взысканіи онаго сообщить Начальству отчетнаго мѣста, и затѣмъ представленіе о сложеніи начета *могло быть сдѣлано* лишь по заявленію того же Начальства. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Циркул. 10 Авг. 67 № 1200).

471. — Омской, 31 Іюля 67 № 3567, о взысканіи 5,882 р. 36 к. за *недостатокъ казенной соли*, утраченной подрядчикомъ при перевозкѣ изъ Корякова въ Тобольскъ въ большемъ количествѣ противъ установленнаго въ законѣ и въ контрактѣ. — Утвердить. Совѣтъ обсуждалъ три вопроса: а) о количествѣ недостатка соли, утраченной въ пути во время ея перевозки въ 66 г.; б) о цѣнѣ, по которой должно быть опредѣлено взысканіе за этотъ недостатокъ, и в) объ удержаніи у подрядчика 1,580 р. за недостатокъ соли въ 65 г.—*По первому вопросу* Совѣтъ разсуждалъ: подрядчикъ въ первые два рейса доставилъ соли на одной баржѣ № 6 на 16,675 п. менѣе, а на остальныхъ пяти баржахъ на 5,753 п. болѣе противъ накладныхъ, въ общей же сложности менѣе на 10,923 пуд.: равнымъ образомъ на двухъ баржахъ послѣдняго рейса привлавлено тоже болѣе противъ накладныхъ на 1106 п. Между тѣмъ скидка на дорожную утечку соли сдѣлана не только со всего количества соли, привѣсенной на баржѣ № 6, но

и со всѣхъ остальныхъ баржъ, въ коихъ не было траты, а оказался излишекъ соли. Имѣя въ виду, что излишекъ въ 1106 п. произошелъ, по засвидѣтельствованію самихъ мѣстныхъ распорядительныхъ управленій, отъ излишней нагрузки соли противъ накладныхъ, Совѣтъ находилъ, что этою же причиною слѣдовало бы объяснять и излишекъ въ 5753 п., но затѣмъ, признавъ возможнымъ, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, приписать къ накладнымъ излишекъ соли только въ 1106 п., Совѣтъ вмѣстѣ съ симъ опредѣлилъ, что скидка на дорожную утрату можетъ быть допущена лишь съ количества соли, находившейся на баржѣ № 6, въ размѣрѣ 742 п., тѣмъ болѣе, что по контракту скидка допущена, согласно ст. 427 Уст. Сол., только при недостаткѣ соли, а не при излишкѣ. *По второму вопросу* Совѣтъ призналъ, что взысканіе за недостатокъ соли должно быть произведено, на основаніи контракта, по цѣнѣ продажной, а не заготовительной, по которой перевозчикъ отвѣтствуетъ только въ томъ случаѣ, когда пароходное судно или баржа потонетъ или сгоритъ. *По третьему вопросу* положено удержать у Б—са 1580 р., так какъ эти деньги были выданы ему подъ условіемъ покупки и доставки 2,926 пуд. въ 67 г., котораго онъ не исполнилъ. (Цирк. 70 стр. 47). (Въ журналѣ Совѣта значится сумма утвержденнаго начета 6,971 р. 31 к., болѣе на 1088 р. 95 к., которые вошли въ составъ другаго начета, утвержденнаго Совѣтомъ 18 Мая 73 № 14). (Уст. о Соли ст. 427, 546).

Сверхъ того: 40) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 409.

27 Августа № 22.

472. — **С.-Петербургской**, 16 Нояб. 68 № 7772, о взысканіи 536 руб. 10 к. *подсудимаго жалованья*, выданнаго Казначействомъ Поручику А—ву, неявлявшемуся за полученіемъ болѣе 5 лѣтъ. — Сложить, ибо произведенная А—ву выдача, какъ по характеру, такъ и по цифрѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 908 Учр. Мин. Ф. (Т. III ст. 1034. Т. I Учр. Мин. Ф. ст. 908).

473. — **Ставропольской**, 27 Янв. 69 № 306, о взысканіи 175 р. *добавочнаго жалованья*, за службу на Кавказѣ, полученнаго чиновникомъ Губернскаго Правленія послѣ зачисленія его съ классной должности (Губ. Казначея) въ разрядъ канцелярскихъ чиновниковъ. — Сложить, ибо занятіе штатной должности ставится необходимымъ условіемъ только для выслуги права на первоначальное полученіе и постепенное возвышеніе добавочныхъ окладовъ къ жалованью, или на возобновленіе ихъ въ случаѣ выхода въ отставку и потомъ поступленія вновь на службу. Затѣмъ существеннымъ условіемъ для пользованія заслуженными уже прибавками слѣдуетъ считать безпрерывность службы, независимо отъ занятія чиновникомъ классной должности. (Т. III ст. 1295, 1300, 1368, 1298, 1299 и 356).

474. — **Лифляндской,** 2 Дек. 68 № 11581, о взысканіи 16 р. 95 к. *прогонныхъ* денегъ, излишне выданныхъ кондуктору Инженернаго вѣдомства В—ку, отправленному изъ Риги въ Ревель сухимъ путемъ, а не водою. — Утвердить вдвойнѣ, ибо В—ка, какъ принадлежащаго къ числу нижнихъ чиновъ, слѣдовало отправить водою, съ платою за перевозку 1 р. 50 к. (Цирк. 70 г. стр. 37). (Полож. Перевоз. водою §§ 2 и 4 п. 6).

475. — **Ковенской**, 24 Марта 69 № 1454, о взысканіи 93 р. 15 к. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Губ. Правленія, исполнявшимъ порученія въ мѣстѣ своего служенія, безъ выѣзда за черту города. — Утвердить, ибо по смыслу ст. 1065 суточныя деньги составляютъ одно изъ пособій, выдаваемыхъ чиновникамъ при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ порученій, *соединенныхъ съ поѣздками,* какъ это подтверждается

и редакціею ст. 1114, въ которой сказано, что онѣ выдаются при самомъ *отправленіи чиновниковъ*. (Цирк. 70 стр. 41). (Т. III ст. 1065, 1114, 1115).

476. — Эстляндской, 14 Марта 69 № 430, *о возможности увеличенія дохода* съ оброчныхъ статей въ г. Ревелѣ. — Оставить безъ послѣдствій, за силою состоявшагося въ 1844 г. рѣшенія Правит. Сената, признавшаго необходимымъ, въ виду давности владѣнія, оставить указанныя Палатою статьи въ безпереоброчномъ пользованіи тѣхъ лицъ, во владѣніи коихъ онѣ въ то время находились, и за отсутствіемъ основаній къ ходатайству объ измѣненіи этого рѣшенія.

477. — Ковенской, 14 и 22 Марта, 10 и 27 Апр. и 17 Мая 67 г.; 28 Іюн., 9 и 20 Іюля 68 г. №№ 1352, 1516, 1750, 1897, 2247, 3236, 3356 и 3682, о взысканіи 1,184 р. 90 к. *складочнаго сбора* за соль, взысканнаго, вмѣсто 2 к. за трехмѣсячный и 1 к. за мѣсячный срокъ, по 1/2 к. съ пуда, и *акциденцій*: за непоказаніе въ объявленіяхъ на ремесленные инструменты вѣса брутто или за показаніе нетто, вмѣсто брутто; за непоказаніе въ объявленіяхъ качества винограднаго вина (шипучее и нешипучее); за показаніе въ объявленіяхъ на черный перецъ вѣса нетто вмѣсто брутто; за необозначеніе въ документахъ качества проволочныхъ гвоздей (желѣзныя или мѣдныя); за непоказаніе въ накладной на кузнечную работу вѣса нетто; за показаніе въ накладныхъ на иностранную соль и на желѣзныя лопаты вѣса брутто, а не нетто; и за необозначеніе въ накладныхъ стоимости цѣновыхъ товаровъ. — Утвердить: а) 41 р. 69 к. складочнаго сбора, такъ какъ поваренная соль въ числѣ товаровъ не подвергающихся вліянію воздуха не показана и притомъ изъ документовъ видно, что она хранилась въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и б) 101 р. 78 к. акциденцій за непоказаніе въ объявленіи вѣса брутто ремесленнымъ инструментамъ, за необозначеніе въ документахъ качества виноградныхъ винъ и за несообразное съ требованіями тарифа показаніе въ объявленіяхъ вѣса ремесленнымъ инструментамъ и черному перцу. Затѣмъ остальные 1041 р. 63 к. акциденцій сложить. (Уст. Тамож. ст. 403, 749, 790, 895, 751, 427, 468, 652, 904, 993, прил. 3 и 408 прим. п. 3. Тариф. 65 г. ст. 207, 215 225, 167, 220).

Сверхъ того: 41) дѣло **Врем. Ревиз. Комм.** № 182.

3 Сентября № 23.

478. — Канц. Г. К., 31 Іюля 69 № 8496, о порядкѣ 2% вычета *на инвалидовъ* изъ столовыхъ денегъ. — Вычеты производить единовременно со всей ассигнованной по росписанію суммы при первомъ требованіи столоваго довольствія, ибо и въ прежнее время при отпускѣ содержанія впередъ, въ размѣрѣ третьей части ассигнованной по штатамъ суммы, казначейства обязаны были удерживать причитающіеся вычеты, въ томъ числѣ и со столовыхъ денегъ по расчету ихъ полныхъ штатныхъ окладовъ, а не изъ дѣйствительно предстоявшаго расхода, размѣръ, коего опредѣлить зарапѣе невозможно. (Т. V Уст. Пошл. ст. 616 и 618 по Прод. 63 г. ч. II кн. 2 ст. 1477 прим. 1 Прав. бухг. счетов. ст. 85).

479. — Ковенской, 20 Іюля 68 № 3681, о взысканіи 534 р. 93 к. *складочнаго сбора* за поваренную соль, взятаго по ошибкѣ, вмѣсто 2, по 1/2 к.;

пошлинъ за ваксу, взятыхъ съ наличнаго, а не съ объявленнаго вѣса;—*штрафовъ* за невключеніе товаровъ въ декларацін и накладныя и за неподписаніе накладныхъ извощиками; *акцидендій*: за подачу объявленій позже 5-ти дневнаго срока; за необозначеніе вѣса нетто, за отказъ объявить товары подробнѣе, за необозначеніе качества издѣлій изъ композиціи (были ли покрыты лакомъ или нѣтъ); за непредставленіе накладныхъ, за допущенные въ нихъ приписку и пропускъ товаровъ, за оказавшійся излишекъ болѣе 8%, за непоказаніе вѣса мыла отдѣльно отъ этикетовъ и за подачу декларацій позже срока; и 248 р. 94 к. *пошлинъ* за дрова и *акцидендій* за непоказаніе въ накладныхъ цѣны цѣновнымъ товарамъ и за обозначеніе цѣны на платки и полотно вмѣстѣ, а не отдѣльно за каждый изъ этихъ товаровъ,—всего 783 р. 87 к., недобранныхъ Таурогенскою Таможнею въ 65 г.—Взыскать, согласно съ заключеніемъ Д—та Тамож. Сборовъ. 531 р. 93 к., а 248 р. 94 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а). пошлина за дрова въ Высоч. утв. 25 Апр. 23 г. лѣсной росписи исчислена только въ 6 и 8 футовъ, почему дрова 7 футовой мѣры могли быть очищены по пропорціи 6 футоваго размѣра; б). требованіе Палаты о показаніи въ накладныхъ цѣны цѣновнымъ товарамъ отвергается точнымъ смысломъ ст. 403, по которой въ накладныхъ должна быть показана цѣна фрахта, а не товаровъ, и в). замѣчаніе палаты о томъ, что цѣна на полотно и платки показана общая, никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ тотъ и другой изъ этихъ товаровъ обложены одинаковою пошлиною. (Цирк. 70 стр. 22). (Там Уст. ст. 166, 886, 539, 405, 769, 770, 775, 427, 794, 895, 425, 227, 439, 464, 403).

480. — **Саратовской**, 27 Авг. и 28 Окт. 68 №№ 3439 и 4266, о взысканіи 242 р. 25 к. *кормовыхъ* денегъ, выданныхъ *рекрутамъ* во время слѣдованія по землѣ Войска Донскаго, вмѣсто $4^1/_2$, по 9 к. на человѣка.—Сложить, въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что табель 1866 г. есть не что иное, какъ табель 1852 г., приложенная къ Врем. Руководству только для видимости, и что по этому относящееся къ настоящему дѣлу Высоч. повелѣніе 19 Окт. 56 г., какъ послѣдовавшее послѣ табели 52 г., остается въ своей силѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, просить Воен. М—ра привесть увеличенный размѣръ кормовой платы въ границы, опредѣленныя табелью. (Цирк. 70 стр. 74). (Врем. Руков. Препров. Рекр. Парт. 66 г. Цирк. Гл. Штаб. 23 Дек. 66 г. № 318. Выс. пов. 19 Окт. 56 г. Прил. къ ст. 175 ч. II кн. 1).

10 Сентября № 24.

481. — **Рязанской**, 14 Март. 68 № 1054, о *недоставленіи* Капитаномъ М—мъ *отчетности* о расходахъ по ополченію Рязанской дружины.—(Оконч. разсм. Сов. 3 Марта 72 № 8). Просить М—ра В. Дѣлъ принять зависящія мѣры къ немедленному истребованію отъ М—за отчетности, въ случаѣ же дальнѣйшаго уклоненія подвергнуть его законному взысканію.

482. — **Омской**, 9 Янв. 69 № 84, о взысканіи 257 р. 19 к. *путевыхъ пособій*, выданныхъ канцелярскому служителю, отправившемуся въ Омскъ, хотя и послѣ изъявленнаго на принятіе его въ Сибирь на службу согласія Генералъ-Губернатора, но прежде состоянія приказа объ опредѣленіи въ должность.—

Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что будто бы отправленіе на службу въ Сибирь, хотя бы и послѣ изъявленнаго на то согласія тамошнихъ начальствъ, но прежде состоянія приказа объ опредѣленіи въ должность, лишаетъ чиновника права на полученіе прогоновъ и пособій, не подтверждается буквальнымъ смысломъ ст. 1258 Т. III. (Цирк. 70 г. стр. 45). (Т. III ст. 1258).

483. — **Архангельской**, 16 Дек. 68 № 3000, о взысканіи 30 р. *разъѣздныхъ* денегъ, выданныхъ Архиваріусу Палаты Госуд. Имущ., для поѣздокъ къ Судебному слѣдователю, въ качествѣ депутата со стороны государственныхъ крестьянъ по слѣдственнымъ объ нихъ дѣламъ.—Сложить, ибо Судебный слѣдователь, къ коему долженъ былъ отправляться депутатъ, жилъ въ Соломбальскомъ селеніи, находящемся въ отдаленной части города, куда Архиваріусъ не имѣлъ времени отправляться пѣшкомъ, и кромѣ того 30 р. выданы изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ раздачѣ въ пособія и награды.

484. — **Омской**, 15 Февр. 69 № 1122, о взысканіи 278 р. 45 к. *второй половины начета*, за неправильную выдачу такой же суммы на *чертежные припасы* военнымъ чинамъ, неисполнявшимъ дѣйствительной службы по Генеральному штабу, и 190 р. 88 к, за излишне вытребованныя деньги на чертежные же припасы для Начальника Межеванія казенныхъ земель въ западной Сибири. — (Оконч. разсм. Сов. 18 Янв. 71 № 3). (Цирк. 70 стр. 34). Утвердить 278 р. 45 к., увѣдомивъ Главный Штабъ, что къ оставленію этой суммы безъ взысканія, на основаніи п. 15 ст. 78 Полож. Воен. Мин., препятствія со стороны Госуд. Кон. не встрѣчается. Остальные 190 р. 88 к. сложить, ибо Приказъ В. М—ра № 318 сообщенъ былъ въ управленіе Межеванія послѣ полученія денегъ. (Прик. В. М—ра 4 Сент. 65 № 318. Ч. V. Кн. 1. ст. 369. Ч. IV Кн. 3 ст. 4. Полож. Воен. Мин. 69 г. ст. 78 п. 15).

17 Сентября № 25.

485. — **Воронежской,** 12 Сент. 68 № 4603, о разрѣшеніи заключить ревизію отчетности по постройкѣ соборнаго храма въ Бирючѣ.—Поручить Палатѣ передать все дѣло въ Д—тъ Гражд. Отчетовъ, въ которомъ находится особое по сему предмету дѣло, присланное изъ Ворон. Казенной Палаты.

486. — **Калужской**, 22 Февр. 69 № 746, о взысканіи 1063 р. 21 к. остатковъ отъ содержанія Правителя *Канцеляріи Губернатора*, розданныхъ *въ пособіе* чиновникамъ *Губерн. Правленія*. Начетъ Палаты ограничить 147 р. 56 к., неудержанными на инвалидовъ; остальную же сумму сложить за силою примѣч. 5 къ Высоч. утв. 18 Іюня 65 г. Штатамъ и въ виду того, что чиновники, получившіе пособія, занимались дѣлопроизводствомъ въ канцеляріи Губернатора. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в. Выс. утвержд. 18 Іюня 65 г. Штаты прим. 5. Т. III ст. 1009).

487. — **Тверской**, 12 Дек. 68 № 8410, о взысканіи 126 р. 28 к. мѣсячнаго жалованья *за чины*, удержаннаго съ Канцелярскихъ чиновниковъ Губернск. Правленія, (получающихъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ), по Табели, а не по дѣйствительно полученнымъ окладамъ.— Сложить, ибо законы, опредѣляющіе вычеты за чины, упоминаютъ только объ окладномъ жалованьѣ, опредѣленномъ шта-

тами; между тѣмъ какъ для канцелярскихъ чиновниковъ Губ. Правленія, получающихъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ, никакой опредѣленной нормы окладовъ не существуютъ, а потому вычетъ съ нихъ за чины слѣдуетъ производить по окладамъ, опредѣленнымъ въ табели. (Цирк. 70 стр. 24). (Уст. Пошл, ст. 627 по Прод. 63 г. 625—632).

488. — Ковенской, 5 Іюля 68 № 3304, о пропускѣ чрезъ Палангенскую Таможню *запрещеннаго* къ привозу *гофманскаго спирта*, подлежавшаго, по мнѣнію Палаты, конфискаціи и взысканію съ объявителя двойной продажной суммы. — Сложить, ибо спиртъ ввезенъ былъ не тайно, а явно, и подлежалъ не конфискаціи, а обратной высылкѣ за границу, безъ всякаго штрафа. Отвѣтственность же за невысылку спирта остается на врачѣ экспертѣ, о чемъ и сообщить Д—ту Тамож. Сб. для недопущенія подобныхъ случаевъ на будущее время. (Распор. Мин. Фин. въ Указат. 66 г. № 21. Уст. Там. ст. 1551, 1553, 927 и п. 2 ст. 1152).

489. — Эстляндской, 16 Сент. 68 № 1553, объ утвержденіи 89 р. 22 к. *содержанія*, выданнаго *вольнонаемному* лицу за исправленіе *невакантной* должности Секретаря Губернскаго Правленія, — Расходъ признать правильнымъ и утвердить, за силою ст. 1006. въ которой положительно сказано, что лицамъ, не получающимъ на службѣ жалованья, когда они, по распоряженію начальства, вступаютъ временно въ исправленіе неупраздныхъ должностей, производится содержаніе, присвоенное симъ должностямъ. (Т. Щ. ст. 1006).

490. — Волынской, 8 Апр. 69 № 1483, о взысканіи 4,038 р. 31 к. пятерныхъ *гербовыхъ пошлинъ и полупроцентнаго въ пользу города сбора*, за свидѣтельствованіе маклеромъ М—мъ двухъ договоровъ о *товариществѣ*, написанныхъ на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей не суммѣ основнаго товарищескаго капитала, а 1500 р., назначеннымъ по договору одному изъ участниковъ за административное завѣдываніе дѣлами Товарищества. —Утвердить, ибо по закону гербовая бумага для актовъ должна быть употребляема не по всякой вообще суммѣ, упоминаемой въ актахъ, а по цѣнѣ *предмета* акта. Въ данномъ случаѣ предметомъ договоровъ была товарищеская сдѣлка на содержаніе почтовыхъ станцій; слѣдовательно гербовые и городскіе сборы должно было исчислить по суммѣ капитала, назначеннаго на обороты по этой сдѣлкѣ; если же маклеръ М—нъ, не найдя въ предъявленныхъ ему актахъ цѣнъ ихъ предмета, не имѣлъ возможности убѣдиться, на надлежащей ли они написаны бумагѣ, то долженъ былъ, согласно ст. 873, отъ засвидѣтельствованія такихъ актовъ отказаться. (Цирк. 70 стр. 10). (Т. X ч. I ст. 873, 2132. Уст. Пошл. ст. 133—191, 135 п. 6.; 142, 147, 396, и прил. къ ст. 4 по Прод. 63 г. Т. XI Уст. Торг. ст. 757, 766, 767. Улож. Нак. ст. 583. Нотар. Полож. 14 Апр. 66 ст. 195—203).

29 Сентября № 26.

491. Канц. Г. К., 16 Сент., по жалобѣ б. Интенд. чиновника на постановленіе С.-Петерб. Палаты о неправильномъ взысканіи 279 р. 90 к., обращенныхъ въ начетъ: а) 38 р. 60 к. за выписку въ расходъ *прогонныхъ* денегъ до Москвы по числу верстъ, между тѣмъ какъ означенный чиновникъ, будучи командированъ для сопровожденія транспорта по желѣзной дорогѣ, имѣлъ право лишь на уплату изъ казны за пассажирскій билетъ 2 класса, б) 239 р. 51 к. за по-

купку въ пути обвязочныхъ матеріаловъ, чего законъ не разрѣшаетъ, и в) 1 р. 79 к. *процентовъ* за продержаніе остатковъ *отъ аванса* въ теченіи 77 дней. — Увѣдомить В. Министра, что начетъ подлежитъ взысканію на точномъ основаніи ст. 1072 и 57, и что Контрольная Палата не обязана была требовать объясненія лично отъ самого просителя, состоявшаго на службѣ въ Главн. Инт—ствѣ, а должна была обратиться за этимъ объясненіемъ въ отчетное Управленіе, что сю исполнено. (Т. III ст. 1072. ч. IV кн. 5 ст. 57. Врем. Пол. Конт. Учр).

492. — **Варшавской**, 14 Нояб. 68 № 8344, о взысканіи съ Начальника XI Округа Путей Сообщенія (Генералъ-Маіора) 450 р. 72 к., израсходованныхъ *на освѣщеніе* его квартиры. — Утвердить, ибо по закону освѣтительныхъ припасовъ для Генераловъ ни отъ казны, ни отъ земства, ни отъ городовъ не полагается. (Цирк. 70 стр. 79). (Уст. Зем. Пов. ст. 395. ч. IV. кн. 3 ст. 2003).

6 Октября № 27

493. — **Эстляндской**, 28 Февр. 68. № 281, о взысканіи 206 р. 98 к. *акциденціи*, невзысканной Ревельскою Таможнею, за необозначеніе въ объявленіяхъ разбора холщевыхъ мѣшковъ (двойные, тройные, одинакіе), въ коихъ привезены были товары, и за непоказаніе въ коносаментахъ, что трензели и пряжки были «желѣзныя»; и 18 р. 98 к. за излишнее показаніе въ коносаментахъ вѣса сосудовъ съ коньякомъ и водкой. — Утвердить 206 р. 98 к. по слѣдующимъ основаніямъ: а) холщевые мѣшки въ табели для вычета на тару раздѣлены на три рода: одинакіе, двойные и тройные, съ тѣмъ, что чѣмъ толще ткань мѣшка, тѣмъ большая положена скидка: отсюда слѣдуетъ, что необозначеніе въ объявленіи разбора холщевыхъ мѣшковъ можетъ послужить поводомъ къ излишней скидкѣ, а вмѣстѣ съ симъ и къ ущербу пошлиннаго сбора; а такъ какъ за подобные пропуски въ документахъ установлено взысканіе акциденціи не только за объявленія, но даже и за коносаменты (ст. 427), то къ освобожденію отъ нея товарохозяевъ въ данныхъ случаяхъ законнаго основанія не представляется: и б) трензели и пряжки названы въ коносаментахъ: первые «лужеными», а вторыя просто «пряжками», безъ обозначенія, что тѣ и другія были желѣзныя. Такъ какъ луженыя издѣлія бываютъ мѣдныя и притомъ простыя и проволочныя, а издѣлія желѣзныя— шлифованыя и нешлифованыя, причемъ для каждаго разряда товаровъ установлена особая пошлина, то въ виду ст. 403, п. 6 ст. 428 и ст. 427 акциденцію не слѣдовало бы взыскивать только въ томъ случаѣ, если бы качество трензелей и пряжекъ обозначено было общимъ выраженіемъ «желѣзныя», безъ обозначенія, что они были луженыя, или шлифованыя и нешлифованыя. За симъ остальные 18 р. 98 к. сложить, ибо вѣсъ сосудовъ съ напитками показанъ не менѣе, а болѣе на 8% и слѣд. не къ ущербу пошлиннаго сбора. (Уст. Там. ст. 412, 427, 403, 428 п. 6, 441, 743, 794. 864, 890. Общ. Сч. Уст. ст. 389).

494. — **Лифляндской**, 1 Сент. 69 № 7370, о взысканіи 341 р. 30 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ при отправленіи въ *командировку* врачей не по общему положенію, а въ размѣрѣ установленномъ для лицъ отправляющихся къ *должностямъ*. — Сложить, ибо расходъ произведенъ былъ ранѣе воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 5 Мая 69 г. (Т. III ст. 1071, 480, 1078, 486. Выс. утв. 5 Мая 69 г. мнѣн. Госуд. Сов.).

495. **Казанской**, 11 Дек, 68 № 94, о взысканіи 20 р. 25 к. *порці-*

онныхъ денегъ, выданныхъ за время командировки мастеровому Телеграфной станціи М—ту, вмѣсто 25 к., по 1 р. въ сутки.— Утвердить, ибо размѣръ порціоновъ для мастеровыхъ опредѣленъ въ законѣ съ положительною точностію; что же касается препятствій, представлявшихся при командировкѣ М—та и повлекшихъ за собою нарушеніе закона, то они легко могли быть устранены выдачею пособія изъ остатковъ отъ штатной суммы. (Цирк. 70 г. стр. 43. Штаты 61 г. п. 10 т. I ст. 65).

496. — Лифляндской, 26 Авг. 69 № 7245, о взысканіи 2027 р. 76 к. *содержанія*, выданнаго въ 1861—1866 г. Оберъ Секретарю Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта, по другой должности Митавскаго Уѣзднаго Фискала.—(См. пост. Сов. 22 Янв. 72 № 4). Донести Правительствующему Сенату, съ возвращеніемъ присланнаго изъ онаго рапорта Оберъ-Гофгерихта, что возраженія сего послѣдняго должны были быть заявлены не Сенату, а Контрольной Палатѣ, которая обязана была въ такомъ случаѣ представить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Совѣта Г. К—ля. Затѣмъ постановленіе Совѣта если-бы начетъ оказался правильнымъ, было бы сообщено М—ру Юстиціи и только въ случаѣ несогласія сего послѣдняго съ постановленіемъ Совѣта, дѣло должно было бы поступить на окончательное рѣшеніе Прав. Сената. (Т. III ст. 1009 т. I ст. 1693).

497. — Врем. Ревиз. Комм., 21 Іюля 69 № 2163, о взысканіи 3,126 р. 72 к., выданныхъ завѣдывавшему типографіею Почтоваго Д—та на *коммерческомъ правѣ*, чиновнику Ч—ву, за такія типографскія работы, которыя были обязательны для него по контракту. —(Оконч. разсм. Сов. 14 Мая 71 № 16). Утвердить, ибо казна не входитъ въ расчеты пользы или убытка чиновника, принявшаго на себя операцію на коммерческомъ правѣ; за несогласіемъ же М—ва В. Д. на взысканіе начета, представить дѣло въ Правит. Сенатъ. (Т. Х. Ч. I ст. 1943. Т. I. Учр. Г. К. ст. 1693).

498. — Иркутской, 18 Окт. 68 № 5020, о взысканіи 1,261 р. 56 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ возвращавшемуся изъ *отпуска* Сотнику К—чу отъ Екатеринославля до Иркутска, за исполненіе возложеннаго на него порученія осмотрѣть движеніе коннымъ порядкомъ арестантскихъ партій отъ Тюмени до Ачинска.— Утвердить 52 р. 56 к. вдвойнѣ, выданныхъ отъ Екатеринославля до Москвы, а остальной начетъ сложить, въ виду удостовѣренія Командующаго войсками, что К—чъ имѣлъ другое порученіе отъ г. Москвы (Ч. IV кн. 3 ст. 461, 470).

499. — Саратовской, 4 Дек. 68 № 4770, о взысканіи 38 р. 93 к. *содержанія*, выданнаго акцизному надзирателю по существу правильно, но изъ *кредита 66*, а не *67 г.* — Сложить, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ изданныхъ на время опыта единства кассы руководствахъ не содержится опредѣленнаго правила, подвергающаго виновныхъ въ подобнаго рода упущеніяхъ денежному взысканію; 2) по Общ. Счетн. Уставу неправильный расходъ обращается въ начетъ только въ случаяхъ положительнаго отъ того убытка казнѣ, каковаго въ настоящемъ случаѣ не усматривается, и 3) по соглашенію съ М—вомъ Ф. предположено уже постановить правиломъ, чтобы расходы, признанные по существу правильными и лишь по ошибкѣ отнесенные на неподлежащую смѣту, въ такомъ только случаѣ обращались ко взысканію, когда кредиты этой послѣдней смѣты, въ слѣдствіе таковой ошибки, окажутся недостаточными на покрытіе всѣхъ правильно упадающихъ на оные расходовъ, чего въ данномъ случаѣ не было.

13 Октября № 28.

500. — Канц. Госуд. Контр., 5 Окт. 69 № 840, *объ отмѣнѣ постановленія* б. Контр. Палаты Кавказской Арміи по начету на подрядчиковъ З—ва и Ш—ва, исчисленному на основаніи *расчета*, составленнаго самою Палатою и непредъявленнаго контрагентамъ. — Отмѣнить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 10 Марта 69 г. № 7 (см. выше № 377), предоставивъ Интендантству составить расчетъ и въ дальнѣйшемъ поступить согласно ст. 118 т. X ч. 2. (Т. X ч. I ст. 1973—1976 и ч. 2 ст. 118).

501. — Омской, 20 Авг. 69 № 6129, о взысканіи 32 р. 61 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ неимѣющему чина чертежнику, командированному въ распоряженіе архитектора, вмѣсто одной, на двѣ лошади. — Утвердить, ибо законы должны исполняться по буквальному ихъ смыслу, и если относящаяся къ данному случаю ст. 1071 признавалась несогласною съ почтовымъ положеніемъ (объ отпускѣ со станцій не менѣе 2-хъ лошадей), то слѣдовало возбудить законодательнымъ порядкомъ вопросъ объ измѣненіи означеннаго закона). (Т. III ст. 1071).

502. — Таврической, 10 Янв. 69 № 88, о взысканіи 330 р. 81 к. *неустойки*, невзысканной по двумъ контрактамъ съ подрядчика, не представившаго *свидѣтельства* о причинахъ просрочки. — Сложить, ибо неисправностью подрядчика никакого ущерба казнѣ не нанесено. (Ч. 1 кн 2 ст. 68, 2338, по 3 Прод.—Ч. IV кн. I ст 750. Журн. Военн. Сов. 27 Марта 63 г. объ облегчит. прав. для подр. военн. вѣд. Т. X. ч. 1 ст. 1578).

503. — 22 Марта 68 № 1143, о взысканіи 46,282 р. 44 к. *убытка*, причиненнаго казнѣ невыгодною для нея отдачею участка № 105 въ аренду купцу А—ву, взявшему оный въ содержаніе, безъ производства торговъ, съ платежемъ оброка *ниже кадастровой оцѣнки* — (Оконч. разсм. Сов. 2 Февр. 70 № 5). Переписку прекратить, ибо всѣ обстоятельства отдачи въ оброкъ означеннаго участка, въ томъ числѣ и размѣръ оброчной платы, причинившій казнѣ ущербъ, были заявлены М—ромъ Г. И. во всеподданнѣйшемъ докладѣ 13 Окт. 69 г. и Высочайше утверждены по новому докладу М—ра 1 Дек. 1869 г. (Уст. Каз. Оброчн. Ст. ст. 13, 57 и 35).

20 Октября № 29.

504. — Таврической, 20 Янв. 69 № 259, о взысканіи 72 р. 18 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ изъ экстраординарной суммы Бухгалтеру Уѣзднаго Казначейства, вызванному въ Симферополь для исправленія ошибокъ, допущенныхъ въ счетахъ Каз. Палаты. — Сложить, ибо приведеніе въ порядокъ отчетности и дѣлъ Казенной Палаты нельзя признать дѣломъ частнымъ. (Т. III ст. 1068).

505. — Тверской, 31 Янв. 69 № 683, о взысканіи 584 р. 41 к. *про-*

гонныхъ денегъ, выданныхъ въ оба пути (а не въ одинъ обратный) транспортнымъ артиллерійскимъ офицерамъ, сопровождавшимъ оружейныя тяжести по воднымъ трактамъ.— Сложить, ибо распорядительное Управленіе, какъ видно изъ контракта, въ данномъ случаѣ не обязано было знать, какими путями будутъ отправлены транспорты, принятые годовымъ сухопутнымъ подрядчикомъ, который могъ прибѣгать къ посредству водяныхъ путей сообщенія по личному своему усмотрѣнію, безъ предувѣдомленія объ этомъ мѣстъ и лицъ, отправлявшихъ транспорты. (Ч. IV кн. 3 ст. 489).

506. — **Волынской**, 1 Нояб. 68 № 5557, о взысканіи 680 р. *крѣпостныхъ* пошлинъ, невзысканныхъ съ *дарственной записи*, совершенной въ пользу дочерей, съ обойденіемъ сыновей. — Сложить, ибо опредѣленіе Палаты о начетѣ несогласно съ буквальнымъ смысломъ ст. 369 и 372 Уст. Пошл., а также и съ духомъ нашихъ законовъ, облагающихъ пошлиною только имѣнія, переходящія, помимо ближайшихъ наслѣдниковъ, въ постороннія руки, или хотя и къ родственникамъ, но къ такимъ, которые вовсе не имѣютъ правъ на наслѣдство. (Цирк. 70 г. стр. 17). (Уст. Пошл. ст. 369, 372. Полн. Собр. Зак. 1808 г. № 23.317 и 1839 г. № 12.112 Т. X ч. 1 ст. 1127, 1130).

507. — **Ковенской**, 21 Март. 67 № 1468, о взысканіи 7 р. 44 к. *акцинденціи*, невзысканной Кретингенскою Таможнею за несходство дѣйствительнаго вѣса товаровъ въ накладныхъ, не превышавшее 8%. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Палатою дополнительныхъ свѣдѣній оказалось, что несходство въ вѣсѣ товаровъ не превышало 8%. (Уст. Там. ст. 440).

Сверхъ того: 42) по дѣлу **Омской**, П-ты № 172.

27 Октября № 30.

508. — **Нижегородской**, 18 Янв. 69 № 390, о взысканіи 90 р. *штрафа* за допущеніе къ торгамъ на поставку арестантской одежды, безъ установленной довѣренности, купеческаго брата М—ва, исполнявшаго обязанности приказчика 1-го класса. — Сложить, ибо вступленіе въ обязательство съ казною получаетъ характеръ торговаго дѣйствія не прежде, какъ послѣ заключенія договора; присутствованіе же и состязаніе на торгахъ не должны считаться торговымъ дѣйствіемъ и потому не влекутъ за собою необходимости взятія приказчичьяго свидѣтельства 1-го класса. (Пол. Пошл. Прав. Торгов. и Пром. ст. 2. п. 11 и ст. 95 и 121).

509. — **Ставропольской**, 12 Сент. 68 № 2450, о взысканіи 7 р. 14 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику за разъѣзды по землѣ бывшаго Черноморскаго войска на 3, а не на 2 лошади, и 101 р. *третнаго жалованья*, неудержаннаго по день смерти чиновника А—ва, единственно потому, что вычетъ произведенъ не по 54 р., а только по 24 р. 50 к. въ мѣсяцъ. — Утвердить 101 р., ибо по примѣчанію къ ст. 473 на пополненіе выданнаго впередъ третнаго жалованья слѣдуетъ удерживать 1/3 часть полученнаго чиновникомъ содержанія безъ всякаго различія, числятся ли на немъ или нѣтъ какія либо частныя взысканія. Къ третному жалованью не примѣняется и ст. 2230, ибо оно есть не что иное, какъ пособіе, производимое съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на по-

полненіе онаго удерживалась опредѣленная часть содержанія. Что же касается вопроса о 7 р. 14 к., то поручить Палатѣ разрѣшить оный одновременно съ такимъ же другимъ дѣломъ, по которому сдѣлано сношеніе съ М—мъ В. Д. о разъясненіи, какія именно станціи находятся въ землѣ б. Черноморскаго войска и Ставропольской губерніи. (См. выше № 357). (Т. III ст. 1071, 1077, 473. Т. X. ч. 2 ст. 2230).

510. — Саратовской, 31 Мая 69 № 2051, о взысканіи 161 р. 4 к. за *свѣчи и дрова*, вытребованныя, на счетъ государ. земскаго сбора, для Управленія Воинскаго Начальника. — Утвердить 129 р. 60 к., составляющіе двойное взысканіе за свѣчи, и 19 р. 17 к. за дрова на приготовленіе пищи холостымъ писарямъ, — остальныя же 12 р. 27 к. сложить. (Цирк. 70 стр. 77). (Уст. Зем. Пов. ст. 371, 385, 396, 386, 405).

511. — 12 Март. 69 № 1175, о взысканіи 70 р. 80 к. вдвойнѣ (141 р. 60 к.) за дрова, вытребованныя Начальникомъ Уѣздной Команды, на *отопленіе* помѣщенія для полковаго и баталіоннаго *архивовъ*. — Утвердить, ибо требованіе дровъ для отопленія полковыхъ архивовъ закономъ не разрѣшается. Архивы Губ. Правленій составляютъ по ст. 997 особыя отдѣленія сихъ правленій, назначенныя какъ для храненія дѣлъ, такъ и для занятій архиваріусовъ, полковые же архивы особой части не составляютъ и должны помѣщаться по ст. 899 въ полковыхъ канцеляріяхъ. (Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 998, 997. ч. IV кн. 3 ст. 1991. Уст. Зем. Пов. ст. 387. ч. IV кн. 1 ст. 899).

512. — Эстляндской, 29 Марта 69 № 601, о взысканіи 36 р. 17 к. *акциденціи* за принятыя Таможнею объявленія, въ коихъ цѣна товарамъ, обложеннымъ одинаковою пошлиною, показана была общая, а не особо противъ каждаго рода товаровъ. — Сложить, ибо за показаніе въ объявленіяхъ общей цѣны товарамъ, когда они обложены одинаковою пошлиною, акциденціи взыскивать не слѣдуетъ.

513. — Времен. Ревиз. Комм., 5 Сент. 69 № 2899, о взысканіи 9,607 р. 65 к. *неустойки*, сложенной съ торговаго дома Т—выхъ, въ виду причиненнаго имъ казнѣ убытка до 2,880 р. 46 к., по неисправной поставкѣ конской аммуниціи. — Обстоятельства настоящаго дѣла сообщить В. М—ру съ тѣмъ, что если о понесенныхъ казною убыткахъ не было заявлено въ докладѣ Артиллерійскаго Управленія Военному Совѣту, то не должно-ли обстоятельство это служить существеннымъ поводомъ къ пересмотру дѣла о возвратѣ Т—вымъ неустойки, и еслибы приведеніе въ исполненіе этой мѣры, съ цѣлію возврата неустойки, признано было почему либо неудобнымъ, то не оставить безъ взысканія исчисленный казною убытокъ до 2,880 р. 46 к. (Цирк. 70 стр. 53). (Т. X ч. 1 ст. 1951, 1948, 1952 и 1947. ч. кн. 1 ст. 952)

3 Ноября № 31.

514. — Подольской, 30 Сент. 69 № 4410, о взысканіи 25,355 р. 41 к., израсходованныхъ изъ экстраординарной суммы на *заготовку одежды*, обуви, бѣлья и проч. госпитальныхъ принадлежностей для *больныхъ арестантовъ*, содержащихся въ тюремныхъ больницахъ, между тѣмъ какъ всѣ эти предметы слѣдовало заготовить на счетъ табельной суммы. — Утвердить, ибо въ табели, ежегодно составляемыя на основаніи ст. 591 и 592, входятъ всѣ предметы, необходимые для полнаго

содержанія больнаго арестанта, не исключая и *госпитальныхъ принадлежностей*: бѣлья, платья, обуви, кроватей, постелей, посуды и проч. (Цирк. 70 стр. 73). (Т. XIV Уст. Сод. подъ страж. ст. 183. Уст. Общ. Призр. ст. 591 и 592. Высоч. утв. 1 Января 1851 г. Уст. Лечебн. завед. гражд. вѣд.).

515. — **Новгородской**, 16 Дек. 68 № 4456, о взысканіи 126 р. 46 к., возвращенныхъ вдовѣ Виннаго Пристава, на пополненіе неправильно удержанныхъ у него за казенную соль, и признанныхъ Контрольною Палатою имуществомъ *выморочнымъ*. — Сложить, ибо 126 р. 46 к. признаны по судебному приговору не подлежащими обращенію въ Госуд. доходы, а слѣдующими въ возвратъ Приставу или его наслѣдникамъ, изъ коихъ въ данномъ случаѣ предъявила свои права вдова умершаго; причемъ наблюденіе за правильнымъ раздѣломъ означенной суммы между могущими открыться сонаслѣдниками не входитъ въ кругъ обязанностей Контр. Учрежденій. (Т. X ч. 1 ст. 1148, 1162).

516. — **Вологодской**, 10 Янв. 69 № 105, о возвратѣ Уѣздному землемѣру 33 р. 10 к., израсходованныхъ имъ на *прогоны* изъ собственныхъ денегъ *безъ* особаго *разрѣшенія* начальства. — Возвратить, ибо всѣ расходы и издержки землемѣра, признаны какъ Губ. Правленіемъ, такъ и Контр. Палатою правильными.

17 Ноября № 32.

517. — **Ставропольской**, 24 Мая 69 № 1129, о взысканіи 90 р. 90 к. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Губернаторомъ, по случаю командировки его въ Тифлисъ, вмѣсто 6 на 9 лошадей. — (Окончч. разсм. Сов. 19 Мая 72 № 17). Утвердить, за исключеніемъ 26 р. 62 к., выданныхъ за поѣздку по Ставропольской губерніи, которую слѣдуетъ принять не только за командировку, но вмѣстѣ съ тѣмъ и за объѣздъ или обозрѣніе губерніи, въ предѣлахъ коей прогоны могли быть выданы на 9 лошадей, т. е. сверхъ 6 лошадей по чину, еще на 3 лошади на Канцелярію. (Т. III ст. 1074, 1071).

518. — 15 Апр. 69 № 184, о взысканіи 73 р. 22 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ двумъ чиновникамъ, переведеннымъ на службу въ Уголовную Палату изъ Уѣздныхъ городовыхъ Судовъ, неподчиненныхъ Палатѣ. — Утвердить, ибо по ст. 1273 чиновники, перемѣщаемые изъ одного города въ другой, въ районѣ привиллегированнаго края, пользуются прогонами на всякое разстояніе въ томъ лишь случаѣ, когда перемѣщеніе это производится по надобностямъ службы; переводъ же съ этою цѣлію можетъ дѣлаться только изъ одного учрежденія въ другое одного и того же административнаго вѣдомства, или по распоряженію высшей мѣстной власти. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ перемѣщеніе чиновниковъ, какъ несостоявшихъ въ вѣдомствѣ Уголовной Палаты, нельзя признать за перемѣщеніе «по распоряженію начальства для надобностей службы». (Цирк. 70 стр. 45). (Т. III ст. 1273).

519. — **Канц. Госуд. К—ля**, 3 Нояб. 69 № 11900, о сложеніи Уфимскою Контрольною Палатою съ купчихи Ф—вой 185 р. *крѣпостныхъ* пошлинъ, опредѣленныхъ ко взысканію Судебною Палатою, и о переводѣ этого взысканія на чиновниковъ виновныхъ въ недоборѣ означенной суммы. — Постановле-

ніе Контрольной Палаты отмѣнить, ибо въ данномъ случаѣ, въ виду судебнаго опредѣленія, она не имѣла права входить въ разсмотрѣніе, съ кого именно слѣдовало взыскать недобранныя крѣпостныя пошлины, такъ какъ Контр. Палаты обязаны опредѣлить только сумму, подлежащую внесенію въ казну, предоставивъ отчетнымъ управленіямъ распорядиться какъ опредѣленіемъ лицъ, съ которыхъ слѣдуетъ произвесть взысканія, такъ и распредѣленіемъ взысканія между сими лицами.

520. — **Саратовской**, 7 Іюня 69 № 28, о взысканіи 108 р. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ Кандидату на судебныя должности, за время исправленія должности Судебнаго Слѣдователя, сверхъ присвоеннаго ей штатнаго содержанія.— Утвердить, сообщивъ Министру Юстиціи, что начетъ долженъ быть взысканъ съ чиновъ Уголовной, а не Казенной Палаты. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что если опредѣленіе физическихъ лицъ, подлежащихъ денежной отвѣтственности, зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ начальствъ, то *Управленіе*, къ вѣдомству коего извѣстная неправильность относится, должно быть во всякомъ случаѣ указано въ ревизіонномъ приговорѣ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. III ст. 1005, 1006. Общ. Счет. Уст. ст. 373—394 и 334).

521. — **Эстляндской**, 31 Мая 69 № 1093, о взысканіи 71 р. 69 к. *содержанія*, выданнаго чиновнику Евангелическо-Лютеранской Консисторіи за исправленіе въ оной *двухъ должностей*. — Примѣчаніе къ ст. 435, по внутреннему его смыслу, допускаетъ занятіе чиновниками Консисторіи двухъ должностей съ тѣмъ условіемъ, чтобы другая должность была въ другомъ вѣдомствѣ, а не въ самой Консисторіи. Но какъ такое пониманіе закона не вполнѣ опредѣлительно истекаетъ изъ самой буквы его, то по сему и въ виду производящейся въ М—вѣ В. Д. переписки, которая должна устранить повтореніе подобныхъ случаевъ на будущее время,—начетъ сложить. (Т. XI ст. 435 примѣч. 2).

522. — **Таврической**, 26 Окт. 68 № 4709, о взысканіи 3,079 р. 35 к., уплаченныхъ за *леченіе арестантовъ* Симферопольской *арестантской роты* изъ экстраординарной суммы, а не изъ доходовъ роты.— Сложить собственно 3,979 р. 35 к., на принятіе коихъ на счетъ казны послѣдовало особое Высоч. разрѣшеніе, предоставивъ Палатѣ наблюдать, чтобы на будущее время всѣ расходы на леченіе арестантовъ производились, согласно ст. 1079, изъ экономическихъ суммъ арестантскихъ ротъ. (Т. XIV Уст. Сод. подъ страж. ст. 1079. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 21 Іюля 69 г.).

523. — **Владимірской**, 15 Февр. 69 № 1020, о взысканіи 124 р. 96 к. *дополнительнаго содержанія* по новымъ штатамъ, выданнаго чиновникамъ Каз. Палаты съ 1 Января по 13 Мая и 30 Іюля 66 г., за время послѣ выбытія ихъ изъ Палаты.—Сложить, за силою Высоч. утв. 23 Мая 66 г. Мнѣн. Госуд. Совѣта, на основаніи коего новые штаты Казенныхъ Палатъ опредѣлено ввести въ дѣйствіе съ 1 Янв. 66 г. и слѣдов. всѣ чиновники находившіеся на службѣ съ 1 Января, должности коихъ новыми штатами не были упразднены, имѣли полное право на полученіе полнаго по новымъ штатомъ содержанія, хотя бы оставили службу ранѣе 9 Авг. 66 г. (Цирк. Д—та Г. К—ва 9 Авг. и 12 Сент. 66 и Высоч. утв. штаты 23 Мая 66 г.).

26 Ноября № 33.

524. **Псковской**, 20 Іюня 69 № 1120, о взысканіи 366 р. 20 к., неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ съ 2% вознагражденія акцизнымъ чинов-

никамъ.—Сложить, ибо новый законъ о вычетахъ на инвалидовъ съ 2% вознагражденія (17 Апр. 67 г.) сдѣлался извѣстнымъ Акцизному Управленію послѣ выдачи ассигновокъ. (Т. I ст. 59).

525. — **Тульской**, 7 Мая 68 № 1845, о взысканіи 14,234 р. 26 к. *за уголь*, выписанный въ расходъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ Оружейнаго завода *на мусоръ* въ излишнемъ количествѣ.—Сложить, ибо въ настоящемъ дѣлѣ могъ быть возбужденъ вопросъ не о томъ: слѣдовало ли выписать въ расходъ невыписанный съ 61 г. по 66 г. уголь, а только о томъ: дѣйствительно ли за извѣстный періодъ времени могло быть обращено въ мусоръ такое количество угля, которое выведено въ расходъ. Вопросъ этотъ, за отсутствіемъ необходимыхъ для рѣшенія его документовъ, можетъ быть разрѣшенъ исключительно по примѣненію къ книгамъ завода ст. 1300 Ч. IV кн. 2., указывающей норму для угля, который дозволено сносить на мусоръ; при чемъ оказывается, что излишняго расхода не допущено. (Ч IV кн. 2 ст. 1300).

526. — **Вятской**, 8 Авг. 69 № 2440 и **Курской**, 19 Нояб. № 3777, подлежатъ ли оплатѣ акцизомъ по 6 к. за градусъ вино и спиртъ, выкуренные до 15 Іюня 69 г. и оставшіеся къ этому числу въ заводскихъ подвалахъ и складахъ неоплаченными? — Сдѣланное М—ромъ Ф. распоряженіе, что оплатѣ въ 6 к. подлежитъ только то вино, которое будетъ выкурено съ 15 Іюня 69 г., вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ утвержденнаго Государств. Совѣтомъ доклада М—ра Ф—въ; если же означенными Палатами возбуждено сомнѣніе въ правильности этого распоряженія, то лишь по неимѣнію въ виду самаго доклада М—ра Ф. и въ слѣдствіе нѣкоторой неопредѣлительности послѣдовавшаго согласно сему докладу Высоч. утвержд. мнѣн. Госуд. Совѣта. (Цирк. 70 стр. 1). (Высоч. повел. 14 Мая 69 и 10 Дек. 63 г. Цирк. М—ра Финанс.).

527. — **Кіевской**, 6 Окт. 69 № 6808, о взысканіи 300 р. *содержанія*, выданнаго, по должности Письмоводителя при Отдѣльномъ Цензорѣ, *вольнонаемному* чиновнику Б—ту, получавшему заштатное жалованье.—Сложить, ибо буквальный смыслъ ст. 1009 и 1012 не оставляетъ сомнѣнія, что онъ касается чиновниковъ, получающихъ новыя штатныя должности, что подтверждается и употребленнымъ въ ст. 1012 выраженіемъ, что остающіеся за штатомъ чиновники получаютъ жалованье до опредѣленія къ новой должности, буде сіе случится прежде истеченія года; въ данномъ же случаѣ чиновникъ Б—тъ въ новую должность опредѣленъ не былъ, а исполняетъ обязанность письмоводителя по вольному найму. За симъ о допущеніи къ исправленію штатной должности лица по вольному найму слѣдуетъ сообщить М—ру В. Д. (Т. III ст. 1012, 1009. Выс. утв. мн. Гос. Сов. 11 Апр. 65).

8 Декабря № 34.

528. — **Ковенской,** 13 Авг. 69 № 3546, о взысканіи 5 р. 75-к. *жалованья*, выданнаго нижнимъ чинамъ во время содержанія ихъ подъ арестомъ. Сложить, ибо къ данному случаю должна быть примѣнена не 878, а ст. 872, по которой оставленное въ казнѣ жалованье нижнихъ чиновъ, совершенно по суду оправданныхъ, должно быть выдано имъ сполна, безъ всякихъ удержаній. (Ч. V кн. 2 ст. 878 и 872).

529. — **Олонецкой**, 9 Дек. 68 № 3702, о взысканіи 60 р. 43 к. *штрафа* за *несвоевременное представленіе* на ревизію *лѣсорубочныхъ книгъ* Лѣсничимъ, управлявшимъ двумя лѣсничествами. — Сложить, ибо управленіе другимъ лѣсничествомъ, по коему допущена просрочка, можетъ служить достаточнымъ извиненіемъ нѣкотораго замедленія въ представленіи книгъ на ревизію.

530. — **Томской**, 2 Дек. 68 № 4605, о взысканіи 14 р. 50 к. *вѣсовыхъ* денегъ, взимавшихся Семипалат. Почтовою Конторою за посылки въ г. Вѣрный, вмѣсто 20, по 10 к. съ фунта. — Утвердить, ибо со времени отдѣленія въ 67 г. Семирѣченской Области отъ Семипалатинской. съ посылокъ, отправлявшихся изъ Семипалатинска въ г. Вѣрный, слѣдовало взимать вѣсовой сборъ по разстоянію между сими городами, согласно таксѣ, по 20 к. съ фунта, для чего не было надобности дожидаться особаго распоряженія начальства. (Высоч. утв. въ 61 г. такса посыл.).

531. — **Лифляндской**, 14 Іюня 69 № 5095, о взысканіи 165 р. 60 к. *порціонныхъ* денегъ вдвойнѣ (331 р. 20 к.), выданныхъ Бухгалтеру Окр. Интендантства за время исправленія должности Смотрителя провіантск. магазина. — Утвердить, ибо порціонныя деньги, наравнѣ съ прогонами и подъемными, опредѣлено выдавать командируемымъ по дѣламъ службы чиновникамъ только въ трехъ случаяхъ, когда командировка сопряжена съ разъѣздами на основаніи подорожень и съ полученіемъ прогонныхъ денегъ; но, по особымъ уваженіямъ, взыскать 165 р. 60 к. только въ ординарномъ размѣрѣ. (Т. III ст. 1065 и Прик. В. М—ра 29 Янв.).

532. — **Омской**, 3 Дек. 68 № 8431, о взысканіи 594 р. 76 к. *жалованья* и *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Столоначальнику Казанской Гражданской Палаты П—му, прибывшему на службу въ Сибирь безъ предварительнаго опредѣленія въ должность Бухгалтера Акцизнаго Управленія и безъ требованія мѣстнаго начальства. — Такъ какъ П—кій отправился въ Сибирь на службу, хотя и по приглашенію надлежащаго начальства, но безъ предварительнаго назначенія въ должность, то, согласно ст. 1290 и 1287, признать безвозвратнымъ расходомъ жалованье по прежней должности Столоначальника и двойные прогоны, всего 394 р. 76 к., а остальные 200 р. обратить въ начетъ. (Цирк. 70 стр. 44). (Т. III ст. 1258, 1290, 1287).

533. — **Таврической**, 25 Янв. 69 № 344, о взысканіи 431 р. 79 к. *неустойки*, невзысканной Керченск. Инжен. Командою съ подрядчика за просрочку поставки дровъ на фанагорійскій заводъ. — (Оконч. разсм. Сов. 8 Дек. 72 № 77. Цирк. 70 стр. 62). Сложить, полагаясь на удостовѣреніе Военнаго Совѣта, что въ данномъ случаѣ допущена была не просрочка поставки, а лишь несвоевременная подача объявленія о поставкѣ, происшедшая вслѣдствіе затруднительности сообщенія между Керчью и заводомъ, раздѣленными проливомъ до 35 верстъ, и что въ настоящемъ дѣлѣ никакихъ злоупотребленій не было; а также и потому, что казна никакого убытка отъ просрочки не понесла. (Пол. Военно-Окружн. Сов. ст. 74 и 13. Общ. Усл. п. 4. Т. X. ч. I ст. 1952 1951, 1983. Общ. Счет. Уст. ст. 39, 58. ч. IV кн. 5 ст. 56, 57)

Сверхъ того: 43) по дѣлу **Оренбургской** П—ты № 400.

15 Декабря № 35.

534. — **Д-та Военн. Отч.**, 27 Сент. 69 № 1058, объ *убыточной* для казны заготовкѣ въ 63 г. *провіанта* для Динабургской крѣпости частію съ торговъ, частію коммерческимъ способомъ; между тѣмъ какъ Генералъ-Адъютан-

томъ Муравьевымъ испрошено было Высочайшее повелѣніе весь провіантъ заготовить *посредствомъ торговъ*, и если бы это было исполнено, то могло бы сохраниться въ казнѣ до 7,100 р.—Оставить безъ послѣдствій, ибо заготовка произведена была во время существовавшихъ въ краѣ безпорядковъ, и кромѣ того въ Высоч. повелѣніи о способѣ заготовки не упоминалось, а предоставлено было исполнить ее согласно соображеніямъ графа Муравьева. (Ч. IV. кн. 1 ст. 575, 579, 760, 759).

535. — **Виленской**, 31 Авг. 69 № 6098, о взысканіи 281 р. 84 к. *50% прибавки*, выданной Ковенск. Губернск. Инженеру, не къ одному лишь жалованью, а ко всему содержанію.—Утвердить, ибо прибавку слѣдовало производить къ одному лишь жалованью не только на основаніи особаго по сему предмету предложенія Главнаго Начальника Края, но и на точномъ основаніи Высоч. повелѣнія 5 Марта 64 г., въ которомъ весьма ясно выражено, что Члены присутственныхъ мѣстъ могутъ получать 50%-ю прибавку только къ жалованью. (Высоч. повел. 5 Марта 64 г. Т. III ст. 994).

536. — **Волынской**, 18 Янв. 69 № 356, о взысканіи 74 р. 17 к. *содержанія*, выданнаго чиновникамъ Каз. Палаты по кредитной части, ранѣе времени состоянія приказа объ опредѣленіи одного изъ нихъ на службу (16 р. 33 к.), а остальнымъ за такое время, въ которое тоже содержаніе производилось еще чиновникамъ упраздненнаго Приказа Обществ. Призрѣнія.—Утвердить 16 р. 33 к., за силою ст. 1004, по которой опредѣляемые въ службу чиновники, равно какъ и переводимые изъ одной должности въ другую, имѣютъ право на полученіе содержанія только со дня состоянія объ нихъ приказовъ; а остальные 57 р. 84 к. сложить, ибо сама Контр. Палата удостовѣряетъ, что въ Декабрѣ мѣсяцѣ, за который сдѣланъ начетъ, кредитныя операціи производились уже въ Казенной Палатѣ. (Т. III ст. 1004).

22 Декабря № 36.

537. — **Витебской**, 21 Авг. 69 № 3834, о взысканіи 147 р. 60 к. *содержанія*, выданнаго, опредѣленному въ гимназію на службу и неявившемуся къ должности по болѣзни, Лекарю Военной Гимназіи, вмѣсто 4-хъ, за 5 мѣсяцевъ и 6 дней; 160 р. *жалованья*, невыданнаго воспитателю, *просрочившему 29 дневный отпускъ*, и причисленнаго къ остаткамъ штатныхъ суммъ Гимназіи, а не къ доходамъ казны; и 170 р., неудержанныхъ *за чины* съ воспитателей, получавшихъ жалованье по званію преподавателей.—Утвердить 147 р. 60 к. вдвойнѣ, въ виду сдѣланнаго уже отчетнымъ мѣстомъ распоряженія объ удержаніи капитальной суммы начета изъ пенсіи лекаря, и 160 р. въ ординарномъ размѣрѣ, за силою ст. 661, 666 и 669; остальные же 170 р. считать расходомъ неутвержденнымъ впредь до разсмотрѣнія въ Совѣтѣ ожидаемаго отъ Вр. Рев. Коммисіи доклада по подобному же начету на Павловское училище (См. выше № 407 и пост. Сов. 20 Сент. 74 № 21). (т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 661, 666, 669, 627. Т. X Св. В. П. ст. 32 138 и Т. V прил. къ ст. 972 п. п. 13 и 16).

538. — **Лифляндской**, 12 Нояб. 69 № 10573, о взысканіи 5 р. 51 к. *второй половины начета*, за излишній расходъ бѣлаго мыла въ Рижскомъ Военномъ Госпиталѣ.—Сложить, ибо, по точному смыслу ст. 1665 ч. 1. Кн. 4, Смотритель Госпиталя имѣлъ полное право расходовать бѣлое мыло по числу вещей, съ тѣмъ только, чтобы въ

случаѣ потребности мыла въ большемъ количествѣ, на это испрошено было особое разрѣшеніе, за неисполненія чего Смотритель подвергнутъ уже взысканію полной стоимости мыла, составляющей 5 р. 51 к. (Ч. I кн. 4 ст. 1665).

539. — **Ковенской**, 16 Сент. 69 № 4191, о взысканіи 382 р. 3 к. *штрафовъ съ почтосодержателей* за промедленіе въ пути почтъ и эстафетъ.— Сложить, ибо взысканіе штрафовъ съ почтсодержателей, по точному смыслу § 7 контрактовъ, установлено только за такія промедленія въ пути почтъ и эстафетъ, которыя произойдутъ по негодности лошадей, неисправности повозокъ, или вообще по какой-либо винѣ почтсодержателей, о чемъ никакихъ данныхъ въ настоящемъ дѣлѣ не содержится. (Норм. Конд. § 7. Общ. Цирк. Почтов. вѣд. 64 № 26).

540. — **Черниговской**, 26 Іюня 68 № 329, о взысканіи 618 р. 30 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ 2% вознагражденія акцизнымъ чиновникамъ.—(Оконч. разсм. Сов. 28 Апр. 72 № 14). Утвердить 532 р. 20 к., ибо изъ свѣдѣній доставленныхъ самими акцизными надзирателями, видно. что, Высочайшее повелѣніе 17 Апр. 67 г. сдѣлалось извѣстнымъ въ трехъ округахъ *раньше* полученія изъ казны 5,522 р.; остальные же 66 р. 13 к. сложить. (Выс. утв. 17 Апр. 67 г. Мн. Гос. Сов. Указат. Прав. Распор. М. Ф. 67 № 22).

541. — **Черниговской**, 20 Дек. 67 и 4 Дек. 68 №№ 422 и 682, о взысканіи 8,683 р. 12 к. *половинной задѣльной платы*, выданной чинамъ Межевой Палаты впередъ на другіе 3 мѣсяца, сверхъ полученной ими при отправленіи на работы на первые три мѣсяца, и 8,097 р.20 к. *дополнительной задѣльной платы*, выданной за работы, исполненныя сверхъ опредѣленныхъ урочнымъ положеніемъ 25 рабочихъ дней.—Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что половинная задѣльная плата можетъ быть выдаваема только за первые три мѣсяца работъ, оказывается неосновательнымъ по существу дѣла, и не оправдывается ст. 166 Полож., въ которой говорится о выдачѣ этой платы впередъ вообще за три мѣсяца, а не за первые только три мѣсяца. Что же касается выдачи дополнительной задѣльной платы, то и она, въ виду ст. 162 Полож., должна выдаваться за столько дней, сколько ихъ потребовалось бы для обязательнаго производства работъ по урочному положенію, тѣмъ болѣе, что плата за работы, исполненныя сверхъ урочнаго положенія, не вызываетъ въ Малороссіи никакихъ излишнихъ расходовъ. За симъ Госуд. Контролеръ, согласно съ заключеніемъ Управляющаго Межев. частію, въ Октябрѣ 74 г. призналъ, что дополнительныя деньги можно выдавать по разсчету за все число излишнихъ противъ 25 урочныхъ дней *по разсмотрѣніи* представленной межевыми чинами мѣсячной отчетности и послѣ признанія межевыми учрежденіями правильными какъ исполненныхъ работъ, такъ и количества употребленныхъ на нихъ урочныхъ дней. Такая выдача, согласная съ ст. 166 Полож. Межев., не противорѣчитъ и ст. 164, которою опредѣляется срокъ для выдачи (по утвержденіи плановъ съ межевыми книгами) собственно задѣльной платы, а не суммы на содержаніе межевыхъ чиновъ, выдаваемой, въ зачетъ задѣльной платы.

29 Декабря № 37.

542. — **Варшавской**, 27 Марта 69 № 2976, о взысканіи 6,885 р. 61 к. *ремонтныхъ денегъ* на обозъ и упряжъ, вытребованныхъ на 67 г. въ полномъ, а не въ половинномъ и четвертномъ размѣрахъ, войсками Варш. Округа, приведенными въ уменьшенные составы еще въ 64—66 г.—(Оконч. разсм. Сов. 9 Апр. 71 № 11). Утвердить, ибо по закону обозъ незапряженный слѣдуетъ разсматривать въ отношеніи ре-

монта не иначе какъ прежній запасный или сверхштатный, и слѣдовательно примѣненіе къ нему, до изданія приказа 2 Авг. 67 г. № 280, статей 1149 и 259, должно быть признано вполнѣ основательнымъ (Цирк. 70 г. стр. 83). (Ч. IV кн. 3 ст. 1149. ч. IV кн. 4 ст. 259. Прик. В М—ра 31 Іюля 65 г. № 271 и 2 Авг. 67 г. № 280).

543. — **Тифлисской**, 12 Іюля 69 № 3815, о взысканіи 4 р. 6 к. *таможенныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Складочною Таможнею за пассажирскія вещи, обложенныя пошлиною повсемѣстно съ 64 г.—Сложивъ начетъ по незначительности его суммы, отпестись съ просьбою къ Главному Пачальнику Закав. Края объ исполненіи Высоч. пов. 24 Нояб. 64 г. на будущее время. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что хотя на основаніи ст. 196 всякое узаконеніе, общее по всей Имперіи, въ такомъ только случаѣ приводится немедленно въ исполненіе въ Закавказскомъ Краѣ, когда въ указѣ Сената объ исполненіи узаконенія сказано будетъ, что оно распространяется на Закавказскій Край, но это общее правило, очевидно, не можетъ относиться къ такимъ случаямъ, когда законы, дѣйствующіе повсемѣстно, отмѣняются или измѣняются безъ всякой оговорки, что прежній законъ остается въ своей силѣ для извѣстной мѣстности. Такъ какъ въ данномъ случаѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ 24 Нояб. 64 г. были отмѣнены ст. 1169—1211 Там. Уст., дѣйствовавшія одинаково въ Имперіи и Закавказьѣ, и замѣнены новымъ Уставомъ, то послѣдній долженъ имѣть обязательную силу и для Закавказскаго Края. (Уст. Тамож. ст. 1181. Т. II ст. 196, Высоч. утв. 24 Нояб. 64 г. Мнѣн. Гос. Сов.).

544. — 8 Нояб. 69 № 4503, о взысканіи 545 р. 86 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Управляющему Медицинскою частію на Кавказѣ, по случаю *командировки* его въ Петербургъ, на 10, а не на 6 лошадей.—Сложить, ибо выдача произведена была въ 68 г. ранѣе Выс. пов. 5 Мая 69 г. (Т. III ст. 480. 1071, 486, 1078; Выс. утв Мнѣн. Гос. Сов. 5 Мая 69 г.).

545. — **Омской**, 9 Янв. 69 № 83, о взысканіи 160 р. *прогонныхъ* и *подъемныхъ* денегъ, излишне выданныхъ Капитанъ-Лейтенанту П—ву, поступившему на службу въ Сибирскій край.—Утвердить, обративъ на пополненіе начета 54 р. 79 к., недоданные во Владимірѣ. Совѣтъ замѣтилъ, что въ Тобольскѣ слѣдовало выдать пособіе въ суммѣ не 400 р., составляющихъ половину жалованья, присвоеннаго должности Чиновника особ. порученій б. Палаты Г. И., на каковой должности П—въ остался за штатомъ, а только 240 р. половиннаго жалованья по чину Маіора согласно табели, менѣе на 160 р. (Т. III ст. 1012, 1287 п. 6 и 1290).

546. — **Канц. Г. К—ля**, 20 Дек. № 13009, по отзыву М—ра Народ. Просвѣщ. о сложеніи начета **Томской** Палаты, въ суммѣ 704 р. 55 к. *содержанія*, выданнаго Инспектору Гимназіи *по двумъ должностямъ*.— Начетъ признать правильнымъ, увѣдомивъ Министерство, что къ испрошенію Высоч. разрѣшенія на зачетъ неправильно выданной суммы въ вознагражденіе за труды по должности учителя, препятствія не встрѣчается. (Цирк. 70 стр. 26). (Высоч. утв. 24 Іюня 63 г. и 15 Нояб. 65 г. мнѣнія Госуд. Сов. п. 9. Т. III ст. 1005. Уст. Гимн. 64 г. §§ 18 и 22).

547.—20 Дек. № 13010, по указу Правит. Сен. съ просьбою купчихи Т—вой о сложеніи 54 р. исчисленнаго **Пермскою** Палатою *штрафа за несвоевременное представленіе* на ревизію шнуровой *книги на записку* добытаго *золота*.—Донести Сенату, что золотопромышленники, за непредставленіе къ Марту мѣсяцу книгъ на записку золота, подлежатъ штрафу по 1 р. 50 к. за каждый просроченный день. (Уст. Горн. ст. 2525 и 502).

1870 г.

5 Января № 1.

548. — Саратовской, 16 Апр. 69 № 1573, о взысканіи съ Начальника Саратовск. Телеграфн. Отдѣленія, а не съ получателя, 70 р. 50 к. *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ перемѣщенному въ Омскъ на должность помощника письмоводителя Телеграфн. Отд. Д—ну, неимѣвшему права на порціоны, и объ обращеніи въ начетъ: 19 р. 75 к. *телеграфнаго сбора*, возвращеннаго подателямъ депешъ изъ § 14 ст. 2, а не 3-й, и 9 р. 8 к. — *остатковъ* отъ смѣты 1867 г., переведенныхъ въ распоряженіе Телеграфн. Д—та, вопреки *смѣтныхъ правилъ*, въ Октябрѣ 1868 г., когда деньги эти съ самаго начала этого года принадлежали уже Государственному Казначейству. — Заключеніе Палаты о 70 р. 50 к., часть коихъ поступила уже въ казну по распоряженію Телегр. Д—та, оставить безъ послѣдствій, сложивъ и остальную сумму начета: 19 р. 75 к. за отсутствіемъ какого либо для казны ущерба, ибо по ст. 3 образовались остатки, поступившіе въ рессурсы Госуд. К—ва, а 9 р. 8 к. потому, что поздній переводъ этой суммы, дѣйствительно неправильный и несогласный съ смѣтными правилами, произошелъ по винѣ Казенной Палаты, не исполнившей своевременно предписанія Департамента Государственнаго Казначейства, коему сообщено было о переводѣ кредита еще въ Январѣ 1868 г., т. е. до закрытія кредита. (Смѣтн. Пр. ст. 32).

549. — 27 Янв. 69 № 458, о взысканіи 1.160 р. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ посланному на Амуръ пастору К—цу, изъ *экстраординарной суммы*, а не изъ § 13 ст. 2 смѣты 1867 года. — Сложить, ибо по Общ. Счетн. Уставу неправильный расходъ обращается въ начетъ только въ случаѣ положительнаго убытка казны, чего въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается, такъ какъ весь расходъ по существу признанъ самою Палатою правильнымъ и необходимымъ.

550. — Казанской, 29 Сент. 69 № 5031, по ходатайству Губернатора, о сложеніи 81 р. 40 к., выданныхъ Секретаремъ Статистическаго Комитета *безъ росписокъ*: чиновнику за занятія по службѣ и—домохозяину за помѣщеніе казеннаго учрежденія. — Сложить, въ виду письменныхъ удостовѣреній трехъ чиновниковъ, сослуживцевъ, о дѣйствительномъ полученіи четвертымъ изъ нихъ условленной платы за занятія по службѣ, и въ виду того обстоятельства, что размѣръ квартирной платы опредѣленъ былъ заранѣе начальствомъ; при чемъ дѣйствительность занятія помѣщенія не подлежитъ никакому сомнѣнію. (Общ. Счетн. Уст. ст. 379).

551. — Калужской, 4 Іюля 67 № 152, о взысканіи 360 р. 32 к., *передержанныхъ противъ штатнаго назначенія* бывшею Палатою Госуд. И—въ на наемъ квартиры для казначея и межевыхъ учениковъ (40 р. 30 к.), на писцовъ (7 р.) и на отопленіе и наемъ сторожей (313 р. 4 к.) — Утвердить 40 р.

30 к., согласно съ заключеніемъ М—ва Г. И—въ, призвавшаго начеть правильнымъ; остальные же 320 р. 2 к. сложить, ибо сумма эта не составляетъ действительной передержки кредита, назначеннаго, согласно штатамъ, на содержаніе Палаты Г. И. въ 1866 г. (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 3 и ст. 30 п. 3. Уст. Зем. Пов. ст. 378, 381. Смѣтн. Пр. ст. 30).

552. — Витебской, 21 Авг. 69 № 3833, о взысканіи 250 р. 24 к., передержанныхъ Полоцкою Военною Гимназіею на покупку *съѣстныхъ припасовъ*, которые въ началѣ 1868 г. покупались хозяйственнымъ способомъ, между тѣмъ какъ ихъ слѣдовало требовать, въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, отъ прошлогоднихъ подрядчиковъ. — Сложить, ибо употребленное въ общихъ кондиціяхъ выраженіе: «что въ случаѣ неутвержденія новаго подряда, прежніе подрядчики обязаны продолжать поставку предметовъ до начала новой операціи», обнимаетъ всѣ способы заготовокъ, какъ подрядный, такъ и хозяйственный; а такъ какъ новая операція заготовленія съѣстныхъ припасовъ для Полоцкой гимназіи хозяйственнымъ способомъ утверждена была военно-окружнымъ Совѣтомъ на весь 68 годъ еще въ 67 году и началась съ 1 Января 68 г., то очевидно, что ни гимназія не имѣла права требовать, ни подрядчики не были обязаны продолжать исполненіе контракта 67 г. далѣе начала новой операціи т. е. 1 Января 68 г. (Общ. кондиціи ст. 21. Уст. Зем. Повин. ст. 124).

553. — 21 Окт. 69 № 5078, о взысканіи 1 р. 22 к. за отпускъ *освѣтительныхъ матеріаловъ* офицеру, квартировавшему не въ городѣ, а въ мѣстечкѣ. — Сложить, ибо въ законахъ нѣтъ буквально яснаго указанія на то, что мѣстечки въ отношеніи отпуска освѣщенія слѣдуетъ приравнивать къ селеніямъ; о чемъ и просить В. М—ра сдѣлать по военному вѣдомству разъясненіе. (См. ниже № 979). (Ч. IV кн. 3 ст. 2223, 2229 и прим. къ ст. 4 по 2 прод.) (См. пост. Сов. 11 Іюня 71 № 20).

554. — Лифляндской, 2 Нояб. 69 № 9732, о взысканіи 90 к. съ Дерптскаго и 1 р. 60 к. съ Митавскаго пробирныхъ учрежденій *за неправильное взиманіе пробъ*, въ меньшемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго п. п. 4 и 7 ст. 94. — Сложить, по незначительности суммы начета, сообщивъ Горному Д—ту, что разрѣшеніе оставлять безъ взысканія начеты, не превышающіе 7 р. 50 к., дано закономъ не всѣмъ вообще правительственнымъ учрежденіямъ, а только установленіямъ ревизіоннымъ, вслѣдствіе чего распоряженіе М—ра Ф—въ о сложеніи начета по ст. 372 не согласно съ этимъ закономъ. (Уст. Проб. ст. 94 п. п. 4 и 7. Общ. Счет. Уст. ст. 372 и Сч. Уст. М—ва Фин. ст. 89).

555. — Д-та Морск. Отч., 27 Окт. 69 № 908, *о разъясненіи законовъ*, опредѣляющихъ денежную отвѣтственность присутств. мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе обязательствъ и договоровъ съ казною на простой бумагѣ или на гербовой неустановленнаго достоинства. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Янв. 71 № 1). На присутственныя не нотаріальныя мѣста и на должностныя лица (кромѣ нотаріальныхъ) слѣдуетъ опредѣлять начеты въ двойномъ размѣрѣ недобранныхъ пошлинъ. Выслушавъ историческій очеркъ законоположеній, относящихся до отвѣтственности за нарушеніе Устава о гербовой бумагѣ, Совѣтъ разсуждалъ: до изданія Улож. о Наказ. 45 г. наши узаконенія угрожали всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, виновнымъ въ неисполненіи всѣхъ вообще гербовыхъ правилъ, неизбѣжнымъ взысканіемъ съ самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, но ни одно изъ этихъ узаконеній не указывало размѣра этой неизбѣжной отвѣтственности. Размѣръ этотъ опредѣленъ былъ въ первый разъ въ Улож. о Наказ. 45 года и при томъ лишь для присутствующихъ и секретарей, принимающихъ и свидѣтельствующихъ акты (ст. 582 Улож. о Наказ. изд. 66 г. и ст. 354 Уст. о пошл. изд. 57 г.), и для маклеровъ, нотаріусовъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 583 Улож. изд. 66 г. и ст. 355 Уст. о Пошл.), т. е. въ томъ и другомъ случаѣ для лицъ нотаріальныхъ. Затѣмъ въ 48 г. подобный же размѣръ опредѣленъ былъ и для всѣхъ остальныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ,

но только за спеціальныя нарушенія гербовыхъ правилъ по дѣлопроизводству (ст. 358 Уст. о пошл.), о чемъ, впрочемъ, соотвѣтствующей статьи въ Улож. о Наказ. до сихъ поръ не имѣется. Что же касается нарушенія всѣми вообще присутственными мѣстами и должностными лицами прочихъ гербовыхъ правилъ, въ томъ числѣ и написанія на неустановленной бумагѣ договоровъ казны съ частными лицами, то о размѣрѣ взысканія за эти нарушенія до сихъ поръ нѣтъ точнаго указанія ни въ Уложеніи, ни въ Уставѣ о пошлинахъ, въ которомъ, именно въ спеціально относящейся къ этому случаю статьѣ 357 Устава, сказано только, что виновные подвергаются *неизбѣжному* взысканію. Но такъ какъ неизбѣжнымъ же взысканіемъ угрожали наши узаконенія (указы 1819, 1826, 1841 и 1846 г.) и присутственнымъ мѣстамъ, принимающимъ и свидѣтельствующимъ акты, а также и всѣмъ прочимъ казеннымъ мѣстамъ и лицамъ, нарушающимъ гербовыя правила по дѣлопроизводству, за что въ томъ и другомъ случаѣ установлено впослѣдствіи двойное взысканіе, то не должно оставаться сомнѣнія, что и въ ст. 357 Уст. о пошл. подъ неизбѣжнымъ взысканіемъ слѣдуетъ разумѣть двойное взысканіе. Къ такому же заключенію приводятъ еще слѣдующія соображенія: *а*) упущенія присутственныхъ мѣстъ и учрежденій административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на неустановленной гербовой бумагѣ, совершенно однородны по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимающихъ такого же рода акты къ засвидѣтельствованію и утвержденію, а потому и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ, по ст. 357 Уст. о пошл., должна быть налагаема въ такомъ же размѣрѣ, какой указанъ для втораго случая въ ст. 354 Уст. о пошл. и 582 Улож. о Наказ., т. е. въ размѣрѣ двойнаго причиненнаго казнѣ ущерба, и *б*) такъ какъ въ ст. 358 Уст. о пошл., «за употребленную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу» установлено тоже двойное взысканіе, то тѣмъ болѣе должно быть налагаемо такое же взысканіе по ст. 357 за употребленную для обязательствъ частныхъ лицъ съ казною крѣпостную бумагу, цѣнность которой несравненно выше простой бумаги, и слѣдовательно могущій произойти ущербъ для казны всегда будетъ значительнѣе въ послѣднемъ случаѣ, нежели въ первомъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ находя, что установленное въ ст. 357 Устава о пошл. неизбѣжное взысканіе означаетъ такое же взысканіе, какое установлено въ ст. 354 и 358 того же Устава, т. е. двойное взысканіе причиненнаго казнѣ ущерба, Совѣтъ постановилъ: таковое свое заключеніе, на основаніи 52 ст. Основн. Госуд. Зак., 26, 32 и 33 ст. т. I Учр. Прав. Сен., представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената для разъясненія всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ точнаго смысла 358 ст. Устава о пошлинахъ (Постановленіе это утверждено Сенатомъ. См. Собр. Сен. Узак. 16 Сент. 75 № 76). (Т. X, Ч. 2. Прим. 1-е къ ст. 3. Улож. Нак. ст. 585, 582, 583, 584, 586. Уст. Пошл. ст. 354, 355, 358, 357. Т. X, Ч. 1, ст. 1892 и 1944).

556. — **Варшавск. Врем. Контр. Коммисіи,** 19 Іюня № 2948, *о возвратѣ* 71 р. 53 к., взысканныхъ съ Стараховицкаго чугунно-плавильнаго завода *за передержку противъ смѣты угля и пяти мѣдныхъ фурмъ.* — Возвратить 6 р. 26 к. за уголь, передержка коего была признана необходимою б. Коммисіею Финансовъ; остальные же 65 р. 27 к. признать подлежащими взысканію.

12 Января № 2.

557. — **Таврической,** 12 Мая 69 № 214, о взысканіи 131 р. 33 к., выданныхъ за исправленіе *вакантной должности* Судебнаго Слѣдователя не изъ штатной суммы, остатки которой поступили въ пособія и награды, а изъ особаго кредита по смѣтѣ Д-та Госуд. Казначейства за 1866 г. — Утвердить, съ тѣмъ, что по особымъ обстоятельствамъ, начетъ сей можетъ быть пополненъ, согласно заявленію Министра Юстиціи, изъ остатковъ отъ штатной суммы 1869 г., подлежащихъ раздачѣ въ награды. (Т. III ст. 1005 прим. 2).

558. — Кіевской, 20 Окт. 69 № 7120, о взысканіи 46 р. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ офицеру, завѣдывавшему писарскими классами, и 60 р. *вознагражденія*, назначеннаго репетиторамъ, за обученіе молодыхъ солдатъ 10-го пѣх. резервнаго баталіона писарскому дѣлу, *за цѣлый годъ*, между тѣмъ, какъ классы открыты были съ 1-го Мая. — Утвердить 46 р. вдвойнѣ, ибо въ п. 12 Полож. весьма ясно выражено, что столовыя деньги въ размѣрѣ 138 р. назначены на цѣлый годъ; остальные же 60 р. сложить, согласно буквальному смыслу того же п. 12 Полож., въ которомъ постановлено что для платы каждому репетитору слѣдуетъ отпускать ежегодно по 90 р. за весь періодъ обученія, который по ст. 6 Пол. долженъ начинаться не позже 1 Іюля каждаго года. (Выс. утв. 1 Окт. 1866 г. Полож. пис. клас. п. 12 и 6. Прик. В. М—ра 9 Окт. 66 г. № 297. ч. IV кн. 3 ст. 4 и 5).

559. — Люблинской, 15 Іюля 69 № 4097, и **Ломжинской**, 11 Іюня 69 № 2095, о взысканіи 75 р. 98 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ подъемныхъ денегъ чиновникамъ, поступившимъ на службу въ Привисленскій край.—Сложить, ибо выдача произведена была въ Маѣ 1868 г., до полученія Высоч. повелѣнія 5 Іюня, коимъ разъясненъ законъ 30 Іюня 67 г. въ отношеніи вычета на инвалидовъ съ подъемныхъ денегъ. (Пост. Учр. Комит. 15 Дек. 67 г. п. 2. Выс. утв. прав. 30 Іюля 67 г. и Выс. пов. 5 Іюня 68 г.).

560. — Ковенской, 10 Окт. 69 № 4514, о взысканіи 67 р. 28 к., израсходованныхъ по заключенной смѣтѣ, безъ включенія этой суммы *въ списокъ кредиторовъ казны*, но отнесенныхъ на подлежащій кредитъ и вошедшихъ какъ въ казначейскую отчетность, такъ и въ бухгалтерскія табели Палаты.—Сложить, ибо противъ правильности сего расхода, никакихъ замѣчаній Палатою не сдѣлано, и казна никакого ущерба не понесла; несоставленіе же на означенную сумму кредиторскаго списка есть такого рода упущеніе, за которое денежнаго взысканія въ законахъ не установлено. (Бухг. Прав. ст. 88. См. Прав. ст. 39 и 40).

561. — 23 Іюня 69 № 2748. о взысканіи 100 р. 50% *прибавки* къ жалованью, выданной за 66 г. изъ смѣты 68 г.—Сложить, ибо казна никакого убытка не понесла; взысканіе же 100 р. съ лицъ выдавшихъ деньги, и ассигнованіе ихъ снова посредствомъ испрошенія сверхсмѣтнаго кредита вовлекли бы должностныхъ лицъ въ безполезную переписку, безъ всякой отъ того пользы для казны.

562. — Кіевской, 18 Окт. 68 № 6315, о взысканіи 349 р. 12 к. 50% *прибавки*, выданной не только къ жалованью, столовымъ и квартирнымъ, но и *къ разъѣзднымъ* деньгамъ.—Утвердить, ибо Высоч. повелѣніемъ 5 Марта 64 г. разрѣшено возвысить оклады чиновникамъ въ размѣрѣ 50% получаемаго членами присутственныхъ мѣстъ жалованья, а другими штатными чиновникамъ—всего *содержаніе*, въ составъ коего входятъ, какъ видно изъ ст. 989, жалованье, столовыя и квартирныя. (Т. III ст. 989. Высоч. повел. 5 Марта 64).

563. — Оренбургской, 16 Апр. 69 № 923, о *возвратѣ* войсковому казначею 220 р. *штрафныхъ* денегъ, взысканныхъ съ него за продержаніе 2,000 р. въ безгласности (не были перенесены остаткомъ къ 1 Іюля 66 г.) въ теченіе 11 мѣсяцевъ.—Въ возвратѣ отказать, за отсутствіемъ основаній къ сложенію начета. (Т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

564. — Варш. Врем. Контр. Коммис., 20 Іюня 69 № 927, о сложеніи 91 р. 57 к., неудержанныхъ съ подрядчика въ капиталъ Горнаго товарищества.—Сложить, сообщивъ Горному Департаменту, не признаетъ ли онъ нужнымъ дополнить § 7 Инстр. въ томъ смыслѣ, что, 1% вычетъ долженъ производиться со всѣхъ денежныхъ выдачъ по горнымъ поставкамъ и работамъ, какъ контрактнымъ, такъ и безконтрактнымъ. (Инстр. Образ. Горн. Товарищ. 1842 г. § 7 п. к. лит. а гл. III).

Сверхъ того: 44) по дѣлу **Ковенской** П—ты № 411.

19 Января № 3.

565. — Могилевской, 28 Сент. 68 № 5733, о взысканіи 1,880 р. 36 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ Губ. Правленія и Губернаторской Канцеляріи на майскую треть 67 г. по старымъ штатамъ, между тѣмъ какъ съ 1 Янв. введены были въ дѣйствіе новые штаты, по коимъ квартирныхъ денегъ не положено.—Утвердить, ибо переборъ квартирныхъ денегъ произошелъ отъ неправильной ихъ выдачи вопреки врем. штатамъ 8 Іюля 65 г., о введеніи коихъ въ дѣйствіе былъ полученъ указъ Сената 1 и 5 Апрѣля: при чемъ само Губ. начальство опредѣлило ввести ихъ въ дѣйствіе съ 1 Мая. (Министръ В. Д. распорядился взыскать весь начетъ съ чиновъ, распоряжавшихся выдачею денегъ, а Губ. начальство привлекло къ уплатѣ и получателей.—Правит. Сенатъ нашелъ, что «при положительномъ указаніи со стороны Министра — съ кого именно должно быть произведено взысканіе—привлеченіе къ участію въ по полненіи начета получателей является нару-шеніемъ порядка, установленнаго въ отношеніи взысканія казенныхъ начетовъ. Поэтому Сенатъ опредѣлилъ постановленіе Губ. Правленія относительно порядка пополненія начета отмѣнить, обративъ оный ко взысканію съ Членовъ Правленія. Указъ Сен. 9 Окт. 72 г.). (Выс. утв. штаты 8 Іюля 65 г. Т. III ст. 1049. Указ. Правит. Сен. 27 Февр. № 26,023).

566. — Виленской, 17 Сент. 69 № 6329, о взысканіи 24,948 р. 60 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ Военно-Окружнаго Совѣта и Инжен., Артиллер. и Медиц. Управленій, а также чиновникамъ Интенд. Управленія въ 1865 и 66 г.—Утвердить, ибо выдача квартирныхъ денегъ означеннымъ чинамъ, за исключеніемъ Интендантскихъ, воспрещенная циркуляромъ № 238, признается неправильною самимъ военнымъ М—вомъ (5,456 р. 79 к. вдвойнѣ). Что же касается выдачи означеннаго довольствія чинамъ Интендантскаго Управленія, то изъ дѣла видно, что предположеніе Военнаго Совѣта о производствѣ квартирныхъ денегъ *изъ казны* чинамъ всѣхъ вообще Окружныхъ Управленій положительно отклонено Высоч. утв. 18 Марта 68 г. мнѣніемъ Госуд. Сов.: а потому и въ виду двукратнаго заявленія Виленскаго Интендантства, что, въ случаѣ воспрещенія выдачи квартирныхъ денегъ Госуд. Совѣтомъ, онѣ будутъ взысканы и внесены въ казну, Совѣтъ утвердилъ и остальную сумму начета 14,035 р. въ ординарномъ размѣрѣ. (Впослѣдствіи Военное М—во было увѣдомлено, что послѣдняя сумма можетъ быть возмѣщена изъ городскихъ доходовъ). (Цирк. Инсп. Д—та 21 Сент. 64 г. № 132 и 30 Окт. № 238. Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 18 Марта 68 г. и 9 Нояб. 1853. Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. норм. шт. Инт. Упр. примѣч. 5. Ч. IV кн. 3 ст. 2070. Уст. Зем. Пов. ст. 265 п. 4).

567. — Люблинской, 31 Окт. 69 № 6618, о взысканіи 102 р. 26 к., розданныхъ въ *пособія и награды* изъ особаго сбора за просмотръ объявленій и афишъ. — Сложить, ибо означенный сборъ установленъ Намѣстникомъ и назначенъ на усиленіе содержанія чинов-

никовъ того вѣдомства, которое просматриваетъ объявленія, б. Генералъ Полицій мейстеромъ. Затѣмъ Губ. Правленіе ни за взиманіе этого сбора, установленнаго внѣ порядка, указаннаго въ ст. 66, ни за раздачу его чиновникамъ, сдѣланную въ виду разрѣшенія высшей власти, никакой отвѣтственности не подлежитъ. (Цирк. Генер.-Полицейм. Царст. Пол. 11 Апр. 1864 г. № 2849. ст 66. Смѣтн. Прав. Ц. П. ст. 4 и 8. Выс. указ. 10 Авг. 66 г. ст. 2. Т. 1 Св. Зак. Основ. ст. 66).

568 — Врем. Ревиз. Комм., 17 Дек. № 4,111, объ утвержденіи Кавказскимъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ подрядной поставки дровъ за лицомъ, выпросившимъ болѣе дорогую цѣну, въ сравненіи съ другимъ подрядчикомъ, бывшимъ на торгахъ.—Переписку прекратить, въ виду оправдавшагося, впослѣдствіи, предположенія о неисправности другаго болѣе дешеваго подрядчика, хотя по существу дѣла распоряженіе военно-окружнаго Совѣта не можетъ быть признано правильнымъ. (Т. X. Ч. I ст. 1930).

569. — Костромской, 21 Іюля 69 № 29, о взысканіи 588 р. 87 к. *содержанія*, выданнаго чиновникамъ Губернаторской Канцеляріи по окладамъ исправлявшихся ими невакантныхъ должностей.—Сложить по тому уваженію, что имѣвшіе образоваться остатки могли быть розданы, съ разрѣшенія Губернатора, тѣмъ же чиновникамъ въ пособія и награды; о безпорядкахъ же въ дѣлопроизводствѣ Канцеляріи по опредѣленію лицъ на должности сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Т. III ст. 1004. 1005 примѣч. 3 и ст. 1006. Т. II ст. 87).

570. — Уфимской, 17 Марта 69 № 706: слѣдуетъ ли налагать взысканіе *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за продержаніе на рукахъ билетовъ Кредитныхъ установленій на сдѣланные въ нихъ вклады? — Слѣдуетъ, за силою ст. 356 Улож. Нак., въ которой постановлено взыскивать двойные проценты за продержаніе всякихъ предметовъ, имѣющихъ денежную стоимость, а слѣдовательно и за билеты Кредитныхъ установленій, не исключая и именныхъ билетовъ. (Примѣч. къ ст. 371 и ст. 39 Общ. Счет. Уст. и ст. 356 Улож. Нак.). (См. Пост. Сов. 16 Апр. 71 по дѣлу Ворон. П—ты.

571. — Ставропольской, 14 Іюля 69 № 1465, о взысканіи 47 р. 53 к., неудержанныхъ Каз. палатою *въ пенсіонный капиталъ* изъ жалованья канцелярскихъ чиновниковъ. — Утвердить, сообщивъ начальству отчетнаго Управленія, что раздача въ награды остатковъ, которые въ данномъ случаѣ поступили уже въ казну, не есть обязанность, а только право, коимъ Каз. Палата своевременно не воспользовалась, и потому остатки эти не могутъ быть приняты къ зачету на пополненіе начета. (Уст. Пенс. ст. 590 и 592. Цирк. Д—та Г. К—ва. 21 Іюня 67 г. № 23619).

572. — Тульской, 1 Іюля 69 № 2447, о взысканіи 2 р. 3 к. *пени*, невзысканной съ отдатчика рекрутъ за просрочку представленія денегъ на обмундированіе, жалованье и провіантъ.—Сложить, въ виду незначительности суммы начета; по существу же дѣла начетъ признать правильнымъ, ибо по ст. 730 слѣдующія съ рекрута деньги, въ случаѣ непоступленія ихъ въ казну въ теченіи 2 недѣль послѣ представленія рекрута къ пріему, должны быть уплачены съ пенею, независимо отъ того, въ счетъ настоящаго или будущаго набора принятъ рекрутъ. (Уст. Рекр. ст. 729 и 730 изд. 1862 г.).

26 Января № 4.

573. — Воронежской, 25 Янв. 69 № 500, о взысканіи 199 р. 71 к.

прогонных денегъ, полученныхъ на разъѣзды Управляющимъ Госуд. И—ми по должности, а не по чину. — Утвердить, ибо заявленіе М—ва Г. И., что ст. 1071 опредѣляетъ размѣръ прогонныхъ денегъ собственно при командировкахъ, а не при внутреннихъ разъѣздахъ по губерніи по дѣламъ службы, опровергается уже тѣмъ, что самъ Управляющій вывелъ въ расходъ прогоны именно по ст. 1071. (Т. III ст. 1071).

574. — **Нижегородской**, 29 Апр. 69 № 2156, *о принятіи по показанію* расхода 279 р. 72 к., произведеннаго Ярмарочною Конторою.— Разрѣшить Палатѣ 279 р. 72 к. оставить безъ преслѣдованія, въ виду несомнѣннаго употребленія этой суммы на исправленіе зданій пожарной команды. (Т. I ст. 1690 п. 2).

575 — **Архангельской**, 13 Нояб. 68 № 2692, о взысканіи 28 р. 30 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ 2% вознагражденія чинамъ Акцизнаго Управленія. (Оконч. разсм. Сов. 24 Сент. 70 № 26).— Утвердить, ибо ассигновки выданы были 12 и 14 Іюня, а № 43 Собранія Узаконеній доставленъ въ акцизное управленіе, какъ видно изъ росписки въ разносной книгѣ Губ. Правленія, 10 Іюня 67 г.; за симъ помѣта Управляющаго Акц. Сборами, что № 43 полученъ 16 Іюня, никакого значенія не имѣетъ. (Выс. Пов. 17 Апр. 67 г. въ № 43 Собр. Узак.).

576. — **Екатеринославской**, 23 Окт. 68 № 9034: слѣдуетъ ли дѣлать *скидку на тару* съ винныхъ ягодъ, привозимыхъ въ маленькихъ деревянныхъ ящикахъ, укладываемыхъ въ клѣтки, и не слѣдуетъ ли считать такіе ящички за деревянныя коробки, съ коихъ скидки на тару не положено. — Можно допускать вычетъ 14% согласно п. 1 ст. 1 табели, ибо помѣщенныя въ примѣч. къ ст. 89 тарифа слова «деревянныя коробки» относятся, очевидно, къ коробкамъ лубочнымъ; въ противномъ случаѣ не было бы различія между коробками и ящиками, тѣмъ болѣе, что коробки дѣлаются обыкновенно изъ лубка, а не изъ досокъ, тогда какъ ящики всегда сколачиваются изъ досокъ. Ящики же могутъ быть большіе и малые и въ семъ послѣднемъ случаѣ называются ящичками, каковое названіе, указывающее лишь величину ящиковъ, не должно давать повода къ заключенію, что ящики суть лубочныя коробки. (Таб. для вычет. на тару ст. 1 п. 1. Примѣч. къ ст. 89 тариф.).

577. — **Тифлисской**, 6 Іюня 69 № 3208, о взысканіи 175 р., неудержанныхъ Главнымъ Управленіемъ Намѣстника Кавказскаго въ *инвалидный капиталъ* съ безпроцентныхъ ссудъ, выданныхъ частнымъ лицамъ на улучшеніе ихъ имѣній. — Сложить на основаніи дѣйствовавшаго до Апрѣля 1869 особаго распоряженія Намѣстника Кавказскаго. (Т. III ст. 1177).

578. — 6 Іюня 69 № 3209, о взысканіи 100 р. неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ единовременныхъ пособій, выданныхъ изъ кредита «на общеполезныя предпріятія». — Сложить на томъ же основаніи, какое указано въ предыдущей статьѣ. (Т. III ст. 1176).

579. — **Канцеляріи Г. К—ля**, 14 Янв. 70 № 254, о взысканіи 806 р. 42 к. *подесущнаго жалованья*, выданнаго чиновнику особыхъ порученій Упр. Путей Сообщ. на Кавказѣ І—лю, не по прямой его должности, а по остав-

ленному за нимъ прежнему высшему окладу по чину полковника. — Сложить на основанiи п. 7. Прим. къ шт. 68 г., на основанiи коего І—ль. при перемѣщенiи его на означенную должность, имѣлъ полное право на сохраненiе содержанiя въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ оное выдавалось ему прежде по чину полковника, а съ преданiемъ суду, на основанiи ст. 210 и 214, ему слѣдовало выдавать половину жалованья и полныя столовыя по чину. (Ч. IV кн. 3 ст. 210, 214 ч. V кн. 2 ст. 889 и 890. Т. III ст. 1018 и 1019. Прим. къ штат. 68 г. п. 7).

580. — **Пензенской**, 11 Нояб. 69 № 4002, о взысканiи съ акцизнаго чиновника 71 р. 42 к. *штрафа* по 1% въ мѣсяцъ (нынѣ отмѣненнаго), за несвоевременную уплату заводчикомъ акциза, причитавшагося за невнесенную въ свое время въ расходъ неявку вина, превышавшую 4% на 100. — Сложить, ибо взысканiе означеннаго штрафа въ настоящее время не можетъ имѣть мѣста за силою Высоч. повел. 31 Окт. 66 г. и цирк. М—ра Ф. № 793, въ которомъ положительно сказано, что на акцизныя за вино недоимки, накопившiяся хотя и до полученiя на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнiя 31 Окт. 66 г., но на которыя до означеннаго времени не было опредѣлено и занесено въ счетъ штрафа, ни начислять, ни взыскивать его не слѣдуетъ.—(Уст. Питейн. Сб. ст. 306, 395. Выс. пов. 31 Окт. 66 г. и цирк М. Ф. 30 Ноябр. 66 г. № 793).

2 Февраля № 5.

581. — **Новгородской**, 2 Мая 69 № 1894, *о возвратѣ* уѣздн. землемѣру 55 р. 6 к. *прогонныхъ* денегъ, израсходованныхъ на третью лошадь во время распутицы, и 26 р. 33 к. на добавочную 4-ю лошадь, взятую,—сверхъ трехъ, положенныхъ по закону подъ инструменты, дѣла и военно-служителей, — еще для бывшаго при землемѣрѣ втораго рядоваго. — Въ возвратѣ отказать, за силою Т. III ст. 1071 и т. X Ч. 3 Межев. Зак. ст. 184, 276, ибо ст. 184 обязываетъ увеличивать отпускъ прогоновъ межевымъ чинамъ въ весеннее и осеннее время сообразно существующимъ по почтовому вѣдомству правиламъ, на основанiи коихъ ѣдущему одному отпускается, независимо отъ времени года и качества дорогъ, по двѣ лошади. Засимъ, согласно ст. 276, разрѣшается выдавать землемѣрамъ, сверхъ прогоновъ по чину, еще на три лошади подъ инструменты и нижнихъ чиновъ; слѣдовательно въ данномъ случаѣ прогоны на четвертую лошадь выведены неправильно.

582. — **Черниговской**, 28 Нояб. 68 № 6340, о взысканiи 997 р. 27 к. *акциза* за спиртъ, смѣшанный съ скипидаромъ, влитымъ въ меньшемъ, противъ установленнаго закономъ, количествѣ. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что спиртъ употребленъ на освѣщенiе города, а не для продажи распивочно или на выносъ; о нарушенiи же акцизнымъ чиновникомъ ст. 294 сообщить М—ву Ф—совъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 294).

583. — **Омской**, 29 Нояб. 68 № 8291, о взысканiи 2801 р. 77 к. *прогонныхъ денегъ*, истребованныхъ Генералъ-Губернаторомъ Западной Сибири, по случаю поѣздки его въ Петербургъ, для двухъ членовъ Совѣта и для путевой канцелярiи, сверхъ двухъ канцелярскихъ чиновниковъ. — Сложить, ибо по закону Генералъ-Губернаторъ могъ взять съ собою въ данномъ случаѣ столько чиновниковъ, сколько признавалъ нужнымъ, не исключая и членовъ совѣта. (Т. III ст. 1073. т. II ч. 2 ст. 298 и 304).

584. — **Екатеринославской**, 18 Нояб. 69 № 7498, о взысканiи

20,546 р. 23 к., включенныхъ въ составленныя Приказомъ Общ. Призрѣнія табели 64—66 гг., особыми статьями, на пополненіе казеннаго долга приказу, и полученныхъ тюремнымъ Комитетомъ *на содержаніе арестантовъ*, сверхъ исчисленной въ табеляхъ на этотъ предметъ суммы; и 10,769 р. 46 к., истребованныхъ по тѣмъ же табелямъ *на отопленіе и освѣщеніе тюремъ* изъ казны, а не изъ другихъ источниковъ. — Утвердить 20,546 р. 20 к., ибо добавочная плата, включена въ табели по $8^1/_2$, по $21^1/_4$ и по $22^1/_2$ к. на человѣка, по недосмотру и ошибкѣ и безъ разрѣшенія М—ра В. Д.; остальные же 10,769 р. 46 к. сложить, за силою ст. 183 Уст. Сод. Страж. и на основаніи табели, приложенной къ Уставу Лечебн. Зав. Гр. Вѣд., въ которой въ числѣ прочихъ издержекъ на содержаніе больнаго показаны также издержки и на отопленіе и освѣщеніе больницы. Тюремные Комитеты имѣли полное право такія табели составлять, а М—во В. Д. и Ф., согласно ст. 183, утверждать ихъ и разрѣшать къ отпуску изъ казны полныя по табелямъ суммы. Впрочемъ, объ исключеніи подобныхъ расходовъ изъ табели на будущее время будетъ произведена особая переписка съ М—мъ В. Дѣлъ. (Т. XIII Уст. Общ. Призр. ст. 591 и 592. т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 84, 183. Т. XII Уст. Городск. Хоз. ст. 78. Уст. Зем. Пов. ст. 13 § II лит. д.—Табель въ Устав. Лечебн. Зав. Гражд. Вѣд. Выс. Утв. 1 Янв. 1851 г. Высоч. утв. 3 Янв. 64 г. Вр. Пр. Земск. учр. ст. 3).

585. — **Люблинской,** 27 Окт. 69 № 6528, о взысканіи 81 р. 20 к. *контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ* съ Нотаріуса, за неупотребленіе гербовой бумаги при совершеніи актовъ. — Находя, въ данномъ случаѣ, лишь несвоевременное представленіе отрѣзковъ гербовой бумаги на ревизію, Совѣтъ призналъ возможнымъ ограничиться взысканіемъ административнаго или дисциплинарнаго штрафа, контравенціонный же штрафъ, установленный за неупотребленіе гербовой бумаги, положилъ сложить.

586. — **Могилевской,** 11 Нояб. 69 № 4632, о взысканіи 408 р. 71 к. *50% прибавки*, выданной по духовно-учебному вѣдомству до 1868 г., по двумъ должностямъ, и 44 р. 11 к.—остатковъ отъ тѣхъ же прибавокъ, розданныхъ въ *пособія и награды*. — Утвердить 44 р. 11 к., ибо 50% прибавка къ содержанію составляетъ принадлежность не должности, а лица, и кромѣ того въ данномъ случаѣ 44 р. 11 к. составляли остатокъ отъ некомплекта двухъ преподавателей, изъ коихъ должность одного считалась вакантною, а другая была упразднена, и потому не могли быть розданы въ награду за силою лит. б. ст. 33 Смѣтн. Прав. Остальные же 408 р. 71 к., какъ выданные до 1868 г., сложить, ибо соглашеніе о томъ, чтобы 50% прибавка выдавалась по окладу одной высшей должности, послѣдовало въ 67 г. и предписано къ исполненію 31 Дек. 67 г.

Сверхъ того: 45) по дѣлу **Таврической** П-ты № 503.

9 Февраля № 6.

587. — **Калужской,** 22 Нояб, 69 № 5114, о взысканіи 31 р. 47 к., израсходованныхъ изъ *ремонтной*, а не изъ канцелярской суммы, *на устройство полокъ* въ архивѣ Полицейскаго Управленія. — Сложить, за отсутствіемъ точныхъ указаній въ законѣ объ источникѣ, на который слѣдуетъ относить расходъ по устройству полокъ.

588. — **Подольской**, 25 Янв. 68 и 2 Іюн. 69 №№ 281 и 2818, о взысканіи 11,851 р. 49 к., выданныхъ поставщикамъ готовой *арестантской одежды* за ея шитье, о которомъ не упоминалось ни въ кондиціяхъ, ни при торгахъ, произведенныхъ, однако же, не на готовую одежду, а на матеріалы для оной, но съ тѣмъ особымъ условіемъ, что подрядчики могутъ получать только одну треть подрядной суммы, а остальныя двѣ трети должны обращаться въ экономическій капиталъ. — Утвердить, ибо Комитетъ не имѣлъ права включать въ контракты особое условіе о платѣ за шитье, такъ какъ объ ней не упоминалось ни въ кондиціяхъ, ни на торгахъ. Вся отвѣтственность за неправильный расходъ должна быть возложена на лица, неправильно заключившія контракты, съ тѣмъ, что подрядчики должны быть расчитаны за шитье не по справочнымъ цѣнамъ 65 г., какъ это допущено безъ всякаго основанія, а согласно контрактамъ—по цѣнѣ, опредѣленной въ ст. 229 т. XIV. Перечисленіе ⅔ платы за шитье одежды въ экономическій капиталъ несогласно съ примѣчаніемъ къ ст. 81, по которому дозволено перечислять въ этотъ капиталъ только остатки отъ казенныхъ суммъ на содержаніе арестантовъ (ст. 163 Прав. Пазн. ден. выд.) (Т. XIV Уст. Сод. Стр. ст. 229, 81. Т. X ч. 1 ст. 1806, 1892, 1895, 1940, 1943, 1944, 1536, 1537 и 1538. Общ. Сч. Уст. прилож. къ ст. 320).

589. — **Екатеринославской**, 4 Сент 69 № 5835, о взысканіи 29 р. 70 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ Каз. Палатою, по примѣрному расчету, на три мѣсяца, *по окончаніи* порученія, исполненнаго ранѣе этого срока. — Утвердить, ибо ст. 1114 имѣла и могла имѣть въ виду только такія выдачи, которыя установлены предыдущею ст. 1113, т. е. производимыя впередъ по приблизительному расчету времени; въ данномъ же случаѣ не было надобности прибѣгать къ примѣрному расчету, такъ какъ имѣлись всѣ данныя для точнаго исчисленія суточныхъ денегъ. (Т. III ст. 1114 и 1113).

590. — **Архангельской**, 23 Авг. 69 № 2603, о взысканіи 176 р. 43 к., розданныхъ въ *пособія и награды* изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ. — Утвердить, по соображеніямъ, изложенныхъ выше подъ № 279. (Смѣт. Прав. ст. 33 пп. а. б. Прав. назн. ден. выд. М. В. Д. ст. 138).

591. — **Новгородской**, 13 Дек. 69 № 4918, о взысканіи 28 р. 71 к., неудержанныхъ Каз. Палатою *въ инвалидный капиталъ*, при выдачѣ въ награды 3.139 р. 81 к., съ коихъ удержано, вмѣсто 313 р. 99 к., только 285 р. 28 к. — Утвердить, ибо за цифру награды слѣдуетъ принимать ту, которая въ награду назначена, а не ту, которая въ награду дѣйствительно поступила, въ противномъ случаѣ оказалось бы, что не вычетъ надо опредѣлять смотря по наградѣ, а награду по вычету.

592 — **Казанской**, 4 Іюля 69 № 3567, о взысканіи 227 р. 15 к. *штрафа* за отсылку въ казну собранныхъ лѣсничимъ доходовъ позже срока на пять дней. — Сложить, ибо просрочка была менѣе недѣли; статья же 525 къ данному случаю не относится. (Улож. о Нак. ст. 828. Уст. Подат. ст. 525. Прав. Касс. Спец. Сбор. ст. 20).

593. — **Нижегородской**, 30 Іюн. 69 № 3206, о взысканіи 7 р. 7 к. *порціонныхъ* денегъ, выданныхъ жандарму по 1 коп. на версту, а не по 15 к. въ сутки. — Сложить единственно по незначительности суммы начета. (Т. III ст. 1108, ч. IV кн. 3 ст. 788. Выс. утв. мнѣніе Госуд. Сов. 9 Сент. 67 г.).

2 Марта № 7.

394. — Калужской, 24 Нояб. 69 № 5118, о взысканіи 237 р. 16 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ письмоводителямъ Рекр. Присутствій, командированнымъ въ Губернскій городъ за бланками и для представленія свѣдѣній ко всеподданнѣйшему отчету Губернатора. — Утвердить, ибо, по удостовѣренію М— ва В. Д., означенный расходъ произведенъ безъ дѣйствительной надобности, такъ какъ бланки могли быть посланы по почтѣ. (Уст. Рекр. ст. 174).

395. — Енисейской, 7 Окт. 69 № 2997, о взысканіи 1,470 р., розданныхъ *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Землемѣровъ, изъ коихъ одинъ вовсе не прибылъ къ должности, остававшейся праздною 3 года, а другой былъ въ командировкѣ въ другой губерніи, гдѣ и получалъ содержаніе изъ особыхъ источниковъ. — Утвердить, съ тѣмъ, что начетъ долженъ быть взысканъ, согласно заключенію Губернатора, порядкомъ указаннымъ въ ст. 373, а не 374 Общ. Счет. Уст., какъ полагала Палата, такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы неправильность расхода была допущена по злоумышленію, а не по ошибкѣ. (Общ. Счетн. Уст. ст. 373 и 374).

396. — Костромской, 29 Нояб. 69 № 41, о взысканіи 875 р. 46 к. *третнаго жалованья*, выданнаго чиновникамъ Казенной Палаты не при отправленіи, а по прибытіи ихъ къ должности. — Сложить, ибо нарушеніе Казенною Палатою ст. 472 и 474 не можетъ повлечь за собою денежнаго взысканія, такъ какъ чиновники могли воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ получить третное жалованье, которое частію уже поступило обратно въ казну, частію же пополняется посредствомъ установленныхъ вычетовъ; при чемъ вопросъ объ убыткѣ могъ бы быть возбужденъ лишь въ томъ случаѣ, если бы впослѣдствіи оказалось невозможнымъ пополнить выданныя впередъ деньги съ лицъ получавшихъ оныя; о недопущеніи подобныхъ же отступленій отъ установленнаго порядка выдачи третнаго жалованья на будущее время сообщить Д—ту Г. К—ва. (Т. III ст. 473, 472, 474. Цирк. Г. К—ра 20 Мая 67 № 1495).

397. — Пензенской, 8 Нояб. 69 № 3972, о взысканіи 105 р. 95 к. *акциза* за излишнее вино, поступившее въ подвалъ вслѣдствіе неправильнаго измѣренія заводскаго мѣрника, оказавшагося при вторичномъ измѣреніи нѣсколько больше противъ перваго измѣренія. — Сложить за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которыя бы указывали на предполагаемые Палатою излишки вина. Совѣтъ разсуждалъ, что заводскій мѣрникъ употребляется только для измѣренія имъ емкости бочекъ, для чего нѣтъ никакой надобности ни наполнять его до самыхъ краевъ, ни опорожнять до самаго дна, а достаточно замѣтить всякій разъ только тѣ два дѣленія скалы, на которыхъ спиртъ остановился при началѣ спуска его въ бочку и при прекращеніи этого спуска. Очевидно, что при такомъ способѣ сдачи вина въ подвалъ нѣтъ никакой возможности убѣдиться, производилась ли она во вредъ казнѣ, или въ ущербъ самому заводчику, такъ какъ неизвѣстно, въ какихъ именно мѣстахъ произошло увеличеніе емкости мѣрника и подѣйствовало ли оно равномѣрно на всѣ дѣленія скалы, утвержденной въ мѣрникѣ, или только на нѣкоторыя изъ нихъ. Кромѣ того, невѣрность скалы могла дѣйствовать только на невѣрность нарѣзокъ въ бочкахъ, а нарѣзки, сдѣланныя на заводѣ, въ подвалѣ уже не передѣлываются. Вслѣдствіе этого, даже и при сдачѣ въ подвалъ нѣкоторой доли излишняго спирта, заводчикъ не могъ имъ воспользоваться, такъ какъ продажа вина производится по тѣмъ же самымъ нарѣзкамъ, по коимъ оно принимается въ подвалъ изъ завода.

598.—Пензенской, 8 Іюл. 69 № 2534, о взысканіи съ лѣсничаго 57 р. 95 к. *казенныхъ процентовъ* за несвоевременную записку денегъ на приходъ.—Сложить, ибо нарушеніе закона оправдывается въ данномъ случаѣ особенною законною причиною, такъ какъ для записки денегъ на приходъ не имѣлось шнуровой тетради. (Общ. Счет. Уст. прим. къ ст. 371).

599. — Саратовской, 6 Сент. 68 № 91, о взысканіи 485 р. 70 к., ассигнованныхъ на наемъ помѣщенія для Управленія Харьковскаго Учебнаго округа, и израсходованныхъ *на вольнонаемныхъ писцовъ и нижнихъ служителей*.—Сложить въ виду Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Сов. 31 Декаб. 68 г., коимъ положено: штатную на наемъ означеннаго помѣщенія сумму оставить по прежнему въ смѣтѣ М—ва Нар. Просвѣщенія и тѣмъ самымъ какъ бы подтверждено сдѣланное еще въ 38 г. распоряженіе М—ва объ употребленіи отпускавшейся по штату на наемъ квартиры суммы на наемъ писцовъ.

600. — Черниговской. 18 Окт. 69 № 5333. о взысканіи 40 р. 83 к *второй половины начета* за излишній, противъ штатной суммы, расходъ на выдачу разъѣздныхъ денегъ офицерамъ Шостенскаго капсюльнаго заведенія. — Утвердить, ибо двойныя взысканія, опредѣляемыя Контр. учрежденіями по отчетности военнаго вѣдомства, основываются не на Воинскомъ Уставѣ о Наказаніяхъ, а на ст. 4 ч. IV кн. 3. (Ч. 4. кн. 3 ст. 4. Выс. утвержд. 5 Мая 68 г. Воинск. Уст. Накав. ст. 232, 240 и 264).

601.—18 Окт. 69 № 5332, о взысканіи 2158 р. 75 к., выданныхъ Шостенскимъ пороховымъ заводомъ за подрядныя работы изъ *смѣты 1866 г.*, вмѣсто *смѣты 1867 г.*, по которой однакоже образовался соотвѣтственный остатокъ. — Сложить, ибо ущерба казнѣ не причинено (Цирк. Г. К—ра 31 Окт. 69 № 1640).

Сверхъ того: 46) по дѣлу **Орловской** П—ты № 1217.

9 Марта № 8.

602. — Канц. Г. К—ля, 2 Марта 70 № 1852, по жалобѣ мѣщанина Х—ва на постановленіе **Орловской** Палаты, о взысканіи 8 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, исчисленныхъ по городской оцѣнкѣ, а не по продажной цѣнѣ.—Жалобу оставить безъ послѣдствій, ибо постановленіе Палаты о начетѣ основано на ст. 403 Уст. Пошл.

603. — Черниговской, 23 Дек. 68 № 7014, о взысканіи 7 р. 75 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ землемѣрному помощнику. вызванному въ Межевую Палату во время полевыхъ работъ.—Сложить. какъ потому, что Помощникъ землемѣра былъ вызванъ для пользы службы. такъ и потому, что сужденіе о необходимости командировки чиновниковъ принадлежитъ распорядительному Управленію.

604. — С.-Петербургской, 31 Янв. 69 № 705, *о преждевременной выдачѣ залога* неисправному подрядчику Ж—ву, поставлявшему сѣно и солому для Софійскаго провіантскаго магазина въ 66—68 г.—Поручить Палатѣ постано-

вить предварительное опредѣленіе по вопросу о срокахъ поставокъ, тѣсно связанному съ вопросомъ о залогахъ, которое и представить въ Совѣтъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 675).

605. — **Омской**, 20 Іюня 69 № 4462, о взысканіи 1012 р. 60 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Генералъ-Губернаторомъ западной Сибири въ двойномъ количествѣ.—Сложить, въ виду удостовѣренія В. М—ра, что Генералъ-Губернаторъ вызванъ былъ въ Петербургъ по Высоч. повелѣнію, и что вызовъ этотъ имѣлъ характеръ экстренной командировки (Ч. IV. кн. 3 ст. 474).

16 Марта № 9.

606. — **Казанской**, 20 Окт. 69 № 5526, о взысканіи 18 р. 53 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ. вмѣсто платы за проѣздъ въ обратный путь на пароходѣ, служителю Интендантскаго склада, командированному съ транспортомъ изъ Симбирска въ Петровскъ, между коими существуетъ пароходное сообщеніе. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо выдача денегъ произведена хотя и несогласно съ законами, но—въ виду недоразумѣнія. возникавшаго изъ существованія въ Сводѣ В. П. ст. 491. (Ч. IV кн. 3 ст. 1003 по 4 прод. и ст. 491. Цирк. Инсп. Д—та 65 г. № 138).

607. — **Тамбовской**, 12 Іюня 69 № 1512, о взысканіи 948 р. *суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты, командированнымъ для наблюденія за правильностью торговли, по 1 р. и по 50 к. въ сутки на человѣка.—Сложить, ибо выдача произведена безъ нарушенія Высоч. утв. Мнѣн. Госуд. Сов., на основаніи коего она предоставлена усмотрѣнію Управляющихъ Каз. Палатами съ тѣмъ, что они могутъ примѣнять правила о квартирныхъ и суточныхъ деньгахъ на столько, на сколько это окажется возможнымъ. (Т. III ст. 1079, 1129. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов.).

608. — **Омской**, 28 Марта 68 № 2247, о взысканіи 429 р. 38 к *двойныхъ прогоновъ и годоваго оклада жалованья*, отпущенныхъ чиновнику М—ву, взявшему отпускъ изъ С.-Петербурга въ Тобольскъ и поступившему тамъ на службу въ Губ. Правленіе безъ предварительнаго требованія начальства.—Утвердить, ибо М—въ прибылъ въ Сибирь по собственному желанію, получивъ лишь засвидѣтельствованіе прежняго своего начальства на формулярномъ спискѣ о неимѣніи препятствій къ переходу въ другое вѣдомство. (Т. III ст. 1287, 1290, 1258).

609. — **Астраханской**, 18 Марта 67 № 390. о взысканіи 75 р. *разъѣздныхъ* денегъ, выданныхъ Полковнику Т—ву, по приблизительному расчету, а не по числу верстъ, за три поѣздки для освидѣтельствованія работъ по устройству новаго фарватера р. Волги.—Сложить, въ виду удостовѣренія Министра Путей Сообщенія, что работы повѣрены Т—мъ, и по незначительности суммы расхода.

610. — **Олонецкой**, 15 Нояб. 69 № 2202, о взысканіи 1,104 р. 50 к., израсходованныхъ Горнымъ Правленіемъ, *на пріемъ* пріѣзжающихъ въ Сал-

минское имѣніе *чиновниковъ Финляндской Земской полиціи*, посредствомъ выдачи имъ означенной суммы на руки.—(Разсм. вновь Сов. 11 Іюня 71 № 20). Сложить, сообщивъ М—ру Ф. просьбу объ исключеніи, на будущее время, изъ финансовой смѣты 500 р., назначаемыхъ на пріемъ Финляндскихъ чиновниковъ. За симъ, когда получено было увѣдомленіе М—ра о несогласіи его на исключеніе изъ смѣты означеннаго кредита, Совѣтъ положилъ: такъ какъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе не имѣетъ характера ревизіоннаго приговора, который, на основаніи ст. 1693, подлежалъ бы перенесенію въ Правит. Сенатъ, то передать настоящее дѣло въ Вр. Ревизіонную Коммиссію для соображенія при разсмотрѣніи смѣты Горнаго Д—та на 72 г. и для представленія Д—ту Госуд. Экономіи тѣхъ данныхъ, на основаніи коихъ вышеозначенная сумма должна быть исключена изъ Смѣты. (Высоч. повел. 1 Апр. 1860 г. Т. I Учр. Госуд. К. ст. 1693).

611. — **Черниговской**, 7 Дек. 68 № 6639, о взысканіи 13 р. 60 к. *акциза*, исключеннаго за дрожжевые припасы, о коихъ не было сдѣлано объясненія въ послѣднемъ свидѣтельствѣ.—Сложить, ибо акцизъ исчисленъ былъ за все нормальное количество припасовъ, подлежавшихъ переработкѣ по емкости квасильныхъ чановъ. За симъ обложеніе акцизомъ дрожжевыхъ припасовъ за то только, что объ исключеніи ихъ не было упомянуто въ послѣднемъ свидѣтельствѣ, было бы несогласно съ циркуляромъ № 869, тѣмъ болѣе, что акцизный надзоръ удостовѣрилъ, въ свое время, что дрожжевые припасы были исключены изъ послѣдняго затора. (Цирк. М—ра Ф. 3 Февр. 68 г. № 869).

612. — **Варшавской**, 10 Іюня 69 № 5076, о взысканіи съ Генералъ-Лейтенанта Ш—го 750 р. *путеваго пособія*, выданнаго чиновникамъ Правленія XI Округа Путей Сообщенія, отправлявшимся, по собственному желанію, для осмотра Парижской выставки.—Утвердить, въ виду удостовѣренія М—ва П. С., что оно не находитъ данныхъ къ признанію означенной выдачи правильною. (Уст. Пут. Сообщ. ст. 49).

613. — **Кіевской**, 8 Нояб. 69 № 7547, о взысканіи 308 р. 93 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Генералъ-Маіору Э—ру, послѣ увольненія его отъ должности Кіевскаго Губернатора, для слѣдованія въ Петербургъ въ составъ Свиты Его Величества.—Сложить, въ виду удостовѣренія Командующаго Императорскою Главною квартирою, что лица, состоящія въ Свитѣ, обязаны явиться въ Петербургъ для исполненія служебныхъ обязанностей по ихъ званію.

614. — **Московской**, 17 Дек. 68 № 2095, о взысканіи 11,096 р. 12 к., переплоченныхъ Губ. Правленіемъ подрядчику Р—ну противъ цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ купцомъ М—чемъ *за арестантскую одежду*, поставка коей, съ Сент. 65 по Сентябрь 67 г., была предоставлена Розену по его прежнимъ контрактнымъ цѣнамъ.—Утвердить 4.736 р. 19 к. за время поставки съ Сент. 65 по Нояб. 66 г., на которое вызывался поставлять одежду М—вичъ, поручивъ Палатѣ опредѣлить сумму убытковъ за остальное время посредствомъ сравненія цѣнъ Р—на не прямо съ цѣнами М—вича, объявленными имъ въ Іюлѣ 65 г., а съ цѣнами послѣдняго, измѣненными въ той пропорціи, въ какой измѣнились ко времени поставки вещей справочныя цѣны, существовавшія въ Іюлѣ 65 г. (См. пост. Сов 23 Апр. 71 № 13). (Т. X. ч. I ст. 1872, 1818, 1945, 1946. Высоч. утв. Прав. загот. арест. одежд. 2 Окт. 63 г. § 3).

23 Марта № 10.

615. — **Екатеринославской.** 19 Март., **Орловской,** 16 Іюля и **Пензенской,** 29 Окт. 69 №№ 2072, 2834 и 3834: обязательно-ли для Акцизныхъ чиновниковъ, по питейно-акцизнымъ правиламъ, *опечатаніе заводской посуды* на время дозволяемыхъ заводчикамъ кратковременныхъ остановокъ, по случаю праздничныхъ дней, чистки кубовъ и паровиковъ и перемѣны системы броженія, и слѣдуетъ ли взыскать, за пропущенные во время означенныхъ остановокъ заторы, *акцизъ*: по начету Екатеринославской Палаты 2.893 р. 10 к. и Пензенской 7.157 р. 50 к. — Въ виду точнаго указанія питейно-акцизныхъ правилъ, (ст. 155, 151 и 131 Пит. Уст. и Циркул. 64 г. № 521), ни заводчики, ни акцизные чиновники не обязаны опечатывать посуду на время кратковременныхъ перестоевъ, разрѣшаемыхъ въ самыхъ свидѣтельствахъ на винокуреніе, по причинамъ, обозначеннымъ въ ст. 131, ибо опечатаніе посуды установлено только въ двухъ случаяхъ: по окончаніи винокуренія, хотя бы и на время, и при нечаянныхъ остановкахъ, продолжающихся болѣе двухъ сутокъ. Поэтому означенные начеты слѣдуетъ сложить; о заявленной же Палатами необходимости опечатанія заводской посуды, во время кратковременныхъ перестоевъ, разрѣшенныхъ по ст. 131 Пит. Уст. и по случаю перемѣны системы броженія, и вообще о перерывахъ между двумя свидѣтельствами, сообщить Д—ту. Н. Сборвъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 155, 151, 131. Цирк. М—ра Ф 17 Февр. 64 г. № 521).

616. — **Курской.** 11 Сент. 68 № 3069, о взысканіи 12.592 р. 42 к. *акциза*, непоступившаго въ казну за принадлежащій ей перекуръ, полученный въ 186¾ г., при винокуреніи по низшей нормѣ, и обращенный на покрытіе неявки. — Оставить безъ послѣдствій, за силою особаго, по подобному же начету Сарат. Палаты, Высоч. повелѣнія. (Высоч. повел. по докладу Госуд. К—ра 19 Февр. 69 г.). (См. выше № 155).

617. — **Гродненской.** 11 Окт. 69 № 212, о взысканіи 173 р. 28 к. *непрерывнаго дохода*, выданнаго помѣщику Г—чу съ капитальной суммы въ 3.900 р., между тѣмъ какъ въ документахъ доходъ сей исчисленъ въ 3.000 р. — Сложить, ибо Главное Выкупное Учрежденіе удостовѣрило, что Г—чу назначенъ доходъ въ 3.900 р.

618. — **Варшавской,** 28 Авг. 68 № 5726, о взысканіи 665 р. 11 к. *переплаченныхъ* Артиллерійскимъ Управленіемъ подрядчику, за 5233 п. *листоваго цинка*, противъ цѣнъ объявленныхъ Управленіемъ Горныхъ заводовъ. — (Оконч. разсм. Сов. 23 Февр. 73 № 1). Утвердивъ 97 р. 69 к., а остальной начетъ сложить, ибо при покупкѣ цинка на Горныхъ заводахъ Артиллерійское вѣдомство не получило бы 2%-й скидки, установленной лишь для продажи горныхъ издѣлій коммерческимъ домамъ и оптовымъ купцамъ, а не казеннымъ учрежденіямъ, требующимъ издѣлья совершенно иныхъ размѣровъ и качествъ по особо-выговореннымъ цѣнамъ. (Ч. IV кн. 1 ст. 709, 604 п. 2. Пол. Воен. Окр. Упр. ст. 74, 55 п. 6 Пост. Сов. Упр. Ц. П. 11 Янв. 66 и 31 Янв. 67. № 950).

619. — **Московской,** 14 Авг. 65 № 7777, о взысканіи 90 р. 8 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Протоіерею 2-го пѣхотн. полка М—ву, командированному въ 3-й полкъ для исполненія духовныхъ требъ. — Сложить, за силою ст. 464, ибо Протоіерей былъ командированъ не для исправленія духовныхъ требъ, а для разъясненія возникшихъ въ полку недоразумѣній духовнаго характера. (Ч. IV кн. 3 ст. 516 и 464).

620. — **Воронежской,** 3 Апр. 69 № 2131. о взысканіи 237 р. 9 к. *штрафа* за несвоевременную сдачу въ казначейство лѣсныхъ доходовъ, оправдываемую невозможностью проѣзда по случаю весенняго разлива рѣкъ. — Сложить, ибо лѣсничій не могъ своевременно сдать деньги въ казну по причинамъ, отъ него независѣвшимъ. (Уст. Лѣсн. ст. 735).

621. — **С.-Петербургской**, 2 Іюн. 69 № 3821, о взысканіи съ подрядчика Б—ва 130 р. *гербовыхъ пошлинъ*, удержанныхъ съ контрактной суммы, безъ присоединенія къ ней денежныхъ выдачъ за дополнилнительныя работы. — Утвердить, ибо если даже и допустить существованіе нѣкоторой неясности въ Уставѣ о Пошлинахъ (ст. 142 и Прил. къ ст. 4) относительно взысканія гербовыхъ пошлинъ по дополнительнымъ работамъ, то обстоятельство не можетъ служить оправданіемъ для строителя Кронштадтской крѣпости, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ окончательный расчетъ съ подрядчикомъ былъ объявленъ ему въ исходѣ 1868 г., т. е. въ то время,. когда уже были утверждены В. Совѣтомъ общія на работы условія, которыми разрѣшается этотъ вопросъ положительно и которыя изданы не для одного лишь частнаго случая, а должны быть принимаемы въ руководство по всему вѣдомству. (Уст. Пошл. ст. 142. Общ. Услов. о работ. утв. Воен. Сов. 22 Марта 67 § 36).

622. — **Харьковской**, 25 Окт. 69 № 172, о взысканіи 100 р. *подъемныхъ* денегъ, полученныхъ Управляющимъ Заводскою Конюшнею, и пополненныхъ впослѣдствіи такою-же суммою, назначенною Управляющему въ пособіе Главн. Управленіемъ. — Сложить со взысканіемъ 10 р. въ инвалидный капиталъ. (Т. Ш ст. 1095).

Сверхъ того: 46) по дѣлу **Лифляндской** П-ты № 127.

30 Марта № 11.

623. — **Ковенской**, 8 Апр. 69 № 1618, о взысканіи 56 р. 16 к. *таможеннаго штрафа* за утайку 48 п. тряпья, привезеннаго на верху дровъ. — Сложить, за силою ст. 1056, по которой слѣдовало взыскать, въ данномъ случаѣ, какъ это и сдѣлано, акциденцію, ибо тряпье привезено на верху дровъ и слѣдоват. тайнаго провоза товара не было (Уст. Тамож. ст. 1545, 1056. Инстр. Тамож. 64 г. § 4).

624. — **Туркестанской**, 19 Нояб. 68 № 411, о взысканіи 1.083 р. 32 к. *столовыхъ* денегъ и 700 р. *разъѣздныхъ*, *канцелярскихъ* и *на наемъ переводчика*, выданныхъ чиновникамъ Ш—ву и В—му, назначеннымъ на должности Уѣздныхъ Судей, но въ дѣйствительности невступавшимъ въ исправленіе этихъ должностей и вовсе выбывшимъ изъ Туркестанскаго края. — Утвердить 700 р., ибо деньги разъѣздныя, канцелярскія и на переводчика необходимы только при отправленіи должности, въ которую Ш—въ и В—кій не вступали; остальные же 1.083 р. сложить, за силою ст. 1049 и 1004 т. Ш, на основаніи коихъ столовыя деньги выдаются со дня состоянія приказа объ опредѣленіи въ должность. (Т. Ш ст. 1049, 1004. Ч. IV кн. 3 ст. 25 и 28).

625. — **Омской**, 13 Авг. 60 № 5982, о взысканіи 337 р. 61 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ бывшему чиновнику особыхъ порученій при Генералъ-

Губернаторѣ Л—ву, *причисленному* къ М—ву Путей Сообщенія, на проѣздъ въ Петербургъ. — Утвердить, ибо ст. 472—476 касаются исключительно чиновниковъ, назначенныхъ къ должностямъ, и кромѣ того Л—въ, какъ удостовѣрило М—во П. С., прибылъ въ Петербургъ не по требованію начальства, а по собственному желанію. (Т. III ст. 472—476).

626. — 20 Мая 69 № 3719, о взысканіи 83 р. 20 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ 2°/о вознагражденія, выданнаго наслѣдникамъ акцизнаго чиновника П—го за 2-ю половину 65 и за 1-ю 66 въ Ноябрѣ 67 г. — Сложить, ибо 83 р. 20 к. принадлежали наслѣдникамъ П—го и не были выданы до изданія Высоч. повел. 17 Апр. 67 самому П—му за его смертію, а наслѣдникамъ его вслѣдствіе замедлившагося утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства. (Высоч. утверж. Мн. Государств. Сов. 17 Апр. 67. Т. I Осн. Зак. ст. 59).

627. — **Варшавской**, 28 Авг. 68 г. и 31 Дек. 69 №№ 5681 и 12601, о взысканіи 2,770 р. 44 к., выданныхъ изъ казны *за исправленіе дамбы Влоцлавскаго моста* на р. Вислѣ, которую обязанъ былъ исправить годовой подрядчикъ на счетъ общей контрактной суммы. — (Разсм. Сов. вновь 18 Янв. 71 № 3). Утвердить, ибо по словесному смыслу контракта казна освободила подрядчика только отъ такихъ контрактныхъ перестроекъ или работъ, которыя будутъ признаны необходимыми Правительствомъ. Всѣ же остальныя работы, необходимыя для содержанія моста въ постоянно исправномъ во всѣхъ частяхъ видѣ, хотя бы для сего потребовалось произвести нѣкоторыя сверхъ-смѣтныя ремонтныя работы, отнесены къ обязанности подрядчика, безъ всякаго за послѣдняго рода работы вознагражденія. Такъ какъ дополнительная смѣта, по которой была исправлена дамба, составлена «на починку поврежденій, сдѣланныхъ высокою водою въ дамбѣ съ правой стороны рѣки», то не остается сомнѣнія, что по буквѣ контракта починка дамбы, какъ предусмотрѣнная смѣтою и необходимая для содержанія моста въ исправности, должна быть отнесена на счетъ ремонтнаго подрядчика. За симъ настоящее дѣло, на основаніи §§ 25 и 23 контракта, подлежитъ рѣшенію по усмотрѣнію административныхъ властей на основаніи законовъ Царств. Польскаго и слѣдоват. всѣ узаконенія изъ Т. X Ч. I Св. Зак. Гр. къ данному случаю не примѣняются.

628. — **Новгородской**, 28 Іюл. 69 № 2928, о взысканіи 788 р. 19 к., выданныхъ въ качествѣ *дополнительнаго жалованья* чиновникамъ Казенной Палаты въ 66 г. *изъ остатковъ* отъ 3.000 р., назначавшихся на этотъ предметъ до 66 года, въ которомъ слѣдовало зачесть ихъ, по мнѣнію Палаты, въ число суммъ, ассигнованныхъ по новымъ штатамъ 23 Мая того же года. — Утвердить 78 р. 82 к., неудержанные на инвалидовъ; остальную же сумму сложить, ибо 3.000 р., назначенные на 65 г., должны быть причислены къ кредиту этого года безъ зачета въ счетъ новой штатной суммы, такъ какъ введеніе новыхъ штатовъ послѣдовало послѣ 65 г., и затѣмъ остатки отъ 3.000 р. могли быть розданы въ теченіе льготнаго срока, за силою ст. 37 смѣтн. правилъ, только въ видѣ пособій и наградъ. (Смѣтн. Прав. ст. 37).

629. — **Виленской**, 16 Авг. 67 № 5501, о взысканіи 2018 р. 65 к., израсходованныхъ Генералъ-Губернаторомъ *изъ процентнаго сбора съ польскихъ имѣній*, *на наемъ* въ Петербургѣ *квартиры* для себя и для походной канцеляріи, и на выдачу *наградъ* нижнимъ чинамъ и *пособій* бѣднымъ лицамъ. — Утвердить, ибо вся означенная сумма употреблена на такіе расходы, изъ коихъ одну часть слѣдовало отнести на другіе источники, а другая вовсе не указана въ законѣ; при чемъ 183 р. 70 к.,

израсходованные на наемъ для генер. губернаторской квартиры, должны поступить въ казну, а остальной начетъ повергнуть на Высоч. благоусмотрѣніе, съ ходатайствомъ о сложеніи сего начета

Сверхъ того: 47) по дѣлу **Нижегородской П—ты № 119.**

8 Апрѣля № 12.

630. — Волынской, 30 Мая 69 № 2048, о взысканіи 2075 р., уплаченныхъ, вмѣсто городской, изъ экстраординарной суммы *за наемъ помѣщеній* для двухъ полицейскихъ частей г. Житоміра. — Утвердить, ибо въ ст. 59, 60, 63 и 64 весьма ясно выражено, что Городскую Полицію со всѣми принадлежащими къ ней частями каждый городъ долженъ содержать изъ городскихъ доходовъ. Затѣмъ новый законъ, (Прим. 1-е къ ст. 8 Прил. къ ст. 2509), разрѣшающій помѣщать Полицейскія Управленія, между прочимъ, въ особыхъ квартирахъ, нанимаемыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой *нынѣ* (1862 г.) изъ казны на наемъ помѣщеній Городскихъ полицейскихъ и Земскихъ Судовъ, относится до нѣкоторыхъ соединенныхъ Уѣздно-Городскихъ Полицій, образовавшихся изъ Городскихъ Правленій и Земскихъ Судовъ. Во всякомъ случаѣ, если бы этотъ законъ подразумѣвалъ даже и отдѣльную Городскую Полицію, то онъ разрѣшаетъ выдачу наемной платы изъ суммы, ассигнуемой нынѣ (въ 1862 г.) на наемъ помѣщеній, т. е. изъ особо назначаемой на сей предметъ для нѣкоторыхъ полицій штатной суммы. (Т. XII, Уст. Гор. Хоз. ст. 59, 60, 63, 64. Т. II Общ. Учр. Губ. прил. къ ст. 2509 примѣч. 1-е къ ст. 8 по прод. 63 г.

631. — Витебской, 8 Апр. 69 № 1379, о взысканіи 240 р. *за дрова*, истребованныя бывшимъ Кадетск. корпусомъ во время лагернаго сбора, въ количествѣ 105, а не 80 саж. — Сложить, ибо начетъ основанъ на ариѳметической ошибкѣ, допущенной въ правилахъ 56 г., которыя нынѣ уже отмѣнены Табелями 65 г. (Высоч. утв. 5 Авг. 56 г. Прав. въ приказахъ 13 Авг. 56 г. и 28 Мая 53 г. Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Табели).

632. — Ковенской, 11 Апр. 69 № 1699, о взысканіи 295 р. 41 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ таможнею за рамы для картинъ, оплаченныхъ по ст. 190 п. 2 и ст. 224, а не по 203 и циркуляру Д-та Тамож. Сбор. 18 Окт. 65 г. № 11377. — Утвердить въ виду полнаго согласія съ постановленіемъ Палаты Д—та Таможенныхъ Сборовъ.

633. — Пензенской, 12 Авг. 69 №№ 3142 и 3143, о взысканіи 2,569 р. 64 к. *штрафа*: а) по ст. 1026 Улож. Наказ., за начатіе Лѣсничимъ хозяйственной заготовки дровъ изъ казенныхъ дачъ ранѣе разрѣшеннаго М—вомъ Г. И. срока, б) по ст. 1023 Улож. и ст. 735 Уст. лѣсн., за позаимствованіе изъ лѣсныхъ доходовъ денегъ на означенную заготовку и слѣдовательно за несвоевременную отсылку этихъ доходовъ въ казну, и в) по ст. 398 Улож., за не записку на приходъ 2000 р. — Начетъ Палаты ограничить 10 р. штрафа за не записку на приходъ денегъ до 1 Янв. 66 г., т. е. до введенія въ дѣйствіе новыхъ кассовыхъ правилъ, такъ какъ съ этого времени въ авансовыхъ суммахъ требуется только отдача въ свое время отчетности мѣсту, отпускавшему авансы, что лѣсничимъ и было исполнено 30 іюня 66 г. — За симъ ст. 1026 примѣнена Палатою къ данному случаю неправильно: она подвергаетъ лѣсныхъ чиновниковъ той же отвѣтственности, какой подлежатъ самовольные порубщики, «за самовольную выдачу дозволенія на вы-

рубку казеннаго лѣса безъ разрѣшенія начальства»; въ данномъ же случаѣ лѣсничій никому подобнаго дозволенія не давалъ, а самъ приступилъ къ хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ для выгодъ казны и при томъ въ такое время, когда на этотъ предметъ было уже испрошено Высочайшее разрѣшеніе 16 Іюля 64 г. Точно также нельзя признать умѣстнымъ и примѣненіе къ настоящему дѣлу ст. 1023 и 735, ибо задержанная часть лѣсныхъ доходовъ была употреблена лѣсничимъ для производства казенной операціи, которую онъ обязанъ былъ выполнить по распоряженію начальства. (Общ. Счет. уст. Прим. къ ст. 371. Улож. о Наказ. ст. 1026, изд. 57 г. Уст. Лѣсн. ст. 735).

634. — **Канцеляріи Г. К—ля**, 20 Нояб. 69 № 12349, о разрѣшеніи вопросовъ, касающихся порядка опредѣленія, взысканія и сложенія начетовъ.— (Рѣшеніе Совѣта изложено въ Цирк. 20 Мая 70 г. № 643). Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ, что въ виду ст. 120—130 Т. X. Ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, не исключая и тѣхъ, когда отчетное лицо перемѣщено въ другое вѣдомство, или вовсе выбыло изъ службы, а также когда взысканіе начета упадаетъ на лица частныя, прикосновенныя къ производящимся въ распорядительныхъ управленіяхъ дѣламъ, Контрольныя Палаты должны относиться о доставленіи объясненій или о взысканіи начетовъ къ отчетному мѣсту или лицу, по дѣламъ коихъ обнаруженъ причиненный казнѣ убытокъ. При этомъ исполненіе всѣхъ указанныхъ въ законѣ формальностей для истребованія этихъ объясненій и назначенія для сего установленныхъ сроковъ (ст. 120, 125, 127 Т. X) должно оставаться на обязанности и отвѣтственности отчетныхъ управленій. (Общ. Сч. уст. ст. 392, 335. Врем. Пол. Контр. учр. ст. 25, 26. т. X ч. 2 ст. 120—130. т. II ст. 282. т. V Уст. Подат. ст. 583. т. 1 ст. 32).

20 Апрѣля № 13.

635. — **Гродненской,** 3 Дек. 69 № 271, о взысканіи 97 р. 30 к. *акциза*, за исчисленіе припасовъ по водяной емкости квасильнаго чана, а не по геометрической, которая оказалась больше первой. — Начетъ сложить, какъ несогласный съ правилами объ измѣреніи заводской посуды. (Прав. Опис. и Измѣр. посуд. ст. 18 и 27).

636. — **Минской**, 4 Дек. 69 № 4949, о взысканіи въ казну 4 р. 85 к. *вѣсоваго сбора*, непоступившаго по случаю увеличенія вѣса посылокъ съ документами (посредствомъ вложенія дощечки), допущеннаго съ цѣлію оплаты ихъ вѣсовою пошлиною съ *фунта*, а не съ *лота*. — Сложить, ибо избраніе того или другаго способа укупорки посылокъ должно зависѣть отъ подавателей, и подлежитъ преслѣдованію лишь въ случаѣ открытія тайнаго вложенія денегъ или вещей. Почтовое вѣдомство не можетъ имѣть ни права, ни возможности воспрепятствовать подавателю избрать и такую укупорку, которая хотя и увеличиваетъ вѣсъ посылки, но признается необходимою для цѣлости пересылаемыхъ документовъ, какъ напр. ящикъ или круглую палку, двѣ доски для вложенія между ними документовъ, или одну дабы они не смялись, какъ было и въ данномъ случаѣ. (Сбор. Пост. Почт. вѣд. ст. 72. Высоч. повел. 6 Окт. 69 г.).

637. — **Олонецкой,** 28 Февр. 70 № 321, *объ убыточныхъ для казны расчетахъ* поставщиковъ руды, дровъ и угля, вмѣсто денегъ мукою, по Суоярвскому горному заводу. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ основаній для признанія указанной Палатою операціи нехозяйственною.

638. — **Тверской**, 2 Сент. 68 № 6354, о взысканіи 12.685 р. 8 к. *пособій* неспособнымъ нижнимъ чинамъ, выданныхъ по 14 р. 28½ к. не только

въ тѣхъ случаяхъ, когда они водворялись на городскихъ выгонахъ и при почтовыхъ дорогахъ, но и на земляхъ помѣщичьихъ. — Принять на счетъ казны, если на это воспослѣдуетъ Высоч. соизволеніе. Совѣтъ разсуждалъ, что Высоч. повелѣніе 69 г., относясь къ тѣмъ только нижнимъ чинамъ, которые состояли въ отставкѣ ко времени изданія Высоч. Указа 67 г., и опредѣляя размѣръ денежнаго для нихъ довольствія по 3 р. въ мѣсяцъ, не можетъ служить оправданіемъ единовременныхъ выдачъ, произведенныхъ ранѣе 1869 г. въ размѣрѣ 14 р. 28 к. Поэтому распоряженіе Тверскаго Губернатора о выдачѣ этихъ пособій безъ строгаго выполненія условій, указанныхъ въ дѣйствовавшемъ до 1869 г. законѣ, представляется неправильнымъ. (Т. V Св. В. Пост. ст. 2132 п. 4. Высоч. пов. 28 Іюня 69 г. и 25 Іюня 67 г.).

639. — **Вятской,** 7 Янв. 70 № 50: слѣдуетъ ли лицамъ, переводимымъ на службу въ привиллегированныя губерніи изъ смѣжныхъ съ ними мѣстностей, выдавать *прогоны и подъемныя деньги.* — Ограниченіе, постановленное въ ст. 1259, относится къ преимуществамъ, установленнымъ ст. 1267—1333, и не можетъ относиться къ канцелярскимъ чиновникамъ и лицамъ нигдѣ не служившимъ, получающимъ пособіе на основаніи ст. 1263. (Т. III. ст. 1259, 1267—1333 и 1263).

640. — **Оренбургской,** 28 Мар. 69 № 676, о взысканіи 294 р. 62 к., неудержанныхъ Окр. Интендантствомъ *на инвалидовъ* и *въ эмеритуру* при выдачѣ пособій и наградъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, и 2,785 р. 8 к., выданныхъ въ *награды* чинамъ Интенд. Управленія изъ остатковъ отъ содержанія смотрителей магазиновъ, всего 3054 р. 39 к. — Утвердить: въ первомъ случаѣ 269 р. 31 к., составляющіе 16% съ суммы, выданной въ награды изъ остатковъ отъ содержанія чиновъ собственно Интенд. Управленія, а остальные 25 р. 31 к., излишне обращенные ко взысканію, сложить; второй же начетъ взыскать весь сполна, ибо смотрители степныхъ провіантскихъ магазиновъ, имѣющіе свои особые штаты, составляютъ отдѣльныя отъ Интенд. Управленія учрежденія, остатки же отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть выдаваемы въ награду чинамъ другаго. (Полож. Военно-Окр. Упр. ст. 138 п. 27. Прим. къ штат. пров. смотр. и Окр. Инт. Упр. Смѣт. прав. ст. 33 п. в. Цирк. Гл. Инт. 10 Окт. 68 № 160. ч. 2 кн. 2 ст. 1162. Полож. объ Эмеритальн. кассѣ. п. 15)

27 Апрѣля № 14.

641. — **Омской,** 29 Нояб. 68 № 8290, о взысканіи 1,387 р. 82 к. *прогонныхъ, суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ члену Совѣта Главн. Управленія С—ву, просрочившему отпускъ, зачтенный ему въ командировку.— Сложить, въ виду удостовѣренія М ра Г. И. о задержаніи С—ва въ столицѣ въ 1866 г. по особо важнымъ служебнымъ занятіямъ, которыя требовали прибытія его изъ Сибири.

642. — 7 Авг. 69 № 5818, о взысканіи 16 р. (вдвойнѣ) *порціонныхъ* денегъ, выданныхъ Партіоннымъ начальникамъ за время сдачи партій болѣе 3-хъ дней и за время нахожденія въ обратномъ пути долѣе установленнаго срока.— Утвердить 29 р. 50 к. за сдачу партіи долѣе 3 дней, а остальной начетъ сложить, силою ст. 748 Ч. IV. Кн. 3 и Цирк. Гл. Шт. № 154, на основаніи коихъ причитается означеннымъ начальникамъ порціоновъ болѣе исчисленнаго Палатою количества (Вр. Прав. Препр. Рекр. Парт. ст. 180. Ч. IV кн. 3 ст. 664 и 748. Цирк. Главн. Штаб. № 154).

643. — Витебской. 29 Янв. 70 № 541, о взысканіи 57 р. 15 к. *разъѣздныхъ* денегъ, израсходованныхъ Врачеб. Инспекторомъ *въ 1869 г.* изъ смѣты *1868 г.*—Расходъ произведенъ съ нарушеніемъ Смѣтныхъ правилъ, на основаніи коихъ означенная сумма подлежала обращенію въ ресурсы Государственнаго Казначейства, и если въ данномъ случаѣ можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія, то единственно въ виду незначительности креди та на разъѣзды Инспектору, и употребленія остатковъ онаго на исполненіе служебныхъ обязанностей (Смѣт. Прав. ст. 33).

644. — Орловской, 23 Февр. 70 № 515, о взысканіи 258 р. 93 к. *за дрова*, истребованныя, для квартировавшихъ у обывателей нижнихъ чиновъ уѣздныхъ командъ, не отъ хозяевъ, а на счетъ *государств. земскаго сбора.*—Утвердить, ибо неисполненіе квартирными коммиссіями, а вслѣдствіе того и домохозяевами, ихъ обязанностей въ настоящемъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ для Начальниковъ командъ, которые по ст. 3, вмѣсто требованій, неосновавныхъ на прямой силѣ закона, обязаны были представить о несоблюденіи сего послѣдняго по начальству и такимъ образомъ возстановить законный порядокъ. (Уст. зем. пов. ст. 363, 365, 367, 382, 383, 389. Ч. IV кн. 3, ст. 2, 3, 4).

645. — Архангельской, 8 Нояб. 69 № 3180, о взысканіи 1 р. 10 к. почтоваго *штрафа* за привезенную почталіономъ и конфискованную въ Почтовой Конторѣ рыбу, возвращенную однако тому же почталіону.—Оставить безъ послѣдствій, по незначительности суммы начета.

646. — Таврической, 2 Марта 68 № 184. объ отдачѣ купцу Б—му казенной оброчной статьи на новыя 12 лѣтъ съ 69 г., въ такое время, когда только начался срокъ аренды на первыя 12 лѣтъ съ 57 г., и о причиненномъ казнѣ убыткѣ назначеніемъ арендной платы ниже кадастровой оцѣнки.—(Оконч. разсм. Сов. 19 Янв. 73 № 2 и 25 Янв. 74 № 2). Увѣдомить М—ра Г. И—въ, что въ существованіи по настоящему дѣлу убытка не представляется никакого сомнѣнія, такъ какъ изъ доставленныхъ Контр. Палатою свѣдѣній видно, что прочія оброчныя статьи Мелитопольскаго уѣзда отдавались въ 68 г въ аренду выше кадастровой оцѣнки на 30 и 80 к. за десятину, и что за тѣмъ недопоступившая противъ этой оцѣнки сумма за участокъ № 12 должна подлежать съ 69 г. возмѣщенію въ казну, о чемъ и слѣдовало бы нынѣ же представить Правит. Сенату; но предварительно сего сообщить М—ру, что исчисленные ко взысканію болѣе 16 т. р. могли бы быть оставлены безъ преслѣдованія, если М—во Г. И., въ виду различнаго до сего времени пониманія имъ и Госуд. Контролемъ правъ М—ра относительно условій переоброчки казенныхъ статей, признаетъ правильнымъ, на будущее время, принять въ руководство указанный въ законѣ порядокъ, по которому отдача оброчныхъ статей въ аренду и переоброчка ихъ на дальнѣйшіе сроки, до 24 лѣтъ, должны производиться не иначе какъ съ торговъ. (М—во Г. И—въ съ этимъ постановленіемъ согласилось вполнѣ). Т. X ч. 1 ст. 1940, 1944, 1943 Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 35, 43, 49, 56, 87, 58. Т. I Учр. Пр. Сен. ст. 32 и Учр. Госуд. К. ст. 1693).

4 Мая № 15.

647. — Туркестанской, 23 Апр. 69 № 607, о взысканіи 295 р. 28 к. *второй половины начета* за излишне выданное жалованье Артиллерійскому штабъ-офицеру, получившему оное сперва по особой ассигновкѣ Интендантства, а потомъ по общей требовательной вѣдомости на содержаніе чиновъ батареи.—

Утвердить, ибо возвратъ излишне вытребованной изъ казны суммы сдѣланъ вслѣдствіе ревизіоннаго замѣчанія. (Ч. VI кн. 3 ст. 4).

648. — **Пензенской,** 19 Іюня 69 № 2709, о взысканіи 183 р. 95 к., отпущенныхъ изъ казны *за леченіе рекрутъ*, находившихся въ больницахъ на испытаніи, по разсчету 892 сутокъ. вмѣсто 381 дня. какъ бы слѣдовало по закону. — Въ виду заявленій врача о родѣ и качествѣ болѣзней, коими одержимы были рекруты, и на основаніи указанныхъ имъ узаконеній, могутъ подлежать взысканію только 24 р. 12 к. и притомъ съ членовъ Рекрутк. Присутствія, а не съ Казенной Палаты, которая, въ данномъ случаѣ, являясь формальнымъ распорядителемъ кредита, не можетъ отвѣтствовать за правильность составляемыхъ Рекр. Присутствіемъ расчетовъ; о чемъ и увѣдомить Палату, съ приложеніемъ измѣненнаго Совѣтомъ расчета, для направленія настоящаго дѣла установленнымъ порядкомъ. (Уст. Рекр. ст 298. Инстр. Каз. Пал. ст. 82, 83, 87. Настав. Врач. 63 г. ст. 2 и 66 г. ст. 14, 103, 8, 10, 71. Цирк. Г. К—ра 10 Авг. 67 № 1200).

649. — **Ставропольской,** 13 Февр. 69 № 679, о взысканіи 2,257 р. 78 к. (вдвойнѣ 4,515 р. 56 к.) *жалованья*, излишне выданнаго Губ. землемѣру по двумъ штатамъ, изъ коихъ одинъ потерялъ свою силу.—(Разсм. Сов. вновь 1 Февраля 71 № 5 и 21 Іюля 72 № 22). Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо изъ удостовѣренія Намѣстника Кавказскаго видно, что излишняя выдача произошла по случайному недоразумѣнію и вполнѣ ненамѣренно, а потому подъ дѣйствіе ст. 944 вполнѣ не подходитъ. (Выс. утв. штаты 17 Дек. 1837 и Полож. Кавказск. Комит. 25 Сент. 62 г. Т. III. ст. 1295 и 994).

650. — **Нижегородской,** 24 Янв. 70 № 419, о *примѣненіи* опредѣленія Правит. Сената (указъ 3 Дек. 68 г. № 94,794, коимъ разъяснено, что лице, изобличенное въ производствѣ торговли безъ уплаты въ казну установленныхъ пошлинъ, должно быть подвергаемо взысканію въ тотъ самый годъ, въ который это установленнымъ порядкомъ обнаружено) къ такому дѣлу, въ которомъ нарушители положенія о торговлѣ, при заключеніи самыхъ договоровъ у Нотаріуса, обязались взять торговыя свидѣтельства, въ чемъ представили удостовѣренія Вол. Правленія.—Дать знать Палатѣ, что означенное опредѣленіе къ указанному ею случаю не примѣняется. (Указ. Мин. Фин. 69 г. № 28). (Впослѣдствіи Д—тъ Торговли и Мануфактуръ увѣдомилъ, что дополненіемъ къ указу Сената 3 Дек. 68 г. воспослѣдовалъ другой указъ 11 Окт. 71 г. № 40,395, коимъ достаточно выясненъ вопросъ о порядкѣ взысканія съ лицъ, неуплатившихъ торговыхъ пошлинъ: а именно: по дѣлу о взысканіи штрафа за неимѣніе въ 68 г. торговыхъ документовъ на принятіе подряда, обнаруженное въ Сентябрѣ 69 г., Сенатъ постановилъ, что *наказаніе* крестьянина Дьячкова за этотъ поступокъ должно быть отмѣнено, въ виду п. 4 ст. 158 Улож. Нак., за 6 мѣсячною давностію; что же касается собственно торговыхъ пошлинъ за время исполненія подряда, то это взысканіе Сенатъ призналъ правильнымъ). (См. пост. Сов. 7 Нояб. 71 № 27 по этому же дѣлу и 11 Янв. 72 № 2 подъ ст. 1165).

651. — **Д—та Морск. Отчетовъ,** 30 Дек. 69 № 312, о порядкѣ составленія записокъ въ Совѣтъ Г. К—ля о результатахъ ревизіи оборотовъ за смѣтный періодъ.—Д—ту Морск. Отчетовъ надлежало, по обревизованіи доходной отчетности Морскаго М—ва, подраздѣлить оную по учрежденіямъ, къ вѣдомству коихъ обревизованные обороты относятся, и подраздѣленные такимъ образомъ обороты включить въ тѣ самые доклады и проекты квитанцій, которые частію уже были, а частію имѣютъ быть представлены отъ Д—та по ревизіи расходовъ каждаго отдѣльнаго управленія Морскаго М—ва за 64 г. Посему настоящій докладъ подлежалъ

бы возвращенію въ Д—тъ для пересоставленія; но по особымъ уваженіямъ признано возможнымъ ревизію утвердить и выдать квитанцію по представленному проекту. (Цирк. Г. К—ра 12 Іюля 66 № 1106).

652. — **Черниговской**, 15 Окт. 69 № 5259, о взысканіи 39 р. 95 к. *акциза*, непоступившаго за дрожжевые матеріалы, исключенные изъ послѣднихъ заторовъ по особымъ письменнымъ заявленіямъ заводчиковъ, но безъ оговорки объ этомъ въ послѣднихъ свидѣтельствахъ. — Сложить, на основаніи Цирк. 69 г. № 947, коимъ разрѣшено, въ замѣнъ оговорокъ на свидѣтельствахъ, подавать особыя заявленія, а также и потому, что, въ случаѣ прекращенія винокуренія по непредвидимымъ обстоятельствамъ, оговорокъ въ свидѣтельствѣ объ исключеніи дрожжевыхъ приписовъ дѣлать невозможно. (Цирк. М—ра Ф. 22 Мая 69 г. № 947).

653. — 20 Янв. 67 № 95, о *порядкѣ ревизіи* госпитальныхъ *расходовъ* на вещества, входящія въ составъ лекарствъ, и объ отмѣнѣ пивныхъ порцій. — Взыскать излишне израсходованные 28 р. 97 к., разъяснивъ Палатѣ порядокъ ревизіи расходовъ на вещества входящія въ составъ лекарствъ. Совѣтъ разсуждалъ, что расходъ веществъ, входящихъ въ составъ лекарствъ, долженъ производиться по установленной закономъ росписи вещей того разряда, на который госпиталь учрежденъ; если же дѣйствительное среднее число больныхъ за мѣсяцъ будетъ больше или меньше нормальнаго числа, на которое Госпиталь учрежденъ, то учетъ долженъ быть сдѣланъ по тому классу, къ которому дѣйствительное число ближе подходитъ. Изъ этого общаго правила дозволены два исключенія: одно, въ чрезвычайныхъ только случаяхъ, а именно при умноженіи больныхъ, однородными болѣзнями одержимыхъ, а другое—при трудности расходовать вещества по общему правилу при перемѣняющемся числѣ больныхъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ закономъ дозволено отступать отъ опредѣленнаго въ росписи количества вещей съ тѣмъ, чтобы, во 1-хъ, при умноженіи больныхъ однородными болѣзнями одержимыхъ стоимость вещей, истребованныхъ въ большемъ противъ положенія количествѣ, не превышала суммы вещей вовсе неистребованныхъ или истребованныхъ менѣе противъ положенія, и во 2-хъ, при перемѣняющемся числѣ больныхъ (т. е. когда дѣйствительное число больныхъ будетъ ближе подходить къ такому разряду, въ которомъ нормальное число меньше дѣйствительнаго). Главные врачи, во избѣжаніе затрудненій въ расходованіи веществъ, руководствовались оцѣнкою нормальнаго количества ихъ, показаннаго въ росписи. (Ч. I кн. 4 Прим. 2-е къ таб. прилож. къ ст. 1562 и п. 3 прим. къ прил. къ ст. 1566).

Сверхъ того: 48) по дѣлу **Таврической** П—ты № 363.

11 Мая № 16.

654. — **Витебской**, 28 Мая 69 № 2620, о взысканіи 1,203 р. 43 к. *провозной платы*, выданной Динаб. Арсеналомъ подрядчику, за перевозку артиллерійскихъ предметовъ, на лишніе 770 верстъ противъ дорожника и контракта. (Такъ напр., отъ Новоселья до Медвѣдя считается только 68 верстъ по шоссе, арсеналъ же сосчиталъ окольными путями 465 в.). — Утвердить 743 р. 4 к., остальные же 459 р. 79 к. сложить на основаніи 22 п. контракта, по которому Арсеналъ могъ направлять транспорты преимущественно шоссейными дорогами. (Ч. IV кн. I ст. 696).

655.—**Полтавской**, 28 Окт. 69 № 4211, о взысканіи 111 р. 37 к.

акциза за пропущенный на Васильевскомъ заводѣ заторъ, который Акцизное Управленіе, признавъ остановку завода недѣйствительною, причислило къ нормѣ; между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало исключить его изъ нормы и покрыть свободнымъ перекуромъ — Сложить, за отсутствіемъ казеннаго ущерба. Совѣтъ разсуждалъ: коль скоро сама Палата настаиваетъ на томъ, что нормальную выкурку вина слѣдуетъ расчитывать только по количеству припасовъ, дѣйствительно употребленныхъ на винокуреніе, т. е. въ данномъ случаѣ по числу 13, а не 14 заторовъ, то этимъ самымъ она утверждаетъ, что одинъ заторъ былъ пропущенъ, и что фактъ перестоя слѣдуетъ считать за несомнѣнный. (Уст. Пит. Сб. ст. 152, 197. Цирк. М. Ф. 3 Окт. 66 № 780).

656. — Ставропольской, 13 Янв. 70 № 49, о взысканіи: а) 690 р. 76 к., израсходованныхъ *въ 1867* г. изъ строительнаго *кредита 1864 г.* (§ 10 ст. 2 смѣты. Глав. Упр. Пут. Сообщ.) на исправленіе тюремнаго замка, безъ внесенія этой суммы *въ списокъ кредиторовъ казны*, и б) 52 р. 8 к., уплаченныхъ за наемъ дома для Почтовой конторы, изъ суммъ на ея содержаніе и на канцелярскіе припасы, *по кредиторскому списку, въ коемъ показанъ былъ кредиторомъ самъ Почтмейстеръ*. — (Оконч. разсм. Сов. 19 Марта 71 г. № 10). Сложить, въ виду удостовѣренія самой Палаты, что расходы по существу признаются ею правильными, и просить М—ра Финансовъ, согласно его заключенію, о зависящемъ распоряженіи къ недопущенію подобныхъ неправильностей на будущее время. (Смѣт. Прав. ст. 42. Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 31 Дек. 64 г. Счет. Уст. Почт. 3-е прим. къ ст. 4. Цирк. М—ра Фин. 4 Авг. 66 № 5531).

657. — Саратовской, 31 Март. 70 № 1122, о взысканіи 3 р. 31 к. *поверстныхъ денегъ*, недобранныхъ уѣзднымъ Казначействомъ за подорожныя, выданныя отъ Царицына, а не отъ Калачева, какъ впослѣдствіи объяснило Казначейство. — Признавъ начетъ правильнымъ, оставить оный безъ взысканія, по незначительности суммы начета.

658. — Симбирской, 16 Авг. 68 № 2247, о взысканіи 200 р., отпущеныхъ Особ. о земск. повин. присутствіемъ крестьянину Г—ну на *устройство*, вмѣсто соломенной, *деревянной крыши надъ манежомъ*, нанятымъ у него для 63 резервнаго баталіона за 450 р. въ годъ, съ обязательствомъ производить поправки на свой счетъ. — Утвердить, ибо устройство новой крыши, вызванное опасностью въ случаѣ пожара, на основаніи пожарнаго устава составляло прямую обязанность хозяина дома, а не наемщика, который по контракту подобной обязанности на себя не принималъ.

659. — Тульской, 13 Сент. 63 № 3244, о взысканіи 16 р. 50 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, взысканныхъ Мировыми судьями, за принятіе росписокъ на простой бумагѣ, въ тройномъ количествѣ съ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ, а не съ каждой отдѣльно. — Утвердить, ибо по закону лица, какъ выдававшія обязательства на простой бумагѣ, такъ и принявшія оныя, подвергаются взысканію гербовыхъ пошлинъ втрое противъ цѣны установленной бумаги; если же подвергать уплатѣ тройныхъ пошлинъ одного истца, то отвѣтчикъ былъ бы отъ нихъ освобожденъ, чего законъ не допускаетъ. (Т. X ч. 2 Прим. I къ ст. 3. по прод. 63 г. Улож. Наказ. ст. 585. Уст. пошл. ст. 140, по продол. 63 г. Уст. Гражд. Судопроиз. ст. 462).

660. — **Канцелярiи Г. К—ля**, 5 Мая 70 № 3777, по заявленiю Намѣстника въ Ц. Польск., о сложенiи 1,105 р. 85 к., излишне израсходованныхъ Комендантомъ Ивангородской крѣпости *на обмундированiе и продовольствiе крѣпостной арестантской роты*, и обращенныхъ въ начетъ б. Высшею счетною Палатою. — (См. пост. Сов. 2 Март. 73 № 5). Оставить ко взысканiю 897 р. 37 к., ибо всѣ имѣющiеся въ дѣлѣ документы доказываютъ, что заработанныя арестантами и представленныя Коменданту И—му деньги въ казну не поступали; а объ остальныхъ 208 р. 48 к. поручить Варш. Контр. Палатѣ сдѣлать сношенiе съ Любл. Губ. Правленiемъ.

20 Мая № 17.

661. — **Витебской**, 25 Нояб. 69 № 5551, о взысканiи 6,728 р. 15 к. за отпускъ войскамъ *березовыхъ дровъ*, вмѣсто сосновыхъ и еловыхъ, продающихся дешевле березовыхъ. — Сложить, сообщивъ М—ру В. Дѣлъ просьбу, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить Начальникамъ Губернiй къ руководству замѣчанiе Г. К—ля объ отпускѣ болѣе дешеваго топлива для войскъ. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 392 войскамъ должно быть отпускаемо топливо такого рода, какого мѣстныя обстоятельства дозволятъ. Затѣмъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ, какъ въ Витебской губернiи, имѣются дрова всякаго рода, были отпускаемы на отопленiе покоевъ непремѣнно березовыя дрова, а на приготовленiе пищи сосновыя и еловыя. Изъ этого слѣдуетъ, что войска въ Витебской губернiи не имѣли права требовать исключительно березовыя дрова и что Особое о Земск. Пов. Присутствiе, отпуская имъ таковыя на отопленiе покоевъ, дѣйствовало нехозяйственно и въ ущербъ казенному интересу; но такъ какъ, съ другой стороны, въ законѣ нѣтъ прямого воспрещенiя отпускать войскамъ березовыя дрова въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оныя имѣются, то наложенiе на Земское Присутствiе какого либо денежнаго взысканiя за такой отпускъ не можетъ имѣть законнаго основанiя. (Уст. зем. пов. ст. 392, 112, 110. т. X ч. I ст. 1849).

662. — **Минской**, 19 Авг. 69 № 3803, о взысканiи 1,329 р. 71 к., израсходованныхъ на содержанiе кадастровыхъ и межевыхъ чиновъ *сверхъ открытаго М—вомъ кредита*. — Сложить, въ виду правильности расхода по существу и ходатайства М. Г. И. объ утвержденiи сдѣланнаго мѣстнымъ управленiемъ передвиженiя кредита изъ одной статьи въ другую. (Смѣтн. прав. ст. 30 и 31).

663. Волынской, 22 Дек. 69 № 4924, о выдачѣ писцу Церковно-строит. присутствiя 16 р. 66 к. *жалованья* за Ноябрь 68 г., по требовательной вѣдомости за Мартъ 69 г., когда онъ находился на службѣ въ Контрольной Палатѣ. — Сложить, ибо въ требовательныхъ вѣдомостяхъ имѣются собственноручныя росписки писца, въ виду коихъ заявленiе его о неполномъ полученiи жалованья разсмотрѣнiю Контр. учрежденiя не подлежитъ.

664. — **Тульской**, 22 Нояб. 68 № 4540, о взысканiи 1,712 р. 62 к., выданныхъ *изъ казны*, а не изъ губернскаго земскаго сбора, *за леченiе* въ больницѣ Приказа общ. призр. *умалишенной женщины* неизвѣстнаго званiя, не считавшейся арестанткой. — Утвердить, ибо по закону на счетъ казны лечатся въ гражданскихъ больницахъ только арестанты, относительно же означенной женщины нѣтъ никакихъ данныхъ, кото-

торыя бы доказывали, что она была арестанткою. (Т. XIV Уст. о сод. подъ страж. ст. 180. т. XIII Уст. прик. общ. призр. ст. 612).

665. — **Тверской**, 10 Дек. 68 № 8399, овзысканіи 48 р. 90 к. *двойныхъ прогонныхъ денегъ*, выданныхъ жандармскому штабъ-офицеру, командированному на слѣдствіе по дѣлу о неповиновеніи крестьянъ. — Сложить, ибо выдача произведена согласно съ закономъ, такъ какъ Высоч. повелѣніе 1817 г. должно быть разсматриваемо какъ дополненіе къ ст. 481. (Выс. повел. 31 Дек. 47 г. и 1 Іюля 36 г. ч. IV кн. 4 ст. 481. Высоч. утв. 9 сент. 67 г. Полож. Корп. жанд. § 61).

666. **Полтавской**, 7 Мар. 70 № 945, о взысканіи 65 р. 50 к. *содержанія,* выданнаго чиновнику Каз. Палаты не по день полученія на мѣстѣ предписанія М—ва объ увольненіи чиновника въ отставку, а по день полученія другаго позднѣйшаго предписанія о назначеніи на вакантное мѣсто другаго лица. — (Разсм Сов. вновь 28 Сент. 73 № 24). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что выдача жалованья чиновникамъ, увольняемымъ отъ службы по прошеніямъ, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія приказовъ. Приказы М—ровъ разсылаются или на отдѣльныхъ печатныхъ листахъ, или сообщаются каждому мѣсту въ особыхъ предписаніяхъ. Такъ какъ по М—ву Ф—въ особыхъ печатныхъ приказовъ, за силою п. 5 ст. 1519, не существуетъ, то предписаніе М—ва объ увольненіи чиновника отъ службы, съ указаніемъ на приказъ, въ который внесено это увольненіе, должно считаться за самый приказъ. Предлагаемый М—вомъ Ф—овъ порядокъ расчетовъ съ чиновниками со дня полученія на мѣстѣ Сенатскихъ вѣдомостей возбуждалъ бы постоянныя нареканія и неудобства, ибо Сенатская типографія получаетъ и печатаетъ приказы далеко несвоевременно и затѣмъ разсылаетъ свои вѣдомости до того медленно, что мѣста и лица получаютъ въ нихъ приказы большею частію въ такое время, когда вновь опредѣленныя лица давно прибыли уже на службу и вступили въ исправленіе своихъ обязанностей. Поэтому нельзя согласиться, что увольняемые чиновники должны получать содержаніе по день полученія приказовъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ. Что же касается собственно даннаго случая, то изъ произведенной переписки по сему дѣлу обнаружилось, что приказъ М—ра объ увольненіи прописанъ былъ въ позднѣйшемъ предписаніи, въ первомъ же изъ нихъ упоминалось только о сообщеніи увольненія для внесенія въ приказъ, котораго на самомъ дѣлѣ не было еще издано; въ виду этого новаго обстоятельства утвержденный начетъ Палаты оставить безъ взысканія. (Т. III ст. 1011, 1519 п. 5. Выс. ук. 6 Іюня 58 г. § 23 и 9 Іюня 66 г.).

667. — **Смоленской,** 10 Мар. 70 № 696, о взысканіи 31 р. 50 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ ветеринару Коннозав. конюшни, на поѣздку въ случный пунктъ, изъ остатковъ отъ кредита на наемъ случныхъ пунктовъ. — Сложить въ томъ уваженіи, что разъѣздной суммы для чиновъ Коннозаводскихъ Депо не существуетъ, и что распоряженіе объ употребленіи на этотъ предметъ остатковъ отъ кредита на наемъ случныхъ пунктовъ только для разъѣздовъ управляющихъ, сдѣлано было Главноуправляющимъ Коннозаводствомъ, который имѣлъ право дать такое же разрѣшеніе и для ветеринаровъ.

668. — **Олонецкой**, 17 Янв. 69 № 128, о взысканіи 5,776 р. 94 к. *за дровяной и строевой лѣсъ*, отпущенный безденежно служащимъ и служившимъ по Горному вѣдомству лицамъ и государств. крестьянамъ и пріемщикамъ артиллер. и морскаго вѣдомствъ. — Сложить 5,595 р. 50 к. за строевой лѣсъ, отпущенный чиновникамъ и мастеровымъ, и за дрова, полученныя лицами, не занимающими штатныхъ должностей и находящимися въ отставкѣ, а также ихъ семействами и мастеровыми, уволенными отъ службы до изданія Положенія 1861 г., ибо до послѣдовавшаго въ 1868 г. административнаго распоряженія и принятіи въ Олонецкомъ Округѣ къ руководству правилъ, изданныхъ для заводовъ хребта Ураль-

скаго, дѣйствовавшія въ семъ Округѣ законоположенія объ отпускѣ дароваго лѣса не содержали въ себѣ опредѣлительныхъ по этому предмету правилъ. Остальные 181 р. 54 к. за строевой лѣсъ, отпущенный госуд. крестьянамъ на постройку домовъ и поправку мостовъ, и за дрова, полученныя пріемщиками артиллерійскаго и морскаго вѣдомствъ,—утвердить, ибо въ Горномъ уставѣ о даровомъ отпускѣ лѣса Госуд. крестьянамъ не упоминается, а въ ст. 2224 указано, что пріемщики все довольствіе получаютъ отъ своихъ вѣдомствъ. (Уст. лѣсн. ст. 621, 623. Горн. уст. ст. 2224. Полож. Сов. М—ва Фин. 12 Іюля 26 г. Врем. шт. Олонецк. горн. завод. 65 г. Полож. о горноз. нас. 61 г.).

669—Тифлисской Контр.Коммиссіи. 29 Ноябр. 69 № 1923. о взысканіи 2339 р. 88 к., уплаченныхъ подрядчикамъ Интендантствомъ Кавк. арміи *за фуражъ*, выставленный сверхъ опредѣленной по контракту пропорціи и при томъ послѣ истеченія контрактнаго срока, по справочнымъ, а не по контрактнымъ цѣнамъ. — Сложить, ибо подрядчики не были обязаны ставить фуражъ сверхъ количества, обозначеннаго въ контрактѣ, и даже отказывались исполнить требованіе Интенд—ва, и если согласились на это, то лишь подъ условіемъ расплаты по цѣнамъ справочнымъ, современнымъ поставкѣ.

670. — Владимірской, 12 Сент. 68 № 901, о взысканіи 217 р. 50 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ по ошибкѣ на лишнее число верстъ, и 84 р.42 к.—на одну лишнюю станцію,мастеровымъ Мальцовскихъ и другихъ заводовъ, переселившимся въ Томскую губернію. — (Разсм. вторично Совѣт. 17 Март. 72 № 10). Утвердить, увѣдомивъ М—ровъ Финансовъ и В. Дѣлъ, что къ раздѣленію взысканія начета между Казенною Палатою и Губ. по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ препятствія со стороны Госуд. К—ля. не встрѣчается. (Инстр. Каз. Пал. ст. 67 и 82).

671. — Томской, 2 Нояб. 68 № 4184, о взысканіи 939 р. 16 к. *жалованья и столовыхъ денегъ*, полученныхъ въ 65 и 66 г. за исправленіе двухъ должностей: однимъ изъ Окружныхъ Врачей въ одномъ и томъ же Округѣ, а другимъ хотя и въ разныхъ Округахъ, но безъ разрѣшенія М—ра, и о перевѣркѣ такихъ-же расходовъ, за прежнее время, за которое они уже обревизованы Каз. Палатою. — Начетъ утвердить, за силою ст. 1009 и 525, на основаніи коихъ содержаніе по двумъ должностямъ въ одномъ и томъ же Округѣ могло быть получено лишь съ Высочайшаго разрѣшенія, а въ разныхъ округахъ —лишь съ разрѣшенія Министра; перевѣрку же за 61 г. отклонить. (Т. III ст. 1009. Уст. Врач. ст. 525 и 3 къ ней Примѣч., по прод. 66. Общ. Счет. Уст. ст. 359).

672. — Симбирской, 1 Мая 69 № 828,о взысканіи 172 р. 5 к., израсходованныхъ въ 66 г. *на освѣщеніе* Губернаторскаго дома, сверхъ смѣтной суммы, ассигнуемой на отопленіе. — Сложить въ виду того, что хотя въ 1866 г. перерасходовано противъ смѣты, вмѣсто 172 р. 5 к., 533 р. 10 к. (ассигновано было только 586 р. 95 к.), но въ слѣдующемъ 1867 г. получено Губернаторомъ только 50 р., остальные же 536 р. 95 к. оставлены въ государств. земскомъ сборѣ на пополненіе передержки 1866 г., и такимъ образомъ никакой передержки на отопленіе дома не допущено. (Уст. Зем. Пов. ст. 13).

673. — Таврической, 27 Янв. 70 № 335, о взысканіи 347 р. 80 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ по соляной части, исполнявшимъ временно обязанности Соляныхъ Приставовъ, а не временное служебное порученіе.—

Утвердить, за силою ст. 1115, 1106 и 1116, указавъ Палатѣ, что начеты, на взысканіе коихъ изъявлено согласіе подлежащаго отчетнаго мѣста или его Начальства, разсмотрѣнію Совѣта не подлежатъ, и потому не должны быть включаемы вмѣстѣ съ другими начетами въ представляемые въ Совѣтъ доклады. (Т. III ст. 1097, 1113, 1114, 1115, 1106, 1116).

674. — Омской, 26 Іюн. 69 № 4590, о взысканіи 37 р. 98 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Старшему Адъютанту, слѣдовавшему по вьючнымъ дорогамъ Сибири съ Начальникомъ Артиллеріи, а не отдѣльно. — Утвердить, ибо ст. 464 до изданія приказа 68 г. № 387 не могла быть примѣняема къ выдачѣ прогоновъ адъютантамъ, сопровождающимъ Начальниковъ воинскихъ частей, такъ какъ въ семъ случаѣ, за силою ст. 402, прогоны самимъ адъютантамъ не выдавались, а прибавлялись къ суммѣ прогоновъ, слѣдовавшихъ начальнику воинск й части, и при томъ, во всякомъ случаѣ, только на 2 лошади, безъ различія чина адъютанта и тракта, по которому приходилось слѣдовать. (Ч. IV кн. 3 ст. 464, 402. Прик. В. М—ра 15 Дек. 68 № 387).

675. — Саратовской, 25 Авг. 69 № 2789, о взысканіи 18 р. 62 к., полученныхъ Начальникомъ Телеграфной Станціи отъ частнаго лица на отсылку депеши по эстафетѣ, и возвращенныхъ обратно подавателю подъ такую *росписку, которая оказалась несходною съ его почеркомъ*. — Сложить, въ виду удостовѣренія подавателя депеши, что деньги ему возвращены.

25 Мая № 18.

676. — Архангельской, 31 Янв. и 14 Февр. 70 №№ 246 и 436, о взысканіи 481 р. 75 к. *содержанія*, неудержаннаго за просрочку въ пути чиновниковъ, коимъ поверстный срокъ исчисленъ Палатою безъ вниманія ко времени выдачи прогонныхъ денегъ и третнаго жалованья. — Сложить, ибо вопросъ о способѣ исчисленія поверстнаго срока, въ отношеніи тѣхъ случаевъ, когда состоялась выдача прогонныхъ денегъ(хотя бы и неправильная),разрѣшается прямымъ смысломъ ст. 419, по которой поверстный срокъ не можетъ начаться ранѣе выдачи сихъ денегъ. Что же касается тѣхъ случаевъ,въ коихъ исчисленіе поверстнаго срока основано на времени выдачи третнаго жалованья съ вычетомъ, то хотя въ ст. 472 и указано что пособіями при опредѣленіи къ должностямъ называются собственно прогонныя деньги, казенная подорожная и особыя денежныя или другія пособія по нѣкоторымъ вѣдомствамъ; но, тѣмъ не менѣе, и выдача третнаго жалованья, по самому существу своему, не можетъ быть названа иначе, какъ путевымъ пособіемъ и средствомъ на переѣздъ. Это подтверждается и тѣмъ, что ст. 473, разрѣшающая подобнаго рода выдачи, помѣщена въ главѣ 6-й «о пособіяхъ при опредѣленіи къ должностямъ». Поэтому и за силою ст. 419 Т. III, предписывающей начинать исчисленіе поверстнаго срока съ того времени, когда путевыя пособія отъ казны будутъ выданы, не долженъ подлежать преслѣдованію и тотъ начетъ Палаты, который основанъ на времени выдачи третнаго жалованья. (Т. III ст. 419, 472, 473).

677. — Новгородской, 4 Дек. 69 № 4823, о взысканіи 50 р. 30 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на три лошади Коллежск. Регистратору, при перемѣщеніи его на должность Пробирера. — Утвердить, ибо постановленіе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ 1845 г., относясь исключительно до нижнихъ чиновъ, не оправдываетъ выдачи прогоновъ класснымъ чиновникамъ пробирнаго вѣдомства, къ коимъ нельзя примѣнять и положенія, заключающіяся въ Св. В. Постановленій, такъ какъ нѣтъ нигдѣ указаній на то, что Граж-

данскіе пробиреры относительно пособій при прохожденіи службы пользуются правами военнослужащихъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 338. Пост. Сов. Корп. Горн. Инжен. 22 Сент. 45. (Т. III ст. 480).

678.—Новгородской, 18 Дек. 68 № 4479, о взысканіи 135 р. 50 к., переплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* за арестантскую одежду, заготовленную хозяйственнымъ распоряженіемъ Губ. Начальства. — Утвердить, за силою § 6 Правилъ, по которому заготовленіе арестантскихъ вещей ни въ какомъ случаѣ не должно обходиться выше того, во что обошлось бы оно по подряду или по справочнымъ цѣнамъ. (Высоч. утв. 2 Окт. 63 Прав. Загот. одеж. § 3 и 6).

679. — 2 Іюн. 68 № 285, о взысканіи 43 р. 62 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Губернскому врачу вѣдомства Госуд. И—въ, на поѣздку для переосвидѣтельствованія рекрутъ, сверхъ назначенной по штату разъѣздной суммы. — Утвердить, ибо по Рекрутскому Уставу и по Высочайшимъ Манифестамъ о наборахъ, освидѣтельствованіе рекрутъ изъ Госуд. крестьянъ составляло прямую обязанность врачей вѣдомства Госуд. И—въ, которые могли ходатайствовать о выдачѣ имъ особыхъ прогоновъ лишь въ случаѣ недостаточности штатной разъѣздной суммы и при томъ съ тѣмъ, чтобы въ сей послѣдней былъ представленъ отчетъ, чего въ данномъ случаѣ исполнено не было.

680. Тамбовской, 13 Окт. 69 № 2547, о взысканіи 253 р. 78 к. *за неисполненныя*, по мнѣнію Палаты, *работы* въ Стапціонномъ домѣ. — Сложить, ибо Палатѣ слѣдовало основать свое заключеніе о правильности производства работъ на формальномъ актѣ объ нихъ освидѣтельствованіи, не придавая значенія дошедшимъ до нея недокументальнымъ свѣдѣніямъ. (Уст. Стр. ст. 78, 85, 112).

681. — Ломжинской, 17 Нояб. 69 № 4414, о взысканіи 127 р. 50 к. *дисциплинарнаго штрафа* (по 1 р. 50 к. за каждое нарушеніе) за принятіе акцизными чиновниками 85 удостовѣреній (о личности виноторговцевъ), написанныхъ на простой бумагѣ. — (Оконч. размотр. Сов. 11 Янв. 73 № 1). Исчисленный начетъ ограничить взысканіемъ гербоваго сбора въ суммѣ 12 р. 75 к., ибо наложеніе на виновныхъ дисциплинарнаго штрафа зависитъ отъ власти и усмотрѣнія непосредственнаго ихъ начальства. Увѣдомить М—ра Ф—въ, что по ст. 126 взысканію недобора гербовыхъ пошлинъ подлежатъ не только лица, совершившія акты на неустановленной гербовой бумагѣ (въ данномъ случаѣ войты), но и чиновники принимавшіе ихъ, если недобранной въ казну суммы нельзя будетъ взыскать съ лицъ, совершившихъ акты. По этому и въ виду того, что начетъ сей открытъ, по отчетности акцизнаго вѣдомства, вся переписка о взысканіи 12 р. 75 к., хотя бы и съ лицъ выдавшихъ свидѣтельства на простой бумагѣ, должна производиться съ кѣмъ слѣдуетъ Акцизнымъ Управленіемъ и М—вомъ Финансовъ. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 115. 126. Таб. о герб. сб. ст. 159. Общ. Сч. уст. § 3 ст. 3 прилож. къ ст. 320 и ст. 371).

Сверхъ того: 49) по дѣлу **Таврической** П—ты № 435.

2 Іюня № 19.

682. — Тифлисской, 30 Янв. 70 № 303, о взысканіи 23 р. 45 к. *второй половины начета*, за передержку *противъ справочныхъ цѣнъ* такой же суммы, выведенный въ расходъ Начальникомъ Инженерн. дистанціи на строительныя ра-

боты. — Сложить, ибо ст. 369 Военно-Угол. Устава съ 1 Сент. 68 г. отмѣнена, а ст. 4 Уст. Хоз. примѣняется къ излишнимъ требованіямъ предметовъ довольствія, а не къ случаямъ производства уплатъ за исполненныя работы. (Воен. Угол. Уст. Наказ. ст. 369 изд. 68. Ч. IV кн. 3 ст. 4).

683. — **Пензенской**, 18 Нояб. 69 № 4056, о взысканіи 4,255 р. *акциза*, невзысканнаго за пять заторовъ, пропущенныхъ по случаю замедленія сгонки спирта и бражки отъ несоразмѣрности перегоннаго аппарата съ квасильными чанами, а также отъ сильныхъ вѣтровъ и сырыхъ дровъ. — Сложить за силою ст. 151 Уст. Пит. Сб., которая допускаетъ остановки винокуреннаго производства по какимъ бы то ни было непредвидѣннымъ причинамъ: предвидѣнными же причинами остановокъ слѣдуетъ считать только тѣ, о какихъ заводчикъ можетъ заранѣе объявить акцизному надзору, съ обозначеніемъ самаго дня, въ который сдѣлана будетъ остановка завода: при чемъ не требуется уже и составленія актовъ о перестоѣ, а обязательно лишь непремѣнное заявленіе объ имѣющей быть остановкѣ въ самомъ объявленіи на винокуреніе. (Уст. Пит. Сб. ст. 151, 393).

684. — **С.-Петербургской**. 28 Янв. 70 № 753: не слѣдуетъ ли изъ штата полковъ 1-й и 2-й гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій, изданнаго въ 65 г., исключить 32 лошади на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 62 г., коимъ было постановлено: для пополненія заимообразныхъ выдачъ на постройку и ремонтъ красносельскихъ водопроводовъ, фуража на 32 подъемныя лошади не требовать и лошадей сихъ изъ штатовъ мирнаго времени вовсе исключить, что и было тогда же исполнено. — Не слѣдуетъ, за силою Высоч. повелѣнія 65 г., коимъ измѣнена вся прежняя система обозовъ и введено новое понятіе «запряжекъ», до тѣхъ поръ вовсе не существовавшее, и на основаніи коего слѣдуетъ содержать въ каждомъ изъ означенныхъ полковъ по 32 лошади. (Выс. утв. 22 Март. 62 Полож. Воен. Сов. и Выс. утв. прик. В. М—ра 31 Іюл. 65 № 271. Высоч. повел. 58 г.).

685. — 4 Мар. 70 № 1681, о взысканіи съ Гвард. Берейторской школы 1.541 р. 34 к., истребованныхъ *на ремонтъ строевыхъ лошадей* въ 64—66 г., по числу 12, а не $11^1/_9$ штатнаго числа ихъ. —Сложить, ибо по буквальному смыслу Положеній 50, 60 и 66 г., Берейторская школа имѣла право получать ремонтъ на 12 лошадей до срока 1867 г. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ: измѣненіе размѣра ремонтной суммы въ 60 г. не означаетъ еще, что этимъ самымъ измѣнена и численность ремонта, который могъ оставаться, согласно положенію 50 г., въ количествѣ 12 лошадей. Дѣйствія Берейторской школы, требовавшей ремонтную сумму относительно ея размѣра по положенію 60 г., а относительно числа лошадей—по табели 50 г. доказываютъ только то, что школа исполняла новое положеніе въ буквальномъ его смыслѣ, т. е. признала, что оно измѣняетъ цѣнность ремонтныхъ лошадей, а не число ихъ. Что же касается отзыва Главн. Инт. Управленія и Главн. Штаба о дальнѣйшемъ прекращеніи отпуска ремонтной суммы на 12 лошадей и объ установленіи оной только въ размѣрѣ $11^1/_9$ лошади и для бер. школы, то учрежденія эти, давая свои отзывы въ 1867 г., не могли въ это время оставлять за школою права требовать ремонтную сумму по числу 12 лошадей, ибо 4 Мая 66 г. состоялось новое положеніе, которое, возвысивъ еще цѣну ремонтной лошади, вмѣстѣ съ тѣмъ установило въ 67 г. и одинъ общій для всей кавалеріи срокъ службы лошадей въ 9 лѣтъ, и одинъ размѣръ годоваго ремонта въ $^1/_9$ часть штатнаго числа ихъ. (Выс. утв. Полож. 24 Нояб. 50. Ч. I кн. 3 ст. 3308, 3380. Выс. указ. 20 Іюл. 56. Ч. IV кн. 4 ст. 553. Прик. В. М—ра 26 Март. 60 г. Полож. 4 Мая 66 г).

686. — **Орловской**, 11 Мар. 69 № 933, и **Витебской**, 21 Авг. 69 № 3835, о взысканіи 19,594 р. 18 к. (вдвойнѣ), перерасходованныхъ противъ Табели (по $12^1/_2$ к. въ сутки на человѣка) на *столовое довольствіе* воспи-

танниковъ Воен. Гимназіи. — (Оконч. разсмотр. Сов. 2 Іюля 71 № 23). Сложить, въ виду того, что на столовое довольствіе Юнкеровъ въ Воен. Училищахъ отпускается въ сутки по 25 к. и въ Гимназіяхъ М—ва Нар. Просвѣщенія, пользующихся правомъ передвиженія кредитовъ па улучшеніе пищи пансіонеровъ, по 20 к. на человѣка. Совѣтъ разсуждалъ, что табель для военныхъ Гимназій есть не что иное, какъ штатъ, а всякій штатъ, коль скоро онъ утвержденъ Высочайшею властію, долженъ быть выполняемъ безъ всякихъ отступленій; между тѣмъ изъ объясненій Военнаго Совѣта нынѣ усматривается, что назначенныя по табелямъ нормы разсчитаны были при томъ именно условіи, что онѣ будутъ пополняемы остатками отъ другихъ статей, о чемъ и сдѣлано подъ каждой табелью особое примѣчаніе; что при этомъ же условіи проектируются и новыя табели (отъ 15 до 19 к.) такъ какъ онѣ должны быть составлены въ предѣлахъ тѣхъ же самыхъ кредитовъ, которыя Высочайше утверждены 28 Авг. 65 г., безъ всякихъ новыхъ прибавокъ изъ казны; и что при иномъ условіи слѣдовало бы назначить на столъ воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ, по 20 к. Объясненіе это, признано уважительнымъ. (Высоч. утв. табель 28 Авг. 65. Выс. утв. 21 Янв. 70 Полож. Хоз. Комит. Смѣтн. Прав. Прим. 2 къ ст. 31. Ч. IV кн. 5 ст. 1249 п. 3. Выс. утв. 20 Іюн. 67. Таб. Юнкер. Военн. Учил.).

687. — **Орловской**, 24 Дек. 69 № 4816, о взысканіи 49 р. (вдвойнѣ) *прогонныхъ и квартирныхъ денегъ*, изъ коихъ первыя выданы командированному по дѣламъ службы чиновнику Военной Гимназіи, вмѣсто 3-хъ, на 5 лошадей. — Утвердить, ибо чиновники VI класса имѣютъ право получать прогоны только на 3 лошади; квартирныя же деньги добавляются къ суточнымъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда выдача сихъ послѣднихъ производится по назначенію Министровъ, или когда чиновники отряжаются по непосредственному ихъ распоряженію, либо вслѣдствіе данныхъ имъ предписаній и составленныхъ къ постоянному руководству Инструкцій. (Т. III ст. ст. 1071. 1120. Ч. IV кн. 3 ст. 1. Высоч. повел. 5 Мая 68. Воинск. Уст. Наказ. ст. 232).

688. — **Варшавской**, 11 Февр. 70 № 1974, о взысканіи 2,250 р. *патентнаго сбора* съ свидѣтельствъ на розничную продажу готовыхъ табачныхъ издѣлій изъ Лоттерейныхъ конторъ, мыльныхъ, свѣчныхъ и др. мелочныхъ лавокъ и т. п., въ размѣрѣ установленномъ не для чисто-табачныхъ заведеній, а для Нюренбергскихъ лавочекъ. — (Оконч. разсм. Совѣт. 11 Янв. 71 № 2). Сложить по особымъ уваженіямъ, заключающимся въ томъ, что взысканіе начета упадаетъ на членовъ б. Коммисіи Финансовъ, служившихъ въ 1860 г., розысканіе коихъ представитъ непреодолимыя затрудненія безъ всякой надежды на пополненіе означенаго недобора. (Выс. утв. 9 Апр. 60. Уст. Консумц. Сб. Табак. Ц. П. §§ 5, 4, и 80. Предпис. б. Комм. Фин. Ц. П. 26 Окт. 60285).

689. — **Черниговской**. 16 Сент. 69 № 4799, о взысканіи 10,577 р., израсходованныхъ Шостенскимъ Пороховымъ заводомъ на *содержаніе* вольнонаемныхъ мастеровъ и прислуги *безъ росписокъ получателей*. — Сложить, ибо приказъ Военнаго М—ра № 108, коимъ отмѣнено доставленіе требовательныхъ вѣдомостей, не смотря на то, что онъ изданъ безъ предварительнаго соглашенія съ Госуд. Контролемъ, представлялся для завода вполнѣ обязательнымъ; о возможности же примѣненія этого приказа на будущее время поручить Вр. Рев. Ком. представить Госуд. Контролеру особый докладъ. (Прик. В. М—ра 20 Март. 65 № 108)

690. — **Оренбургской**, 12 Апр. 68 № 1078, о взысканіи 1,089 р. 38 к., выданныхъ Окружнымъ Интендантствомъ *за перевозку тяжестей*, отправленныхъ въ форты № 1 и Перовскій въ такомъ количествѣ, которое, по мнѣ-

нію Палаты, превышало вѣсъ, условленный въ контрактѣ, сверхъ указанныхъ симъ же контрактомъ 10%. — Сложить, ибо на основаніи примѣчанія къ п. 2-му условій, Инт—во могло отправить, если бы встрѣтилась надобность, и болѣе 10% условленной клади,—вѣсъ коей въ общей сложности не превышалъ, впрочемъ, указаннаго Палатою количества.

691. — **Оренбургской**, 7 Дек. 68 № 3195, о взысканіи 4.026 р., розданныхъ въ 1867 г. *въ пособія и награды* чиновникамъ Областного Правленія Оренб. Киргизовъ, изъ остатковъ отъ содержанія Частныхъ Управленій въ Ордѣ (Султановъ-Правителей, ихъ Канцелярій и другихъ частей мѣстнаго Управленія киргизами), каковые остатки, за силою п. в. ст. 33 Смѣтн. Прав., подлежали обращенію въ доходы казны. — (См. Пост. Сов. 14 Апр. 69 № 12). Сложить, въ виду воспослѣдовавшаго по такому же дѣлу (о раздачѣ остатковъ за 66 г.), Выс. повелѣнія 19 Февр. 70, коимъ начетъ сей сложенъ въ путяхъ Монаршаго милосердія.

692. — **Енисейской**, 15 Іюл. 68 № 2194, о взысканіи 925 р. израсходованныхъ *на поправку зданій* Минусинскихъ *присутств. мѣстъ*, выстроенныхъ съ отступленіями отъ утвержденной смѣты, равно какъ о неполнотѣ произведеннаго по сему предмету слѣдствія и неправильномъ освобожденіи виновныхъ отъ суда. — Утвердить: 486 р. за силою ст. 196, 198 и 537, ибо расходъ этой суммы, на производство дополнительныхъ работъ, вызванъ допущенными архитекторомъ отступленіями отъ первоначальной смѣты; 132 р.—на томъ основаніи, что деньги эти употреблены на наемъ дома для присутственныхъ мѣстъ единственно вслѣдствіе непрочности выстроеннаго для нихъ зданія и —307 потому, что расходы на выдачу путевыхъ пособій по переосвидѣтельствованію зданій и по производству слѣдствія должны быть отнесены на счетъ виновныхъ, разъяснивъ Палатѣ, что возбужденные ею вопросы о неполнотѣ произведеннаго слѣдствія и о неосновательномъ освобожденіи Архитекторовъ отъ суда, не входятъ въ сферу прямыхъ ревизіонныхъ обязанностей Госуд. К—ля; а потому и самыя настоянія о дополненіи слѣдствія и о преданіи виновныхъ суду представляются съ этими обязанностями несовмѣстными. (Т. XII Уст. Стр. ст. 196, 198. Улож. Нак. ст. 537).

693. — **Одесской**, 26 Іюл. 69 № 2308, о взысканіи 677 р., *переплаченныхъ* Управленіемъ Одесск. Жел. Дороги Русскому Обществу Пароходства и Торговли *за антрацитъ*, купленный по 24 к., *въ виду другаго предложенія* по 22 к. за пудъ. — Сложить, такъ какъ предложеніе антрацита по 22 к. за пудъ послѣдовало послѣ утвержденія М—вомъ цѣны по 24 к.

694. — **Орловской**, 18 Янв. 68 № 239, объ *убыточной* для казны заготовкѣ арестантской одежды по прежнимъ цѣнамъ, безъ производства новыхъ торговъ, на коихъ поставка вещей могла быть взята дешевле. — Сложить въ виду того, что способъ заготовки разрѣшенъ былъ, по исключительнымъ обстоятельствамъ, М—ромъ В. Дѣлъ; и что точныхъ данныхъ для исчисленія убытковъ казны въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется.

Сверхъ того: 50 и 51) по дѣлу **С.-Петербургской** и **Иркутской** П—тъ №№ 221 и 374.

14 Іюля № 20.

695. — **Орловской**, 23 Сент. 69 № 3556, о взысканіи 848 р. 73 к.

(вдвойнѣ) *за дрова* на приготовленіе пищи караульнымъ нижнимъ чинамъ уѣздныхъ командъ, квартировавшихъ въ обывательскихъ домахъ и довольствовавшихся пищею отъ обывателей. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Дек. 71 № 42). Начетъ за дрова для Болховской команды, какъ правильный и уже взысканный въ суммѣ 633 р. 3 к., утвердить, а остальные 1064 р. 43 к. сложить, въ виду доставленнаго Воен. М—ромъ удостовѣренія, что жители городовъ, въ коихъ были расположены команды, освобождены отъ обязанности давать имъ приварокъ еще въ 61 г., а въ такомъ случаѣ съ того же времени земство обязано было отпускать дрова на приготовленіе пищи не только для караульныхъ чиновъ каждой команды, какъ это дѣлалось до Сент. 67 г., но и для полнаго ихъ состава. (Уст. Зем. Пов. ст. 372, 386. ч. IV кн. 3. ст. 2219, 2220).

696. — Лифляндской, 28 Окт. 69 и 31 Янв. 70 №№ 9233 и 778, *о сложеніи* со счетовъ *недоимки*, числящейся на умершемъ Лѣсничемъ Л—нѣ. — Предложить Палатѣ увѣдомить отчетное Управленіе, что къ сложенію недоимки, непревышавшей за каждый годъ 30 р., препятствія, за силою ст. 389, не встрѣчается. (Общ. Счет. Уст. ст. 389).

697. — 3 Нояб. 69 № 9929, о взысканіи 1,964 р., переплаченныхъ Рижскому Магистрату за лѣсной матеріалъ, вырубленный на городскомъ участкѣ, нанятомъ для стрѣльбы изъ артиллерійскихъ орудій, и исчисленный на 1038 саж. больше того количества, которое оказалось при вырубкѣ лѣса. — Сложить, ибо независимо того, что городу была уплочена оптовая сумма (3114 р.) съ Высочайшаго разрѣшенія, по предварительномъ обсужденіи настоящаго дѣла въ Государств. Совѣтѣ, заключеніе Палаты о томъ, что Магистратъ могъ бы удовольствоваться уплатою ему денегъ лишь за 533 сажени, если бы это количество з. ранѣе приведено было въ извѣстность,—основано лишь на одномъ предположеніи, такъ какъ отъ магистрата вполнѣ зависѣло или настаивать на оптовой цѣнѣ дровъ, показанной ровно въ 3114 р., или возвысить посаженную оцѣнку съ 3 до 6 р. (Т. X ч. 1 ст. 1490. Высоч. утв. 10 Окт. 66 мнѣн. Госуд. Сов.).

698. — Омской, 27 Нояб. 69 № 9475, о взысканіи 100 р., израсходованныхъ въ 64 г. на *исправленіе Тюремнаго замка*, безъ представленія на ревизію смѣты и актовъ о необходимости и дѣйствительномъ производствѣ исправленій. — Сложить за безполезностью назначенія разслѣдованія о дѣйствительномъ производствѣ работъ и по незначительности суммы расхода, тѣмъ болѣе, что дѣйствительность исправленія острога подтверждается отчасти существованіемъ условія на производство этихъ исправленій и росписками разныхъ лицъ въ полученіи суммы, ассигнованной на ремонтъ острога.

21 Августа № 21.

699. — Симбирской, 13 Янв. 70 № 79, о взысканіи 381 р. 14 к., передержанныхъ, *на содержаніе воспитанниковъ пансіона при Гимназіи*, противъ утвержденной Попечителемъ смѣты. — Сложить, въ виду даннаго нынѣ Попечителемъ Округа разрѣшенія на производство сверхсмѣтныхъ расходовъ, и сдѣланнаго Директору предупрежденія о недопущеніи подобныхъ передержекъ на будущее время. (Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. Прил. къ ст. 18 пп. 45 и 314).

700. — Канцеляріи Г. К—ля, 12 Авг. 70 № 5989, по прошенію Уѣзднаго Врача К—ма, о сложеніи съ него 35 р. 25 к. *прогонныхъ денегъ*, вы-

веденныхъ въ расходъ изъ Херсона въ Алешки, по тракту, не прямо черезъ Днѣпръ, а черезъ Бериславъ и Перекопъ. —Начетъ Палаты сложить въ виду удостовѣренія Губернатора, что переправа изъ Херсона въ Алешки чрезъ Днѣпръ была невозможна, вслѣдствіе чего для врача явилась неизбѣжная необходимость ѣхать дальнимъ путемъ.

701. —Канц. Г. К—ля. 10 Авг. 70 № 5988, по прошенію полковника Б—ва, о сложеніи *второй половины начета*, въ суммѣ 113 р. 62 к., возвращенныхъ въ казну, за излишне вытребованный фуражъ, ранѣе замѣчанія б. Палаты Кавказской арміи. —Начетъ утвердить ибо капитальная сумма начета возвращена была въ казну не прежде, а послѣ сдѣланнаго Контролемъ замѣчанія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4.).

702. — Ярославской, 24 Февр. 70 № 800, о взысканіи 36 р. *торговыхъ пошлинъ* за промысловыя свидѣтельства, ко взятію коихъ слѣдовало обязать подпискою купеческихъ внуковъ, заключившихъ контрактъ съ Военною Прогимназіею по довѣренности отъ дѣда, данной на производство торговли, безъ уполномочія вступать въ подряды съ казною. — Утвердить, ибо купеческіе внуки, имѣя довѣренность отъ дѣда только на производство торговли, безъ уполномочія вступать въ подряды съ казною, могли быть допущены къ поставкѣ чая и сахара только отъ собственнаго ихъ имени, а не отъ имени дѣда, при чемъ оба контрагента должны были запастись, по ст. 10 и 40, промысловыми свидѣтельствовами. (Т. X ч. 1 ст. 1781, по Прод. 63. Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 10 и 40. т. XI Уст. Торг. ст. 85).

703. — Тверской, 13 Янв. 69 № 292, о взысканіи 26 р. 11 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ неимѣющему чина Пробирщику на двѣ лошади. — Сложить, на основаніи особаго спеціальнаго закона, изложеннаго въ ст. 309. (По этому дѣлу возбужденъ общій вопросъ въ виду отмѣны ст. 309). (Т. III ст. 1071. Уст. Горн. ст. 309. ч. IV кн. 3 ст. 491).

31 Августа № 22

704. — Лифляндской, 10 Нояб. 69 № 10472, о взысканіи 1,730 р. 81 к. *крѣпостныхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Гофъ-Герихтомъ *при возобновленіи* заставнаго контракта, заключеннаго по истеченіи 6-ти лѣтняго, а не крайняго 9-ти лѣтняго срока. — Утвердить. Настоящее дѣло возникло изъ различнаго толкованія ст. 411 Уст. о Пошл., въ которой сказано: «съ контрактовъ на заставы до 3 и менѣе лѣтъ вовсе не полагается крѣпостныхъ пошлинъ; но *при возобновленіи* такого контракта на той же или на другой бумагѣ, взыскивается за каждый разъ по 1% крѣпостныхъ пошлинъ». Лифляндскій Гофгерихтъ, опираясь на ст. 1508 св. Узак. Ост., по которой «дворянскія вотчины могутъ быть отдаваемы въ заставное владѣніе только на положительно опредѣленный срокъ и притомъ не болѣе какъ на три года», и на ст. 1509, по коей «заставные договоры хотя и могутъ быть отсрочиваемы, съ помѣщеніемъ условія о томъ заранѣе въ нихъ самихъ, но и такія отсрочки допускаются не болѣе какъ на новые три года, и при томъ не чаще двухъ разъ, съ тѣмъ, что по истеченіи девяти лѣтъ, уже никакая отсрочка не имѣетъ мѣста», находитъ, что подъ возобновленіемъ заставныхъ договоровъ слѣдуетъ понимать только двухкратную ихъ отсрочку и только за эти отсрочки слѣдуетъ взимать установленныя въ ст. 411 Уст. Пошл. крѣпостныя пошлины; если же вмѣсто отсрочки заключается новый контрактъ на перемѣну прежняго, то никакихъ пошлинъ взыскивать не слѣдуетъ. По изслѣ-

дованію же Совѣта К—ля, подъ словомъ *возобновленіе* прежняго контракта слѣдуетъ разумѣть не однѣ только отсрочки, дозволенныя 1508 ст. на самомъ заставномъ контрактѣ, но и отдѣльные контракты, заключаемые на особой бумагѣ, если сіи послѣдніе относятся до заставы имѣній, отдающихся тѣми же заставодателями и тѣмъ же застaвопринимателямъ въ продолженіе крайняго (дозволеннаго закономъ) заставнаго срока, т. е. *девяти лѣтъ* отъ времени заключенія перваго заставнаго договора, или, другими словами, заставные контракты, заключаемые до истеченія девяти лѣтъ на имѣнія, отданныя уже разъ въ заставовладѣніе, не могутъ быть признаваемы иначе какъ отсрочками или возобновленіями прежняго контракта, хотя бы они были писаны и на особой бумагѣ; въ противномъ случаѣ слова 411 ст. *при возобновленіи на той же или на особой бумагѣ* не имѣли бы примѣненія. Таковое мнѣніе находитъ подтвержденіе и въ словахъ Именнаго Указа, даннаго Правит. Сенату 24 Дек. 41 г., въ которомъ объяснено, что положеніе о заставныхъ договорахъ имѣетъ, между прочимъ, цѣлію *«предупрежденіе злоупотребленій и подлоговъ въ ущербъ пошлинъ, слѣдующихъ въ казну при переходѣ имѣній»*. Цѣль эта никогда не достигалась бы при противномъ толкованіи приведенныхъ узаконеній, такъ какъ стоило бы только не дѣлать отсрочекъ и заключать черезъ каждые три года новые контракты и тогда всѣ сдѣлки на имѣнія, отдаваемыя въ заставу, *между одними и тѣми же лицами*, были бы избавлены отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. По этому и въ виду приведенныхъ выше Остзейскихъ узаконеній, различающихъ два заставныхъ срока: *первоначальный трехлѣтній*, который можетъ быть отсроченъ два раза, и *крайній девятилѣтній*, составляющій совокупность первоначальнаго и двухъ его отсрочекъ, единственно правильное примѣненіе ст. 411 должно состоять въ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ, во первыхъ, первоначальныхъ контрактовъ на первые три года, и во вторыхъ, тѣхъ же самыхъ контрактовъ заключаемыхъ вновь послѣ каждаго девятилѣтняго срока; контракты же, заключаемые въ промежутокъ между первоначальнымъ и крайнимъ сроками, будутъ ли они названы отсрочками *или заключены вновь*, должны подлежать оплатѣ по 1% съ рубля. (Уст. Пошл. ст. 411. т. III Уст. Остз. Узак. ст. 1508, 1509, 1531, 1532 и 1536. Полож. о Заставн. Контр. 22 Дек. 41).

705. — **С.-Петербургской**, 4 Март. 70 1682, о взысканіи 2,238 р., *переплаченныхъ* подрядчику (приглашенному на торги въ числѣ нѣсколькихъ извѣстныхъ Гл. Артилл. Управленію торговыхъ фирмъ), *за поставку свинца* для 3-хъ военныхъ Округовъ, *противъ цѣнъ другаго конкурента*, заявленныхъ прежде представленія торговыхъ листовъ въ Военный Совѣтъ.—Сложить, ибо избраніе способа заготовки свинца было предоставлено особымъ Высоч. повелѣніемъ усмотрѣнію Гл. Арт. Управленія, которое, прибѣгнувъ къ торгамъ, въ общей сложности достигло удешевленія цѣнъ противъ предшествовавшихъ поставокъ на 37 к. за пудъ. (Выс. пов. 18 Авг. 67).

706. — **Харьковской**, 12 Мая 69 № 77: слѣдуетъ ли налагать *двойное взысканіе* за такія перетребованія денежнаго и матеріальнаго довольствія, которыя возмѣщены ранѣе замѣчанія со стороны Контр. учрежденій или начальства требователей? — Двойное взысканіе должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность требованія будетъ обнаружена начальствомъ требователя случайно, либо при повѣркѣ авансоваго счета, или же Контрольною Палатою при ревизіи отчетности. (Ч. IV кн. 3 ст. 4. Выс. ук. 7 Іюн. 85).

707. — **Ярославской**, 31 Дек. 69 № 5949, о взысканіи 377 р. 28 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Начальнику V Округа Путей Сообщенія на большее число верстъ и по другому тракту, а не по тому, который указанъ въ Почтов. Дорожникѣ. — Утвердить за силою ст. 1071, по которой прогонныя деньги слѣдуетъ расчитывать по трактамъ, указаннымъ въ Почтовомъ Дорожникѣ; что же касается ст. 174, то она ука-

зываетъ лишь на то, что проѣзжающіе чиновники должны сообразовать свои требованія объ отпускѣ лошадей съ числомъ ихъ, содержимымъ на станціяхъ, между тѣмъ какъ въ ст. 173 прямо сказано, что при разъѣздахъ по трактамъ, въ коихъ лошадей содержится менѣе, чѣмъ слѣдуетъ проѣзжающему чиновнику по чину, ему предоставляется нанимать вольныхъ лошадей. (Ч. IV кн. 3 ст. 1071 Уст. Почт. ст. 174. Т. III ст. 1071).

708. — **Таврической**, 17 Нояб. 69 № 6444, о взысканіи 9 р. 98 к. *за свидѣтельства на продажу табаку* на вынось, выданныя въ обмѣнъ на ошибочно взятыя раскурочныя свидѣтельства, возвращенныя чрезъ три дня и принятыя съ уплатою по 1 к. за листъ. — Сложить, по незначительности суммы начета и за отсутствіемъ казеннаго ущерба, ибо въ теченіи трехъ дней свидѣтельствами не возможно было воспользоваться. (Уст. Герб. Сб. ст. 352).

709. — 7 Іюля 69 № 3412, о взысканіи 80 р. 98 к. *содержанія*, вытребованнаго Уголовною Палатою для Кандидата на Судеб. должности, за исправленіе обязанностей Слѣдователя, изъ особаго (закрытаго на 67 г.) кредита по смѣтѣ Д—та Госуд. К—ва, между тѣмъ какъ слѣдовало отнести этотъ расходъ на остатки отъ суммъ на содержаніе Слѣдователей. —Утвердить въ виду изъявленнаго Министерствомъ Юстиціи согласія на пополненіе начета изъ остатковъ отъ содержанія слѣдователей за 70 годъ. (Выс. пов. 15 Дек. 66 г.).

710. — **Черниговской**, 21 Янв. 70 № 39, о прекращеніи переписки о доставленіи отчетности бывшей Воронковской Ратуши за 65 годъ.—Поручить Палатѣ войти съ Губ. начальствомъ въ сношеніе о возстановленіи отчетности Ратуши за 65 г.

7 Сентября № 23.

711. — **Архангельской**, 25 Окт. 69 № 3098, о взысканіи 2 р. 40 к. *гербовыхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Смотрителемъ Уѣзднаго Училища за подписку (на сумму 29 р.) на хозяйственное исправленіе печей, написанную на простой бумагѣ.—Сложить, по незначительности суммы начета, а также и въ виду ст. 1946, допускающей написаніе подписокъ на простой бумагѣ на сумму до 900 р., если работы были исполнены хозяйственнымъ способомъ. (Т. X. ч. I. ст. 1867, 1868, 1945 и 1946. Уст. Пошл. ст. 171 и 135 п. 4).

712. — **Витебской**, 3 Февр. 70 № 608, о взысканіи 1066 р. 54 к. *акциза*, за производство (въ періодъ 186⁸/₉) винокуренія, при 4-хъ суточномъ броженіи, черезъ сутки, съ тѣмъ, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ заводы дѣйствовали на двухъ квасильныхъ чанахъ, общая емкость коихъ составляла менѣе 540 вед. — Сложить, за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ ущерба для казны; что же касается разрѣшенія М—ва производить винокуреніе черезъ сутки, съ употребленіемъ только двухъ квасильныхъ чановъ, совокупная емкость коихъ была менѣе 540 ведеръ при 4 суточномъ броженіи, то распоряженіе это не оправдывается Уставомъ о Питейн. Сборѣ, а потому настоящее дѣло слѣдуетъ имѣть въ виду на тотъ случай, если бы впослѣдствіи другими Контр. Палатами были представлены фактическія данныя, доказывающія, что разрѣшенная М—вомъ льгота имѣетъ невыгодныя для казны послѣдствія. (Уст. Пит. Сб. ст. 131, 135, 123).

713. — **Ковенской,** 22 Сент. 69 № 4310, о взысканіи 60 р. 50 к., израсходованныхъ Каз. Палатою *на отопленіе* Рекр. Присутствія изъ губернской экстраординарной суммы.—Утвердить, ибо Губернское Присутствіе должно помѣщаться въ одномъ зданіи съ Каз Палатою и отапливаться на хозяйственныя ея суммы. остатки коихъ въ данномъ случаѣ были розданы въ пособія и награды. (Уст. Рекр. ст. 148. 177. Прав. казн. ден выд. Д -та Г. К. ст. 39).

714. — **Новгородской,** 30 Іюля 69 № 2994, о взысканіи 15 р. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ Уѣздному Врачу, вызванному для судебно-медицинскаго изслѣдованія въ своемъ уѣздѣ.—Сложить, ибо ст. 978 Угол. Судопр. должна примѣняться во всѣхъ случаяхъ, когда вызванный по уголовному дѣлу Уѣздный врачъ оставляетъ мѣсто своего постояннаго пребыванія, т. е., какъ видно изъ ст. 112 Врач. Уст , уѣздный городъ. (Т. III ст. 1099, 1100. Уст. Угол. Судопр. ст. 978. Уст. Врач. ст. 112 и 530).

715. — **Пензенской,** 25 Іюля 69 № 2894, о допущенномъ Каз. Палатою *сложеніи* со счетовъ *безнадежныхъ недоимокъ*, образовавшихся отъ выдачи въ прежнее время чиновникамъ разныхъ вѣдомствъ путевыхъ пособій, всего на сумму 1,595 р. 69 к.—Оставить безъ послѣдствій, въ виду циркуляра № 1272, коимъ было предписано Каз. Палатамъ озаботиться разборомъ недоимокъ за прежніе годы и сложеніемъ тѣхъ, кои не превышаютъ размѣровъ. опредѣленныхъ въ ст. 392 и 393. (Общ. Счет. Уст. ст. 392, 393. Цирк. М—ва Ф—совъ 22 Февр. 67 № 1272 въ Указ. № 11).

716. — **Астраханской.** 31 Дек. 69 № 2053, о взысканіи 7 р. 36 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ за ситецъ, который могъ быть красный, а не крашенный, какимъ онъ оказывается по количеству взятыхъ за него пошлинъ.—Сложить, въ виду записи въ пакгаузной книгѣ. что ситецъ былъ крашеный, а не красный (Тар. ст. 211. Уст. Там. ст. 759).

717. — 7 Марта 70 № 290, о взысканіи 34 р. 29 к., употребленныхъ *на покупку лошади* для объѣздчика, объ освидѣтельствованіи которой не было составлено акта, а между тѣмъ лошадь черезъ мѣсяцъ пала.—(Оконч. разсм. Сов. 1 Авг. 74 № 17). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что при покупкѣ лошади нарушены отчетнымъ управленіемъ какъ общія узаконенія о заготовкѣ казенныхъ предметовъ, такъ и спеціальное правило, изложенное въ ст. 50 и 51 Прав. Казн. ден. выд.; но полагаясь на личное удостовѣреніе М—ра Г. И., что расходъ произведенъ былъ согласно его назначенію и при томъ безъ всякаго намѣренія причинить казнѣ какой либо ущербъ. Совѣтъ призналъ возможнымъ переписку по сему дѣлу прекратить. (Цирк. Лѣсн. Д—та 16 Іюня 62 № 15857. Общ. Счетн. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 9 п. п. 1 и 6. Т. 1 Учр. Г. К—ля ст. 1690 п. 2. Лѣсн. Уст. прил. къ ст. 93 ст. 4 по прод. 71 г.).

718. — **Кіевской,** 23 Дек. 67 и 28 Мар. 70 №№ 9445 и 1891, о взысканіи 4,126 р. 50 к., переплаченныхъ, за заготовленныя на 67 годъ потребности для Арсенала, противъ цѣнъ, предложенныхъ устраненными отъ подряда другими двумя конкурентами, для коихъ слѣдовало сдѣлать, по мнѣнію Палаты, переторжку, и 1,466 р. 50 к., уплаченныхъ за такіе предметы, которые были потребованы отъ подрядчика въ меньшемъ противъ контракта количествѣ или же совсѣмъ не были требованы, а между тѣмъ въ слѣдующемъ же году были куплены

по болѣе дорогимъ цѣнамъ.—(Оконч. разсм. Сов. 1 Іюня 73 № 15). Сложить, въ виду вновь доставленныхъ Совѣту данныхъ, несогласныхъ съ первоначальнымъ заявленіемъ Палаты, и несомнѣнно доказывающихъ, что никакой переплаты допущено не было и никакого ущерба казнѣ не нанесено. (Т. X ч. I ст. 1862, 1940, 1966, 1991. ч. IV кн. 1 ст. 709, 618, 638, 643).

719. — С.-Петербургской, 15 Мая 67 и 6 Февр. 68 №№ 93 и 793, о произведенныхъ Строителемъ Кронштадтской крѣпости исправленіяхъ парохода «Инженеръ» не по способу наличныхъ покупокъ, какъ было разрѣшено Военнымъ Совѣтомъ, а черезъ подрядъ, *необезпеченный залогами*, ни по исполненію подряда, ни по выдачѣ задатковъ.—Переписку прекратить, ибо въ положеніи Военн. Совѣта статьи 894, опредѣляющей условія наличной покупки, не приведено. За симъ строитель крѣпости, ни чѣмъ не связанный въ отношеніи способа исполненія возложеннаго на него порученія, могъ избрать тотъ или другой способъ работъ по своему усмотрѣнію; избравши же подрядный способъ, какъ наиболѣе выгодный для казны, онъ поступилъ совершенно правильно. Что же касается освобожденія подрядчиковъ отъ представленія залоговъ, то, въ данномъ случаѣ, за силою ст. 116, 647 и 648 ч. IV. кн. 1, работы могли быть предоставлены извѣстному въ Петербургѣ заводу безъ залоговъ, которыхъ можно было не требовать и въ обезпеченіе денежныхъ изъ казны выдачъ, имѣвшихъ характеръ платежей впередъ за условленныя работы и не подходившихъ подъ узаконенія о задаткахъ. (Ч. IV кн. 1 ст. 543, 597, 573, 604, 605, 606, 612, 646, 647, 648, 668, 719, 750, 894. т. X. ч. I ст. 1539, 1547, 1822, 1824, 1833. т. I Учр. Г. К. ст. 1683).

15 Сентября № 24.

720. — Черниговской, 29 Нояб. 69 № 5930, о взысканіи 132 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за заключеніе частными лицами на простой бумагѣ контракта о передачѣ поставки селитры въ Шостенскій пороховой заводъ.—Утвердить, ибо, по закону, передачи контрактныхъ условій, если онѣ совершены по особому договору, должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, за неисполненіе же сего какъ выдавшій, такъ и принявшій обязательство подвергаются денежному взысканію втрое противъ суммы непоступившихъ въ казну пошлинъ. (Т. X. ч. 2 прим. I къ ст. 3, по Прод. 63. Уст. Пошл. ст. 135 п. 4 ст. 147, 185).

721. — Ставропольской, 23 Дек. 69 № 2295, о взысканіи 54 р. 18 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ переведеннымъ внутри Россіи (а не въ Сибирь) сигналистамъ на три, а не на двѣ лошади; 7 р. 70 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ пособій вольнонаемнымъ лицамъ, и 15 р. 75 к., уплаченныхъ госпиталю *за леченіе* вольнонаемнаго сигналиста.—Утвердить 54 р. 18 к., ибо указанное отчетнымъ мѣстомъ примѣчаніе къ ст. 54 относится къ лицамъ, переводимымъ въ Сибирь; въ данномъ же случаѣ, по ст. 1077, слѣдовало выдать каждому сигналисту прогоны на 2, а не на 3 лошади. Остальные начеты сложить, ибо пособія вольнонаемнымъ лицамъ 10% вычету не подлежатъ, а плата за леченіе могла быть произведена изъ казны въ виду приказа М—ва Пут. Сооб. 62 г., не отмѣненнаго штатомъ 1864 г. и потому дававшаго Телеграфному Управленію право уплачивать деньги изъ казны и за леченіе вольнонаемныхъ сигналистовъ. (Т. III ст. 1077, 1303. Прик. Пут. Сообщ. 62 г. Прав. Назн. ден. выд. Прим. къ ст. 54).

722. — Саратовской, 29 Янв. и 14 Февр. 70 №№ 303 и 503, о взысканіи 33 р. 31 к. (вдвойнѣ) *за свѣчи*, вытребованныя для кухни и караулки жан-

дарм̆ской команды, получавшей квартирныя деньги.—(Разсм. Сов. вновь 7 Мая 71 № 15). Сложить по незначительности суммы начета, и во вниманіе къ недостаточности отпускавшихся нижнимъ чинамъ квартирныхъ денегъ, размѣръ коихъ возвышенъ нынѣ съ 57 к. до 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ на человѣка. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 396 не полагается освѣщенія въ караульни тамъ, гдѣ команды, отъ коихъ караулъ поставленъ, должны употреблять свѣчи, получаемыя ими по числу людей, т. е. на каждыхъ 10 человѣкъ по 2 свѣчи въ сутки. А какъ въ числѣ квартирныхъ денегъ, по ст. 2179, заключаются суммы назначенныя на освѣщеніе (т. е. свѣчи, опредѣляемыя по ст. 399), то изъ сего слѣдуетъ, что ст. 2179 служитъ дополненіемъ ст. 396, объясняя: на какіе источники должно производиться освѣщеніе воинскихъ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда квартиры не отводятся въ натурѣ, а замѣняются квартирными деньгами. При этомъ освѣщеніе кухонь опредѣляется тою же нормою, какая назначена для освѣщенія квартиръ отводимыхъ въ натурѣ вообще, т. е. по расчету людей, ихъ занимающихъ; для особыхъ же кухонь, при наймѣ квартиръ на счетъ квартирныхъ денегъ, освѣщеніе заключается въ той суммѣ, которая отпускается на наемъ квартиръ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2179, 2264. Выс. утв. полож. Корпус. Жандарм §§ 46, 95. Уст. Зем. Пов. ст. 396, 399, 395. Выс. утв. Полож. Постоян. Пов. въ г. Саратовѣ § 46).

723. — Калужской, 12 Февр. 70 № 626, о взысканіи съ Лѣсничаго В—ко 15 р. 15 к. *прогонныхъ денегъ*, употребленныхъ изъ особой, а не изъ разъѣздной суммы, на поѣздку (для починки инструмента) въ губернской городъ, находившійся отъ мѣста работъ въ разстояніи менѣе 100 верстъ. — (Разсм. Сов. вновь 17 Дек. 71 № 42). Сложить, указавъ Палатѣ, что разсмотрѣніе вопроса о дѣйствительной порчѣ инструмента, до Г. К—ля не относится, такъ какъ вопросъ сей не имѣетъ ревизіоннаго характера, и что расходы на прогоны отъ губернскаго города до мѣста работъ и обратно, при всякомъ разстояніи, а внутри мѣстъ работы при 100 верстномъ разстояніи, упадаютъ на особую сумму, а не на разъѣздную, отпускаемую въ безотчетное распоряженіе. (Высоч. пов. 5 Март. 62 г. п.п. 6 и 7-й. Т. III ст. 1071 и 1081).

724. — Ковенской, 26 Апр. 69 № 1811, о взысканіи 4 р. 19 к. *акцидентіи* за стальныя иглы, названныя въ объявленіи стальною остроконечною проволокою. — Сложить, ибо означенный товаръ въ тарифѣ не показанъ, и потому нѣтъ основанія ставить въ вину товарохозяину, что онъ назвалъ разрѣзанную проволоку не иглами, а остроконечною проволокою; при чемъ, во всякомъ случаѣ, казна въ семь дѣлѣ ущерба не понесла, ибо замѣченный Палатою штрафъ слѣдовалъ бы въ пользу таможенныхъ чиновниковъ. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Тар. ст. 207, 227).

725. — Иркутской, 12 Мар. 69 № 829, о взысканіи 929 р. 43 к. *пособій*, выданныхъ чинамъ Окр. Штаба изъ остатковъ отъ столовыхъ денегъ генерала, состоявшаго при командующемъ войсками для особыхъ порученій. — Сложить, въ виду того, что раздача остатковъ допущена ранѣе изданія циркуляра Главн. Штаба 22 Мая 68 г. № 3132, коимъ разъясненъ вопросъ о непринадлежности состоящихъ для особыхъ порученій, при командующихъ войсками, чиновниковъ къ составу военно-окружныхъ Штабовъ, и кромѣ того, по ст. 674, удерживается у военныхъ чиновъ, за долговременные отпуски, только жалованье, а не столовыя деньги. (Смѣтн. Прав. ст. 33. Уст. Попл. ст. 674).

726. — Орловской, 2 Апр. 69 № 1213, о взысканіи 677 р. 12 к., переплаченныхъ *за дрова* однополѣнной мѣры (стоившія 5 р 49 к. саж.), вмѣсто коихъ, согласно контракту, слѣдовало ставить въ лагерь дрова трехполенныя (стоившія 10 р. 36 к. саж.). — Утвердить, ибо вслѣдствіе замѣны трехполѣнныхъ дровъ

одноподлѣннымп казна понесла несомнѣнный убытокъ, обративъ весь пачетъ ко взысканію съ лицъ Губернской администраціи, разрѣшившихъ подрядчику, въ противность контракту, ставить дрова не по нарядамъ предводителей дворянства, а по непосредственнымъ требованіямъ войскъ, кои, не получивъ копій съ контракта, не могли знать условій поставки. (Уст. Зем. Пов. ст. 392, 393. Ч. IV кн. 3 ст. 2285).

727. — Казанской, 16 Окт. 69 № 5487, о взысканіи 485 р. 66 к. *прогонныхъ денегъ*, истребованныхъ Начальникомъ Дивизіи для вторичной инспекціи войскъ, безъ донесенія объ этой поѣздкѣ командующему войсками.— Сложить, въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба объ экстренности поѣздки, о которой хотя и не было донесено Командующему войсками, какъ бы слѣдовало по ст. 11 Полож., но это потому, что самая поѣздка совершена была по приказанію Командовавшаго войсками, удостовѣренному Окружнымъ и Главнымъ Штабомъ. (Полож. Упр. мѣстн. войск. ст. 11).

728. — Времен. Ревиз. Комм., 10 Авг. 70 № 2466, по вопросу о *выдачѣ квитанцій* распорядительнымъ Управленіямъ. — Не рѣшая теперь вопроса о порядкѣ выдачи квитанцій по оборотамъ, повѣряемымъ Контрольными Палатами, поручить В. Р. Коммиссіи выдавать квитанціи въ повѣряемыхъ ею оборотахъ собственно центральныхъ учрежденій.

729. — Таврической, 6 Окт. 69 № 4791, о взысканіи 8,770 р., переплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* за дрова, заготовленныя Строителемъ Керчинскихъ Укрѣпленій, получившимъ уполномочіе произвесть эту заготовку хозяйственнымъ способомъ, для Фанагорійскаго кирпичнаго завода съ торговъ, опубликованныхъ только за 16 дней до ихъ производства, и при томъ безъ объясненія, что они будутъ производиться и на поставку дровъ. — Сложить, за невозможностью опредѣлить дѣйствительную цыфру убытка, ибо справочная цѣна, существовавшая во время заготовки дровъ, въ точности не выяснилась и, какъ Контр. Палатою, такъ и Инженернымъ вѣдомствомъ, показывается только приблизительно. Вполнѣ точная цѣна на дрова опредѣлилась лишь въ Октябрѣ 65 г., т. е. нѣсколько позже утвержденія подряда, но была уже гораздо выше подрядной. О допущенномъ же въ семъ дѣлѣ несоблюденіи правилъ о производствѣ и утвержденіи торговъ сообщить В. М—ру (Ч. IV кн. 1 ст. 1159 п. 1).

730. — Казанской, 20 Янв. 69 № 297, о взысканіи 85 р. 39 к. *прогонныхъ денегъ*, переплаченныхъ противъ почтовой таксы Телеграфными чинами за разъѣзды по линіи. — Сложить, по исключительнымъ обстоятельствамъ этого дѣла, заключающимся въ томъ, что Телеграфные чиновники должны были совершать свои поѣздки не по почтовому тракту, открываемому лишь на зимнее время, а по линіи телеграфныхъ столбовъ, по которой почтовой ѣзды зимою не существуетъ, наемъ же вольныхъ лошадей за почтовыя прогоны былъ невозможенъ; объ устраненіи же подобныхъ несогласныхъ съ законами расходовъ на будущее время сообщить М—ву В. Дѣлъ. (Т. III ст. 1071, 494. Прим. къ Почт. Дор. 1863 г. Общ. Сч. Уст. Прим. къ ст. 320 п.п. 3 и 4).

731. — Екатеринославской, 31 Мар. 69 г. № 2473, о взысканіи, за неточное обозначеніе въ объявленіяхъ и коносаментахъ качества товаровъ, а также за неисправленіе этой неточности таможенными чинами при досмотровой очисткѣ, сверхъ 20%-й акциденціи съ того количества пошлинъ, которое дѣйствительно причитается за товары, еще дополнительнаго взысканія, указаннаго

въ ст. 554 Там. Уст. и составляющаго въ данномъ случаѣ, по исчисленію Палаты, 193 р. — Сложить, ибо указанный Палатою законъ опредѣляетъ штрафы за товары, не оказавшіеся при выгрузкѣ противъ шкиперскихъ манифестовъ; за упомянутыя же выше неисправности слѣдуетъ взимать лишь акциденцію съ того количества пошлинъ, какое было дѣйствительно уплачено за товары. (Т. VI ст. 424, 895, 554).

Сверхъ того: 52) по дѣлу **Врем. Ревиз. Ком.** № 22.

21 Сентября № 25.

732. — **Таврической**, 13 Окт. 69 № 4888, о взысканіи 800 р., выданныхъ б. Епископу Таврической епархіи *на подъемъ и путевыя издержки* при переѣздѣ къ мѣсту новаго служенія. — Сложить, ибо закона, опредѣляющаго съ точностію размѣръ отпуска подъемныхъ денегъ Епископамъ, нѣтъ, и опредѣленіе это предоставлено Св. Синоду, который разрѣшилъ выдать пособіе не свыше размѣра, указаннаго въ ст. 498. (Т. III ст. 498, 1174).

733. — **Владимірской**, 13 Янв. 70 № 113, о взысканіи 26 р. 10 к. *за дрова*, истребованныя для духовыхъ печей артиллерійскихъ мастерскихъ въ такомъ количествѣ, которое превышало норму дровъ для голландскихъ печей въ два раза. — Утвердить, въ виду изъявленнаго М—вомъ В. Дѣлъ согласія на взысканіе начета. (Уст. Зем. Пов. ст. 384).

734. — **Пензенской**, 8 Іюля 69 № 2536, о взысканіи съ Лѣсничихъ 153 р. 66 к. жалованья, въ качествѣ *штрафа, за просрочку представленія на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ*; 995 р. 85 к. *10% штрафа* за показаніе въ кондиціяхъ и договорахъ нормальнаго срока рубки и вывозки лѣса, вмѣсто одного года, до $3^1/_2$ лѣтъ, т. е. съ прибавленіемъ къ одногодичному сроку еще $2^1/_2$ лѣтъ отсрочки; 75 р. 71 к. *попенныхъ денегъ*—за неуборку лѣсныхъ остатковъ; 108 р.—*за неконфискацію залоговъ* лѣсопромышленниковъ, явившихся за полученіемъ билетовъ на рубку лѣса позже установленнаго въ условіяхъ срока, и 11 р. 96 к. штрафа *за незаписку на приходъ* залоговъ и гербовыхъ пошлинъ, всего 1345 р. 20 к.— Утвердить 11 р. 96 к. за незаписку на приходъ 5 р. 97 к.; всѣ же остальные начеты сложить: *первый*—по особымъ уважительнымъ причинамъ, заключающимся въ томъ, что Лѣсничіе, передъ самымъ наступленіемъ срока для отправленія книгъ на ревизію, получили предписаніе о составленіи отчетовъ по новой формѣ, при чемъ не могли не нуждаться какъ въ книгахъ, такъ и въ документахъ; *второй*—за отсутствіемъ основаній для начета, ибо редакція ст. 22 Правилъ 11 Мая 60 г. была изложена сбивчиво и неопредѣленно и понималась иначе, чѣмъ разъяснена въ ст. 52 и 53 Инстр. 16 Авг. 69 г., не только мѣстными управленіями, но даже и Лѣснымъ Д—томъ; *третій*—за силою ст. 27 Прав. 60 г., на основаніи которой взыскиваются съ покупщиковъ 10%-я деньги только въ томъ случаѣ, если они откажутся отъ уборки лѣсосѣки, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ она убрана была на счетъ лѣсопромышленника; и *четвертый*—въ виду того, что въ подписанныхъ покупщикомъ лѣса условіяхъ, о срокѣ полученія билета не упомянуто, за что Лѣсничій можетъ подлежать только административному, а не денежному взысканію. (Лѣсн. Уст. ст. 734, 747. Высоч. утв. прав. 11 Мая 60 г. ст. 22, 27 и прим. къ ст. 8, и 16 Авг. 1869 г. ст. 52, 53, 65, 68. цирк. Лѣсн. Д—та 5 Іюня 62 г. № 14774. Улож. Нак. ст. 400—358).

735. — Лифляндской, 20 Нояб. 69 № 11168, о взысканіи 85 р. 15 к. *неустойки* съ покупщиковъ металлическаго лома, за несвоевременное взятіе онаго изъ складовъ Динаминдской крѣп. артиллеріи, происшедшее вслѣдствіе несвоевременной разломки на мелкіе куски шведскихъ лафетовъ. — Сложить, ибо просрочка допущена подрядчиками не по ихъ винѣ, а по нераспорядительности отчетнаго управленія, которое не можетъ быть подвергнуто взысканію неустойки по неимѣнію на то основанія какъ въ законахъ, такъ и въ контрактѣ. (Ч. IV кн. 2 ст. 1316. т. X ч. 1 ст. 1088, 1943. Полож. Воен. Окр. ст. 138 п. 9).

736. — Кіевской, 27 Февр. 70 № 1125. о взысканіи 691 р. 20 к. *акциза*, невзысканнаго съ песочно-сахарнаго завода за простойные дни, по окончаніи коихъ допущено распечатаніе снарядовъ, для дальнѣйшаго продолженія сахароваренія, безъ бытности полиціи и акцизнаго надзора. — Сложить, ибо данный случай остановки *всего* завода вполнѣ подходитъ подъ ст. 28 Устава, которая опечатанія снарядовъ не требуетъ. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что въ законѣ предусмотрѣны три случая остановокъ, дающіе, при извѣстныхъ условіяхъ, право на освобожденіе отъ уплаты акциза, описанные въ ст. 28, 29 и 12, изъ коихъ первыя двѣ относятся до остановокъ, случившихся на заводахъ, пущенныхъ уже въ дѣйствіе, а послѣдняя говоритъ исключительно о пріостановкѣ заводовъ, получившихъ свидѣтельство на сахароварепіе, но къ работамъ еще не приступившихъ. При чемъ ст. 28 содержитъ въ себѣ условія для освобожденія отъ уплаты акциза за простойные дни по поводу *остановки* всего завода, ст. 29—за простои, происшедшіе по случаю порчи отдѣльныхъ снарядовъ, а ст. 12—за *оставленіе* всего завода или только нѣкоторыхъ снарядовъ въ бездѣйствіи послѣ полученія свидѣтельства, но *до начатія еще работъ*. Опечатаніе снарядовъ ставятъ непремѣннымъ условіемъ для освобожденія отъ уплаты акциза только статьи 12 и 29, а потому и денежное взысканіе полагается по ст. 56 за самовольное снятіе печатей лишь съ тѣхъ снарядовъ, кои были опечатаны на основаніи тѣхъ же 12 и 29 статей. (Уст. Акц. Туз. Сах. ст. 28, 29, 12. Улож. Нак. ст. 304. цир. Д—та Неок. Сбор. 22 Дек. 65 г. № 732).

737. — Оренбургской, 12 Дек. 68 № 3217, о взысканіи 454 р. *подъемныхъ и суточныхъ денегъ*, выданныхъ старшему адъютанту Окружн. штаба, капитану 1-го ранга, по случаю командировки его для перевозки въ Оренбургъ принадлежащаго къ Аральской флотиліи парохода. — Сложить, по исключительности даннаго случая, состоящей въ томъ, что предметомъ командировки служила пріемка разобранныхъ частей парохода, каковое порученіе могло быть исполнено съ должнымъ успѣхомъ только чиновникомъ спеціалистомъ; и что самая выдача путеваго пособія произведена не изъ командировочной суммы, а изъ особаго кредита на постройку и перевозку парохода. За симъ положено взыскать лишь 64 р. на инвалидовъ и въ эмеритуру. (Прим. 6-е къ штат. Инт. Управ.).

738. — Варшавской, 12 Мая 70 № 5373, о взысканіи 10,059 р. 38 к., израсходованныхъ на *очистку* въ Варшавѣ *воинскихъ помѣщеній* отъ мусора и снѣга (въ 65—69 г.), которую должны были производить по закону сами войска, безъ всякихъ отъ казны денежныхъ пособій. — Оставить безъ послѣдствій, частью за силою особаго Высоч. повелѣнія 13 Мая 67 г., которымъ всѣ распоряженія намѣстника, относящіяся до производства расходовъ за время до 1867 г. велѣно считать окончательными и преслѣдованію не подлежащими; а частію потому, что взысканіе остальной суммы начета съ Военнаго Совѣта за то только, что, не прекративъ неправильнаго порядка по первому объ немъ заявленію, Совѣтъ возбудилъ лишь вопросъ о незаконности такого порядка и разрѣшилъ этотъ вопросъ не ранѣе 69 г., не соотвѣтствовало бы началамъ строгой справедливости. (Ч. IV кн. 4 ст. 818. Высоч. повел. 13 Мая 67 г.).

28 Сентября № 26.

739. — **Гродненской**, 18 Мар. 70 № 69, о сложеніи со счетовъ 124 р. 34 к. *недоимки*, безнадежной ко взысканію за смертію Лѣсничаго Б—ха. — Сложить, за смертію лица, подлежащаго взысканію начета, и за не возможностію истребовать отъ него надлежащее объясненіе, а также по безнадежности возмѣщенія казеннаго ущерба, засвидѣтельствованной самою Палатою.

740. — **Таврической**, 25 Апр. 70 № 1730, о взысканіи 13 р. 20 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ казны Караимскому Газзану (еврейское духовное лицо), отправлявшемуся депутатомъ по слѣдственному дѣлу. — Оставить безъ взысканія, какъ по незначительности расхода, составляющаго рѣдко встрѣчающійся на практикѣ случай, такъ и въ виду того, что хотя въ примѣчаніи къ ст. 26 Улож. духовныя лица еврейскаго исповѣданія не поименованы, но, съ другой стороны, и ст. 432 Уст. Сл. Выб., примѣненная Платою, касается депутатовъ отъ мѣщанскихъ обществъ; между тѣмъ духовныя лица магометанскаго исповѣданія, избираемыя, какъ и у евреевъ, обществами, получаютъ прогоны изъ казны, а не изъ добровольныхъ общественныхъ складокъ. (Улож. Нак. изд. 57 г. прим. къ ст. 26. т. III Сл. Выб. ст. 432).

741. — **Черниговской**, 29 Септ. 69 № 4956, о взысканіи 2 р. 94 к. *актовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Палатою Гражданскаго Суда съ акта о полюбовномъ раздѣлѣ, названнаго Палатою мировою сдѣлкою и оплаченнаго 6-ю коп. — Утвердить, ибо прошеніе сторонъ заключало въ себѣ ходатайство не о прекращеніи какого либо тяжебнаго дѣла, а о раздѣлѣ доставшагося по духовному завѣщанію имущества; почему съ выраженнаго въ формѣ прошенія раздѣльнаго акта слѣдовало взыскать не мировыя пошлины, а актовыя. (Уст. Пошл. ст. 455, 442).

742. — **Омской**, 18 Март. 69 № 2101. о взысканіи 2 р. 50 к. *второй половины начета*, за выдачу въ такой же суммѣ, суточныхъ денегъ Партіонному начальнику (отправлявшемуся не далѣе 730 вер.), на 10, а не на 5 дней. — Утвердить, за силою ст. 664 по 3 прод., увѣдомивъ Военное Начальство, что ст. 372 при новой ревизіонной системѣ не можетъ имѣть примѣненія. (Ч IV кн. 3 ст. 664 по 3 прод. Общ. Счет. Уст. ст. 371 и 372).

743. — **Варшавской**, 15 Сент. 69 № 8685, о взысканіи 376 р. 15 к., предложенныхъ *за металлическія обломки* послѣ окончанія переторжки, возобновленной съ общаго согласія всѣхъ конкуррентовъ, но утвержденной Начал. Артиллеріи лишь въ той суммѣ, какая дана была до возобновленія торговъ. — Сложить, въ виду нарушенія ст. 1862 Т. X. Ч. I., по которой новыя предложенія послѣ переторжки не пріемлются; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщить В. М—ру, что, въ виду очевидной невыгодности торговой цѣны, Начальнику Артиллеріи слѣдовало, не утверждая торговъ, назначить новые. (Т. X. ч. I ст. 1862, 1891).

744. — **Канцеляріи Госуд. К—ля**, 21 Септ. 70 № 7293: 1) на какой кредитъ должны относиться расходы по поѣздкамъ въ Петербургъ, какъ Губернаторовъ и начальниковъ губернскихъ учрежденій, такъ и другихъ чиновъ

мѣстнаго губерн. управленія, командируемыхъ Министерствами,и 2) какимъ порядкомъ должны даваться разрѣшенія на эти поѣздки, т. е. по ходатайствамъ самихъ отправляющихся, или по непосредственному усмотрѣнію ихъ начальствъ.— 1) Расходы должны относиться не на губернскую экстраординарную сумму, а на центральные кредиты подлежащихъ министерствъ. 2) Командировки чиновниковъ, по ихъ представленіямъ, или по непосредственнымъ предписаніямъ начальства, слѣдуетъ считать одинаково законными, если представленія будутъ признаны начальствомъ заслуживающими уваженія.

Сверхъ того: 53)и 54)по дѣламъ **Астраханской** и **Архангельской** Палатъ №№ 491 и 575.

5 Октября № 27.

745. — **Лифляндской**, 27 Нояб. 69 № 11752, о взысканіи, за похищенные изъ казеннаго лѣса дрова, 19 р. 18 к. посаженныхъ и штрафныхъ денегъ, подлежащихъ,по мнѣнію управленія Г. И—вами, сложенію по Всемил. Маниф. 28 Окт. 66 г. — Начетъ сложенію по манифесту не подлежитъ, ибо опредѣленіе о взысканіи состоялось въ Декабрѣ 1866 г. (Цирк. Г. К. 19 Іюн. 68 № 1052).

746. — **Варшавской**, 12 Мая 70 № 5372,о взысканіи 4.324 р. 21 к., розданныхъ *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія офицеровъ и нижнихъ чиновъ пограничной стражи. — (См. Пост. Сов. 25 Янв. 71 № 1). Сообщить М—ру Фин. о прекращеніи на будущее время подобнаго рода расходовъ, несогласныхъ съ существующими узаконеніями. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что статья 220, на основаніи коей произведены выдачи, замѣнена статьею 219 по 2 Прод., въ которой весьма точно выражено, что остатки назначаемыхъ по смѣтамъ суммъ составляютъ принадлежность Государств. К—ва и что награды и пособія могутъ быть выдаваемы только изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій. къ разряду коихъ пограничная стража не принадлежитъ; по § же 8 Прав. Сост. Фин. См., жалованье войскамъ и командамъ, хотя бы оно опредѣлено было штатами и табелями, должно быть относимо къ числу расходовъ хозяйственно-операціонныхъ, остатки коихъ должны поступать въ казну. (Уст. Там. ст. 219 по 2 прод., ст. 220 и 191. Выс. утв Прав. Сост. Фин. смѣт. § 8. Смѣтн. прав. ст. 33).

747. — **Омской**, 1 Іюля 69 № 4763, о взысканіи 95 р. 65 к.,передержанныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* на одежду, съѣстные припасы и мебель для воспитанниковъ школы волостныхъ писарей (въ 1862 —66 г.),и 107 р.92 к.— *на фуражъ* для лошади, выведенный въ расходъ свыше нормы, установленной въ ст. 899 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост., а также объ оставленіи безъ утвержденія 10,515 р. 13 к. — Утвердивъ 95 р. 65 к., передержанные, вопреки п. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., противъ современныхъ заготовленію справочныхъ цѣнъ, остальные 107 р. 92 к. оставить безъ преслѣдованія, ибо законы изъ Св. Воен. Пост. о фуражѣ войсковыхъ лошадей не могутъ быть признаны обязательными для школы волостныхъ писарей. Относительно 10,515 р. разъяснить Палатѣ, что она обязана была или утвердить расходы на эту сумму, или опредѣлить ихъ въ начетъ, и въ дальнѣйшемъ поступить установленнымъ порядкомъ. (Общ. Сч. Уст. 239 и 240. п. 1, 2, 4, 5, 9, 12, и примѣч. къ ст. 320 п. 9. т. XIII Уст продов.—ст. 274. Врем. Полож. Контр. учр. ст. 19 п. п. *а* и *б* и ст. 24 и 25).

748. — Саратовской, 31 Март. 70 № 1120, о взысканіи 19 р. 65 к. *содержанія*, выданнаго Помощнику бухгалтера Уѣзднаго Казначейства, прибывшему къ этой должности *позже поверстнаго срока*, по случаю оставленія его для занятій въ Казенной Палатѣ. — Сложить, въ виду удостовѣренія Каз. Палаты о задержаніи Бухгалтера въ Палатѣ по дѣламъ службы. (Т. III ст. 419, 1004, 1220 п. 7).

749. — Нижегородской, 6 Іюня 70 № 2684, *о сложеніи* 4 р. 50 к., обращенныхъ на Словесный судъ за недоборъ гербовыхъ пошлинъ и $^1/_2$% сбора. — Сложить по незначительности суммы, указавъ Палатѣ, что ей слѣдовало сдѣлать обычное сношеніе о взысканіи начета. (Т. Х ч. I ст. 887, 891. Общ. Счет. Уст. 372 прим. 1).

750. — 6 Іюня 70 № 2685, *о сложеніи* 6 р. 79 к., неудержанныхъ изъ жалованья чиновниковъ въ пенсіонный капиталъ Солянымъ приставомъ, находящимся нынѣ въ тюремномъ замкѣ. — Указать Палатѣ, что сложеніе по незначительности суммы (не болѣе 7 р. 50 к.) можетъ быть сдѣлано по собственному опредѣленію Палаты, безъ внесенія дѣла въ Совѣтъ Госуд. К—ля, къ чему, впрочемъ, въ данномъ случаѣ, достаточныхъ основаній не представляется, ибо начетъ можетъ быть взысканъ съ лицъ подлежавшихъ вычетамъ. (Общ. Счет. Уст. ст. 389, 392).

751. — Воронежской, 28 Февр, 70 № 753: обязаны ли виноторговцы брать *раскурочныя свидѣтельства* при полученіи патентовъ на временныя выставки на ярморкахъ? — Не обязаны, ибо, по Высочайшему повелѣнію 66 г., взятіе раскурочныхъ свидѣтельствъ сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ вообще трактирныхъ заведеній, въ коихъ производится распивочная продажа, о временныхъ же выставкахъ въ немъ не упоминается и цѣнъ для свидѣтельствъ на нихъ не опредѣлено. Равнымъ образомъ, въ п. 5 ст. 48 установлены свидѣтельства на розничную продажу табаку только для постоянныхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній; временныя же выставки, открываемыя преимущественно на ярморкахъ, не обязаны предъявлять акцизныхъ свидѣтельствъ на продажу табаку по ст. 72 Уст. по прод. 63 г. (Выс. утв. 7 Окт. 66 г. Полож. Ком. М—ровъ, Уст. таб. ст. 48 п. 5 и ст. 72, по прод. 63 г.).

752. — Костромской, 7 Іюн. и 30 Іюля 70 №№ 1941 и 2887, о взысканіи 91 р. 29 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на двѣ лошади Судебному Слѣдователю и Чиновнику особ. порученій при Губернаторѣ, неимѣющимъ чиновъ, но получившимъ дипломы на ученыя степени. — Сложить, ибо лица, имѣющія ученыя степени, на основаніи ст. 180, вступаютъ въ службу чинами 10 и 12 классовъ, и потому должны пользоваться и всѣми преимуществами, чинамъ этимъ предоставленными. Сверхъ того, въ законѣ есть указаніе, что въ отношеніи выдачи путевыхъ пособій лица, имѣющія ученыя званія, сравнены съ оберъ-офицерами, а именно: кандидатамъ и дѣйствительнымъ студентамъ, отправляющимся въ Сибирь, выдаются двойные прогоны и не въ зачетъ окладъ жалованья по сравненію съ воинскими окладами. (Т. III ст. 1071, 180, 1288. Ревиз. цирк. № 5).

753. — Томской, 18 Дек. 69 № 3923, о взысканіи 40 р. *за негербовую бумагу*, употребленную для написанія условія на заимообразный отпускъ 35 т. пуд. соли купеческому сыну Т—ну, и 367 р. 42 к. *казенныхъ процентовъ* за пользованіе казеннымъ имуществомъ. — Утвердить, ибо по ст. 512 условія на отпускъ соли въ долгъ должны быть написаны на установленной гербовой бумагѣ, а по ст. 514,

казенная соль можетъ быть отпускаема изъ магазина или за наличныя деньги, или въ долгъ съ условіемъ заплатить, сверхъ таксовой цѣны, еще по $\frac{1}{2}$% въ мѣсяцъ. Хотя въ данномъ случаѣ соль была отпущена съ условіемъ возвратить ее натурою, но обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ сложенію начета, такъ какъ законъ, опредѣляя взыскивать проценты за пользованіе капиталами денежными, нигдѣ не разрѣшаетъ отпускать частнымъ лицамъ капиталы матеріальные безъ взысканія установленныхъ процентовъ. (Уст. Сол. ст. 512, 514. Уст. Пошл. ст. 147).

754. — Уфимской, 4 Нояб. 69 и 9 Мар. 70 №№ 2719 и 605, о взысканіи 23 р. 35 к. *вѣсовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ за посылки съ документами вѣсомъ въ одинъ фунтъ, подлежавшія оплатѣ почтовыми сборами съ лота, а не съ фунта. — Сложить, ибо по Высоч. повел. 30 Дек. 61 г. и на основаніи Таксы 1843 г. за посылки съ документами слѣдуетъ взыскивать вѣсовыя пошлины съ фунта, а не съ лота; поэтому распоряженія Почтов. Д—та 1840 и 1867 г. о взысканіи вѣсовыхъ денегъ съ лота въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣсъ посылки составляетъ 1 фунтъ или менѣе, нельзя признать согласными съ означенными Высочайшими повелѣніями. (Цирк. Почт. Д—та 3 Апр. 1840 № 13, 22 Дек. 67 г. № 51, 15 Іюля 70 г. № 10461. Выс. утв. такс. 30 Іюня 43 г. Выс. повел. 30 Дек 61 г. въ Полн. Собр. Узак. № 37818).

Сверхъ того: 55 и 56) по дѣламъ **Гродненской** и **Эстляндской** П—тъ №№ 224 и 275.

19 Октября № 28.

755. — Вологодской, 22 Сент 69 3055, о взысканіи 10 р. 60 к. *вѣсовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Уѣздною Почтовою Конторою за досылку корреспонденціи до слѣдующихъ двухъ станцій, по нахожденію тамъ получателей.— Сложить, по незначительности начета и въ виду полученія удостовѣренія о томъ, что дальнѣйшая пересылка корреспонденціи произведена была «согласно адресамъ», а не по нахожденію получателей, какъ ошибочно значилось въ почтовыхъ книгахъ.

756. — Омской, 4 Окт. 67 № 839, о взысканіи 36,357 р. 29 к., переплаченныхъ Западно-Сибирскимъ интендантствомъ *за провіантъ*, поставленный частію по цѣнамъ торговымъ, превышавшимъ смѣтныя, пятилѣтнія и справочныя, частію коммисіонерскимъ способомъ, предпринятымъ, не смотря на выгодныя для казны предложенія подрядчиковъ.—(Оконч. разсм. Сов. 18 Окт. 74 № 25). Сложить, ибо торговыя цѣны въ общей сложности хотя и превышали среднія пятилѣтнія на 12,897 р., но онѣ были ниже среднеустановленныхъ и утверждены, послѣ двухкратныхъ торговъ, Военнымъ Совѣтомъ, коему доложены были всѣ обстоятельства этого дѣла и который по ст. 952 имѣлъ право назначить способы заготовленія по своему усмотрѣнію. Что же касается коммисіонерскаго способа заготовленія, то онъ былъ предпринятъ послѣ торговъ, признанныхъ совершенно правильно не выгодными для казны, и если за тѣмъ коммисіонерское заготовленіе обошлось еще дороже, то это произошло отъ причинъ, отъ Окружнаго Сов. не зависѣвшихъ При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что принятіе въ залогъ матеріаловъ, составляющихъ предметъ поставки, можетъ имѣть мѣсто лишь при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 666 Ч IV кн. I. (Ч. I кн. I ст. 952. ч. IV кн I ст. 734, 833, 702, 760—765, 666 п. 3, 884 и 573).

757. — Эстляндской. 5 Іюл. 69 № 1499, о взысканіи 86 р. 60 к. и 6 р. 40 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ пособій: Чиновникамъ особ. порученій Казенной Палаты по торговой части, изъ остатковъ отъ разъѣздныхъ денегъ, и вольнонаемнымъ писцамъ, изъ остатковъ отъ канцелярской суммы, и 113 р. 39 коп., не поступившихъ въ казну *за эстафеты*, отправленныя Губернаторомъ, помимо Почтовой конторы, прямо чрезъ Смотрителей Станцій, съ уплатою почтсодержателямъ, вмѣсто $1^1/_2$, по $2^1/_2$ к. за версту. — (Оконч. разсм. Совѣт. 8 Окт. 71 № 31). Сложить: 86 р. 60 к. потому, что остатки отъ разъѣздныхъ денегъ чиновниковъ, командируемыхъ для наблюденія за торговлею, могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды, и при томъ безъ вычета на инвалидовъ, ибо порядокъ расходованія сихъ денегъ, ассигнуемыхъ по 300 р. на каждаго чиновника, предоставленъ усмотрѣнію М—ра Финансовъ; 6 р. 40 к.—за силою Выс. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 18 Мая 70 г., коимъ разъяснено, что изъ пособій, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ, незанимающимъ штатныхъ должностей, 10% удерживать не слѣдуетъ; и 113 р. 39 к.—за отсутствіемъ убытка, ибо эстафеты отправлены были на одной лошади, а не на двухъ, какъ слѣдовало бы по закону, при чемъ почтсодержатели должны бы получить изъ казны не по $1^1/_2$ и не по $2^1/_2$ к., а по 3 к. на версту. (Смѣт. Прав. ст. 33 Т. III ст. 1171, 1176. Разрѣш. М—ра Ф—въ 9 Авг. 66 г. Уст. Почт. ст. 491. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 18 Мая 70. Примѣч. 5 къ штат. Каз. Пал.).

758. — Томской, 4 Мая 70 № 1463, о взысканіи 821 р. 85 к., израсходованныхъ *на стрижку и бритье* пересыльныхъ и подсудимыхъ *арестантовъ*, не лишенныхъ правъ состоянія. — Утвердить, въ виду даннаго, по подобному же начету Тверской Палаты, заключенія М—ва В. Д., что расходы на бритье и стрижку волосъ у арестантовъ, не лишенныхъ правъ состоянія, должны быть покрываемы изъ экономическихъ суммъ Тюремныхъ Комитетовъ, такъ какъ мѣра эта предписывается въ видахъ соблюденія опрятности, наблюденіе за коей составляетъ одну изъ обязанностей Тюр. Комитетовъ. (Выс. утв. мн. Госуд. Сов. 10 Нояб. 58 г. Т. XIV Уст. Ссыльн. ст. 337, по прод. 63 и прим. къ ст. 96 Уст. сод. подъ Стр. ст. 175, 176. Цир. Д—та Г. К—ва 69 № 13772. Т. I. Зак. Осн. ст. 73).

759. — Самарской, 11 Мая 70 № 1996, о взысканіи 88 р. 95 к. ярморочнаго сбора, недобраннаго противъ таксы Бузулукскимъ ярморочнымъ комитетомъ. — Утвердить, ибо оправданіе недобора ошибкою не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ въ случаѣ злоупотребленія, члены Комитета подлежали бы, сверхъ денежнаго взысканія, еще личной отвѣтственности.

760. — Лифляндской, 27 Нояб. 69 № 11750, о взысканіи съ Конторы Рижскаго Госпиталя 486 р. 4 к. (вдвойнѣ), за выведенные въ расходъ *освѣтительные матеріалы*, безъ ординаторскихъ требованій, и частію (162 р. 95 к.)—для освѣщенія такихъ помѣщеній, для коихъ по закону таковаго не положено. —Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо упоминаемое въ ст. 1578 и 1579 распредѣленіе потребности освѣтительныхъ матеріаловъ для госпиталей есть не что иное, какъ предварительная смѣта о количествѣ свѣчъ и масла, предполагаемыхъ къ расходу въ теченіи каждаго мѣсяца отчетнаго года; дѣйствительная же потребность въ этихъ матеріалахъ можетъ быть видна только изъ ординаторскихъ требованій, признаваемыхъ самимъ закономъ необходимымъ условіемъ расхода освѣтительныхъ матеріаловъ, независимо отъ составленія на нихъ смѣты (прим. къ ст. 1519). А потому всякій расходъ, хотя и невыходящій изъ предѣловъ предварительнаго расчисленія, но произведенный безъ ординаторскихъ требованій, возбуждаетъ сомнѣніе въ необходимости его производства, и потому утвержденію не подлежитъ; самое же непредставленіе ординаторскихъ требованій составляетъ упущ-

ніе не маловажное, какъ полагаетъ Главный Штабъ, а весьма существенное, влекущее за собою денежное взысканіе въ размѣрѣ стоимости матеріаловъ, израсходованныхъ безъ означенныхъ требованій. (Ч. VI. кн. I. Ст. 1578, 1579).

761. — **Канц. Г. К—ля,** 5 Окт. 70 № 7918, *объ отмѣнѣ опредѣленія* бывшей Временной Контр. Палаты Кавказской Арміи, о начетѣ на подрядчиковъ, сдѣланномъ ранѣе предъявленія имъ расчетовъ по перевозкѣ провіанта и фуража. — Отмѣнить, ибо по ст. 118 окончательное заключеніе по расчетамъ съ подрядчиками не можетъ быть сдѣлано ранѣе обсужденія предъявленныхъ ими возраженій. (Т. X ч. 2 ст. 118).

762. — 5 Окт. 70 № 7917, *о сложеніи* съ Подполковника А—ва, *по безнадежности* и въ уваженіе его заслугъ, 800 р., составляющихъ казенные проценты за несвоевременно возвращенные въ казну 100 р. 20 к. — Увѣдомить Гл. Кавказское Начальство, что для сложенія начета по безнадежности, необходимо исполнить порядокъ, указанный въ ст. 389—391 Общ. Сч. Уст., и что неумышленность не избавляетъ отъ денежнаго взысканія, а военныя заслуги могутъ быть приняты во вниманіе только Воен. Совѣтомъ. (Ч. IV кн. 5 ст. 976. Общ. Сч. Уст. ст. 389, 390, 391, 373. Полож. о Воен М—вѣ 1 Янв. 1869 г. ст. 78).

763. — **Уфимской,** 23 Дек. 69 № 3055, о несогласіи статьи 67 Уст. Каз. Обр. ст. со ст. 6 Смѣтн. правилъ, изъ коихъ первая разрѣшаетъ производить расходы, по *хозяйственному* управленію казенными статьями, прямо изъ выручаемыхъ хозяйственнымъ способомъ доходовъ, чего второю недопускается.— Увѣдомить Уфимскую Палату, что въ виду ст. 67 нѣтъ основанія къ оставленію безъ утвержденія означенныхъ расходовъ, если они окажутся по существу правильными и если не будутъ ассигнованы кредиты порядкомъ, допущеннымъ Высоч. повелѣніемъ 14 Марта 68 г., а ст. 67 во время производства такихъ расходовъ не будетъ еще отмѣнена. Независимо сего, поручить Вр. Рев. Ком. войти въ обсужденіе общаго вопроса объ измѣненіи ст. 67, сдѣлавъ предварительное сношеніе съ Палатами западныхъ губерній. (Высоч. утв. Мнѣн. Г. Сов. 14 Марта 68 г. Уст. Оброчн. Ст. ст. 67).

26 Октября № 29.

764. — **Гродненской,** 27 Февр. 70 № 57, о возвратѣ Директору Народныхъ Училищъ 46 р. 35 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ изъ собственности на неоднократныя поѣздки въ однѣ и тѣже мѣстности, неоправданныя засвидѣтельствованіемъ мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ. — Въ возвратѣ отказать, ибо удостовѣренія о бытности въ какой либо мѣстности должны быть выдаваемы каждый разъ особо мѣстнымъ Начальствомъ, т. е. Полицейскими Управленіями, Становыми Приставами, волостными и сельскими начальствами, смотря потому, какая изъ этихъ властей находится въ той мѣстности, куда чиновникъ пріѣзжалъ. Удостовѣренія эти могутъ быть получаемы только во время дѣйствительнаго пребыванія въ извѣстномъ мѣстѣ, такъ какъ иначе командированный чиновникъ долженъ бы былъ требовать ихъ письменно, или отсылать свои отчеты для подлежащаго засвидѣтельствованія, что закономъ не установлено и при томъ было бы совершенно несогласно съ п. 2 § 5 Прил. къ ст. 320, который требуетъ, чтобы удостовѣренія выдавались каждый разъ особо. (Постановленіе это основано на Указѣ Сената 1869 г.). (Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 § 5 п. 2 Указ. Прав. Сен. Госуд. К—ру 69 г.).

765.—**Ковенской,** 9 Сент. 69 № 3974, о взысканіи 9 р. 90 к., не

удержанныхъ *на инвалидовъ* изъ пособій, выданныхъ учителямъ Народныхъ Училищъ, не получавшимъ изъ казны содержанія. — Сложить, примѣняясь къ ст. 179 Т. Ш, на основаніи коей освобождены отъ 10% вычета учителя приходскихъ училищъ, не пользующіеся содержаніемъ изъ казны, и въ виду Высоч. повелѣнія 2 Февр. 70 г. (Т. Ш ст. 1174—1177 и 1179. Выс. повел. 2 Февр. 70).

766. — **Уфимской**, 16 Дек. 69 № 2999, о взысканіи 22 р. 41 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* изъ пособія, выданнаго вдовѣ чиновника на счетъ госуд. земскаго сбора. — Утвердить, за силою ст. 1180, требующей 10% вычета изъ всѣхъ пособій, жалуемыхъ вмѣсто пенсій изъ казны, къ доходамъ коей принадлежитъ и, государственный земскій сборъ. (Т. Ш ст. 1174—1180).

767. — **Черниговской**, 27 Янв. 70 № 610, о взысканіи 792 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ Харьк. Воен. Окр. Управленіемъ при заключеніи контрактовъ на поставку селитры съ лицами, имѣвшими собственные селитренные заводы. — Сложить, за силою п. 1 ст. 616 Ч. IV кн. I, по силѣ коего заводчики, состоящіе во 2-й гильдіи, при вступленіи въ обязательства съ казною, по военному вѣдомству, на поставку издѣлій съ собственныхъ заводовъ, не подвергаются платежу повинностей по высшей гильдіи.

768. — **Канц. Г. К—ля,** 12 Окт. 70 № 7990, о сложеніи начета **Лифляндской** Палаты, въ количествѣ 800 р. 87 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ наградъ и пособій, выданныхъ въ 65 и 66 гг. чиновникамъ Губ. Правленія изъ типографской суммы. — Сложить, ибо выдача произведена ранѣе Сент. 67 г., въ которомъ сдѣлано было М—вомъ В. Д. распоряженіе объ удержаніи 10% съ пособій, выдаваемыхъ изъ типографскихъ суммъ. (Т. Ш ст. 1174—1176. Расп. М—ва В. Д. Сент. 67 г.).

769. — **Омской**, 28 Нояб. 69 № 9551, о взысканіи 5 р. *второй половины начета*, за выдачу Партіонному начальнику порціонныхъ денегъ во время сдачи рекрутъ, продолжавшейся болѣе 3-хъ дней. — Начетъ признать подлежащимъ взысканію въ ординарномъ размѣрѣ, сообщивъ Гл. Штабу о необходимости исправленія подлежащихъ статей Вр. Рук. Препр. Рекр. парт. Совѣтъ разсуждалъ, что редакція ст. 189, какъ это подтверждается и ст. 181 — 183, дѣйствительно подаетъ поводъ объяснять ее въ томъ смыслѣ, что трехъдневный срокъ установленъ собственно на сдачу рекрутъ, и что за тѣмъ начальники партій имѣютъ право оставаться на мѣстѣ привода рекрутъ еще нѣкоторое время для сдачи конвоировъ, медикаментовъ и денежныхъ отчетовъ. Но если обратиться къ сущности того порядка, который установленъ правилами для сдачи рекрутъ, то не должно быть никакого сомнѣнія, что въ теченіи трехдневнаго срока должны быть сданы не только рекруты, но и конвойные, отчетность и медикаменты. Сдача рекрутъ можетъ считаться оконченною по ст. 180 не прежде какъ по полученіи партіоннымъ начальникомъ квитанціи въ пріемѣ отъ него рекрутъ, которая, какъ видно изъ ст. 184 и изъ 5 и 10 п.п. формы квитанціи № 15, должна заключать въ себѣ свѣдѣнія какъ о сдачѣ конвойныхъ воинскому начальству, такъ и отчетности въ Казначейства: а такъ какъ на сдачу рекрутъ полагается только три дня, для чего, по ст. 177, рекрутская партія должна поступить, на другой же день послѣ ея прибытія на мѣсто, въ распоряженіе лица, оную распредѣляющаго, съ прекращеніемъ отпуска изъ путевой суммы, то и сдача конвойныхъ и отчетности должна быть окончена въ эти же три дня. (Ч. IV кн. 3. ст. 664. Врем. Рук. Препр. Рекр. парт. ст. 180, 181, 185 и 177).

770. — **Ставропольской**, 19 Мая 70 № 678, о взысканіи 758 руб.

33 к., уплаченныхъ Каз. Палатою *за медикаменты*, отпущенные изъ вольныхъ аптекъ, для леченія на дому, чиновникамъ Присут. мѣстъ, находящихся въ г.г. Ставрополѣ, Екатеринодарѣ и Ейскѣ. — Сложить, въ виду сдѣланнаго распоряженія о прекращеніи подобныхъ расходовъ на будущее время, и въ томъ соображеніи, что отпускъ лекарствъ на домъ замѣнялъ леченіе чиновниковъ въ больницѣ, на что они имѣли по закону право. (Т. III ст. 1318 и 1303).

Сверхъ того: 57) по дѣлу **Витебской** П—ты № 1217.

2 Ноября № 30.

771. — **Лифляндской,** 16 Дек. 69 № 13175, о взысканіи 2 р. 12 к. *ластоваго сбора*, недовзысканнаго за дробныя части ласта, (половина и болѣе). — (Оконч. разсм. Сов. 19 Мая 71 № 10). Сложить въ виду удостовѣренія М—ра Финансовъ, что примѣненіе ст. 845 Там. Уст. къ ластовому сбору слѣдуетъ считать обязательнымъ для таможенныхъ учрежденій со дня полученія на мѣстѣ разъясненія Д—та Там. Сбор., помѣщеннаго въ указателѣ 70 г. № 38. (Уст. Там. ст. 845 и 1903. Указат. Расп. М—ва Фин. 70 № 38. Т. I Зак. Осн. ст. 60).

772. — **Виленской**, 27 Сент. 69 № 6609, о взысканіи 114 р. 56 к., неудержанныхъ *на пенсіи, медикаменты и госпиталь* изъ добавочнаго содержанія чиновъ Окружн. Штаба. — Утвердить, за силою ст. 146, предписывающей производить означенные вычеты со всѣхъ вообще чиновъ, получающихъ жалованье отъ казны; при чемъ въ отношеніи собственно добавочнаго жалованья нигдѣ никакого изъятія не сдѣлано. (Уст. Пошл. ст. 616, 590, ч. IV кн. 3 ст. 146 прим. ч. IV кн. 5 ст. 1381 и 1382).

773. — **Ковенской,** 24 Сент. 69 № 4382, о взысканіи 200 р. 38 к. *дорожнаго шоссейнаго сбора*, непоступившаго въ казну съ лицъ, не представившихъ полицейскихъ свидѣтельствъ о томъ, что они проѣхали только часть шоссейнаго пути, а не все разстояніе онаго отъ одной заставы до другой. — Утвердить, ибо неумышленность нарушенія весьма яснаго закона можетъ освобождать виновныхъ только отъ административной или уголовной, а не отъ денежной отвѣтственности; сложеніе же начета по неблагонадежности къ поступленію можетъ быть сдѣлано лишь въ установленномъ для сего порядкѣ (Т. XII Уст. Пут. Сообщ. ст. 856. Св. В. Пост. Т. XII. ст. 130 и Всем. Маниф. 28 Окт. 66 ст. VI).

774. — **Витебской**, 23 Іюн. 70 № 2230, о сложеніи 134 р. 26 к., перерасходованныхъ *на довольствіе арестантовъ* противъ табели на 66 г., за время до полученія оной Губернск. начальствомъ. — Сложить, ибо разрѣшенная М—вомъ прибавка къ табели, по п. 6 ст. 118, имѣетъ одинаковое значеніе съ цифрою показаннаго въ табели довольствія и служитъ только дополненіемъ къ оной; поэтому до полученія новой табели Тюремный Комитетъ имѣлъ право требовать кормовыя деньги по прежней табели. (Уст. Сод. стр. ст. 118 п. 5 и 6).

775. — **Орловской**, 11 Марта 69 № 394, о взысканіи 2,000 р. 63 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ изъ *остатковъ отъ преподавательской суммы*

Военной Гимназіи: а) 1,285 р. 47 к.—на обученіе воспитанниковъ музыкѣ, ситуаціи, гимнастикѣ въ лагерное время, пѣнію, танцамъ и проч., и б) 717 р. 16 к.—на награды и пособія разнымъ чинамъ Гимназіи, назначенныя изъ остатковъ отъ некомплекта преподователей; на выдачу пособія одному изъ воспитателей за завѣдываніе библіотекой, на поѣздку другаго воспитателя въ С.-Петербургъ на съѣздъ естествоиспытателей и на добавочное содержаніе Учителю по случаю повышенія его въ чинѣ.—Утвердить 717 р. 16 к. (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо остатки отъ некомплекта такихъ должностей, замѣщеніе или не замѣщеніе коихъ не можетъ вліять на количество труда, лежащаго на прочихъ чиновникахъ управленія, по закону не могутъ быть раздаваемы въ награды, подобно тому, какъ остатки отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть назначаемы въ пособіе чинамъ другаго мѣста. На этомъ же основаніи законъ воспрещаетъ обращать въ пособіе остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на преподованіе, за исключеніемъ того только случая, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимаютъ вакантныя должности другихъ преподавателей; что же касается завѣдыванія библіотекой, то оно составляетъ прямую обязанность Помощника Инспектора, а расходъ на поѣздку въ съѣздъ естествоиспытателей слѣдовало отнести на кредитъ на непредвидимыя надобности, выдача же добовочнаго жалованья учителю, по случаю производства его въ слѣдующій чинъ, должна упадать, на основаніи Выс. повел. 15 Дек. 66 г., на сбереженія отъ личнаго состава. Затѣмъ остальные 1,285 р. 47 к. сложить, ибо право Военнаго М—ра разрѣшать Военнымъ Гимназіямъ производство, на счетъ преподавательскаго кредита, расходовъ на обученіе воспитанниковъ музыкѣ не можетъ подлежать сомнѣнію, за силою Высоч. утв. Пол. Военн. Сов. 20 Апр. 70 г.; за прежнее же время подобные расходы могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія на томъ основаніи, что распоряженіе В. М—ва было неправильно не столько по существу, сколько со стороны формальной; что же касается расхода на обученіе воспитанниковъ ситуаціи, то онъ не подлежитъ преслѣдованію, какъ относящійся непосредственно къ преподованію. (Смѣтн. прав. ст. 33 п. 6. Прик. В. М—ра 16 Мая 68 № 155. Выс. утв. мн. В. Сов. 4 Мая 63. кн. XV Св. В. П. изд. 69 ст. 661, 639, 640, 208. Выс. Утв. Пол. В. Сов. 20 Апр. 70. Выс. утв. 28 Авг. 65 Штаты Воен. Гимн. Высоч. пов. 15 Дек. 66 г.).

776. — Витебской, 29 Окт. 69 № 5196, о взысканіи 213 р. 93 к. (вдвойнѣ), перетребованныхъ Полоцкою Военною Гимназіею въ 67 г. на *приварочное довольствіе* нижнихъ чиновъ служительской команды, расчитанное по $3^7/_9$ к., вмѣсто положенныхъ по закону $2^7/_9$ к. въ день на человѣка.—Сложить. ибо означенный расходъ хотя и не былъ разрѣшенъ закономъ, но вызывался дѣйствительною необходимостію, а именно: возвышеніемъ цѣнъ на припасы въ 65 г., вслѣдствіе чего въ Ноябрѣ 67 г. увеличенъ приварокъ полевымъ войскамъ Виленскаго В. Округа до 5 к., каковая мѣра не распространена на мѣстныя войска только потому, что войска сіи пользовались отведенными имъ огородами, которые съ переобразованіемъ Кадетскаго Корпуса въ Гимназію перешли въ пользу города. (Ч. IV Кн. 3. ст. 1080, 1087. Выс. утв. 25 Марта 64. Шт. Воен. Гим. Выс. утв. 4 Нояб. 67 Пол. Воен. Сов. о привар. деньгахъ Вилен. Окр. Высоч. утв. 9 Іюня 61 Полож. вольнонаемн. прис. Воен. Учеб. Заведен.).

777. — Лифляндской, 27 Янв. 70 № 671, о взысканіи *штрафа*, за ошибку въ подвальной книгѣ, въ которой, вмѣсто 279%, показано въ расходѣ 366,2%.—Оставить безъ послѣдствій, къ виду отсутствія убытка для казны, ибо штрафъ можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ не свыше 1 р., а ошибка повлекла излишній взносъ акциза до 4 р. 36 к. (Уст. Пит. Сб. ст. 351).

778. — Таврической, 18 Февр. 70 № 632, о взысканіи 179 р. 56 к. *казенныхъ процентовъ*, за выдачу Губернск. Правленіемъ поставщику арестант-

ской одежды 731 р. 42 к., безъ представленія актовъ объ освидѣтельствованіи одежды, которая, какъ оказалось впослѣдствіи, вовсе не была поставлена., а уплоченныя за нее деньги возвращены обраго въ казну. — Утвердить, ибо ст. 477, наказывая лица, виновныя въ преждевременной выдачѣ денегъ, взысканіемъ съ нихъ процентовъ, имѣетъ въ виду возмѣщеніе убытковъ казны отъ необращенія выданныхъ денегъ въ кассахъ Государственнаго Казначейства; (ст. 137 Т. X. Ч. 2); казна же одинаково несетъ такой ущербъ какъ въ случаѣ преждевременной выдачи, такъ и тогда, когда вовсе не слѣдовало выдавать денегъ изъ казны. (См. пост. Сов. 28 Янв. 67 № 4). (Улож. Нак. ст. 477).

9 Ноября № 31.

779. — Лифляндской, 20 Марта 70 № 2186, о сложенномъ Военнымъ Совѣтомъ начетѣ за 8 кавалерійскихъ сабель, отпущенныхъ въ 63 г. для вооруженія жителей Курл. губеніи, и оказавшихся утрачнными.—Оставить безъ послѣдствій, ибо начетъ былъ сложенъ Воен. Совѣтомъ, безъ сношенія съ Государств. Контролемъ, до воспослѣдованія особаго, по сему предмету, Высоч. повелѣнія 28 Апр. 70 г., на основаніи ст. 78 по 15, коимъ Военный Совѣтъ уполномоченъ слагать взысканія по неумышленнымъ утратамъ въ казенномъ имуществѣ, находящемся на рукахъ чиновниковъ. (Выс. утв. журн. В. Сов. 28 Апр. 70. Пол. Воен. Мин. Выс. утв. 1 Янв. 69 ст. 78 п. 15).

780. — Симбирской, 25 Апр. 70 № 722, о взысканіи 82 р. 74 к. *жалованья*, назначеннаго бывшимъ воспитанникамъ Училища Правовѣдѣнія по ст. 512 Т. III. и полученнаго, въ данномъ случаѣ, за время состоянія ихъ въ штатной должности и за время проведенное въ отпуску свыше 29 дней.—Утвердить, ибо лица, окончившія курсъ въ училищѣ Правовѣдѣнія, имѣютъ право получать жалованье, назначаемое по ст. 512, только до опредѣленія ихъ къ штатнымъ должностямъ; равно какъ лица, пробывшія въ отпуску свыше 29 дней безъ уважительныхъ причинъ, никакого жалованья, за силою ст. 1217, не получаютъ. (Т. III ст. 412, 1005. 1217).

781. — Тифлисской, 17 Янв. 70 № 162, о взысканіи 113 р. 94 к. *акцидентіи*, за отказъ товарохозяевъ показать въ объявленіяхъ качество и количество товаровъ.—Утвердить за силою ст. 791, недопускающей по ясности своей никакого недоразумѣнія; заявленіе же Таможни о неумышленности допущеннаго недобора не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ денежныя взысканія въ контрольномъ порядкѣ налагаются именно за упущенія неумышленныя. (Уст. Тамож. ст. 794).

782. — Олонецкой, 28 Янв. 69 № 206, объ уменьшеніи размѣра фуражной дачи рабочимъ лошадямъ Александр. завода (Олонецк. Горнаго Округа), превышающей въ общей сложности, на имѣющихся въ заводѣ 40—45 лошадей, дачу войсковыхъ подъемныхъ лошадей, до 10 п. сѣна и до 1027 гарнц. овса въ каждый мѣсяцъ.—Просить М—ра Финансовъ установить постоянную норму продовольствія фуражемъ горнозаводскихъ лошадей не свыше той, какая опредѣлена для полковыхъ подъемныхъ гвардейскихъ лошадей, такъ какъ лошади Александровскаго завода по роду исполняемыхъ ими работъ не могутъ считаться болѣе обремененными работою, чѣмъ подъемныя лошади, содержимыя въ войскахъ.

Сверхъ того: 58) по дѣлу **Витебской** П—ты № 1164.

16 Ноября № 32.

783. — **Врем. К. Экспед.**, 12 Нояб. 70 № 916, о взысканіи 15,296 р. 15 к., израсходованныхъ М—вомъ Г. И—въ, съ 64 до 68 г., изъ суммъ отъ продажи старыхъ дѣлъ, *на выдачу наградъ* и устройство архивовъ.—Начетъ можетъ быть сложенъ лишь въ томъ случаѣ, если воспослѣдуетъ на сіе Высоч. соизволеніе, ибо, на основаніи смѣтныхъ правилъ, ни какой расходъ, въ законодательномъ порядкѣ не разрѣшенный, не можетъ имѣть мѣста. (Смѣтн. Прав. ст. 6. Высоч. утв. въ 62 г. Полож. о хран. и уничт. арх. д. § 18).

784. — **Вятской**, 31 Янв. 70 № 301, о взысканіи 600 р. 71 к., выданныхъ *въ пособіе* чиновникамъ Лѣснаго Отдѣленія изъ остатковъ отъ содержанія Лѣсничихъ.—(Оконч. разсм. Сов. 16 Марта 73 № 7). Утвердить, ибо деньги, выданныя не тѣмъ лицамъ, коимъ они могли быть выданы, составляютъ, послѣ заключенія государственной росписи, свободный остатокъ отъ кредитовъ, не израсходованныхъ на предметъ прямого назначенія, и потому подлежащій зачисленію въ ресурсы Государственнаго Казначейства, увѣдомивъ М—ра Г. И., въ отвѣтъ на возбужденный имъ общій вопросъ, что при раздачѣ остатковъ отъ содержанія корпуса лѣсничихъ въ пособіе и награды слѣдуетъ руководствоваться Высоч. повелѣніемъ 9 іюля 72 и ст. 33. Смѣт. Пр., такъ какъ въ настоящее время оклады содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ опредѣлены, какъ и въ прочихъ учрежденіяхъ Гражданскаго вѣдомства, уже не по чинамъ, а соотвѣтственно должностямъ. (Высоч. утв. 9 Іюня 72 Времен. росп. должн. чинов. Корп. Лѣснич. Т. III ст. 476 продол. 63). (См. пост. Сов. 24 Окт. 75 № 22).

785. — **Виленской**, 3 Марта 70 № 1066, о взысканіи 532 р. 78 к. 50% *прибавки* къ содержанію канцелярскихъ чиновниковъ, служащихъ по вѣдомству Министерства Юстиціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. —На сложеніе начета, опредѣленнаго на точномъ основаніи Высоч. повелѣнія 64 г., испросить Выс. разрѣшеніе, въ томъ вниманіи, что совершенно однородныя выдачи по М—ву В. Дѣлъ признаны уже, съ Высочайшаго разрѣшенія, расходомъ безвозвратнымъ. (Высоч. утв. 24 Авг. 64 мн. Госуд. Сов. Т. I Учр. Госуд. Контр. ст. 1669).

786. — **Варшав. Контр. Комис.**, 12 Іюн. 69 № 2252, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ Люблинск. Губернаторомъ на разъѣзды *въ 64 и 65 г.* изъ перечисленныхъ въ депозиты остатковъ отъ казенныхъ суммъ *63 г.*— Сложить по особымъ уваженіямъ, заключающимся, между прочимъ, въ томъ, что отступленіе отъ установленнаго порядка объясняется отчасти исключительнымъ положеніемъ, въ которомъ находился Царскій край вслѣдствіе мятежа. (Пост. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34 № 2332).

787. — **Тверской**, 18 Сент. 69 № 4805, о взысканіи 20 р. 85 к. *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ писарю Правленія III Округа Путей Сообщенія, за время разъѣздовъ съ Начальникомъ Округа, по 15 к. въ сутки, а не по 15 к. на каждые 100 верстъ. — Утвердить, за силою ст. 94 Прав. Назн. ден. выд. и ст. 781, на основаніи коихъ кормовыя деньги нижнимъ чинамъ при командировкахъ по дѣламъ службы отпускаются не по разсчету дней, а по 15 к. на 100 верстъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 784).

788. — **Ярославской**, 13 Нояб. 68 № 5503, о взысканіи 58 р. 22 к. *штрафа* за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ за

67 г. — Утвердить, ибо освобожденіе Лѣсничаго отъ взысканія можетъ имѣть мѣсто только при такихъ обстоятельствахъ, которыя дѣйствительно лишали его всякой возможности представить своевременно на ревизію билетную книгу. (Лѣсн. Уст. ст: 761).

789. — Нижегородской, 31 Авг. 70 № 3755, о взысканіи 82 р. 93 к. *второй половины начета* за дрова, вытребованныя, для командированной на ярмарку команды нижнихъ чиновъ Губернскаго баталіона, Начальникомъ этой команды, между тѣмъ какъ дрова эти были уже получены самимъ баталіономъ.— Утвердить, ибо двойное взысканіе полагается за перетребованіе предметовъ довольствія именно по ошибкѣ, за умышленныя же дѣйствія виновные подвергаются дальнѣйшему по закону взысканію. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

790.—Тифлисской Контр. Коммиссіи, 15 Дек. 69 № 1975, о 197 р. 80 к. *пени*, опредѣленной ко взысканію съ капитана П—го, за продержаніе остатковъ отъ порціонныхъ денегъ, и сложенной Намѣстникомъ Кавказскимъ.— Просить Главнокомандующаго Кавказскою Арміею сдѣлать распоряженіе о взысканіи начета или объ исходатайствованіи на сложеніе онаго разрѣшенія Военнаго Совѣта, ибо сложеніе взысканій съ чиновниковъ въ уваженіе отличной службы можетъ быть сдѣлано только Воен. Совѣтомъ; Главнокомандующему же Кавк. Арміею предоставлено право слагать пени только по дѣламъ подряднымъ и при томъ лишь съ лицъ частныхъ, а не съ чиновниковъ. (Ч. I кн. 2 ст. 227. ч. IV кн. 5 ст. 1411).

791. — Тифлисской, 23 Дек. 68 № 27, о возмѣщеніи 19 р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ Аудитору не на мѣсяцъ, а на цѣлую треть, до окончанія которой аудиторъ умеръ. — Утвердить, ибо ст. 1055, дозволяющая оставлять излишне выданныя деньги въ пользу вдовы, относится исключительно къ семействамъ чиновъ военныхъ, а не гражданскихъ. (Т. III ст. 1378, 1055).

792. — Виленской, 30 Іюл. 70 № 4291, о взысканіи 807 р. 83 к. *второй половины начета* и 47 р. 51 к. первой, за излишне вытребованныя суммы на *шитье вещей и мелкую экипировку* для Ковенскаго Губернскаго баталіона. — Утвердить, ибо капитальная сумма начета возвращена въ казну послѣ замѣчанія Контр. Палаты. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что въ виду полнаго согласія Начальства отчетнаго лица на взысканіе начета, разсмотрѣніе возраженій этого лица лежало на обязанности не Контрольной Палаты, а того же начальства, которое сдѣлало распоряженіе о взысканіи, и только въ случаѣ признанія этихъ возраженій правильными административнымъ начальствомъ, настоящее дѣло должно было поступить на разсмотрѣніе Совѣта. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177. Улож. Наказ. ст. 358).

793. — Оренбургской, 30 Окт. 69 № 2383, о взысканіи 3,600 р. *добавочнаго*, сверхъ штата, *жалованья*, выданнаго Генералъ-Губернаторомъ Султану-Правителю въ 67 — 68 г. безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія. — Къ оставленію начета безъ взысканія, законнаго основанія не представляется, и только принимая во вниманіе политическую сторону настоящаго дѣла, выставленную въ оправданіе неправильныхъ дѣйствій, и отчасти то обстоятельство, что выдача денегъ произведена была изъ кредита, назначеннаго въ распоряженіе мѣстной власти, Совѣтъ призналъ возможнымъ повергнуть обстоятельства настоящаго дѣла на Высочайшее благоусмотрѣніе. (Т. III ст. 994).

23 Ноября № 33.

794. — Виленской, 9 Дек. 69 № 8240, *объ убыточной* для казны *поставкѣ провіанта* купцами Ж—мъ и В—номъ, и о неправильномъ сложеніи съ нихъ неустойки свыше 22 т. р. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Апр. 71 № 11). Поручить Палатѣ сдѣлать, на основаніи соображеній Совѣта Г. К., сношеніе съ Окр. Интендантствомъ, какъ о взысканіи съ Ж—го и В—на неустойки, въ количествѣ 22,548 р. 55 к. за убыточное для казны прекращеніе поставки провіанта по сроку 67 г., такъ и объ удержаніи въ свое время гербовыхъ пошлинъ за новое обязательство, которое должно быть заключено на поставку провіанта съ 69 по 73 г. Что же касается взысканія процентовъ за пользованіе задаточными деньгами, то, по полученіи затребованныхъ уже по сему предмету объясненій отъ отчетнаго управленія, Палатѣ остается сообразить ихъ съ указаніями Совѣта и за тѣмъ дальнѣйшую переписку по сему дѣлу направить общеустановленнымъ порядкомъ. (См. пост. Сов. 21 Сент. 73 № 23). (Т. X Ч. I ст. 1822. 1831. 1930. ч. I кн. I. ст. 952 п. 10 лит. в).

795. — Пермской, 20 Дек. 69 № 557, о взысканіи 100 р., выданныхъ *въ награду* Дѣлопроизводителю Комитета Сельской выставки въ г. Перми изъ кредита на устройство выставки. — Начетъ ограничить 10 р. въ инвалидный капиталъ, остальные же 90 р. сложить, ибо хотя въ правилахъ Нали. ден. выд. и не содержится прямого разрѣшенія на выдачу наградъ дѣлопроизводителямъ, но такъ какъ кредитъ ассигнуется вообще на устройство выставки, то Комитетъ имѣлъ нѣкоторое основаніе причислить къ расходамъ на этотъ предметъ и выдачу награды дѣлопроизводителю. (Т. III ст. 1174).

796. — Тамбовской, 4 Мар. 70 № 1152, о взысканіи 23 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, не внесенныхъ въ казну Городскою думою *за два свидѣтельства*, и 50 р., израсходованныхъ на содержаніе пожарной команды *безъ представленія* надлежащихъ *документовъ*. — Утвердить: 23 р. на точномъ основаніи Уст. Пошл. ст. 571 и въ виду признанія сего начета правильнымъ губ. Правленіемъ, а остальные 50 р.— на основаніи Общ. Счет. Уст. прилож. къ ст. 320 ст. 9 п. 6.

797. — Казанской. 9 Февр. 70 № 702, о взысканіи 250 р. (вдвойнѣ) *суточныхъ денегъ*, выданныхъ Смотрителемъ Главнаго Интенд. склада члену Пріемной коммиссіи, за время командировки его въ С.-Петербургъ. — Сложить, ибо неправильная выдача допущена ранѣе состоянія положенія Военнаго Совѣта 16 Нояб. 1868 г. (См. пост. Сов 13 Янв. 69 № 2). (Полож. Военн. Сов. 16 Нояб. 68 г. Полож. Инт. Скл. ст. 10 и 11).

798. — Тифлисской Контр. Комм., 18 Іюл. 70 № 863, о взысканіи 3,107 р. 33 к. *полупроцентнаго штрафа* съ подрядчиковъ, исчисленнаго со дня первоначальнаго, а не окончательнаго предъявленія имъ расчета по исполненію казеннаго подряда. — Утвердить 582 р. 2 к., исчисленные со времени окончательнаго разсчета, остальные же 2,525 р. 31 к. сложить, ибо изъ ст. 118 Т. X Ч. 2. видно, что она предписываетъ двукратное предъявленіе разсчетовъ: въ первый разъ для возраженій со стороны подрядчиковъ, и во второй, по разсмотрѣніи этихъ возраженій, для окончательнаго рѣшенія и исполненія. Отсюда само собою слѣдуетъ, что днемъ объявленія окончательнаго разсчета въ смыслѣ Положенія Военнаго Совѣта 30 Мая 1846 г., слѣдуетъ считать тотъ, въ который сдѣлано будетъ послѣднее изъ этихъ предъявленій, а не первое. (Т. X. Ч. 2 ст. 118. Полож. Воен. Совѣта 30 Мая 46 г.)

799. — **Казанской**, 4 Мар. 70 № 1182, о взысканіи 120 р. *патентнаго сбора*, не поступившаго, по мнѣнію Палаты, по Ковалинскому винокуренному заводу за 1868—69 г., такъ какъ патентъ на этотъ заводъ написанъ на бланкѣ, купленномъ въ 1863 г. въ Уфимской губерніи для Кутузинскаго завода.— Патентный сборъ по Ковалинскому заводу считать поступившимъ сполна, ибо сама Палата удостовѣряетъ, что патентъ на этотъ заводъ дѣйствительно былъ выданъ акцизнымъ надзоромъ на установленной гербовой бумагѣ; для возбужденія же вопроса о томъ, поступилъ ли сей сборъ въ 1863 г. по Кутузинскому заводу, дать знать объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла Уфимской Палатѣ. (Уфимская Палата опредѣлила въ начетъ 150 р., которые, по распоряженію М—ва Ф., уже взысканы).

800. — **Туркестанской**, 19 Авг. 69 № 1710, о взысканіи 1,866 р. 66 к. (вдвойнѣ) *столовыхъ денегъ*, выданныхъ изъ кредита на непредвидѣнныя надобности Подполковнику Ш—ну, въ 1867—1869 г., по учрежденной Генералъ-Губернаторомъ должности Начальника Кавалеріи Сыръ-Дарьинской области. — Утвердить, ибо расходы на производство содержанія по двумъ должностямъ къ числу непредвидимыхъ не принадлежатъ, равно какъ и сознаваемая мѣстнымъ начальствомъ необходимость въ учрежденіи какой либо должности не даетъ еще права на производство лицамъ, допускаемымъ къ исправленію подобныхъ должностей, того или иного содержанія, если оно не опредѣлено закономъ; выдача же сего содержанія въ качествѣ пособія могла имѣть мѣсто только изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава управленій. Что же касается двойнаго взысканія, то оно не должно имѣть мѣста, ибо столовыя деньги выдавались Ш—ну не по прямой его должности, а за исправленіе постороннихъ обязанностей службы и потому составляли не возвышеніе штатнаго оклада, подлежащаго взысканію вдвойнѣ, а производство содержанія по двумъ должностямъ, за что двойнаго взысканія не полагается. (Ч. I кн. 2 ст. 69. Смѣтн. Прав. ст. 33. Проэкт. Полож. Сыръ-Дар. Обл. ст 371. Ч. IV кн. 3 ст. 19).

801. — **Самарской**, 26 Нояб. 69 № 4150, о взысканіи 52 р. 5 к. *арендной платы*, непоступившей за Чиргальскую казенную оброчную статью, заторгованную мѣщаниномъ Ѳ—вымъ, отказавшимся отъ заключенія контракта.— Сложить, ибо съемщикъ, обязанный отвѣтствовать, въ данномъ случаѣ, за неисполненіе кондицій, а не контракта, подлежитъ взысканію лишь въ суммѣ представленнаго имъ залога, который у него уже и удержанъ; Управленіе же Госуд. И—вами, виновное въ неотобраніи оброчной статьи отъ Ѳ—ва, не можетъ быть подвергнуто денежному взысканію потому, что невозможно опредѣлить съ точностію, какіе именно убытки понесла казна по винѣ чиновъ управленія и какіе по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ, какъ-то: по неявкѣ къ торгамъ желающихъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что онъ не признаетъ возможнымъ считать окончательно рѣшенымъ общій вопросъ объ отвѣтственности лицъ, нарушившихъ подписанныя ими кондиціи, и потому положилъ поручить Центральнымъ учрежденіямъ Г. К—ля войти въ подробное обсужденіе тѣхъ узаконеній, которыми можетъ опредѣляться подобная отвѣтственность, и заключеніе свое представить Совѣту. (Уст. Казен. Обр. Ст. ст. 35. Т. X Ч. I ст. 1867, 1868, 1992, 1993, 1946. Т. X Ч. 2 ст. 1014, 1015).

30 Ноября № 34.

802. — **Ставропольской**, 18 Ноябр. 70 № 9857, о взысканіи съ б. откупщика, поручика Б — ки, 6687 р. 67 к., полученныхъ имъ изъ казны *за оставшееся въ подвалахъ и питейныхъ заведеніяхъ вино*, показанное по отчетности Акцизнаго управленія въ большемъ количествѣ противъ того, которое зна-

чится въ подлинныхъ вѣдомостяхъ о приведеніи въ извѣстность остатковъ питей на 1-е Янв. 1863 г., а также *за излишки вина*, происшедшіе вслѣдствіе невѣрныхъ разсчетовъ полугара, опредѣленнаго въ 38⁰/₀ въ ведрѣ по спиртомѣру Траллеса, тогда какъ слѣдовало опредѣлить въ 0⁰/₀ по спиртомѣру Гесса и проч.— Утвердить, ибо излишняя выдача денегъ, происшедшая отъ цифирной ошибки въ разсчетахъ, не подлежитъ сомнѣнію и признана уже какъ Управляющимъ Акцизными Сборами, такъ и Коммисіонеромъ откупа. Что же касается вопроса о взысканіи начета съ чиновниковъ, составлявшихъ разсчеты, то по этому предмету Совѣтъ замѣтилъ, что по закону всякое взысканіе обращается первоначально на то лице, которое неправильно воспользовалось деньгами, и только въ случаѣ несостоятельности его, взысканіе обращается на лица, неправильно составившія разсчеты. (Высоч. утвержд. Прав. о перех. къ каз. завѣдыв. акц. сбор. ст. 98 и 40. Полож. объ Акц. Откупн. коммис. § 12. Цирк. Д—та Под. и Сбор. 27 Нояб. 62 № 219).

803. — **Варшавской**, 30 Окт. 69 № 10375, и **Казанской**, 28 Окт. 69 № 5621, о разрѣшеніи разныхъ вопросовъ, относящихся до ревизіи *вещеваго довольствія войскъ*. — Разъяснить Палатамъ: 1) Что убытки казны, при опредѣленіи начетовъ, должны исчисляться денежными единицами; пополненіе же этихъ убытковъ должно производиться: въ одной, штрафной, половинѣ начета тоже наличными деньгами, въ отношеніи же другой, капитальной, суммы начета распорядительныя управленія могутъ поступать по своему усмотрѣнію, т. е. уплачивать начеты или деньгами или посредствомъ зачета неправильно вытребованныхъ вещей съ тѣмъ, чтобы отъ пополненія начета посредствомъ зачета казна не несла денежнаго убытка; 2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ убыль срочныхъ вещей удостовѣряется арматурными списками, засвидѣтельствованными тою воинскою частію, куда вещи поступили, при чемъ всѣ такія вещи окажутся въ приходѣ по отчетнымъ листамъ, убыль эта должна считаться оправданною и преслѣдованію не подлежащею и 3) начетъ за преждевременное показаніе вещей въ убыль и за вытребованіе на ихъ мѣсто вещей новыхъ долженъ опредѣляться въ двойномъ размѣрѣ стоимости тѣхъ вещей лишь за недослуженное время. (Это постановленіе Совѣта подробно изложено въ циркулярѣ 10 Мар. 71 № 1834). (Прик. В. М—ра 22 Авг. 64 г. № 260. Цирк. Главн. Штаб. 68 г. № 165 Ч. IV кн. 5 ст. 1358, 1359, 1360. Ч. IV кн. 3 ст. 1177. Общ. Сч. Уст. ст. 380. Т. II Ч. 1 Общ. Учр. Губ. ст. 797).

7 Декабря №35.

804. — **Одесской**, 20 Дек. 69 № 5010, о взысканіи 1,378 р. 45 к., *переплаченныхъ за перевозку артиллерійскихъ тяжестей* изъ Луганскаго завода въ Ростовъ на Дону, по разсчету за конскія подводы, вмѣсто подводъ воловыхъ. — (Оконч. разсмотр. Сов. 1 Сент. 72 № 26). Совѣтъ полагалъ утвердить 701 р. 76 к., составляющіе невзысканную съ неисправнаго подрядчика неустойку; но такъ какъ впослѣдствіи оказалось, что начетъ упадаетъ не на подрядчика, а на чиновъ Артиллерійскаго управленія, то, въ виду удостовѣренія Военнаго М ва, что по всей вообще операціи, къ которую обязательство подрядчика входило какъ часть, дѣйствіями отчетнаго управленія не причинено казнѣ никакого ущерба,—исчисленная ко взысканію сумма оставлена безъ преслѣдованія. (Полож. Военн. Окр. ст. 175 и 138 п. 7. Т. X Ч. I ст. 1966 и 1970).

805. — **Волынской**, 8 Мая 70 № 1608, и **Полтавской**, 28 Авг. 69 № 3378, о взысканіи 34,361 р. 67 к. и 21,134 р. *акциза*, не поступившаго въ казну по случаю разрѣшенія производства винокуренія по пониженной нормѣ такимъ заводамъ, которые достигли выходовъ по одной изъ установленныхъ нормъ.—

Оставить безъ послѣдствій, ибо акцизныя управленія руководствовались буквальнымъ смысломъ Высоч. повел. 24 Сент. 64 г., изложеннаго въ № 85 Собр. Узак. и въ циркулярѣ № 774 по вполнѣ согласно съ ст. 202 Уст. Пит. Сб., по смыслу коей прекращеніе права на винокуреніе по пониженной нормѣ поставлено въ зависимость отъ одного какого либо изъ двухъ указанныхъ въ ст. 202 условій: отъ достиженія заводомъ выходовъ по одной изъ установленныхъ нормъ, или же отъ взятія заводомъ свидѣтельства по той или другой изъ сихъ нормъ, между тѣмъ какъ по Высоч. повелѣнію и циркуляру заводчикъ лишался означеннаго права при совмѣстности обоихъ условій, т. е. когда достигъ выходовъ по нормѣ и взялъ свидѣтельство и проч. (Уст. Пит. Сб. ст. 202. цирк. М—ра Фин. 1 Авг. 66 г. № 774. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 24 Сен. 64 г.).

806. — **Вятской**, 29 Окт. 69 № 3069, по вопросу *о торговыхъ пошлинахъ* съ лѣсопромышленниковъ, заключающихъ контракты съ Управленіемъ Госуд. Имуществами на право заготовки лѣсовъ въ казенныхъ дачахъ. — Торговыхъ пошлинъ взыскивать не слѣдуетъ, за отсутствіемъ законныхъ основаній къ подведенію лѣсопромышленниковъ подъ дѣйствіе Положенія о пошл. за право торговли. Совѣтъ разсуждалъ, что пріобрѣтеніе лѣса на срубъ не составляетъ подряда, на принятіе коего обязательно взятіе торговыхъ документовъ по суммѣ обязательства; что по ст. 1 Полож. торгъ лѣсомъ, дровами и другими лѣсными произведеніями подлежитъ платежу установленныхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты только тогда, когда производится изъ складовъ, дворовъ, амбаровъ или лавокъ, къ числу коихъ не могутъ быть причислены рощи или самыя мѣста рубки, откуда лѣсъ продается желающимъ на своэъ. (Полож. о Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 4, 32, 33, 34, 40, 24, 2 п. 2, 4 лит. *а*, Т. X Ч. 1 ст. 1770, 1781. Цирк. Мин. Ф. 24 Окт. 69 № 6147).

807. — 2 Сент. 70 № 2417, о взысканіи 118 р. 20 к., излишне *выданныхъ* подрядчику за устройство при этапной тюрьмѣ колодца глубиною въ 4 сажени, между тѣмъ какъ по контракту предположено было вырыть 10 саж. — Сложить, ибо выдача произведена согласно съ цѣлію контракта, которая заключалась въ томъ, чтобы колодезь былъ вырытъ по извѣстному чертежу и съ употребленіемъ матеріаловъ извѣстнаго качества.

808. — **Черниговской**, 6 Нояб. 69 № 5570, о взысканіи 206 р. (вдвойнѣ) *за свѣчи*, вытребованныя для канцелярій штаба 5-й пѣхотной дивизіи и 20 пѣхотнаго полка. — Сложить, примѣняясь въ ст. 371 и 373 Уст. Зем. Сов., ибо полковые и дивизіонные штабы, въ которыхъ сосредоточивается все вообще управленіе воинскими частями, могутъ быть причислены скорѣе къ категоріи воинскихъ управленій, а не къ числу армейскихъ канцелярій, указанныхъ въ ст. 396. (Уст. Зем. Сов. ст. 396, 371, 373).

809. — **Томской**, 1 Авг. 70 № 2207, о взысканіи 214 р. 37 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ Семипалатинскому Полиціймейстеру Д—ву за время 4-хъ мѣсячнаго отпуска. — Утвердить, ибо Высоч. повелѣніе 69 г. къ данному случаю не относится, такъ какъ Д—въ хотя имѣетъ военный чинъ, но занимаемая имъ должность принадлежитъ къ вѣдомству М—ва В. Д., а потому выдача столовыхъ денегъ не могла быть произведена за силою ст. 183 Зак. Граж., на основаніи коей Сибирскіе чиновники увольняются въ отпуски съ сохраненіемъ только одного жалованья. (Высоч. утв. 4 Янв. 69 Полож. Воен, Сов. п. 2. Т. II. Ч. 2 ст. 183 по продолж. 64 г.).

810. — **Канцеляріи Г. К—ля**, по отношенію Министра Финансовъ, о сложеніи 183 р. 25 к. *содержанія*, полученнаго б. Губ. Почтмейстеромъ Т—мъ за время просрочки въ отпуску, не оправданой документами. — Сложить, въ виду не-

сомнѣнныхъ доказательствъ, что Т—въ былъ боленъ умопомѣшательствомъ, чѣмъ страдаетъ и до сихъ поръ, находясь въ больницѣ. (Т. III ст. 1220).

811. — **Омской**, 5 Мар. 70 № 2315, о взысканіи 893 р. 30 к. *неустойки*, неудержанной съ Интендантскаго подрядчика, просрочившаго въ доставкѣ провіанта, безъ представленія требуемаго закономъ свидѣтельства о просрочкѣ, и съ нанесеніемъ казнѣ убытка до 59 р. 55 к., принятыхъ подрядчикомъ на свой счетъ. — Сложить, во 1) въ виду Высоч. утв. 7 Дек. 51 г. Облегч. Прав. и полож. Военн. Сов. 63 г., и во 2) потому, что просрочка произошла, какъ видно изъ дѣла, по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подрядчика. (Т. VIII Св. В. П. ст. 749. Высоч. утв. 7 Дек. 1851 г. Облег. Прав. для подрядч. военн. вѣд. въ журн. Воен. Сов. 27 Марта 63 г.).

812. — **Варшавской**, 11 Янв. и 12 Сент. 69 №№ 221 и 8617, о взысканіи 452 р. 15 к. *консумціоннаго сбора* съ табачныхъ кипъ, обернутыхъ въ рогожу, съ которыхъ табачною администраціею сдѣлана скидка, вмѣсто 4, въ 6%. — Сложить въ виду положительнаго удостовѣренія Д—та Неокл. Сборовъ, что русскія рогожи почти въ два раза тяжелѣе плетенокъ, въ коихъ привозится заграничный табакъ «Ява», и что слѣдов. скидкою на тару съ рогожной укупорки по 6% никакого ущерба казнѣ не нанесено, и сообщить Министру Финансовъ просьбу вмѣнить чиновникамъ табачной администраціи въ обязанность дѣлать отмѣтки на документ хъ о родѣ укупорки и о количествѣ причитающейся и дѣйствительно сдѣланной съ нея скидки. (Инстр. 6. Прав. Ком. Финанс. Царства польскаго §§ 19 и 18).

813. — **Тамбовской**, 4 Сент. 70 № 2776, и **Черниговской**, 30 Сент. 70 № 1700, о взысканіи 18.044 р. 25 к. и 77 р. 50 *акциза*, не поступившаго по случаю непредвидѣнныхъ остановокъ заводовъ отъ недостатка муки, патоки и дровъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 16 Дек. 68 № 37, на основаніи коего ревизіонное учрежденіе обязано признавать всякую остановку завода, дѣйствительность коей подтверждается правильно составленнымъ актомъ и дознаніемъ, произведеннымъ акцизнымъ надзоромъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 151).

814.—**Таврической**, 19 Сент. 70 № 4413, о взысканіи 101 р. 54 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя Штабомъ 13 пѣхотной дивизіи на желѣзную печь въ комнатѣ писарей. — Сложить, ибо желѣзная печь была не временная, каковыя печи ставятся, по распоряженіямъ воинскихъ частей, во время сильныхъ холодовъ (ст. 1967), а постоянная, поставленная вмѣсто голландской печи, на которую отпускъ дровъ оправдывается закономъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 1967, 1984, 1986).

815. — **Д—та Морск. Отч.**, 31 Окт. 70 № 720, о взысканіи 2,365 р. *гербовыхъ пошлинъ* за негербовую бумагу, употребленную Адмиралтействъ-Совѣтомъ на заключеніе контрактовъ съ подрядчиками по перевозкѣ провіанта на Амуръ въ 1863—1865 г. — Увѣдомить Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, что Совѣтъ Государственнаго Контроля не считаетъ себя въ правѣ принять недобранныя гербовыя пошлины на счетъ казны безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что законъ непремѣнно требуетъ написанія контрактовъ на гербовой бумагѣ, и что освобожденіе подрядчика отъ платежа гербовыхъ пошлинъ въ видахъ уменьшенія контрактной платы равносильно увеличенію открываемыхъ М—вомъ кредитовъ на счетъ извѣстной статьи государственнаго

дохода (гербоваго) и слѣдоват. во всякомъ случаѣ влечетъ за собою недопоступленіе гербоваго сбора. (Т. X Ч. I ст. 2003, 2000—2002, 1944. т. XV Улож. о Наказ. ст. 462. Уст. Пошл. ст. 135).

816. — **Ковенской**, 23 Іюля 69 № 3227, о взысканіи 155 р. 86 к. *акциза*, за незаписанные на приходъ излишки вина въ двухъ заводскихъ подвалахъ. — Сложить, ибо изъ документовъ видно, что въ дѣйствительности излишка вина не было.

817. — **Таврической**, 20 Окт. 69 № 5067, о взысканіи 26 р. 35 к. *содержанія*, выданнаго пробирщику, за исправленіе должности пробирера со дня приказа о перемѣщеніи съ этой должности, т. е. съ 21 Окт. 67 г., до 6 Янв. 68 г. — (Разсм. Сов. 10 Сент. 71 № 31). Сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Финансовъ, что бывшій пробирщикъ имѣлъ на своихъ рукахъ казенное имущество, которое онъ не могъ оставить до прибытія лица, назначеннаго на его мѣсто. (Т. III ст. 1001, 1011, 966).

818. — **Омской**, 11 Мая 69 № 3491, о взысканіи съ Областнаго Правленія Сибирскихъ Киргизовъ 507 р. 7 к. *содержанія*, выданнаго Предсѣдателю Правленія Ч—ву, просрочившему въ явкѣ къ этой должности 42 дня, по случаю задержки при Штабѣ Московскаго Округа, неоправданной документами. — Сложить, сообщивъ Главному Штабу просьбу сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства переводимыхъ чиновниковъ, въ случаѣ задержки ихъ по ст. 28 Ч. IV кн. 3, снабжали задержанныхъ письменными предписаніями о самой задержкѣ и о времени окончанія оной; въ данномъ же случаѣ всю отвѣтственность по настоящему дѣлу, если бы удостовѣреніе Окр. Штаба о задержкѣ Ч—ва оказалось невѣрнымъ, оставить на начальникѣ Штаба. (Т. III ст. 1004, 416. Ч. IV кн. 3 ст. 28).

14 Декабря № 36.

819. — **Тифлисской**, 14 и 21 Авг. 70 № 3814 и 3925, о взысканіи съ арендатора М—ва 2498 р. 64 к. *пени*, за несрочный платежъ аренды по содержанію нефтяныхъ и соляныхъ промысловъ. — (Разсм. Сов. вновь 3 Мар. 72 г. № 8). Утвердить 126 р. 16 к., за несвоевременную уплату долга, разсроченнаго съ 63 г., съ обязательствомъ погашенія онаго въ опредѣленное Намѣстникомъ Кавказскимъ время; остальную же сумму, обращенную въ начетъ за взносъ аренды спустя два мѣсяца, а не тотчасъ по истеченіи трети каждаго года, сложить, на основаніи ст. 1539, разрѣшающей изъяснять контракты по намѣренію и доброй совѣсти заключавшихъ его сторонъ, каковое намѣреніе въ данномъ случаѣ состояло, какъ удостовѣряетъ Главное Кавказское Управленіе, въ томъ, что М—въ обязался уплачивать откупную сумму не позже 6 мѣсяцевъ за каждую треть каждаго года. (Уст. Каз Обр. Стат. ст. 95—98, 79. Т. X Ч. I ст. 1539).

820. — **Канц. Госуд. Контр.**, 7 Дек. 70 № 10354, по отношенію Министра Финансовъ, о возвратѣ купцу М—ру 418 р. *акциденціи*, за показаніе въ накладныхъ вѣса чая цифрами, безъ означенія, какой именно вѣсъ выражаютъ эти цифры. — Увѣдомить Министра Финансовъ, что вопросъ собственно о правильности взысканія акциденціи разрѣшается утвердительно п. 4 ст. 428, по которому не слѣдуетъ дѣлать взысканія за означеніе вѣса извѣстными знаками, или за недописку, при постепенномъ вѣсѣ, дробнаго меньшаго вѣса; въ данномъ же случаѣ не было написано въ накладныхъ ни слова *фунтъ*, ни

соотвѣтствующаго знака. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что цѣль установленія акцидендій заключается не въ томъ, чтобы преслѣдовать убытокъ казны, а въ томъ, чтобы предотвратить нарушеніе такого рода формальностей, при отсутствіи коихъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ произойти ущербъ въ таможенныхъ доходахъ. Что же касается вопроса о лицахъ съ коихъ слѣдовало взыскать начетъ, то совѣтъ замѣтилъ, что Таможня не взыскала его съ М—ра несогласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ 63 г.; что за симъ, начетъ Московской Палаты подлежитъ взысканію съ чиновъ Таможни, и что освобожденіе ихъ отъ сего взысканія могло бы послѣдовать лишь въ случаѣ особыхъ уважительныхъ причинъ, не бывшихъ въ виду Совѣта Госуд. Контроля. (Уст. Тамож. ст, 427, 428 п. 4. Выс. пов. 9 Сент. 63 г.).

821. — Оренбургской, 27 Март. 70 № 884, о взысканіи 33 р. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ, по новому штату, Казначею Интенданства, получающему усиленное содержаніе по прежнимъ штатамъ. — (Газет. Сов. вновь 17 Дек. 71 № 42). Сложить, ибо разъѣздныя деньги назначены казначею по Выс. утвержденному штату, въ виду коего выдача ихъ признавалась правильною не только Интендантствомъ, но и Главными Управленіями военнаго М—ва. и потребовала разъясненія со стороны Военнаго Совѣта; при чемъ прекращеніе этой выдачи послѣдовало при первомъ же заявленіи Контр. Палаты. (Высоч. утв. 9 Нояб. 68 г. Полож. Воен. Сов. п. IV).

822. — Тверской, 8 Мая 70 № 2344, о взысканіи 40 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ наградъ и пособій, выданныхъ изъ типографской суммы въ 1866 г. Сложить, ибо выдача произведена ранѣе Сентября 67 г., въ которомъ послѣдовало распоряженіе объ удержаніи 10% на инвалидовъ. (Т. III ст. 1170).

823. — Омской, 25 Авг. 69 № 6258, о взысканіи 150 р. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ б. Главному Инспектору Училищъ Западной Сибири, за время 4 мѣсячнаго отпуска, за которое слѣдовало выдать одно жалованье. — Увѣдомить Министра Народнаго Просвѣщенія, что къ испрошенію, согласно его предположенію, Высочайшаго соизволенія на сложеніе означеннаго начета, препятствія со стороны Государств. К—ля не встрѣчается. (Т. III ст. 1309 примѣчаніе 3-е по прод. 64 г. и ст. 1217. Уст. Пошл. ст. 661).

824. — Лифляндской, 22 Янв. 70 № 670, о взысканіи 328 р. 68 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Генералъ-Маіору II—ту и Штабсъ-Капитану К—до по поверстному разсчету, а не по стоимости мѣста на пароходѣ отъ Ревеля до Гельсингфорса и обратно. — Сложить, ибо, впредь до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о выдачѣ прогоновъ, отчетныя управленія имѣютъ полное право руководствоваться существующими почтовыми положеніями, и не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности за непримѣненіе, при командировкахъ, тарифовъ, существующихъ для переѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

825. — Уфимской, 4 Окт. 69 № 2441, о взысканіи 1208 р. 28 к. *путевыхъ пособій*, по привилегіямъ службы, и *заштатнаго жалованья*, выданныхъ чиновнику, назначенному въ Ноябрѣ 68 г. на должность Губернск. врача вѣдомства Госуд. И—въ, въ которую чиновникъ сей вовсе не вступалъ по случаю упраздненія сей должности съ 1 Января, и явки къ оной не ранѣе 13 Января. — Сложить, ибо означенная сумма выдана хотя въ явный для казны убытокъ, но убытокъ

этотъ произошелъ вслѣдствіе случайнаго обстоятельства, котораго Министерство не могло предвидѣть заранѣе. (Т. III ст. 1234).

826. — **Томской,** 14 Авг. 70 № 2310, о взысканіи 105 р., уплаченныхъ изъ казны, а не изъ городскихъ суммъ, за *наемъ помѣщеній* для Колыванскаго городскаго полицейскаго управленія и пожарной команды. — Утвердить ибо, по Уставу о Гор. Хозяйствѣ, помѣщеніе Городскихъ полицій должно быть нанимаемо на счетъ городовъ; статья же 2509 относится до нѣкоторыхъ городскихъ полицій, образовавшихся изъ бывшихъ Полицейскихъ Управленій и земскихъ судовъ, какового суда въ безъуѣздномъ г. Колывани не было. (Уст. Гор. Сел. Хоз. ст. 64, 2059. Высоч. утв. 25 Дек. 62 г. Штат. Полиц. Упр. Прим. 1 къ п. 8).

827. — **Орловской,** 15 Сент. 69 № 3501, и **Витебской,** 14 Янв. 70 № 221, о 2,020 р. 75 к. и 380 р., израсходованныхъ Военными гимназіями, на счетъ общихъ остатковъ, на *обученіе воспитанниковъ музыкѣ* въ 66—68 г. — (См. пост. Сов. 2 Поль. 70 № 30). Сообщить Палатамъ, что исчисленные ими расходы подлежатъ утвержденію, въ виду состоявшагося уже, по подобному же представленію Орловской Палаты, постановленія Совѣта 20 Апр. 70 г. № 30, въ которомъ хотя не упоминается собственно о расходахъ на покупку музыкальныхъ инструментовъ и струнъ, но расходы сіи прямо относятся къ потребностямъ преподаванія музыки, и слѣдов. признаніе подлежащими утвержденію расходовъ на обученіе музыки вообще необходимо влечетъ за собою утвержденіе и расходовъ на покупку инструментовъ и струнъ. (Кн. XV Св. В. Пост. изд. 69 г. ст. 639, 640. 208).

21 Декабря № 37.

828. — **Орловской,** 11 Окт. 69 № 3802, о взысканіи 77 р. 15 к. *акциза* за дрожжевые припасы, о коихъ было отмѣчено въ свидѣтельствѣ на винокуреніе изъ патоки, что они будутъ вычтены изъ послѣдняго затора, между тѣмъ какъ, при перекуркѣ патоки, дрожжевые припасы не могутъ быть отпущены на весь срокъ винокуренія, а должны отпускаться каждые сутки. — Сложить въ виду того, что припасы отпускались ежедневно и что отмѣтки въ свидѣтельствѣ объ исключеніи ихъ изъ послѣдняго затора были сдѣланы ошибочно. Совѣтъ разсуждалъ, что при приготовленіи дрожжей по второму, указанному въ циркулярѣ № 869, способу (когда припасы на дрожжи отпускаются на весь срокъ одинъ разъ), исчисленное количество матеріаловъ для каждаго затора должно отпускаться вполнѣ и только послѣдній заторъ долженъ быть уменьшенъ на то количество матеріаловъ, которое было отпущено первоначально на приготовленіе дрожжей. Такимъ образомъ, при винокуреніи изъ патоки и при приготовленіи дрожжей по второму способу, слѣдовало бы отпускать въ каждый заторъ полное количество исчисленныхъ въ свидѣтельствѣ матеріаловъ, т. е. кромѣ патоки и хлѣбные припасы. Между тѣмъ, смѣшеніе патоки съ хлѣбомъ запрещается ст. 129, и потому второй способъ приготовленія дрожжей не примѣнимъ къ винокуренію изъ патоки безъ нарушенія ст. 129. Изъ этого видно, что условіе объ исключеніи дрожжевыхъ матеріаловъ изъ послѣдняго затора помѣщено было въ свидѣтельствѣ, въ данномъ случаѣ, ошибочно, что и подало поводъ къ начету. (Цирк. М—ра Ф—въ 3 Фев. 68 г. № 869. Уст. Пит. Сб. ст. 129).

829. — **Тверской,** 3 Дек. 69 № 6629, о взысканіи 2 р. *гербовыхъ пошлинъ* за негербовую бумагу, употребленную для написанія условія на паемъ квартиры Окружн. Акц. Управленія. — Утвердить въ тройномъ размѣрѣ съ каждой сто-

роны, всего въ суммѣ 12 р., ибо по закону никакихъ суммъ на наемъ квартиръ для Окр. Акц. Управленій не положено, и потому договоры на наемъ этихъ квартиръ не могутъ считаться заключенными съ казною, и принадлежатъ къ числу договоровъ, заключаемыхъ частными лицами между собою,и подлежащихъ преслѣдованію по ст. 585 Улож. Нак. (Уст. Пошл. ст. 135. Цирк. М—ра Ф. 7 Августа № 79 и 6 Окт. 1862 г. № 149. Улож Нак. ст. 585).

830.—Тверской, 24 Марта 69 № 1786,о взысканіи 234 р. 8 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ Инженеромъ Строит. Отдѣленія Поручикомъ К—мъ на 3-ю лошадь вовремя распутицы.—Утвердить, ибо Инженеры Путей Сообщенія, перешедшіе на службу въ Губ. Правленія и имѣющіе военные чины, пользуются служебными правами, присвоенными Инженерамъ вѣдомства Путей Сообщенія; по ст. же 44 Прав. Назн. ден. выд. М—ва П. С., оберъ-офицерамъ Корпуса Путей Сообщенія прогоновъ на третью лошадь во время распутицы производить не слѣдуетъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 464. Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. Полож. преобраз. Город. и Строит. части § II п. 3. Высоч. утв. 14 Дек. 1842 г. мнѣн. Госуд. Сов.).

831. — Гродненской, 22 Апр. 70 № 115,о взысканіи 12 р. *канцелярскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ третейскихъ записей.—Сложить, ибо третейскія записи не подлежатъ по закону обязательной явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ. (Уст. Пошл. ст. 52, 147, 444, 442. Т. X. Ч. 1 ст. 707, 728, 834. Т. X. Ч. 2 ст. 1146, 1783).

832. — Казанской, 1 Іюня 70 № 3766,о *нехозяйственной заготовкѣ* арестантскихъ одежныхъ вещей Тюремнымъ Комитетомъ, и о причиненныхъ чрезъ то казнѣ убыткахъ до 27 т. р.—Оставить безъ послѣдствій, ибо представленіе Палаты, сдѣланное ранѣе обревизованія отчетности по документамъ, разсмотрѣнію Совѣта не подлежитъ. (Т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 1024).

833. — Лифляндской, 6 Февр. 69 № 833, о взысканіи 8 р. 40 к. *вознагражденія*, выданнаго лѣсной стражѣ изъ казны за шесть лосей, убитыхъ на казенной охотѣ, между тѣмъ какъ деньги эти слѣдовало возмѣстить съ покупателей.—Сложить, ибо при отсутствіи всякой иной таксы, на которую сдѣлано указаніе въ ст. 958, кромѣ установленной Герцогомъ Курляндскимъ, не представляется другаго болѣе правильнаго толкованія этой статьи, какъ то, что вознагражденіе стрѣлкамъ слѣдуетъ выдавать, какъ разъяснило М—во Г. И—въ, изъ казны и притомъ въ размѣрѣ вышеупомянутой таксы. (Уст. Лѣсн. ст. 958 Такса Герцога Курляндскаго 1767 г.).

Сверхъ того: 59) по дѣлу **Саратовской** П—ты № 149.

1871 г.

4 Января № 1.

834. — Туркестантской, 31 Март. 69 № 551, о порядкѣ употребленія и ревизіи расходовъ изъ кредита «на непредвидѣнныя надобности». —(Оконч. разсм. Сов. 6 Окт. 72 № 30). Сообщить В. М—ру, что непредвидѣнными расходами слѣдуетъ считать только такіе, которые вовсе непоименованы, ни въ номенклатурѣ, ни въ графѣ основаній финансовыхъ смѣтъ, и производство коихъ не противорѣчитъ существующимъ положеніямъ и законамъ; а изъ числа расходовъ, въ финансовыхъ смѣтахъ поименованныхъ, на счетъ экстраординарнаго кредита могутъ быть относимы только такіе хозяйственно-операціонные расходы, открытые для коихъ кредиты оказались бы почему либо недостаточными и потребовали бы дополнительныхъ ассигнованій, испрошеніе коихъ, по отдаленности края, сопряжено съ извѣстными для мѣстной администраціи неудобствами. (Проект. Полож. Управл. Семир. и Сырд. Обл. § 371). Затѣмъ, по полученіи въ 1872 г. отзыва по сему дѣлу отъ Военнаго М—ра, Совѣтъ, принявъ во вниманіе заявленіе Генералъ Губернатора о необходимости производства заимообразныхъ выдачъ изъ экстраодинарнаго кредита, съ тѣмъ, что выдачи сіи будутъ допускаться въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, на кратковременные сроки и подъ вѣрные залоги, 6 Октября 72 г. постановилъ: увѣдомивъ Военнаго Министра, что по исключительному положенію Туркестанскаго края можно предоставить Генералъ-Губернатору право производства изъ означеннаго кредита заимообразныхъ выдачъ разнымъ частнымъ лицамъ на поддержаніе ихъ полезныхъ предпріятій въ краѣ, и служащимъ и водворившимся въ краѣ чиновникамъ— на домообзаведеніе и устройство ихъ хозяйства съ тѣмъ, чтобы мѣра эта считалась временною и чтобы возвратъ ссудъ записывался на приходъ въ госуд. доходъ безъ возстановленія на нихъ кредита,— просить указать Главному Туркестанскому начальству, что всѣ вообще расходы изъ кредита на непредвидѣнныя надобности края должны производиться на тѣхъ основаніяхъ, какія выяснены Совѣтомъ Г. К—ля 4 Янв. 71 г. и приняты уже Генералъ-Губернаторомъ при удовлетвореніи потребностей по военному вѣдомству. Сверхъ того, поручить Канцеляріи Г. К. сообщить выписку изъ сего журнала Вр.Рев. Коммиссіи для ближайшихъ соображеній о распространеніи примѣненныхъ къ Туркестанскому краю правилъ на экстраординарные кредиты прочихъ Главныхъ Управленій.

835. — Ставропольской, 4 Сент. 69 № 1736, о взысканіи 651 р. 14 к. таможенныхъ *пошлинъ*, за тысячу пудовъ турецкихъ рожковъ, вѣсъ коихъ обозначенъ былъ въ досмотровой очисткѣ, вмѣсто семи, въ *во*семь тысячъ, но при этомъ слогъ *во* приписанъ былъ впослѣдствіи. —Сложить, въ виду произведеннаго по сему дѣлу дознанія, изъ коего видно, что рожковъ было привезено не восемь, а только семь тысячъ; какъ это показано было и во всѣхъ таможенныхъ документахъ.

836. — Харьковской, 6 Іюл. 70 № 72, о возвратѣ Артиллер. Полковнику Б—ну 83 р. 33 к. *содержанія*, уплаченнаго въ казну, по начету Контр. Палаты, за *просрочку* одного дня въ явкѣ къ должности, оправданную впослѣдствіи удостовѣреніемъ Начальства о задержкѣ Б—на въ Кіевѣ по дѣламъ службы. — Возвратить, основываясь на удостовѣреніи Начальника Артиллеріи, что Б—нъ былъ остановленъ въ Кіевѣ по распоряженію Начальства; но такъ какъ удостовѣреніе это дано не во время самой задерж-

ки Б—на, а уже послѣ опредѣленія и взысканія начета, то сообщить объ этомъ Главному Штабу, съ просьбою сдѣлать распоряженіе, о коемъ упомянуто выше подъ № 818. (Ч. IV кн. 3 ст. 28).

837. — **Виленской**, 4 Авг. 70 № 4355, о взысканіи 406 р. 90 к. *подъемныхъ* и *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику Губерн. Правл. У—му, переведенному въ Вильну не изъ Сибирскихъ губерній, какъ значилось въ документахъ, а изъ г. Гродно.—Утвердить, съ тѣмъ, что зачетъ части означеннаго начета подъемными деньгами, слѣдовавшими будтобы У—му при перемѣщеніи его въ 1863 г. изъ Руссы въ Гродно, не можетъ быть допущенъ, ибо законъ о выдачѣ подъемныхъ чиновникамъ, переводимымъ въ Сѣверозападный Край, состоялся въ 1864 г. (Т. Ш ст. 1404).

838. — **Екатеринославской**, 9 Окт. 70 № 6444, о 24 р. 33 к., обращенныхъ въ начетъ Контр. Палатою, и *сложенныхъ со счетовъ Областн. Правленіемъ* Войска Донскаго по безнадежности къ поступленію.—Начетъ сложить, ибо, по удостовѣренію Палаты, 24 р. 23 к. оказались дѣйствительно безнадежными къ поступленію. (См. пост. Сов. 1871 № 19 и 1874 г. № 23 по дѣлу Таврической П—ты). (Сч. Уст. М. Ф. ст. 101. Общ. Счетн. Уст. ст. 392. Уст. Подат. ст. 583).

839. — **Ломжинской**, 21 Апр. 70 № 1081, о взысканіи 45 р. *патентнаго сбора*, недобраннаго съ питейныхъ заведеній, разстояніе коихъ отъ городовъ на двѣ версты сосчитано Акцизн. Управленіемъ не отъ селеній, а отъ самыхъ заведеній. — Сложить, ибо выгоды виноторговцевъ отъ содержанія подгородныхъ заведеній находятся въ прямомъ отношеніи къ близости отъ городовъ самыхъ заведеній, а не селеній, въ коихъ заведенія находятся. (Примѣч. къ Высоч. утв. 7 Іюня 66 росписанію о пат. сборѣ. Уст.°о Пит. Сб. ст. 12. Предп. Мин. Фин. 19 Дек. 68 и 17 Сент. 66).

840. — **Омской,** 29 Авг. и 1 Нояб. 69 №№ 5856, 5857 и 8364, о взысканіи 198 р. 45 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ командированнымъ чиновникамъ Главнаго Управленія Западной Сибири, не состоявшимъ въ должностяхъ Чиновниковъ особыхъ порученій сего управленія.—По буквальному смыслу ст. 1132, квартирныя деньги, при командировкахъ по Сибирскимъ губерніямъ, могутъ быть назначаемы исключительно чиновникамъ Особ. Порученій, состоящихъ при мѣстныхъ Главныхъ Управленіяхъ. Поэтому начетъ Палаты слѣдуетъ признать правильнымъ; но, по особымъ уваженіямъ, обстоятельства настоящаго дѣла представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, съ ходатайствомъ объ утвержденіи расходовъ, которые на будущее время уже не будутъ повторяться. (Т. Ш. ст. 1132).

Сверхъ того: 60) 61) и 62) по дѣламъ **Одесской** и **Варшавской** П—тъ и Д—та **М. О.** №№ 200, 409 и 555.

11 Января № 2.

841. — **Харьковской**, 7 Іюля 70 № 70, о принятіи на счетъ казны 487 р. 13 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ въ 66 г. препровождавшимся по этапу преступникамъ изъ дворянъ, каждому, а не двумъ, на одну лошадь.—Принять

на счетъ казны, ибо хотя Высочайшее повелѣніе о назначеніи по одной подводѣ для *двухъ* преступниковъ изъ дворянъ состоялось еще въ 1864 г., по тѣмъ не менѣе ст. 225, разрѣшавшая выдачу прогоновъ каждому преступнику на одну лошадь, была помѣщена въ правилахъ назнач. денежн. выд., составленныхъ послѣ 64 г., и отмѣнена лишь по Продолженію Св. Зак. 1868 г. и въ циркулярѣ 1869 г. (Циркул. Д—та Г. К—ва 4 Янв. 69 № 136. Выс. утв. Пол. Ком. Мин. 21 Февр. 64. Т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 225 и примѣч. 3 къ ст. 16 по прод. 68 г. Прав. Назнач. Ден. выд. Д. Г. К. ст. 164 и 175).

842. — Одесской, 18 Іюля 70 № 4126, о взысканіи съ командира Донскаго Казачьяго № 47 полка К—ва 848 р. 15 к. *второй половины начета* за излишне вытребованный *фуражъ* на 4 лошадей, откомандированныхъ отъ полка, но не исключенныхъ по отчетнымъ листамъ. — Утвердить, ибо означенная сумма возвращена въ казну хотя ранѣе, чѣмъ состоялось ревизіонное постановленіе о начетѣ, но не ранѣе сдѣланнаго при ревизіи замѣчанія о передержкѣ и слѣд. не помимо понужденія со стороны Контрольнаго учрежденія.

843. — Новгородской, 4 Нояб. 69 № 103, о взысканіи 223 р. 5 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ, командированнымъ для взиманія податей, для чего они могли бы пользоваться, по мнѣнію Палаты, обывательскими подводами. — Сложить, ибо пользованіе обывательскими подводами нельзя разсматривать только какъ право извѣстныхъ лицъ. Право это предполагаетъ извѣстную обязанность земства поставлять необходимое число подводъ, и всякое расширеніе этого права влечетъ за собою необходимо и увеличеніе размѣровъ повинностей, лежащихъ на земствѣ. Между тѣмъ, увеличеніе земскихъ повинностей можетъ быть допущено только въ законодательномъ порядкѣ, и никакое административное мѣсто и лицо не имѣетъ права требовать отъ земства выполненія повинностей въ размѣрѣ высшемъ противъ опредѣленнагоо буквальнымъ смысломъ закона; по точному же смыслу ст. 215 Уст. Зем. Пов., подводами отъ земства довольствуются только *полицейскіе чины*, но не всѣ лица, коимъ, въ силу какихъ либо временныхъ или мѣстныхъ обстоятельствъ, поручается выполненіе *нѣкоторыхъ*, обыкновенно лежащихъ на Полиціи, обязанностей.

844. — Лифляндской, 6 Сент. 70 № 7309, о взысканіи 5,686 р. 34 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за иностранную соль, оплаченную въ 66 г. по 19, а не по 35 к. съ пуда. — (Разм. Сов. вновь 18 Февр. 72 № 7). Увѣдомить М—ра Ф—въ, что недоборъ можетъ быть принятъ на счетъ казны лишь съ Высочайшаго соизволенія, ибо срокъ для очистки соли пошлиною по 19 к. продолженъ былъ для Гайнашской заставы только до 1 Янв. 66 г., въ которомъ пошлина эта установлена Высоч. повелѣніемъ 15 Янв. 66 г. по 35 к. съ пуда. (Высоч. утв. 15 Янв. 66. мнѣн. Госуд. Сов. Высоч. утв. 29 Янв. 65 Полож. Ком. Мин. Зак. Основ. ст. 65 и 73).

845. — Казанской, 28 Іюля 69 №№ 3980 и 3981, о взысканіи 4,842 р. 14 к. за *провіантъ* и *приварокъ*, истребованные Либавскимъ и Ревельскимъ полками на нижнихъ чиновъ, находившихся на экзекуціи для усмиренія крестьянъ, отказавшихся отъ взноса выкупныхъ за землю платежей. — (Окончат. разсм. Сов. 26 Янв. 73 № 3 и 10 Янв. 75 № 1). Сложить. Совѣтъ находилъ, что 2,788 приварочныхъ денегъ подлежатъ сложенію потому, что сумма эта вытребована при существовавшей неопредѣлительности относящихся къ этому довольствію узаконеній; остальные же 2,054 р. 18 к., исчисленные за провіантъ, полученный войсками, находившимися на экзекуціи для взысканія недоимокъ, слѣдовало бы потребовать обратно въ казну. На это М—во заявило, что на практикѣ экзекуціонныя

команды никогда не назначаются для одного взысканія недоимокъ, пока крестьяне не окажутъ неповиновенія властямъ. Въ виду этого заявленія, Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ въ законѣ прямо не выражено, что подъ посылками воинскихъ командъ для взысканія недоимокъ разумѣются и командировки для усмиренія крестьянъ, оказавшихъ неповиновеніе властямъ по поводу такого взысканія, а между тѣмъ военное М—во, посылающее команды на экзекуціи, различаетъ означенные два вида командировокъ, то за симъ не представляется возможности настаивать на возмѣщеніи въ казну и 2,504 р., тѣмъ болѣе, что въ настоящее время находится въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта общій вопросъ о командировкѣ воинскихъ командъ на экзекуціи вообще, съ разрѣшеніемъ коего устранятся недоразумѣнія, возникающія при примѣненіи дѣйствующихъ узаконеній. Но вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ положилъ сообщить М—ру В. Д., обстоятельства настоящаго дѣла по общему вопросу о выдачѣ обывателямъ, довольствующимъ войска не въ видѣ наказанія, не только провіанта, но и приварочныхъ денегъ, равно и о неправильномъ полученіи Либавскимъ и Ревельскимъ полками продовольствія отъ жителей. (Ч. III кн. 1 ст. 473. Прилож. II къ ст. 463. Прим. къ ст. 28 по 2 прод. Ч. IV кн. 3 ст. 1106 и п. 13 прим 1 къ Таб. прил. къ ст. 872. Ч. IV кн. 4 ст. 175. Выс. утв. 31 Іюля 71 Полож. пров. и прив. дов. п. 15. Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 412).

846. — Саратовской, 23 Мая 70 № 1774, о взысканіи 65 р. 33 к. пошлинъ *за чины*, неудержанныхъ съ добавочнаго содержанія, назначаемаго лѣсничимъ не по Высочайшимъ повелѣніямъ, а по распоряженію М—ра Госуд. И—въ.— Сложить, ибо въ данномъ случаѣ назначеніе добавочнаго содержанія послѣдовало на основаніи Высочайше дарованнаго М—ру права усиливать, по его усмотрѣнію, оклады наиболѣе достойныхъ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ. А такъ какъ таковыя усиленія окладовъ, не завися вовсе отъ самыхъ должностей, присвоиваются лицамъ, каждый разъ особо указываемымъ; то нельзя не согласиться, что подобнаго рода добавочное содержаніе близко подходитъ подъ тѣ условія, при коихъ назначается добавочное жалованье по Высочайшимъ повелѣніямъ, и разнится отъ сего послѣдняго только тѣмъ, что назначеніе его исходитъ не непосредственно отъ Высочайшей власти, отъ М—ра по силѣ Высочайше предоставленнаго ему права. (Уст. о Пошл. ст. 630).

Сверхъ того: 63) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 688.

18 Января № 3.

847. — Саратовской, 6 Окт. 70 № 3489, о взысканіи 17 р. 82 к., переплаченныхъ сверхъ *справочныхъ цѣнъ*, Директоромъ Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, при хозяйственной покупкѣ разныхъ продуктовъ.— Сложить, ибо по закону заготовительныя цѣны, при покупкахъ хозяйственнымъ способомъ, хотя и не должны превышать справочныхъ, но въ данномъ случаѣ передержка была незначительна и при этомъ покрывается сбереженіемъ въ цѣнахъ на другіе предметы. (Общ. Сч. Уст. ст. 320).

848. —Томской, 7 Нояб. 70 № 3151, о взысканіи 353 р. *жалованья*, полученнаго Инспекторомъ Томской Гимназіи, за преподаваніе латинскаго языка, сверхъ содержанія по прямой должности.—Утвердить, ибо § 22 Уст. дозволяетъ Инспекторамъ Гимназій преподавать одинъ изъ предметовъ учебнаго курса безъ особаго за то вознагражденія. (Высоч. утв. 19 Нояб. 64 Уст. Гимназіи § 22).

849. — Тверской. 16 Сент. 69 № 4779, объ отнесеніи Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія нѣкоторыхъ расходовъ на *неподлежащій кредитъ*.— Оставить безъ послѣдствій, ибо одно лишь отнесеніе расходовъ, по существу своему правильныхъ,

на неподлежащій кредитъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ начету; при чемъ въ данномъ случаѣ сдѣлано уже распоряженіе о недопущеніи подобныхъ неправильностей на будущее время.

830.—Гродненской, 6 Нояб. 69 № 241, о взысканіи 86 р. 55 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, истребованныя командиромъ Брестъ-Литовской Крѣпостной Артиллеріи на отопленіе квартиры, предназначенной для пріѣзда Начальника Артиллеріи.—Въ виду удостовѣренія Военнаго Министра, что въ квартирѣ командира находится 10 печей, между тѣмъ какъ дровъ вытребовано на 15 печей, обратить за излишнія 5 печей въ начетъ 96 р. 35 к. (вдвойнѣ), остальной же начетъ сложить, за силою Высоч. утв. мнѣнія Госуд. Сов. (распубликованнаго въ Приказѣ № 160), на основаніи коего военные чины, коимъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признано будетъ необходимымъ отвести большее противъ положенія помѣщеніе, имѣютъ право на полученіе отопленія по числу дѣйствительно занимаемыхъ ими покоевъ. (Прик. Воен. М—ра 25 Мая 68 № 160, въ коемъ распубликовано Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов.).

851. — Тверской, 29 Янв. 70 № 808: слѣдуетъ ли утверждать взысканіе *штрафовъ*, налагаемыхъ Казенною Палатою, на основаніи ст. 113, 115, 116 и 122 Полож. о Пошл. за право торг. и пром., въ размѣрахъ меньшихъ противъ ординарной цѣны годоваго торговаго документа.—Слѣдуетъ утверждать, ибо къ данному случаю примѣняется ст. 41 Улож. Нак., по которой въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ опредѣляетъ только высшую мѣру наказанія, не опредѣляя низшихъ степеней онаго, наказаніе можетъ быть смягчено по усмотрѣнію Суда. (Улож. Нак. ст. 41 Уст. Пошл. за право Торг. и Пром. ст. 113, 115, 116 и 122).

852. — Варш. Контр. Коммис., 2 и 16 Іюн. 69 №№ 997 и 1645, о взысканіи съ Генералъ-Лейтенанта Р—ва 3,861 р. 6 к., употребленныхъ: а) на *ремонтъ* Губернаторскаго дома изъ остатковъ отъ канцелярской суммы, пополненной впослѣдствіи изъ доходовъ казны, и б) на поправку сада — изъ суммъ, вырученныхъ отъ найма подваловъ при домѣ и отъ продажи старой жести. — Утвердить, въ виду постановленія 34 г., на основаніи коего всѣ расходы, производимые управленіями царства, должны были ограничиваться предѣлами открытыхъ на оные кредитовъ, которые при томъ можно было употреблять только на предметы прямаго ихъ назначенія. По смыслу этого постановленія, всѣ случайно открывавшіеся по различнымъ вѣдомствамъ доходы составляли принадлежность казны, а слѣд. и случайное образованіе въ 64 г. въ Губ. Правленіи непредвидѣннаго источника дохода отнюдь не давало Правленію права на производство какихъ либо неразрѣшенныхъ по его смѣтамъ издержекъ. (Пост. быв. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34).

853. — Кіевской, 29 Янв, 70 № 577, о взысканіи 680 р. 40 к. *акциза*, исключеннаго изъ расчета на Александровскомъ *Песочносахарномъ заводѣ* за 35 простойныхъ дней, въ которые заводъ не дѣйствовалъ по недостатку свекловицы, недоставленной подрядчиками въ условленные съ ними сроки.—Утвердить, ибо, по буквальному смыслу ст. 28, къ числу непредвидимыхъ и независящихъ отъ воли заводчика случаевъ остановки заводовъ относятся только такіе, которые дѣйствуютъ *разрушительно* на весь заводъ (пожаръ, наводненіе землетрясеніе), или на его части (взрывъ паровика), или на заводскую плотину (разрывъ плотины). Что-же касается того обстоятельства, что заводъ былъ опечатанъ на все время остановки полицейскими и акцизными чинами, то этотъ поводъ къ сложенію акциза устраняется разъясненіемъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ, принятымъ уже и Совѣтомъ, что при остановкахъ, по причинамъ указаннымъ въ ст. 28, никакого опечатанія не требуется. (См выше № 736). (Уст. Акц. Сах. песк. ст. 28).

854. — Тифлисской, 17 Сент. 70 № 4161, о взысканіи 2 р. 18 к. (вдвойнѣ), уплаченныхъ Коммисаромъ Тифл. Воен. Госпиталя за *перевозку больныхъ* нижнихъ чиновъ изъ госпиталя на минеральныя воды, но *неоправданныхъ документами*. — Сложить, въ виду несомнѣнной дѣйствительности и правильности производства означеннаго расхода на предметъ назначенія, чего не отвергаетъ и сама Палата.

855. — Кіевской, 10 Іюн. 70 № 3807, о взысканіи 3 р. 50 к., передержанныхъ Обмундировальною мастерскою противъ *справочныхъ цѣнъ*. — Сложить, въ виду незначительности передержки, допущенной при томъ только на нѣкоторые предметы. (Ч. IV кн. 1 ст. 884, 887, 1367. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

856 — Московской, 2 Сент. 69 № 8645, о взысканіи 11,161 р. 71 к. *за дрова*, отпущенныя Особымъ о Зем. Пов. Присутств. въ Московскія казармы, въ размѣрѣ, установленномъ Уставомъ о Зем. Пов., а не Особымъ положеніемъ для г. Москвы 13 Апр. 23 г., и за излишне израсходованные дрова на духовыя печи новой конструкціи. — Утвердить 10,218 р. 27 к., ибо въ данномъ случаѣ руководствуясь Уставомъ о Земскихъ повинностяхъ, Особое Земское Присутствіе обязано было знать, что, за силою ст. 240 этого Устава и примѣчанія къ ней, въ отношеніи расходовъ на постойную повинность собственно въ г. Москвѣ имѣютъ полную силу и дѣйствіе не правила означеннаго Устава, а особое положеніе для г. Москвы 13 Апр. 1823 г. Затѣмъ, остальные 943 р. 43 к., за дрова для печей новой конструкціи, сложить, такъ какъ, отпуская дрова для этихъ печей примѣнительно къ печамъ голландскимъ, Губ. Начальство никакихъ постановленій этимъ не нарушило и излишняго расхода противъ существовавшаго прежде количества печей не произвело; для устраненія же подобныхъ случаевъ на будущее время, производится переписка между М—вами Военнымъ и Внутр. Дѣлъ (Ч. IV кн. 3 ст, 2243—2252. Уст. Зем. Пов. ст. 381, 383, 385, 387, 404, 240. Т. I Св. Зак. Осн. ст. 48 и 79. ч. V кн. 1 ст. 370).

857. — Канцелярія Г. К—ля, 31 Авг. 70 № 6589, по вопросу *о сложеніи начетовъ*, признанныхъ учрежденіями Военнаго М—ва вполнѣ правильными, но оставляемыхъ Военнымъ Совѣтомъ безъ взысканія во вниманіе къ отлично-усердной службѣ лицъ, подвергшихся начетамъ, или же въ виду совершенной неумышленности въ причиненіи казнѣ ущерба. — (См. Пост. Сов. 10 Сент. 69 № 24). Замѣтивъ, что разсмотрѣніе служебнаго положенія чиновъ постороннихъ вѣдомствъ до обязанностей Госуд. К—ля не относится, Совѣтъ не могъ, однакоже, не признать, что, не смотря на засвидѣтельствованія объ отличной службѣ, не слѣдовало бы оставлять безъ преслѣдованія начетовъ въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: а) когда поводомъ къ наложенію начетовъ были нарушенія основныхъ правилъ и такихъ узаконеній, которыя не возбуждаютъ никакихъ недоразумѣній и не вызывали особыхъ разъясненій, б) при большей или меньшей степени умышленности, подъ которою нерѣдко могутъ скрываться злоупотребленія, и в) при необходимости возмѣщенія причиненныхъ казнѣ убытковъ, при чемъ должно имѣть мѣсто большее снисхожденіе къ начетамъ, налагаемымъ въ качествѣ штрафовъ. За симъ Совѣтомъ обращено было вниманіе: а) на недоразумѣнія, вытекающія изъ сопоставленія п. 15 ст. 78 полож. 69 г. съ ст. 1411 ч. IV кн. 5, которыя устранены впослѣдствіи Высоч. утвержд. 25 Март. 72 г. полож. Воен. Совѣта, и б) на установленіе правильнаго порядка для сношеній учрежденій Военнаго вѣдомства съ Госуд. Контролемъ по дѣламъ о сложеніи начетовъ; при чемъ постановлено, что Главныя Управленія Военнаго М—ва должны входить въ непосредственное сношеніе съ Госуд. Контролеромъ о сложеніи такихъ только начетовъ, небывшихъ въ разсмотрѣніи Сов. Госуд. Контроля, которые будутъ признаны отчетными мѣстами правильными и предположены къ сложенію лишь по уваженіямъ, допускаемымъ п. 15 ст. 78; по всѣмъ же прочимъ начетамъ отчетныя мѣста должны

заявлять свои предположенія о сложеніи начетовъ мѣстнымъ Контр. Палатамъ, съ просьбою перенести дѣло на разсмотрѣніе Совѣта. (Ч. IV кн. 5 ст. 1411. Высоч. утв. 1 Янв. 69 Пол. Воен. Минист. ст. 83, 78 п. 15. ч. 1 кн. 1 ст. 1506 п. 4 и 952. п. 10. Высоч. Пов. по докл. Госуд. К—ра 28 Дек. 68. Высоч. пов. по докл. Воен. М—ра 28 Апр. 70).

Сверхъ того: 64) 65) 66) 67) и 68) по дѣламъ **Варшавской, Омской, Лифляндской, Оренбургской** и **Саратовской** П—тъ №№ 627, 172, 350, 400 и 511.

25 Января № 4.

858. — Орловской, 19 Іюн. 69 № 2869, о взысканіи 117 р. 96 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Люстраціоннаго отряда, перемѣщеннымъ на работы въ Ригу и Каменецъ-Подольскъ, отстоящіе отъ Орла менѣе 1,500 верстъ. — Сложить, за силою Высочайшаго разрѣшенія, 18 Авг. 66 г., о дозволеніи довольствовать Люстраціонныхъ чиновъ, при переводахъ, по распоряженію начальства, изъ одной губерніи въ другую, не только прогонами, на основаніи ст. 1071 т. III, но и подъемными деньгами по усмотрѣнію М—ра Г. И—въ (Т. III ст. 476 и 1071. Высоч. пов. по докл. М—ра Госуд. Имущ. 18 Авг. 66).

859. — Полтавской, 13 Окт. 69 № 3867, о взысканіи 1,945 р. 59 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ 2% вознагражденія, выданнаго акцизнымъ чиновникамъ за вторую половину 67 г. — (Разсм. Сов. вновь 21 Янв. 72 № 3). Утвердить, ибо выдача ассигновокъ на отпускъ означеннаго вознагражденія послѣдовала послѣ полученія на мѣстѣ № 22 Указ. распор. М—ва Фин., въ коемъ напечатано Высоч. повелѣніе 17 Апр. 67 г, объ удержаніи 10% изъ 2% вознагражденія. — Совѣтъ разсуждалъ, что законъ видимо различаетъ способъ оглашенія закона для массы народной вообще отъ способа опубликованія того же закона для присутственныхъ и правительственныхъ мѣстъ въ частности. Первый способъ поименованъ обнародованіемъ, а второй объявленіемъ; затѣмъ и въ основѣ исполненія этихъ опубликованій положено существенное различіе: обнародованіе производится чрезъ Губернское Правленіе, прочтеніемъ закона въ церквахъ, на площадяхъ и т. д., а объявленіе ограничивается лишь полученіемъ въ присутственномъ мѣстѣ бумаги о состоявшемся законоположеніи.—Что дѣйствительно этотъ, а не другой какой либо смыслъ должно придавать объявленіямъ, извѣщающимъ присутственныя мѣста о воспослѣдованіи закона, это подтверждается и указомъ 25 г., послужившимъ основаніемъ для ст. 59 т. I. Такимъ образомъ, если Высоч. повелѣніе 17 Апр. 67 г. разсматривать даже какъ законъ новый, то и тогда оно должно было считаться для Акцизнаго Управленія извѣстнымъ со дня полученія его въ Указателѣ М—ва Финансовъ, а не въ Собраніи Узаконеній № 43; въ данномъ же случаѣ вопросъ еще болѣе упрощается тѣмъ, что въ прибавленіи къ Биржев. Вѣдомост. 64 г. № 95 прямо было объявлено отъ М—ра Финансовъ, что подписка на Указатель обязательна для подвѣдомственныхъ М—ву мѣстъ и лицъ на томъ основаніи, что Указатель долженъ замѣнить разсылку отдѣльныхъ циркуляровъ и общихъ распоряженій по М—ву (Высоч. пов. 17 Апр. 67 въ № 43. Собр. Узак. и № 22 указ. Росп. Мин. Фин. Т. I Зак. Осн. ст. 62, 59, 55. Т. III ст. 1174 и 7115. Приб. къ Бирж. Вѣд. 64 № 95).

860. — Лифляндской, 16 Дек. №№ 69 и 13,176, о взысканіи 2,100 р. *штрафа* за раздробительную продажу питей изъ водочныхъ заводовъ въ количествѣ менѣе 3 вед.— (Разсм. вторично Сов. 10 Іюня 75 № 15). Сложить.

Совѣтъ разсуждалъ: мнѣніе Министра Финансовъ относительно примѣненія къ настоящему случаю ст. 358, а не 370 Пит. Уст., какъ полагалъ прежде Совѣтъ Г. К—ля, подтверждается рѣшеніемъ Угол. Кассац. Д—та Прав. Сената 71 г. № 1228, коимъ признано, что водочные заводчики за раздробительную продажу питей подвергаются штрафу по ст. 358 наравнѣ съ винокуренными заводчиками. За симъ нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что ст. 358, по своей неясности, дѣйствительно могла подавать поводъ къ предположенію, что она должна примѣняться къ случаямъ раздробительной продажи питей изъ подваловъ винокуренныхъ, а не водочныхъ заводовъ. Вслѣдствіе сего, находя справедливымъ оставить настоящій случай безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, Совѣтъ положилъ: просить М—ра Ф -въ о разъясненіи, согласно рѣшенію Сената, что за раздробительную продажу питей съ водочныхъ заводовъ штрафъ долженъ исчисляться по ст. 358, а не по 370 Пит. Уст. (Уст. Пит. Сб. ст. 358, 295, 370. Цир. М. Ф. 29 Дек. 62 № 269).

861. — **Варшавской**, 2 и 18 Дек. 70 и 15 Янв. 71 №№ 13165, 13723 и 595, о взысканіи 3,365 р. 98 к., розданныхъ *въ награды* чинамъ пограничной стражи изъ остатковъ отъ содержанія офицеровъ и нижнихъ чиновъ за 66, 67 и 69 годы.—(См. пост. Сов. 5 Окт. 70 № 27). Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта подъ № 746, сообщивъ М—ру Ф—въ просьбу объ устраненіи подобныхъ, несогласныхъ съ законами, выдачъ наградъ и пособій на будущее время. (Уст. Там. ст. 219 по 2 Прод. Дополн. Прав. Поставл. Фин. Смѣтъ § 8. Смѣт. Прав. ст. 33).

862 — **Харьковской**, 28 Авг. 70 № 106, о взысканіи 285 р. 34 к. (вдвойнѣ) *надбавочныхъ* денегъ къ коммисіонерскимъ цѣнамъ *на фуражъ*, полученныхъ 4 Гусарскимъ Маріупольскимъ полкомъ, отказавшимся отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ. — Утвердить 570 р. 68 к. Совѣтъ разсуждалъ, что вопросъ о прибавкѣ на фуражъ вполнѣ разрѣшается, съ одной стороны, опредѣленіемъ Окружнаго Совѣта, коимъ велѣно расчитать полкъ только по 2 р. 65 к. за овесъ и по 16 к. за сѣно, при чемъ о надбавкѣ не упоминалось; а съ другой—Высочайшимъ повелѣніемъ 25 Нояб. 67 г., по которому полученіе прибавокъ къ коммисіонерскимъ цѣнамъ разрѣшено лишь при условіи производства слѣдствія о дѣйствительной невозможности заготовленія фуража по утвержденнымъ цѣнамъ и донесенія о каждой добавкѣ Военному Совѣту. (Прик. Ком. Войск. 25 Іюн. 66 № 120. Пост. Воен. Окр. Сов. 31 Окт. 66 № 202 Высоч. утв. 25 Нояб. 67 Полож. Воен. Сов. и приказ. Воен. Мин. 16 Янв. 68 № 13).

863. — **Владимірской**, 28 Авг. 70 № 3303, о взысканіи 3,418 р. 81 к., полученныхъ тюремными больницами *на содержаніе больныхъ арестантовъ* по табели, утверждаемой для Приказовъ Общ. призрѣнія, между тѣмъ какъ, за неимѣніемъ на это разрѣшенія отъ М—ра В. Д., слѣдовало получать на больныхъ арестантовъ столько же, сколько и на здоровыхъ, съ прибавленіемъ 3 к. на медикаменты. — Утвердить, ибо выдача денегъ на означенный предметъ по табели, утверждаемой для Приказовъ Общ. Призрѣнія, можетъ имѣть мѣсто лишь при особыхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ и при томъ съ разрѣшенія М—ровъ В. Д. и Финансовъ, каковаго разрѣшенія въ данномъ случаѣ не было испрошено, да и не было въ этомъ надобности, такъ какъ у Тюремныхъ Комитетовъ, на которые сдѣланъ начетъ, имѣются значительные остатки экономическихъ суммъ. (Уст. сод. стр. ст. 183, 118, 181).

864. — **Ярославской**, 5 Нояб. 70 № 1191, о взысканіи 110 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ Военною гимназіею, при заключеніи контрактовъ съ отставнымъ унтеръ офицеромъ К—вымъ, на суммы свыше 1,200 р. въ годъ. — Утвердить, за силою ст. 40 и 43 Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром., дозволяющихъ

отставнымъ нижнимъ чинамъ принимать подряды и поставки безъ уплаты гильдейскихъ пошлинъ на сумму не свыше 1200 р., и за силою ст. 1781 т. X. ч. 1 и 640 ч. IV кн. 1, по коимъ всѣ мѣста и лица, заключающія договоры на подряды, обязаны при самомъ заключеніи договоровъ наблюдать за поступленіемъ въ казну торговыхъ пошлинъ съ подрядчиковъ. (Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33, 40, 43. Ч. IV к. 1 ст. 640. Т. X ч. 1 ст. 1781).

865. — **Томской**, 9 Іюля 70 № 1967, о взысканіи 68 р. 96 к. *кормовыхъ* денегъ, выданныхъ *жандармамъ*, командированнымъ на почтовыхъ лошадяхъ для сопровожденія арестованныхъ лицъ, по 1 коп. на версту, вмѣсто 15 коп. въ сутки. — Сложить, ибо ст. 790 Ч. IV кн. 3 относится къ жандармамъ, посылаемымъ при командируемыхъ чиновникахъ, къ данному же случаю примѣняется только вторая половина этой статьи и ст. 791, коими разрѣшается выдавать порціонныя деньги въ размѣрѣ 1 к. на версту (Ч. IV к. 3 ст. 788, 790, 791).

866. — **Ставропольской**, 21 Дек. 68 № 3228, о взысканіи 587 р. 42 к. *квартирныхъ* денегъ, полученныхъ Вице-Губернаторомъ за время исправленія губернаторской должности, въ которое онъ могъ жить, по мнѣнію Палаты, въ губернаторскомъ домѣ. — (Разм. Сов. вновь 29 Сент. 72 № 20). Сложить, ибо, по удостовѣренію Е. И. В., Намѣстника, казенный домъ былъ назначенъ Его Высочествомъ для жительства лица, ревизовавшаго губернію, и потому временно-исполнявшій губернаторскую должность не могъ воспользоваться готовымъ помѣщеніемъ. (Т. III ст. 1005, 994).

867. — **Черниговской**, 31 Дек. 68 № 6969, о взысканіи 75 р. 18 к. *акциза*, поступившаго въ казну, вмѣсто 5, по 4 к. съ градуса за вино, выпущенное изъ подвала до изданія закона о возвышеніи акциза, остававшагося въ данномъ случаѣ въ недоимкѣ далѣе 7 Янв. 64 г. — Сложить, ибо неоплаченное возвышеннымъ акцизомъ вино было выпущено изъ подвала до изданія закона о возвышеніи акциза. (См. выше № 328). (Предпис. М. Ф. 11 Янв. 64 г. № 81. Цирк. Д—та Н. Сб. 9 Янв. 64 № 20)

868. — **Владимірской**, 4 Нояб. 70 № 4045, о взысканіи 92 р. 33 к. *половиннаго жалованья*, выданнаго Каз. Палатою чиновнику, преданному суду съ содержаніемъ подъ стражею, и имѣвшему собственный свой домъ.—Утвердить въ виду прямаго нарушенія ст. 1017, 1020 и 119, на основаніи коихъ содержащимся подъ стражею чиновникамъ, имѣющимъ собственные дома, не слѣдуетъ выдавать ни половиннаго жалованья, ни кормовыхъ денегъ. (Т. III, ст. 1017, 1020 и Т. XIV, Уст. Сод. Стр. ст. 119).

Сверхъ того: 69) по дѣлу **Московской** П—ты № 367.

1 Февраля № 5.

869. — **Ковенской**, 14 Февр. 69 № 602, о взысканіи 380 р. 80 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, непоступившихъ за *сухоподстойный лѣсъ*, проданный по таксѣ, утвержденной для поврежденнаго лѣса.— Сложить, ибо лѣсъ сухоподстойный нельзя не относить къ числу лѣсовъ, неспособныхъ къ дальнѣйшему росту, разрѣшенныхъ къ продажѣ не по полной таксѣ, а по стоимости одной противъ нея трети. (Уст. лѣсн. ст. 799, 802. Предп. М—ра Г. И—въ 29 Мая 64 № 11200).

870. — Томской, 7 Нояб. 70 № 3152, о взысканіи 51 р. *крѣпостныхъ* и *канцелярскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ Окружнымъ судомъ при совершеніи купчей крѣпости на домъ, проданный чиновникомъ горнаго вѣдомства въ горномъ городѣ (Барнаулѣ), а не въ селеніи. — Сложить, ибо на основаніи ст. 1696 т. VII всѣ вообще чиновники горнаго вѣдомства могутъ продавать принадлежащіе имъ и находящіеся въ горныхъ городахъ и селеніяхъ дома, безъ платежа установленныхъ канцелярскихъ и другихъ пошлинъ, а по ст. 1791 дома, находящіеся въ горныхъ городахъ, причислены къ имуществамъ движимымъ, и для продажи ихъ не требуется даже совершенія купчихъ крѣпостей. (Горн. уст. ст. 1696, а по изд. 42 г. ст. 1595, и ст. 1791. Уст. пошл. ст. 384, 394. Указы Сенат. 1828 и 1835).

871. — Нижегородской, 24 Март. 69 № 1672, о взысканіи: а) 993 р. 20 к., розданныхъ въ 1865 г. *въ пособія и награды* чинамъ Казен. Палаты изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на расходы для наблюденія за правильностію торговли; б) 550 р. остатковъ отъ денегъ, вытребованныхъ изъ экстраординарнаго губернскаго кредита на канцелярскія надобности Рекрутскихъ присутствій, и причисленныхъ къ суммамъ Казен. Палаты на покрытіе произведенныхъ изъ нихъ, для рекрутскихъ присутствій, расходовъ; в) 199 р. 92 к. употребленныхъ на жалованье вольнонаемному доктору, не положенному по штату, и г) 81 р. уплоченныхъ за мебель, дрова и свѣчи для рекрутскаго присутствія, которыя слѣдовало пріобрѣсть на счетъ канцелярской суммы Казен. Палаты. — Утвердить 199 р. 92 к. и 81 р., всего 280 р. 92 к.: первые—въ виду состоявшагося уже постановленія Совѣта о такой же суммѣ за 1866 г., а вторые—на томъ основаніи, что Рекрутское Присутствіе, помѣщаясь въ Казенной Палатѣ, должно пользоваться и принадлежащею ей мебелью, а равно получать дрова и свѣчи на имя Ревизскаго Отдѣленія, составляющаго Канцелярію Рекр. Присутствія. Остальные начеты сложить: 993 р. 20 к. въ виду состоявшихся уже по подобнымъ же расходамъ постановленій Совѣта, а послѣдніе 550 р. потому, что деньги эти причислены къ канцелярскимъ суммамъ Палаты на покрытіе расходовъ, произведенныхъ на потребность рекрутскаго присутствія, и хотя общую сумму сего расхода нельзя не признать далеко превышающею установленную для сего норму, (по 50 р. въ годъ, выдаваемыхъ, по соглашенію М на Финансовъ съ Госуд. Контролемъ, въ безотчетное распоряженіе письмоводителей); но такъ какъ норма эта установлена въ 67 г., то для опредѣленія противъ нея начета за прежнее время достаточныхъ основаній не имѣется. (Уст. рекр. ст. 175).

872. — Астраханской, 18 Нояб. 70 № 1881, о взысканіи 2,403 р. *акциза* за спиртъ, выпущенный чрезъ таможню за границу въ Астрабадъ (въ Персію), откуда онъ могъ идти, по предположенію Палаты, для продажи русскому населенію на Амуръ-Аде. — Сложить, ибо акц. Управленіе, получивъ отъ Таможни увѣдомленіе о проходѣ спирта за границу и руководствуясь ст. 252 Уст., имѣло полное право исключить причитающійся за него акцизъ. (Уст. Пит. сб. ст. 252).

873. — Иркутской, 20 Мар. 70 № 763, о взысканіи 278 р. 68 к. (въ тройномъ размѣрѣ) *содержанія*, полученнаго Красноярскимъ полиціймейстеромъ по *двумъ должностямъ*. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, какъ по тому, что ст. 621, на которой основано постановленіе Палаты, отмѣнена Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Мая 68 г. съ 1 Сентября того же года, такъ и потому, что и до этого времени она примѣнялась лишь въ военное время и притомъ исключительно къ случаямъ кражи суммъ и предметовъ, къ арміи принадлежащихъ. Независимо отъ сего, въ виду ст. 4, поручить Палатѣ о взысканіи другой половины

начета сдѣлать сношеніе съ жандармскимъ управленіемъ, коимъ вытребованы были деньги для Б—ва по прежней его должности. (Ч. V к. 1 ст. 621. Высоч. пов. 5 Мая 68 г. о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Военно-уголовн. устава и Ч. IV кн. 3 ст. 4).

874. — Одесской, 29 Сент. 70 г. № 5226, о взысканіи 558 р. 1 к., переплоченныхъ, на счетъ подрядчика, коммисіонерскимъ заготовителемъ Интендантства *противъ цѣнъ*, *утвержденныхъ Губернаторомъ за провіантъ*, въ коемъ предстояла экстренная надобность. — Сложить, ибо заготовка провіанта производилась *экстренно* и при томъ не прямо на счетъ казны, а на счетъ подрядчика, и хотя въ нѣкоторой части окончена по цѣнамъ, превышавшимъ цѣны справочныя того мѣста, для коего покупка производилась, но—низшимъ противъ тѣхъ, которыя пришлось бы заплатить послѣднему по контракту, и противъ коихъ убытка казнѣ не причинено. (Ч. IV к. 1 ст. 837—847, 848, 849).

875. — Московской, 4 Сент. 68 № 3158, по вопросу о взысканіи *гильдейскихъ пошлинъ* съ залогодателей, принявшихъ на себя исполненіе подряда, неоконченнаго самими подрядчиками, представившими чужіе залоги. — Залогодатели должны быть освобождены отъ взысканія гильдейскихъ пошлинъ только на тотъ годъ, на который пошлины уже уплочены самими неисправными залогодержателями, и при томъ лишь по принятому отъ послѣднихъ подряду безъ контракта, а не по самостоятельному договору. (Пол. Пошл. за прав. Торг. Пром. ст. 2 п. 11 и ст. 10, 32, 33, 40, 90. Ч. IV кн. 1 ст. 628).

876. — 24 Іюня 70 № 6842, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ на *покупку инструментовъ* для Московской начальной школы, съ *нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ*, заключающимся въ томъ, что 300 р., ассигнованные по смѣтѣ 67 г., были записаны на возстановленіе кредита по смѣтѣ 68, а не 67 г. — Сложить, ибо покупка инструментовъ хотя и была уже произведена на счетъ наличныхъ средствъ Школы, но, по удостовѣренію Главнаго Управленія В. У. Заведеній, она нуждалась въ 300 р. для другихъ надобностей.

877. — Варшавской, 10 Мар. 70 № 2979, о взысканіи 3,082 р. *пособій*, выданныхъ офицерамъ армейскихъ и мѣстныхъ войскъ (изъ суммы Высочайше пожалованной 20 Мая 68 г.), во первыхъ, однимъ и тѣмъ же лицамъ одновременно за два года, и во вторыхъ, вопреки п. в. § 4 прав., вмѣстѣ съ пособіемъ, Высочайше пожалованнымъ всѣмъ вообще офицерамъ за нахожденіе войскъ на Высочайшихъ смотрахъ. — (Разм. Сов. вновь 30 Іюля 71 № 26). Утвердить 2,878 р., выданные однимъ и тѣмъ же лицамъ одновременно за два года, ибо совмѣщеніе такихъ выдачъ не можетъ быть оправдываемо никакими толкованіями закона, какъ не оправдываетъ его и Главный Штабъ; остальные 204 р., обращенные въ начетъ по ошибкѣ, сложить. Что же касается указанія Палаты на п. в. § 4 Прав., то Совѣтъ не могъ признать оное по существу правильнымъ, ибо это узаконеніе имѣло въ виду такія Высочайшія награды, кои даются за особыя отличія и только нѣкоторымъ лицамъ, тогда какъ въ данномъ случаѣ Высочайшія награды пожалованы были не за особыя отличія, а въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ офицерами по случаю предстоявшихъ имъ Высочайшихъ смотровъ, и при томъ не нѣкоторымъ, а всѣмъ вообще строевымъ офицерамъ. (Высоч. утв. 9 Ноябр. 68 г. Прав. для выдачи пособій изъ 51,080 р. § 4 п. в).

Сверхъ того: 70) по дѣлу **Ставропольской** П—ты № 649.

8 Февраля № 6.

878 — **Виленской**, 2 Окт. 69 и 28 Іюля 70 №№ 6725 и 4257, о взысканіи 5,416р. 48 к. (вдвойнѣ) *50% прибавки къ жалованью*, выданной Виленскимъ, Ковенскимъ и Гродненскимъ губернаторами чиновникамъ ихъ канцелярій: русскаго происхожденія въ размѣрѣ 100% и польскаго—50%.—Утвердить, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 64 г. разрѣшено выдавать 50% прибавку только чиновникамъ русскаго происхожденія и при томъ не свыше 50% производимаго членамъ присутственныхъ мѣстъ жалованья, а прочимъ штатнымъ чиновникамъ—всего содержанія. Съ изданіемъ этого узаконенія, предшествовавшее ему распоряженіе Графа Муравьева, въ отношеніи производства добавочныхъ окладовъ, не могло уже оставаться въ своей силѣ. (Высоч. пов. 5 Мар. 64 г. Предлож. графа Муравьева 14 Янв. 64 г.).

879. — **Саратовской**, 17 Нояб. 70 № 3984, о взысканіи 304 р. 85 к., передержанныхъ на *продовольствіе* воспитанниковъ и служителей Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, для коихъ выводилось въ расходъ по 8 ф. сухой пищи въ день на человѣка, а не по табели, приложенной къ ст. 872 ч. IV кн.3 Св. Воен. Пост. — Сложить, ибо ст. 872, опредѣляя размѣры довольствія провіантомъ нижнихъ чиновъ и воспитанниковъ училищъ военнаго вѣдомства, не можетъ считаться обязательною для воспитанниковъ Маріинской фермы, для коихъ размѣры продовольствія опредѣляются особою табелью, утверждаемою М—ромъ Госуд. Имущ., противъ которой передержки не допущено.

880. — **Тульской**, 16 Сент. 70 № 3701, объ измѣненіи порядка взысканія *крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ* по духовнымъ завѣщаніямъ, съ коихъ пошлины сіи слѣдовало бы взыскивать, по мнѣнію Палаты, не при вводѣ во владѣніе имѣніемъ, а при утвержденіи завѣщанія.—Оставить безъ послѣдствій, ибо предполагаемое Палатою измѣненіе въ порядкѣ взиманія означенныхъ пошлинъ противорѣчитъ главнымъ началамъ, принятымъ въ основаніе при установленіи сборовъ этого рода. (Уст. Пош. ст. 363, 178. 396, 419. Т. X ч. I ст. 1010, 1098, 1060, 1062, 1063).

881. — **Д-та Морск. Отч.**, 1 Февр. 71 № 75 о взысканіи 3,838 р. 62 к., переплаченныхъ въ 63 и 64 г. Конторою Кронштадтскаго порта подрядчику *противъ высшихъ справочныхъ цѣнъ* за 52,115 рабочихъ, нанятыхъ сверхъ количества обозначенаго въ контрактѣ, по контрактной же цѣнѣ, между тѣмъ какъ ихъ слѣдовало нанимать по справочнымъ цѣнамъ, стоявшимъ ниже контрактныхъ. — Утвердить, ибо въ контрактѣ весьма точно выражено, что Контора обязана принять отъ подрядчика не болѣе 60 т. рабочихъ, тогда какъ въ дѣйствительности принято ею 112,115 человѣкъ. Хотя въ контрактѣ, сверхъ цифры рабочихъ, указанъ еще годичный срокъ для дѣйствія онаго, но срокъ этотъ установленъ, очевидно, лишь для опредѣленія времени, въ теченіи коего Контора могла требовать отъ подрядчика поставку означенныхъ 60 т. рабочихъ, и вовсе не обязывалъ Контору надъ портомъ, выбравъ все опредѣленное контрактомъ количество рабочихъ, нанимать еще сверхконтрактныхъ рабочихъ у того же подрядчика. Напротивъ того, включенное въ контрактъ условіе о поставкѣ только 60 т. человѣкъ ясно показываетъ, что если бы потребовалось рабочихъ болѣе сего количества, то Контора обязана была нанимать людей хозяйственнымъ способомъ, а при неудобствѣ этого способа произвести вновь торги, или же по крайнѣй мѣрѣ заключить съ подрядчикомъ новый контрактъ по цѣнамъ, отнюдь не превышающимъ современныя справочныя.

882. — **Оренбургской**, 7 Март. 70 № 665, о взысканіи 142 р., употребленныхъ *на мебель* для казеннаго дома Военнаго губернатора Тургайской области, изъ кредита *на содержаніе* этого дома.—Сложить, въ виду циркуляра 17 Марта 67 № 856, тѣмъ болѣе что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, какъ справедливо замѣчено Палатою хотя и не содержится прямаго закона о заведеніи и содержаніи на казенный счетъ мебели въ казенныхъ квартирахъ, но нѣтъ также и такого закона, который бы категорически объяснялъ, что въ казенныхъ квартирахъ не должно быть казенной мебели. (Цирк. Контр. Палат. 17 Мар. 67 г. № 865).

883. — **Казанской**, 16 Окт. 69 г. № 5489, по вопросу объ *убыточныхъ* для казны послѣдствіяхъ отмѣны въ 68 г. обязательной крѣпости водокъ. — Представленіе Палаты принять къ свѣдѣнію, ибо всѣ представленныя ею данныя уже извѣстны М—ву Финансовъ изъ разныхъ источниковъ, въ томъ числѣ и изъ представленія Казанскаго Акцизнаго Управленія, и что означенный вопросъ неоднократно подвергался обсужденію въ разныхъ коммисіяхъ, и послѣ пятилѣтняго опыта новой акцизной системы разрѣшенъ въ 68 г. въ пользу отмѣны обязательной крѣпости водокъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 299).

884. — **Лифляндской**, 11 Мая 70 № 4031, о сложеніи 599 р. 12 к. *штрафа*, за несвоевременное представленіе лѣсорубочныхъ книгъ. — (Разсм. Сов. вновь 2 Іюля 71 № 23). Сложить, ибо задержка книгъ произошла не по винѣ лѣсничихъ, а вслѣдствіе невозможности исполнить своевременно предписаніе Лѣснаго Д-та о представленіи на ревизію книгъ одновременно съ билетами, находившимися у лѣсопромышленниковъ, для понужденія коихъ представлять билеты въ срокъ, достаточныхъ средствъ не имѣется, такъ какъ достигнуть этого нельзя ни задержкой сплавныхъ и провозныхъ билетовъ, которые нужны не всякому лѣсопромышленнику, ни вмѣшательствомъ полиціи, какъ показалъ опытъ по сему дѣлу. (Предпис. Лѣсн. Д—та 18 Янв. 68 № 1120. Высоч. утв. 9 Апр. 63 Прав. наказ. наруш. уст. лѣсн. ст. 47. Общ. сч. уст. ст. 258).

885. — **Енисейской**, 10 Янв. 70 № 41, о взысканіи 55,216 р. 44 к. *поведерной платы* (отъ $^1/_2$ до 2 к. съ ведра), неуплаченной, вопреки ст. 128 Уст. Пит. Сб. изд. 57 г., съ 61 г. заводчиками, выстроившими винокуренные заводы на казенной землѣ, съ обязательствомъ взноса въ казну означенной платы съ каждаго ведра выкуреннаго вина.—Увѣдомить М—ра Фин., что означенная недоимка можетъ быть оставлена безъ взысканія лишь съ Высочайшаго соизволенія, ибо Высочайшее повелѣніе 9 Мая 69 г., коимъ отмѣнено взиманіе поведерной платы, не можетъ быть примѣняемо къ недоимкамъ, накопившимся въ прежнее время. (Высоч. утв. 9 Мая 69 г. Пол. Ком. М—ровъ. Т. I Св. Зак. Осн. ст. 60. Т. V ст. 128 изд. 57).

5 Марта № 9.

886.—**Тифлисской Врем. Контр. Комм.**, 11 Авг. 70 № 916, о пополненіи наложеннаго на подпоручика С—на начета, (за недопоказанный къ зачету провіантъ), посредствомъ обращенія въ казну неполученной имъ пенсіи 35 р. 35 к., и о сложеніи остальной части взысканія (21 р. 44$^1/_2$ к.) по безнадежности къ поступленію, за смертью С—на. — Взыскать 35 р. 35 к. изъ пенсіи, предоставивъ Коммиссіи, въ виду удостовѣренія Начальника 19 пѣхотной дивизіи о безнадежности взысканія остальной суммы начета за смертію С—на и неоставленіемъ послѣ себя никакого имущества

а также въ виду ст. 389, по которой о взысканіяхъ до 30 р. никакихъ публикацій дѣлать не установлено, остальные 21 р. 44 к. изъ начета исключить. (Общ. Сч. Уст. ст. 389).

887. — Омской, 29 Авг. 70 № 8242, о взысканіи съ Генералъ-Маіора С—ва 494 р. 3 к. *пени*, за продержаніе въ теченіи трехъ лѣтъ казенныхъ денегъ 725 р. — Утвердить 114 р. 60 к., причитающіеся по 1 к. въ мѣсяцъ, а не въ недѣлю, и при томъ со дня увольненія С—ва въ отпускъ, когда онъ уже не могъ возобновить своихъ поѣздокъ; остальные 379 р. 47 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что обсужденію его подлежатъ два вопроса: о *срокѣ*, съ коего должна быть исчислена пеня, и о *размѣрѣ* оной, такъ какъ по однимъ узаконеніямъ пеня полагается по 1 к. въ недѣлю, а по другимъ по 1 к. въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе, что до отъѣзда въ отпускъ, С—въ могъ возобновить свои поѣздки, съ принятіемъ же отпуска возможность эта прекращалась, и являлась обязанность, сдавая должность, сдать и деньги въ казначейство,—Совѣтъ призналъ, что срокъ начисленія пени слѣдуетъ считать со дня увольненія С—ва въ отпускъ. Относительно же размѣра пени Совѣтъ замѣтилъ, что ст. 976 и 952 опредѣляютъ взысканіе по 1 к. въ недѣлю за *непредставленіе* остаточныхъ денегъ, обнаруживаемое обыкновенно посредствомъ административныхъ и ревизіонныхъ повѣрокъ; въ данномъ же случаѣ допущено лишь *продержаніе* или *промедленіе* въ представленіи остатковъ, ибо возвратъ оныхъ начатъ былъ самимъ С—мъ до возбужденія ревизіонной переписки, за что по ст. 981, 57 и 825 полагается пеня по 1 к. въ мѣсяцъ. (Ч. IV кн. 5 ст. 976, 981, 57 и 825. Ч. IV кн. 3 ст. 952).

888. — Тифлисской, 6 Ноябр. 68 № 3540, по вопросу о производствѣ *вычетовъ* изъ жалованья почталіоновъ на составленіе *пенсіоннаго* капитала. — Вычетовъ дѣлать не слѣдуетъ, ибо нижніе почтовые служители не унтеръ-офицерскаго званія приравнены по закону къ числу рядовыхъ, съ коихъ вычетовъ на пенсіи или госпиталь не установлено. (Уст. Почт. ст. 118 и 97 п. 5 и 6).

889. — Кіевской, 29 Мая 70 № 3576, о взысканіи 4,082 р. 70 к. (вдвойнѣ) *добавочнаго содержанія*, выданнаго чиновникамъ канцеляріи Генералъ губернатора въ качествѣ *25% прибавки* къ жалованью, не подлежавшей выдачѣ по случаю введенія новыхъ штатовъ. — Утвердить въ суммѣ 8,165 р. 40 к., ибо изъ полученныхъ въ Іюнѣ 66 г. Высочайше утвержденныхъ мнѣній Госуд. Совѣта 11 Мая и 11 Іюля Генералъ-Губернаторскому Управленію вполнѣ было извѣстно, что никакихъ процентныхъ прибавокъ къ жалованью его чиновниковъ производить не слѣдуетъ, что потомъ подтверждено было и особымъ по сему предмету мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 10 Окт. 66 г. Во всякомъ случаѣ, по полученіи черезъ семь дней послѣ неправильной выдачи денегъ увѣдомленія М—ва Финансовъ, а чрезъ двѣ недѣли—особой отъ Генералъ-Адъютанта Безака телеграммы, воспрещавшихъ производство 25% прибавки, Управленіе обязано было возвратить излишне полученное. (Высоч. утв. 11 Мая 66 г. штаты канцеляріи Ген.-губ. Высоч. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 11 Мая, 11 Іюля и 10 Окт. 66 г. Т. III ст. 994).

890. — Тульской, 8 Авг. 70 № 3236, о взысканіи 18 р. 34 к. *шоссейнаго сбора*, взимавшагося, на основаніи утвержденной въ 63 табели, съ каждой лошади за каждыя 10 вер. по 3 к., а не по $3^1/_2$ к., т. е. безъ *полукопѣекъ*.— Начетъ оставить безъ взысканія, ибо шоссейный сборъ на Воронежскомъ шоссе производился по табели, утвержденной М—ромъ Пут. Сообщенія, въ каковомъ случаѣ начальникъ заставы не можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію. Но такъ какъ къ исключенію изъ табели долей копѣекъ не представляется необходимости, то просить М—ра объ измѣненіи табели 63 г. согласно съ ст. 852 Т. XII ч. I (Т. XII ч. I ст. 852. Высоч. утв. 18 Ноябр. 34 Полож. о взим. дорожн. сбор. п. 8. Табель дор. сбор. утв. М—мъ Пут. Сообщ. въ 63 г.).

891. — **Костромской**, 7 Окт. 70 № 3701, о взысканіи 16 р. 92 к. *процентовъ*, неначисленныхъ *на два билета государственнаго казначейства*, показанные въ графѣ приходнаго журнала, но не значащіеся по кладовой книгѣ за 66 г. — Сложить, въ виду полнаго сомнѣнія въ правильности показанія приходнаго журнала, въ которомъ въ первый годъ введенія единства кассы возможны были ошибки, подобныя настоящей, заключающейся въ томъ, что 100 р. кредитными билетами были занесены въ графу билетовъ Государственнаго Казначейства, чего по кладовой книгѣ не допущено, показанія коей найдены правильными и при мѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ Казначейства.

892. — **Олонецкой**, 24 Авг. 70 № 1628, *о преданіи суду* лѣсничаго за безпорядки въ лѣсорубочныхъ книгахъ, въ коихъ показаны были въ приходѣ и расходѣ 990 р., въ дѣйствительности неполученные лѣсничимъ. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ данныхъ для обвиненія въ злоупотребленіи лѣсничаго, подвергнутаго уже за неисправность по службѣ административному взысканію, и за удостовѣреніемъ самой Палаты, что неправильностями въ лѣсорубочныхъ книгахъ никакого ущерба казнѣ не причинено, въ каковомъ случаѣ Палата, оставаясь въ предѣлахъ ревизіонной дѣятельности, даже не имѣла надобности требовать непремѣннаго преданія лѣсничаго суду. (Общ. Сч. Уст. ст. 374).

893. — **Ковенской**, 30 Іюн. 70 № 2788, *объ утвержденіи* 4,228 р. 71 к., израсходованныхъ на счетъ остатковъ отъ губернскаго земскаго сбора, въ первые мѣсяцы 66 г., *на разъѣзды* Судебныхъ Слѣдователей, безъ внесенія этого расхода въ смѣту земскихъ повинностей и безъ особаго разрѣшенія Государств. Совѣта. — Произведенные расходы утвердить, какъ въ виду ихъ неизбѣжности, ибо по приложенію къ ст. 4013 Судебные Слѣдователи имѣли право на довольствіе подводами на счетъ земскаго сбора, такъ и за силою ст. 112 Уст. Зем. Пов., которою предоставлено Губернскому Начальству право производить, въ извѣстномъ размѣрѣ, сверхсмѣтныя издержки на покрытіе расходовъ, разрѣшаемыхъ закономъ, но не вошедшихъ еще въ смѣты.—(Т. II ч. 1 Прил. къ ст. 4013, § 6 по прод. 63 г. Уст. Зем. Пов. примѣч. къ ст. 142. Высоч. утв. 27 Іюн. 66 заключеніе М—ра В. Д.).

19 Марта № 10.

894. — **Таврической**, 30 Ноябр. 68 № 5368, о возвратѣ въ казну 553 р. 71 к., удержанныхъ на обезпеченіе казеннаго взысканія съ чиновника Г—го и отосланныхъ въ 58 г. въ Приказъ Общ. Призрѣнія, а въ 68 г., послѣ смерти Г—го, переданныхъ въ капиталъ Комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Контр. Палаты, деньги эти слѣдовало признать имуществомъ *вымороченымъ* и отправить въ казну. — Оставить безъ послѣдствій, за силою ст. 81 Уст. Общ. Призр., на основаніи которой Приказы обязываются отсылать въ Комитетъ Призрѣнія всѣ суммы, присланныя изъ присутственныхъ мѣстъ въ Приказъ для храненія, если за полученіемъ ихъ не явится никто въ теченіи 10 лѣтъ. (Т. X Ч. I. ст. 1163).

895. — **Вятской**, 2 Сент. 70 № 2415, о взысканіи 148 р. 85 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ командированному въ С.-Петербургъ чиновнику особыхъ порученій, отправившемуся вмѣстѣ съ Губернаторомъ. — Утвердить, въ виду удостовѣренія М—ра В. Д., что для командировки чиновника въ С.-Петербургъ уважительныхъ причинъ не представлялось. (Т. III ст. 1115, Т. II ч. 1 ст. 670 и 672).

896. — **Астраханской**, 2 Мая 70 № 548, о взысканіи 405 р., выданныхъ *въ пособіе* чинамъ Временнаго отдѣла по управленію внутр. кирг. ордою изъ кредита, ассигнованнаго на подарки ордынцамъ. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Янв. 73 № 1). Сложить, ибо во всеподданнѣйшемъ докладѣ М—ра Г. И., коимъ испрошено Высочайшее соизволеніе на ассигнованіе 1,000 р. для подарковъ киргизамъ, не сдѣлано различія между лицами ордынскаго происхожденія, состоящими и не состоящими въ правительственной службѣ, и слѣдоват. не содержится воспрещенія производить изъ подарочнаго кредита денежныя выдачи состоящимъ на службѣ киргизамъ. (Высоч. пов. 25 Апр., 31 и 5 Март. 56).

897. — **Ставропольской**, 4 Авг. 69 № 1564, о взысканіи 919 р. 41 к. *добавочнаго*, по привиллегіямъ службы, *жалованья*, выданнаго чиновнику Судебн. Палаты, до Нояб. 70 г., за время состоянія его причисленнымъ къ Губернскому Правленію свыше четырехъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо вслѣдствіе возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса состоялось Высоч. утв. 2 Нояб. 70 г. мнѣніе Госуд. Сов., по силѣ коего примѣчаніе 3 къ ст. 1295 и 1299 должно быть примѣнено къ Ставропольской губерніи *впредь*, т. е. только на будущее время (Т. III. ст. 1295 примѣч. 3 и 1299 попрод. 64 г. Указъ Прав. Сен. 18 Мая 63 г. Высоч. утв. 2 Ноябр. 70 мнѣн. Госуд. Сов.).

898. — **Могилевской**, 8 Апр. 70 № 1292, о взысканіи 386 р. 31 к. *казенныхъ процентовъ* (по 6 на 100), за допущеніе Губернскимъ Правленіемъ въ контрактѣ съ подрядчикомъ, на поставку арестантской одежды, такого условія на основаніи коего задаточная сумма была пополнена не по мѣрѣ выдачи денегъ соотвѣтственными частями, а въ концѣ третьяго контрактнаго года.—(Оконч. разсм. Сов. 28 Авг. 74 № 19). Сложить по исключительному обстоятельству. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 1954 платежъ подрядчикамъ денегъ, долженъ производиться согласно договору, *съ удержаніемъ изъ сихъ денегъ соразмѣрной суммы для покрытія задатка*, такъ чтобы съ окончаніемъ всей уплаты по договору пополнить симъ порядкомъ и выданныя впередъ деньги, а по приложенію къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст. ревизіонныя учрежденія обязаны наблюдать, было ли выполнено при уплатахъ по подрядамъ изложенное въ ст. 1954 правило о зачетѣ задатковъ. Въ виду этихъ узаконеній Совѣтъ призналъ, что Могилевское Губ. Правленіе, включивъ въ контрактъ условіе о возмѣщеніи задатковъ въ концѣ третьяго года, дѣйствовало неправильно и причинило казнѣ ущербъ, выражающійся суммою законныхъ процентовъ съ неудержанныхъ своевременно у подрядчика денегъ за все то время пока они находились неправильно въ его рукахъ. Но такъ какъ вышеобъясненною мѣрою Губернское начальство достигло удешевленія въ поставкѣ вещей противъ прежнихъ лѣтъ на 1,521 р. коими начетъ покрывается въ нѣсколько разъ, то начетъ сей не взыскивать, но просить М—ра В. Д. подтвердить Губ. начальству объ исполненіи законовъ. (Т. X ч. I ст. 1838, 1954, 1806. Общ. сч. уст. прим. къ ст. 320. Высоч. утв. 17 Окт. 30 Полож. объ обязат.)

899. — **Омской**, 28 Мая 70 № 5389, о взысканіи 1,909 р. 28 коп., выданныхъ, въ качествѣ *пособій*, состоявшимъ на службѣ офицерамъ и писарямъ изъ *вспомогательнаго* капитала Сибирскаго казачьяго войска. — Утвердить, ибо по буквальному смыслу § 491 безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы во 1-хъ, только совершенно бѣднымъ и неимѣющимъ никакихъ средствъ къ пропитанію *отставнымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ* и во 2-хъ, бѣднымъ и недостаточнымъ офицерамъ, *предназначеннымъ въ отдаленныя командировки*. (Высоч. одобр. 13 Март. 61 Полож. Сиб. Казач. войска §§ 491 и 492).

900. — **Виленской**, 31 Іюл. 70 и 20 Янв. 71 №№ 4331 и 361, о взысканіи 4,818 р. 77 к. *50% прибавки* къ жалованью, выданной до 1868 г.

Письмоводителямъ дворянскихъ опекъ и Уѣзд. предводителей дворянства, не получающимъ штатнаго содержанія. — Оставить безъ послѣдствій, ибо въ Высоч. повелѣніи 5 Март. 64 указано было на одно только изъятіе, сдѣланное для чиновниковъ Уѣздныхъ и Городскихъ полицій, а Высочайшія повелѣнія 7 Окт. и 31 Дек. 68 г., которыя исключаютъ Письмоводителей Опекъ и Предводителей Дворянства, равно какъ и многія другія лица, изъ подъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 1864 г., совершенно на иныхъ основаніяхъ, въ повелѣніи этомъ не предусмотрѣнныхъ,—должны считаться какъ бы изданіемъ новаго закона, а не разъясненіемъ стараго. (Выс. повел. 5 Март. 64. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 7 Окт. и 31 Дек. 68).

Сверхъ того: 71) 72) и 73) по дѣламъ **Нижегородской, Ставропольской** и **Лифляндской** П-тъ №№ 93, 656 и 771.

9 Апрѣля № 11.

901. — **Ковенской**, 29 Мая 70 № 2339, о сложеніи 63 р. 81 к. *акциденціи* за непредставленіе накладныхъ на безпошлинные товары, и о взысканіи 195 р. 22 к. акциденціи же за показаніе поваренной соли вѣсомъ брутто, а не нетто. — Сложить: 63 руб. 81 к. потому, что за неисправность накладныхъ на безпошлинные товары акциденціи взыскивать не слѣдуетъ, а 195 р. 22 к., въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 27 Авг. 69 № 22, такъ какъ по смыслу ст. 427 акциденція взыскивается за ошибки, заключающія въ себѣ измѣненіе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора, чего въ данномъ случаѣ не было. (Уст. Там. ст. 426 и 427).

902. — **Тифлисской**, 25 Сент. 70 № 4251, о взысканіи 4 р. 50 к. *актовыхъ* и *публикаціонныхъ пошлинъ*, невзятыхъ съ купчей крѣпости на имѣніе, проданное Управленію желѣзной дороги; 207 р. 60 к. *двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ*—за владѣніе недвижимою собственностью по неформальнымъ актамъ или вовсе безъ актовъ, и 2 р. 40 к. *канцелярскихъ пошлинъ*, недобранныхъ за выдачу выписей изъ нотаріальныхъ книгъ. — Утвердить 75 р. 60 к., опредѣленныхъ ко взысканію въ видѣ штрафа за владѣніе имуществомъ по отдѣльной записи, рядной записи и данной, изъ коихъ первая состоялась единственно на словахъ, т. е. въ такой формѣ, которая закономъ не признается; вторая явлена у квартальнаго надзирателя, т. е. у лица вовсе къ тому не уполномоченнаго, а третьей совсѣмъ нѣтъ на лицо. Вслѣдствіе этихъ причинъ нельзя не относить всѣ означенные акты къ числу предусмотрѣнныхъ примѣчаніемъ 4 къ ст. 396 и подлежащихъ взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ въ видѣ штрафа, установленнаго за владѣніе по всѣмъ вообще не формальнымъ актамъ, а не по тѣмъ только, по коимъ взыскиваются крѣпостныя пошлины. Затѣмъ остальные 138 р. 93 к. сложить, а именно: 132 р. за владѣніе имѣніемъ по двумъ мировымъ сдѣлкамъ—на томъ основаніи, что мировыя сдѣлки прямо и непосредственно названы въ законѣ актами, установляющими, между прочимъ, и переходъ права собственности, почему нельзя считать ихъ только актами объ окончаніи имущественнаго спора и тяжбы, но необходимо признавать, въ извѣстныхъ случаяхъ, актами объ укрѣпленіи имущества; 2 р. 40 к.—потому, что исчислены ко взысканію по ошибкѣ въ вычисленіи количества канцелярскихъ пошлинъ; остальные же 4 р. 50 к., обращенные въ начетъ на точномъ основаніи прим. къ ст. 382 Уст. Пошл. по прод. 63 г., оставить безъ взысканія по незначительности суммы начета. (Уст. Пошл. примѣч. къ ст. 382 по прод. 63 г., ст. 444 и 396 примѣч. 4. Т. I Учр. Прав. Сен. прилож. къ ст. 472.—Общ. сч. Уст. ст. 372. Т. X ч. 2 ст. 1130—1137.—Пол. Нот. част. ст. 158 п. 5 и ст. 217. Т. X ч. I ст. 707. Цирк. Нам. Кавк. 12 Февр. 68 въ Собр. Узак. № 54. Уст. Гражд. Судопр. ст. 854, 855).

903. — Омской, 19 Март. 69 № 2173, о взысканіи 21 р. 63 к. (вдвойнѣ) *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ дѣтямъ нижнихъ переходящихъ воинскихъ чиновъ по табели съ улучшенною пищею, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, дѣтямъ всегда слѣдуетъ отпускать кормовыя деньги безъ улучшенной пищи. — Сложить, ибо дѣти должны довольствоваться въ половинномъ размѣрѣ по той же табели, по которой будетъ отпущено довольствіе ихъ отцамъ. Совѣтъ разсуждалъ: въ указанной Палатою ст. 982 изъяснено, что продовольствіе улучшенною пищею должно имѣть мѣсто только въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, т. е., какъ видно изъ примѣч. къ ст. 982, только для рекрутъ и сопровождающихъ ихъ нижнихъ чиновъ, по табели. приложенной къ Вр. Рук. Препр. Рекр. Парт. А такъ какъ табель эта установлена только для рекрутъ и конвойныхъ, то очевидно, что кормовыя деньги не только для дѣтей, но и для самихъ нижнихъ чиновъ, какъ проходящихъ не въ качествѣ конвойныхъ, должны быть производимы по табели, приложенной къ ст. 982, т. е. безъ улучшенной пищи, и лишь для нѣкоторыхъ нижнихъ чиновъ—по особой табели, приложенной къ ст. 987; при чемъ дѣти (какъ видно изъ приложенія къ ст. 987) въ томъ и другомъ случаѣ должны довольствоваться по первой изъ этихъ двухъ табелей. Само собою разумѣется, что съ измѣненіемъ табельной цифры довольствія для отцовъ она должна измѣняться и для дѣтей. и такъ какъ въ данномъ случаѣ кормовая плата отцамъ назначалась, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, на равнѣ съ рекрутами, по 7 к., то отпускъ дѣтямъ—по $3^1/_2$ к. слѣдуетъ признать правильнымъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Палатѣ слѣдовало возбудить вопросъ объ излишнемъ отпускѣ кормовыхъ денегъ самымъ нижнимъ чинамъ, и тогда самъ собою разрѣшился бы вопросъ и о довольствіи дѣтей.— (Упоминаемая въ ст. 982 ч. IV к. 3 и приложенная къ Вр. Рук. Препр. Рек. парт. Таб. XXV и Таб. XXVI прил. къ ст. 987. Прик. Воен. М—ра 18 Янв. 66 № 10).

904 — Врем. Контр. Экспедиціи, 10 Февр. 70 № 41, о послѣдствіяхъ ревизіи отчетности по постройкѣ въ 63 и 64 кордонныхъ домовъ и колодцевъ въ Кубейскомъ Таможенномъ округѣ. — Просить М—ра Ф. сдѣлать распоряженіе о надлежащемъ изслѣдованіи какъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, при коихъ допущенъ непроизводительный расходъ до 80 т. р., такъ и цифры дѣйствительнаго убытка казны и степени отвѣтственности должностныхъ лицъ вѣдомства М—ва Финансовъ, и о результатахъ сего изслѣдованія, предварительно дальнѣйшаго направленія дѣла, увѣдомить Государств. Контроль.

905. — Омской, 2 Авг. 70 № 2294, о взысканіи 83 р. 29 к. *столовыхъ денегъ*, полученныхъ Д. Ст. Сов. П—по двумъ должностямъ.—Сложить, за силою ст. 1049 и Высоч. утв. полож. Комит. М—ровъ 26 Апр. 33 г., въ коихъ объяснено, что переборы столовыхъ денегъ, могущіе произойти отъ *перемѣщенія*, отставки или смерти чиновниковъ оныя получающихъ, должны быть оставляемы безъ взысканія. Чтоже касается ст. 1004, предписывающей прекращать переведеннымъ чиновникамъ содержаніе по прежнимъ званіямъ со дня состоянія объ нихъ приказовъ, то статья эта должна быть выполняема буквально во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1049. (Т. III ст. 1049 и 1004, Высоч. утв. пол. Ком. Мин. 26 Апр. 33).

906. — Варшавской, 20 Дек. 69 № 12283, о довзысканіи 245 р. *патентнаго сбора*, недобраннаго за выданные въ Декабрѣ 66 г. патенты винотарговцамъ города Гостыни, переименованнаго съ 67 г. изъ безъ-уѣзднаго въ уѣздный. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о городахъ съ 1 Янв. 67 г., т. е. позже времени выдачи патентовъ. (Т. I Зак. Осн. ст. 60 и 61. Высоч. Повел. 19 Дек. 66).

907. — Лифляндской, 12 Сент. 70 № 7431, о взысканіи 24 р. 54 к.

второй половины начета, за излишнее полученіе такой же суммы понтонными полубаталіонами *на ремонтъ лошадей*, отпущенный не по требованіямъ войскъ, а по непосредственному распоряженію Главнаго Инж. Управленія, и 15 р. 33 к. (вдвойнѣ), оставшихся отъ ремонта на конскую сбрую и ковку 8 лошадей, выбывшихъ изъ полубаталіоновъ въ началѣ 2-й половины 67 г. — Оставить безъ послѣдствій: 24 р. 54—за непримѣненіемъ къ этой суммѣ законовъ о двойномъ взысканіи, налагаемомъ на требователей, коихъ въ данномъ случаѣ не было, а 30 р. 66 к.—за силою п. 5 Прик. В. М — ра 10 Сент. 63 № 318, въ которомъ объяснено, что ремонтныя деньги должны взыскиваться обратно въ казну только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ израсходованіи ихъ нѣтъ удостовѣренія непосредственнаго начальства той части, отъ которой сданы выбывшія вещи. (Прик. Воен. Мин. 22 Іюн. 67 № 217 и 10 Сент. 63 № 318 п. 5. ч. IV кн. 3 ст. 4).

Сверхъ того: 74)и 75) по дѣламъ **Варшавской** и **Смоленской** П—тъ №№ 542 и 794.

16 Апрѣля № 12.

908. — Тифлисской, 10 Апр. и 21 Сент. 70 №№ 1347 и 4220, о понесенныхъ казною *убыткахъ* по найму помѣщенія для Тифл. Почтов. Управленія, съ 53 по 85 г.; о недоборѣ 160 р. *гербовыхъ пошлинъ* за бумагу на написаніе контракта, и о другихъ упущеніяхъ и отступленіяхъ отъ законовъ, допущенныхъ при заключеніи контракта на наемъ означеннаго помѣщенія. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 74 № 14). — *Въ отношеніи недобора гербовыхъ пошлинъ* примѣнить къ настоящему дѣлу постановленіе Совѣта № 432, т. е. взыскать, въ свое время, на основаніи ст. 157, ту сумму гербовыхъ пошлинъ, какая будетъ причитаться по количеству дѣйствительно уплаченнаго городу изъ казны квартирнаго сбора за дома, нанятыя для Почтоваго Управленія. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что такъ какъ въ данномъ случаѣ сумма квартирнаго сбора была обозначена въ контрактѣ съ положительною точностію въ 23,100 р., то цѣнность гербовой бумаги слѣдовало опредѣлить соотвѣтственно этой суммѣ, независимо отъ того, будетъ ли квартирная повинность уплачена впослѣдствіи въ большемъ или меньшемъ противъ контракта размѣрѣ; отлагать же взысканіе гербоваго сбора до конца контрактнаго срока можно было по ст. 157 только въ томъ случаѣ, если бы нельзя было опредѣлить впередъ слѣдующей по контракту суммы. Затѣмъ отступленіе отъ этого правила въ данномъ случаѣ допущено по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ. - По остальнымъ замѣчаніямъ Палаты Совѣтъ положилъ: о необходимости утвержденія Высочайшею властію расторженія контракта 53 г. и о заключеніи новаго съ 1863 г., а также о включеніи Начальникомъ Почтоваго Округа въ послѣдній контрактъ невыгоднаго для казны условія на счетъ увеличенія наемной платы въ случаѣ передѣлки нанятаго помѣщенія, довести до свѣдѣнія Его Высочества, Намѣстника. Всѣ остальныя замѣчанія Палаты признать правильными, поручивъ ей направить возбужденные при ревизіи вопросы ревизіоннымъ порядкомъ. (Уст. Пошл. ст. 157, 357, 358. Уст. Строит. дополн. къ ст. 123 по прод. 63 г. Т. X. ч. I ст. 1692).

909. — Одесской, 13 Окт. 70 № 5362, о взысканіи 270 р., переплаченныхъ коммиссіонерскимъ заготовителемъ Интендантства, за невыставленный подрядчикомъ провіантъ, *свыше справочныхъ цѣнъ* и безъ утвержденія ихъ Губернаторомъ. — Дать знать Палатѣ, что если контрактныя цѣны подрядчика были выше заготовительныхъ коммиссіонерскихъ, то передержка можетъ быть оставлена со стороны казны безъ преслѣдованія; а если ниже, то рѣшеніе вопроса о передержкѣ должно быть поставлено въ зависимость

отъ количества причитающейся съ подрядчика неустойки и отъ пополненія или непополненія ею всѣхъ причиненныхъ казнѣ убытковъ. (Ч. IV кн. 1 ст. 839 и 849).

910. — Омской, 31 Авг. 70 № 8293, о взысканіи 1,262 р. 45 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ б. Генералъ Губернатору, имѣвшему болѣе 100 душъ временно-обязанныхъ крестьянъ, на проѣздъ къ должности члена Государственнаго Совѣта. — Совѣтъ не призналъ себя въ правѣ утвердить этотъ расходъ безъ особаго Высоч. соизволенія, ибо не могъ не убѣдиться, что ст. 476 распространяется не только на гражданскихъ, но и на всѣхъ военныхъ чиновниковъ свыше VI класса. отправляющихся на гражданскія должности, не исключая и генераловъ. (Т. III ст. 476 и прим. по прод. 63 г. ч. IV к. 3 ст. 351, 339. Высоч. Указы 11, 29 и 23 Февр. 1817 г.).

911. — Варшавской, 30 Авг. 70 № 9677, о взысканіи 178 р. *второй половины начета*, за излишнее полученіе такой же суммы командиромъ Брестъ-Литовской крѣпостной Артиллеріи *на водку* нижнимъ чинамъ. — Утвердить. ибо неправильный расходъ былъ возмѣщенъ не по собственному усмотрѣнію Командира, а по требованію Интендантства.

912. — 20 Декабря 69 № 12284, о взысканіи 11 р. 67 к. *патентнаго сбора* съ двухъ виноторговцевъ, коимъ патенты были выданы на шинки, а патентная плата взыскана какъ за трактирныя заведенія. — (Оконч.разсм.Сов. 23 Іюн. 72 № 20). Утвердить, ибо означенные виноторговцы, получившіе, хотя бы и по ошибкѣ Надзирателя, патенты на шинки, имѣли право производить продажу питей, какъ распивочно, такъ и на выносъ; патентный же сборъ взимается именно за право производить ту или другую торговлю питьями, безъ всякаго отношенія къ тому, воспользовалось или нѣтъ лицо, взявшее патентъ, всѣми предоставленными по нему правами. (Уст. Пит. Сб. Ц. П. ст. 274).

913. — Черниговской, 15 Дек. 70 № 6094, о взысканіи 25 р. 59 к. *за подводы*, взятыя для *больныхъ рекрутъ* не по дѣйствительному числу заболѣвшихъ людей, а не болѣе одной подводы на 25 человѣкъ. — Сложить, за силою ст. 25 п. 2 лит. в., по которой Начальникъ партіи, выступая въ походъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ брать по одной подводѣ на каждыхъ 25 рекрутъ, хотя бы при выступленіи партіи не было ни одного больнаго. (Врем. Прав. Препров. Рекрут. парт. ст. 25 п. 2).

914. — 15 Декаб. 70 № 6099, о взысканіи 144 р. *крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ*, исчисленныхъ, при совершеніи купчей крѣпости на продажу дома, по продажной цѣнѣ (300 р.), а не по городской оцѣнкѣ (3,000 р.). — Крѣпостныя пошлины довзыскать по оцѣнкѣ, существовавшей во время продажи дома (1500 р.), противъ которой не добрано 48 р., и за гербовую бумагу со штрафомъ 12 р.; всего 60 р., остальные же 84 р. сложить. (Уст. Пош. ст. 403 и прилож. къ ст. 4. Т. X. ч. 2 Прим. I къ ст. 3 по прод. 63).

915. — Воронежской, 23 Дек. 70 № 4970, о взысканіи 340 р. 50 к. *двойныхъ процентовъ*, за промедленіе въ запискѣ на приходъ, Упрощеннымъ Общественнымъ Управленіемъ, расчетной книжки Государственнаго Банка на 4.500 р. — Сложить, ибо расчетная книжка, выданная на имя извѣстнаго учрежденія, не могла быть употреблена въ пользу того лица, у коего она хранилась, такъ какъ лицо это не имѣло воз-

можности ни получить денегъ изъ банка, ни представить книжку въ залогъ безъ оффиціальнаго на то согласія и уполномочія общественнаго управленія. (Общ. сч. уст. ст. 39, 41, 52, 58 и 371. Улож. Наказ. ст. 356).

916. — Владимірской, 12 Февр. 71 № 484, о прекращеніи нѣкоторымъ тюремнымъ больницамъ, имѣющимъ денежные экономическіе запасы, отпуска *содержанія для больныхъ арестантовъ* по табели, утвержденной для земскихъ больницъ, и о производствѣ такимъ больницамъ платы за больныхъ арестантовъ наравнѣ съ здоровыми, съ прибавкою по 3 к. на медикаменты. — Просить М—ра В. Д. о прекращеніи на будущее время производства указаннымъ Палатою больницамъ платы за больныхъ арестантовъ въ размѣрѣ, установленномъ табелью для приказовъ Общ. Призрѣнія, ибо Тюремныя Отдѣленія, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ означенныя больницы, имѣя значительные экономическіе капиталы, не нуждаются въ полученіи суммъ для пользованія больныхъ арестантовъ въ увеличенномъ размѣрѣ; при чемъ въ числѣ экономическихъ суммъ заключаются остатки отъ казенныхъ денегъ, полученныхъ на продовольствіе, чего Губернское начальство, представлявшее М—ву объ увеличеніи табельной платы на содержаніе арестантовъ, въ виду не имѣло. (Уст. Содерж. страж. ст. 183).

917. — Люблинской, 7 Окт. 70 № 6368, *о назначеніи слѣдствія* для раскрытія злоупотребленій по продажѣ лѣса изъ Н—каго Лѣсничества. — Ходатайство Палаты о производствѣ слѣдствія отклонить, поручивъ ей обратить въ начетъ казенные проценты за несвоевременную уплату по контракту причитавшихся казнѣ денегъ. — О нарушеніи Лѣснымъ Управленіемъ правилъ о торговлѣ и контрактныхъ условій сообщить М—ру Финансовъ Прав. Порядк. Произв. Торг. въ Ц. П. ст. 51 и 47. Высоч. утв. 19 Дек. 66 Пол. Губ. и Уѣздн. (Упр. Ц. П. ст. 34 п. 6. Сильвана ст. 327 п. 3).

23 Апрѣля № 13.

918. — Лифляндской, 3 Нояб. 69 № 9907, о взысканіи 35 р. 96 к. *акциденціи*, за необозначеніе въ таможенныхъ документахъ рода упаковокъ, поименованныхъ въ Табели о тарѣ. — Утвердить 17 р. 98 к. за неисправность *объявленія*, ибо необозначеніе въ объявленіяхъ рода означенныхъ упаковокъ можетъ послужить поводомъ къ неправильной скидкѣ на тару, а слѣдов. и къ ущербу пошлиннаго сбора; остальные же 17 р. 98 к. за неисправность *коносамента* сложить, въ виду распоряженія М—ра Финансовъ, сдѣланнаго еще въ 1867 г., въ силу коего право сложенія акциденцій за неисправность коносаментовъ предоставлено временно самимъ таможнямъ. (Уст. Тамож. ст. 427. Распоряженіе М—ра Фин. 1867 г.).

919. — Оренбургской, 23 Дек. 67 № 3713 и 20 Янв. 71 № 290, о взысканіи 270 р. 35 к. *содержанія*, израсходованнаго изъ штатныхъ суммъ Интендантскаго Склада за 65 г. безъ достаточныхъ оправдательныхъ документовъ и на выдачу такимъ лицамъ, которые въ складѣ на службѣ не состояли. — Утвердить, сообщивъ Воен. М—ру о неправильныхъ дѣйствіяхъ полковника К—на, который рядомъ нѣсколькихъ собственныхъ признаній только постоянно уличалъ себя въ ложныхъ по службѣ показаніяхъ; при чемъ остатки отъ жалованья нижнихъ чиновъ, по закону вовсе нельзя было расходовать. (Приказ. В. М—ра 17 Нояб. 65. Штат. Инт. Скл. Прим. 7).

920. — **Московской**, 13 Февр. 71 № 1732, о взысканіи 4,461 р. 21 к., переплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ поставщику Р—ну противъ предложенныхъ, но непринятыхъ цѣнъ М—ча, *за арестантскую одежду*, поставка коей была предоставлена Р—ну по его прежнимъ контрактнымъ цѣнамъ.— (См. Пост. Сов. 16 Март. 70 № 9). Находя принятыя Палатою основанія для опредѣленія сего начета, за время съ Нояб. 66 по Сент. 67 г., согласными съ указаніями Совѣта Г. К—ля, изложенными выше подъ № 614, и замѣтивъ при этомъ, что сдѣланный Палатою расчетъ объ убыткахъ выражаетъ хотя и не вполнѣ точную, а только приблизительную цифру этихъ убытковъ, во. тѣмъ не менѣе, только этотъ способъ расчета представляется въ данномъ случаѣ единственно возможнымъ, Совѣтъ положилъ: утвердить исчисленную Палатою сумму, за исключеніемъ 49 р. 16 к., излишне обращенныхъ ко взысканію по ошибкѣ.

921. — **Оренбургской**, 31 Марта 70 № 948, о взысканіи 1,370 р. 89 к., переплаченныхъ, за продовольственные и другіе припасы для Неплюевскаго Кадетскаго корпуса, *противъ справочныхъ цѣнъ*, современныхъ заготовленію предметовъ. — (Оконч. разсм. Сов. 19 Мая 72 № 17). Сложить, ибо въ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 74 Положенія о Военно-Окр. Управл., Палата обязана была произвесть повѣрку противъ цѣнъ справочныхъ, а не среднеустановленныхъ. (Цирк. Г. К—ля 22 Авг. 72 № 5589). (Ч. IV кн. I ст. 605, 606, 834. Высоч. утв. 3 Дек. 66 Пол. Хозяйств. Ком. § 4 п. 6. Пол. Воен. Окр. Управл. ст. 74 п. 5 лит. в).

922. — **Амурской Контр. Экспедиціи**, о взысканіи 2,495 р., розданныхъ Военнымъ Губернаторомъ Приморской области *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ. — Утвердить, ибо незнакомство чиновниковъ съ смѣтными правилами и отсутствіе злаго умысла освобождаютъ виновныхъ лишь отъ уголовнаго преслѣдованія, а не отъ денежнаго взысканія, которое должно быть возмѣщено во всякомъ случаѣ. (Смѣтн. Прав. ст. 33. Т. X. ч. I ст. 684).

923. — **Черниговской**, 29 Мая 70 № 2453, о взысканіи 53 р. 20 к. *акциза* за дрожжевые припасы, о коихъ хотя и не было оговорено въ свидѣтельствѣ, но было объяснено въ винокуренныхъ книгахъ; и 38 р. 40 к. за 24 пуда муки, объ исключеніи коей изъ послѣдняго затора нигдѣ никакого удостовѣренія не сдѣлано (Оконч. разсм. Сов. 15 Дек. 72 № 38). — Сложить, ибо начетъ, правильный по существу, относится однакожe къ 63 г., т. е. къ самому первому періоду винокуренія по новой акцизной системѣ, когда ни заводчики, ни акцизные чиновники не могли предвидѣть необходимости дѣлать особыя объясненія въ винокуренныхъ книгахъ о дѣйствительномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ изъ послѣдняго затора, каковые случаи были нерѣдки и устранены лишь цѣлымъ рядомъ циркуляровъ М—ва Финансовъ, издававшихся въ теченіи 5 лѣтъ. (Цирк. М—ра Ф. 11 Дек. 62 № 235; 23 Янв. 64 № 509; 3 Февр. 68 № 869. Уст. Пит. Сб. ст. 156, 163 изд. 63 г.).

924. — **Гродненской**, 8 Окт. 70 № 301, о взысканіи 12 р. *канцелярскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ третейскихъ записей. — Сложить, ибо канцелярскія пошлины должны взыскиваться съ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ, коими производится укрѣпленіе правъ на имущество; акты же судебные, къ числу коихъ относятся и имѣющіяся въ виду третейскія записи, оплатѣ канцелярскою пошлиною не подлежатъ. (Т. X ч. I ст. 707, 728, 834. Уст. Пошл. ст. 442).

925. — Люблинской, 16 Іюн. 70 № 3842, о взысканіи 433 р. 85 к. *контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ*, опредѣленныхъ на Нотаріуса за недоборъ гербовыхъ пошлинъ. — (См. пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Начетъ сей былъ сложенъ въ томъ предположеніи, что контравенціонные штрафы налагаются лишь на лица частныя, а не на чиновниковъ; но впослѣдствіи разъяснилось (Пост. Сов. 13 Окт. 72 № 31), что ст. 123 и 124 Уст. относятся не только къ частнымъ лицамъ, но и къ Нотаріусамъ и чиновникамъ Что же касается дисциплинарнаго штрафа, то онъ сложенъ въ виду постановленія Совѣта № 679.—(Уст. гер. сб. Цар. Польск. ст. 115, 123, 124. 126).

926. — Харьковской, 8 Февр. 71 № 19, о причисленіи къ ресурсамъ Государственнаго Казначейства 1,244 р. 47 к. *жалованья*, оставшагося невыданнымъ находившемуся въ командировкѣ Старшему Нотаріусу А—ву, должность коего поручена была другому лицу Д—ву, въ то время, когда она считалась вакантною, и даже до назначенія на оную Нотаріуса, получившаго командировку передъ отъѣздомъ къ должности. — Поручить Палатѣ увѣдомить Предсѣдателя Суда, что къ выдачѣ денегъ препятствія не встрѣчается, ибо въ ст. 1006 хотя и сказано, что правило 1005 статьи не относится до того случая, когда кто либо вступаетъ въ отправленіе должности по случаю *командировки* лица, ту должность занимающаго, но статья эта къ чиновнику Д—ву не примѣняется, такъ какъ онъ только продолжалъ исправленіе должности Нотаріуса во время командировки А—ва, вступилъ же въ это управленіе не по случаю командировки, а по причинѣ вакантности должности; а однажды вступивъ въ исправленіе должности за вакантностію ея, онъ по ст. 1005 имѣлъ право пользоваться содержаніемъ оной впредь не до назначенія, а до вступленія въ отправленіе ея того, кто въ эту должность впослѣдствіи былъ назначенъ (Т. III ст. 1001, 1005, 1006, 1220).

30 Апрѣля № 14.

927. — Казанской, 27 Мая 69 № 2829: за какое время слѣдуетъ оставлять безъ послѣдствій, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ приказѣ 66 г. № 235, неумышленныя противъ новыхъ табелей перетребованія или недодачи предметовъ обмундированія и снаряженія войскъ: за время до 1 Янв. или до *1 Сент. 66 г.*, до коего перетребовано въ данномъ случаѣ 205 р. 35 к. — До 1 Сент. 66 г., ибо въ дѣлѣ срочнаго довольствія войскъ, какъ видно изъ ст. 1145, главное значеніе имѣетъ срокъ, на который довольствіе производится, при чемъ числа 1 Сент. и 1 Января указываютъ: первое на начало довольствія по сроку слѣдующаго года, а второе на то время, къ которому законъ желалъ бы видѣть это довольствіе оконченнымъ и послѣ котораго начинается и продолжается до 1 Марта, какъ бы, льготное только время для окончанія довольствія. Поэтому примѣнять п. 4 приказа ко времени до 1 Янв. 66 г. и не примѣнять къ отпускамъ до 1 Сент. 66 г. было бы несогласно съ существомъ дѣла, ибо тѣ и другіе отпуски произведены по довольствію одного и того же срока и на основаніи однихъ и тѣхъ же штатовъ, табелей и положеній, затруднительность примѣненія коихъ послужила поводомъ къ дозволенію оставлять безъ преслѣдованія неумышленныя перетребованія противъ этихъ штатовъ и положеній. За тѣмъ начетъ Палаты, въ суммѣ 205 р. 35 к., наложенный за перетребованія денегъ на ремонтъ безсрочныхъ вещей по сроку 66 г., допущенныя до 1 Сент. этого года, сложить. (Высоч. пов. объявленное въ Приказѣ Воен. М—ра 8 Авг. 66 № 235. Ч. IV кн. 3 ст. 1145).

928. — Лифляндской, 20 Марта 70 № 2189, о взысканіи 494 р. 89 к.

(вдвойнѣ), истребованныхъ на *ремонтъ вещей* Рижскаго Юнкерскаго училища за время ранѣе истеченія одного года со дня его открытія.—Утвердить, въ суммѣ 989 р. 78 к., въ виду полнаго признанія со стороны трехъ учрежденій Военнаго М—ва, что Юнкерскія училища, при требованіи ремонтной суммы на вещи, должны сообразоваться съ условіями ст. 1148, т. е. требовать эту сумму не ранѣе окончанія года со времени заготовки вещей. (Ч. IV к. III ст. 1148).

929. — Иркутской, 8 Янв. 71 № 39, о взысканіи 1,067 р. 32 к. *подъемныхъ и двойныхъ прогонныхъ* денегъ, выданныхъ изъ экстраординарной суммы, по распоряженію Главнаго Управленія Восточной Сибири и Военнаго Губернатора Забайкальской области, состоящимъ въ военныхъ чинахъ лицамъ, командированнымъ въ Амурскую и Приморскую области для исполненія порученій, касающихся гражданскаго вѣдомства.—Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 28 Іюня 69 г., о выдачѣ двойныхъ прогонныхъ денегъ и пособій на подъемъ въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья, касается только до тѣхъ служащихъ по военному вѣдомству въ Восточной Сибири лицъ, которыя командируются по дѣламъ военнаго вѣдомства. (Ч. II кн. I ст. 293. Т. III ст. 1346. Высоч. утв. 28 Іюня 69 Полож. Воен. Сов., объявленное въ Приказѣ 6 Іюля № 242).

930. — Оренбургской, 17 Нояб. 70 № 3806, о взысканіи съ Генералъ-Губернатора 836 р. 77 к. (вдвойнѣ), истребованныхъ на *путевое пособіе* при поѣздкѣ въ степь, въ качествѣ командированнаго лица, между тѣмъ какъ поѣздка эта должна быть отнесена къ разряду тѣхъ, кои предпринимаются начальствующими лицами для инспектированія и осмотра подвѣдомыхъ имъ частей.—Утвердить, ибо выдача двойныхъ прогоновъ и пособій на подъемъ установлена только для лицъ, командируемыхъ съ Оренбургской линіи въ степь для исполненія особыхъ служебныхъ обязанностей и порученій начальства, а не для начальниковъ, инспектирующихъ подвѣдомственныя имъ части. (Прик. Воен. М—ра 8 Авг. 68 № 257. Ч. II. кн. I ст. 293 п. 3).

931. — Смоленской, 12 Мар. 70 № 716, о производствѣ *ремонтныхъ работъ* по вѣдомству М—ва В. Д. *хозяйственнымъ способомъ*, безъ производства торговъ, и о дополненіи существующихъ узаконеній о производствѣ строительныхъ работъ особою статьею въ томъ смыслѣ, что къ хозяйственному способу слѣдуетъ прибѣгать лишь въ случаѣ неуспѣха торговъ.—Въ виду удостовѣренія М—ра В. Д., что со стороны М—ва приняты мѣры къ возможному ограниченію употребленія хозяйственнаго способа производства ремонтныхъ работъ, не представляется надобности настаивать на какихъ либо особыхъ по настоящему предмету распоряженіяхъ. Поэтому и имѣя въ виду, что вопросъ объ измѣненіи вообще принятой системы производства строительныхъ работъ разсматривается въ особой Высоч. утвержденной при Госуд. Совѣтѣ коммиссіи, представленіе Смоленской Палаты оставить безъ послѣдствій.

932. — Могилевской, 20 Іюня 70 № 2325, о взысканіи 7 р. 72 к. за дальнѣйшее отправленіе *телеграммъ* къ должностнымъ лицамъ, по эстафетѣ, не на двухъ, а на одной лошади.—Сложить по незначительности суммы начета, изъ коего часть причитается въ пользу почтосодержателей и въ виду удостовѣренія самой Палаты, что подобнаго рода случаи уже не повторяются.

933. — Люблинской, 23 Іюля 70 № 4633, о взысканіи 2 р. 85 к.

гербовыхъ пошлинъ и 10 р. 20 к. *контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ* съ Нотаріуса за недоборъ этихъ пошлинъ.—(См. пост. Сов. 14 Окт. 71 № 24). Утвердить 2 р. 85 к. Остальной начетъ сложенъ по причинамъ, указаннымъ выше подъ №№ 925 и 679. (Уст. Герб. сб. Ц. II. ст. 113 и 115).

934. — Пензенской, 25 Февр. 70 № 619, о взысканіи 4 р. *гербовыхъ пошлинъ* за подписку на вырытіе канавъ кругомъ лѣсныхъ казенныхъ дачъ, написанную на простой бумагѣ.—Сложить, ибо по смыслу ст. 1946 гербовая бумага для подписокъ требуется только при отдачѣ работъ съ торговъ; при хозяйственномъ же способѣ ихъ производства, какъ было въ данномъ случаѣ, гербовая бумага необходима лишь при написаніи условій на сумму свыше 900 р. (Т. X ч. I ст. 1946, 1867, 1868, 1945).

935. — 21 Авг. 68 № 2793, о взысканіи 675 р. 80 к. *акциза* за обнаруженный на винокуренномъ заводѣ излишекъ вина до 13,516%.—Оставить безъ послѣдствій, ибо для правильнаго разрѣшенія вопроса о причинахъ образованія излишковъ вина, надлежало бы произвесть формальное слѣдствіе, назначеніе коего, по давности времени и при несогласіи М—ва Финансовъ со взглядомъ Госуд. К—ля на настоящее дѣло едва ли могло бы послѣдовать въ непродолжительномъ времени и, во всякомъ случаѣ, повести къ какимъ либо результатамъ. (См. пост. Сов. № 240). (Уст. Пит. сб. ст. 238 изд. 63 и ст. 373, 369, 425).

936. — Черниговской, 27 Мая 70 № 2387, о взысканіи 2,948 р. 20 к. *задѣльной платы*, выданной членамъ упраздненныхъ межевыхъ коммисcій, прикомандированнымъ въ помощь къ членамъ наличныхъ коммиссій для наблюденія за межеваніемъ въ присоединенныхъ уѣздахъ.—Сложить, по исключительности настоящаго случая, который подведенъ Межевою палатою подъ примѣчаніе къ п. 11 Урочн. Полож., дозволяющаго, при накопленіи въ Коммиссіи дѣлъ, вызывать въ помощь межевому члену кого либо изъ межевыхъ чиновъ съ производствомъ задѣльной платы. (Урочн. Пол. ут. Упр. Меж. Корп. 14 Февр. 62).

Сверхъ того: 76) по дѣлу **Пензенской** П—ты № 203.

7 Мая № 15.

937. — Виленской, 31 Окт. 70 №№ 6081 и 6082, о взысканіи 50 р. 50 к. *второй половины начета*, за излишне истребованные 107 полкомъ провіантъ, приварочныя деньги и дрова для варенія пищи и печенія хлѣба.—Утвердить, ибо двойному взысканію не должны подвергаться требователи только тогда, когда излишне вытребованное возвращено въ казну ранѣе сдѣланнаго объ этомъ замѣчанія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

938. — Тифлисской, 15 Нояб. 69 № 5507, о взысканіи 41 р. 20 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ, по авансовому счету, Смотрителемъ военнаго госпиталя, на поѣздку въ магазинъ, отстоящій далѣе 10 верстъ, для пріемки провіанта.—Утвердить, ибо провіантъ, на перевозку коего изъ магазина до госпиталя были отпущены деньги, слѣдовало принимать въ госпиталѣ. (Прик. Кавк. Арм. 31 Мая 65 г. № 42 п. 3. Т. IV Св. В. П. ст. 1530).

939. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2980, объ *установленіи штрафа* съ заводчиковъ и складчиковъ за песвоевременную уплату акциза въ казну. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду неудобства возбуждать въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о возстановленіи закона, признаннаго неудобоисполнимымъ и уже отмѣненнаго Высоч. утв. 31 Окт. 66 г. мнѣніемъ Госуд. Сов. (Уст. о пит. сб. ст. 241 изд. 63 г. Высоч. утв. 31 Окт. 66 г. Мнѣн. Гос. Сов.).

940. — Оренбургской, 23 Мая 70 № 1738 и **Уфимской** 24 Янв. 70 № 297, о взысканіи 2,258 р. 78 к., израсходованныхъ *на содержаніе губернаторскихъ канцелярій* изъ 1,000 р., ассигнованныхъ съ 67 г. для занятій дѣлами, касающимися земскихъ повинностей, и, слѣдовательно, для канцелярій тѣхъ лишь губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія, которыя въ Оренб. и Уфимск. губерніяхъ не введены. — Утвердить 393 р. 78 к., израсходованные Оренбургскимъ Губернаторомъ въ 67 г. сверхъ 1,000 р.; остальной же начетъ сложить, въ виду неясности Высоч. повелѣнія 15 Мая 67 г., сообщивъ министру В. Д. о прекращеніи подобныхъ расходовъ на будущее время. (Высоч. утв. 15 Мая 67 г. Мнѣн. Госуд. Сов.).

941. — Калужской, 30 Янв. 71 № 343, о взысканіи 223 р. 13 к., отпущенныхъ тюремнымъ больницамъ по табели, въ общей суммѣ, *на одежду, бѣлье, обувь* и т. п. вещи, которыя въ дѣйствительности не заготовлялись, ибо всѣ вообще *больные арестанты* поступали въ больницу въ той самой одеждѣ, въ которой они содержались въ тюремномъ замкѣ. — Оставить начетъ Палаты безъ взысканія, за силою ст. 183, предоставляющей М—рамъ В. Д. и Финансовъ право отпускать на леченіе арестантовъ сумму, положенную по Табели, установленной для больницъ Приказа Общ. Призрѣнія, за зачетомъ лишь кормовыхъ денегъ. Но вмѣстѣ съ симъ просить Министра В. Д. выключить изъ суммы, отпускаемой на содержаніе больныхъ арестантовъ, ту часть оной, которая причитается собственно на заготовленіе одежды, такъ какъ послѣдняя въ Тюремной больницѣ не заготовляется; равнымъ образомъ и на будущее время, при разрѣшеніи отпусковъ Тюремнымъ Комитетамъ суммъ на продовольствіе больныхъ арестантовъ въ размѣрѣ, установленномъ табелью для Приказа, исключать изъ сихъ суммъ плату за такіе предметы, на которые Тюремнымъ отдѣленіямъ отпускаются уже деньги изъ другихъ источниковъ (Уст. сод. страж. ст. 183).

942. — Люблинской, 2 Сент. 70 №№ 5449 и 7023, о взысканіи съ Нотаріусовъ и судебныхъ писарей 24 р. 65 к. *контравенціоннаго штрафа* за недоборъ гербовыхъ пошлинъ. — (См. пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Сложить по причинѣ, указанной выше подъ № 925. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 123, 125 126).

Сверхъ того: 77) по дѣлу **Саратовской** П—ты № 722.

14 Мая № 16.

943. — Туркестанской, 14 Нояб. 70 № 4251, о взысканіи 7,000 р. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ Военно-народнаго Управленія, за время 4-хъ мѣсячныхъ отпусковъ, за которое, по мнѣнію Палаты, слѣдовало выдать одно жалованіе. — Сложить, ибо выдача столовыхъ разрѣшена на основаніи § 391 Проекта Полож., который хотя законодательнымъ порядкомъ еще не разсмотрѣнъ и не утвержденъ, но, на

основаніи Высоч. пов. 11 Іюня 67 г., переданъ Генералъ-Губернатору для примѣненія на столько, на сколько это окажется необходимымъ для устройства края, при чемъ нельзя не согласиться, что лучшее обезпеченіе лицъ, служащихъ въ краѣ, не можетъ не имѣть вліянія и на лучшее его устройство. Проектъ Полож. Управ. Сыр. Дар. и Семир. област. § 391 и Высоч. утв. 11 Іюня 67 г. Полож. Ком. Минист.).

944. — Иркутской, 8 Іюня 70 № 1811, о взысканіи 9,450 р., выданныхъ, изъ назначаемыхъ въ распоряженіе Генералъ-Губернатора особыхъ кредитовъ, разнымъ лицамъ, въ качествѣ *добавочнаго жалованья и пособій*, въ размѣрахъ, превышающихъ годовые оклады ихъ жалованья. — Сложивъ начетъ Палаты, просить Воен. М—ра объ установленіи, на будущее время, болѣе правильнаго распредѣленія суммъ, назначенныхъ на усиленіе средствъ военныхъ управленій Восточно Сибирскаго Округа. Совѣтъ разсуждалъ, что ст. 645 имѣетъ въ виду только единовременныя выдачи, производимыя чиновникамъ въ качествѣ наградъ и пособій, къ числу коихъ дополнительное жалованье не относится, а потому начетъ Палаты за выдачу собственно дополнительнаго жалованья утвержденію не подлежитъ. — Но при этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что если законъ призналъ нужнымъ ограничить размѣромъ окладнаго жалованья выдачи наградъ и пособій, то тѣмъ болѣе должно быть подведено подъ это ограниченіе назначаемое чиновникамъ дополнительное жалованье, которое въ данномъ случаѣ превышало окладное въ два, три и даже въ пять разъ. Объ устраненіи такихъ несообразностей слѣдуетъ просить В. М—ра.—Что же касается оправданія такихъ выдачъ примѣчаніемъ къ ст. 645, то оно разрѣшаетъ производство единовременныхъ выдачъ въ размѣрахъ, превышающихъ штатные оклады, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самыхъ штатахъ и положеніяхъ упомянуто, что «единовременныя выдачи могутъ быть производимы и въ высшемъ размѣрѣ безъ дальнѣйшаго утвержденія». За отсутствіемъ такого разрѣшенія, въ данномъ случаѣ, начетъ можетъ быть оставляемъ безъ преслѣдованія лишь въ виду недоразумѣнія, требовавшаго особаго разъясненія. (Прим. къ Высоч. утв. 6 Авг. 65 г. Штат. п. 12. Высоч. повел. излож. въ отзывѣ Воен. М—ра 6 Авг. 65 г. № 800. ч. II к. 2 ст. 645 и прим.).

945. — Казанской, 19 Іюня 70 № 3662, о взысканіи 27 р. 4 к. *второй половины начета*, за неправильный отпускъ прогонныхъ денегъ чинамъ VI округа путей сообщенія. — Сложить, ибо капитальная сумма начета возвращена въ казну съ процентами еще въ 66 г., а дѣйствіе ст. 4 ч. IV кн. 3 Св. В. П. на вѣдомство Путей Сообщенія не распространяется.

946. — Омской, 9 Дек. 70 № 12042, о взысканіи 102 р. 50 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Наказному атаману, сверхъ полученныхъ имъ на разъѣзды (по 1,000 р. въ годъ), для сопровожденія Его Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича. — Оставить безъ взысканія, по чрезвычайности случая, который очевидно не имѣлся въ виду при исчисленіи суммы на разъѣзды атамана.

947. — Тифлисской Контр. Коммиссіи, 29 Окт. 70 № 1176 и 27 Апр. 71 № 211, о взысканіи 1,053 р. 78 к., уплоченныхъ подрядчикамъ за принятый ими отъ коммисіонера *казенный фуражъ*, который включенъ былъ въ окончательный расчетъ лишь для оборота, а между тѣмъ выставленная за него цѣна показана (по расчету) въ приходѣ *контрактная*, а въ расходѣ *справочная*, превышавшая первую на 1,053 р. 78 к. — Утвердить 884 р. 35 к., менѣе на 18 р. 94 к., недоданныхъ подрядчикамъ за солому, и на 150 р. 49 к., исчисленныхъ имъ къ возврату по окончательному расчету.

948. — **Волынской,** 8 Окт. 70 № 3442, о разъясненіи ст. 206 и 210 Уст. о Пит. сб. изд. 67 г. — Разъяснить Палатѣ, что, въ виду Высочайше утв. 4 Іюля 66 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, заводчики должны уплачивать акцизъ за неявившееся при ревизіи вино (если неявка превышаетъ 4% со всего выкуреннаго вина (ст. 206), или хотя и не превышаетъ, но не покрывается перекуромъ) въ семидневный срокъ со дня ревизіи завода, лишь въ томъ случаѣ, когда вся вообще сумма неуплаченнаго акциза, считая и за проданное вино, превышаетъ 1,000 р., а къ 1-му числу мѣсяца—весь акцизъ, хотя бы сумма его была менѣе 1,000 р. (Уст. пит. сб. ст. 238 изд. 63 г. и 234—253 изд. 67 г. Выс. утв. 4 іюля 66 мн. Г. С.).

949. — **Ковенской,** 16 Февр. 71 № 1089, о взысканіи 2,130 р. 37 к. *акциза* за 54 простойныхъ дня, въ которые заводская посуда была опечатана не акцизнымъ надзоромъ, а надсмотрщикомъ, сельскимъ старостою и понятыми при свидѣтеляхъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо заторный чанъ былъ опечатанъ лицами, коимъ законъ ввѣряетъ опечатаніе посуды въ случаѣ внезапной остановки завода; неприбытіе же на заводъ акцизнаго чиновника произошло не по винѣ заводчика, а по упущенію помощника надзирателя, который и подвергнутъ за это административному взысканію. (Уст. Пит. Сб. ст. 155).

950. — **Костромской**, 28 Янв. 71 № 432, о взысканіи съ уѣзднаго казначея 30 р., выданныхъ лѣсничему на покупку лошади *послѣ заключенія смѣты* 65 г. — Сложить, въ виду правильности расхода по его существу, сообщивъ Д—ту Госуд. К—ва о нарушеніи смѣтныхъ правилъ (Смѣт. Прав. ст. 40).

951. — **Врем. Контр. Экспедиціи**, 28 Февр. 71 № 184, по отзыву М—ва Путей Сообщенія противъ взысканія 2,159 р. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную записку на приходъ разныхъ предметовъ, купленныхъ въ 60 г. Начальникомъ 3 Отдѣленія Никол. Жел. Дороги В—го. — Ходатайство М—ва о сложеніи правильно наложеннаго начета представить, въ виду заслуживающихъ вниманія обстоятельствъ, на Высочайшее благоусмотрѣніе. (Улож. Наказ. ст. 356).

Сверхъ того: 78) по дѣлу **Вр. Рев. Коммисіи**, № 497.

22 Мая № 17.

952. — **Харьковской**, 18 Дек. 69 № 191: въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ налагать начеты, по военному вѣдомству, въ ординарномъ размѣрѣ и въ какихъ *въ двойномъ*, и о взысканіи въ данномъ случаѣ *второй половины начета*, 125 р., ошибочно выданныхъ Интендантствомъ подрядчику. — Ординарному начету подлежатъ лишь тѣ излишніе отпуски предметовъ довольствія, кои произведены управленіями Военн. вѣдомства не по требованіямъ или штатамъ, положеніямъ и табелямъ, и при томъ не непосредственно для войскъ и чиновъ военнаго вѣдомства, а по условіямъ и контрактамъ или по авансовымъ ассигновкамъ, а также всѣ ошибки въ ассигновкахъ по правильно составленнымъ требованіямъ. Для разрѣшенія же вопроса о томъ, кто долженъ отвѣтствовать *вдвое* за неправильное требованіе предметовъ денежнаго и вещеваго довольствія (по дѣламъ прежняго времени), нужно только знать—кто требовалъ довольствіе, и если таковое отпущено по неправильнымъ требованіямъ, составленнымъ не только войсками, но даже Окружными Управленіями, или военноучебными заведеніями, госпиталями и т. п., то и въ этихъ случаяхъ все неправильно полученное должно быть возмѣщено въ казну, но

замѣчаніямъ контрольныхъ учрежденій или начальства отчетныхъ мѣстъ, въ двойномъ размѣрѣ.—На основаніи этого разъясненія начетъ Палаты въ 125 р. сложить. (Ч. IV к. 3 ст. 4. Ч. V к. 1 ст. 369. Высоч. утв. 10 Апр. 71 Полож. В. Сов.).

953. — **Лифляндской**, 30 Іюля 66, 24 Окт. и 7 Нояб. 69 №№ 2774, 8961 и 10273; **Волынской** 13 Авг. 70 № 2804; **Ковенской**, 30 Апр. 70 № 1896; **С.-Петербургской** 17 Окт. 70 № 9705 и **Эстляндской** 23 Мая 70 № 874, о взысканіи 1,305 р. 29 к. (по Лифляндской и Курляндской бригадамъ), 2,352 р. (по Эстляндской) и 10,571 р. 76 к. (по Волынской) *фуражныхъ денегъ*, отпущенныхъ съ 66 по 69 г. бригадамъ таможенной пограничной стражи, на покупку овса и сѣна, по цѣнамъ утвержденнымъ гражданскимъ начальствомъ, а не командующими войсками. — Переборы фуражныхъ денегъ, исчисленные Лифл. и Эстл. Контр. Палатами въ суммѣ 3,657 р., оставить безъ преслѣдованія за отсутствіемъ цѣнъ утвержденныхъ Команд. войсками въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ была расположена пограничная стража. На оставленіе же безъ взысканія остальныхъ переборовъ предоставить М—ру Фин. испросить, согласно его заявленію, Высочайшее разрѣшеніе, къ чему въ особенности не встрѣчается препятствія въ виду удостовѣренія Ковенской Палаты о томъ, что съ прибавленіемъ къ военнымъ фуражнымъ цѣнамъ существующей по военному вѣдомству *прибавки*, никакого перебора не оказывается. (Уст. Там. примѣч. къ ст. 194 по прод. 63 г. Высоч. пов. 29 мар. 58).

954. — **Тифлисской**, 23 Мая 70 № 2414, о взысканіи 109 р. 80 к. (вдвойнѣ) *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ аудитору Ч—ву за время нахожденія его въ управленіи инспектора госпиталей для ревизіи дѣлъ. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо Ч—въ былъ командированъ не для производства слѣдственныхъ и военносудныхъ дѣлъ, а для ревизіи, т. е. для исполненія служебной обязанности, возлагаемой на всѣхъ аудиторовъ закономъ; кромѣ того, выдача порціоновъ всѣмъ вообще аудиторамъ имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда они ревностными трудами способствовали успѣшному переходу отъ прежней судной системы къ новой. о чемъ относительно Ч—ва, не смотря на двухкратное объ немъ представленіе Инспектора Госпиталей, никакого удостовѣренія со стороны Полеваго Аудиторіата не послѣдовало. (Прик. по войскамъ Кавк. Арміи 28 Марта 68 № 71. Цирк. Окружн. Штаба 28 Мая 68. Прик. В. М—ра 66 № 98).

955. — **Черниговской**, 3 Мар. 71 № 804, о примѣненіи Управляющимъ Акцизными Сборами ст. 351 Уст. Пит. Сб. къ заводчику, незаписавшему въ расходъ, по подвальной книгѣ, 70 т. градусовъ спирта, за что, по мнѣнію Палаты, слѣдовало бы наложить штрафъ по ст. 349. — Оставить безъ послѣдствій, ибо ст. 351 Пит. уст. примѣнена къ данному случаю правильно, какъ потому, что невыписка въ расходъ вина, значащагося по книгамъ въ приходѣ, не можетъ повлечь къ убытку казны, которая возметъ за него акцизъ какъ за недвику, такъ и потому, что ст. 349 опредѣляетъ взысканіе штрафа *не свыше* 100 р.; слѣдоват., отъ усмотрѣнія Управляющаго зависитъ назначить это взысканіе и въ меньшей суммѣ. (Уст. Пит. Сб. ст. 351 и 349 по прод. 68).

956. — **Лифляндской**, 12 Февр. 71 № 630, о наложеніи *штрафовъ* за неправильное составленіе *копій* съ заводскихъ книгъ. —Оставить безъ послѣдствій, ибо денежное взысканіе за неправильное *составленіе копій* закономъ не установлено. (Уст. Пит. Сб. ст. 351 изд. 67 г.).

937. — **Орловской**, 17 Авг. 70 № 2160, о взысканіи 306 р. 82 к. *пени*, за несвоевременную сдачу въ казну лѣсныхъ доходовъ, подведенной Управленіемъ Госуд. И—вами подъ Всемилостивѣйшій Манифестъ 28 Окт. 66 г.— Начетъ утвердить въ виду разъяснительныхъ указовъ Правит. Сената, что ст. VI, VII и VIII Всем. Манифеста не примѣнимы къ такимъ денежнымъ взысканіямъ, которыя налагаются собственно въ видѣ наказанія за какіе либо проступки, хотя бы совершенныя при отправленіи служебныхъ обязанностей. (Уст. лѣсн. ст. 735. Указы Прав. Сен. 23 Мая и 30 Сент. 67 г.).

28 Мая № 18.

958. — **Кіевской**, 18 Авг. 70 № 5100, о взысканіи 377 р. 72 к. *содержанія*, выданнаго члену Уголовной Палаты, явившемуся къ новой должности *по истеченіи поверстнаго срока*, и представившему медицинское свидѣтельсво, составленное безъ участія полиціи.—Утвердить, ибо на случай просрочки въ явкѣ къ должности по болѣзни существуетъ весьма точное и опредѣлительное правило, обязывающее каждое должностное лице представить въ оправданіе своей болѣзни медицинское свидѣтельство, составленное при участіи полиціи; при чемъ въ самомъ законѣ по сему предмету сдѣлано предупрежденіе, что одно лекарское свидѣтельство, безъ полицейскаго удостовѣренія, ни въ какое уваженіе не пріемлется. (Т. Ш, ст. 1221, 1004 и 1220).

959. — **Лифляндской**, 30 Нояб. 70 № 11687, о взысканіи съ б. Рижскаго Окружнаго Интенданта М—ва 109 р. 61 к. *штрафныхъ денегъ*, по 1 к. въ недѣлю, за несвоевременную сдачу въ казну остатковъ *отъ аванса* на разъѣзды.—Утвердить, ибо за непредставленіе остаточныхъ денегъ, обнаруживаемое обыкновенно посредствомъ административныхъ и ревизіонныхъ повѣрокъ, слѣдуетъ взыскивать по 1 к. въ недѣлю (ст. 976 и. 952); взысканіе же двойныхъ казенныхъ процентовъ по 1 к. въ мѣсяцъ установлено за продержаніе или промедленіе въ представленіи остатковъ, возвратъ коихъ начатъ былъ самимъ отчетнымъ мѣстомъ или лицемъ до возбужденія ревизіонной переписки (ст. 981, 57 и 825). (Ч. IV к. 5 ст. 976. Ч. IV к. 3 ст. 952, 981, 57, 825. ч. V кн. 1 ст. 367).

960. — 6 Сент. 70 № 7307, о взысканіи 9 р. 10 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременное пополненіе утратившагося въ пути провіанта чиновниками, наблюдавшими за его перевозкой. — Сложить, ибо указанная Палатою ст. 57 Ч. IV кн. 5 не можетъ быть примѣнима къ чиновникамъ, наблюдающимъ за перевозкою провіанта. Сдавая провіантъ не только вѣсомъ, но и счетомъ кулей, оказавшихся въ данномъ случаѣ въ томъ самомъ количествѣ, какое принято было на мѣстѣ, транспортные чиновники, очевидно, не оставляли у себя *на рукахъ* казеннаго имущества и слѣдоват. нисколько имъ не пользовались. Кромѣ того, указывая время исчисленія процентовъ со дня полученія предписанія о записке имущества въ приходъ, статья 57, очевидно, имѣетъ въ виду приходорасходчиковъ, а не транспортныхъ чиновниковъ, которые шнуровыхъ книгъ не ведутъ.

961. — **Варшавской**, 21 Мар. 71 № 3122, о взысканіи 714 р. 98 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ военно-топографической съемки, не по тарифу желѣзно-дорожнаго пути, а по числу верстъ и лошадей; 93 р. 75 к.,—*порціоновъ*, отпущенныхъ по числу 180 дней такимъ лицамъ, которыя на полевыхъ работахъ

не находились, и 143 р. 19 к.—*особыхъ прогонныхъ денегъ*, полученныхъ съемщиками, при перемѣщеніи съ одного мѣста на другое въ одномъ и томъ же планшетѣ, изъ особой суммы, а не изъ той, которая отпускалась для сего начальникамъ партій. — (Оконч. разсм. Сов. 5 Мая 73 № 12). Сложить 714 р. 98 к. и 143 р. 19 к., изъ коихъ послѣдніе получены, какъ разъяснено перепискою, при перемѣщеніи чиновниковъ съ одного планшета на другой,—остальные 93 р. 75 к. утвердить, предоставивъ Госуд. К—ру увѣдомить В. М—ра о своемъ заключеніи по вопросу о сложеніи этой суммы на основаніи ст. 78 п. 15 Ч. I кн. 1 изд. 69 г. (Ч. IV кн. 3 ст. 647. Указ. 20 Іюня 50 о прогон. Ц. II.).

962. — **Омской**, 15 Мая 70 № 4737, объ *утвержденіи расходовъ* на путевое довольствіе арестантовъ, пріостановленномъ за неимѣніемъ до 68 г. никакихъ законно установленныхъ маршрутовъ, по коимъ бы можно было произвесть учетъ полученныхъ отъ казны денегъ. — Поручить Палатѣ произвесть ревизію расходовъ на прокормленіе въ пути ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ, за время до 68 г., на основаніи сравнительныхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ прежнихъ (составлявшихся полицейскими управленіями) и новыхъ маршрутовъ.

963. — 22 Сент. 70 № 6662, о взысканіи 1,110 р. *гербовыхъ пошлинъ* (въ шестерномъ размѣрѣ), за заключеніе Тобол. Каз. Палатою контракта, на неустановленной гербовой бумагѣ.—Утвердить въ двойномъ размѣрѣ, о чемъ и сдѣлано уже распоряженіе Главнымъ Начальствомъ западной Сибири, остальные же 4,440 р. сложить, въ виду пост. Сов. 4 Янв. 71 г., коимъ разъяснено, что при заключеніи контрактовъ должностными лицами и присутственными мѣстами всякій недоборъ гербовыхъ пошлинъ подлежитъ взысканію съ самихъ должностныхъ мѣстъ и лицъ и при томъ лишь въ двойномъ размѣрѣ. (Уст. Пошл. ст. 148).

964. — **Харьковской**, 13 Мая 69 № 78, о взысканіи 4,680 р. *добавочной приплаты*, выданной почтосодержателю Ш—ну за содержаніе 20 добавочныхъ лошадей на Харьковской станціи; 900 р. за двухъ лошадей, требовавшихся, въ теченіи 3 лѣтъ, для развозки корреспонденціи по г. Харькову, между тѣмъ какъ, на основаніи нормальныхъ кондицій, слѣдовало требовать означенныхъ лошадей отъ подрядчика безплатно, и 3,600 р. выданныхъ согласно контракту въ *пособіе за убытки*, понесенные отъ возвышенія цѣнъ на фуражъ.—(Оконч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19). Сложить, ибо произведенною по сему дѣлу перепискою выяснено, что общая сумма расхода на содержаніе всѣхъ станцій Московско-Харьковскаго тракта, ассигнованная въ распоряженіе М—ва В. Д. Комитетомъ М—ровъ по 130 т. р. въ годъ, не была превышена, такъ какъ станціи отданы были, вмѣсто исчисленныхъ по подпискамъ почтосодержателей 129.350 р., за 125.850 р. дешевле въ три года на 10.500 р., коими всѣ 9,180 р. покрываются сполна, между тѣмъ какъ изъ нихъ 4,680 р. подлежатъ сложенію еще и потому, что этотъ расходъ былъ вызванъ направленіемъ Кавказскихъ, Воронежскихъ и Ростовскихъ почтъ на Харьковъ, гдѣ послѣ заключенія контракта потребовалась, по удостовѣренію самой Палаты, прибавка 20 лошадей, расходъ на содержаніе коихъ явился для подрядчика неожиданнымъ, а для казны неизбѣжнымъ, ибо случаи подобнаго рода предусмотрѣны п. 16 нормальныхъ кондицій. (Т. X Ч. 1 ст. 1806 и 1821. Высоч. утв. 27 Март. 62 и 26 Апр. 65 г. Полож. Ком. Мин. Нормал. Кондиц. на Сод. почт. станц. п. 16).

965. — **Ломжинской**, 24 Авг. 70 № 2801, о взысканіи 51 р. 66 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ, за время переѣзда къ мѣсту назначенія, та-

ноженному чиновнику А—му, получившему по новой должности казенную квартиру.—Утвердить за силою ст. 989 и 1381, въ коихъ опредѣлительно выражено, что чиновники, получающіе квартирныя деньги или квартиры въ натурѣ, не могутъ пользоваться одновременно тѣмъ и другимъ. Невозможность пользоваться квартирою какъ по случаю переѣзда къ должности, такъ и по случаю отпуска или командировки, не даетъ чиновнику права на полученіе квартирныхъ денегъ, ибо въ такомъ случаѣ казна несла бы двойные расходы по отпуску и ремонту квартиры въ натурѣ, и по отпуску квартирныхъ денегъ. (Т. III ст. 989, 1381. Высоч. утв. 30 Нояб. 65 Штат.).

4 Іюня № 19.

966. — Таврической, 27 Февр. 70 № 715: что должно разумѣть подъ помѣщеннымъ въ ст. 19 Вр. пол. мѣст. контр. учр. выраженіемъ «убытки и потери»? такія ли взысканія, которыя опредѣлены не ревизіоннымъ, а административнымъ порядкомъ, или только лишь тѣ, кои наложены порядкомъ ревизіоннымъ? Должны ли Контрольныя Палаты, въ случаѣ требованія, давать предварительныя заключенія о возвратѣ неправильно поступившихъ въ казну суммъ, или подобный возвратъ долженъ совершаться безъ участія Палаты, которая постановляетъ свои окончательныя заключенія уже впослѣдствіи, по разсмотрѣніи степени правильности возврата?—(Оконч. разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23). Подъ утратами и потерями законъ разумѣетъ всякія взысканія въ пользу казны, числящіяся на разныхъ мѣстахъ и лицахъ и наложенныя въ порядкѣ какъ административномъ, такъ и ревизіонномъ.—Сложеніе *безнадежныхъ* недоимокъ, равно какъ и возвратъ неправильно поступившихъ въ казну суммъ, предоставлены закономъ (ст. 392—394) распорядительнымъ управленіямъ, которыя не обязаны, предварительно какихъ либо по сему предмету распоряженій, входить въ сношеніе съ ревизіонными учрежденіями. По этому установленіе иного порядка сложенія недоимокъ и возврата суммъ (хотя бы болѣе соотвѣтствующаго новой счетной и ревизіонной системѣ) могло бы имѣть мѣсто, безъ измѣненія закона, лишь при условіи согласія на то со стороны подлежащихъ распорядительныхъ учрежденій и, главнымъ образомъ, М—ва Финансовъ. Но такъ какъ послѣднее заявило о необходимости оставить существующій порядокъ безъ измѣненія, съ тѣмъ, чтобы распорядительныя управленія не были лишены права входить въ сношеніе съ Контрольными Палатами въ сомнительныхъ случаяхъ, когда признаютъ это нужнымъ; то посему и въ виду того, что возбужденный Таврич. Палатою вопросъ не настолько важенъ, чтобы быть предметомъ особаго въ законодательномъ порядкѣ разсмотрѣнія, Совѣтъ положилъ: разъяснить Палатамъ, что, впредь до особаго распоряженія, онѣ должны ограничиваться строгимъ исполненіемъ п. п. в. и г. ст. 19 Врем. Полож. Мѣстн. Контр. Учр. (Цирк. 20 Мая 70 г. № 643. Общ. Сч. Уст. ст. 392—394. В. Чр. Пол. Конт. Учр. ст. 19 п. п. в. и г.).

967. — Финляндской, 9 Окт. 70 № 8072, о взысканіи 16 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Гофгерихтомъ съ движимаго имущества, отказаннаго по духовному завѣщанію вмѣстѣ съ домомъ и оцѣненнаго въ 400 р.—Утвердить за силою ст. 397, на основаніи коей крѣпостныя пошлины взыскиваются со всего переходящаго по завѣщанію имущества, не отдѣляя движимаго отъ недвижимаго, статья же 372 о движимыхъ имуществахъ не упоминаетъ и потому къ данному случаю вовсе не относится. (Уст. пошл. ст. 397, 372).

968. — Орловской, 11 Сент. 70 № 2354: имѣетъ ли Контрольная Палата право обращать въ начетъ тѣ суммы *акциза*, которыя могли бы поступать

за все время неопечатанія заводской посуды, со дня окончанія производства выдѣлки питей? — Несвоевременное опечатаніе посуды послѣ окончанія винокуренія при дѣйствіи существующихъ нынѣ законоположеній не можетъ служить поводомъ къ наложенію на виновныхъ начета въ ревизіонномъ порядкѣ; тѣмъ не менѣе Совѣтъ призналъ возможнымъ просить Мин. Фин., не признаетъ ли онъ полезнымъ установить, въ законодательномъ порядкѣ, взысканіе за нарушеніе закона объ опечатаніи заводской посуды. (Уст. Пит. Сб. ст. 135, 155, 194, 344).

969. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2979, *о примѣненіи ст. 1939 т. X Ч. I* въ томъ смыслѣ, чтобы выраженное въ ней правило относительно преимуществъ торгующихся лично предъ конкуррентами, приславшими запечатанныя объявленія, было примѣняемо не ко всему казенному предпріятію въ сложности, а въ отдѣльности къ каждому изъ предметовъ, входящихъ въ составъ операціи. — Оставить безъ послѣдствій, ибо сужденіе о выгодности предложеній, сдѣланныхъ на торгахъ, производящихся посредствомъ запечатанныхъ объявленій, или смѣшаннымъ способомъ, дѣлается и можетъ дѣлаться только по общей сложности предпріятія. Лице, торгующееся посредствомъ запечатанныхъ объявленій, имѣетъ въ виду принять на себя всю операцію, а не часть оной, и потому утвержденіе за нимъ поставки тѣхъ только предметовъ, на которые въ объявленіи назначены цѣны болѣе выгодныя противъ цѣнъ, выпрошенныхъ торгующимися лично, было бы несправедливо и могло бы уменьшить число желающихъ вступать въ торги чрезъ подачу запечатанныхъ объявленій. — Само собою разумѣется, что если торги производятся по отдѣльнымъ участкамъ, и если о томъ будетъ заявлено въ кондиціяхъ, то сужденіе о выгодности цѣнъ должно дѣлаться по каждому отдѣльному участку, и лицо подающее запечатанное объявленіе, должно объявить цѣны также по участкамъ. (Т. X Ч. I ст. 1939, 1846, 1863 п. 4).

970. — Лифляндской, 7 Сент. 70 № 7306, о взысканіи 28 р. 8 к. (вдвойнѣ) *фуражныхъ денегъ*, полученныхъ, по распоряженію Губернскаго начальства, вмѣсто подножнаго корма, на довольствіе подъемныхъ лошадей Ивангородскаго полка, по справочнымъ, а не по утвержденнымъ командующимъ войсками цѣнамъ. — Сложить, ибо отпускъ фуражныхъ денегъ по справочнымъ цѣнамъ производился не по требованію полка, а по непосредственному распоряженію Губ. начальства, которое имѣло полное право и даже обязано было отпускать полку, вмѣсто денегъ, траву и сѣно въ натурѣ, заготовляя это довольствіе собственнымъ попеченіемъ и руководствуясь при этомъ лишь цѣнами справочными. (Уст. Зем. Пов. ст. 186 п. 11, ст. 435, 433, 434. Ч. IV кн. 3. Ст. 2319, 910, 901).

11 Іюня № 20.

971. — Орловской, 11 Сент. 70 № 2355, о выдачѣ Казначействами 25,413 р. 22 к. *пенсій сверхъ кредита*, открытаго на этотъ предметъ въ 1869 г. на Орловскую губернію. — Предложить Палатѣ утвердить всѣ расходы, если они окажутся правильными по существу, такъ какъ допущенныя по Орл. губерніи передержки отнесены на остатки пенсіонныхъ кредитовъ по другимъ губерніямъ.

972. — Ковенской, 9 Нояб. 69 № 4893, о взысканіи 4,724 р. 40 к., израсходованныхъ изъ *губернской экстраординарной суммы на очистку ретирадъ и дымовыхъ трубъ въ новой тюрьмѣ* (3,849 р. 60 к.), въ которой вы-

возка нечистотъ возложена на строившаго тюрьму подрядчика, съ тѣмъ, что самая очистка будетъ производиться арестантами, и въ старой и въ уѣздныхъ тюрьмахъ, (874 р. 80 к.), въ коихъ означенные расходы слѣдовало отнести на счетъ городовъ. — Постановленіе Совѣта по вопросу, касающемуся 874 р. 80 к. изложено ниже, 7 Ноябр. 75 № 24, по дѣлу Волынской и Гродненской Палатъ. Обсужденіе же вопроса о пополненіи остальнаго начета отложено до времени заключенія окончательнаго расчета съ подрядчикомъ по постройкѣ новой тюрьмы. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Губернское начальство ввело въ контрактъ такое условіе, которое, по собственному его сознанію, не могло быть исполнено, а именно: очистка ретирадныхъ мѣстъ должна производиться, по ст. 8 контракта, ночью; между тѣмъ арестанты, по тюремнымъ правиламъ, во избѣжаніе побѣговъ должны запираться въ номерахъ съ 9 часовъ вечера. Кромѣ того, арестанты, заключаемые въ тюрьму по приговору Судебныхъ мѣстъ, могутъ быть употребляемы на работы не иначе, какъ по ихъ собственному желанію, а прочіе могутъ быть назначаемы на работы, приличныя ихъ званію и съ точностію въ законахъ опредѣленныя, въ числѣ каковыхъ работъ очистка ретирадъ не указана. Такимъ образомъ ст. 8 контракта противорѣчитъ ст. 1528. (Уст. Сод. Страж.. ст ,48 159, 204—207, 474, 476; Уст. Городск. Сельск. Хоз. ст. 79. Высоч. утв. 29 Ноябр. 1830 г. и 7 Ноябр. 1851 г. § 49. Полож. Комит. Мин. Т. Х Ч. I ст. 1528).

973. — Ломжинской, 6 Окт. 70 № 3340, о взысканіи 77 р. 40 к. *патентнаго сбора*, не поступившаго по отчетности Уѣздныхъ *Полицейскихъ* управленій за 66 г. — Разъяснить Палатѣ, что въ данномъ случаѣ ей слѣдовало сдѣлать сношеніе о взысканіи начета не съ Акцизнымъ Управленіемъ, а съ Губернскимъ Правленіемъ. (Вр. Полож. Контр. Учрежд. ст. 25).

974. — Люблинской, 2 Сент. 70 № 5437, о взысканіи 25 р. 10 к. *контравенціоннаго* и 12 р. *административнаго* штрафа, а также 9 р. 60 к. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ съ акта, заключающаго въ себѣ двѣ сдѣлки, а именно: кромѣ условія о продажѣ луга отъ одного лица другому, въ актѣ помѣщено условіе о предоставленіи купленнаго луга въ пожизненное владѣніе мужа покупщицы. — (См. Пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Утвердить 9 р. 60 к., ибо по ст. 192 мужъ имѣетъ право пользоваться имуществомъ своей жены только при жизни ея, въ данномъ же случаѣ было предоставлено ему владѣніе лугомъ, не только при жизни жены, но и во все продолженіе жизни мужа, независимо оттого, будетъ ли въ это время жива его жена. Такимъ образомъ, условіе о предоставленіи луга въ пожизненное владѣніе представляется особымъ договоромъ, независящимъ отъ договора о покупкѣ луга. — Остальные 37 р. 10 к. сложить по причинѣ, указанной выше подъ № 925. — (Уст. Гражд. Код. Ц. П. ст. 192). (Уставъ Герб. Сб. Ц. П. ст. 135, 123, 124, 126, 115, 128, 36).

975. — Пермской, 31 Дек. 70 № 11374, о взысканіи 272 р. 97 к. *акциза* за излишнее вино, оказавшееся въ оптовомъ складѣ при свидѣтельствѣ 27 Февр. 1866 г. — Оставивъ начетъ, за невозможностію произвесть формальное слѣдствіе, безъ взысканія, просить М-ра Ф. подтвердить акцизнымъ Управленіямъ производить, въ случаѣ обнаруженія излишковъ вина, надлежащія изслѣдованія немедленно по открытіи излишка. Совѣтъ замѣтилъ, что Пермское Акц. Управленіе, не назначивъ по сему дѣлу, въ свое время, слѣдствія, устранило всякую возможность удостовѣриться: произошли ли обнаруженныя въ складѣ неправильности отъ небрежности акцизнаго надзора и отъ несоблюденія имъ закона, или же отъ злоупотребленій складчика, сокрытыхъ мѣстнымъ чиновникомъ, о чемъ также увѣдомить М—во Ф—въ. (Уст. Пит.Сб. ст. 74 и 459 изд. 63 г. Счет. Уст. ст. 98, 375, 373).

976. — Кіевской, 27 Іюня 70 № 4203, о взысканіи 92 р. 50 к.,

платы за ученіе, полученной съ одного изъ учениковъ, К—ва, остававшагося въ Уманьскомъ училищѣ садоводства короткое время—лишь за полгода, а не за цѣлый годъ. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ хотя и имѣло мѣсто нарушеніе существующаго закона, но ущерба казнѣ оно не причинило, такъ какъ К—въ оставался на содержаніи Училища короткое время, и кромѣ того, съ 1869 г., по новому положенію, плата вносится уже не за цѣлый годъ, а за полгода.

977. **Московской**, 15 Мар. 71 № 4304, о начетѣ на Губернское Казначейство 399.937 р. 47 к., *отпущенныхъ* изъ строительнаго кредита Министерства Путей Сообщенія за 1866 г., *послѣ окончательнаго заключенія счетовъ* по смѣтѣ 1866 г., *безъ* представленія *кредиторскихъ списковъ*. — Сложить въ виду правильности расхода по существу и за отсутствіемъ казеннаго ущерба, — сообщивъ о нарушеніи порядка производства расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ Д—ту Госуд. К—ва.

978. — **Витебской**, 4 Мар. и 20 Нояб. 70 №№ 1031 и 4771, объ *измѣненіи постановленія Совѣта* Г. К—ля (5 Янв. 1870 г.), по дѣлу объ отпускѣ матеріаловъ *освѣщенія* офицерамъ, квартирующимъ въ мѣстечкахъ, которыя, согласно ст. 415 Строит. Уст., слѣдуетъ относить, по мнѣнію Палаты, къ городамъ, а не къ селеніямъ. — Увѣдомить Палату, что постановленіе Совѣта 5 Янв. 70 г. никакому измѣненію не подлежитъ, ибо приравнивать мѣстечки къ селеніямъ въ отношеніи освѣщенія потому только, что они отнесены къ селеніямъ, а не къ городамъ, *въ отношеніи исполненія правилъ Строит. Устава* (ст. 415), было бы неосновательно и непослѣдовательно; — и что за симъ всѣ расходы по отпуску освѣщенія офицерамъ, квартировавшимъ въ мѣстечкахъ, произведенные до изданія циркуляра Главнаго штаба 16 Іюня 70 г., подлежатъ утвержденію.

979. — **Варшавской**, 20 Мая 71 № 5475, о взысканіи 13 р. 70 к. *второй половины начета*, за незаписанное на приходъ по аммуничной книгѣ сѣрое солдатское сукно. — Утвердить, ибо капитальная сумма начета признана правильною не только Палатою, но и Начальникомъ Дивизіи.

Сверхъ того: 79) по дѣлу **Олонецкой** П—ты № 610.

18 Іюня № 21.

980. — **Варшавской**, 24 Февр. 71 № 2009, о взысканіи 72,141 р. за излишній отпускъ *каменнаго угля и дровъ*, которые, со времени приведенія войскъ въ обыкновенный мирный составъ (изъ 250 до 125 человѣкъ въ ротѣ), слѣдовало отпускать не на пять, а только на три котла. — Оставить безъ взысканія, за силою § 56 Полож. 9 Сент. 66 г., въ которомъ количество угля и дровъ исчислено на каждую роту, по числу 3 котловъ и по 255 пуд. и 25 полѣнъ, безъ всякаго соображенія съ числомъ людей въ каждой ротѣ, а также въ виду послѣдовавшаго, согласно съ замѣчаніемъ Палаты, сокращенія расходовъ на будущее время, сдѣланнаго, по удостовѣренію Намѣстника, не въ слѣдствіе приведенія войскъ изъ усиленнаго состава въ обыкновенный мирный, а по особымъ соображеніямъ, добытымъ продолжительнымъ и тщательнымъ испытаніемъ приготовленія пищи для нижнихъ чиновъ вновь установленнымъ размѣромъ топлива. — (Прик. Главнок. 1-ю Арміею 9 Сент. 56 г. Прик. Ком. Войск. Варш. Округ. 10 Іюн. 70 г. № 90. Полож. кварт. дов. утв. быв. Сов. Упр. Ц. П. 9 Сент. 66 г. § 56).

981. — **Ярославской**, 24 Окт. 69 № 4396, о взысканіи съ бывшаго баталіоннаго командира, Фонъ-Р—ра 747 р. 61 к., *оставшихся* у него *на рукахъ* отъ хозяйственной заготовки *дровъ* для баталіона, и 331 р. 72 к. *казенныхъ процентовъ* за продержаніе этихъ денегъ. — Утвердить, въ виду признанія правильности начета самимъ военнымъ М—ствомъ, увѣдомивъ Главный Штабъ, что взысканіе начета съ военныхъ чиновъ, хотя бы они вышли въ отставку, относится къ обязанностямъ военнаго вѣдомства, какъ это признано уже и Военнымъ М—ромъ въ отзывѣ 19 Окт. 70 № 6695.

982. — **Орловской**, 24 Сент. 70 № 2440: имѣетъ ли высшее военное начальство право слагать такія *неустойки*, которыя сложены были неправильно низшими мѣстами и лицами, не имѣвшими права на сложеніе извѣстной неустойки. — Дать знать Палатѣ, что неправильное распоряженіе командира Бр—го Арсенала не могло ни препятствовать Начальнику Артиллеріи въ сложеніи неустойки по дѣлу, не причинившему казнѣ ущерба, и въ суммѣ не превышавшей его власти, ни ограничивать этой власти, предоставленной ему закономъ.—Затѣмъ самый фактъ правильнаго сложенія неустоекъ подлежащимъ Начальствомъ слѣдуетъ считать не утвержденіемъ незаконныхъ дѣйствій низшихъ мѣстъ, какъ полагаетъ Палата, а отмѣною этихъ дѣйствій и возстановленіемъ законнаго порядка. (Полож. Военно-Окруж. Управ. ст. 175 и 138 п. 24).

983. — **Омской**, 5 Іюн. 70 № 5556, о взысканіи 21 р. 81 к. *пособій*, выданныхъ *ссыльнымъ*, по непосредственному распоряженію Городничаго, до полученія разрѣшенія Губернатора. — Сложить, ибо денежное взысканіе съ Городничаго за выдачу пособія безъ разрѣшенія Начальства могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы въ послѣдствіи оказалось, что пособіе выдано лицамъ не нуждавшимся; между тѣмъ въ данномъ случаѣ оно вызвано было, какъ удостовѣрилъ и Губернаторъ, настоятельною необходимостію.

984. — **Казанской**, 20 Іюн. 70 № 3667, о взысканіи 29 р. 86 к. *акциза* за излишнее вино, найденное въ оптовомъ складѣ Б—на. — Оставить безъ послѣдствій, ибо излишекъ вина произошелъ, какъ было обнаружено своевременно произведеннымъ дознаніемъ, отъ невѣрной выписки въ расходъ проданнаго спирта, и былъ оплаченъ акцизомъ сполна.

985. — **Таврической**, 19 Февр. 70 № 639, о взысканіи 450 р. *неустойки*, подлежавшей, по мнѣнію Палаты, обращенію въ казну за отказъ контрагента отъ дальнѣйшей вывозки купленной имъ соли. — Сложить, ибо изъ контракта не видно, чтобы 450 р. составляли неустойку, а напротивъ выражено, что они должны считаться *залогомъ*; залоговыя же деньги подлежатъ удержанію только на пополненіе понесенныхъ казною убытковъ, коихъ не только не было, но отъ продажи соли другимъ лицамъ получена значительная выгода. Но такъ какъ по этому же самому дѣлу обнаружились незаконныя и невыгодныя для казны распоряженія Акцизнаго Надзирателя, то объ нихъ сообщить М—ру Ф—въ. (Т. X Ч. 1 ст. 1494, 1495, 1868).

986. — **Волынской**, 26 Мая 70 № 1786, о взысканіи 3,040 р. 75 к. *акциза*, за выдачу въ 186⁷/₈ двумъ винокуреннымъ заводамъ разрѣшеній на выкурку вина по *пониженной* нормѣ, между тѣмъ какъ оба завода курили въ 186⁵/₆ 186⁶/₇ по низшей нормѣ. (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 75 № 12). — Утвердить 2,756 р. 50 к. за 55,131%, составляющихъ разность между тѣмъ количествомъ акциза, которое

казна получила бы при винокуреніи по низшей нормѣ, и тѣмъ, которое поступило при винокуреніи по пониженной нормѣ. (Постановленіе это вполнѣ изложено ниже въ ст. 2371, по журналу Совѣта 17 Мая 75 № 12).—(Высоч. утв. 24 Сент. 64 и 20 Іюл. 66. Мнѣн. Госуд. Сов.).

937. — **Люблинской**, 4 Фев. 71 № 808, по вопросу *о возвратѣ Казначеямъ* представленныхъ ими *залоговъ*. — Цѣль представленія залоговъ состоитъ въ обезпеченіи правильности дѣйствій Казначейства, *какъ кассы*, и въ огражденіи отъ просчетовъ, могущихъ легко образоваться при сложности казначейскихъ операцій. Требованіе залоговъ не имѣло бы мѣста, если бы на обязанности Казначея не были возложены: пріемъ, храненіе и выдача суммъ, и если бы обязанности его ограничивались распоряженіемъ ассигнованными ему кредитами. Въ виду этого нельзя не признать, что непосредственному обращенію на залоги подлежатъ тѣ только начеты, которые налагаются на Казначеевъ въ слѣдствіе неправильностей, обнаруженныхъ при ревизіи Казначейства въ кассовомъ отношеніи, и потому принятые казною залоги не могутъ быть возвращены ранѣе окончанія сей ревизіи и выдачи Контрол. Палатою квитанцій. Взысканія же, налагаемыя на Казначеевъ въ слѣдствіе повѣрки дѣйствій ихъ, какъ третьестепенныхъ распорядителей кредитами М—ва Ф—въ, могутъ быть обращены на залоги въ томъ лишь случаѣ, если ко времени окончательнаго наложенія начета залоги эти не будутъ возвращены б. Казначею. (См. Пост. Сов. 10 Ноябр. 72 № 33 и 7 Март. 75 № 7, а также Цирк. Палат. Цар. Пол. 3 Окт. 72 № 935 и Цирк. 14 Дек. 72 № 1181).

938. — **Гродненской**, 21 Сент. 70 № 290, о взысканіи съ чиновъ Казенной палаты 3,957 р. 27 к. *задаточныхъ денегъ*, неудержанныхъ съ подрядчиковъ ко времени окончанія операціи, ни изъ причитавшихся имъ платежей, ни изъ залоговъ, оставленныхъ въ казнѣ и подрядчиками еще не полученныхъ.— Сложить, разъяснивъ Палатѣ, что недоимка подлежитъ пополненію не съ чиновъ Каз. Палаты, а изъ залоговъ и имущества контрагентовъ, и что Каз. Палата можетъ отвѣчать, въ настоящее время, (когда неизвѣстно еще, понесетъ ли казна отъ упущенія Палаты какой либо ущербъ) развѣ суммою казенныхъ процентовъ за оставленіе въ рукахъ частныхъ лицъ денегъ, принадлежащихъ казнѣ. (Т. X. ч. 1 ст. 1992, 1954, 1993, 1979).

Сверхъ того: 80) по дѣлу **С.-Петербургской**. П—ты № 282.

25 Іюня № 22.

939. — **С.-Петербургской**, 4 Февр. 71 № 1007, о взысканіи 1,248 р. 35 к. (вдвойнѣ) *за фуражъ*, истребованный на подъемныхъ лошадей Учебнымъ Казачьимъ конно-артиллерійскимъ дивизіономъ и конною и пѣшею батареями, въ 65—67 г., по 3 гарница, вмѣсто $2^{1}/_{30}$ гарница въ сутки на лошадь.— Утвердить въ виду признанія неправильности начета самими военными учрежденіями, изъ коихъ Главное Артил. Управленіе объяснило, что перетребованіе фуража допущено по ошибкѣ, происшедшей отъ того, что командиры учебныхъ пѣшей и конной батарей и б. казачьяго конно-артил. дивизіона находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ Гвардейскими войсками какъ въ отношеніи службы, такъ и въ отношеніи всего интендантскаго довольствія, вслѣдствіе чего названные командиры считали какъ бы въ правѣ производить подъемнымъ лошадямъ ту дачу фуража, какая опредѣлена для гвардейскихъ частей. (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 899, 903, 2319. Ч. IV кн. 5 ст. 1407, 1411, Высоч. утв. 1 Янв. 69 Полож. о В. М—вѣ ст. 78 п. 15).

990. — **Одесской**, 18 Авг. 70 № 4585, о взысканіи 122 р. (вдвойнѣ) *жалованья*, выданнаго за 4 мѣсяца офицеру Н—гу, кончившему курсъ въ Инженерной Академіи, уволенному въ 4-хъ мѣсячный отпускъ на основаніи п. 26 Высоч. утв. 9 Сент. 67 Полож. Ник. Инжен. Академіи, и воспользовавшемуся отсрочкой, по домашнимъ обстоятельствамъ, еще на три мѣсяца. — Сложить, ибо указанная Палатою ст. 222 ч. IV кн. 3, въ силу которой офицеры, уволенные въ отпускъ на такой срокъ, за который не производится вычета, и получившіе отсрочку не по болѣзни, должны подвергаться вычету жалованья за все время нахожденія въ отпуску, считая и первоначальный отпускъ,—къ офицеру Н—гу получившему 4-хъ мѣсячный отпускъ на особомъ основаніи, изложенномъ въ п. 26 Полож. Акад., не относится, тѣмъ болѣе, что ст. 222 издана гораздо ранѣе п. 26 Полож. и очевидно не могла его предвидѣть. (Ч. IV кн. 3 ст. 222. Ч. II кн. I ст. 1499, 1506, 1527).

991. — **Смоленской**, 20 Янв. 71 № 211: какому подлежатъ *взысканію* винокуренные заводчики за *продажу питей* изъ заводскихъ подваловъ безъ записки израсходованнаго вина въ подвальную книгу: по ст. 351 Уст. Пит. Сб., или же по п. 3 ст. 348 (по изд. 63 г. ст. 374) и по ст. 349. — На основаніи ст. 348 заводчики подвергаются взысканію за продажу питей, незаписанныхъ въ заводскія книги, при чемъ, въ случаѣ сокрытія питей, заводчикъ на основаніи п. 3 ст. 348 подвергается взысканію по ст. 341; если же сокрытія выходовъ вина не было, то за неведеніе установленныхъ книгъ заводчикъ, согласно ст. 349, отвѣчаетъ денежнымъ штрафомъ отъ 20 до 100 р. Такъ какъ въ представленномъ Палатою случаѣ сокрытія выдѣланныхъ питей не было, ибо всѣ они записаны на приходъ и только въ одной подвальной книгѣ допущенъ пропускъ расхода вина за 8 дней, что составляетъ отступленіе отъ правилъ въ порядкѣ отчетности по выпуску въ продажу питей изъ заводскихъ подваловъ, предусмотрѣнное ст. 351; то такого рода случай не можетъ быть отнесенъ къ числу отступленій, о коихъ говорится въ п. 3 ст. 348 и въ ст. 349.

992. — **Пермской**, 8 Авг. и 26 Окт. 70 №№ 6149 и 8731, о взысканіи 2,218 р. 89 к. *акциза*, причитавшагося въ 64 г. съ заводчиковъ, которые производили винокуреніе по различнымъ нормамъ (по высшей и низшей попеременно), и были расчитаны не отдѣльно по каждому свидѣтельству, а вообще за весь періодъ винокуренія—отдѣльно по каждой нормѣ.—Сложить, ибо поводомъ къ начету послужила неточность редакціи Циркуляра М—ра Ф—въ 64 г. № 623, коимъ съ одной стороны предписано производить расчеты съ заводчиками по нормамъ, а съ другой указывается, что недокуръ одного *срока* (т. е. свидѣтельства) можетъ быть покрываемъ лишь безакцизною частію перекура другаго срока. Недоразумѣніе это разъяснено М—вомъ Ф—въ въ томъ смыслѣ, что расчетъ о перекурѣ и недокурѣ слѣдуетъ производить по нормамъ; и что такимъ образомъ употребленное въ циркулярѣ слово *срока* имѣетъ значеніе не свидѣтельства, а нормы. Разъясненіе это признано Совѣтомъ вполнѣ согласнымъ съ ст. 237 Уст. Пит. Сб. (Уст. Пит. Сб. ст. 235 по Прод. 64 и ст. 237. Цирк. М—ра Ф. 11 Дек. 64 № 623 и 30 Окт. 66 № 780. Высоч. утв. 24 Сент. 64 Мнѣн. Госуд. Сов.).

993. — **Волынской**, 8 Мая 70 № 1606, о взысканіи 220 р. *патентнаго сбора и гильдейскихъ пошлинъ* съ заводчика, купившаго съ публичныхъ торговъ вино, выкуренное арендаторомъ завода, и затѣмъ продавшаго это же самое вино изъ заводскаго подвала безъ взятія *гильдейскаго свидѣтельства* и *патента* на оптовый складъ. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Іюн. 72 № 19). Оставить безъ взысканія, ибо въ Питейномъ Уставѣ точныхъ указаній на подобные случаи не содержится, а между тѣмъ

М—ръ Ф—въ, коему по ст. 12 Уст. предоставлено право объяснять и дополнять Положеніе о Питейномъ Сборѣ, находитъ, что безпатентная продажа вина изъ заводскаго подвала должна обусловливаться единственно происхожденіемъ питей изъ того самого завода, при коемъ устроенъ заводскій подвалъ. Совѣтъ разсуждалъ, хотя купленное заводчикомъ вино дѣйствительно было выкурено на собственномъ его заводѣ, но не самимъ заводчикомъ, а съемщикомъ его завода; при чемъ вино это было уже однъ разъ продано изъ заводскаго подвала и выписано въ расходъ по подвальной книгѣ на имя самого заводчика, такъ что временный владѣлецъ завода воспользовался уже правомъ безпатентной продажи вина, выкуреннаго на бывшемъ въ его пользованіи заводѣ, послѣ чего самому заводчику слѣдовало бы разрѣшить новую продажу не иначе какъ въ качествѣ оптоваго складчика по особой подвальной книгѣ и по уплатѣ гильдейскаго и патентнаго сборовъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 270, 272 и 12).

994. — Лифляндской, 5 Дек. 69 № 12326, о взысканіи 200 р. *штрафа*, за продажу изъ винокуреннаго подвала розничному виноторговцу вина въ количествѣ менѣе 3 ведеръ.—(Оконч. разсм. Сов. 25 Апр. 75 № 10). Утвердить, ибо заявленіе М—ва Фин., что 19,49% не были отпущены въ штофную лавку, а выписаны *въ расходъ* въ видѣ остатка отъ нормальнаго спирта съ цѣлію воспользоваться перекуромъ, не подтверждается обстоятельствами дѣла. (Уст. Пит. Сб. ст. 358, 351, 398. Т. I ст. 1693).

995. — Орловской, 5 Авг. 70 № 2081: имѣютъ ли Контр. Палаты право опредѣлять начеты въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ утверждены подрядныя цѣны, превышающія *справочныя*. — Превышеніе состоявшихся на торгахъ контрактныхъ цѣнъ относительно среднихъ справочныхъ не можетъ быть причислено къ разряду такихъ незаконныхъ дѣйствій, которыя служили бы основаніемъ для опредѣленія начетовъ въ порядкѣ ревизіонномъ. Встрѣчаясь съ подобными случаями, Палаты обязаны, не дѣлая начетовъ, входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: дѣйствительно ли представлялись достаточныя основанія для допущенія превышенія справочныхъ цѣнъ, и признаются ли контрактныя цѣны, по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, выгодными для казны; при чемъ въ случаѣ невыгодности и нехозяйственности производства операціи, Палаты обязаны представлять о семъ, согласно ст. 20 Высоч. утв. Вр. Пол. Кон. Учр., на усмотрѣніе Совѣта Госуд. Контроля. (Т. X ч. 1 ст. 1888, 1890, 1891, 1903, 1900, 1843).

996. — Черниговской, 18 Нояб. 70 № 5275, о взысканіи 185 р. 18 к., розданныхъ *въ жалованье* чиновникамъ Губернаторской Канцеляріи изъ остатковъ *отъ некомплекта* чиновъ Полицейскихъ Управленій. — Утвердить, ибо распоряженіе Губернатора о передвиженіи остатковъ отъ кредита изъ § 10 (Содержаніе Полиц. Управленій) въ § 8 (Содерж. Губерн. Канц.) и о раздачѣ ихъ въ жалованье чиновникамъ Канцеляріи оказывается несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ ст. 8, 30 и 31 Смѣтныхъ Правилъ. (Смѣтн. Прав. ст. 6, 7, 8, 30, 31 и 32).

997. — Вологодской, 29 Янв. 71 № 275, о взысканіи 18 р. 45 к. *разъѣздныхъ денегъ*, оставшихся у чиновника, уволеннаго Губернскимъ Правленіемъ для поступленія на службу въ другое вѣдомство, безъ истребованія означеннаго остатка, и впослѣдствіи умершаго.—Взыскать съ Губернскаго Правленія, неистребовавшаго отъ своего чиновника отчетности и неудержавшаго 18 р. 45 к., ибо увольненіе чиновника, на отчетѣ коего состоятъ денежныя суммы или казенное имущество, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по сдачѣ оныхъ (ст. 1233),—съ тѣмъ, что если виновные въ употребленіи на свои надобности или растратѣ ввѣренныхъ имъ денежныхъ суммъ не въ состояніи сами уплатить упадающаго на нихъ

взысканія, то взысканіе это обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ (ст. 360). (Т. III ст. 1323. Улож. нак. ст. 360).

998. — Варшавской, 15 Февр. 71 № 1650, о взысканіи съ Общества Варшавско-Вѣнской Желѣзной Дороги 4,400 р. *пени*, за несвоевременную уплату казнѣ денегъ, причитающихся по договору за содержаніе дороги. — Утвердить, на основаніи ст. 1 Постан. б. Сов. Управл. Ц. П., по которому со всѣхъ непоступившихъ въ срокъ казенныхъ сборовъ, взимаемыхъ Казначействами, взыскивается пеня по 1% въ мѣсяцъ, считая со времени истеченія срока, назначеннаго для взноса, до времени окончательнаго пополненія недоимокъ. (Пост. б. Сов. Управ. Ц. П. 28 Дек. 62 и 9 Янв. 63 ст. 1).

2 Іюля № 23.

999. — Омской, 15 Сент. 70 № 8543, о взысканіи 189 р. 71 к. *второй половины начета*, за излишне вытребованныя изъ казны *ремонтныя деньги* для вьючныхъ казачьихъ лошадей, и 8 р. 22 к. капитальной суммы этого начета. — Утвердить, ибо пополненіе излишне вытребованной суммы произошло уже послѣ замѣчанія ревизіоннаго учрежденія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177).

1000. — Харьковской, 28 Февр. 71 № 29, о взысканіи 27 р. 80 к. *второй половины начета*, за излишне вытребованный *провіантъ*. — Утвердить, ибо неправильно истребованный провіантъ былъ показанъ къ зачету, послѣ отправленія отчетности на ревизію, не по собственному побужденію полка, а вслѣдствіе замѣчанія дивизіоннаго начальства.

1001. — Омской, 15 Сент. 70 № 8539, о взысканіи 55 р. 91 к. *второй половины начета*, за выдачу Инженернымъ Управленіемъ, въ такой же суммѣ, *усиленнаго жалованья* Штабсъ-Капитану В—чу, за время вызова его на четыре мѣсяца въ Омскъ изъ степи, (Зайсанскаго поста), гдѣ онъ находился въ командировкѣ въ качествѣ производителя работъ. — Утвердить, ибо В—чъ могъ получить, во время пребыванія въ Омскѣ, усиленное жалованье только въ томъ случаѣ, если бы служилъ въ степи постоянно, пользовался тамъ постояннымъ жалованьемъ изъ усиленнаго оклада и былъ командированъ изъ степи въ Омскъ, а не изъ Омска въ степь, какъ было въ дѣйствительности. За симъ оправданіе излишней выдачи недоразумѣніемъ и ошибкою не можетъ служить основаніемъ для сложенія второй половины начета. (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 206 и 239 п. 3 по 3 прод.).

1002. — Ярославской, 24 Мар. 71 № 1513, о взысканіи 292 р. 38 к., израсходованныхъ Военною прогимназіею, изъ остатковъ отъ кредита для пріобрѣтенія учебныхъ пособій, на *устройство теплицы* для обученія воспитанниковъ огородничеству и садоводству. — Утвердить, ибо обращеніе остатковъ отъ суммы для учебныхъ пособій на устройство теплицы не могло быть сдѣлано не только комитетомъ при гимназіи, но и Военнымъ М—вомъ, такъ какъ передвиженіе кредитовъ изъ одного § въ другой можетъ быть разрѣшено лишь Государств. Совѣтомъ. За симъ Главное Управленіе В. У. Заведеній могло разрѣшить устройство теплицы на счетъ строительнаго кредита, изъ остатковъ коего и можетъ быть пополнена исчисленная Палатою сумма начета. (Высоч. утв. 3 Дек. 66 Полож. Хоз. Ком. Смѣтн. Прав. ст. 30, 31, 48—55).

1003. С.-Петербургской, 13 Апр. 71 № 2312, о взысканіи 146 р. 64 к. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу изъ аванса *кормовыхъ денегъ* нижнимъ чинамъ, находившимся на практической съемкѣ съ офицерами Николаевской Академіи. — Сложить, ибо начетъ образовался отъ излишней выдачи кормоваго довольствія не по требованіямъ отчетныхъ лицъ, а изъ полученнаго ими аванса, за каковыя выдачи двойнаго взысканія не установлено. (См. Пост. Сов. 7 Мая 71).

1004. — Тифлисской, 30 Мар. 71 № 1556, о взысканіи 20 р. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу *прогонныхъ* и *суточныхъ* денегъ полковому Священнику, истребованныхъ Окружнымъ Штабомъ, допустившимъ описку въ итогѣ требованія. — Сложить, въ виду того, что всѣ частные расчеты сдѣланы были правильно, и никакой даже писарьской описки въ нихъ не допущено, а вкралась арифметическая ошибка въ итогѣ требованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177).

1005. — Кіевской, 29 Апр. 71 № 1700, о взысканіи 33 р. 57 к. *второй половины начета*, за выдачу Инспектору Кіевской военной Гимназіи *содержанія* за время, предшествовавшее переводу его на эту должность. — Утвердить, ибо, въ случаѣ смерти лицъ, подвергшихся взысканію, оно должно быть обращено на тѣхъ, кто воспользовался имуществомъ этихъ лицъ, которое еще не розыскивалось, а затѣмъ ст. 1413. относящаяся до недоимокъ безнадежныхъ къ поступленію, къ данному случаю не можетъ быть примѣнена въ настоящее время. По незначительности же суммы начета, онъ могъ бы быть пополненъ, за смертію виновныхъ, на счетъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ раздачѣ въ пособія и награды. (Ч. IV. кн. 5 ст. 1385, 1413).

1006. — Новгородской, 9 Сент. 70 № 3033, о взысканіи 25 р., взысканныхъ по судебному рѣшенію за безпатентую торговлю виномъ, и подлежавшихъ обращенію въ казну на пополненіе убытка, понесеннаго ею отъ невзятія патента; между тѣмъ Управляющій Акцизн. Сборами выдалъ эти деньги открывателю означеннаго нарушенія Устава о Питейн. Сборѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4). Утвердить, ибо, по точному смыслу ст. 369 Уст. Пит. Сб. и 59 и 63 Улож. о Нак., прежде всего надлежитъ пополнить казенный убытокъ, причиненный невзятіемъ патента, а затѣмъ уже штрафъ, налагаемый какъ наказаніе за причиненіе убытка. Хотя въ ст. 706 Улож. и сказано, что одна половина взысканія выдается открывателямъ «изъ первыхъ поступившихъ денегъ», но это правило относится исключительно къ деньгамъ, поступившимъ на пополненіе *штрафа*, какъ наказанія, совершенно отдѣльнымъ отъ суммъ, взыскиваемыхъ на возмѣщеніе убытка, ибо въ ст. 706 о сихъ послѣднихъ суммахъ даже не упоминается, а указаны лишь правила о порядкѣ взысканія и распредѣленія между казною и открывателями денегъ, поступающихъ на пополненіе штрафовъ; при чемъ вознагражденіе открывателю выдается не безусловно, а лишь въ случаѣ поступленія въ казну штрафныхъ денегъ. (Постановленіе это утверждено Сенатомъ). (Улож. о Нак. ст. 59, 63, 692, 706, 705. Уст. Пит. Сб. ст. 369, 452. Высоч. утв. 12 Февр. 68 Мнѣн. Госуд. Сов. Уст. Гр. Судопр. ст. 1223).

1007. — Екатеринославской, 20 Авг. 70 № 5408, о взысканіи 5,481 р. 45 к. *акциза* за спиртъ, употребленный на выдѣлку *освѣтительной жидкости*, проданной не для освѣщенія города, а для надобностей частныхъ лицъ. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Нояб. 72 № 34). Сложить, въ виду недоразумѣнія, возникающаго изъ сопоставленія ст. 3 п. б. со ст. 265 Пит. Уст., изъ коихъ по первому спиртъ, употребленный на освѣщеніе, освобождается вовсе отъ оплаты акцизомъ, а по второй освобожденіе это можетъ имѣть

мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда спиртъ отпускается на заводъ, заключившій контрактъ на освѣщеніе города; но вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ М—ра Ф—въ сдѣлать распоряженіе объ устраненіи встрѣтившагося недоразумѣнія на будущее время.

Сверхъ того: 81 и 82) по дѣламъ **Орловской** и **Витебской** П—тъ № 686 и **Лифляндской** П—ты № 884.

16 Іюля № 24.

1008. — **Лифляндской**, 17 Февр. 69 № 1176, о взысканіи 594 р. 82 к., истребованныхъ Командиромъ 4-го Саперн. баталіона на *наемъ помѣщенія для баталіонной Канцеляріи*, занятаго въ большемъ числѣ комнатъ противъ положеннаго по закону. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ особой Слѣдственной Коммисіи, (признаннымъ правильнымъ Генералъ Губернаторомъ), 528 р. 1 к., ибо для Канцеляріи отдѣльнаго баталіона слѣдовало требовать по закону только два покоя въ размѣрѣ не болѣе 18 кв. саженъ; остальные же 66 р. 81 к., какъ исчисленные ошибочно, сложить. (Ч. IV кн. 4 прилож. 89 къ ст. 1941 и 1955. Уст. Земск. Пов. ст. 239, 256, Т. IV Св. Воен. Пост. ст. 186).

1009. — **Пензенской**, 23 Мая 70 № 1619, о взысканіи 1,352 р. 80 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ, безъ представленія правильныхъ документовъ, Таксаторомъ Р—мъ на производство *лѣсоустроительныхъ работъ*, и объ оставленіи безъ утвержденія, впредь до воспослѣдованія судебнаго приговора, показанныхъ росходомъ на тотъ же предметъ 2,559 р. 51 к.— (Оконч. разсм. Сов. 18 Мая 73 № 14). Обратить въ начетъ 1,572 р. 35 к., и о взысканіи этой суммы просить распоряженія М—ра Госуд. И—въ, съ тѣмъ, что въ виду многихъ обстоятельствъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи (ст. 26 Врем. Пол. Мѣст. Контр. Учр.) со стороны лицъ, коими произведены неправильные расходы, отъ самаго М—ра будетъ зависѣть подвергнуть виновныхъ, согласно существующимъ узаконеніямъ, еще административной, или уголовной, смотря по степени вины, отвѣтственности. (Общ. Счет. Уст. ст. 157 и 159. Улож. о Наказ. ст. 358. Уст. Угол. Судопр. ст. 1087).

1010. — **Нижегородской**, 28 Іюня 69 № 3169, о взысканіи *дополнительныхъ гильдейскихъ пошлинъ*, невстребованныхъ Нотаріусомъ отъ купца 2-й гильдіи, при совершеніи отъ его имени, въ одно и то же время и съ одними и тѣми же частными лицами, нѣсколькихъ контрактовъ, изъ коихъ каждый въ отдѣльности хотя и не превышалъ 15,000 р., но всѣ вмѣстѣ простирались на сумму свыше 120.000 р.— Дѣйствія Нотаріуса, непотребовавшаго взятія свидѣтельства 1-й гильд., признать согласными съ буквальнымъ смысломъ закона, ибо купецъ 2-й гильдіи имѣетъ право заключать нѣсколько контрактовъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма каждаго отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. руб.— Исключеніе изъ сего правила сдѣлано по ст. 84 Т. XI только въ отношеніи контрактовъ, заключаемыхъ купцами 2 гильдіи съ однимъ и тѣмъ же казеннымъ или общественнымъ управленіемъ. Въ этомъ случаѣ купцы 2 гильдіи, заключившіе обязательство на сумму не свыше 15 т. р. и желающіе взять другой подрядъ, обязаны перечислиться въ 1-ю гильдію. Но при этомъ Совѣтъ признаетъ нужнымъ сообщить на усмотрѣніе М—ра Ф—въ, что купцы 2-й гильдіи могутъ обходить законъ, воспрещающій совершать условія на сумму свыше 15 т. р., разбивая заключаемыя ими съ частными лицами условія на нѣсколько обязательствъ такъ, чтобы сумма каждаго отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. руб. (Полож. Пошл. Прав. Торг. и пром. ст. 33. Уст. Торг. ст. 84).

1011. — Ломжинской, 28 Окт. 70 № 3506, о взысканіи 2,364 р. 10 к., израсходованныхъ изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи старыхъ дѣлъ: *на покупку и починку мебели* и на ремонтъ помѣщенія Канцеляріи Губернатора, на выдачу *вознагражденія чиновникамъ за разборку означенныхъ дѣлъ*; на перевозку и взвѣшиваніе дѣлъ и на покупку канцелярскихъ матеріаловъ для Губернаторской Канцеляріи, а также на ремонтъ Вице-Губернаторской квартиры.— (Оконч. разсм. Сов. 7 Февр. 75 № 5). Утвердить, за силою ст. 8 Высоч. утв. Смѣтн. Прав., на основаніи коей открытые установленнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы никакими посторонними, внѣ смѣтныхъ назначеній, поступленіями, съ тѣмъ, что всѣ сборы и доходы, не вошедшіе въ государственную роспись, и не поименованные въ приложенномъ къ ст. 3 росписаніи, по какому бы вѣдомству ни открылись, причисляются къ свободнымъ средствамъ казны. (Смѣтн. Прав. Ц. П. ст. 8 и 7. Высоч. указ. 10 Авг. 66 ст. 2 Постан. Сов. Упр. Ц. П. 12 Окт. 65).

1012. — Калужской, 7 Февр. 70 № 578, о взысканіи 100 р., отпущенныхъ лѣсничему въ 68 г. на *исправленіе* въ казенномъ домѣ развалившихся въ 67 году пяти *печей*, ремонтированныхъ и переложенныхъ въ Январѣ и Октябрѣ 66 года, съ употребленіемъ на этотъ предметъ болѣе 170 р. — Утвердить, въ виду заявленія Лѣснаго Д—та, что самый фактъ перекладки печей въ 68 г. доказываетъ, что въ 66 г. онѣ были переложены не надлежащимъ образомъ, а потому лица, свидѣтельствовавшія передѣлки и составлявшія актъ о доброкачественности оныхъ, подлежатъ установленной закономъ денежной отвѣтственности. (Уст. Строит. ст. 201). 23 Іюля № 25.

23 Іюля № 25.

1013. — Кіевской, 28 Сент. 70 № 6035, о взысканіи 116 р. 66 к. (вдвойнѣ) *столовыхъ денегъ*, полученныхъ отчисленнымъ отъ должности Помощника Интенданта Генералъ-Маіоромъ Л—мъ за исправленіе порученныхъ ему, послѣ отчисленія отъ должности, обязанностей Интенданта.—Утвердить, сверхъ 116 р. 66 к., полученныхъ на Мартъ 68 г., еще 11 р. 66 к. *жалованья*, съ 12 (день полученія приказа объ отчисленіи) по 27 Февраля (день вступленія въ должность новаго Интенданта). Совѣтъ разсуждалъ, что если бы исправленіе непраздной должности Интенданта поручено было кому-либо изъ наличныхъ интендантскихъ чиновниковъ, то чиновникъ этотъ долженъ бы былъ довольствоваться содержаніемъ, присвоеннымъ прямой его должности, а выданное Л—му содержаніе осталось бы свободнымъ. Будучи уволенъ отъ службы, Л—кій не только не имѣлъ права на полученіе содержанія, но даже и на самое отправленіе служебныхъ обязанностей. (Ч. IV кн. 3 ст. 3, 4, 5, 310 и 152. Т. III ст. 1049 п. д.).

1014. — Таврической, 31 Дек. 65 № 48 и 20 Февр. 71 № 637, о взысканіи съ бывшей Керченской Инжен. Команды 1,123 р. 55 к., излишне выданныхъ за отвозку земли вслѣдствіе *неяснаго смысла контракта*. — Сложить, сообщивъ Главн. Инжен. Управленію о недопущеніи на будущее время неясныхъ условій въ подобныхъ контрактахъ. Въ контрактѣ было постановлено: «я, такой-то, долженъ получать отъ казны за отвозку земли за каждые 50 саж., сверхъ первыхъ 50, по 34—37 к.».—Слова эти можно понимать въ троякомъ смыслѣ: а) каждые 50 саж. считать за единицу и затѣмъ всѣ разсчеты производить только за эти единицы, безъ раздробленія ихъ на сажени; б) такъ какъ выдача отъ 34 до 37 к. установлена за отвозку на разстояніи 50 саж., то за тѣ отвозки, которыя были менѣе 50 саж., никакой платы не производить, и в) за отвозку земли на разстояніи менѣе 50 саж. расчитывать подрядчика не за 50, а за дѣйствительное количество саженъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1539 п. д.).

1015. — Московской, 6 Мая 70 № 4910, о взысканіи 8,470 р. 60 к. за произведенную, по распоряженію Окружн. Интендантства, безъ всякой надобности, *перевозку провіанта* изъ Горбатова въ Нижній Новгородъ и обратно въ Горбатовъ — (Оконч. разсм. Сов. 14 Март. 75 № 8). Утвердить, а) 325 р. 55 к. за неисправную перевозку провіанта, сопровождавшуюся забракованіемъ крупы, проданной съ аукціона за 105 р. 25 к. и обошедшейся по современной перевозкѣ заготовительной цѣнѣ въ 520 р. 80 к., и б) 242 р. 63 к., издержанныхъ на командировку чиновника, производившаго по сему дѣлу дознаніе, всего 568 р. 18 к.; остальные же 7,902 р. 42 к. сложить, а именно: 4,023 р. 86 к., составляющихъ убытокъ казны, причиненный ей перевозкою провіанта, сопровождавшеюся низшимъ употребленіемъ припасовъ, потому что ст. 347, на основаніи коей опредѣленъ этотъ начетъ, въ 72 г. отмѣнена, какъ вслѣдствіе своей неясности и невозможности опредѣлить, когда и какой убытокъ долженъ быть возмѣщенъ съ подрядчиковъ за употребленіе припасовъ низшаго достоинства, такъ и потому, что подобная отвѣтственность должна опредѣляться не Сводомъ, а контрактами, а также и потому, что въ данномъ случаѣ, за выпускомъ всего испорченнаго провіанта въ войска, Военное М—во лишено возможности исполнить въ точности ст. 347, ибо не можетъ ни возвратить часть этого провіанта подрядчику, ни продать оную съ аукціона; примѣненіе же этого закона къ чиновникамъ, распоряжавшимся одобреніемъ испорченнаго провіанта казенною мукою, не оправдывалось бы буквою означеннаго закона. Затѣмъ остальные 3,923 р. 39 к. подлежатъ сложенію потому, что перевозка провіанта не можетъ быть признана ненужною, какъ полагала Палата. (Ч. IV кн. 2 ст. 345, 347, 348. Ч. IV кн. 1 ст. 743. Пол. Воен. Окр. Упр. ст. 138 п. 3).

1016. — Кіевской, 28 Апр. 71 № 1698, о взысканіи 10 р. 61 к. *второй половины начета* съ Командира Азовскаго пѣхотнаго полка, за излишне вытребованное по ошибкѣ жалованье нижнимъ чинамъ. — Утвердить, ибо двойное взысканіе установлено именно за неумышленныя ошибки. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1017. — Гродненской, 21 Сент. 70 № 292, о взысканіи 284 р. 34 к. за *дрова*, израсходованныя на отопленіе помѣщеній, занятыхъ Пермскимъ 101 полкомъ, въ отведенныхъ ему земскихъ казармахъ, подъ библіотеку, околодокъ и военный клубъ, объ отопленіи коихъ въ уставѣ о Зем. Пов. не упоминается. — Предложить Палатѣ: опредѣливъ, какія именно помѣщенія занимались Пермскимъ полкомъ, признать безусловно правильнымъ отпускъ дровъ въ помѣщенія, занятыя подъ такія заведенія, отопленіе коихъ на счетъ госуд. земскаго сбора обязательно по уставу, и затѣмъ, принявъ всѣ остальныя помѣщенія за занятыя собственно для нижнихъ чиновъ, сравнить количество и размѣръ заключающихся въ нихъ покоевъ съ количествомъ и размѣромъ таковыхъ, причитавшихся полку по числу чиновъ, и обратить въ начетъ расходы по отопленію тѣхъ лишь помѣщеній, которыя, послѣ такого сравненія, окажутся отведенными излишне безъ всякаго отношенія къ тому, какое именно дано было полкомъ назначеніе той или другой части занятыхъ помѣщеній. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что ст. 1946, по которой помѣщенія измѣряются объемомъ воздуха, относится до размѣщенія войскъ въ казармахъ и зданіяхъ военнаго вѣдомства, отапливаемыхъ на счетъ казны; въ данномъ же случаѣ, гдѣ помѣщенія отведены отъ земства, надлежало руководствоваться ст. 243 и 288, на основаніи коихъ размѣщеніе людей соображается не съ объемомъ воздуха, а съ длиною и шириною покоевъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 1946 Ч. IV кн. 1 ст. 283. Уст. Зем. Пов. ст. 288).

1018. — Тифлисской, 30 Мар. 71 № 1555, о взысканіи 51 р 78 к. *второй половины начета*, за излишне вытребованныя Окружн. Штабомъ Кавказскаго Округа *столовыя деньги*. — Утвердить, ибо излишне вытребованная сумма была внесена въ казну послѣ полученія объ ней учетнаго реэстра Палаты. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177. Общ. Сч. Уст. ст. 373 и 315).

1019. — **Самарской**, 7 Мая 71 № 1767, о 35 р. 74 к. *содержанія*, выданнаго Каз. Палатою изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава казначействъ, за время сдачи должности Уѣзднымъ Казначеемъ, черезъ два года послѣ увольненія отъ оной. — Сложить, за силою 3 прим. къ ст. 1011, 1232 и 1233 Уст. Служб. Гражд., на основаніи коихъ Казначеи имѣютъ право получать содержаніе по день сдачи имущества, указавъ Палатѣ, что выдача денегъ по прошествіи установленнаго срока, въ настоящемъ случаѣ, не имѣетъ значенія и не могла причинить казнѣ ущерба, такъ какъ она произведена изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Казначействъ.

1020. — **Тифлисской**, 30 Апр. 71 № 2438, о взысканіи 37 р. 26 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику, перемѣщенному въ раіонъ привилегированнаго края, на должность судебнаго пристава, изъ другаго вѣдомства и слѣдовательно не по распоряженію начальства. — Утвердить, за силою ст. 1353 Т. Ш, по которой чиновники, перемѣщенные изъ одного города въ другой, въ томъ лишь случаѣ пользуются прогонными деньгами, когда перемѣщеніе производится не по собственному желанію перемѣщаемаго, а по распоряженію Начальства, вызванному надобностями службы; въ настоящемъ же случаѣ судья не могъ перевесть чиновника, служившаго въ другомъ вѣдомствѣ и ему не подчиненнаго, безъ собственнаго его на то желанія. (Т. Ш ст. 1353. Журн. 6. Сов. Главн. Управл. Зак. края 4 Сент. 46). (См. пост. Сов. 17 Іюля 70).

1021. — **Волынской**, 2 Авг. 69 № 2919, и **Орловской**, 14 Іюня 69 № 2833: 1) Подлежитъ ли взысканію *акцизъ*, сложенный за кратковременные (не свыше двухъ дней) перестои по случаю праздничныхъ дней и т. п., во время коихъ не была опечатана заводская посуда, но о коихъ сдѣланы оговорки въ свидутельствахъ? 2) Можетъ ли остановка завода считаться законною, если причина ея могла быть предвидѣна заводчикомъ при взятіи свидѣтельства? и 3) Подлежитъ ли взысканію акцизъ (въ данномъ случаѣ 1,724 р. 75 к. по Волынской губ.) за не сдѣланные заторы по случаю остановки завода, если при составленіи акта объ остановкѣ и опечатаніи посуды не были соблюдены всѣ установленныя закономъ формальности. — 1) Ни заводчики, ни акцизные чиновники не обязаны опечатывать посуду на время кратковременныхъ (до 2-хъ дней) перестоевъ, разрѣшаемыхъ въ самыхъ свидѣтельствахъ, по причинамъ означеннымъ въ ст. 131 Уст. Пит. Сб. 2) Остановка завода во всякомъ случаѣ можетъ быть признана законною, если она удостовѣрена правильно составленнымъ актомъ и подтвердилась дознаніемъ, произведеннымъ акцизнымъ чиновникомъ. 3) По точному смыслу ст. 151 и 152 Уст. и по циркуляру 3 Іюня 66 г., каждая остановка должна быть удостовѣрена актомъ, составленнымъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ формальностей, иначе перестой признается недѣйствительнымъ и заводъ считается въ полномъ ходу. Затѣмъ начетъ Волынской Палаты въ суммѣ 1,724 р. 75 к., наложенный за заторы, пропущенные до 3 Іюня 66 г., подлежитъ сложенію. (Уст. Пит. Сб. ст. 31, 151, 152. Цирк. М. Ф. 17 Февр. 64 № 521; 28 Февр. 66 № 746 и 3 Іюня 66 № 759).

1022. — **Екатеринославской**, 10 Апр. 70 № 2505, о взысканіи 10,177 р. 12 к., уплаченныхъ изъ экстраординарной суммы, за *леченіе умалишенныхъ арестантовъ*, при чемъ возбужденъ вопросъ: съ котораго времени казна должна принимать на себя обязанность платить деньги за содержаніе въ домахъ умалишенныхъ тѣхъ арестантовъ, которые, бывъ задержаны за преступленія, совершенныя въ припадкѣ умопомѣшательства, отсылаются въ эти дома на основаніи

закона, для содержанія, впредь до рѣшенія дѣлъ о нихъ судомъ: со времени вступленія въ домъ умалишенныхъ, или со времени признанія арестантовъ сумасшедшими Губернскимъ Правленіемъ? — (Оконч. разсм. Сов. 9 Сент. 75 № 18). Утвердить 7,731 р. 40 к., а остальные 2,443 р. 70 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 629 Учр. Прик. Общ. Призр., на счетъ Приказа (нынѣ Земства) должны содержаться, со дня заключенія въ домъ умалишенныхъ, тѣ только арестанты, которые по судебному опредѣленію будутъ признаны совершившими преступленіе въ припадкѣ умопомѣшательства.—Въ данномъ случаѣ подъ это условіе подходятъ изъ числа 21 только 11 арестантовъ, которые по состоявшимся объ нихъ приговорамъ, освобождены судомъ отъ наказаній, какъ учинившіе преступленія въ умопомѣшательствѣ. Затѣмъ, кромѣ 6,101 р. 80 к., неправильно полученныхъ изъ казны на этихъ арестантовъ, подлежатъ возврату еще 1,629 р. 60 к., уплаченные за одного арестанта, присланнаго для леченія на счетъ суммъ Коммисаріата.—Остальныя же деньги за 9 арестантовъ должны быть признаны расходомъ безвозвратнымъ, такъ какъ трое изъ нихъ были признаны судомъ виновными и приговорены къ наказаніямъ, а объ шести арестантахъ приговоровъ суда вовсе не состоялось, при чемъ четверо изъ нихъ даже и по медицинскому свидѣтельству не были признаны умопомѣшанными. (Уст. Сод. Стр. ст. 180 Уст. Прик. Общ. Призр. ст. 629. Улож. Нак. ст. 107, 110 изд. 57 г. Уст. Угол. Судопр. ст. 14, 31, 754, 771).

30 Іюля № 26.

1023. — **Канц. Г. К—ля**, — 23 Іюля 71 № 47, по отношенію Товарища Генералъ-Инспектора по инженерной части, *о сложеніи* 441 р. 20 к. съ Смотрителя Іерусалимскихъ казармъ въ Варшавѣ *за неоказавшуюся на лицо казенную мебель.* — Увѣдомить Главное Инжен. Управленіе, что сложеніе взысканій по неумышленнымъ утратамъ въ казенномъ имуществѣ, находившемся на рукахъ чиновниковъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Военнаго Совѣта. (Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1024. — 23 Іюля 71 № 48, по отношенію Нач. Главнаго Штаба, о *сложеніи* 857 р. 72 к. *штрафныхъ денегъ* съ б. начальника кавалеріи Карачаевскаго отряда на Кавказѣ А—ва, за продержаніе 100 р. остаточныхъ денегъ.—Увѣдомить, что препятствія къ сложенію взысканія, по уваженію отличной службы А—ва, по дѣламъ Госуд. К—ля не усматривается. (Ч. IV кн. 5 ст. 976. Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1025. — **Одесской**, 20 Авг. 70 № 11336, *о сложеніи* 80 р. 45 к. (вдвойнѣ) съ командира 7 драгунскаго Кинбурнскаго полка, за *превышеніе цѣнъ командующаго войсками* на овесъ. — Увѣдомить Главный Штабъ, что капитальная сумма начета подлежитъ возврату изъ хозяйственныхъ полковыхъ суммъ, въ которыя поступили излишне истребованныя изъ казны деньги, а потому къ сложенію означенной суммы, составляющей несомнѣнный убытокъ казны, достаточнаго основанія не имѣется; къ сложенію же штрафной половины препятствія не встрѣчается. (Полож. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1026. — **Лифляндской**, 20 Февр. 69 № 1250, о взысканіи 70 р., вытребованныхъ Ивангородскимъ полкомъ изъ государств. земскаго сбора, за *наемъ помѣщенія для* баталіоннаго *околодка*, находившагося далѣе 30 верстъ отъ госпиталя.—Сложить во вниманіе къ тому обстоятельству, что полкъ, находясь далѣе 30 верстъ отъ постояннаго госпиталя, имѣлъ право открыть у себя *лазаретное отдѣленіе*; при чемъ,

губернское начальство, судя по размѣру околодка, состоявшаго не изъ одной, а изъ трехъ комнатъ, могло считать его, какъ оно и объясняетъ, именно за лазаретное помѣщеніе, а не за околодокъ. Это вполнѣ подтверждается тѣмъ, что недоразумѣніе, относительно названія лазаретныхъ помѣщеній въ полкахъ околодками или лазаретными отдѣленіями, возникало даже между М—вами Военнымъ и Внутр. Дѣлъ (Ч. IV кн. 4 ст. 833, 934, 935, 937. Уст. Зем. Пов. ст. 334—352. Высоч. утв. Прик. В. Мин. 17 Дек. 58 № 284. Прик. Ком. войск. Рижск. Округ. 4 Мая 68 № 42. Журн. Д—та Госуд. Экон. 23 и 27 Янв. 1, 12, и 27 Февр. и 8 Мар. 69).

1027. — Оренбургской, 15 Іюня 71 № 1755, о взысканіи 643 р. 95 к. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго *по двумъ должностямъ* чиновнику особыхъ порученій при командующемъ войсками С—ву, командированному для исправленія вакантной должности Уѣзднаго начальника (Оконч. разсм. Сов. 18 Янв. 74 № 1). — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо начетъ сей основанъ на точной силѣ законовъ и признанъ правильнымъ самимъ командующимъ войсками; ходатайство же о сложеніи начета въ уваженіе отличной службы С—ва, не должно имѣть мѣста, такъ какъ неправильная выдача допущена не С—мъ, а Окружнымъ Штабомъ съ разрѣшенія командующаго войсками. — (Ч. IV кн. 3 ст. 152 п. 2 и 166).

1028. — Казанской, 11 Авг. 69 № 4282, о взысканіи 1,893 р. 4 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ изъ аванса, *на покупку* необходимыхъ *для юнкерскаго училища вещей*, въ большемъ противъ опредѣленнаго штатомъ количествѣ, или же вовсе не положенныхъ по штату. — (Оконч. разсм. Сов. 1 Іюня 73 № 15). Утвердить 101 р. 20 к., перерасходованные противъ показанной по штату общей стоимости вещей, остальную же сумму, передержанную противъ отдѣльнаго числа каждаго рода вещей, сложить. (Прим. къ Высоч. утвер. 14 Іюля 68 г. вѣдом. вещамъ Юнк. Учил.).

1029. — Таврической, 6 Окт. 69 № 4793, о взысканіи 978 р. 67 к., переплаченныхъ Керченскою Инженерною командою за *ньюкастельскій каменный уголь*, заподряженный съ торговъ по 35 к., между тѣмъ какъ Общество пароходства и торговли предлагало купить у него такой же уголь по 28 к. за пудъ. — Сложить, ибо съ формальной стороны соблюдены всѣ предписанныя закономъ условія о заготовкѣ угля, исполненной такимъ способомъ, который предпочитается всѣмъ прочимъ, (посредствомъ торговъ). Что же касается существа самаго дѣла, то нельзя допустить, чтобы строитель крѣпости не зналъ о возможности купить уголь изъ складовъ Общества по цѣнѣ, болѣе дешевой противъ состоявшейся на торгахъ; а потому слѣдуетъ сообщить В. Мин—ру о нехозяйственной заготовкѣ угля Строителемъ крѣпости, который и послѣ торговъ не былъ лишенъ ни возможности, ни права пріобрѣсть оный по 28 к (Ч. IV кн. 1 ст. 576, 579 и 721).

1030. — Воронежской, 5 Мая 70 № 1415, о взысканіи 589 р. 56 к., отпущенныхъ *изъ госуд. земск. сбора* командиру 28 резервнаго баталіона, *на доставку въ казармы воды*, которую баталіонъ долженъ былъ добывать собственными своими средствами. — Утвердить, ибо ст. 317, возлагающая довольствіе постояльцевъ водою на обязанность хозяина квартиры, относится до случаевъ расположенія войскъ на обывательскихъ квартирахъ, а не въ казармахъ, въ коихъ войска повсюду довольствуются водою собственнымъ попеченіемъ. — (Уст. Зем. Пов. ст. 317).

1031. — Виленской, 28 Іюля 79 № 4256, о взысканіи 167 р. 73 к.

(вдвойнѣ) *за дрова*, выведенныя въ расходъ для отопленія Виленской Цитадели *съ 1 по 16 Апрѣля.*—(Разсм. вновь Сов. 16 Окт. 71 № 35). Утвердить, ибо въ представленіяхъ бывшему Генералъ-Губернатору объ отпускѣ дровъ для цитадели на большее, противъ установленнаго закономъ, время не упоминалось о значительныхъ остаткахъ экономическихъ дровъ; а потому хотя неправильный отпускъ произведенъ былъ съ надлежащаго разрѣшенія, но, въ виду сокрытія означенныхъ остатковъ, отвѣтственность за излишнее полученіе дровъ должна упадать на требователей въ ординарномъ размѣрѣ. —(Ч. IV кн. 3 ст. 1982. Уст. Зем. Пов. ст. 377 и 378).

1032. — Тифлисской Контр. Комм., 12 Февр. 70 № 170, о взысканіи 6,060 р., *переплаченныхъ* Кавказскимъ Интендантствомъ *на счетъ подрядчиковъ* А—кова и Х—ва, за позаимствованный и не возвращенный ими *провіантъ*, и о 97,113 р. 58 к. сложенной съ нихъ *неустойки*. (Оконч. разсм. Сов. 4 Іюн. 75 № 14). — Оставивъ безъ преслѣдованія сложенную неустойку, Совѣтъ признавалъ справедливымъ просить его Императорское Высочество пополнить ее, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ, исчисленнаго самимъ Интендантствомъ убытка, простиравшагося до 18,723 р. 54 к. Но такъ какъ произведенною перепискою выяснено, что убытка вовсе не было, то весь начетъ оставленъ безъ взысканія. — По этому дѣлу Совѣтъ разсуждалъ: по существующему порядку, невыставленные неисправнымъ подрядчикомъ предметы или могутъ быть совсѣмъ исключены изъ поставки, какъ ненужные; или же должны быть заготовлены на счетъ неисправнаго подрядчика; при чемъ, согласно ст. 10 Высочайше утвержденнаго 26 Апр. 75 г. полож. загот. по воен. вѣдом. и ст. 125 п. п. 9 и 5 п ст. 62 кн. II изд. 69 г., заготовленіе это можетъ быть произведено всякими способами: подряднымъ, коммерческимъ, коммиссіонерскимъ и даже посредствомъ наличной покупки. Въ первомъ случаѣ, когда невыставленные предметы будутъ вовсе исключены изъ поставки по ненадобности ихъ для казны, вопросъ объ убыткѣ и неустойкѣ не можетъ имѣть мѣста; во второмъ же случаѣ, когда будетъ признано нужнымъ заготовить невыставленные предметы на счетъ неисправнаго подрядчика, вопросъ объ убыткахъ можетъ разрѣшиться не прежде, какъ по окончаніи самой заготовки. А такъ какъ способъ сей заготовки зависитъ единственно отъ усмотрѣнія военно-окружныхъ властей, т. е, онъ можетъ быть не только подрядный, или коммиссіонерскій и коммерческій, но даже и смѣшанный, т. е. частію тотъ и частію другой, и при томъ первый изъ нихъ можетъ быть исполненъ либо чрезъ особаго подрядчика, либо чрезъ тѣхъ же подрядчиковъ, которые примутъ на себя общее заготовленіе предметовъ въ слѣдующемъ году; то отсюда становится очевиднымъ, что для разрѣшенія вопроса—не причиненъ ли казнѣ убытокъ—должны быть принимаемы въ соображеніе не только тѣ расходы, которые могутъ быть сдѣланы распорядителями казны до предъявленія неисправному подрядчику, согласно ст. 80 Полож. 26 Апр. 75 г., окончательнаго расчета, но и тѣ, которые произведены послѣ того тѣмъ или другимъ способомъ при заготовкѣ не выставленныхъ предметовъ. — Что же касается ст. 1981 т. X Ч. 1, воспрещающей, при неисправности одного и того же лица по нѣсколькимъ договорамъ, взысканіе убытковъ отъ одного договора замѣнять сбереженіемъ отъ другаго, то статья эта должна исполняться лишь по буквальному ея смыслу, т. е. два одновременные договора одного и того же подрядчика должны считаться, при исчисленіи убытковъ, за договоры, заключенные какъ бы отдѣльными лицами, съ тѣмъ, что во все время, не исключая и случая окончанія подрядовъ по этимъ договорамъ распоряженіями самой казны, по каждому изъ нихъ должны вестись особые разсчеты, «въ коихъ взысканіе убытковъ отъ одного договора не должно быть замѣняемо сбереженіемъ отъ другаго». При этомъ замѣчено, что первая часть ст. 1981, на основаніи коей въ пользу казны обращается не только сбереженіе, сдѣланное ею при заготовкѣ предметовъ на счетъ неисправнаго подрядчика, но и взысканные штрафы,—должна исполняться по военному вѣдомству не безусловно, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда распорядительныя Управленія не признаютъ неисправнаго подрядчика заслуживающимъ освобожденія отъ причитающейся съ него неустойки, отъ которой онъ можетъ быть освобожденъ по ст. 92 положенія 26 Апр. 75 года. Кромѣ того, Совѣтъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Военнаго М—ва, что опредѣленія подлежащихъ учрежденій о сложеніи съ неисправныхъ подрядчиковъ неустоекъ по ст. 22 положенія 75 г. должны имѣть мѣсто не тотчасъ послѣ окончательнаго утвержденія цѣны новаго заподряда, а послѣ самой поставки оставшагося за

неисправными подрядчиками количества припасовъ. Соблюденіе этого условія необходимо на случай неисправности самихъ новыхъ подрядчиковъ, при которой опредѣленіе Военнаго или военно-окружнаго Совѣта объ отсутствіи для казны ущерба, постановленное немедленно послѣ утвержденія новыхъ цѣнъ, до исполненія по онымъ подряда, окажется ошибочнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенною ст. 92 полож. 75 г. При чемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное выжиданіе результатовъ новой поставки будетъ касаться неисправныхъ подрядчиковъ, представившихъ въ обезпеченіе неустойки залоги, принадлежащіе другимъ лицамъ, причитающуюся съ такихъ подрядчиковъ неустойку слѣдовало бы взыскать по соображенію со сроками, на которые довѣрены залоги, съ тѣмъ, что впослѣдствіи, когда невыставленное количество продуктовъ будетъ дѣйствительно получено казною безъ всякаго для нея убытка, неустойка можетъ быть сложена, а взысканная прежде сумма возвращена. — (Полож. Кавк. Воен. Окр. ст. 90 и 50. Полож. Воен. Окр. Упр. ст. 74 п. 13 лит. б. Т. X Ч. 1 ст. 1981).

1033. — **Лифляндской**, 20 Февр. 69 № 1228, о взысканіи 724 р. 70 к. истребованныхъ командиромъ 3-го Понтоннаго полубаталіона, изъ госуд. земск. сбора, на *наемъ помѣщеній для околодковъ и школы цирюльниковъ и для лазарета съ аптекою и цейгаузомъ*. — Утвердить 381 р. 66 к., причитающіеся за наемъ помѣщеній для школы цирульниковъ и для околодка за то время, въ которое открытъ былъ при полубаталіонѣ лазаретъ; остальные же 343 р. 4 к., уплаченные за околодокъ въ такое время, когда лазарета при баталіонѣ совсѣмъ не было, и за лазаретное помѣщеніе за время нахожденія войскъ въ лагерѣ, сложить. (Уст. Зем. Пов. ст. 255—265 и 334—352. Ч. IV кн. 4 ст. 833, 934, 937, 935. Ч. III кн. 1 прим. къ ст. 304. Высоч. утв. прик. В. Мин. 17 Дек. 58 № 284).

Сверхъ того: 83) по дѣлу **Варшавской П—ты** № 877.

5 Августа № 27.

1034. — **Саратовской**, 29 Янв. 71 № 271, о взысканіи 4 р. 58 к., израсходованныхъ Каз. Палатою *изъ неподлежащей статьи смѣты* на очистку ретирадныхъ мѣстъ въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ. — Сложить, ибо ущерба казнѣ не нанесено.

1035. — **Новгородской**, 21 Янв. 71 № 363, о взысканіи 44 р., выданныхъ Каз. Палатою *въ содержаніе* чиновникамъ за 1-ю половину 66 г. изъ 10 т. р. асс., назначавшихся, до утвержденія новыхъ штатовъ, на добавочное содержаніе и подлежавшихъ, по мнѣнію Палаты, зачету въ счетъ новыхъ окладовъ по новымъ штатамъ. — Утвердить 4 р. 40 к., неудержанные на инвалидовъ, ибо выдача 44 р. должна быть разсматриваема какъ награда за усердную службу. Что же касается указаннаго Д—мъ Г. К—ва зачета въ число суммъ, ассигнованныхъ по новому штату, всѣхъ расходовъ, произведенныхъ въ началѣ года изъ первоначально открытыхъ кредитовъ, то зачетъ сей долженъ имѣть мѣсто при отпускѣ суммъ изъ Казначейства, а не при выдачѣ ихъ каждому лицу на руки. Поэтому Палата должна была, независимо наблюденія за правильнымъ отпускомъ изъ Казначейства общей суммы по новому штату, сличить размѣры полученнаго каждымъ лицомъ содержанія съ окладами новаго штата не принимая въ расчетъ (въ послѣднемъ случаѣ) суммъ, выданныхъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 35 г. сверхъ новаго штата, ибо выдачи эти имѣли характеръ награды. (Высоч. пов. 1835 г. Т. III, ст. 1074).

1036. — Тверской, 11 Сент. 70 4456, о взысканіи съ Правленія III Округа Путей Сообщенія 142 р. 51 к. *второй половины начета*, за излишній расходъ такой же суммы на *отопленіе и освѣщеніе* Вышневолоцкаго постояннаго заставнаго дома. — Сложить, ибо ст. 4 Ч. IV кн. 3 Св. В. П. къ начетамъ по вѣдомству Путей Сообщенія не примѣняется. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1037. — 30 Сент. 69 № 5040, о взысканіи 389 р. 26 к. *кормовыхъ денегъ*, производившихся до 31 Авг. 67 г. *семействамъ двухъ палачей* въ двойномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго по табелямъ для арестантовъ, и 1,055 р. 57 к., выданныхъ до Ноября 69 г. тоже вдвойнѣ, въ размѣрѣ арестантской дачи, безъ разрѣшенія М—ва. — Утвердить 389 р. 26 к., ибо начетъ сей основанъ на точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 27 Дек. 33 г. и правильность онаго не отвергается М—вомъ В. Дѣлъ. Остальную сумму сложить въ виду даннаго М—вомъ разрѣшенія. (Высоч. утв. 27 Дек. 33 г. Полож. Госуд. Сов.).

1038. — Нижегородской, 18 Сент. 69 № 4521, о взысканіи 27 р. 73 к. *двойной лѣсной пошлины* за 240 деревъ (8 куб. саж. дровъ), которая наложена была лѣсничимъ на лѣсопромышленника за то, что онъ оставилъ, для обсѣмененія вырубленной имъ дѣлянки, по 25 деревъ на десятинѣ, оказавшихся тонкомѣрными; но такъ какъ штрафъ этотъ сложенъ былъ съ лѣсопромышленника Управленіемъ Г. И. на томъ основаніи, что лѣсничій не заклеймилъ тѣ деревья, которыя слѣдовало оставить на сѣмена, то Контр. Палата обратила означенную сумму въ начетъ на Управленіе Г. И.—Начетъ основанъ на одномъ лишь предположеніи о той отвѣтственности, которой подвергся бы покупщикъ лѣса въ томъ случаѣ, если бы деревья были заклеймены лѣсничимъ, и тѣмъ не менѣе все таки были вырублены. Опредѣливъ цифру штрафа, который въ семъ случаѣ упадалъ бы на порубщика, Палата приняла эту цифру за сумму начета, упадающаго на членовъ Лѣснаго управленія. Но такой пріемъ очевидно нельзя признать правильнымъ. Въ настоящемъ дѣлѣ могъ бы подлежать ревизіонному преслѣдованію ущербъ казны непосредственный (ибо ущербъ отдаленный не можетъ быть выраженъ въ цифрахъ, и притомъ Лѣснымъ Д—мъ совсѣмъ отрицается), составляющій разность между стоимостью деревъ, неправильно вырубленныхъ, и оставленныхъ на мѣстѣ;—но такъ какъ сумму этой разности опредѣлить невозможно, то по сему, и за удостовѣреніемъ Д—та, что убытка казнѣ въ данномъ случаѣ не нанесено, оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій. (Высоч. утв. прав. прод. лѣса § 3).

13 Августа № 28.

1039. — Лифляндской, 6 Мар. 69 № 1650, о возмѣщеніи въ *государственный земскій сборъ* 1,799 р. 60 к., истребованныхъ для выдачи домовладѣльцу *за снабженіе лазарета* 4 Понтоннаго полубаталіона разными принадлежностями, (мебелью, посудою и проч.), которыя должны заготовляться единовременно самими войсками, и *за наемъ помѣщенія для околодка*. — Утвердить 1,856 р. 50 к., а именно: 956 63 к. за особое помѣщеніе для околодка, за которое, съ отводомъ помѣщенія подъ лазаретъ, уплата наемной платы не могла быть производима въ виду ст. 934, въ которой объяснено, что околодочные должны содержаться въ ротахъ и ежедневно присылаться въ ла-

заретъ для осмотра и поданія имъ врачебнаго пособія; и 899 р. 87 к. за снабженіе лазарета, которому слѣдовало отпускать, по ст. 387, только дрова. (Ч. IV кн. 4 прил. 37 къ ст. 832 и прил. 38 къ ст. 891 и ст. 934. Высоч. утв. 29 Янв. 66 Полож. Воен. Сов. въ приказѣ 29 Янв. 66 № 35. Уст. Зем. Пов. ст. 387).

1040.—Черниговской, 31 Янв. 71 № 415, о взысканіи 204 р. 53 к., выданныхъ на *винныя порціи пороховщикамъ* Шостенскаго пороховаго завода, находившимся на работахъ не при заводѣ, а при Капсюльномъ заведеніи. — Сложить за силою ст. 435 Ч. I кн. 4, по которой положено производить винныя порціи, въ теченіи цѣлаго года, всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, состоящимъ при пороховыхъ заводахъ, и не тѣмъ только, которые занимаются пороховыми работами при заводѣ. (Ч. I кн. 4 ст. 435).

1041. — Ставропольской, 9 Дек. 69 № 2186, о взысканіи съ членовъ Особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія 1,415 р., выданныхъ въ 66—69 г., сверхъ условленной по контракту суммы (935 р.), *за дрова*, для приготовленія хлѣба на путевую дачу этапнымъ командамъ, и 1,470 р. отпущенныхъ въ 67 и 68 г. завѣдывающему командою неспособныхъ *на топливо* для этой команды. — Утвердить 1,415 р., ибо контрагентъ обязался ставить топливо за 935 р. для приготовленія пищи и хлѣба, безъ всякой оговорки о дровахъ нужныхъ для печенія хлѣба на путевую 4-хъ дневную пропорцію нижнимъ чинамъ, слѣдующимъ на станцію Прочный Окопъ, такъ какъ хлѣбъ этотъ есть часть того количества печенаго провіанта, которое необходимо для прокормленія этапныхъ командъ, проходящихъ чрезъ г. Ставрополь. Что же касается остальныхъ 147 р., то для утвержденія этой части начета, собственно на указанномъ Палатою соображеніи, достаточнаго основанія не представляется, а слѣдуетъ предложить Палатѣ опредѣлить этотъ начетъ на основаніи правилъ Уст. Земск. Пов. (Высоч. утв. смѣты Зем. пов. на 3-хъ лѣтіе съ 69 г. п. 15. Уст. Зем. Пов. Прил. къ ст. 371 п. 4 по прод. 63 г.).

1042. — Лифляндской, 28 Февр. 71 № 1079, о взысканіи 824 р., переплаченныхъ Рижскимъ госпиталемъ подрядчику *за дополнительныя строительныя работы*, произведенныя съ уступкою противъ контрактныхъ цѣнъ не текущаго, а будущаго 1869 г. — Сложить въ виду крайней необходимости въ поправкѣ флигеля, занимаемаго больными женщинами, а также и потому, что работы произведены были въ долгъ съ обязательствомъ получить деньги въ будущемъ 1869 г., почему подрядчикъ не согласился произвесть ихъ по цѣнамъ 68 г. (Пол. Воен. Окр. Упр. ст. 74 п. 5 лит. *ж*).

1043. — Гродненской, 21 Сент. 70 № 288, о взысканіи 11,400 р., израсходованныхъ изъ *государственнаго земскаго сбора* на *отопленіе* помѣщеній временно и постоянно квартирующихъ войскъ, разставленныхъ по обывательскимъ домамъ, или получавшихъ квартирныя деньги, въ коихъ заключались расходы и на отопленіе. (Оконч. разсм. Сов. 9 Іюня 72 № 19). — Утвердить 1,934 р. 56 к., отпущенные въ 1866—68 г. для чиновъ постоянно квартирующихъ войскъ, оставивъ безъ преслѣдованія остальные 9,456 р. 44 к., израсходованные на отопленіе квартиръ временно квартирующихъ войскъ съ 1865 по 1 Авг. 68 г. по тѣмъ городамъ, по коимъ издержки на отопленіе приняты были на госуд. зем. сборъ съ подлежащаго разрѣшенія, согласно Высоч. повел. 23 Мар. 64 г. На оставленіе же безъ преслѣдованія всѣхъ вообще расходовъ за время до 1865 г. предоставить М—ру В. Д. испросить Высочайшее разрѣшеніе. (Уст. Зем. Пов. ст. 303—370, 371 п. 2 и 365. Цирк. Мин. В. Д. 2 Іюля 68 № 126. Высоч. пов. 23 Мар. 64 г.).

1044. — Одесской, 24 Янв. 71 № 403, о взысканіи 2,595 р. 45 к., *переплаченныхъ* Артиллерійскимъ Управленіемъ *поставщику свинца* противъ цѣнъ, объявленныхъ передъ торгами Торговымъ домомъ Массъ и Ко. — Сложить, ибо заготовка свинца произведена была посредствомъ такого способа, который предпочитается всѣмъ прочимъ способамъ заготовки, т. е. посредствомъ торговъ, признавъ дѣйствія Военно-Окруж. Сов. вполнѣ нехозяйственными, такъ какъ выгодность торговой цѣны въ сравненіи съ среднесправочными составляла только 166 р., между тѣмъ какъ предложеніе Масса и Ко было выгоднѣе на 2,761 р., о чемъ и сообщить Воен. Министру. (Ч. IV кн. 1 ст. 721, 666).

1045. — Гродненской, 30 Нояб. 70 № 348, о взысканіи 79 р. 63 к. *второй половины начета* за 6 саж. 10 вер. *дровъ*, вытребованныхъ командиромъ 103-го Петровскаго полка, для заготовленія 10-ти дневнаго *сухарнаго запаса*. — Утвердить, ибо ни отсутствіе злоупотребленій, ни даже простое недоразумѣніе, послужившее поводомъ къ неправильному требованію, не освобождаютъ виновныхъ отъ обязанности возмѣщенія, въ двойномъ размѣрѣ, всего излишне полученнаго. (Ч. IV кн. 3. Прим. къ ст. 4 по 2-му прод. и ст. 1177).

20 Августа № 29.

1046. — 9 Окт. 70 № 303, о взысканіи 229 р. 50 к. *почтоваго штрафа*, за пересылку тюка съ бумагами Предводителя Дворянства на имя Губернатора, отправленными частнымъ лицомъ въ посылкѣ, адресованной къ частному же лицу и оплаченной установленными почтовыми сборами. — Сложить, ибо указанная Палатою ст. 1124 къ настоящему случаю не относится, такъ какъ въ посылкѣ, оплаченной подлежащими почтовыми сборами, потаеннаго вложенія, предусмотрѣннаго означенною статьею, не оказалось, и вся неправильность состояла лишь въ томъ, что посылка, которую слѣдовало адресовать оффиціальному лицу, безъ оплаты почтовыми пошлинами, была отправлена на имя частнаго лица и оплачена установленными сборами. (Улож. Нак. ст. 1124 и 374).

1047. — Орловской, 19 Дек. 69 № 4743 и 4 Сент. 70 № 2,301, о взысканіи 3,855 р. 54 к. *лѣсныхъ пошлинъ* за хмызъ (мелкій кустарникъ съ попорченною корою), проданный по таксѣ, утвержденной на кустарникъ съ ободранною корою, а не на обыкновенный неиспорченный кустарникъ. — Сложить, въ виду удостовѣренія Лѣснаго Д—та, что распоряженіемъ лѣсничаго никакого ущерба казнѣ не нанесено, ибо стоимость хмыза не можетъ превышать стоимости кустарника со снятою корою.

1048. — Тверской, 28 Февр. 69 № 1297, о взысканіи 5 р. *штрафа*, не наложеннаго Управляющимъ Акцизными сборами (въ его постановленіи) на винокуреннаго заводчика за несвоевременную сдачу въ подвалъ спирта. — Сложить, ибо заводчикъ освобожденъ былъ отъ штрафа, по постановленію Управляющаго, во вниманіе къ бывшему на заводѣ пожару и понесеннымъ заводчикомъ убыткамъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 141, 352, 432, 352).

1049. — Оренбургской, 17 Іюля 70 № 2675, о взысканіи 72 р. 40 к. *жалованья*, выданнаго Предсѣдателю Судебной Палаты, по прежней его должности Совѣтника Областнаго Правленія, не по день состоянія, а по день полу-

ченія приказа объ опредѣленіи на новую должность.—Утвердить, ибо чиновникамъ, переводимымъ изъ одной должности въ другую, содержаніе по прежнимъ ихъ званіямъ прекращается со дня состоянія объ нихъ приказовъ. (Т. Ш ст. 1004, 1011).

1050. — Тверской, 22 Февр. 71 № 1065, о взысканіи 2,146 р. 32 к., перерасходованныхъ *на кормовое довольствіе арестантовъ* по табели противъ *справочныхъ цѣнъ* (на муку и крупу), коими слѣдовало, по мнѣнію Палаты, руководствоваться, такъ какъ табель утверждена была М—ромъ съ тѣмъ именно условіемъ, что показанная въ ней цѣна, въ случаѣ пониженія стоимости предметовъ продовольствія, должна быть понижена. — Сложить, ибо основаніемъ для возбужденія преслѣдованія въ порядкѣ ревизіонномъ можетъ служить превышеніе арестантскаго довольствія противъ табели, а не противъ той цѣны, какая получается изъ соображенія положенныхъ по ст. 118 уст. сод. стр. количествъ муки и крупы съ современными справочными цѣнами. (Т. XIV Уст. Сод. Стр. ст. 118 п. 1).

3 Сентября № 30.

1051. — Кіевской, 17 Іюня 70 № 3982, о взысканіи 87 р., уплаченныхъ, за *бухгалтерскія книги и бланки* по новымъ кассовымъ правиламъ, изъ кредита на мелочныя надобности (§ 10 ст. 15 смѣты главн. интенд. управл. 69 г.), а не изъ канцелярской суммы Окружнаго Интендантства. — Сложить, ибо указанныя Палатою ст. 27 ч. IV кн. 5 и примѣчаніе къ ней, со введеніемъ правилъ единства кассы, отмѣнены; по удостовѣренію же Главнаго Инт—ва, бухгалтерскія табели и книги не только прежде, но и послѣ введенія единства кассы заготовлялись на счетъ кредита «на мелочныя надобности». (Ч. IV кн. 5 ст. 27 по VI прод.).

1052. — Казанской, 9 Февр. 70 № 701, о взысканіи 7 р. (вдвойнѣ), выданныхъ въ пособіе на сына *чиновника*, между тѣмъ какъ на такія пособія имѣютъ право только дѣти матросовъ и солдатъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, увѣдомивъ Главное Интендантство, что ст. 1367 не можетъ служить основаніемъ для сложенія капитальной суммы начета, такъ какъ узаконеніе это относится не до документальной, а до шнуровой отчетности, повѣряемой въ одинъ разъ за цѣлый годъ и слѣдов. до начетовъ, не превышающихъ 7 р. 50 к. въ теченіи цѣлаго года. (Ч. IV к. 5 ст. 1367).

1053. — Тифлисской, 25 Іюня 71 № 3954, о взысканіи 99 р. 46 к. *второй половины* начета за истребованіе такой же суммы командиромъ Черноморскаго полка, на *содержаніе полковаго лазарета*, по списочному, а не штатному числу людей. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 10 Апр. 71 г. объ отмѣнѣ двойныхъ взысканій можетъ быть примѣняемо Госуд. Контролемъ только къ тѣмъ неправильнымъ требованіямъ, которыя сдѣланы будутъ послѣ полученія на мѣстѣ сего узаконенія. (Ч. IV к. 4 ст. 835 и 836).

1054. — Харьковской, 30 Апр. и 2 Іюня 71 №№ 85 и 87, о взысканіи 1,508 р. 64 к. (вдвойнѣ) *ремонтныхъ денегъ на незапряженный обозъ*, вытребованныхъ по сроку 66 г. нѣкоторыми частями войскъ (приведенными въ

кадровый составъ) въ полномъ, а не въ уменьшенномъ размѣрѣ, установленномъ для сверхштатнаго обоза, и составляющемъ половину размѣра на упряжь и четверть размѣра на ящикъ и телѣгу. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ въ виду постановленія Совѣта, состоявшагося по подобному же представленію Варшавской Палаты 29 Дек. 69 г. № 37. (Ч. IV кн. 3 ст. 1119. Прик. Воен. М—ра 31 Іюля 65 № 271 и 67 г. № 280). (См. выше № 542).

1055. — Лифляндской, 9 Янв. 69 № 232, о взысканіи 4,879 р. 26 к., уплаченныхъ изъ *государственнаго земскаго сбора* за наемъ помѣщеній, отведенныхъ Ивангородскому полку: для музыкантской школы, полковой канцеляріи, горнистской и барабанной школъ и для околодка (3,619 р. 67 к.), а также для унтеръ-офицерской школы, для школы грамотности, для полковой канцеляріи и околодка (1,259 р. 58 к.). — (Оконч. разсм. Сов. 15 Нояб. 74 № 28). Утвердить 3,619 р. 67 к., а именно: 3,076 р. за помѣщенія, нанятыя для музыкантской школы, канцеляріи и горнистской и барабанной школъ, въ дѣйствительности же обращенныя для казарменнаго жилья нижнихъ чиновъ разныхъ званій, каковыя помѣщенія слѣдовало требовать и отводить, согласно п. 6 ст. 186, 239 и 256, на счетъ городскихъ обывателей; 37 р. за такое помѣщеніе (околодокъ), коему наемный срокъ окончился и которое оставалось никѣмъ не занятымъ; 132 р. за помѣщеніе для канцеляріи, отведенное въ большемъ размѣрѣ противъ указаннаго въ ст. 1941—1955 (отъ 2 до 3 саж. въ длину и ширину) и 374 р. за околодокъ, для коего, при существованіи лазарета, помѣщенія отводить не слѣдовало. Затѣмъ остальные 1259 р. 58 к. сложить: 143 р. 79 к., за наемъ двухъ комнатъ подъ унтеръ-офицерскую школу, на основаніи циркуляра М. В. Д. 67 г. № 3167; 263 р. за школу грамотности потому, что циркуляръ М. В. Д. 66 г. № 1968 объявленъ по принадлежности послѣ заключенія контракта на помѣщеніе для этой школы; 485 р. 25 к. за четыре комнаты подъ канцелярію въ 23,1 кв. сажени, за силою ст. 1941—1955 Ч. IV кн. 4, и 367 р. 54 к. за околодокъ, нанимавшійся въ то время, когда не былъ еще устроенъ госпиталь. (Ч. IV кн. 4 прилож. къ ст. 1941—1955. Уст. Зем. Пов, ст. 186 п. 6; 239, 256, 257 п. 7. Цирк. М—ра В. Д. 5 Апр. 67 № 3167 и п 23 Марта 66 № 1968).

1056. — Таврической, 11 Дек. 70 № 5422, объ *убыточной* заготовкѣ топлива для войскъ Таврической губерніи на 66 г. — Оставить безъ послѣдствій за отсутствіемъ твердыхъ основаній для преслѣдованія исчисленнаго Палатою убытка въ 1,438 р. 40 к., предоставивъ ей, если она дѣйствительно убѣждена, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, что замѣченное при ревизіи обстоятельство выборки изъ торговыхъ листовъ не самыхъ низшихъ цѣнъ, какъ предположено было Особ. о Земск. Пов. Присутствіемъ, не могло быть провѣрено Генералъ Губернаторомъ по представленнымъ ему и имъ утвержденнымъ торговымъ документамъ, — довести о семъ до свѣдѣнія Генералъ-Губернатора для соотвѣтственныхъ съ его стороны распоряженій.

1057 — Времен. Рев. Коммисіи, 14 Авг. 71 № 2383, о взысканіи 1,529 р. 66 к., вытребованныхъ главнымъ Артиллерійскимъ Упревленіемъ *на перевозку игольчатыхъ винтовокъ* въ 68 г. отъ Гальянской пристани до Нижняго Новгорода. — Утвердить 1,293 р. 86 к., переплаченные обществу пароходства «Лебедь» за недоставленные къ назначенному сроку арендаторомъ Ижевскаго завода игольчатые винтовки; остальную же сумму начета, опредѣленную ко взысканію за неправильное отклоненіе вызова другого подрядчика, сложить, сообщивъ о незаконномъ отстраненіи отъ подряда другого конкурента Военному Министру.

1058. — Орловской, 27 Февр. 70 № 540, о взысканіи 80 р. 86 к.

за излишне вытребованныя *дрова* на нижнихъ чиновъ резервн. стрѣлк.баталіона, не показавшаго къ зачету остатка 3 саж. 1 арш. 5 верш.—Утвердить, ибо Командиръ баталіона неправильно показалъ въ своемъ требованіи, что онъ израсходовалъ всѣ полученныя отъ подрядчика 200 саж., такъ какъ при повѣркѣ подлинной книги баталіона оказалось, что съ 1 Янв. по 1-е Ноября 67 г. выведено въ расходъ на отопленіе покоевъ и вареніе пищи только 196 с. 1 арш. 10 вершк.

1059. — **Вятской**, 14 Мая 70 № 1414, о взысканіи 173 р. 64 к. *штрафа* за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ.— Сложить, ибо замедленіе въ представленіи книгъ на ревизію произошло вслѣдствіе желанія Лѣсничаго исполнить Циркуляръ Лѣснаго Д—та. на основаніи коего книги должны представляться вмѣстѣ съ актами освидѣтельствованія вырубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. (Высоч. Сов. 30 Дек. 68 г. Уст. Лѣсн. ст. 1460. Цирк. Лѣсн. Д-та 29 Мая 61).

1060. — **Тверской**, 22 Февр. 71 № 1064, о взысканіи 100 р. 50 к. *второй половины начета*, за выдачу кондуктору прогонныхъ денегъ при переводѣ его изъ Ш-го Округа Путей Сообщенія въ VШ Округъ. — Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 14 Мая 71 г. № 16, коимъ разъяснено, что ст. 4 Ч. IV кн. 3 о двойномъ взысканіи къ начетамъ вѣдомства Путей Сообщенія не примѣняется. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1061. — **Тамбовской**, 22 Апр. 71 № 1054, о взысканіи 1,028 р. 69 к. *половиннаго жалованья* и *обмундировочныхъ денегъ*, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ, хотя и удаленнымъ отъ должностей съ преданіемъ суду, но находившимся на свободѣ.—(Оконч. разсм. Сов. 24 Окт. 75 № 22). Сложить, ибо указанная Палатою ст. 1028. Т. Ш къ лѣснымъ кондукторамъ не примѣняется. Изъ ст. 1017—1034 и 463 видно, что къ числу нижнихъ чиновъ Гражданскаго вѣдомства принадлежатъ *отставные* военно-служители, принимаемые въ должности сторожей, вахтеровъ, курьеровъ и прочихъ нижнихъ служителей, безъ права на выслугу классныхъ званій (ст. 464); между тѣмъ Лѣсные кондукторы, какъ видно изъ ст. 21 Лѣсн. Уст. и Прилож. къ ст. 389 ст. 12 п. 3, считаются нижними воинскими чинами унтеръ-офицерскаго званія, состоящими на дѣйствительной службѣ въ званіи подлѣсничихъ съ правомъ производства въ офицерскій чинъ. Въ виду этого, изъ всѣхъ статей Устава о Службѣ Гражд. болѣе правильное примѣненіе къ лѣсничимъ и кондукторамъ имѣетъ ст. 1027, въ которой постановлено: «находящимся подъ слѣдствіемъ или судомъ съ удаленіемъ отъ должности канцелярскимъ служителямъ и *прочимъ лицамъ, не имѣющимъ классныхъ чиновъ*, производить половинное жалованье. (Ч. IV кн. 3 прим. 5 къ ст. 214 по прод. Ч. V к. 2 ст. 901, 882, 886. Уст. лѣсн. примѣч. къ ст. 86 по прод. 68 г. Высоч. указ. Прав. Сенат. 20 Янв. 28 г.).

1062 — **Иркутской**, 15 Окт. 70 № 3204, о взысканіи 35 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ за условія и контракты, написанные коммиссіонерскими заготовителями провіанта для войскъ Восточно-Сибирскаго Округа, вмѣсто установленной гербовой бумаги, на листахъ въ 40 к.— Утвердить, ибо ст. 2003 и 612 относятся до поставокъ хлѣба въ общественные магазины, устраиваемые для обезпеченія нуждъ мѣстнаго населенія, и не должны быть примѣняемы къ поставкамъ хлѣба въ провіантскіе магазины военнаго вѣдомства, для снабженія коихъ запасами существуютъ въ Св. В. П. особыя правила, на основаніи коихъ (ст. 829) всѣ договоры должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ. (Ч. IV кн. 1 ст. 829. Т. Х ч. 1 ст. 2003. Т. XШ уст. нар. прод. ст. 612).

Сверхъ того: 84) по дѣлу **Саратовской** П-ты № 149.

10 Сентября № 31.

1063. — Тульской, 9 Мар. 71 № 1,002, о взысканіи 10 р. 77 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ командированному по дѣламъ службы бухгалтеру Казенной Палаты, изъ почетныхъ гражданъ, на двѣ лошади. — Утвердить, ибо прогонныя деньги должны выдаваться, согласно ст. 1071 и 1097, по чинамъ, а не по классамъ должностей; поэтому Высочайшее повелѣніе 23 Мая 66 г. не можетъ быть принято въ основаніе для выдачи прогоновъ и суточныхъ денегъ бухгалтерамъ, не имѣющимъ чиновъ. (Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 23 Мая 66 г. Т. III ст. 1097 и 1071).

1064. — Рязанской, 15 Февр. 71 № 614, о взысканіи 130 р. 75 к. *кормовыхъ* и другихъ *путевыхъ денегъ*, вытребованныхъ *для рекрутъ* (отправленныхъ изъ г. Михайлова до Рязани въ резервные эскадроны), изъ *экстраординарной суммы*, а не изъ Интендантскаго кредита.—Сложить, за отсутствіемъ убытка для казны, ибо обнаруженная Палатою неправильность заключается въ истребованіи довольствія не въ излишнемъ количествѣ, но лишь изъ неподлежащаго источника. (Врем. руков. препров. рекр. парт. ст. 177).

1065. — Московской, 22 Апр. 70 № 4189, о непоступившихъ въ казну *гербовыхъ* и *гильдейскихъ пошлинахъ* съ фабриканта, поставлявшаго орденскія ленты *хозяйственнымъ способомъ*, по условію написанному на простой бумагѣ. — Совѣтъ разсуждалъ: сопоставляя правила, изложенныя въ раздѣлѣ IV Т. X. Ч. I со ст. 1798, необходимо придти къ заключенію, что при хозяйственномъ способѣ заготовленія разрѣшается не прибѣгать къ тѣмъ формальностямъ, какія установлены для подряднаго способа, а именно: дозволяется производить покупку безъ всякихъ вызововъ, публикацій и проч., и даже безъ заключенія письменнаго условія; но при этомъ не сказано, чтобы лицо, коему поручено произвести хозяйственное заготовленіе и которое признаетъ нужнымъ совершить покупку подрядомъ (ст. 1737), могло заключать условіе *на всякую сумму* вопреки ст. 135 Уст. Пошл. и 33 Полож. о Пошл., на простой бумагѣ и безъ оплаты гильдейскими пошлинами. Справедливость этого заключенія подтверждается и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что законъ (ст. 135 и 33), требуя оплаты договоровъ гербовыми и гильдейскими пошлинами, имѣетъ въ виду не условія только и контракты, заключаемые казною при подрядномъ способѣ заготовленія, но всѣ вообще условія, заключаемыя казною и частными лицами между собою, за исключеніемъ договоровъ о куплѣ-продажѣ движимыхъ имуществъ, освобождаемыхъ отъ гербовыхъ пошлинъ статьею 1535 Т. X. Ч. I., къ каковымъ актамъ, по разъясненію Гражд. Кассац. Д—та, не могли быть отнесены условія о поставкахъ и заготовленіяхъ. Наконецъ, хотя закономъ и не воспрещается производить покупки хозяйственнымъ способомъ безъ заключенія письменныхъ условій, но коль скоро такое условіе заключено, то оно должно быть написано на гербовой бумагѣ и оплачено гильдейскими пошлинами. Поэтому заключеніе Палаты о необходимости взысканія, при производствѣ заготовленія хозяйственнымъ способомъ, гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ, слѣдуетъ признать съ точки зрѣнія существующихъ законовъ правильнымъ. Но имѣя въ виду, что разсматриваемая операція имѣла характеръ коммерческій, при чемъ установленныхъ закономъ формальностей не требуется, и принимая во вниманіе, что придать ей этотъ характеръ вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія М--ра Финансовъ, Совѣтъ положилъ: опредѣленый Палатою начетъ оставить безъ послѣдствій. (Т. X ч. 1 ст. 1737, 1768, 1892, 1535, 1798, 1892 и 2011. Уст. о пошл. ст. 135 п. 4 и прил. къ ст. 464 ст. 32—34 по прод. 68 г. Полож. о пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33).

1066. — Пермской, 31 Дек. 70 № 11,373, о взысканіи 150 р. *наградныхъ денегъ*, выданныхъ жандармскому унтеръ-офицеру уѣзднымъ казначей-

ствомъ послѣ заключенія смѣты, *безъ внесенія въ списокъ кредиторовъ казны.* — Сложить, ибо всемилостивѣйше назначенная награда во всякомъ случаѣ подлежала выдачѣ изъ казначейства; о нарушеніи же смѣтныхъ правилъ сообщить Д—ту Госуд. К—ва.

1067. — Самарской, 24 Апр. 71 № 1623, о взысканіи съ чиновника Ѳ—ва *двойныхъ процентовъ*, за несвоевременный возвратъ въ казну прогонныхъ денегъ, выданныхъ по случаю перевода его въ Петербургъ, по оставшихся безъ употребленія за оставленіемъ Ѳ—ва на службѣ въ Самарѣ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо путевое пособіе, какъ видно изъ ст. 1265, въ случаѣ возврата онаго въ казну, вносится въ казначейство безъ процентовъ; статья же 356 къ лицамъ, замедлившимъ въ возвратѣ въ казну прогоновъ, не примѣняется. (Т. III ст. 472, 471 и 1265. Улож. наказ. ст. 356).

1068. — Орловской, 27 Апр. 71 № 1847, о непоступившихъ въ казну *штрафныхъ* деньгахъ, за торговлю виномъ ниже узаконенной крѣпости, оставленныхъ безъ взысканія, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г., по постановленію полицейскаго управленія, состоявшемуся въ 67 г. — Причѣтенные къ настоящему дѣлу указы Правит. Сената, состоявшіеся по частнымъ дѣламъ, не согласны съ общимъ рѣшеніемъ Сената 12 Янв. 68 г. и кассаціонными его рѣшеніями, коими разъяснено, что пунктомъ 2 ст. XII Манифеста, изъ числа слѣдующихъ казнѣ штрафовъ за нарушеніе Устава объ акцизѣ съ питей, прощены только штрафы, накопившіеся до изданія Манифеста, и слагается половина взысканій, наложенныхъ до Манифеста, а не тѣхъ, которыя будутъ присуждены послѣ того, хотя бы нарушеніе произошло ранѣе 28 Окт. 66 г. Поэтому обстоятельства настоящаго дѣла, въ виду несогласнаго по нему отзыва М—ра В. Д. со взглядомъ Госуд. К—ля, представить на разсмотрѣніе Прав. Сената. (Рѣш. Прав. Сен. 12 Янв. 68 г. Т. II ст. 795. Рѣш. угол. кас. деп. Пр. Сен. 68 г. №№ 479, 481 и 511. Уст. угол. суд. ст. 933. Основн. зак. ст. 67).

1069. — Ковенской, 12 Мар. 71 № 1559, о взысканіи 8 р. *штрафа*, не взысканнаго съ восьмерыхъ извозчиковъ за неподписаніе накладныхъ, припечатанныхъ къ деклараціямъ на товары. — Оставить безъ взысканія единственно по незначительности суммы начета. (Уст. Там. ст. 405. Общ. Сч. уст. ст. 372).

Сверхъ того: 85) по дѣлу **Таврической** П—ты № 817.

17 Сентября № 32.

1070. — Виленской, 13 Іюля 71 № 3819, о взысканіи 62 р. 32 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Главнымъ смотрителемъ Динабургскаго Интендантскаго склада, по параллельному желѣзной дорогѣ *кратчайшему* пути, значительнѣйшая часть коего, проходя по Царству Польскому, обходится дороже другаго такого же пути, занимающаго хотя *большее* пространство по Имперіи, но меньшее по Царству Польскому, гдѣ прогонная плата въ два раза выше платы въ Имперіи. — Сложить, за отсутствіемъ правильныхъ основаній для начета, ибо путь, по которому расчитаны прогоны, прямѣе и короче другаго, указываемаго Палатою, пути на 105 верстъ, каковое обстоятельство на столько важно, что при другихъ условіяхъ, напр. при повѣркѣ расходовъ на пе-

ревозку транспортовъ, гдѣ провозная плата исчисляется съ каждыхъ 100 верстъ, можетъ поставить Палату въ необходимость придти къ совершенно противоположному заключенію.

1071. — Орловской, 14 Февр. 70 № 490, о взысканіи 4,668 р., переплаченныхъ за истребованныя отъ подрядчика для войскъ, въ лагерное время, *дрова* однополѣнной мѣры, стоившія дороже противъ такихъ же дровъ трехполѣнной мѣры. — Утвердить, ибо для Губернскаго Начальства не предстояло никакихъ препятствій требовать отъ подрядчика, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта, дрова одной лишь трехполѣнной мѣры, а для войскъ, въ виду ст. 420, не существовало ни основанія, ни повода не принимать дрова этой же мѣры, тѣмъ болѣе, что ст. 393 указываетъ на заготовку дровъ однополѣнныхъ лишь въ случаяхъ крайней необходимости. (Уст. Зем. Пов. ст. 420, 392, 393, 112, 102).

1072. — С.-Петербургской, 17 Авг. 68 № 5658, о времени сличенія технической отчетности съ денежною. — Увѣдомить Контр. учрежденія, что повѣрку и утвержденіе денежныхъ отчетностей необходимо отлагать до времени сличенія ихъ съ повѣренными въ искуственномъ отношеніи техническими отчетностями.

1073. — Харьковской, 13 Мар. 71 № 40, о взысканіи 915 р. *прогонныхъ* денегъ, истребованныхъ для Старшаго предсѣдателя судебной Палаты на двѣ поѣздки въ С.-Петербургъ, совершенныя безъ приглашенія М—ва Юстиціи.— Сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Юстиціи, что Старшій предсѣдатель Палаты пріѣзжалъ въ Петербургъ по дѣламъ службы.

24 Сентября № 33.

1074. — Нижегородской, 21 Янв. 71 № 231, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ *на мебель*, для писарской школы 9-го резервнаго баталіона, *изъ государственнаго земскаго сбора*, а не изъ интендантскаго кредита, въ которомъ образовались остатки. — Сложить, за отсутствіемъ какого-либо убытка для казны.

1075. — Самарской. 31 Дек. 68 и 8 Февр. 71 №№ 4914 и 467, о взысканіи 511 р. 42 к. за излишній отпускъ *дровъ* на отопленіе амосовской печи въ канцеляріи и мастерскихъ 68 резервнаго баталіона, и 306 р. 17 к., причитающихся *за дрова*, отпущенныя въ казарменныя помѣщенія баталіона по числу печей, а не людей. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Іюн. 75 № 11). Утвердить, сверхъ 511 р. 42 к., еще 23 р. 5 к., не вошедшіе въ первоначальный расчетъ Палаты, а остальные 306 р. 17 к. сложить, поручивъ Палатѣ провѣрить этотъ расходъ со стороны правильности отвода пространства казарменныхъ помѣщеній, указаннаго въ ст. 288 Уст. Зем. Пов. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ разсматриваемая голландская печь, по тщательному изслѣдованію техниковъ, оказалась равною семи голландскимъ печамъ, то на нее и слѣдовало отпускать топливо также по числу семи печей, тѣмъ болѣе, что по инженерному вѣдомству, въ которомъ существуютъ печи разныхъ устройствъ, дрова на амосовскія печи отпускаются въ пропорціи, опредѣленной опытомъ, т. е. не болѣе того количества, какое необходимо для достаточнаго нагрѣванія отапливаемыхъ покоевъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 387, 385, 386, 288. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов., состоявшееся при разсм. смѣты земск. пов. на 69 г.).

1076. — Орловской, 26 Мая 71 № 2424, о взысканіи 194 р. 64 к., переплаченныхъ Особымъ о Зем. Пов. Присутствіемъ *за дрова и свѣчи* для войскъ, принятыя отъ подрядчиковъ по новымъ, а не по прошлогоднимъ цѣнамъ, послѣ утвержденія новыхъ торговъ и даже послѣ заключенія новаго контракта, но по нарядамъ даннымъ подрядчику до заключенія новаго договора, которое могло быть, по мнѣнію Палаты, отсрочено за силою ст. 124 Уст. о Зем. Пов. — Сложить, за отсутствіемъ правильныхъ основаній для начета.—Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 124 обязанность подрядчиковъ продолжать дѣйствіе заключенныхъ съ ними контрактовъ далѣе опредѣленныхъ сроковъ (до 4 мѣсяцевъ) обусловлена непредвидѣнными затрудненіями заключенія новаго договора или приведенія его въ дѣйствіе. Въ данномъ случаѣ никакихъ подобнаго рода затрудненій не было, а потому и въ виду того, что новый договоръ былъ приведенъ въ исполненіе уже послѣ его заключенія,—къ принужденію подрядчика получить деньги за матеріалы, поставляемые имъ при дѣйствіи новаго контракта, по прежнимъ, а не по новымъ цѣнамъ, достаточнаго основанія не представляется. Затѣмъ требованіе Палаты о поставкѣ предметовъ по цѣнамъ, существовавшимъ во время полученія подрядчикомъ наряда, не имѣетъ существеннаго значенія, какъ потому, что послѣ утвержденія новыхъ торговъ оно трудно исполнимо, такъ и потому, что на сколько въ одномъ случаѣ оно можетъ оказаться выгоднымъ, на столько же въ другомъ убыточнымъ для казны. (Уст. Зем. Пов. ст. 124).

1077. — 13 Мая 71 № 2210, о взысканіи 42 р. 28 к., переплаченныхъ Брянскимъ арсеналомъ за *дрова для бани*, заготовленныя хозяйственнымъ способомъ дороже контрактныхъ цѣнъ, по коимъ ставилось топливо подрядчикомъ для прочихъ потребностей арсенала. — Утвердить, ибо къ заготовкѣ дровъ для бани чрезъ того же подрядчика, который ставилъ топливо для прочихъ потребностей арсенала, не было никакого препятствія, и нигдѣ не сказано, чтобы Командиръ обязанъ былъ заготовлять дрова для бани непремѣнно хозяйственнымъ способомъ. Назначеніе же на баню суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ (600 р.) имѣетъ цѣлію лишь ограничить извѣстнымъ предѣломъ расходы казны по содержанію бани, но не означаетъ, чтобы арсеналъ могъ получить всю эту сумму сполна и оставлять въ свою пользу могущіе образоваться отъ нея остатки. (Ч. IV к. 5 ст. 1350).

1078. — Иркутской, 8 Іюля 71 № 1821, о взысканіи 16 р. 9 к. (вдвойнѣ), переплаченныхъ *за перевозку* крупы по такой цѣнѣ, (70 к. съ пуда), которая превышала стоимость одновременной перевозки муки (55 к.). — Сложить, ибо начетъ Палаты не соотвѣтствуетъ точной силѣ ст. 846 Ч. IV кн. 1, такъ какъ провозная цѣна была не только ниже справочной, но и утвержденной Командующимъ войсками. (Ч. IV кн. 1 ст. 646 и 832).

1079. — Черниговской, 6 Сент. и 15 и 19 Окт. 68 №№ 4906, 5504 и 5551, о взысканіи 10 р. 50 к., переплаченныхъ Новгородъ-Сѣверскою гимназіею, за вставку стеколъ, противъ *справочныхъ цѣнъ;* 20 р. 25 к., употребленныхъ на *ремонтъ* мебели и училищнаго дома Сосницкаго училища, отнесенный по условію на счетъ домохозяина, и 158 р. 11 к. *за дрова*, израсходованныя Погарскимъ училищемъ въ большомъ количествѣ противъ установленнаго въ Уставѣ о Зем. Пов. на каждую печь. — Сложить 10 р. 50 к. по незначительности суммы расхода; остальные 178 р. 36 к. утвердить, въ виду изъявленнаго на взысканіе этой суммы согласія М—ва Народнаго Просвѣщенія, которое просить сдѣлать общее по его вѣдомству распоряженіе, чтобы при расходованіи дровъ на отопленіе зданій, всѣ вообще училища руководствовались нормами, опредѣлен-

ными въ Уставѣ Земск. Сов. (Уст. о Зем. Сов. ст. 378, 383, 388. Счетн. уст. Мин. Нар. Просвѣщ. прил. къ ст. 18 п. 88).

1080. Врем. Ревиз. Коммисіи, 10 Апр. 71 № 1797, по общему вопросу *о вычетахъ въ инвалидный капиталъ*, изъ наградъ и пособій. — Отнестись къ Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи о доставленіи заключенія. (Т. III ст. 1137, 989, 1174—1176, 1178, 1183). (См. выше № 190).

Сверхъ того: 86) по дѣлу **Вр. Рев. Коммиссіи** № 178.

8 Октября № 34.

1081. — Самарской, 6 Іюля 70 № 2736, о взысканіи 2,239 р. 55 к., составляющихъ стоимость хлѣба, *конфискованнаго* въ пользу казны у арендатора казенной оброчной статьи, *въ качествѣ штрафа*, за распашку земли болѣе 2/3 общаго количества дозволенныхъ по контракту, и возвращеннаго крестьянамъ, коимъ отдана была эта земля съемщикомъ. — Сложить, ибо опредѣленіе Палаты о взысканіи стоимости перепаханнаго хлѣба могло бы быть сдѣлано не по буквальному смыслу контракта, а только на основаніи *толкованія* онаго, такъ какъ по буквѣ контракта арендаторъ обязался отвѣтствовать за перепашку, кромѣ штрафа по 5 р. за десятину, урожаемъ въ натурѣ, а не деньгами.— Поэтому, руководствуясь ст. 1539 Т. X ч. 1, М—во Г. И.—въ имѣло основаніе истолковать возникшее по настоящему дѣлу недоразумѣніе, относительно контрактныхъ обязательствъ, въ пользу съемщика оброчной статьи, и затѣмъ освободить его отъ уплаты стоимости хлѣба, тѣмъ болѣе, что послѣдній, по уважительнымъ причинамъ, не могъ быть конфискованъ въ натурѣ. (Т. X ч. 1 ст. 1539).

1082.—Харьковской, 29 Апр. 71 № 67, о взысканіи съ командира 3-й Батареи 36 Артиллер. бригады 396 р. 29 к. (вдвойнѣ), за излишне истребованныя *мундирныя вещи* и *ремонтъ на незапряженный обозъ* по сроку 66 г. — Утвердить 265 р. 72 к., а именно: 130 р. 57 к. за непоказанныя къ зачету двух-годовыя вещи по сроку 64 г., которыя не были въ употребленіи только одинъ 65 годъ, и потому начетъ за нихъ слѣдуетъ сдѣлать лишь въ размѣрѣ половины ихъ стоимости; 121 р. 64 к. за непоказанныя къ зачету, вопреки ст. 1164, годовыя вещи; и 13 р. 50 к., излишне полученные на ремонтъ незапряженнаго обоза, каковой начетъ признанъ уже правильнымъ, по другому дѣлу, и самимъ Военнымъ М—вомъ. Затѣмъ остальные 526 р. 86 к. сложить: вторую половину начета, за силою Высоч. повел. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г., а прочую сумму потому, что двухгодовыя мундирныя вещи вытребованы ранѣе срока не за два года, какъ считаетъ Палата, а за одинъ. (Ч. IV к. 3 ст. 1164).

1083.—Кіевской, 7 Мая 71 № 2901, о взысканіи съ Окружнаго Штаба 568 р. 18 к. (вдвойнѣ), оставшихся отъ вакантныхъ должностей и отъ увольненія чиновниковъ въ долговременный отпускъ, и вытребованныхъ для раздачи *въ пособія и награды*.—Утвердить, за силою ст. 220, 660 и 669, 390 р. 55 к., розданные въ награду на счетъ остатковъ отъ увольненія чиновниковъ въ долговременные отпуски, а остальные 177 р. 63 к., образовавшіеся отъ незамѣщенія вакантныхъ должностей, на основаніи прим. къ ст. 33 Смѣты Прав., сложить. (Ч. IV к. 3 ст. 220. Уст. Пошл. ст. 660, 674 и 669. Смѣты. Пр. ст. 33 и Высоч. повел. 16 Сент. 71 г.).

1084.—Гродненской, 18 Іюн. 70 № 202, о взысканіи 21 р. 43 к. (вдвойнѣ) за вытребованное командиромъ 1-й батареи 26 Артиллер. бригады *освѣщеніе* для офицеровъ, квартировавшихъ въ казенномъ зданіи, построенномъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ.—Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо ст. 2223, 2227 и 317 не оставляютъ никакого сомнѣнія, что военные офицеры мѣстныхъ войскъ, въ какихъ бы особыхъ домахъ они ни помѣщались: казенныхъ, общественныхъ или частныхъ, должны получать освѣщеніе отъ города или земства только въ томъ случаѣ, если занятые офицерскимъ постоемъ дома находятся въ городахъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 367. Ч. IV кн. 3 ст. 2223 и 2227).

1085. — Томской, 23 Сент 69 № 2890, о количествѣ *крѣпостныхъ пошлинъ*, подлежащихъ взысканію при засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія купца Ш—ва. Палатою возбуждены были слѣдующіе вопросы: 1) слѣдовало ли исчислить крѣпостныя пошлины со всего имущества завѣщаннаго Ш—вымъ въ пользу внука его и оцѣненнаго въ 150 т. р., или же за исключеніемъ изъ этой суммы 2,250 р., вычтенныхъ на устройство богадѣльни, на которую, по исчисленію М—ва В. Д., требуется 112 т. р., тогда какъ за раздѣломъ имѣнія между наслѣдниками осталось на богадѣльню только 109.500 р.—2) Должны-ли подлежать оплатѣ крѣпостными пошлинами, независимо отъ завѣщанныхъ капиталовъ (заключающихся въ товарахъ), еще и ожидаемыя прибыли на эти капиталы? 3) Слѣдуетъ ли ремесленныя школы относить къ числу заведеній благотворительныхъ, освобожденныхъ по закону отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ завѣщанныхъ въ ихъ пользу капиталовъ? 4) Съ котораго времени слѣдуетъ исчислять пеню за невзысканіе крѣпостныхъ пошлинъ: со времени совершенія акта, или со времени открытія недобора пошлинъ? — Отвѣты: 1) Согласно завѣщанію, на богадѣльню слѣдуетъ отдѣлить только ту часть имущества, какая останется въ дѣйствительности, за раздѣломъ между наслѣдниками, коимъ назначены опредѣленныя доли. По этому вычитать изъ доли внука 2,500 р., съ уменьшеніемъ на эту сумму крѣпостныхъ пошлинъ, не представляется основанія. 2) Не должны, исключая капиталовъ, обращающихся въ банковыхъ установленіяхъ, которые подлежатъ оплатѣ пошлинами вмѣстѣ съ процентами, наросшими по день смерти завѣщателя. (Уст. Пошл. ст. 373). 3) Не слѣдуетъ, ибо ремесленныя школы въ ст. 388—390 не поименованы и потому, за силою ст. 391 Уст. Пошл., обязаны уплачивать крѣпостныя пошлины наравнѣ съ частными лицами. 4) Пеню по духовнымъ завѣщаніямъ слѣдуетъ исчислять со дня ввода во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ. (Уст. Пошл. ст. 426 и 419).

1086. — Омской, 4 Дек. 70 № 11788, о взысканіи 303 р. 75 к. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ лицамъ, командированнымъ въ Рекрутскія Присутствія. — Утвердить 150 р. 75 к., выданные властію Губернатора; а остальные 153 р., отпущенные съ разрѣшенія Товарища М—ра В. Д. лицамъ, указаннымъ самимъ М—вомъ, за силою ст. 1126, сложить. (Т. III ст. 1115, 1122, 1132, 1126).

Сверхъ того: 87 и 88) по дѣламъ **Вр. Рев. Коммсс.и Эстляндской П—ты №№ 219 и 757.**

15 Октября № 35.

1087. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2978, *о разъясненіи* § 5 п. б. Высочайше утвержденныхъ 2 Окт. 63 г. правилъ о заготовленіи *арестантской одежды* и обуви, заготовленной Губернскимъ Правленіемъ по средней сложности дѣйствительно израсходованныхъ, въ теченіи послѣднихъ 3 лѣтъ, вещей, не выключая изъ этого числа остатковъ отъ прежнихъ заготовленій.—Просить М—во В. Д. подтвердить, что при заготовленіи арестантской одежды, по количеству дѣйствительнаго расхода ея въ послѣдніе три года, слѣдуетъ исключать изъ этого количества вещи, оставшіяся отъ прежнихъ заготовленій. (Высоч. утв. 2 Окт. 63 Прав. Загот. арест. одежд, §§ 5 и 29).

1088. — Екатеринославской. 9 Февр. 70 № 834, *о безпошлинномъ пропускѣ деревянныхъ чашекъ и ложекъ*, допускаемомъ нѣкоторыми Таможнями вслѣдствіе неточной редакціи ст. 29 и 180 Тарифа 65 г., которую необходимо исправить.—Просить Д—тъ Там. Сборовъ подтвердить Таможнямъ наблюдать, чтобы въ объявленіяхъ на чашки и ложки было обозначаемо: къ какому роду принадлежали сіи товары т. е. къ токарнымъ (ст. 180) или плотничнымъ издѣліямъ (ст. 29). (Уст. Тамож. ст. 719).

1089. — Ломжинской, 18 Апр. 68 № 738, 27 Марта 69 № 1127 и 28 Янв. 70 № 912, о взысканіи 251 р. *дополнительнаго 50% патентнаго сбора*, недовзысканнаго казначействами, вслѣдствіе неправильнаго исчисленія,(въ меньшемъ размѣрѣ),основнаго патентнаго сбора; 141 р. 66 к. *патентнаго же сбора*, взысканнаго съ двухъ винноторговцевъ, открывшихъ свои заведенія за городской заставой въ $1^1/_2$ верстахъ отъ города Плоцка, но не на сельской, а на городской землѣ, и потому подлежащихъ, по мнѣнію Палаты, платежу сбора наравнѣ съ городскими заведеніями, а не въ половинномъ размѣрѣ; и 17 р. 50 к., недобранныхъ *за патенты*, выданные не на полугодовой, а на трехъ-мѣсячный срокъ. — Утвердить 251 р., правильность обращенія коихъ въ начетъ не опровергается и М—вомъ Финансовъ; при чемъ отвѣтственность за недоборъ этой суммы и самое распоряженіе о пополненіи ея въ казну относится къ обязанности Акцизнаго Управленія, ибо Казначейства взимали ту самую сумму, какая была исчислена ошибочно акцизными чиновниками,выдававшими винноторговцамъ разрѣшенія на полученіе патентовъ.—Остальные два начета сложить, изъ коихъ первый не подлежитъ взысканію, за силою примѣчанія къ росписанію о патентномъ сборѣ, а послѣдній—потому, что лица, получившія трехъ-мѣсячные патенты, уплатили, вмослѣдствіи, годовой патентный сборъ сполна. (Высоч. Пов. 2 Мая 67 г. о взыск. добав. сбора за патенты. Журн. Учред. Ком. Ц. П. 23 Авг. 66 г. Уст. Пит. сб. Ц. П. ст. 250. Цирк. б. Ком. Внутр. Дѣлъ 23 Авг. 66).

1090.—Полтавской, 4 Дек. 70 № 4237, объ *убыточной заготовкѣ* укупорочныхъ матеріаловъ для Лубенскаго аптечнаго магазина въ 66 г.—Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ основаній для исчисленія какого-либо ущерба для казны, какъ потому, что матеріалы были заготовлены съ торговъ и при томъ по цѣнѣ ниже справочной на 272 р., такъ и потому, что другой, указываемый Палатою, конкурентъ отъ поставки нѣкоторыхъ предметовъ совсѣмъ отказался.

1091. — Оренбургской, 12 Апр. 71 № 947, о взысканіи 8,810 р.

30 к. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ изъ *государственнаго земскаго сбора* нижнимъ чинамъ, квартирующимъ въ г. Оренбургѣ, освобожденномъ отъ офицерскаго, а не отъ солдатскаго постоя. (Оконч. долож. Сов. 31 Янв. 75 № 4). — Начетъ признать правильнымъ, но принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на выдачу квартирныхъ денегъ послѣдовало въ виду дѣйствительно существовавшаго недоразумѣнія въ пониманіи Высоч. повелѣнія 31 Авг. 21 г..которое, при занесеніи его въ Сводъ Воен.Постан.,получило болѣе обширный смыслъ, чѣмъ какое оно имѣетъ на самомъ дѣлѣ (именно такой, что г. Оренбургъ освобожденъ отъ всякаго постоя),— повергнуть обстоятельства этого дѣла на Высочайшее воззрѣніе съ ходатайствомъ о сложеніи начета.—(Высоч. утв. 31 Авг. 21 г. полож. Комит. Мин. Ч. Ш. кн. 1 прил. къ ст. 271. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов.).

1092. — **Ковенской**, 31 Окт. 70 № 5772, о взысканіи 117 р. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ кандидатамъ на судебныя должности, за время исполненія ими порученій въ мѣстахъ постояннаго ихъ служенія, безъ выѣзда за черту города. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Март. 73 № 6). Утвердить, ибо суточныя деньги чиновникамъ гражданскаго вѣдомства могутъ быть назначаемы только при командировкахъ за предѣлы постояннаго ихъ пребыванія (ст. 1113, 1114 и 1115); отпускъ же изъ казны пособій за исполненіе по гражданскому вѣдомству порученій, не сопряженныхъ съ отправленіемъ за предѣлы постояннаго мѣстопребыванія, допущенъ только въ отношеніи инженерныхъ офицеровъ, которымъ за всѣ вообще постороннія занятія, не входящія въ кругъ прямыхъ ихъ служебныхъ обязанностей, производятся особыя пособія, подъ названіемъ столовыхъ денегъ, каковаго изъятія для кандидатовъ на судебныя должности не имѣется (ст. 1103). (Постановленіе это утверждено Сенатомъ, съ тѣмъ, что оно должно примѣняться на будущее время). (Т. Ш ст. 1065, 1113--1115 и 1103. Цирк. М. Ю. 31 Іюл. 62 № 12770 п. 4. Учрежд. Суд. Уст. ст. 244. Уст. Гражд. Судопр. ст. 858).

Сверхъ того: 89) по дѣлу **Виленской** II—ты № 1031.

24 Октября № 36.

1093. —**Канц. Госуд. Конт.**, 23 Окт. 71 № 206, объ исключеніи со счетовъ *второй половины начетовъ*, налагавшейся по Военному вѣдомству за перетребованіе предметовъ довольствія.— Увѣдомить Контрольныя Палаты, что штрафныя половины начетовъ, подходящія подъ дѣйствіе Высочайшихъ повелѣній 30 Апр. и 16 Окт. 71 г., подлежатъ исключенію со счетовъ по постановленіямъ самихъ Палатъ, и освободить Канцелярію Госуд. Контр. какъ отъ первоначальнаго, такъ и отъ вторичнаго представленія въ Совѣтъ полученныхъ или имѣющихъ поступить, для доклада Совѣту, представленій Контрольныхъ Палатъ о взысканіи или сложеніи второй половины начетовъ, предоставивъ ей увѣдомлять Палаты о сложеніи сихъ начетовъ по собственнымъ ихъ журнальнымъ опредѣленіямъ. (Высоч. утв. Полож. Воен. Сов. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г. Цирк. Госуд. Контр. 20 Мая 70 № 643).

1094. — **Омской**, 17 Окт. 70 № 9922: куда слѣдуетъ обращать налагавшіяся по военному вѣдомству *двойныя взысканія*: въ казну или въ инвалидный капиталъ? — Совѣтъ разсуждалъ, что замѣченное Палатою противорѣчіе въ законахъ относится не только до налагавшихся по военному вѣдомству двойныхъ взысканій, но и до штрафовъ, взыскиваемыхъ съ чиновниковъ военнаго же вѣдомства, за удержаніе у себя больше мѣсяца остаточныхъ по казеннымъ операціямъ денегъ. На основаніи ст. 1400 и 1401, тѣ и другія взысканія должны поступать въ казну, тогда какъ ст. 1499, примѣчаніе къ ст. 381 и Высоч. утв. положеніе

Военнаго Совѣта 22 Марта 56 г. не оставляютъ никакого сомнѣнія, что какъ «двойные казенные проценты за промедленіе отсылки казенныхъ денегъ и вещей», такъ и всѣ вообще штрафы, налагаемые по разнымъ случаямъ на лица, собственно въ военномъ вѣдомствѣ служащія, и означенные въ подлежащихъ статьяхъ Св. Воен. Пост., должны быть обращаемы въ Комитетъ о Раненыхъ. Такъ какъ позднѣйшее изъ приведенныхъ узаконеній есть Высоч. повелѣніе 56 г., на основаніи коего Главный Военно-Кодификаціонный Комитетъ предполагаетъ исправить ст. 1400 и 1401 по VII прод. согласно съ этимъ повелѣніемъ и со ст. 1499, то Совѣтъ положилъ: увѣдомить Палату, что существовавшія по военному вѣдомству двойныя взысканія, въ случаѣ поступленія ихъ въ казну, по окончательнымъ опредѣленіямъ, предписаннымъ къ исполненію до 30 Апр. 71 г., слѣдуетъ, на будущее время, обращать въ инвалидный капиталъ. (Ч. IV, кн. 5 ст. 1400 и 1401. Ч. II кн. 2 ст. 1499. Общ. Сч. Уст. ст. 381. Указ. Прав. Сен. 23 Ноябр. 56).

1095. — **Лифляндской**, 3 Февр. 71 № 592, о взысканіи 49 р. 50 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременное удержаніе Рижскою Инженерною Дистанціею задаточныхъ денегъ у подрядчика. — Сложить, ибо исчисленный Палатою начетъ не подлежитъ взысканію, ни съ подрядчика, ни съ отчетнаго Управленія: съ перваго въ виду постановленія Военнаго Совѣта 30 Апр. 46 г., коимъ разъяснено, что взысканіе процентовъ на задаточныя деньги можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ постановлено было особое условіе въ контрактѣ и когда несвоевременный возвратъ задатковъ послѣдовалъ по винѣ подрядчиковъ; а со втораго—за силою ст. 57 Ч. IV кн. 3 и въ виду постановленія Совѣта 14 Апр. 69 № 12, коимъ признано, что лица, виновныя въ несвоевременномъ удержаніи слѣдующихъ казнѣ вычетовъ, подвергаются лишь взысканію причиненнаго казнѣ убытка, который въ данномъ лучаѣ уже пополненъ. (Пост. Воен. Сов. 30 Апр. 46 г. ч. IV кн. 5 ст. 57).

1096. — **Московской**. 15 Іюл. 71 № 9266, о взысканіи 69 р. 23 к. (вдвойнѣ), за непоказаніе къ зачету *мундирныхъ вещей*, недослужившихъ узаконеннаго срока. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ) 24 р. 7 к., ибо шинели и шаровары не были въ употребленіи только одинъ годъ, за который причитается возвратить, считая и сумму неретребованную на 4 кители, только 24 р. 7 к.; остальной же начетъ сложить. (Цирк. Госуд. Контр. 10 Март. 70 № 1834. Высоч. пов. 16 Сент. 71 г.).

1097. — **Варшавской**, 18 Дек. 70 № 13724, о взысканіи 120 р. 96 к., неудержанныхъ изъ содержанія чиновниковъ управленія Военно-Топографической съемки въ Царствѣ Польскомъ *на инвалидовъ* и въ *эмеритуру*. — Утвердить 30 р. 49 к., неудержанные въ эмеритуру; а остальные 90 р. 47 к., поступившіе въ рессурсы Гос. Каз—ва и лишь неперечисленные въ свое время въ подлежащую статью смѣты Деп. Неокл. Сб., оставить безъ преслѣдованія.

1098. — **Полтавской**, 24 Февр. 71 № 402, о взысканіи 174 р. 47 к. (вдвойнѣ), розданныхъ Военною Гимназіею въ *пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія чиновника, уволеннаго въ долговременный отпускъ, и изъ квартирныхъ денегъ, ассигнованныхъ по ошибкѣ на архитектора, должности коего не положено по штату; а также 175 р. 73 к. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго гражданскимъ чиновникамъ Гимназіи со дня назначенія, а не со дня вступленія ихъ въ должность. — Утвердить 174 р. 47 к. (въ ординарномъ размѣрѣ), о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе Главнымъ Управленіемъ В. У. З., а остальной начетъ сложить, за силою ст. 30 и 31 ч. IV кн. 3, на основаніи коихъ гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства, хотя бы

они поступили на службу изъ отставки, получаютъ все содержаніе со дня опредѣленія въ должности. (Ч. IV кн. 3 ст. 30 и 31).

1099 — **Омской**, 29 Мая 71 № 4980, по общему вопросу о сложеніи недоимокъ, къ поступленію неблагонадежныхъ. — Увѣдомить Палату, что получивъ увѣдомленіе о безнадежности предположеннаго взысканія, Палата во всякомъ случаѣ обязана постановить приговоръ о начетѣ, и о взысканіи онаго, а равно о зачисленіи въ недоимку сообщить на распоряженіе подлежащаго начальства, присовокупивъ, что со стороны Контроля не встрѣчается препятствія къ сложенію недоимки, если будутъ выполнены установленныя закономъ правила для сложенія недоимокъ по безнадежности поступленія оныхъ въ казну.

1100. — **Одесской**, 19 Февр. 71 № 780, о взысканіи 319 р. 69 к. (вдвойнѣ) *фуражнаго довольствія*, вытребованнаго, въ 65 и 66 гг., на артиллерійскихъ офицерскихъ лошадей 14 бригады, вмѣсто 3-хъ, по 4 гарнца на лошадь. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо о допущенной въ фуражной табели ошибкѣ относительно размѣра суточной дачи овса было объявлено по артиллеріи еще въ 61 г.; при чемъ сами батареи 14 бригады, съ 59 до 65 гг., выводили расходъ на фуражъ, наравнѣ со всѣми прочими батареями Одесскаго округа, правильно,—не смотря на опечатку въ табели. (Ч. IV кн. 3 прил. къ ст. 899 и 903 п. 66. Приказъ по Артилл. 66 г. № 111).

1101.—**Пермской**, 23 Февр. и 1 Іюл. 71 №№ 986 и 5152, о взысканіи 421 р. 50 к. (въ ординарномъ) и 1,024 р. 85 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя въ 60—69 на кухни, баню и прачешную, не по наличному, а по штатному числу воспитанниковъ Училища Военнаго вѣдомства и Военной Начальной школы, а въ прочіе жилые покои—въ большемъ количествѣ противъ дѣйствительнаго числа печей. — Утвердить 505 р. 17 к., составляющихъ стоимость дровъ, перетребованныхъ не только въ жилые покои, въ кухню, баню и прачешную, но и въ сушильню, а также и за недопоказанный къ 65 г. остатокъ дровъ, ибо вопросъ объ отпускѣ дровъ по наличному, а не по штатному числу воспитанниковъ относительно *кухни* разрѣшается ст. 386, въ которой сказано, что дрова для кухни должны отпускаться, «сообразуясь съ числомъ людей въ казармахъ находящихся», а относительно *прачешной* и *бани* всѣ войсковыя части исполняютъ статью 389 не иначе, какъ требуя дрова по наличному же числу людей, а не по штатному. Остальной начетъ сложить, такъ какъ вся вторая половина начета не подлежитъ взысканію за отмѣною закона о двойныхъ взысканіяхъ: изъ числа же послѣдней суммы одна часть обращена ко взысканію по ошибкѣ, а другая за такое время (60—64 г.), за которое отчетность школы была уже обревизована Казенною Палатою, перевѣрка же этой отчетности Контрольною Палатою предпринята внѣ порядка, указаннаго въ ст. 359—362. (Уст. Зем. Сов. ст. 389 и 386. Общ. Счетн. Уст. ст. 359—362).

1102. — **Енисейской**; 28 Апр. 70 № 1249, о взысканіи 694 р. 25 к., израсходованныхъ Красноярскимъ Полиціймейстеромъ на *продовольствіе пересыльныхъ арестантовъ*, подъ росписки партіонныхъ начальниковъ, сдѣланныя въ книгѣ, а не въ именныхъ спискахъ арестантовъ. — Сложить, ибо дѣйствительность выдачи денегъ, по числу людей и дней марша и въ томъ самомъ количествѣ, какое было получено по авансовымъ ассигновкамъ, подтверждается вполнѣ какъ произведенною Палатою перепискою съ Экспедиціею о ссыльныхъ, такъ и росписками партіонныхъ начальниковъ. (Кассов. Прав. ст. 138 п. 5 Общ. Счетн. Уст. Прил. къ ст. 320 п. 18).

1103. — Тверской, 5 Янв. 70 № 24, о взысканіи 499 р. *кормовыхъ* и *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ сосланнымъ подъ надзоръ полиціи Кавказскимъ уроженцамъ простаго званія, безъ удостовѣренія въ ихъ неспособности къ работамъ или невозможности исполнять оныя по старости и болѣзни. — О принятіи 499 р. на счетъ казны представить на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, ибо распоряженіе М—въ В. Дѣлъ и Финансовъ о назначеніи означеннаго пособія горцамъ, хотя и не оправдывается буквою ст. 558, но оно вызвано было дѣйствительною необходимостію (Т. XV ч. 2 Св. Зак. Угол. ст. 558).

Сверхъ того: 90 и 91) по дѣламъ **Врем. Рев. Ком.** и **Астраханской** П—ты №№ 292 и 431.

12 Ноября № 37.

1104. — Саратовской, 6 Окт. 70 № 3488, о взысканіи 1,438, р. 90 к. *казенныхъ процентовъ*, за незаписку денегъ на приходъ и за несдачу ихъ, въ теченіи 9-ти лѣтъ, въ Казначейство Управляющимъ Почтовою частью В—мъ. — Утвердить, съ тѣмъ, что начетъ можетъ быть взысканъ, согласно съ заключеніемъ Почтоваго Д—та, административнымъ порядкомъ, безъ преданія виновнаго суду, въ который настоящее дѣло будетъ передано лишь въ томъ случаѣ, если В—чъ безпрекословно не уплатитъ начета. (Общ. Сч. Уст. ст. 370. Уст. Почт. ст. 475. Улож. о Наказ. ст. 356 и 411.

1105.—Владимірской, 16 Апр. 71 № 1649, о взысканіи 35,222 р. 40 к. *штрафа*, за пересылку по почтѣ (въ 68 и 69 гг.), безъ платежа почтовыхъ сборовъ, произведеній Губернской Типографіи, печатаемыхъ изъ прибыли. — Сложить, ибо редакція ст. 379, по своей общности и неопредѣлительности, могла весьма легко подавать поводъ къ недоразумѣніямъ, которыя дѣйствительно и возникали при примѣненіи оной не только въ губернскихъ, но даже и въ центральныхъ учрежденіяхъ. (Уст. Почт. ст. 379. Цирк. Почт. Д—та 11 Фев. и 17 Окт. 70 №№ 2334 и 14893).

1106. — Ставропольской, 3 Янв. 70 № 12, о взысканіи 222 р. *содержанія*, выданнаго Лѣсному Ревизору К—му не со дня назначенія его въ эту должность (1 Мая), а съ 19 Февр. 68 г., съ котораго онъ, какъ удостовѣрилъ Намѣстникъ Кавказскій, оставшись за штатомъ по случаю упраздненія должности Губернскаго Лѣсничаго, дѣйствительно исполнялъ обязанности Лѣснаго Ревизора, и 19 р. 36 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ бывшему Лѣсному Ревизору С—ну съ 1 Февр. по 6 Мая по двумъ должностямъ, тогда какъ 19 Февр. онъ остался лишь при должности Уѣзднаго Лѣсничаго. — Сложить, ибо Лѣсной Ревизоръ исправлялъ эту должность съ 19 Февраля, и затѣмъ вся неправильность въ этомъ случаѣ заключается лишь въ томъ, что начальствомъ К—го не было сдѣлано своевременнаго распоряженія о порученіи ему исправленія означенной должности, что произошло отъ упущенія въ дѣлопроизводствѣ. Что же касается 19 р. 36 к., то и въ этомъ случаѣ, хотя С—нъ не могъ считаться перемѣщеннымъ на должность Лѣсничаго, за неимѣніемъ о семъ приказа, но такъ какъ, по случаю упраздненія должности Лѣснаго Ревизора, онъ былъ перемѣщенъ съ одного оклада на другой, то къ данному случаю можетъ быть примѣнена ст. 1049, по которой переборы квартирныхъ денегъ, происшедшіе вслѣдствіе перемѣщенія чиновниковъ, оставляются безъ взысканія. (Т. III ст. 1012 и 1049).

1107. — Тверской, 23 Янв. 71 № 375, о взысканіи 55 р. 31 к. (вдвойнѣ) *пособія*, выданнаго Управленіемъ Г. И. солдатскимъ дѣтямъ старше 7 лѣтняго возраста. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо указываемая отчетнымъ мѣстомъ запоздалость ревизіи, при своевременности коей допущенная ошибка была бы ранѣе замѣчена, можетъ избавлять виновныхъ отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если между ревизіоннымъ замѣчаніемъ и неправильнымъ дѣйствіемъ, къ коему оно относится, истекъ 10 лѣтній срокъ. (Ч. IV к. 3 ст. 312. Общ. Сч. Уст. ст. 369).

1108. — Канцеляріи Г. К—ля, 4 Окт. 71 № 214, по прошенію акцизнаго чиновника, о сложеніи 133 р. 33 к. *патентнаго сбора*, опредѣленнаго въ начетъ *Томжинскою* Палатою за выдачу патентовъ съ 1 Іюля 68 по 1 Сент. 69 г. со взысканіемъ патентнаго сбора только до Сент. 68 г. — Сложить, въ виду доставленныхъ М—вомъ Ф. документовъ, что продажа питей, по выданнымъ акцизнымъ чиновникомъ патентамъ, производилась только два мѣсяца, а не 14 мѣсяцевъ, какъ первоначально полагала Палата.

1109. — Таврической, 3 Декаб. 66 № 4291, о взысканіи 476 р. 17 к. *пособія*, выданнаго крестьянину К—ко на содержаніе увѣчнаго брата его, унтеръ-офицера К—ко, съ 16 Окт. 54 г. по прошенію, поданному 3 Сент. 65 г., т. е. позже 10 лѣтъ. — Выдача пособія К—ко относится къ числу безсрочныхъ выдачъ, для коихъ существуетъ срокъ давности 10 лѣтній. — Поэтому К—ко потерялъ право на полученіе той лишь части пособія, которая причитается съ 16 Окт. 54 г. (день предпослѣдней выдачи) до 2 Сент. 55 г. въ суммѣ 58 р. 57 к.; но и эту сумму, по особымъ уваженіямъ, сложить. (Т. VI Св. Воен. Пост. ст. 213 Общ. Сч. Уст. прилож. къ ст. 136 п. 4. Уст. Общ. Призр. ст 678 и 682).

1110. — Черниговской, 4 Сент. 69 № 4669, о взысканіи 290 р. *пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе Шостенскимъ пороховымъ заводомъ контракта на неустановленной гербовой бумагѣ, именно: вмѣсто 65 р., на 7 рублевомъ листѣ. — Сложить, въ виду не вполнѣ точнаго опредѣленія въ контрактѣ цифры подрядной суммы, а также и потому, что недоборъ гербоваго сбора былъ пополненъ при расчетѣ съ подрядчикомъ ранѣе замѣчанія Контр. Палаты о начетѣ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить распоряженія Главн. Артил. Управленія разъяснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстно наименьшее количество работъ или поставокъ, предположенныхъ по контракту къ исполненію, и когда слѣдовательно извѣстна наименьшая стоимость подряда, контрактъ надлежитъ писать на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей означенной стоимости подряда, съ довзысканіемъ остальныхъ гербовыхъ пошлинъ при расчетѣ съ подрядчиками. (Уст. Пошл. ст. 182, 157 и прил. къ ст. 4).

1111. — Ковенской, 28 Февр. 69 № 709, о взысканіи: а) 128 р. 91 к. *таможенныхъ пошлинъ и 5% сборовъ*, недобранныхъ за сортовое желѣзо противъ ст. 131 тарифа, и за скидку 2% на тару съ соли въ мѣшкахъ, вѣсъ коей показанъ былъ на лицо и вообще не подлежалъ скидкѣ на тару; 3 р. 93 к. *акциденціи*, за неозначеніе въ *объявленіи* подробнаго качества изюма (въ сахарѣ, ст. 100, или безъ сахара, ст. 120 тарифа), и 10 р. *штрафа* за неподачу деклараціи въ 48-ми часовой срокъ, всего 142 р. 84 к. и б) 13 р. 4 к. *пошлинъ*, недобранныхъ съ объявленнаго вѣса сортоваго желѣза, показаннаго въ большемъ количествѣ противъ оказавшагося по досмотру, при чемъ полосовое желѣзо въ то

же время объявлено было въ меньшемъ количествѣ; 3 р. 93 к. *акциденціи*, за необозначеніе въ *накладной* подробнаго качества изюма; 1,262 р. *акциденціи* за показаніе въ накладныхъ вѣса брутто, вмѣсто нетто, а также 16 р. 12 к.— за необозначеніе въ документахъ качества проволочныхъ гвоздей (мѣдные или желѣзные) и 9 р. 50 к. *штрафа*, за пропускъ въ деклараціи двухъ паковъ желѣзной проволоки, показанной въ накладной,—всего 1,304 р. 59 к.—Утвердить 142 р. 81 к., а остальные 1,304 р. 59 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) различіе между сортовымъ и полосовымъ желѣзомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, столь незначительно, что таможня могла признать сортовымъ желѣзомъ то, которое купецъ считалъ полосовымъ; при чемъ уменьшать умышленно вѣсъ полосоваго желѣза и увеличивать вѣсъ сортоваго не было надобности, ибо послѣднее оплачивалось высшею пошлиною противъ перваго, а по новому тарифу то и другое обложено одинаковою пошлиною; б) акциденцію за неисправность накладной—за силою п. 4 ст. 403, дозволяющаго означать качество товара въ накладныхъ въ общихъ выраженіяхъ; в) акциденцію за показаніе въ накладной вѣса брутто, вмѣсто нетто, за силою ст. 427, по которой преслѣдуются лишь ошибки, заключающія въ себѣ измѣненіе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора; г) акциденцію за гвозди — на томъ основаніи, что замѣчаніе Палаты по сему предмету не подтверждается указаніями алфавита къ тарифу и самымъ текстомъ ст. 225, изъ коихъ видно, что къ ст. 225 никакіе гвозди непримѣнены, и д) штрафъ за неисправность деклараціи—за силою ст. 538, по которой товаропровозители освобождаются отъ всякой отвѣтственности за непрописку товарныхъ мѣстъ въ деклараціи, если они показаны въ коносаментахъ. (Всемил. Манифест. 28 Окт. 63 ст. V — XII. Указъ Сенат. 12 Янв. 68 № 378. Уст. Тамож. ст. 403 п. 4, 164, 427, 543, 538, 881, 886. Тарифъ изд. 57 г. ст. 225 и 207, изд. 68 г. ст. 167).

1112. — Омской, 8 Авг. 70 № 7857, о взысканіи 2,475 р. 98 к. *убытка*, понесеннаго казною по случаю данныхъ подрядчику Окружнымъ Интендантствомъ *отсрочекъ* въ такое время, когда цѣны на провіантъ сдѣлались дешевле контрактныхъ, и 3,139 р. 62 к. *неустойки*, невзысканной съ того же подрядчика, оказавшагося неисправнымъ. — Сложить: первую сумму — за неимѣніемъ законныхъ основаній для обращенія ея въ начетъ, а вторую — за отсутствіемъ указаннаго Палатою убытка. Совѣтъ разсуждалъ: Палата полагаетъ, что когда состояніе справочныхъ цѣнъ обѣщаетъ выгоду отъ отказа неисправному подрядчику, то отказъ этотъ становится необходимою мѣрою для охраненія казны отъ убытка. Но, во первыхъ, подобная мѣра должна быть названа не охраненіемъ казны отъ убытка, а заботливостію объ извлеченіи изъ подряда большихъ *выгодъ* въ сравненіи съ контрактными цѣнами, между тѣмъ какъ законъ вмѣняетъ Интендантству въ обязанность, въ случаѣ неисправности подрядчика, заботиться не о выгодахъ, которыя могли бы быть извлечены на счетъ такихъ подрядовъ, а лишь объ отвращеніи убытковъ, т. е. о предупрежденіи излишнихъ расходовъ противъ цѣнъ контрактныхъ. Во вторыхъ, во всякомъ случаѣ, выгоды отказа выясняются вполнѣ лишь впослѣдствіи; въ самый же моментъ оказавшейся неисправности подрядчика невозможно имѣть точныя данныя для заключенія о выгодности или невыгодности отказа. — Наконецъ, право давать отсрочки предоставлено полному усмотрѣнію Окружныхъ учрежденій съ соблюденіемъ лишь указанныхъ въ законѣ условій, которыя въ данномъ случаѣ были выполнены. (Полож. Воен. Окр. Упр. ст. 74 п. 13 лит. б. и ст. 138 п. 8 и 9. Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1113. — Харьковской, 8 Іюня 71 № 88, о взысканіи 23 р. 83 коп. (вдвойнѣ) за излишне вытребованныя на 66 г. Землянскою уѣздною командою, противъ штатнаго числа строевыхъ нижнихъ чиновъ, *мундирныя вещи*. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо подъ п. 4 Высоч. повелѣнія 66 г. могутъ быть подводимы лишь такія перетребованія, которыя произошли отъ ошибочныхъ исчисленій противъ прежнихъ штатовъ, табелей и положеній; въ данномъ же случаѣ требованіе мундировъ и шароваръ сдѣлано было

въ излишнемъ количествѣ противъ штатнаго числа строевыхъ чиновъ, котораго означенныя табели не опредѣляютъ. (Высоч. утв. Прик. В. М—ра 8 Авг. 66 № 235 п. 4).

1114. — Одесской, 28 Апр. 71 № 1347, о взысканіи 58 р. 50 к. за *контрамарки*, выданныя Начальникомъ Бѣлецкой Уѣздной команды семейнымъ нижнимъ чинамъ по одной на каждое, а не на два семейства. — Сложивъ по особымъ уваженіямъ, просить Главный Штабъ подтвердить по военному вѣдомству, что подводы для семействъ отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ должны расчитываться согласно ст. 2407, и что циркуляръ 61 г. № 52 никакой силы не имѣетъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2407. Цирк. Штаба 6. Отд. Корп. Внутр. Стр. 29 Сент. 61 № 52).

1115. — Московской, 23 Сент. 71 № 11510, о взысканіи 41 р. 2 к. *второй половины начета*, опредѣленнаго на Командира 7 резервной Кавалер. Бригады за выписку въ расходъ *прогоновъ* изъ Ряжска до Скопина, чрезъ Рязань и Пронскъ, а не чрезъ Кораблинскую станцію Рязанско-Козловской желѣзной дороги. — Утвердить, ибо обо всѣхъ перемѣнахъ въ Почтовомъ Дорожникѣ всегда публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ. въ коихъ напечатано было и объ открытіи новаго тракта до г. Скопина 14 Янв. 69 г., между тѣмъ какъ требованіе о выдачѣ прогоновъ происходило въ Сентябрѣ этого года.

1116. — 27 Авг. 71 № 10598, о взысканіи 726 р., израсходованныхъ Командиромъ, переходившаго въ лагерь подъ Москвою, Татуринскаго полка, на пріобрѣтеніе въ пути *провіанта*, посредствомъ наличной покупки, между тѣмъ какъ слѣдовало получать его, по мнѣнію Палаты, изъ попутныхъ провіантскихъ магазиновъ. — Сложить, какъ потому, что въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе покупки фуража по цѣнамъ дешевле Интендантскихъ, интересъ казны не только ничего не потерялъ, но выигралъ, такъ и потому, что допущенное Интендантствомъ распоряженіе нисколько не противорѣчитъ внутреннему смыслу ст. 927, ибо запасы Калужскаго и Серпуховскаго магазиновъ, изъ коихъ предстояло полку запасаться припасами, были въ точности соразмѣрены съ требованіями мѣстныхъ войскъ, такъ что наличный хлѣбъ оставался въ этихъ магазинахъ лишь отъ одного мѣсяца до другого и слѣдовательно никакой порчѣ не подвергался. (Ч. IV кн. 3 ст. 938, 927).

1117. — Пермской, 8 Авг. 70 № 6150, о взысканіи 1,168 р. израсходованныхъ изъ *экстраординарной* суммы на наемъ частнаго дома для помѣщенія приказа Общественнаго Призрѣнія, находившагося прежде въ казенномъ зданіи, уступленномъ Строительному Отдѣленію Губ. Правленія. — Утвердить, ибо Приказы Общ. П—нія хотя и принадлежатъ къ числу Губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и даже могутъ пользоваться помѣщеніемъ въ казенныхъ зданіяхъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такія помѣщенія имѣются свободными, въ противномъ же случаѣ наемъ квартиры для приказовъ долженъ быть относимъ по закону на ихъ собственныя средства, что уже и дѣлалось въ другихъ губерніяхъ по распоряженію самого М—ва В. Дѣлъ. (Т. II ст. 21. Т. XIII Уст. Прик. Общ. Пр. ст. 16, 17 и 283. Предпис. Хоз. Д—та 30 Сент. 71 № 9270).

19 Ноября № 38.

1118. — Олонецкой, 5 Дек. 69 № 3960, о взысканіи 270 р. *выкуп-*

наго рекрутскаго взноса, принятаго въ казну, вмѣсто 570 р., въ размѣрѣ 300 р. отъ рекрута Б—ге, прослужившаго на горныхъ заводахъ болѣе 3-хъ лѣтъ, но во время набора несостоявшаго уже въ числѣ горнозаводскихъ рабочихъ. — Утвердить, ибо точный смыслъ ст. 39 не оставляетъ сомнѣнія, что установленныя ею льготы относятся только къ рабочимъ, состоящимъ при заводахъ во время рекрутской очереди. (Высоч. утв. 8 Мар. 61 Полож. горнозав. насел. ст. 39).

1119. — Ломжинской, 28 Мая 70 № 1569, *о возвратѣ* изъ казны 200 р. 98 к. *консумціоннаго* и 225 р. 18 к. *ведроваго сборовъ*, взысканныхъ до Сентября 66 г. по городу Кальваріи, въ которомъ ведроваго сбора арендаторъ не взималъ, и въ которомъ сборъ этотъ установленъ только съ 27 Іюня 67 г. — Возвратить 225 р. ведроваго сбора, ибо сборъ сей былъ учрежденъ только въ 13 городахъ, въ коихъ Кальварія поименованъ не былъ; остальную же сумму оставить въ казнѣ, ибо со стороны Губ. Правленія не послѣдовало возраженія противъ правильности сего начета.

1120. — Лифляндской, 6 Сент. 70 № 7312, о взысканіи 13 р. 20 к. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ за гербовую бумагу, употребленную для шкиперскихъ показаній, которыя, какъ состоящія изъ двухъ частей, должны быть писаны, по мнѣнію Палаты, на двухъ листахъ. — Сложить, за отсутствіемъ убытка для казны, ибо изъ приложенной къ ст. 467 Там. Уст. формы шкиперскихъ декларацій видно, что онѣ состоятъ изъ двухъ частей, которыя могутъ быть писаны на половинкахъ одного и того же листа. (Уст. Там. ст. 467).

1121. — Новгородской, 11 Марта 70 № 972, о взысканіи 13 р. 76 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ, чиновникомъ особыхъ порученій при Губернаторѣ Б—мъ, по поѣздкѣ, которая, какъ видно изъ документовъ, въ дѣйствительности не могла быть произведена въ показанныя въ нихъ мѣстности. — Утвердить, ибо само Губ. Правленіе удостовѣряетъ, что чиновникъ Б—кій указанной Палатою поѣздки не совершилъ. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что всѣ вообще денежныя выдачи, производимыя изъ казны, раздѣляются на двѣ категоріи: выдачи частнымъ лицамъ и обществамъ и выдачи чиновникамъ. При повѣркѣ расходовъ первой категоріи, Госуд. Контроль обязанъ удостовѣриться не только въ правильности уплаченной суммы, но и въ дѣйствительности выполненія частнымъ лицемъ принятаго имъ на себя обязательства. Что же касается расходовъ второй категоріи, то Госуд. Контроль не имѣетъ ни возможности, ни обязанности провѣрить: дѣйствительно ли служащіе исполняютъ тѣ порученія, за которыя получаютъ вознагражденіе. Наблюденіе подобнаго рода принадлежитъ исключительно начальству должностныхъ лицъ. Но при этомъ Совѣтъ не могъ не замѣтить, что въ частныхъ случаяхъ, когда неисполненіе служащимъ обязанности его сдѣлается извѣстнымъ Контрольному учрежденію путемъ оффиціальнымъ, оно не можетъ утвердить расхода на вознагражденіе служащаго. Равнымъ образомъ и въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ, Контроль обязанъ удостовѣряться въ дѣйствительности исполненія порученія, напр. при командировкахъ по непочтовымъ трактамъ и т. п.

1122. — Казанской, 11 Марта 70 № 1246, о взысканіи 3,984 р. 24 к., израсходованныхъ *на содержаніе сверхкомплектныхъ нижнихъ чиновъ* въ 5 Клужскомъ пѣхотномъ полку. Вопросы возбужденные по сему дѣлу Совѣтомъ и Воен. М—вомъ: 1) Имѣютъ ли Палаты право производить въ извѣстныхъ пре-

дѣлахъ учетъ расходовъ на содержимыхъ въ войскахъ сверхкомплектныхъ нижнихъ чиновъ, и 2) Если таковое право должно быть признано за учрежденіями Госуд. Контроля, то правильно ли сдѣланъ учетъ означенныхъ расходовъ Казанскою Палатою и подлежитъ ли онъ утвержденію вполнѣ или въ какой либо его части? — Отвѣты: 1) При разрѣшеніи вопроса о контрольной повѣркѣ сверхкомплекта нижнихъ чиновъ полевыхъ и мѣстныхъ войскъ, необходимо различать два момента: *изданіе* тѣхъ или иныхъ распоряженій о содержаніи войскъ въ тѣхъ или другихъ составахъ, въ той или иной численности, и *точное выполненіе* тѣхъ изъ числа сихъ распоряженій, которыя будутъ сопряжены съ сокращеніемъ расходовъ по содержанію войскъ. Право изданія означенныхъ распоряженій принадлежитъ исключительно Военному М—ву, равно какъ и обязанность наблюденія за точнымъ ихъ выполненіемъ относится, прежде всего, до Главнаго Штаба; но въ послѣднемъ случаѣ должно быть отведено извѣстное мѣсто и участію Госуд. К—ля, роль коего должна состоять, въ подобныхъ дѣлахъ, не въ томъ, чтобы вмѣшиваться въ распоряженія Главнаго Штаба и указывать ему, для чего онъ содержитъ военныя силы въ сверхкомплектѣ, а единственно въ провѣркѣ того обстоятельства, чтобы всякое распоряженіе Военнаго М—ва, сопряженное съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ казенныхъ расходовъ, было исполнено безъ нанесенія казнѣ какого либо ущерба. За симъ Совѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что ни существующія узаконенія, ни высшій надзоръ за численностью войскъ со стороны Главнаго Штаба, ни указанныя Воен. М—вомъ практическія неудобства, не лишаютъ Контр. учрежденія права слѣдить, въ извѣстныхъ случаяхъ, (см. Цирк. Госуд. К—ра 19 Іюля 73 № 707) и за правильностью расходовъ на содержаніе нижнихъ чиновъ, подлежащихъ увольненію въ отпускъ или отставку, и 2) Начетъ Палаты, какъ наложенный вслѣдствіе примѣненія къ настоящему дѣлу ошибочнаго способа исчисленія сверхкомплекта, оставить безъ послѣдствій, указавъ Палатѣ, что учетъ комплекта людей слѣдуетъ производить по общему числу строевыхъ и нестроевыхъ нижнихъ чиновъ, а не по строевымъ лишь рапортамъ полковъ. (Цирк. б. Интент. Д—та 3 Дек. 64 № 269 и Цирк. Гл. Штаба 14 Дек. 66 № 305. Высоч. повел. 15 Дек. 65).

1123. — Витебской, 5 Февр. 69 № 505, о взысканіи 1,020 р., переплаченныхъ прежнимъ подрядчикамъ за *свѣчи и дрова* для войскъ и тюремъ въ теченіи $2^1/_2$ мѣсяцевъ, ранѣе коихъ не былъ заключенъ новый контрактъ, по состоявшимся на торгахъ низшимъ цѣнамъ, единственно потому, что въ бумагѣ объ утвержденіи торговъ было употреблено такое выраженіе, которое можно понимать въ томъ смыслѣ, что срокъ заключенія сего контракта былъ отдаленъ Главнымъ Начальникомъ Сѣверозападнаго края до 1 Января 67 г. — Сложить, за отсутствіемъ твердаго основанія для опредѣленія начета, ибо къ отдаленію срока новаго контракта до 1 Янв. 67 г. хотя и не было законнаго основанія, такъ какъ предписаніе объ утвержденіи новыхъ цѣнъ получено было еще въ Октябрѣ 66 г., но во всякомъ случаѣ въ предписаніи этомъ было употреблено такое двусмысленное выраженіе, которое можетъ служить къ оправданію обѣихъ сторонъ: и Главнаго Начальника Края, и Особаго о Земскихъ Повинн. присутствія. (Т. X ч. 1 ст. 1982).

1124. — Орловской, 19 Нояб. 69 № 4569, о взысканіи 838 р. 39 к., выведенныхъ въ расходъ, Начальникомъ 1-й Дистанціи IV Отд. Путей Сообщ., на большее число *рабочихъ противъ урочнаго положенія и смѣты работъ*, а именно: на ремонтъ шоссе употреблено было, въ теченіи года, рабочихъ 16,596, по смѣтѣ же назначено ихъ 12,069, менѣе на 4,526. — Сложить, ибо производитель работъ хотя дѣйствительно употребилъ большее число рабочихъ противъ положеннаго по урочному положенію, но передержки въ суммахъ никакой не допустилъ. Въ смѣтахъ предполагаются рабочіе, выработывающіе полные уроки, такъ что тамъ число рабочихъ всегда одинаково съ числомъ уроковъ, а потому и рабочая плата расчитывается въ смѣтахъ не сообразно числу людей дѣйствительно упо-

требленныхъ на работы, а сообразно числу выработанныхъ уроковъ; въ дѣйствительности же число уроковъ можетъ разлагаться какъ на большее, такъ и на меньшее число работниковъ, при чемъ это разложеніе можетъ привести къ нарушенію урочнаго положенія только въ томъ случаѣ, когда и расчетъ рабочей платы будетъ сдѣланъ не по числу уроковъ, а по числу людей; а такъ какъ въ данномъ случаѣ сдѣланный расчетъ вполнѣ отвѣчаетъ числу уроковъ, то никакого нарушенія урочнаго положенія признать не возможно, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности ремонтныя работы выполнены дешевле смѣтнаго назначенія на 22,221 р. и дешевле справочныхъ цѣнъ на 8,736 р. (Урочн. Полож. 43 г. ст. 25).

1125. — Калужской, 3 Окт. 70 № 3841, о взысканіи съ б. Калужскаго Губернатора 700 р. *содержанія*, полученнаго за время просрочки въ заграничномъ отпуску, неоправданной установленными для сего документами.— Сложить, въ виду доставленнаго М—вомъ В. Д. медицинскаго свидѣтельства, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ, и заявленія М—ва, что причина просрочки признана имъ уважительною (Т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 663, 664, 669).

1126. — Варшавской, 5 Нояб. 70 № 12388 и 12 Іюля 71 № 7589, о взысканіи 429 р. 19 к., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* при выдачѣ, переведеннымъ въ Привислинскій край чиновникамъ, подъемныхъ денегъ, произведенной до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія 5 Іюн. 68 г. — Сложить, за силою п. 2 Пост. Учред. Комит. 15 Дек. 67 г., коимъ было разъяснено, что при выдачѣ путевыхъ пособій чиновникамъ, переводимымъ на службу въ Привислинскій Край, 10% вычитать не слѣдуетъ, каковое разъясненіе распорядительныя управленія и обязаны были исполнять до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія 68 г. (См. состоявшееся по подобному же дѣлу постановленіе Совѣта 12 Янв. 70 № 2). (Пост. Учред. Ком. 15 Дек. 67 п. 2. Высоч. повел. 5 іюля 68 г.).

1127. — Симбирской, 11 Янв. 71 № 49, о взысканіи 298 р. 83 к., передержанныхъ *на содержаніе воспитанниковъ* учрежденнаго при гимназіи *пансіона* противъ утвержденной попечителемъ округа частной смѣты на 68 г. — Сложить, ибо въ общемъ итогѣ смѣты сдѣлано сбереженіе на 791 р., передержка же въ частныхъ статьяхъ смѣты допущена въ виду крайней необходимости; при чемъ Директоръ гимназіи не могъ воспользоваться сдѣланнымъ ему въ 69 г. предостереженіемъ за подобную же передержку по смѣтѣ 67 г. (См. выше № 699).

1128. — Тифлисской, 17 Февр. 71 № 869, о взысканіи 1,118 р. 92 к., израсходованныхъ изъ казны *на ремонтъ частнаго дома*, нанятаго для Кутаисскаго Губернатора. — За сдѣланнымъ со стороны Намѣстника Кавказскаго распоряженіемъ о пополненіи начета, переписку по настоящему дѣлу прекратить.

26 Ноября № 39.

1129. — С.-Петербургской, 10 Февр. 71 № 1112, о взысканіи 727 р. 27 к., переплаченныхъ за *провіантъ*, заготовленный въ недостаточномъ количествѣ для Шенкурскаго магазина, вслѣдствіе исчисленія въ смѣтѣ количества муки, не по наличному, а по штатному числу нижнихъ чиновъ. — Сложить, ибо упу-

щеніе Окружнаго Интендантства, открывшаго свои дѣйствія не ранѣе 1 Сент. 64 г., произошло отъ неполученія свѣдѣній о наличномъ составѣ не штатныхъ нижнихъ чиновъ, довольствовавшихся изъ Шенкурскаго магазина, и потому должно быть отнесено къ разряду неизбѣжныхъ въ дѣлопроизводствѣ случайностей, не влекущихъ за собою денежнаго начета. (Ч. IV кн. I ст. 86, 87. Т. I Учр. Гос. К. ст. 1673 п. 3).

1130. — Черниговской, 22 Сент. 70 № 4597 о взысканіи 122 р. 50 к. *акциза за дрожжевые матеріалы*, исключенные изъ нормы, въ Мартѣ 69 г., безъ оговорки въ книгѣ, по послѣднему свидѣтельству, по коему не предполагалось закончить винокуреніе. — Сложить, ибо порядокъ исключенія затертыхъ па весь срокъ винокуренія дрожжей разъясненъ не прежде 22 Мая 69 г. въ циркулярѣ № 947, согласно коему заводчики обязаны заявлять объ исключеніи дрожжей акцизному надзору для отмѣтки объ исключеніи въ свидѣтельствѣ и въ винокуренной книгѣ. (Цирк. М. Ф. 3 Февр. 68 № 889 и 22 Мая 69 № 947).

1131. — Кіевской, 13 Іюн. 71 № 3569, о взысканіи 127 р. 61 к., переплаченныхъ Елизаветградскою военною Прогимназіею *за съѣстные припасы*, пріобрѣтенные въ Январѣ и Февралѣ 68 г., до утвержденія новыхъ торговъ, отъ прошлогодняго подрядчика съ уплатою по цѣнамъ 68, а не 67 г. — Сложить, ибо общія кондиціи 65 г., на основаніи коихъ слѣдовало расчитать подрядчика по цѣнамъ 67 г., были разосланы въ бывшія училища военнаго вѣдомства въ Ноябрѣ 68 г., до этого же времени заведенія эти по необходимости должны были руководствоваться кондиціями 61 г., противъ коихъ никакой передержки не допущено. (Общ. Кондиціи разосл. при Цирк. Глав. Управл. Воен. Учебн. Завед. 11 Іюля 64 № 14 п. 22. Кондиціи б. Управ. Учил. приложен. къ приказу 11 Марта 61 № 25).

1132. — Витебской, 3 Іюня 69 № 2698, о взысканіи 609 р. 90 к., израсходованныхъ на счетъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на жалованье преподавателямъ наукъ: на выдачу *жалованья* преподавателямъ искусствъ (94 р. 52 к.), на *выписку журналовъ и газетъ* для фундаментальной библіотеки (73 р. 72 к.); на *вознагражденіе* нѣкоторымъ воспитателямъ за ботаническія экскурсіи (200 р.) и на выдачу *наградъ и пособій* изъ остатковъ отъ жалованья преподавателей изъ военныхъ офицеровъ, получающихъ оное по чинамъ (251 р. 65 к.). — Утвердить 251 р. 65 к., ибо остатки отъ жалованья по чинамъ, получаемаго лицами служащими въ различныхъ управленіяхъ Военнаго М—ва, вообще не подлежатъ раздачѣ въ пособія и награды; (Приказ. № 412); остальные же начеты сложить. (Пол. Хоз. Комит. Воен. Учеб. Зав. прим. къ § 4. Высоч. Утв. 28 Авг. 65 Шт. Воен. Гимн. Высоч. утв. 9 Нояб. 65 Полож. Воен. Пов. распублик. въ приказѣ Воен. М—ра 17 Ноября № 412. Смѣтн. Пр. ст. 33. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1133. — Ковенской, 10 Мая 71 № 2616, о сложеніи 16 р. 20 к., назначенныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщ. *въ пособіе* чиновнику Я—му, отъ коего *не отобрана росписка* на томъ основаніи, что деньги выданы подъ особую росписку кредитора Я—го, представленную на ревизію вмѣстѣ съ долговымъ обязательствомъ. — (Вторично разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23). Сложить на основаніи п. 4 ст. 166 Общ. Сч. Уст., который уполномочиваетъ оставлять безъ росписокъ вообще расходы, не превышающіе 30 р., а также въ виду того, что въ данномъ случаѣ дѣйствительность выдачи денегъ другому лицу по собственному желанію кредитора засвидѣтельствована подлежащимъ начальствомъ.

1134. — **Екатеринославской**, 23 Сент. 70 № 6107, о взысканіи 38 р. 80 к. *гербовыхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ 69 г. за шкиперскія показанія, написанныя на простой бумагѣ. — Утвердить, ибо шкиперскія показанія суть не что иное, какъ декларація, которая по ст. 285 должна быть писана на гербовой бумагѣ, о чемъ сдѣлано было подтвержденіе таможнямъ въ 70 г. самимъ Д—томъ Тамож. сборовъ, каковое подтвержденіе не составляетъ новаго закона, а указываетъ на законъ уже существовавшій. (Цирк. Д—та Там. Сб. 17 Марта 69 г. № 2786 и 20 Февр. 70 № 1318. Уст. Там. ст. 463, 285, прим. къ ст. 467. Прав. утв. М—ромъ Ф. 8 Марта 69).

1135. — **Оренбургской**, 20 Окт. 70 № 3610, о взысканіи 4,245 р. 81 к. *подъемныхъ* денегъ, выданныхъ, въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья, чиновникамъ Казенной Палаты и Губернскаго Казначейства, командированнымъ по дѣламъ службы въ Ташкентъ въ 66—69 гг. — Увѣдомить М—ра Ф., что Высочайше утв. положеніе 3 Дек. 61 г. относится исключительно до чиновъ военнаго вѣдомства и не можетъ быть примѣняемо къ гражданскимъ чиновникамъ; а потому утвержденіе расхода въ суммѣ 4.245 р. можетъ послѣдовать не иначе, какъ по испрошеніи на то Высочайшаго разрѣшенія. (Полож. 3 Дек. 61 о военн. управл. Кирг. степ. Оренб. вѣд. § 31 Т. III ст. 1071 и 1095).

1136. — **Виленской**, 29 Сент. 70 № 5388, о взысканіи 575 р. *пособія изъ процентныхъ сборовъ*, выданнаго Генералъ-Губернаторомъ Полиціймейстеру и Брандмейстеру г. Ковны сверхъ назначенной имъ 50% прибавки къ жалованью. — Начетъ Палаты опредѣленъ на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Марта 64 г.; а потому, не считая себя въ правѣ сложить этотъ начетъ собственною властію, Совѣтъ положилъ: повергнуть настоящее дѣло на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе. (Высоч. пов. 5 Марта 64).

5 Декабря № 40.

1137. — **Ломжинской**, 5 Нояб. 69 № 4272, *о возвратѣ* купцу Ле—ну *таможенныхъ пошлинъ* 52 р. 80 к., взысканныхъ по ст. 287 тарифа за фарфоровыя издѣлія «не посуда», предъявленныя къ оплатѣ по ст. 284 тарифа. — Возвратить. По тарифу 65 г. фарфоровыя издѣлья раздѣлялись на двѣ категоріи: посуда (ст. 284) и не посуда (ст. 287). Затѣмъ въ 66 г. указанъ былъ еще рядъ фарфоровыхъ издѣлій—гвозди съ фарфоровыми головками, который, не составляя посуды, отчисленъ къ статьѣ тарифа о посудѣ (284). Такимъ образомъ съ 66 г. предметы—непосуда стали очищаться пошлиною какъ по 284, такъ и по 287 ст. тарифа. Вслѣдствіе этого, указаніе въ объявленіи «фарфоровыя издѣлья не посуда» представлялось уже недостаточнымъ; поэтому сверхъ наименованія рода товара, купецъ долженъ былъ указать и видъ его. Это послѣднее указаніе онъ замѣнилъ ссылкою на статью тарифа: «фарфоровыя издѣлья не посуда по ст. 284 тарифа»; при чемъ въ досмотровой очисткѣ написано «вѣрно». Засимъ изъ сопоставленія объявленія и досмотра съ статьями тарифа нельзя не убѣдиться, что въ данномъ случаѣ были привезены гвозди съ фарфоровыми головками, названныя фарфоровыми издѣльями не посуда, оплачиваемыми по ст. 284 тарифа. (Указат. М—ва Ф. 66 № 3).

1138. — **Кіевской**, 27 Марта 70 № 1899, о взысканіи 70 р. 12 к. *акциза*, недопоступившаго въ казну вслѣдствіе исчисленія емкости квасильныхъ чановъ съ отсѣченіемъ долей ведра. — Начетъ сложить, за неимѣніемъ въ законахъ точ-

ныхъ указаній на необходимость принятія въ расчетъ дробныхъ частей ведра, сообщивъ М—ру Ф. о необходимости установленія единообразнаго порядка измѣренія посуды на всѣхъ заводахъ. (Прав. Опис. и и измѣр. Зав. Посуды ст. 26, 27 п. п. и с. Уст. Пит сб. 12).

1139. — Могилевской, 5 Іюня 70 № 2096, о взысканіи 217 р. 28 к. *процентовъ*, выданныхъ подрядчикамъ, ремонтировавшимъ Кіевское шоссе, на добавочную сумму, задержанную у нихъ по винѣ Правленія Путей Сообщ. съ 63 до 69 г., на членовъ коего и слѣдуетъ обратить, по мнѣнію Палаты, уплату процентовъ. — Поручить Палатѣ собрать свѣдѣнія, отъ чего произошла задержка денегъ: отъ самой ли казны, или по дурному распоряженію чиновниковъ и запущенію дѣлъ, и затѣмъ постановить по сему дѣлу новое опредѣленіе, принявъ во вниманіе, что перевѣрка измѣренія небольшаго шоссе, длившаяся 4 года, возбуждаетъ сомнѣніе, не имѣло ли въ настоящемъ случаѣ мѣсто именно то запущеніе дѣла, о коемъ упоминается въ ст. 145 и которое влечетъ за собою отвѣтственность должностныхъ лицъ. (Т. X ч. I ст. 684. Т. X ч. 2 ст. 144 и 145).

1140. — Саратовской, 11 Февр. 71 № 347: какимъ закономъ должна руководствоваться Саратовская Городская Дума при отпускѣ *отопленія* учрежденіямъ, содержимымъ на счетъ городскихъ доходовъ: Уставомъ о земскихъ повинностяхъ, или спеціальнымъ положеніемъ для г.Саратова Высоч. утв. 16 Мар. 39 г.? — Города, имѣющіе особыя положенія, должны руководствоваться, при отпускѣ дровъ на счетъ своихъ доходовъ, изданными для сихъ городовъ особыми положеніями. (См. выше № 856).

1141. — Тульской, 6 Марта 71 № 67, о взысканіи 3,900 р. 46 к. *лѣсной подати*, взысканной съ крестьянъ въ 68 и 69 гг. по таксѣ 62, а не по таксѣ 68 и 69 г. — Оставить безъ послѣдствій, ибо отводъ крестьянамъ лѣсныхъ участковъ произведенъ былъ изъ *устроенныхъ* дачъ въ 63 г. впредь на 14 лѣтъ, а потому и налогъ за лѣсные матеріалы исчисленъ былъ на весь этотъ срокъ по дѣйствовавшей въ то время таксѣ 62 г., и долженъ оставаться неизмѣннымъ впредь до слѣдующаго устройства и составленія новыхъ хозяйственныхъ предположеній. Такой именно порядокъ взиманія лѣснаго налога вполнѣ согласенъ съ изданными М—вомъ правилами, ближайшее установленіе коихъ принадлежитъ самому М—ву Г. И—въ. (Уст. Лѣсн. ст. 836 п. 7 и ст. 834. Т. I Зак. осн. ст. 66 и 94. Учрежд. Министр. Г. Имущ. ст. 1167 и 1169. Наставл. Лѣсн. офиц. 19 Мая 58 §§ 4, 5 и 6. Инстр. Устр. Лѣс. крест. надѣла 10 Мая 65 §§ 3 и 14. Цирк. Лѣсн. Д—та 5 Окт. № 26288).

1142. — Тифлисской, 12 Нояб. 70 № 5551, о взысканіи 519 р. 95 к. *неустойки*, неналоженной на подрядчика за отказъ отъ заключенія контракта по такому подряду, который на вторичныхъ торгахъ остался за нимъ же по высшей цѣнѣ, не превышавшей впрочемъ размѣра цѣнъ секретныхъ. — Сложить, ибо отступленіе отъ ст. 741 было допущено только одинъ разъ и на будущее время, какъ удостовѣрило Главное Кавказское начальство, не должно повторяться. (Т. X ч. 1 ст. 1868, ч. IV кн. 1 ст. 741. Прик. по Кавк Арміи 68 № 147).

1143. — Варшавской, 3 Дек. 70 № 13244, по просьбѣ Над. Сов. Я—го, о *возвратѣ* ему 102 р. 43 к. и о сложеніи 52 р. 27 к., опредѣленныхъ въ начетъ въ качествѣ *штрафа*, за *выдачу неправильной справки о справочныхъ цѣнахъ на фуражъ* въ 57 г. — Начетъ оставить въ своей силѣ, ибо ни одинъ

изъ правильно наложенныхъ и законно взысканныхъ начетовъ возврату изъ казны не подлежитъ, равно какъ и сложеніе вполнѣ правильныхъ и предписанныхъ къ исполненію взысканій отъ власти Госуд. К—ля не зависитъ.

1144. — Харьковской, 9 Іюля 70 № 79, о взысканіи съ б. командира 3-го Драгунскаго Новороссійскаго полка 454 р. 54 к. *надбавочныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ, при довольствіи полка собственнымъ попеченіемъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ справочнымъ, а не къ утвержденнымъ командующимъ войсками цѣнамъ. — Утвердивъ 454 р. 54 к., присоединить къ нимъ еще 300 р. 29 к. за фуражъ, выведенный въ расходъ за время довольствія войскъ собственнымъ попеченіемъ, по справочнымъ, а не по открытымъ Интендантскимъ чиновникомъ цѣнамъ. Совѣтъ разсуждалъ, что надбавки къ справочнымъ цѣнамъ, какъ это и было уже разъяснено Совѣтомъ 25 Янв. 71 г., могутъ быть допущены только со дня полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія 25 Нояб. 67 г. и при томъ лишь при условіи производства слѣдствія о дѣйствительной невозможности заготовленія фуража по цѣнамъ, утвержденнымъ командующимъ войсками, и донесенія о каждой надбавкѣ Военному Совѣту. (Прик. Ком. войск. 65 № 100 и 66 №№ 16 и 120. Прик. Воен. М—ра 16 Янв. 68 № 13. Высоч. Пов. 25 Нояб. 67).

10 Декабря № 41.

1145. — Витебской, 7 Марта 70 № 1072, о взысканіи 70 р. 95 к. *акциза* за заторъ, пропускъ коего на винокуренномъ заводѣ оправданъ двумя актами, изъ коихъ въ одномъ (утреннемъ) упоминается объ опечатаніи заторнаго чана по случаю неимѣнія припасовъ, а въ другомъ (вечернемъ),—по случаю течи заторнаго чана, которой не должно бы быть, если чанъ былъ запечатанъ утромъ.— Сложить, въ виду доказаннаго М—вомъ Финансовъ отсутствія всякаго сомнѣнія въ дѣйствительномъ пропускѣ вечерняго затора.

1146. — Д—та Морскихъ Отчет., 31 Декаб. 70 № 336, о взысканіи съ виновныхъ 11,992 р. 99 к. *жалованья и вознагражденія*, полученныхъ купцомъ К—номъ, за участіе въ операціи по заготовленію лѣсовъ для Николаевскаго порта. — Утвердить. По этому дѣлу Совѣтомъ постановлено было два вопроса: 1) Какъ слѣдуетъ смотрѣть на купца К—на въ дѣлѣ заготовленія имъ лѣсовъ къ Николаевскому порту — какъ на казеннаго заготовителя или какъ на частнаго продавца? и 2) Если К—нъ казенный заготовитель, то правильно ли сдѣланъ съ нимъ расчетъ? Отвѣты: 1) Принимая во вниманіе сущность условій, изложенныхъ въ запискѣ самого К—на, нельзя на него смотрѣть иначе, какъ на казеннаго заготовителя, который расчетъ за лѣса съ казною долженъ былъ дѣлать по цѣнамъ, по коимъ они дѣйствительно пріобрѣтены, а за труды свои имѣлъ право получать вознагражденіе: а) за пониженіе дѣйствительной стоимости лѣсовъ противъ цѣнъ, принятыхъ за норму, ½ разности между стоимостію лѣсовъ по цѣнамъ, по коимъ они дѣйствительно пріобрѣтены, и стоимостію по цѣнамъ, принятымъ за норму, и б) въ случаѣ выгодности первой операціи, имѣлъ право на полученіе, въ видѣ награды, казеннаго жалованья; 2) Расчетъ съ К—мъ, какъ съ казеннымъ заготовителемъ лѣсовъ, сдѣланъ не вѣрно; почему слѣдуетъ возвратить въ казну съ виновныхъ: а) 7,086 р. 59 к., переплаченныхъ К—ну на дубовыхъ лѣсахъ 2 и 3 партіи противъ дѣйствительной ихъ стоимости; б) 1,574 р. 34 к., переданныхъ за сосновыя бревна 3 партіи противъ цѣнъ, по коимъ можно было пріобрѣсти эти бревна наличною покупкою у николаевскихъ лѣсопромышленниковъ; в) 3.133 р. 5 к., излишне выданныхъ за мачтовыя деревья и ран-

гоутныя бревна, сравненныя, при исчисленіи на нихъ уторжки, съ деревьями не тѣхъ размѣровъ и даже не тѣхъ сортовъ, какія приняты отъ К—на, и г) 198 р. гербовыхъ пошлинъ за заключеніе К—мъ контракта на простой бумагѣ.

17 Декабря № 42.

1147. — Нижегородской, 18 Февр. 71 № 736, о взысканіи 32 р. 50 к. 1/40/0 *казенной судоходной пошлины*, исчисленной за мочала по суммѣ, обозначенной въ накладной, а не по стоимости мочалъ по справочной цѣнѣ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо на основаніи закона 35 г. хотя и можно заключить, что въ видахъ законодателя было достигнуть той цѣли, чтобы въ накладныхъ обозначалась *истинная* цѣна клади, но затѣмъ въ формахъ накладныхъ, составленныхъ на основаніи ст. 87 и приложенныхъ къ ст. 147 Уст. Пут. Сообщ., уже прямо выражено, что общую цѣну клади объявляетъ судоходчикъ, и затѣмъ повѣрка этой цѣны нигдѣ на обязанность Учрежденій Путей Сообщенія не возложена. (Уст. Пут. Сообщ. ст. 87 и 147. Т. XII ч. 2 ст. 2. Высоч. утв. 18 Дек. 35 мнѣн. Госуд. Совѣта).

1148. — Могилевской, 4 Дек. 70 № 4150: не слѣдуетъ ли, въ видахъ правильнаго взиманія *гильдейскихъ пошлинъ*, требовать перечисленія подрядчиковъ изъ 2-й гильдіи въ 1-ую во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ одного заключеннаго ими въ какомъ либо казенномъ или общественномъ управленіи контракта, они обяжутся въ томъ же управленіи *другимъ* контрактомъ, хотя бы общая сумма сихъ контрактовъ не превышала 15 т. р., или же слѣдуетъ наблюдать чтобы означенное перечисленіе совершалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда общая сумма всѣхъ подрядовъ, независимо отъ числа контрактовъ, превышаетъ 15 т. р.?—Купцы 2-й гильдіи имѣютъ право заключать съ *частными* лицами неопредѣленное число контрактовъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма каждаго отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. р.; при заключеніи же контрактовъ съ *казною* могутъ принимать нѣсколько подрядовъ, если общая ихъ сумма не превышаетъ въ одномъ и томъ же казенномъ или общественномъ Управленіи 15 т. р., и только въ томъ случаѣ обязаны переходить въ 1-ю гильдію, когда слѣдующій новый подрядъ будетъ превышать 15 т. р.

1149. — Курской, 22 Дек. 69 № 4195, о взысканіи 7,287 р. *лѣсного дохода*, непоступившаго въ казну по случаю продажи двухъ лѣсосѣкъ дешевле таксаціонной оцѣнки. — Утвердить въ суммѣ 5,711 р. 29 к., недобранныхъ противъ таксы, уменьшенной на 10%. (Высоч. утв. прав. 11 Мая 60 п. 3. Цирк. Лѣсн. Д—та 18 Іюня 65 № 12610. Т. X ч. 1 ст. 1849. Инструкція 16 Мая 69 ст. 7, 16, 24, 26).

1150. — Оренбургской, 22 Сент. 70 № 3329, о взысканіи 1,655 р. 68 к., розданныхъ *въ пособіе* чинамъ канцеляріи Генералъ-Губернатора: а) изъ остатковъ отъ сбора съ башкиръ, причисленнаго къ казеннымъ средствамъ (392 р. 16 к.); б) изъ остатковъ отъ экстраординарнаго кредита и отъ содержанія чиновниковъ просматривающихъ корреспонденцію лицъ, высланныхъ подъ надзоръ полиціи (400 р.); в) изъ процентовъ на остаточную сумму (6,100 р. серіями) отъ экстраординарнаго кредита (263 р. 52 к.) и г) изъ доходовъ отъ отдачи

въ наемъ казенныхъ зданій (600 р.). — (Оконч. разсм. Сов. 17 Янв. 75 № 2). Утвердить 992 р. 16 к., изъ коихъ 392 р. 16 к. уже пополнены, остальные же 600 р., израсходованные на содержаніе чиновника для просмотра корреспонденціи лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, должны быть переданы въ казну изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ будетъ указана выдача означеннаго содержанія М—вомъ В. Д. Затѣмъ 400 р. сложить потому, что эта сумма выдана не въ пособіе, а за исполненіе порученныхъ Генералъ-Губернаторомъ обязанностей службы; остальные же 263 р. 53 к.—потому, что деньги эти составляли не проценты, а часть экстраординарнаго кредита, израсходованнаго въ 68, въ количествѣ 6,363 р. 52 к., два раза: сперва заимообразно, а потомъ безвозвратно. (Высоч. пов. 17 Апр. 57).

1151. — Астраханской, 8 Янв. 71 № 36, о взысканіи 23 р. 44 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ наградъ, выданныхъ межевщикамъ и сельскимъ мѣрщикамъ. — Сложить за силою п. 3 ст. 1178 и Высоч. повелѣнія 18 Мая 70 г., на основаніи коихъ освобождены отъ 10% вычета всѣ вольнонаемныя лица, если они не занимаютъ штатныхъ должностей и не пользуются никакими служебными правами; по положенію же 11 Апр. 47 г. межевщики и сельскіе мѣрщики правами государств. службы не пользуются, подобно телеграфнымъ сигналистамъ и надсмотрщикамъ на винокуренныхъ заводахъ, находящимся въ совершено одинаковыхъ условіяхъ съ мѣрщиками и межевщиками. (Т. III ст. 1178. Высоч. утв. 10 Мая 70 мнѣн. Госуд. Сов. Полож. Межевщ. и сельск. мѣрщ. 11 Апр. 47).

1152. — Тверской, 29 Янв. 71 № 460, о взысканіи 4 р. 72 к. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ начальникомъ III окр. Пут. Сообщ. на лишнее число верстъ противъ почтоваго дорожника, по которому значилось 122¼ версты, тогда какъ въ дѣйствительности считается и показано въ новомъ дорожникѣ 124 версты. — Сложить, по незначительности суммы начета; по точному же смыслу закона, при исчисленіи прогоновъ должно въ точности слѣдовать тому показанію верстъ, какое означается въ почтовыхъ дорожникахъ. (Т. III ст. 494).

1153. — Ставропольской, 19 Авг. 69 № 1657, о взысканіи 194 р. 85 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Терской области изъ губернской экстраординарной суммы, а не изъ особаго кредита, ассигнуемаго на командировки въ распоряженіе Намѣстника Кавказскаго. — (Оконч. разсм. Сов. 6 Іюн. 74 № 16). Усматривая изъ смѣты Гражд. Управленія Закавк. Края, что она обнимаетъ собою расходы только Закавказскаго Края, между тѣмъ какъ Терская и Кубанская области находятся, какъ видно изъ ст. 2 Учр. Управ. Кавк. и Зак. края изд. 69 г., въ предѣлахъ Кавказскаго Края, для коего всѣ вообще расходы ассигнуются по смѣтамъ М—въ, Совѣтъ Г. К—ля, соглашаясь съ заключеніемъ по сему дѣлу М—ва Ф—въ, положилъ: увѣдомить Д—тъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, что къ производству суточныхъ денегъ чиновникамъ Терской и Кубанской областей изъ губернской экстраординарной суммы препятствія не встрѣчается. (Т. III ст. 1115 по прод. 68 и примѣч. къ ст. 1122 по прод. 63).

1154. — Орловской, 12 Іюля 71 № 3126, о взысканіи 6 р. *излишне выведенныхъ въ расходъ* по авансовому счету Акцизнаго Надзирателя, и о сложеніи сего начета, какъ не превышающаго 7 р. 50 к. — Начетъ Палаты признать правильнымъ и утвердить, ибо законъ только уполномочиваетъ, а не обязываетъ ревизіонныя учрежденія не входить въ переписку по мелочнымъ начетамъ, и при томъ по шнуровой годовой, а не по документальной мѣсячной отчетности распорядительныхъ Управленій.—Отчетность по прежней системѣ представляла обороты за цѣлый годъ и для облегченія ревизіи ея было разрѣшено не входить

въ перепнску по начетамъ, не превышающимъ 7 р. 50 к.—Въ настоящее время отчетность каждаго Управленія раздробилась на множество ассигновокъ, авансовыхъ счетовъ и т. п., изъ коихъ нѣкоторые не превышаютъ 7 р. 50 к., и потому, съ примѣненіемъ означеннаго правила ко всякому отдѣльному счету, распорядитель кредита могъ бы увеличивать въ каждомъ счетѣ итогъ расхода на 7 р. 50 к. для употребленія ихъ въ свою пользу, какъ это и было въ данномъ случаѣ. Подобное примѣненіе ст. 372, несогласное съ буквальнымъ ея смысломъ, не можетъ быть допущено.—(Общ. Сч. Уст. ст. 372).

Сверхъ того: 92, 93, 94 и 95) по дѣламъ **Орловской, Калужской** и **Оренбургской** П—тъ №№ 276, 695, 723 и 821.

1872 г.

8 Января № 1.

1155.—Саратовской, 21 Іюн. 71 № 2141, о взысканіи 47 р. 47 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Казенною Палатою чиновникамъ, переведеннымъ съ одного мѣста на другое на разстояніи менѣе 1500 верстъ. — Утвердить, за силою ст. 476, по которой прогонныя деньги чиновникамъ (не канцелярскимъ), отправляющимся къ должностямъ, могутъ быть выдаваемы лишь въ томъ случаѣ, когда предстоящій имъ переѣздъ не менѣе 1500 верстъ. (Т. Ш ст. 476).

1156. — Таврической, 26 Окт. 71 № 3966, о взысканіи 15 р. 20 к. *прогонныхъ* денегъ, израсходованныхъ безъ надобности Уѣзднымъ Землемѣромъ, изъ губернской экстраординарной суммы, на проѣздъ изъ Магарача, гдѣ онъ находился для размежеванія участковъ Императорскаго Никитскаго Сада, въ Симферополь—для составленія плановъ, которые слѣдовало составить на мѣстѣ работъ.— Утвердить, такъ какъ существованіе или несуществованіе наличныхъ свободныхъ помѣщеній при Садѣ не можетъ имѣть въ этомъ дѣлѣ никакого значенія, ибо если квартира не могла быть отведена землемѣру въ натурѣ, то по точному смыслу закона, должна была быть нанята за деньги, на счетъ хозяйственныхъ суммъ Никитскаго Сада.

1157.—Нижегородской, 27 Авг. 71 № 3741, о взысканіи съ Управляющаго Акцизн. Сборами, не опротестовавшаго неправильное рѣшеніе Мироваго Судьи, 30 р. *штрафа*, присужденнаго въ меньшемъ количествѣ противъ того размѣра, какой установленъ Высоч. утв. 18 Іюня 68 г. Мнѣніемъ Государств. Совѣта.— Утвердить, ибо если приговоръ Мироваго Судьи вошелъ уже въ законную силу и отмѣнѣ не подлежитъ, то Управленіе Акцизными Сборами, не заявившее въ узаконенный срокъ протеста противъ сего приговора и причинившее этимъ упущеніемъ убытокъ казнѣ, не можетъ считаться безотвѣтственнымъ за этотъ убытокъ. —(Уст. Пит. Сб. ст. 446).

1158.—Гродненской, 15 Окт. 68 № 7728, о взысканіи 932 р. 10 к. *убытка*, причиненнаго казнѣ Управленіемъ Г. П—въ *продажею* излишковъ *инвентарнаго хлѣба* (оказавшихся противъ количества предъявленнаго къ торгамъ) безъ торговъ, по цѣнамъ, утвержденнымъ Правительств. Сенатомъ на предъявленное къ торгамъ количество зеренъ, а *не по цѣнамъ справочнымъ*. — Начетъ сложить, ибо недоборъ противъ справочныхъ цѣнъ въ данномъ случаѣ не можетъ считаться отступленіемъ отъ закона, который при продажѣ казенныхъ припасовъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ утвержденія торговъ выручку денегъ не менѣе предварительной оцѣнки, или цѣнъ казнѣ обошедшихся. (Т. II, ст. 1428. Т. Х ч. 1 ст. 1487, 1488. 1490. Общ. Счетн. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 23). — (См. пост. Сов. 24 Окт. 75 № 22, по дѣлу Подольской П—ты).

1159.—Полтавской, 5 Дек. 70 № 4254, о взысканіи 122 р. 45 к., израсходованныхъ Военною Гимназіею: а) на выдачу изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ *добавочнаго жалованья* воспитателю, за занятія дѣлопроизводствомъ по Педагогическому Комитету (37 р. 50 к. вдвойнѣ); б) на покупку хозяйственнымъ способомъ мяса дороже *самой высшей цѣны городской таксы* на мясо 1-го сорта (10 р. 20 к. вдвойнѣ) и в) на *жалованье* двумъ чиновникамъ, получившимъ оное за одно и то же время въ прежнемъ и новомъ мѣстѣ службы (27 р. 5 к. въ качествѣ *второй половины начета*). — Выдачу 37 р. 50 к. признать, согласно съ документами, вознагражденіемъ за особые труды, и подвергнуть вычету на инвалидовъ, въ суммѣ 3 р. 75 к., кромѣ которыхъ утвердить еще 10 р. 20 к., переплаченныхъ противъ такой цѣны, которую не смѣли превышать сами продавцы мяса, а всего 13 р. 95 к.; остальные же 108 р. 50 к. сложить. (Ч. IV кн. 1 ст. 834 и кн. 3 ст. 19. Высоч. повел. 16 Сент. 71).

1160.—Харьковской, 15 Сент. 71 № 136, *о возвратѣ* Полковнику Донскаго казачьяго полка К—ву 1,303 р. 60 к. *фуражныхъ* денегъ, израсходованныхъ изъ собственныхъ его суммъ, во время похода полка, на покупку фуража не свыше современныхъ *справочныхъ цѣнъ*.—Возвратить, ибо передержка оправдана правильно утвержденными справочными цѣнами. современными покупкѣ фуража; при чемъ отсутствіе этой передержки въ отчетныхъ листахъ достаточно оправдывается обстоятельствами дѣла. (Ч. IV кн. 3 ст. 954 и кн. 4 ст. 16).

1161.—Варшавской, 25 Сент. 71 № 9961, о взысканіи съ Новогеорг. Воен. Госпиталя 63 р. 34 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за незаписку на приходъ признанныхъ негодными 17 ф. шелку и 3½ ф. морской губки.— Утвердить 9 р. 9 к., причитающіеся съ продажной, а не съ покупной цѣны незаписанныхъ на приходъ матеріаловъ, и затѣмъ остальные 54 р. 25 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что фактъ незаписки на приходъ означенныхъ предметовъ никакому сомнѣнію не подлежитъ, и что въ виду Контроля не имѣется такихъ данныхъ, которыя могли бы служить удостовѣреніемъ, что изъ означенныхъ матеріаловъ, имѣвшихъ извѣстную цѣнность, нельзя было извлекать въ 67 г. никакой пользы. (Ч. IV кн. 5 ст. 57).

1162. — Пензенской, 10 Окт. 70 № 2900, о взысканіи 20 р. *патентнаго сбора*, взысканнаго по совокупной емкости какъ вновь отстроенныхъ, такъ и прежде существовавшихъ квасильныхъ чановъ, а не отдѣльно за ту и другую емкость. — Сложить, ибо, при исчисленіи патентнаго сбора по способу Палаты (при раздѣ-

леніи на 540 емкости чановъ, поставленныхъ первоначально, и потомъ при дѣленіи на то же число емкости чановъ вновь прибавленныхъ), пришлось бы взыскивать его два раза за такую емкость, которою заводчикъ не пользуется. (Цирк. М-ра Ф. 28 Нояб. 63 № 475).

1163.—Екатеринославской, 20 Дек. 68 № 10467, и **Волынской**, 22 Іюн. 68 № 3366, по вопросу *о порядкѣ покрытія неявки вина перекуромъ*, обнаруженной послѣ производства окончательнаго расчета съ заводчикомъ.—Увѣдомить Палаты, что изъ двухъ несогласныхъ между собою распоряженій М—ва Финансовъ, изданныхъ въ 64 г. за №№ 566 и 623, слѣдуетъ руководствоваться послѣднимъ, согласно коему неявка вина въ заводскихъ подвалахъ, обнаруженная безразлично, какъ до расчета съ заводчиками по перекуренному вину, такъ и послѣ сего расчета, не должна сноситься въ расходъ, согласно циркуляру №№ 623, когда размѣръ неявки не превышаетъ 4% со всего выкуреннаго, а не наличнаго вина, и покрывается безакцизнымъ перекуромъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 206 и 12. Цирк. Тов. М. Ф. 24 Іюн. 64 № 566 и М—ра Ф. 11 Дек. 64 № 623).

14 Января № 2.

1164.—Витебской, 19 Марта 70 № 1303, о взысканіи 124 р. 30 к. (вдвойнѣ), вытребованныхъ на *освѣщеніе* классныхъ покоевъ парковыхъ школъ и лабораторнаго зала для обученія бомбардировъ, а также по сообщенному Военн. М—вомъ вопросу: на чей счетъ должны *освѣщаться парковыя и батарейныя школы*,—состоящія изъ однихъ лишь классныхъ покоевъ: на счетъ собственнаго хозяйства своихъ частей, или же на счетъ земства?—(Въ первый разъ разсм. Сов. 9 Нояб. 70 № 31). Утвердить 27 р. 68 к., а остальной начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Статья 2264, на которой основанъ начетъ Палаты въ суммѣ 256 р. 60 к., должна примѣняться только къ б. училищамъ военнаго вѣдомства, преобразованнымъ впослѣдствіи въ военно-начальныя училища и наконецъ въ военныя прогимназіи, а не къ парковымъ и артиллерійскимъ школамъ. Сіи послѣднія, если могутъ быть приравниваемы къ какимъ либо военно-учебнымъ училищамъ, то единственно лишь къ сборнымъ и учебнымъ избамъ, на ряду съ коими они упоминаются въ п. б. § 5 ст. 13 Уст. Зем. Пов. А какъ сборныя избы, согласно этому пункту и п. в. ст. 37 того же Устава, должны пользоваться освѣщеніемъ по числу покоевъ, для коихъ въ данномъ случаѣ вытребовано лишнихъ свѣчей только на 27 р. 68 к., то этою лишь суммою и слѣдуетъ ограничить начетъ К. Палаты. (Ч. IV кн. 3 ст. 2227, 2267, 2264, 2263. Ч. I кн. 3 ст. 2000, 2001, 1986, Уст. Зем. Пов. ст. 13 § 5 п. б и ст. 37 п. в.).

1165.—Казанской, 16 Апр. 69 № 1993, о взысканіи 260 р. 50 к. *штрафныхъ* денегъ, не поступившихъ въ казну по упущенію Управляющаго Акцизными Сборами, опредѣлившаго означенные штрафы не по тѣмъ узаконеніямъ, которыя слѣдовало бы примѣнить къ даннымъ случаямъ по мнѣнію Контрольной Палаты и по которымъ бы поступило въ казну больше противъ исчисленной въ опредѣленіяхъ Управляющаго суммы на 260 р. 50 к., а по тѣмъ, какія находилъ относящимися къ каждому случаю самъ Управляющій Акцизными Сборами. (См. выше № 127 и ниже—пост. Сов. 10 Іюня 75 № 15).—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Общій вопросъ о правѣ ревизіонныхъ учрежденій возбуждать переписку о недоборѣ штрафовъ, установленныхъ за нарушеніе Уставовъ Казеннаго Управленія, и настаивать на взысканіи этихъ штрафовъ въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ существующихъ узаконеніяхъ, разрѣшенъ Правит. Сена-

томъ, который призналъ за учрежденіями Госуд. К—ля слѣдующія права и обязанности: а) всякій замѣченный Контролемъ недоборъ сборовъ, доходовъ и взысканій противъ того количества, какое опредѣлено по закону, служитъ основаніемъ для начета; б) по всякому такому начету должно быть истребовано отъ отчетнаго мѣста или лица общеустановленнымъ порядкомъ ревизіонное объясненіе; в) при неудовлетворительности сего объясненія, или при сознаніи самимъ отчетнымъ Управленіемъ своей виновности либо ошибки, должно быть постановлено ревизіонное опредѣленіе о начетѣ; г) опредѣленіе это должно быть сообщено начальству подвергшагося начету мѣста или лица и д) начальство отчетныхъ мѣстъ и лицъ должно сдѣлать въ законномъ порядкѣ распоряженіе о возмѣщеніи начтенной суммы или съ самихъ нарушителей казенныхъ уставовъ или же съ должностныхъ лицъ, виновныхъ въ несвоевременномъ начатіи преслѣдованія замѣченныхъ Контролемъ нарушеній. Затѣмъ, имѣя въ виду, что по всѣмъ указаннымъ Палатою опредѣленіямъ Управляющаго Акцизными Сборами слѣдующее въ казну взысканіе поступило въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ законѣ опредѣлено, Совѣтъ полагалъ начетъ Контр. Палаты утвердить. Но при вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла, 10 Іюня 75 г., Совѣтъ призналъ, что начетъ подлежитъ сложенію, ибо повѣрка поступленія штрафовъ должна производиться противъ размѣра, указаннаго въ законахъ, примѣненныхъ Управляющимъ Акцизными Сборами.—(Указ. Сенат. 16 Март. 71 по дѣлу Чернявскаго. Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3.; ст. 371 и 335; Улож. Нак. ст. 370, 59, 69. Уст. Угол. Судопр. ст. 1066, 1068. Врем. Пол. Контр. Учр. ст. 25 и 26. Уст. Пит. Сб. ст. 351, 353, 360, 370, 354, 358).

1166.—Гродненской, 15 Іюл. 70 № 198, о взысканіи 853 р. 60 к. *казенныхъ процентовъ*, за выдачу почтосодержателямъ *фуражныхъ денегъ* не по прошествіи каждыхъ четырехъ мѣсяцевъ (по третямъ года), а по истеченіи каждыхъ двухъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо выдача производилась съ разрѣшенія Губернатора по особо-уважительнымъ причинамъ и по предоставленному на то Начальникамъ губерній праву Выс. повелѣніемъ 25 Авг. 58 г. Право это хотя и обусловлено взятіемъ залоговъ, но въ данномъ случаѣ, никакой надобности въ нихъ не предстояло, такъ какъ фуражныя деньги выдавались за такое время, за которое почтовая гоньба была уже отправлена и слѣдовательно никакого обезпеченія не требовали.—(Т. X ч. 1 ст. 1954. Улож. Нак. ст. 477).

1167. — Таврической, 5 Мая 71 № 1512, о взысканіи 71 р. 23 к., перерасходованныхъ *на отопленіе* Лоцманской казармы при переправѣ въ м. Геничѣ, противъ нормы, установленной въ ст. 385 и 386 Уст. Зем. Пов. — Сложить начетъ Палаты въ виду исключительныхъ условій, въ коихъ находится Лоцманская казарма, существующая для согрѣванія лоцмановъ и обтапванія канатовъ, и потому не подходящая подъ правила Устава Земск. Пов.; но вмѣстѣ съ симъ просить Д—тъ Н. Сборовъ сдѣлать распоряженіе объ опредѣленіи установленнымъ порядкомъ нормы для отпуска отопленія въ Геническую казарму.—При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи ст. 3 Общ. Сч. Уст. всѣ вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, на кои въ ихъ частныхъ уставахъ не содержится положительныхъ узаконеній, должны руководствоваться, при употребленіи топлива, Общимъ Счетнымъ Уставомъ; въ 3-мъ же пунктѣ ст. 30 Прилож. къ ст. 320 предписывается наблюдать, чтобы количество дровъ для отопленія казенныхъ зданій было употребляемо согласно Уставу о Земск. Пов.—(Уст. Зем. Пов. ст. 385, 386. Общ. Счет. Уст. ст. 3 и прил. къ ст. 320 ст. 30 п. 3).

1168. — Томской, 15 Сент. 70 № 2842, о взысканіи 36 р. *суточныхъ денегъ*, полученныхъ Предсѣдателемъ Казенной Палаты по случаю поѣздки для ревизіи Казначействъ. — Утвердить, ибо поѣздка совершена не по распоряженію Начальства, а по прямой служебной обязанности. (Т. III ст. 1115, 1116. Инстр. Каз. Пал. ст. 7).

1169. — Витебской, 31 Марта 70 № 1405, о взысканіи 56 р. 13 к.

(вдвойнѣ) *за дрова*, излишне вытребованныя Казанскимъ полкомъ: а) *на отопленіе карцеровъ* (за время *до 1 Мая 67 г.* 13 р. 82 к.), для коихъ отпускъ дровъ разрѣшенъ Высочайш. повел. *19 Іюн. 67 г.*, и б) *на приготовленіе пищи* нижнимъ чинамъ, оставленнымъ при полковомъ Штабѣ въ большемъ числѣ противъ назначеннаго въ приказѣ Командующаго войсками (42 р. 31 к.).—Утвердить 13 р. 82 к., ибо редакція Высоч. повелѣнія 19 Іюня 67 г. не оставляетъ сомнѣнія, что отпускъ дровъ для отопленія карцеровъ есть мѣра новая, подлежащая примѣненію лишь со времени распубликованія оной; остальные же 98 р. 44 к. сложить, ибо увеличеніе числа нижнихъ чиновъ въ Рѣжицѣ при Штабѣ было допущено на счетъ людей, которые должны были находиться, согласно приказу, въ Динабургѣ; распредѣленіе же нижнихъ чиновъ, состоявшихъ на котловомъ довольствіи, между этими городами не имѣетъ значенія для государств. земскаго сбора, ибо имъ обусловливается не размѣръ дровъ, а только мѣстность отпуска оныхъ.—(Уст. Зем. Пов. ст. 12 § VI п. 6. Выс. пов. 19 Іюн. 67 и 10 Апр. и 16 Сент. 71).

1170. — Черниговской, 15 Янв. 71 № 157, о *возвратѣ* Губернскому Прокурору 44 р. 80 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ въ 69 г. изъ собственности по числу верстъ, разсчитанному частію по Почтовому Дорожнику, а частію *по желѣзной дорогѣ*.—Возвратить, согласно Почтовому дорожнику, 15 р. 25 к., ибо Высочайшее повелѣніе 70 г. восприняло свое дѣйствіе не ранѣе 71 г., т. е. со времени изданія новаго дорожника.—(Уст. Почт. ст. 185. Высоч. утв. 25 Іюл. 70 Полож. Комит. Мин.).

21 Января № 3.

1171. — Ковенской, 22 Февр. 69 № 662, о взысканіи 29 р. 94 к. *акциденціи*: за неправильное и неисправное показаніе въ объявленіяхъ и накладныхъ вѣса, счета и качества товаровъ, и за неподписаніе извозчиками накладныхъ; 10 р. 66 к. *акциденціи* же, за показаніе въ накладной на поваренную соль вѣса брутто, вмѣсто нетто, и 27 к.—за пропускъ въ накладной на пряденую бумагу слова «нетто». — Утвердивъ 29 р. 94 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе Д—томъ Тамож. Сборовъ,—остальные 10 р. 93 к. сложить, за силою ст. 427 и 434 Уст. Там. Сбор., изъ коихъ первая требуетъ взысканія акциденціи за неправильность накладной только въ случаѣ ошибокъ, заключающихъ въ себѣ измѣненіе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора; а по второй не слѣдуетъ взыскивать акциденціи за написаніе слова «нетто», если вѣсъ товара оказался при досмотрѣ вѣрнымъ, какъ было въ настоящемъ случаѣ.

1172. — Тульской, 12 Апр. 71 № 2224, о взысканіи 267 р. 42 к. *прогонныхъ денегъ*, отпущенныхъ Губернатору на поѣздку въ Петербургъ не изъ Министерскаго кредита, а изъ *губернской экстраординарной суммы*.—Просить распоряженія М—ра В. Д. перечислить 267 р. 43 к. изъ смѣты М—ва В. Д. въ смѣту Д—та Госуд. К—ва. (Т. III ст. 1071).

1173.—Бессарабской, 20 Янв. 69 № 126, о взысканіи 50 р. *штрафа* за храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ вина ниже установленной крѣпости на 9/10 градуса.—Сложить, въ виду рѣшеній Правит. Сената, оставляющаго безъ взысканія штрафы за пониженіе крѣпости вина, не превышающее 1%. (Уст. Пит. Сб. ст. 310 изд. 63). (См. ниже № 2372).

1174.—Ломжинской, 24 Дек. 70 № 4246, *о разъясненіи ст. 56 и 171* Табели о Герб. Сборѣ въ Царствѣ Польск. — Такъ какъ переходъ движимыхъ имуществъ изъ однѣхъ рукъ въ другія можетъ совершаться иногда посредствомъ одной публичной продажи безъ заключенія договора (ст. 56), а иногда посредствомъ одного договора безъ публичныхъ торговъ (ст. 171), то не остается сомнѣнія, что ст. 56 помѣщена въ табели для обложенія пошлиною перехода движимости посредствомъ однихъ торговъ, а ст. 171 посредствомъ однихъ договоровъ. О взиманіи же за переходъ имущества двухъ пошлинъ; разъ—при продажѣ, а другой разъ—при заключеніи договора, трудно возбуждать и самый вопросъ. — По этому обязательными ко взысканію пошлинами съ продажъ казеннаго лѣса слѣдуетъ считать, какъ при заключеніи контракта, такъ и безъ онаго, только ординарные $^1/_{50}$% со стоимости продажи, а не $^2/_{50}$%. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 37, 32, 35).

1175.—Орловской, 9 Окт. 71 № 4272, о взысканіи 270 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ Военною Гимназіею съ сапожнаго мастера, принявшаго подрядъ на сумму до 1,118 р. 50 к., съ отводомъ помѣщенія для мастерской, оцѣненнаго Палатою болѣе 100 р. въ годъ, съ коими общая сумма подряда превышаетъ 1,200 р. —Сложить, ибо пособія и льготы, даваемыя отъ казны подрядчикамъ въ видѣ помѣщеній для рабочихъ, магазиновъ для склада матеріаловъ, казеннаго караула и даже задатковъ безъ процентовъ, не должны приниматься въ расчетъ при требованіи уплаты гильдейскихъ пошлинъ и при опредѣленіи стоимости гербовой бумаги, потребной для написанія контрактовъ. (Пол. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33).

1176.—Волынской, 5 Дек. 70 № 4312, о взысканіи 510 р. *штрафа*, за выдачу Губернскимъ Казначействомъ *квитанцій изъ приходнаго журнала*, съ отобраніемъ росписокъ не отъ самихъ плательщиковъ, а отъ постороннихъ лицъ, и 2 р. 56 к. *поверстныхъ денегъ*, недобранныхъ при выдачѣ подорожныхъ, полученныхъ, какъ слѣдуетъ заключить изъ полицейскихъ свидѣтельствъ, въ оба пути, а не въ одинъ путь.—Сложить, ибо росписки въ полученіи квитанцій сдѣланы были тѣми самыми лицами, коимъ довѣрено было отъ плательщиковъ внести деньги въ Казначейство; сборъ же поверстныхъ денегъ долженъ быть исчисляемъ по тому разстоянію, на которое дѣйствительно выдана подорожная, согласно желанію получающаго, а не по расчету верстъ, показанному въ полицейскомъ свидѣтельствѣ. (Т. II Учр. власт. и мѣст. Уѣздн. ст. 2830 п. 4. Уст. Пошл. ст. 705, 713. Прил. къ ст. 720 §§ 12 и 13. Улож. Нак. ст. 158 п. 4).

1177.—С.-Петербургской, 28 Іюл. 71 № 4429, о взысканіи 328 р. 50 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ единовременнаго пособія Управляющимъ Акцизными сборами, уволеннымъ въ заграничный отпускъ. — Сложить, ибо хотя въ Высочайшихъ повелѣніяхъ выданныя Управляющимъ Акцизными Сборами суммы не названы ни пособіемъ, ни жалованьемъ, а только суммою соотвѣтствующею жалованью, но уже самое это выраженіе указываетъ на соотвѣтствіе означенныхъ выдачъ съ характеромъ жалованья, а не пособія; М—во же Финансовъ положительно удостовѣрило, что Управляющимъ испрошено было жалованье, а не пособіе.—(Т. III ст. 217 и 2-е къ ней примѣч. по прод. 63 г.).

1178.—Самарской, 16 Окт. 71 № 3943, о взысканіи 265 р. 75 к., не *оказавшихся въ кассѣ Казначейства* въ 65 г., пополненныхъ изъ залога Казначея въ 68 г., но затѣмъ возвращенныхъ ему на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста; и 88 р. 30 к. *казенныхъ процентовъ* за несвоевременное по-

полненіе означенной суммы изъ залоговъ Казначея. — Сложить, ибо казенный ущербъ былъ обнаруженъ и зачисленъ въ недоимку до изданія Манифеста и ко дню воспослѣдованія онаго оставался непополненнымъ; засимъ, по полученіи Манифеста, не слѣдовало ни оставлять суммы этого ущерба въ недоимкѣ, ни возмѣщать ее въ 68 г. изъ залога Казначея.—Такъ какъ порядокъ этотъ не былъ исполненъ, то Д—тъ Г. К—ва не могъ не сдѣлать распоряженія о возвратѣ изъ казны такой суммы, которая была взыскана въ 68 г. вопреки Монаршей милости, объявленной въ Манифестѣ; медленность же Казенной Палаты въ перечисленіи залога Казначея, какъ и вообще всякая медленность въ дѣлопроизводствѣ, подлежитъ взысканію административному, а не денежному. (Т. II ст. 2967 п. 3. Всем. Маниф. 28 Окт. 66).

Сверхъ того: 96) по дѣлу **Полтавской** К—ты № 859.

28 Января № 4.

1179.—Пензенской, 5 Іюн. 71 № 1879, о взысканіи 3,910 р. 50 к. *акциза* за шесть заторовъ, не сдѣланныхъ на винокуренномъ заводѣ по случаю остановки, оправданной актомъ, отправленнымъ въ акцизное Управленіе послѣ 24-хъ часоваго срока. — Сложить, ибо актъ, хотя былъ отправленъ позже 24 часовъ со времени его составленія, но доставленъ по принадлежности не позже общаго (двойнаго поверстнаго) срока; точный же и буквальный смыслъ ст. 151 и 152 не оставляетъ сомнѣнія, что для признанія остановки завода дѣйствительною необходимо соблюденіе общаго срока, назначеннаго на *отсылку* и *доставленіе* акта, и что установленный ст. 151 Уст. 24 часовой срокъ можетъ имѣть самостоятельное значеніе лишь тогда, когда актъ не будетъ своевременно *доставленъ* въ Акц. Управленіе, т. е. когда не будетъ соблюденъ общій срокъ.—(Уст. Пит. Сб. ст. 151, 152).

1180. — Казанской, 20 Янв. 69 № 298, о взысканіи 713 р. 91 к., переплаченныхъ *за ремонтъ* Оренбурго-Вятской телеграфной линіи, предоставленный подрядчику, согласно контракту, за оптовую плату по 3 р. 50 к. съ версты за всякаго рода работы, и учтенный впослѣдствіи, по случаю измѣненія работъ, на 20 к. съ каждаго неосаженнаго столба; между тѣмъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало расчитать подрядчика: за *капитальныя* работы по 3 р. 50 к., а за *ремонтныя*, согласно нормальной смѣтѣ, по 85 к. съ версты. — Оставить безъ послѣдствій за отсутствіемъ ущерба для казны.

1181.—Тифлисской, 24 Дек. 69 № 6334, о взысканіи 337 р. 33 к., полученныхъ Управляющимъ и Членомъ Склад. Таможни *на отопленіе* занимаемыхъ ими квартиръ въ первые три мѣсяца 68 г. — Сложить, ибо на отопленіе всѣхъ вообще зданій таможеннаго вѣдомства на Кавказѣ назначены, согласно Высочайшему Указу 67 г., особые кредиты, на счетъ коихъ должны отапливаться и помѣщенія, отведенныя подъ квартиры чиновниковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таможенные чиновники не получаютъ квартиръ въ натурѣ, имъ выдаются квартирныя деньги, въ числѣ коихъ считаются и расходы на отопленіе; отсюда слѣдуетъ, что если чиновнику отводится квартира, то съ нею должно быть дано и казенное отопленіе. — Засимъ предложить Палатѣ: а) войти въ разсмотрѣніе вопроса о степени необходимости включенія въ смѣту по § 26 ст. 1-й Гражд. Упр. Нам. Кавк. особаго кредита по 660 р. для выдачи квартирныхъ денегъ Управляющему и Члену Складочной Таможни, получающимъ, вмѣсто этихъ денегъ, квартиры въ натурѣ, и б) обратиться къ мѣстному Начальству съ просьбою, чтобы на будущее время отпускъ отопленія производился не деньгами, а натурою по общему порядку, на счетъ операціоннаго кредита. — (Высоч. утв. 7 Сент. 46 Полож. Кавк. Комит. Высоч. указ. 9 Сент. 67).

1182. — Лифляндской, 30 Нояб. 69 № 12071: слѣдуетъ ли удерживать 2% *въ пенсіонный капиталъ* изъ суммъ, отпускаемыхъ должностнымъ лицамъ Курляндіи въ замѣнъ депутатскихъ и оберландскихъ дровъ? — Не слѣдуетъ, ибо при замѣнѣ дровъ денежною суммою имѣлось въ виду сохранить содержаніе чиновникамъ въ полномъ размѣрѣ впредь до изданія штатовъ, вслѣдствіе чего самый кредитъ на выдачу означенной суммы отнесенъ къ числу расходовъ операціонныхъ. (Высоч. утв. Полож. Ком. Министр. 7 Авг. 64).

1183. — Московской, 6 Сент. 71 № 10837, о взысканіи 21,436 р. 37 к. *акциденціи*, за непоказаніе въ объявленіяхъ *иностраннаго* вѣса товаровъ. — Сложить, ибо замѣченный Палатою случай не подходитъ ни подъ ст. 794, которою не установлено никакого взысканія за обозначеніе въ объявленіи количества товара въ однѣхъ русскихъ вѣсовыхъ единицахъ, а не въ въ русскихъ и иностранныхъ въ совокупности, ни подъ ст. 748, которая обязываетъ товарохозяевъ показывать въ объявленіяхъ количество товаровъ непремѣнно россійскими вѣсомъ и мѣрою, каковаго обязательства объ иностранномъ вѣсѣ въ Тамож. Уставѣ не содержится. (Уст. Там. ст. 748 п. 3. 791. Цирк. Там. Деп. 10 Дек. 60 № 12 и 16 Авг. 66 № 9171).

1184. — Туркестанской, 17 Ноябр. 70 № 4269, о взысканіи 3,109 р. 73 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ *на третью лошадь* оберъ-офицерамъ военно-народнаго Управленія: а) слѣдовавшимъ къ должностямъ во время распутицы (1,003 р. 52 к.); б) командированнымъ во время распутицы (91 р. 11 к.) и в) командированнымъ въ обыкновенное время (2,015 р. 10 к.). — Лица оберъ-офицерскихъ чиновъ, при отправленіи на службу въ Туркестанскій край, могутъ получать прогоны лишь на двѣ лошади, а при назначеніи въ командировку должны быть расчитываемы прогонами по военнымъ законамъ, на основаніи коихъ три лошади даются оберъ-офицерамъ лишь во время распутицы, за исключеніемъ оберъ-офицеровъ гвардіи и артиллеріи, получающихъ прогоны на три лошади во всякое время года. По этимъ основаніямъ 91 р. 11 к., выданные на исполненіе командировки во время распутицы, и 111 р. 9 к., отпущенные Капитану Артиллеріи въ обыкновенное время, всего 202 р. 20 к., подлежатъ исключенію изъ начета, а остальные 2,907 р. 53 к.—возврату въ казну. (Ч. IV кн. 3 ст. 338, 464, 468. Проэктъ Полож. объ Управл. въ Турк. краѣ § 388. См. пост. Сов. 14 Мая 71).

1185. — Лифляндской, 21 Окт. 71 № 6990, о взысканіи 2,027 р. 76 к. *содержанія*, полученнаго Оберъ-Секретаремъ Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта В—ромъ *по другой должности* Уѣзднаго фискала. — (См. Пост. Сов. 6 Окт. 69 № 27). Признавъ начетъ Палаты, основанный на точной силѣ ст. 1009 т. III, вполнѣ правильнымъ, увѣдомить Статсъ-Секретаря у Принятія Прошеній, съ возвращеніемъ всеподданнѣйшаго прошенія В—ра, что хотя признаніе за нимъ права на полученіе двойнаго оклада казеннаго содержанія зависитъ отъ Высочайшаго соизволенія, но, тѣмъ не менѣе, въ виду отвѣтственности по сему дѣлу, кромѣ В—ра, еще и членовъ Губ. Правленія, допустившихъ назначеніе содержанія по двумъ должностямъ, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія,—къ сложенію опредѣленнаго въ контрольномъ порядкѣ взысканія въ настоящее время достаточнаго основанія не представляется.

1186. — Орловской, 7 Авг. 69 № 3050, о взысканіи 277 р. 4 к., отпущенныхъ изъ госуд. земск. сбора *на освѣщеніе* канцелярій и мастерскихъ б. Инвалидныхъ Командъ. — Утвердить, ибо освѣщеніе означенныхъ заведеній слѣдовало производить на счетъ хозяйства командъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 396 и ст. 395 и 371 по прод. 63. Ч. IV кн. 3 ст. 2264 п. 2).

1187. — Самарской, 9 Сент. 69 № 2950: въ какомъ размѣрѣ должны быть возмѣщены убытки казны, понесенные ею вслѣдствіе отказа съемщика казенной оброчной статьи отъ заключенія контракта: въ размѣрѣ представленнаго залога (въ данномъ случаѣ 252 р 25 к.), или же въ суммѣ пониженія арендной платы, послѣдовавшаго при отдачѣ статьи новому съемщику (562 р. 50 к.) — Впредь до разрѣшенія этого вопроса, порученнаго обсужденію Центральныхъ учрежденій Госуд. К—ля, ограничиться въ данномъ случаѣ удержаніемъ въ казнѣ залога, и затѣмъ обращенную въ начетъ разность между суммою залога и понесеннымъ казною убыткомъ, составляющую 310 р. 25 к., сложить. (Т. X ч. 1 ст. 1868).

1188. — Таврической, 5 Дек. 70 № 5504, о взысканіи 482 р. 17 к., полученныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ 1860 г., въ числѣ 2,000 р., на *ремонтъ* казенной *мебели*, и израсходованныхъ въ 63 г. *на ремонтъ* занимаемыхъ Правленіемъ *комнатъ*. — Оставить безъ преслѣдованія, ибо противъ правильности по существу расхода, относящагося ко времени, предшествовавшему введенію новой смѣтной системы, никакихъ замѣчаній со стороны Палаты не сдѣлано. (Т. II ст. 210).

1189. — Волынской, 8 Мая 70 № 1607: слѣдуетъ ли послѣ воспослѣдованія Высочайше утв. 19 Окт. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ измѣнена ст. 35 Полож. о Корчемн. Стражѣ, (изд. 63 г.) считать отмѣненнымъ циркуляръ М—ра Фин. 21 Іюн. 63 г. № 389, разъясняющій означенную статью закона въ томъ смыслѣ, что изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи конфискованныхъ питей первоначально слѣдуетъ отчислять причитающійся въ казну акцизъ, а затѣмъ уже только остальную сумму дѣлить поровну между казною и открывателями?— На основаніи п. 35-го Полож. Корч. Страж., приложеннаго къ ст. 79 Пит. Уст. изд. 67 г., изъ вырученныхъ отъ продажи конфискованныхъ питей суммъ не слѣдуетъ отчислять причитающійся за сіи питья акцизъ, и затѣмъ Циркуляръ М—ра Ф. № 389 долженъ считаться отмѣненнымъ. (П. 35 прилож. къ ст. 79 Пит. Уст. изд. 67 г.—Высоч. утв. 19 Окт. 64 г. мнѣн. Гос. Сов.—Цирк. М. Ф. 21 Іюн. 63 № 389).

1190.—Могилевской, 5 Авг. 69 № 3077, о взысканіи 8,774 р. *пособій за пожарные убытки*, излишне выданныхъ во второй половинѣ 67 г., на счетъ крестьянскаго капитала, временнообязаннымъ крестьянамъ, вмѣсто 24 р. за каменный и 15 р. за каждый деревянный домъ, въ размѣрѣ 45 р. за всякій сгорѣвшій домъ. (Вновь разсм. Сов. 14 Авг. 72 и 20 Нояб. 75 №№ 24 и 25).— Сложить. Въ виду прямаго нарушенія закона, согласно коему пожарныя пособія погорѣльцамъ должны были выдаваться во второй половинѣ 67 г. въ размѣрѣ указанномъ въ Положеніи 25 Іюн. 67 г.,— Совѣтъ полагалъ утвердить начетъ. Но принимая во вниманіе, что пунктомъ 2-мъ Высоч. утв. 25 Іюн. 67 г. Мнѣнія Госуд. Сов. предписано взимать страховые платежи съ 1 Іюля 67 г., имущества же крестьянъ сочтены застрахованными, согласно предписанію Министра В. Д., основанному на пунктѣ 3-мъ того же узаконенія, съ 1 Января 68 г.,—Совѣтъ нашелъ, что такое несовпаденіе сроковъ привело къ тому, что въ теченіе второй половины 67 г. крестьяне были обязаны лишь уплачивать страховую премію, которая съ нихъ и взыскивалась; вознагражденіе же за понесенные убытки они могли получить не по страховой оцѣнкѣ, а по 15—24 р., т. е. менѣе того, что они получали до Іюля 67 г. (по 45 р.) когда не платили никакой преміи. По этому и принимая во вниманіе, что вся излишне выданная сумма (8,774 р.) покрывается съ избыткомъ поступившими въ страховой капиталъ (въ теченіи второй половины 67 г.) 12,400 р.,—Совѣтъ призналъ, что выдача крестьянамъ по 45 р. за каждый сгорѣвшій дворъ могла бы считаться убыточною для крестьянъ-плательщиковъ страховаго сбора, изъ коего 8,774 р. перечислены въ крестьянскій капиталъ; но такъ какъ излишне

выданная изъ сего капитала сумма поступила въ собственность крестьянъ же, участвовавшихъ въ составленіи страховаго капитала, то и съ этой стороны 8,774 р. могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія.— (Страх. Полож. Высоч. утв. 1 Нояб. 61 и 25 Іюн. 67 г. Цирк. Д—та Г. К—ва 4 Дек. 67 № 38282. Инстр. Каз. Пал. ст. 67, 68, 82).

4 Февраля № 5.

1191.—Псковской, 29 Дек. 70 № 1833, о взысканіи 386 р. 18 к., розданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Пробирнаго учрежденія. — Утвердить, ибо Пробирныя учрежденія, хотя подчинены Казеннымъ Палатамъ, но составляютъ вполнѣ отдѣльныя отъ нихъ учрежденія, получающія содержаніе по другой смѣтѣ, и потому выдача остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ для сихъ учрежденій, чинамъ Казенной Палаты, представляется несогласною съ ст. 33 и 30 Смѣтн. Прав. (Т. II ч. 2. Уст. Ремесл. ст. 56, 260, 266. Смѣтн. Прав. ст. 33, 30).

1192. — Таврической, 6 Окт. 70 № 4617, о взысканіи 35 р. 86 к., *растраченныхъ* партіоннымъ начальникомъ, унтеръ-офицеромъ К—вымъ, и принятыхъ на счетъ казны по рѣшенію полковаго суда. — Сложить, ибо по рѣшенію военнаго Суда подсудимый К—въ признанъ несостоятельнымъ къ уплатѣ означенныхъ денегъ, а непосредственное его начальство оказалось невиновнымъ въ упущеніи обязанностей возложенныхъ на него закономъ по храненію и свидѣтельствованію денежныхъ суммъ. (Кн. XXIV Св. В. П. ст. 370, 377, 1130, 1132. Кн. XXII ст. 242).

1193. — Одесской, 19 Авг. 70 № 4588, о взысканіи 964 р. 70 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* при выдачѣ добавочнаго жалованья (изъ особаго кредита) чиновникамъ Новороссійскаго Генералъ-Губернаторства. — Утвердить, за силою ст. 1004 и 590, на основаніи коихъ 2% вычетъ долженъ производиться изъ жалованья всѣхъ чиновниковъ, хотя бы оно было и добавочное. (Уст. Пошл. ст. 590. Т. III ст. 1044).

1194. — Тифлисской, 23 Дек. 69 № 28, о взысканіи 399 р. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ состоявшему при Управленіи Путей Сообщенія Контролеру изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, а не изъ земскихъ и городскихъ сборовъ, на счетъ коихъ учреждена была эта должность. — Утвердить, ибо начетъ основанъ на точной силѣ Высоч. повелѣнія 58 г., по которому означенныя деньги, слѣдовало выдавать изъ земскихъ и городскихъ сборовъ, и потому просить Намѣстника Кавказскаго пополнить 399 р. изъ городскихъ или земскихъ суммъ. (Выс. повел. излож. въ отнош. Предсѣд. Кавк. Ком. къ М—ру Юст. 12 Авг. 58 г. № 1202).

1195. — Енисейской, 22 Іюня 70 № 1752, о взысканіи 45 р. 19 к. *вѣсоваго сбора*, невнесеннаго въ казну Каргинскою Почтов. Конторою при пересылкѣ 3-хъ копѣечнаго сбора, взимаемаго въ пользу почталіоновъ съ получателей писемъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо пересылка подобнаго рода суммъ подъ условія указанной Палатою ст. 1125 Улож. Наказ. не подходитъ, и достаточно оправдывается ст. 369, 370 и 371 Почтов. Уст., изъ коихъ въ послѣдней объяснено, что суммы, составляющія какія либо выдачи почтовымъ чиновникамъ (жалованье и проч.) оплатѣ вѣсовымъ сборомъ не подлежатъ.

1196. — Калужской, 31 Іюл. 70 № 3076, о взысканіи 72 р. 88 к. *содержанія*, полученнаго двумя Уѣздными Судьями Г—мъ и А—мъ за время послѣ назначенія ихъ Мировыми судьями. — Утвердить за силою ст. 1004, ибо Г—въ и А—въ могли получить содержаніе по прежней ихъ должности только по день назначенія ихъ въ по-

вую должность. Хотя Г—въ и А—въ заявляютъ, что они не могли воспользоваться содержаніемъ по новой должности съ 10 Окт. и 15 Ноября потому, что Судебныя учрежденія введены были только съ 15 Нояб. и 4 Дек., и что въ виду этого, оставаясь при отправленіи прежнихъ обязанностей до 10 Нояб. и 5 Дек., они считали себя въ правѣ получать до этого времени содержаніе по прежнимъ званіямъ; но обстоятельство это, по точному смыслу ст. 1004, давало имъ право не на полученіе содержанія по прежней должности, а на ходатайство о выдачѣ онаго по новому званію, предоставленному имъ до открытія мировыхъ учрежденій. (Т. Ш ст. 1004).

1197. — Архангельской, 27 Мая 70 № 1298, о взысканіи 230 р., выданныхъ *въ пособіе* Полицiймейстеру и вдовѣ Уѣздн. Судьи, изъ остатковъ отъ типографскихъ суммъ, изъ коихъ дозволено М—вомъ раздавать пособія только чиновникамъ Губернскихъ Правленій.— Оставить начетъ Палаты безъ преслѣдованія, въ виду неотмѣненной и неизмѣненной ст. 994 Т. II изд. 57 г., предоставляющей Губернаторамъ право выдавать награды изъ типографскихъ суммъ всѣмъ вообще чиновникамъ. (Т. II ст. 994. — Сборн. Цирк. М—ва В. Д. за 1854 г. § 92). (Объ отмѣнѣ ст. 994 внесено представленіе въ Госуд. Совѣтъ въ 1875 г.).

1198. — Саратовской, 12 Апр. 71 № 1005, о взысканіи 390 р. 77 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ *въ 1865 г.* Уѣздному врачу, на разъѣзды по дѣламъ службы, въ размѣрѣ для лицъ назначаемыхъ къ должностямъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо выдача произведена ранѣе опубликованія разъяснительнаго закона 5 Мая 69 г. (Т. Ш ст. 486, 1078 изд. 1857. Высоч. утв. 5 Мая 69 г. Мн. Гос. Сов.).

1199. — Пензенской, 17 Янв. 69 № 139, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ Казенною Палатою на канцелярскіе припасы (9 р. 61 к.) и на выдачу *пособій и наградъ* чиновникамъ (140 р. 39 к.), изъ полученныхъ отъ Губ. Земской Управы суммъ особаго земскаго сбора (на содержаніе по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій) для заготовленія окладныхъ листовъ. — Оставить безъ взысканія, ибо дѣйствія Казенной Палаты хотя и нельзя признать правильными, но тѣмъ не менѣе нѣтъ также основанія и для привлеченія ея къ денежной предъ казною отвѣтственности, такъ какъ возмѣщеніе Земскимъ Управамъ суммъ, неподлежаще переданныхъ ими Казеннымъ Палатамъ, къ вѣдѣнію ревизіонныхъ учрежденій не относится.

1200. — Харьковской, 30 Апр. 71 № 71, о взысканіи 10 р. 20 к., не удержанныхъ *на пенсіи* изъ жалованья канцелярскаго чиновника Окружнаго суда, занимавшагося въ Нотаріальномъ Архивѣ, съ производствомъ содержанія изъ суммъ Архива. — Утвердить, ибо изъ ст. 42 видно, что Нотаріальный Архивъ составляетъ Отдѣленіе Окружнаго Суда; лица же, числящіяся на службѣ въ Окружн. Судѣ и откомандированныя для занятій въ Архивѣ, съ производствомъ содержанія изъ суммъ Архива, не могутъ считаться ни вольнонаемными, ни свободными отъ 2% вычета на пенсіи (Полож. Нотар. Част. ст. 42 Уст. Пошл. ст. 590, 597).

1201. Оренбургской, 31 Авг. 71 № 2505, о взысканіи 4,909 р. 44 к. *акциза* за заторы, не сдѣланные въ простойные дни между двумя свидѣтельствами, и не оправданные ни актами, ни опечатаніемъ заводской посуды. — Такъ какъ остановки завода относились къ числу *предвидѣнныхъ* и заранѣе извѣстныхъ акцизному надзору, то начета не налагать. О заявленной же Палатою необходимости опечатанія заводской по-

суды и составленія о семъ актовъ при всякаго рода перерывахъ винокуренія вновь сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ. (Уст. Пит. сб. ст. 151, 155, 152). (См. пост. Сов. 70 г. № 10).

1202. — Новгородской, 16 Сент. 71 № 3890, *по разногласію* членовъ Общ. Присутствія: какимъ порядкомъ должны выдаваться *суточныя деньги* врачамъ, призываемымъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій: по непосредственнымъ требованіямъ самихъ врачей, или же по опредѣленію Окружнаго Суда?— На основаніи ст. 978, безъ судебныхъ опредѣленій; статья же 986 и 987 относятся исключительно до вознагражденія свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу врачей. (Уст. Угол. Судопр. ст. 978, 986, 987).

1203. — Пензенской, 28 Февр. 70 № 655, о взысканіи 283 р. *гербовыхъ пошлинъ* за бумагу, употребленную Квартирною Коммисіею, для написанія *безсрочныхъ* контрактовъ съ домовладѣльцами на наемъ помѣщеній для войскъ, по одногодичной, а не по десятилѣтней стоимости наемной платы. — Сложить, ибо законъ, предписывающій исчисленіе пошлинъ по 10 лѣтней суммѣ обязательствъ, къ земскимъ контрактамъ не примѣняется, за силою специальной ст. 123 Уст. Зем. Пов., допускающей заключеніе договоровъ по дѣламъ Земства не далѣе какъ на *три* года. Затѣмъ, если бы разсматриваемый договоръ оказался на слѣдующіе два года невозобновленнымъ, то за это никакого взысканія не можетъ быть наложено, за силою другаго специальнаго же закона, изложеннаго въ ст. 1072 Т. X Ч. 1, на основаніи коей обезпеченіе договоровъ *на наемъ городскихъ строеній* письменнымъ контрактомъ зависитъ единственно отъ усмотрѣнія договаривающихся сторонъ. (Уст. Пошл. ст. 149; Уст. Зем. Пов. ст. 123. Т. X Ч. 1 ст. 1539, 1702).

11 Февраля № 6.

1204. — Тульской, 13 Сент. 71 № 4248, о взысканіи 818 р. 70 к., неподлежаще поступившихъ въ казну изъ Почтовой Конторы, и возвращенныхъ ей въ 63 г. по распоряженію Д—та Г. К—ва, а не по постановленію Общаго Присутствія Д—та. — Оставить безъ послѣдствій, указавъ Палатѣ, что къ возбужденію ревизіоннаго преслѣдованія по настоящему дѣлу никакого основанія не представлялось, тѣмъ болѣе, что Д—тъ разрѣшилъ не возвратъ изъ казны 818 р. 70 к., которые были уже возвращены самою Казенною Палатою съ зачисленіемъ ихъ въ недоимку, а исключеніе со счетовъ этой недоимки, на что имѣлъ полное право по ст. 393. (Общ. Сч. Уст. ст. 394 и 393).

1205.—Смоленской, 20 Янв. 70 № 20, о взысканіи 100 р. *штрафа*, за невзятіе патента на другой заводскій подвалъ, обнаруженный чиновникомъ Д—та Неокл. Сборовъ въ 100 саж. отъ заводскаго зданія, и невнесенный въ описаніе завода. — Сложить, ибо подвалъ, находившійся въ 100 саж. отъ завода, составлялъ единственное помѣщеніе для храненія вина, замѣняя собою заводскій подвалъ, каковые подвалы освобождены отъ взятія патента за силою ст. 267 и 270. (Уст. Пит. Сб. ст. 267, 270. Цирк. М—ра Ф. 3 Окт. 62 № 435).

1206. — Могилевской, 9 Март. 70 № 796, о взысканіи 64 р. 60 к. *двойныхъ* (съ чиновниковъ) и *тройныхъ* (съ подрядчиковъ) *гербовыхъ пошлинъ*,

за незаключеніе Правленіемъ VII Округа Пут. Сообщ. письменнаго условія съ подрядчиками на производство шоссейныхъ работъ, и объ отдачѣ оныхъ безъ предварительнаго производства торговъ. — Начетъ сложить, ибо гербовый сборъ въ суммѣ 14 р. 80 к. взысканъ былъ весь сполна самимъ Правленіемъ при производствѣ расчетовъ ранѣе ревизіи оныхъ въ Контр. учрежденія; о нарушеніи же установленныхъ закономъ правилъ объ отдачѣ ремонтныхъ работъ съ торговъ сообщить Д—ту Сухопутн. Сообщеній. — (Т. X Ч. 1 ст. 1768 и слѣд. (См. пост. Сов. 4 Янв. 71 № 1).

1207. — Тверской, 28 Дек. 70 № 5924, о взысканіи 6,737 р. 62 к., перетребованныхъ *на продовольствіе арестантовъ*, въ 67 и 69 г., вслѣдствіе неуменьшенія, согласно распоряженію М—ва, табельнаго размѣра кормовой арестантской дачи, при пониженіи справочныхъ цѣнъ на предметы продовольствія. — Получивъ предписаніе М—ва В. Д. возвысить табельную плату, вмѣсто 6 и 7 к., до 9 к. въ сутки на человѣка, съ тѣмъ, чтобы норма эта снова была уменьшаема по мѣрѣ пониженія справочныхъ цѣнъ на муку и крупу, Губернск. Начальство имѣло полное основаніе не приводить этой мѣры, въ данномъ случаѣ, въ исполненіе, ибо справочныя цѣны въ 67 и 68 г. не только не понижались противъ тѣхъ, какія имѣлись въ виду, при составленіи табели, но даже повысились. (Уст. Сод. Страж. ст. 118). (См. пост. Сов. 20 Авг. 71 № 29).

1208. — Иркутской, 23 Іюн. 71 № 2782, о взысканіи 1,380 р. *подъемныхъ денегъ*, выданныхъ Генералъ-Губернаторомъ, въ 69 г., изъ кредита на содержаніе Монгольскихъ почтъ, чиновникамъ, командированнымъ въ С.-Петербургъ. — Утвердить, ибо отпускъ подъемныхъ денегъ можетъ имѣть мѣсто только по особому Высочайшему повелѣнію или по распоряженію Министровъ, и кромѣ того въ данномъ случаѣ допущено нарушеніе ст. 8 Смѣтн. Прав., по которой суммы, назначаемыя для расходовъ по одному § (§ 3 ст. 8), не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе расходовъ по другому (§ 2 ст. 4). (Т III ст. 1091, 1095. Высоч. утв. 17 Нояб. 67 г. Полож. Ком. Мин. Смѣтн. Прав. ст. 8).

1209. — Томской, 30 Сент. 71 № 2493, о взысканіи 1,463 р. 48 к. *прибавочнаго жалованья* за службу въ Сибири, назначеннаго Губернскому казначею не противъ штатнаго оклада 6 Дек. 56 г., а противъ получаемаго имъ оклада *по проэкту штатовъ*, утвержденному Государств. Совѣт. 23 Мая 66 г. для Казенныхъ Палатъ Европейской Россіи. — Сложить, ибо прибавка къ жалованью назначена безъ нарушенія ст. 1296 Т. III Уст. Служб. Гражд., такъ какъ дѣйствующіе въ Сибирскихъ Казенныхъ Палатахъ новые оклады содержанія назначены М—ромъ Финансовъ на основаніи Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Сов. 31 Дек. 65 г., чрезъ который испрошены были 16 т. р. именно для возвышенія штатнаго содержанія чиновниковъ Отдѣленій Казначействъ до размѣра, предположеннаго для прочихъ Каз. Палатъ по *проэктамъ штатовъ*, внесеннымъ въ Госуд Совѣтъ. Такъ какъ затѣмъ проэктъ сей получилъ 23 Мая 66 г. Высочайшее утвержденіе и вполнѣ замѣнилъ прежніе штаты, то Совѣтъ М—ра Фин. имѣлъ полное основаніе прежніе Сибирскіе штаты 56 г. считать отмѣненными.

1210. — Могилевской, 9 Март. 70 № 795, о взысканіи 18 р. 50 к. *пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за незаключеніе Строительною Коммисіею контракта на строительныя и ремонтныя работы (17 р. 80 к.), и за неподачу подрядчикомъ объявленія о согласіи на принятіе подряда (1 р.), а также о производствѣ этихъ работъ безъ торговъ и безъ представленія денежнаго отчета. — Недоборъ

гербовыхъ пошлинъ утвердить въ двойномъ размѣрѣ (7 р. 40 к.), а остальные 11 р. 10 к. сложить, сообщивъ М—ру В. Д. о допущенныхъ отчетнымъ мѣстомъ отступленіяхъ отъ законовъ о торгахъ (Т. X Ч. 1 ст. 1768—1892; Уст. Строит. ст. 143, 139, 67 п. е. Уст. Пошл. ст. 135, 140, 141, 182). (См. постан. Сов. 71 № 1).

1211.—Витебской, 19 Нояб. 71 № 3194, о взысканіи 233 р. 38 к. *за дрова*, полученныя Полоцкимъ Тюремнымъ замкомъ на баню и прачешную, въ большемъ количествѣ противъ опредѣленнаго въ въ п. 5 прил. къ ст. 371 Уст. Зем. пов. по прод. 63 г.—Утвердить, ибо Тюремный Комитетъ имѣлъ право требовать не болѣе 10 саж., между тѣмъ какъ онъ выводилъ въ расходѣ до 28, а требовалъ до 34 саж. въ годъ.

1212. — Пензенской, 11 Янв. 69 № 86, о взысканіи 12 р. 54 к. *акциза* за излишекъ вина противъ провозпаго свидѣтельства, открытый въ С.-Петербургѣ при сдачѣ транспорта въ оптовый складъ, и произшедшій отъ невѣрной нарѣзки на бочкѣ, емкость коей показана, вмѣсто 40,9, только въ 35,3 ведра.—Утвердить, ибо акцизъ за означенный излишекъ хотя и былъ заплаченъ оптовымъ складомъ, но затѣмъ исключенъ былъ по заводу безъ записки на приходъ излишка вина въ заводскія книги.

1213.—Новгородской, 7 Іюля 70 № 2344, о взысканіи 71 р. 40 к. *10% надбавки къ покупной суммѣ казеннаго лѣса*, взысканной за отсрочку вырубки и вывозки лѣсныхъ матеріаловъ не съ полной продажной цѣны лѣса, а лишь со стоимости недорубленныхъ матеріаловъ.—Утвердить, согласно съ заключеніемъ Лѣсного Д—та, по мнѣнію коего въ данномъ случаѣ слѣдовало взыскать 10% со стоимости обоихъ невырубленныхъ въ срокъ лѣсныхъ участковъ.

1214.—Самарской, 4 Сент. 71 № 3278, о взысканіи 2,649 р. 60 к. *почтоваго штрафа*, за безплатную пересылку по почтѣ тюковъ съ произведеніями Губернской типографіи къ мѣстамъ и лицамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлъ.—Сложить въ виду того, что пересылка тюковъ произошла ранѣе полученія въ Самарѣ циркуляра М—ва В. Д. 11 Февр. 70 № 2334. (Уст. Почт. ст. 379). (См. пост. Сов. 12 Нояб. 71 № 37).

1215. — Псковской, 20 Янв. 71 № 70, о взысканіи 114 р. 24 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, истребованныя Губернскимъ баталіономъ на отопленіе помѣщеній не по числу десятковъ людей, а по числу дѣйствительно имѣвшихся въ казармахъ голландскихъ и русскихъ печей (61 р. 20 к.), и на приготовленіе пищи по числу всѣхъ состоявшихъ на лицо нижнихъ чиновъ (53 р. 4 к.). — Всю вторую половину начета и 61 р. 20 к. за дрова, полученныя на отопленіе помѣщеній по числу печей, (всего 175 р. 44 к.) сложить, на основаніи сдѣланнаго въ 69 г. разъясненія ст. 386 Государств. Совѣтомъ, который призналъ, что дрова для отопленія жилыхъ покоевъ казарменныхъ помѣщеній, устроенныхъ съ отдѣльными кухнями, должны отпускаться всегда *по дѣйствительному числу печей*; но вмѣстѣ съ симъ предоставить Палатѣ обратиться къ разсмотрѣнію вопроса собственно о томъ, въ законномъ ли размѣрѣ отводятся самыя помѣщенія баталіону, при чемъ могутъ оказаться излишнія печи, а слѣдов. и излишній отпускъ дровъ.—Объ остальномъ начетѣ окончательнаго опредѣленія не постановлять, поручивъ Палатѣ войти въ сношеніе съ Губ. Начальствомъ о доставленіи

удостовѣренія, дѣйствительно ли русскія печи были необходимы для нагрѣванія помѣщеній, и нужно ли было отпускать на нихъ все то количество дровъ, какое положено на голландскія печи. — Просить Главный Штабъ сдѣлать распоряженіе, чтобы войсковыя части, въ случаѣ отвода имъ помѣщеній съ русскими печами, не пригодными для варенія пищи и хлѣбопеченія, требовали, при самомъ занятіи помѣщеній, составленія оффиціальныхъ актовъ о необходимости отопленія русскихъ печей для нагрѣванія помѣщеній и о количествѣ потребныхъ на это дровъ, (количество дровъ необходимо имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда на русскую печь потребно оныхъ менѣе противъ размѣра, положеннаго для голландской печи), и затѣмъ прилагали бы эти акты къ своимъ требованіямъ объ отпускѣ дровъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 386, 385. Журн. Д—та Гос. Эконом. Госуд. Сов. по разсмотр. смѣтъ Земск. Пов. на 1869—71 г.).

17 Февраля № 7.

1216.—Таврической, 28 Мая 71 № 1932, о взысканіи 80 р. *пособія*, выданнаго уволеннымъ въ отставку, изъ безсрочныхъ отпусковъ (данныхъ въ 62 и 65 г.), нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу изъ государств. крестьянъ, и причислившимся къ обществамъ позже годоваго срока.—Сложить, ибо въ данномъ случаѣ нижніе чины имѣли право на полученіе пособія на основаніи Полож. не 67, а 41 г., въ которомъ никакого срока на причисленіе къ обществу не установлено. Совѣтъ разсуждалъ, что право на полученіе пособія по положенію 67 г, распространяется: а) на нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ безсрочный отпускъ или въ отставку не ранѣе 1 Янв. 68 г. и б) на уволенныхъ въ теченіи 67 г. прямо изъ войскъ; всѣ же прочіе нижніе чины, т. е. уволенные до 1 Янв. 67 или же хотя и въ теченіи 67 г., но не прямо изъ войскъ, а во время нахожденія въ отпуску, сохраняютъ право на пособіе, если имѣютъ это право по прежнимъ правиламъ. Въ прежнихъ же правилахъ 16 Апр. 41 г. сказано, что нижніе чины, поступившіе на службу изъ государств. крестьянъ и уволенные по выслугѣ законнаго срока въ отставку, водворяясь въ казенныхъ селеніяхъ, имѣютъ право на полученіе отъ казны пособія до 40 р.; при чемъ срокъ для полученія сего пособія не установленъ. (Высоч. утв. 25 Іюн. 67 г. Полож. объ устр. отст. и безсрочно-отп. нижн. чин. ст. 25, 26, 27 и Полож. 16 Апр. 41 г. ст. 121, 122, 125. Цирк. Мин. Ф. 8 Окт. 69 № 5687).

1217.—Орловской, 25 и 28 Янв. 69 №№ 287 и 306, и **Витебской**, 2 Янв. 70 № 385, о взысканіи 1,265 р. 66 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ Орловскою (213 р. 82 к.) и Полоцкою (1,051 р. 84 к.) Военными гимназіями, *на освѣщеніе* корридоровъ и лѣстницъ въ помѣщеніяхъ служащихъ и нижнихъ чиновъ, которыя слѣдовало освѣщать, по мнѣнію Палатъ, основанному на циркулярѣ 67 г. № 35, хозяйственнымъ распоряженіемъ тѣхъ, кто получаетъ дрова и свѣчи на отопленіе и освѣщеніе солдатскихъ и офицерскихъ казармъ.— (Оба дѣла были разсм. Сов. 2 Мар. и 26 Окт. 70 №№ 7 и 29). Сложить, ибо циркуляръ 67 г. № 35, предписывающій гимназіямъ руководствоваться правилами, изложенными въ Сводѣ Воен. Пост., относится собственно до отпуска освѣтительныхъ матеріаловъ въ квартиры служащихъ, къ освѣщенію же корридоровъ и лѣстницъ не примѣняется. Войсковые офицеры обязаны освѣщать лѣстницы и корридоры хозяйственнымъ способомъ потому, что имѣютъ экономію отъ дровъ, которую получаютъ по числу печей въ полное свое распоряженіе, тогда какъ чины гимназіи пользуются дровами не по войсковому положенію, а по мѣрѣ дѣйствительной надобности, и такъ какъ въ данномъ случаѣ въ квартиры служащихъ отпущено дровъ менѣе противъ войсковаго положенія, то для обращенія въ начетъ стоимости освѣщенія, отпущеннаго для корридоровъ и лѣстницъ особо отъ освѣщенія, израсходованнаго на квартиры служащихъ, законнаго основанія не представляется. — Принимая однако же во вниманіе, что въ общей сложности на всѣ потребности Военныхъ гимназій, вопреки заявленію Главн. Управл. Военно-учебн. Заведеній, расходуется дровъ

больше противъ войсковаго положенія, Совѣтъ призналъ необходимымъ поручить Контр. Палатамъ разработать вопросъ о хозяйственности или нехозяйственности существующаго въ Военныхъ гимназіяхъ порядка расходованія дровъ на отопленіе. (Цирк. Главн. Упр. Военно-уч. зав. 29 Іюля 67 № 35, получ. 1 Сент. 67 г. Ч. IV кн. 3, ст. 2003, 2264, 1988, 1989. Прим. къ Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Штат. п. 4 и 5).

1218. — Орловской, 12 Іюл. 71 № 3125, о взысканіи 2 р. *гербовыхъ пошлинъ* за подписку, написанную на простой бумагѣ Брянскимъ Арсеналомъ, коему разрѣшено было производство работъ хозяйственнымъ способомъ. — Сложить, ибо подписка написана на сумму менѣе 900 р., и потому могла быть отобрана на простой бумагѣ. (Т. X. Ч. 1 ст. 1948. См. Пост. Сов. 7 Сент. 70 № 23).

1219. — Черниговской, 22 Авг. 70 № 4217, о взысканіи 12 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе на простой бумагѣ контракта на наемъ помѣщенія для Губернскаго Акцизнаго Управленія. — Утвердить двойныя пошлины 4 р., а остальные 8 р. сложить въ виду постановленія Совѣта 4 Янв. 71 № 1.—Совѣтъ разсуждалъ, что ст. 1702 дозволяетъ хозяевамъ и нанимателямъ вовсе не заключать письменныхъ условій, но коль скоро условія эти заключены, то та же статья требуетъ, чтобы письменные договоры *явлены были по существующимъ узаконеніямъ* и затѣмъ въ случаѣ нарушенія этого требованія закона освобождаетъ виновныхъ только отъ уплаты штрафовъ или пеней за неявку договоровъ у маклеровъ, а не отъ гербовыхъ пошлинъ. (Уст. Пошл. ст. 135 п. 1 и 357. Т. X Ч. 2 примѣч. къ ст. 3 по прод. 63 г. и Ч. I ст. 1702. Улож. Нак. ст. 585).

1220. — Пензенской, 28 Сент. 71 № 2944, о взысканіи 78 р. 39 к. *содержанія*, выданнаго причисленному къ М—ву, члену Судебной Палаты, по день полученія, а не по день состоянія приказа о причисленіи.— Сложить, ибо лицъ причисленныхъ къ М- ву безъ содержанія, и оставшихся при исполненіи своихъ обязанностей до полученія приказа о причисленіи, слѣдуетъ расчитывать наравнѣ съ увольняемыми отъ должностей, а не съ переводимыми съ одного мѣста на другое. (Т. III ст. 1004, 1011 и 1049).

1221. — Ярославской, 15 Нояб. 71 № 4891, *объ утвержденіи* 30 р., отпущенныхъ авансомъ на канцелярскія надобности двумъ Рекрутскимъ Присутствіямъ (по 15 р.), не представившимъ установленныхъ счетовъ. — Утвердить, въ виду состоявшагося въ 67 г. между М-вомъ Финансовъ и Государств. Контролемъ соглашенія объ отпускѣ въ безотчетное распоряженіе Письмоводителей Рекр. Присутствій до 50 р.

1222. — Вологодской, 28 Авг. 71 № 2871, о взысканіи 19 р. 20 к. *гербовыхъ и актовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Уѣзднымъ Судомъ, при совершеніи купчей крѣпости на четыре пустопорожнія усадьбы, изъ коихъ на каждую слѣдовало совершить, по мнѣнію Палаты, отдѣльный актъ со взысканіемъ особыхъ пошлинъ. — Начетъ Палаты, какъ основанный на ошибочномъ толкованіи ст. 803, сложить, ибо постановленное въ этой статьѣ воспрещеніе включать въ одинъ актъ распоряженія о различныхъ предметахъ относится не къ предметахъ вещнымъ, входящимъ въ составъ одной какой либо юридической сдѣлки а къ роду обязательствъ, изъ коихъ каждое, по различію содержанія, должно составлять предметъ отдѣльнаго акта, написаннаго на особой, для каждаго изъ нихъ, установленной бумагѣ. Этимъ объясняется и смыслъ словъ, помѣщенныхъ въ формѣ купчихъ крѣпостей: продалъ я такому-то собственное мое недвижимое имѣніе, состоящее въ такой-то губерніи и уѣздѣ, или въ *такихъ-*

по губерніяхъ и уѣздахъ. (Т. X Ч. I ст. 803 и прилож. къ ст. 1490. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 23 Сент. 27 г.).

Сверхъ того: 97) по дѣлу **Лифляндской** П-ты № 844.

3 Марта № 8.

1223. — **Томской**, 30 Сент. 68 № 3761, о взысканіи 42,140 р. 21 к. истребованныхъ Тюремными учрежденіями *на продовольствіе арестантовъ* по табели, съ пониженіемъ оной, вопреки распоряженію М — ва В. Д., по усмотрѣнію Губернатора, а не соотвѣтственно понизившимся справочнымъ цѣнамъ на предметы, входящіе въ составъ опредѣленнаго табелью суточнаго довольствія арестантовъ. — Сложить, ибо поводомъ къ ревизіонному преслѣдованію можетъ служить превышеніе арестантской кормовой платы не противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ, а лишь противъ цѣны, опредѣленной табелью, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ, въ предписаніяхъ М—ва не было указано, какимъ порядкомъ слѣдовало производить уменьшеніе табельныхъ цѣнъ въ случаѣ пониженія цѣнъ справочныхъ, т. е. слѣдовало ли кормовую плату арестантамъ выдавать въ томъ количествѣ, какое причтется по справочнымъ цѣнамъ, или же Губернаторы уполномочивались опредѣлять цѣну кормоваго довольствія арестантовъ по своему усмотрѣнію. Въ виду этой неполноты Министерскихъ предписаній, Томскій Губернаторъ имѣлъ полное право уменьшить размѣръ табельной платы по своему усмотрѣнію, не руководствуясь справочными цѣнами. За симъ, распоряженіе его объ уменьшеніи кормовой платы арестантамъ въ 69 г. съ 10 к. на 6 и 5 к. преслѣдованію не подлежитъ, а слѣдуетъ лишь просить М-во В. Д. установить на будущее время точныя правила, коими Губернаторы должны руководствоваться при исполненіи полученныхъ ими предложеній объ уменьшеніи табельной платы на кормовое довольствіе арестантовъ, въ случаѣ пониженія справочныхъ цѣнъ на предметы продовольствія. (См. пост. Сов. 71 г. № 29 и 72 № 6).

1224. — **Калужской**, 4 Февр. 71 № 386, **Казанской**, 12 Март. 70 № 1249 и **Тверской**, 25 Февр. 71 № 1107, по тремъ вопросамъ *о выдачѣ изъ казны вознагражденія за поимку бѣглыхъ*: 1) Слѣдуетъ ли опредѣленное ст. 601 Уст. о Пасп. пособіе выдавать нижнимъ чинамъ за поимку однихъ только бѣглыхъ, или же и за задержаніе лицъ, неимѣющихъ видовъ на жительство?—2) Не представляется ли удобнымъ взыскивать выданныя за поимку бѣглыхъ деньги не съ пристанодержателей, а съ самихъ бѣглыхъ?—3) Слѣдуетъ ли выдавать пособіе за поимку бѣглыхъ всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, или только тѣмъ, которые были командированы для сего своимъ начальствомъ?—1) Расходы по выдачѣ вознагражденій нижнимъ чинамъ, не только за поимку бѣглыхъ и бродягъ, но и лицъ, проживающихъ безъ установленныхъ видовъ, по незначительности производимыхъ на это издержекъ, оставить безъ преслѣдованія. 2) Взысканіе за поимку съ самихъ бѣглыхъ не можетъ быть допущено за силою ст. 601 Уст. о Пасп. и Бѣгл.—3) Вознагражденіе за поимку бѣглыхъ слѣдуетъ выдавать, согласно ст. 601 и предписанію Д—та Г. К—ва № 23267, всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, не исключая и тѣхъ, коими открытіе бѣглаго совершилось случайно.

1225. — **Оренбургской**, 14 Іюн. 69 № 1238, о взысканіи 2,374 р. *путевыхъ пособій на подъемъ*, выданныхъ семейнымъ чиновникамъ, (переведеннымъ на службу въ Оренбургское Интендантское управленіе), вмѣсто полугодо-

выхъ, въ размѣрѣ годовыхъ окладовъ жалованья. — Утвердить, ибо ст. 293 не дѣлаетъ различія между семейными и несемейными чинами, дозволяя выдавать тѣмъ и другимъ, безразлично, по полугодовому окладу жалованья, а ст. 1260, на которую постоянно указывалось въ ассигновкахъ, дополнена по прод. 63 г. примѣчаніемъ къ ст. 1294, въ которомъ выражено то же самое, что и въ ст. 293, а именно: правила о пособіяхъ, назначаемыхъ отправляющимся на службу въ Оренбургскій Край чиновникамъ военнаго вѣдомства, изложены въ положеніи Военнаго Совѣта 7 Авг. 59 г., т. е. въ томъ самомъ положеніи, которое вошло въ ст. 293. (Ч. II Кн. I ст. 293, 360. Т. III ст. 1260, 1287, 1267 — 1333; прим. къ ст. 1254 и 1260 по Прод. 63 г. Высоч. повел. 7 Авг. 59 г.

1226. — **Варшавской Контр. Коммиссіи**, 23 Іюня 69 № 3388, по жалобѣ Инженера А—каго, на рѣшеніе б. Высшей Счетной Палаты, о взысканіи съ него 1,511 р. 12 к., израсходованныхъ *сверхъ смѣты* на постройку желѣзной дороги, соединяющей каменноугольную копь «Реденъ» со станціей Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги. — Сложить 874 р. 70 к., израсходованные, по удостовѣренію Контр. Коммиссіи, правильно, и 482 р. 42 к., подлежащіе сложенію по Всемилостивѣйшему Манифесту 28 Октяб. 66 г., всего 1,357 р. 12 к., остальные же 154 р., взысканные правильно и притомъ до состоянія Манифеста, утвердить.

1227. — **Таврической**, 14 Мая 71 № 1676, о взысканіи 339 р. 75 к. *приплаты за содержаніе почтовыхъ станцій*, выданной, вопреки собственному опредѣленію Особаго о Зем. Пов. Присутствія, которое, постановивъ уменьшать ежегодно на четырехъ станціяхъ по двѣ лошади съ 9 Іюня по 9 Сентября, впослѣдствіи не исполнило означеннаго своего опредѣленія. — Сложить, ибо по точному смыслу § 16 Нормальн. кондицій почтосодержатели обязались не требовать за убавленныхъ или сведенныхъ лошадей никакой платы только въ томъ случаѣ, когда лошади будутъ сняты совсѣмъ, а не временно, на нѣсколько лишь мѣсяцевъ каждаго года. (Нормал. Кондиц. на Содерж. Почтов. Станц. § 16).

1228. — **Тверской**, 2 Іюн. и 4 Нояб. 70 №№ 3077 и 5102, о взысканіи 700 р. 35 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія: а) Помощнику Начальника Отдѣленія Г—ву за завѣдываніе 2-ою дистанціею, на что отпускались ему разъѣздныя деньги, и—Школою кантонистовъ, находящеюся въ мѣстѣ служенія Г—ва, и б) состоявшему въ распоряженіи Правленія Колл. Сов. Ч—ву, командированному въ 1-е Отдѣленіе и проживавшему постоянно въ Новгородѣ. — Утвердить 395 р. 53 к., выданные Г—ву, который въ командировкѣ не состоялъ, за разъѣзды же по дистанціи пользовался разъѣздными деньгами, и затѣмъ на полученіе порціоновъ, какъ не подходящій подъ условія Высочайшаго повелѣнія 23 Ноябр. 61 г., никакого права не имѣлъ. Что же касается чиновника Ч—ва, то онъ, какъ состоявшій въ распоряженіи Правленія III Округа и слѣдовательно обязанный находиться въ мѣстѣ пребыванія Правленія, т. е. въ Вышнемъ Волочкѣ, не могъ проживать въ Новгородѣ безъ откомандированія его въ этотъ городъ для исполненія служебныхъ обязанностей; а потому выдача ему 304 р. 80 к., какъ подходящая подъ Высоч. повелѣніе 23 Нояб. 61 г., должна быть оставлена безъ преслѣдованія, о чемъ и сообщить М—ву Пут. Сообщ., указавъ оному, что продолжительная командировка Ч—ва была допущена лишь по словесному, а не по письменному распоряженію Начальника III Округа. (Высоч. повел. объявл. въ Приказѣ 20 Авг. и 3 Сент. 44 г. №№ 259 и 277. Высоч. повел. 23 Нояб. 61 г. Прав. Назн. Деп. Выд. ст. 87, 89, 90, 91, 103).

1229. — Пермской, 24 Мая 69 № 3417, о взысканіи 586 р. 72 к., отпущенныхъ Горному Начальнику Гороблагодатскихъ заводовъ (получавшему квартирныя деньги) *на исправленіе его квартиры*, нанимавшейся въ частномъ домѣ. — Сложить, ибо выдача денегъ произведена по совершенно особому исключительному случаю, и притомъ изъ такого кредита, который ассигнуется въ распоряженіе М—ра Ф. на непредвидимыя починки зданій.—(Ч. IV кн. 3 ст. 2055. Уст. Горн. ст. 36).

Сверхъ того:98 и 99)., по дѣламъ **Рязанской** и **Тифлисской** П—тъ №№ 481 и 819.

10 Марта № 9.

1230.—Минской, 18 Февр. 69 № 705, **Таврической**, 31 Мар. и 25 Сент. 69 №№ 1678 и 4571, **Полтавской**, 6 Февр. 70 № 563, **Пермской**, 21 Іюня 69 № 18, **Орловской**, 15 Сент. 69 № 3502, **Витебской**, 26 Янв. 70 № 439, **Ковенской**, 31 Іюня 68 № 3886, **Могилевской**, 12 Апр. 68 № 1744 и **Владимірской**, 31 Авг. 68 № 4221, о взысканіи 5,353 р. 84 к., (355 р. 59 к.+ 235 р. 35 к.+ 1251 р. 16 к.+ 92 р. 82 к. + 925 р. 90 к.+ 910 р. 30 к.+ 557 р. 9 к.+ 306 р. 14 к.+ 719 р. 47 к.),— неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ*, при выдачѣ вознагражденія чиновникамъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ за особые труды по выкупной операціи, изъ 1% отчисленія съ выкупныхъ платежей.—Сложить, ибо означенное вознагражденіе назначено за особый трудъ, возложенный на чиновниковъ лишь при условіи полученія за него особаго вознагражденія (Высоч. утв. 9 Авг. 64 г. Журн. Главн. Ком.), и производится изъ особаго спеціальнаго кредита, ассигнуемаго на расходы по веденію отчетности о выкупныхъ платежахъ. (См. пост. Сов. 71 № 24).

1231.—Варшавской Контр. Коммиссіи, 20 Іюн. 69 № 949, о взысканіи 1850 р. 63 к., израсходованныхъ въ большемъ количествѣ противъ суммы доходовъ, вырученныхъ въ 63 — 66 г. отъ разработки каменно-угольной копи «Тадеушъ», которую слѣдовало закрыть. — Сложить, ибо сужденіе о необходимости существованія того или другаго казеннаго промышленнаго предпріятія хотя и входитъ въ кругъ обязанностей ревизіонныхъ учрежденій, съ точки зрѣнія выгодности или невыгодности для казны извѣстной операціи, но конечная цѣль этихъ сужденій, по самому существу дѣла, должна состоять преимущественно не столько въ наложеніи денежнаго начета, сколько въ настояніи о прекращеніи операціи, признаваемой для казны невыгодною. Такъ какъ каменно-угольная копь «Тадеушъ» въ настоящее время уже закрыта, и слѣдовательно ближайшая цѣль Госуд. К—ля достигнута, то затѣмъ ко взысканію 1,850 р. собственно за незакрытіе копи въ 63 г. достаточнаго основанія не представляется.

1232.—Самарской, 31 Янв. 72 № 374, о взысканіи 330 р., непоступившихъ въ казну отъ Окружныхъ Надзирателей Самарскаго Удѣльнаго имѣнія, за невыписанныя ими въ качествѣ обязательныхъ подписчиковъ, *Сенатскія Вѣдомости*. — Постановленіе Палаты отмѣнить, ибо доходы Сенатской типографіи долж-

ны повѣряться Врем. Ревиз. Коммиссіею, а не Контр. Палатами, въ слѣдствіе чего и переписка по настоящему дѣлу должна была производиться съ Сенатскимъ Казначействомъ и Хозяйственнымъ Комитетомъ при Прав. Сенатѣ, а не съ плательщиками доходовъ, каковыми являются въ данномъ случаѣ Окружные Надзиратели. (Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 195 ст. 1. Врем. пол. мѣстн. контр. учр. ст. 5, 3, 25. Цирк. Г. К—ра 10 Авг. 67 № 1200 и 20 Мая 70 № 643).

1233.—С.-Петербургской, 11 Сент. 68 № 6171, о взысканіи 732 р. 23 к., неудержанныхъ Казенною Палатою въ *инвалидный капиталъ* съ вознагражденій, выданныхъ чиновникамъ Губ. Казначейства изъ 3о/о-го отчисленія съ налога на недвижимыя имущества. — Сложить, ибо означенныя вознагражденія, нынѣ отмѣненныя, производились за такой трудъ, который до 63 г. вовсе не существовалъ, а съ 65 г. перенесенъ на городскую думу и слѣдовательно не былъ обязателенъ для чиновниковъ Казначейства, и притомъ изъ особаго спеціальнаго кредита, отпускавшагося на веденіе отчетности по налогу съ недвижимыхъ имуществъ. (Высоч. пов. 4 Окт. 66 г.). (См. пост. Сов. 71 № 24).

1234.—Казанской, 9 Сент. 60 № 5284, о распространеніи на билеты, выдаваемые на сухопутную перевозку лѣса, правилъ установленныхъ ст. 771 для сплавныхъ билетовъ. — Представленіе Палаты отклонить, ибо по смыслу ст. 1434 слѣдуетъ облегчать, а не стѣснять сухопутную перевозку дровъ и другихъ лѣсныхъ издѣлій на рынки и базары для продажи, съ каковою цѣлію въ М—вѣ Г. И. составляется предположеніе объ упрощеніи билетной системы, при чемъ поступили уже заявленія даже о совершенной ея отмѣнѣ.—(Уст Лѣсн. ст. 771 и 1434).

1235.—С.-Петербургской, 21 Сент. 71 № 5396, о взысканіи 189 р. 92 к. за *неконфискованный табакъ*, присланный по почтѣ изъ Севастополя въ Петербургъ въ видѣ казенной посылки, съ надписью «физическій инструментъ». — «Взыскать 25 р. 68 к, по слѣдующимъ основаніямъ: при вскрытіи означенной посылки обнаружились два нарушенія казенныхъ уставовъ, сопряженныя съ ущербомъ для казенныхъ доходовъ: а) покупка на Кавказѣ необандероленнаго табаку и б) пересылка за казенною печатью частной собственности. Въ томъ и другомъ случаѣ посылка должна быть конфискована и продана съ аукціона съ наложеніемъ за нарушеніе ст. 721 Улож. Нак. денежнаго штрафа не менѣе 10 р., съ тѣмъ, что въ виду случившейся ошибки, объясняемой упаковкою табака и сдачею его на почту, вмѣсто солнечнаго микроскопа, и за устраненіемъ, за тѣмъ, примѣненія къ данному случаю ст. 1125, должна быть взыскана съ виновныхъ стоимость посылки не по почтовой оцѣнкѣ, относившейся къ инструменту, а та цѣнность табаку, которая соотвѣтствуетъ взысканной уже за него бандерольной пошлинѣ (по 36 к. съ фунта), т. е. по 56 к. за фунтъ, а всего 15 р. 68 к. (Улож. Нак. ст. 1125, 721. Уст. акц. таб. прил. къ ст. 36 по прод. 63).

1236. — Новгородской, 5 Окт. 70 № 3341, о взысканіи съ Запаснаго Лѣсничаго 23 р. 47 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ за двѣ поѣздки, съ мѣста полевыхъ работъ въ г. Новгородъ, для полученія жалованья.— Сложить, въ виду удостовѣренія непосредственнаго и высшаго Начальства Лѣсничаго, что поѣздка въ Новгородъ была вызвана, главнымъ образомъ, необходимостью личныхъ объясненій съ главнымъ распорядителемъ работъ, Губ. лѣсничимъ, неимѣвшимъ возможности часто отлучаться изъ города на лѣсоустроительныя работы. Для предупрежденія же напрасной переписки по подобнаго рода дѣламъ на будущее время, просить Лѣсной Д—тъ обязать чиновъ лѣсоустроительныхъ и межевыхъ партій, чтобы они поѣздки свои въ города по весьма нужнымъ дѣламъ оправдывали разрѣшеніями мѣстнаго Управленія о дозволеніи пріѣзда, которыя и должны быть прилагаемы къ отчетности о выведенныхъ въ расходъ прогонахъ. (Цирк. Лѣсн. Д—та 27 Янв. 61 № 2652 Прав. Назн. Ден. выд. ст. 166. Высоч. повел. 5 Март. 62 г.).

1237. — Минской, 26 Окт. 71 № 2883, о взысканіи 314 р. 82 к. *содержанія*, полученнаго Вице-Губернаторомъ, за время послѣ состоянія приказа о причисленіи его къ М—ву Г. И—въ. — Утвердить 174 р. 90 к., выданные за время послѣ полученія на мѣстѣ приказа о причисленіи, остальные же 139 р. 92 к. сложить, ибо чиновники, причисляемые къ М—вамъ безъ жалованья должны быть удовлетворяемы содержаніемъ не по день состоянія, а по день полученія на мѣстѣ приказа о причисленіи. — (Т. II ч. 1 прил. къ ст. 83 п. 4 и 6 по прод. 63 г. Т. III ст. 1011). (См. пост. Сов. 18 Февр. 72 № 7).

1238. — Самарской, 25 Сент. 71 № 3673, о взысканіи 72 р. 71 к., переплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ подрядчику противъ *справочныхъ цѣнъ*, за нѣкоторыя одеждныя вещи для ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ, которыя, по мнѣнію Палаты, можно было заготовить дешевле хозяйственнымъ способомъ. — Сложить, ибо подрядныя цѣны по цѣлой операціи были ниже справочныхъ, каковой исходъ торговаго дѣла нельзя считать для казны невыгоднымъ, что и было уже признано Совѣтомъ въ опредѣленіяхъ его 10 Іюня 68 № 16 и 25 Іюня 71 № 22; хозяйственный же способъ могъ быть предпринятъ отчетнымъ Управленіемъ лишь при неуспѣхѣ торговъ, чего въ данномъ случаѣ не было. — (Ревиз. цирк. № 6).

1239. — Лифляндской, 27 Янв. 71 № 467, о взысканіи 143 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ 673 р. 31 к., выданныхъ штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты изъ суммы, ассигнуемой на писцовъ, не за исправленіе другихъ вакантныхъ должностей, а за переписку бумагъ, и съ 759 р. 50 к., полученныхъ дѣлопроизводителемъ по другой должности переводчика. — Утвердить 67 р. 33 к., ибо Высочайшее повелѣніе 63 г. къ данному случаю не относится: оно уполномочивало Казенную Палату установить порядокъ исправленія вакантныхъ должностей (или соединять двѣ вакантныя должности въ одномъ лицѣ, или распредѣлять занятія такой должности между нѣсколькими лицами); между тѣмъ 673 р. 31 к. выданы штатнымъ чиновникамъ не за исправленіе вакантныхъ должностей, а за переписку бумагъ, изъ суммы ассигнованной на писцовъ, о распредѣленіи которой въ Высочайшемъ повелѣніи 63 г. никакихъ указаній не сдѣлано. Сумма эта могла быть выдана штатнымъ чиновникамъ лишь въ видѣ пособія и потому не можетъ быть изъята отъ 10% вычета.— Затѣмъ, остальные 759 р. 50 к. подвергнуть 2% вычету на пенсіи въ количествѣ 15 р. 19 к., если они не поступили еще въ казну, ибо должность переводчика, какъ видно изъ п. VII Высоч. повелѣнія 66 г., изъ штата не исключена, а потому дѣлопроизводитель могъ занимать ее, согласно Высочайшему повелѣнію 12 Іюня 62 г., съ полученіемъ содержанія по двумъ должностямъ. — (Высоч. пов. 26 Окт. 63 и 23 Мая 66 п. VI. Высоч. утв. 12 Іюня 62 г. Пол. Ком. Мин. Уст. пошл. ст. 500).

1240. — Люблинской, 8 Апр. 71 № 1973, о взысканіи 2,957 р. 16 к. за *дрова*, излишне израсходованныя противъ *смѣтнаго назначенія* на выжегъ угля для заводовъ Восточнаго Горнаго Округа. — Утвердить, ибо полученные отъ Горнаго Начальника протоколы, составленные тѣми же самими лицами, которыя производили расходъ дровъ на уголь, не могутъ служить оправданіемъ излишняго расхода за силою п. 2 ст. 175, который требуетъ, чтобы подобнаго рода протоколы (о передержкѣ дровъ вслѣдствіе ненастной погоды) утверждены были Горнымъ Д—томъ. — (Прав. горн. счетов. 17 Март. 56 г. ст. 175 п. 2).

1241. — Пермской, 2 и 25 Іюня 71 №№ 4413 и 4996, о взысканіи 39 р. 60 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на вторую лошадь неимѣвшимъ чи-

новъ канцелярскимъ служителямъ, командированнымъ по дѣламъ службы управленіемъ Сталепушечнаго завода.—Сложить, ибо нижніе чины горнаго вѣдомства состоятъ на службѣ на правахъ военнослужащихъ, а сіи послѣдніе, отдѣльно слѣдующіе, пользуются по ст. 491 прогонами на 2 лошади. (Т. Ш. ст. 1071. Уст. горн. ст. 309. Ч. IV кн. 3 ст. 491).

17 Марта № 10.

1242. — Подольской, 31 Авг. 70 № 4578, о производствѣ чиновнику Г—ву (безъ Выс. разрѣшенія), по 837 р. въ годъ, *содержанія по двумъ должностямъ*, находящимся въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ Губернскаго управленія.—Начетъ утвердить, ибо по точному смыслу закона, какъ опредѣленіе одновременно къ двумъ должностямъ, такъ и назначеніе по каждой изъ нихъ жалованья и столовыхъ денегъ можетъ быть сдѣлано, безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія, самими подлежащими начальствами (т. е. тѣми же властями, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе къ должностямъ) лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предоставляемыя одному и тому же лицу должности находятся въ различныхъ вѣдомствахъ. Если же соединяемыя должности находятся въ одномъ вѣдомствѣ, то назначеніе на нихъ одного лица съ производствомъ ему содержанія по двумъ должностямъ должно совершаться не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. (Постановленіе это утверждено Прав. Сенатомъ). (Т. Ш ст. 378 и 1009 и 3 къ нимъ примѣч. по прод. 68 г. Т. II ч. 1 прил. къ ст. 83 по прод. 63 г.).

1243.— Псковской, 18 Іюля 66 № 2454, по общему вопросу *о порядкѣ взысканія начетовъ* съ Губернаторовъ и Предводителей дворянства.—Предположеніе М—ва В. Дѣлъ, что постановленія Совѣта Г. К—ля о взысканіи начетовъ съ Губернаторовъ и Предводителей дворянства должны быть исполняемы не прежде, какъ по разсмотрѣніи ихъ Правительствующимъ Сенатомъ, не находитъ себѣ подтвержденія въ законахъ и достаточно разрѣшается указомъ Сената 69 г. № 20,809, которымъ разъяснено, «что съ открытіемъ Контр. Палатъ, сосредоточившихъ въ себѣ всю ревизіонную дѣятельность, входившую прежде въ кругъ обязанностей Министровъ и Управленій распорядительныхъ, подчиненныхъ въ ревизіонномъ отношеніи Совѣту Г. К—ля, измѣнилась система ревизіи вообще, а вмѣстѣ съ нею и порядокъ наложенія и взысканія начетовъ въ особенности. На основаніи Положенія Контр. Палатъ, постановленія сихъ послѣднихъ должны передаваться для исполненія не Губ. Правленіямъ, а начальству подвергаемаго начету мѣста или лица, возраженія же начальства должны быть заявляемы, по ст. 20 Полож., непосредственно Контр. Палатамъ, которыя въ такомъ случаѣ обязаны перенести дѣло на разсмотрѣніе высшей ревизіонной инстанціи, т. е. Совѣта Г. К—ля. Затѣмъ, постановленія Совѣта сообщаются подлежащему М—ру, и только въ случаѣ несогласія послѣдняго съ опредѣленіемъ Совѣта, дѣло, на основаніи ст 1693, вносится на окончательное рѣшеніе Прав. Сената». Изложенный порядокъ соблюдается всѣми вообще М—вами, не исключая и самаго М—ва В. Дѣлъ. Такимъ образомъ, на основаніи закона и установившейся практики не представляется никакой надобности въ особомъ представленіи Сенату о вознагражденіи начетовъ съ лицъ высшихъ, а достаточно одного лишь распоряженія Министра о пополненіи обнаруженнаго Контролемъ ущерба съ тѣхъ лицъ, которыя будутъ признаны отвѣтственными за нанесеніе этого ущерба. (Т. II общ. обр. губ. ст. 507, 510. 682, 683. Счетн. Уст. Мин. Фин. ст. 102. Полож. контр. учр. ст. 20, 24, 25, 26. Т. I учр. Г. К. ст. 1693. Общ. сч. уст. ст. 334, 335 369 и слѣд. Указъ Прав. Сената Госуд. К—ру 20 Марта 69 № 20,809).

1244. — Одесской, 9 Сент. 71 № 3283, по вопросу о дозволеніи Контрольнымъ Палатамъ возвращать необревизованные книги и документы начальству отчетныхъ мѣстъ и лицъ для производства дознаній о преступленіяхъ подвѣдомственныхъ имъ чиновниковъ.—Увѣдомить Палату, что въ высылкѣ необревизованныхъ книгъ

и документовъ, по требованіямъ начальства отчетныхъ учрежденій, нѣтъ особой необходимости, ибо всѣ справки и свѣдѣнія, нужныя при производствѣ дознанія, могутъ быть извлекаемы въ большинствѣ случаевъ изъ дѣлъ въ самыхъ Контр. Палатахъ; если же полученіе свѣдѣній этимъ путемъ представится невозможнымъ, то Палаты не затруднятся испрашивать всякій разъ на высылку необревизованныхъ книгъ и документовъ особое разрѣшеніе Совѣта Г. К.

1245. — Гродненской, 14 Окт. 71 № 143, о взысканіи 6,026 р. 50% *прибавки къ содержанію*, выданной канцелярскимъ чиновникамъ Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, не имѣвшимъ права на прибавку.—Производство означенной прибавки разрѣшено было Главн. Начальникомъ Края вопреки Высочайшему повелѣнію 24 Авг. 64 г., и потому 6,026 р. слѣдовало бы возмѣстить въ казну. Но такъ какъ совершенно однородныя выдачи по Виленской губерніи признаны уже, съ Высочайшаго разрѣшенія, расходомъ безвозвратнымъ, то и настоящее дѣло повергнуть на Высочайшее Е. И. В. благоусмотрѣніе. (Высоч. утв. 24 Авг. 64 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1246. — Екатеринославской, 24 Апр. 71 № 2604, о взысканіи 230 р. 17 к. *жалованья*, выданнаго служащимъ на телеграфной станціи *за 1868 г.* изъ *кредита 69 г.*—Сложить, ибо расходъ по существу признанъ Палатою правильнымъ и произведенъ безъ ущерба для казны.

1247. — Самарской, 11 Дек. 71 № 4998, о взысканіи 81 р. 93 к., излишне полученныхъ Казенною Палатою съ покупателей «Справочной книги къ торговымъ постановленіямъ», купленной по 1 р. 50 к., а проданной по 2 р. за экземпляръ.—Сложить, ибо Казенная Палата снабжала желающихъ «Справочною книгою» за ту цѣну, въ которую обошлась ей эта книга вмѣстѣ съ пересылкою и другими расходами, и притомъ дешевле розничной продажной цѣны (2 р. 50 к.) на 50 к. Но при этомъ сообщить Д—ту Г. К—ва, что покупка и продажа книгъ не можетъ считаться такимъ оборотомъ, производство коего могло бы быть совершаемо распорядительными управленіями на счетъ канцелярскихъ суммъ, ассигнуемыхъ собственно на удовлетвореніе потребностей самихъ управленій. (Т. II ст. 1073).

1248. — Омской, 16 Окт. 71 № 8732, о взысканіи 97 р. 81 к., неудержанныхъ въ *инвалидный и эмеритальный капиталы*, при выдачѣ Главнымъ Управленіемъ З. Сибири Высочайшихъ *наградъ* чиновникамъ Слѣдственной Коммиссіи въ г. Омскѣ.—Утвердить, ибо III Отдѣленіе Собственной Его И. В. Канцеляріи удостовѣрило, что по Главному Казначейству означенныхъ удержаній сдѣлано не было.

1249. — Архангельской, 1 Мар. 71 № 348, о взысканіи 321 р., израсходованныхъ губ. Начальствомъ на покупку племенныхъ телятъ послѣ заключенія смѣты, безъ *внесенія въ списокъ кредиторовъ казны*.—Сложить, ибо несоставленіе кредиторскаго списка принадлежитъ къ такого рода нарушеніямъ кассовыхъ правилъ, за которыя денежнаго взысканія въ законѣ не установлено.

Сверхъ того: 100) по дѣлу **Владимірской** П—ты № 670.

24 Марта № 11.

1250. — Гродненской, 4 Іюля 70 № 191, о взысканіи 29 р. 79 к. *за свѣчи*, отпущенныя на счетъ государств. земскаго сбора Смотрителямъ провіантскихъ магазиновъ, не имѣющимъ, по мнѣнію Палаты, права на полученіе освѣтительныхъ матеріаловъ.—Сложить, предоставивъ Палатѣ, если она найдетъ нужнымъ, возбудить вопросъ о правильности отпуска освѣщенія Смотрителямъ собственно на счетъ государств. земск. сбора, съ тѣмъ, что не слѣдовало ли отнести издержки на освѣщеніе, въ виду ст. 367, на счетъ городскихъ доходовъ. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 367, постоянно квартирующіе чиновники воинскіе въ городахъ получаютъ свѣчи на счетъ городскихъ доходовъ или земскаго сбора; затѣмъ въ ст. 257, на которую сдѣлана ссылка въ ст. 367, въ числѣ чиновниковъ, имѣющихъ право на квартиры отъ обывателей, поименованы и Смотрители магазиновъ (п. 4), при чемъ объяснено, что чины провіантскаго вѣдомства получаютъ отъ обывателей, вмѣстѣ съ квартирами, и отопленіе, и если при этомъ въ ст. 257 не говорится также и объ освѣщеніи, то потому, что статья эта помѣщена въ отдѣлѣ о лицахъ, квартирующихъ у обывателей, въ каковомъ случаѣ по ст. 367 полагаются всѣмъ вообще чиновникамъ только квартиры и отопленіе, освѣщеніе же отнесено на собственный счетъ квартирующихъ. (Уст. Зем. пов. ст. 367, 257, 369).

1251. — С.-Петербургской, 19 Апр. 71 № 2311, о взысканіи 54 р. (вдвойнѣ) *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ Главн. Военносудн. Управленіемъ Оберъ-Аудитору, получившему при командировкѣ двойныя прогоны и состоявшему въ тоже время за штатомъ и слѣдов. не занимавшему такой должности, которая бы обусловливала постоянное мѣсто его жительства.—Сложить, ибо оберъ-аудиторъ получилъ двойныя прогоны не по ст. 474 и 475 Ч. IV кн. 3, а по 293, въ которой не содержится воспрещенія на полученіе порціоновъ, назначаемыхъ на основаніи особаго спеціальнаго закона, изложеннаго въ ст. 761 Ч. IV кн. 3; а такъ какъ означенный чиновникъ, состоя причисленнымъ къ Главному Управленію, былъ командированъ въ Оренбургъ для усиленія средствъ по военносудной части, т. е. для исполненія порученій, относящихся до обязанностей аудитора и при томъ внѣ постояннаго мѣста жительства по службѣ, то, по точному смыслу ст. 761, онъ имѣлъ законное право на полученіе порціоновъ за все время командировки. (Прик. В. М—ра 66 г. № 98).

1252.—Орловской, 17 Іюня 71 № 2778, о взысканіи 1,100 р. 55 к. переплаченныхъ подрядчику, въ первые четыре мѣсяца 1869 г., *за дрова*, для воинскихъ и станціонныхъ помѣщеній, противъ контрактныхъ цѣнъ прошлаго года, по коимъ Особое о Земск. пов. присутствіе имѣло право требовать топливо отъ того же подрядчика до 1 Мая 69 г. — Сложить, ибо обязанность подрядчиковъ исполнять заключенные съ ними контракты долѣе постановленнаго въ нихъ срока, до 4-хъ мѣсяцевъ, обусловлена, какъ было выражено въ данномъ случаѣ въ самомъ контрактѣ, невозможностью заключенія новаго договора по какимъ либо непредвидѣннымъ затрудненіямъ, коихъ въ данномъ случаѣ не существовало. Отдалить же срокъ новаго подряда и требовать исполненія прежняго договора потому только, что мѣра эта принесла бы очевидную выгоду интересамъ земства, было бы несогласно съ закономъ и контрактомъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 124).

1253. — Люблинской, 4 Авг. 71 № 5097, о взысканіи 505 р. 71 к. за *чугунъ и дрова*, перерасходованные Бродскимъ пудлинговымъ заводомъ *противъ смѣтнаго назначенія* на 67 г. при выдѣлкѣ пудлинговаго продукта.—

(Окопч. разсм. Сов. 26 Окт. 73 № 26). Сложить, ибо чиновники горнаго вѣдомства, при хозяйственномъ способѣ выдѣлки полупродукта, хотя не имѣютъ права превышать собственною властію размѣръ смѣтнаго назначенія матеріаловъ, но въ данномъ случаѣ смѣта была утверждена и прислана къ руководству послѣ употребленія въ дѣло матеріаловъ (въ Ноябрѣ 67 г.), которые расходовались на основаніи проекта смѣты, противъ коего, равно и противъ смѣты 66 г., не только не допущено передержки, но даже сдѣлано сбереженіе.

1254. — **Тифлисской**, 20 Мая 71 № 3154, о взысканіи 1 р. 76 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Казенною Палатою 29 Іюня 69 г. Инженеръ-Капитану В—фу по числу верстъ, обозначенному въ почтовомъ дорожникѣ, безъ соображенія вошедшаго въ него измѣненія почтоваго тракта. — Сложить, ибо о сокращеніи тракта изъ Тифлиса до Салоглинской станціи было объявлено въ Сенат. Вѣд. только 17 Іюня въ № 48, который въ теченіи 12 дней не могъ быть полученъ въ Тифлисѣ. (Т. Ш ст. 1071. Сенат. Вѣд. 69 г. № 48).

1255. — 21 Янв. 72 № 407, о взысканіи 816 р. 12 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за американскую бязь, названную въ объявленіи и въ досмотровой очисткѣ набивною, а очищенную пошлиною какъ бязь небѣленная, т. е. вмѣсто 50 по 14 к. съ фунта. — Утвердить, ибо въ данномъ случаѣ худшій товаръ названъ былъ въ объявленіи, по ошибкѣ, лучшимъ, за что по ст. 883 взыскивается пошлина съ вѣса *объявленнаго* товара, т. е. американскую бязь, названную самимъ товарохозяиномъ набивною, слѣдовало очистить по ст. 211, противъ коей недобрано 816 р. 12 к. (Общ. тариф. ст. 211. Особая роспись для Закавказск. края п. 3). (См. ниже ст. 1397).

1256. — **Варшавской**, 20 Дек. 69 № 12282, о взысканіи 79 р. 50 к. израсходованныхъ таможнею на покупку 4-хъ кожъ, для перевозки конфискованныхъ товаровъ, изъ кредита «на выдачу наградъ задержателямъ конфискованныхъ товаровъ», *безъ вычета* означенной суммы *изъ наградныхъ денегъ*, выданныхъ помощникамъ и задержателямъ контрабанды. — За пополненіемъ начета изъ остатковъ отъ кредита «на хозяйственныя надобности», переписку по сему дѣлу прекратить.

31 Марта № 12.

1257. — **Орловской**, 31 Дек. 70 № 3904: которое изъ распорядительныхъ управленій обязано наблюдать за возвратомъ въ казну излишнихъ выдачъ *жалованья*, оказывающихся при переводѣ чиновниковъ изъ одного учрежденія въ другое: то ли, изъ котораго чиновникъ выбылъ, или то, въ которое онъ поступилъ? — То, въ которомъ чиновникъ служилъ и изъ суммъ коего произошла излишняя выдача, съ тѣмъ, что управленіе это имѣетъ полное основаніе настоять о возмѣщеніи излишне выданнаго изъ причитающихся чиновнику суммъ того управленія, въ которое онъ поступилъ на службу. (Т. Ш ст. 1004. Цирк. Г. К—ра 20 Мая 70 № 643 п. 3).

1258. — **Томской**, 18 Іюля 70 № 2070, о взысканіи 598 р. 70 к., израсходованныхъ на *ремонтныя работы*, по зданіямъ Томскаго тюремнаго замка, безъ освидѣтельствованія поврежденій, безъ составленія и утвержденія

смѣты и безъ разрѣшенія Строит. Коммисіи, при чемъ освидѣтельствованіе работъ произведено было чрезъ 4 мѣсяца, послѣ ихъ окончанія. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что работы были дѣйствительно произведены и при томъ, по соображенію со справочными цѣнами, съ выгодою для казны; о предупрежденіи же подобныхъ упущеній на будущее время сообщить М—ру В. Дѣлъ. (См. пост. Сов. 14 Іюля 70 № 20).

1259. — Смоленской, 7 Дек. 70 № 3284, о взысканіи 2,154 р. 42 к., израсходованныхъ на *леченіе временно обязанныхъ крестьянъ* изъ экстраординарнаго кредита, а не изъ мірскихъ суммъ крестьянскихъ обществъ. — Утвердить, ибо со времени изданія въ 63 г. примѣчанія къ ст. 950 Уст. Врач. расходы за лекарства, отпущенныя временнообязаннымъ крестьянамъ, велѣно относить на счетъ суммъ крестьянскихъ обществъ; равно какъ и до этого времени отпускъ лекарствъ на счетъ казенныхъ суммъ разрѣшенъ былъ не всѣмъ вообще свободнымъ сельскимъ обывателямъ, а лишь горнымъ и государственнымъ крестьянамъ, съ коихъ на пополненіе этихъ расходовъ собирался особый сборъ «на расходы по медицинской части», входившій въ составъ общественнаго сбора. Поэтому, признавая начетъ Палаты, согласно съ замѣчаніями М—ва, правильнымъ, Совѣтъ положилъ сообщить М—ву В. Дѣлъ о взысканіи сего начета съ лицъ, виновныхъ въ неправильномъ израсходованіи казенныхъ денегъ. (Т. XIII Уст. Врач. ст. 277 и 950 и прим. къ ст. 950 по прод. 63 г. Высоч. утв. 21 Дек. 71 г. мнѣн. Госуд. Сов.).

1260. — Саратовской, 2 Окт. 71 № 3572, о взысканіи 50 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ въ 1868 г. пособій чиновникамъ Казенной Палаты и Казначействъ изъ остатковъ отъ 2% отчисленія съ питейнаго дохода. — Утвердить, ибо выдача пособій произведена въ Мартѣ 68 г., т. е. гораздо позже полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія 17 Апр. 67 г., коимъ установленъ вычетъ на инвалидовъ съ 2% вознагражденій.

1261. — Пермской, 18 Мая 71 № 3976, о взысканіи 385 р. 38 к. (вдвойнѣ) *заштатнаго жалованья*, выданнаго тремъ чиновникамъ, назначеннымъ Уральскимъ Горнымъ Правленіемъ 31 Дек. 65 г. на такія должности, которыя считались упраздненными съ 1 Янв. 66 г. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Горнаго Д та, въ ординарномъ размѣрѣ, ибо двойное взысканіе опредѣляется по ст. 994 за произвольное увеличеніе жалованья сверхъ назначеннаго штатомъ оклада; между тѣмъ Горное Правленіе не увеличивало содержанія чиновникамъ свыше штатныхъ окладовъ, а сдѣлало распоряженіе объ опредѣленіи ихъ на должности, подлежавшія закрытію на другой день послѣ этого опредѣленія, вслѣдствіе чего излишне выдано означеннымъ чиновникамъ жалованья 385 р. 98 к., каковой случай подъ ст. 994 не подходитъ. (Т. III ст. 994).

1262. — Черниговской, 21 Янв. 71 № 250, о взысканіи 8 р. *вѣсовыхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ казну съ денежныхъ корреспонденцій, адресованныхъ правительственными учрежденіями на имя Земскихъ Управъ. — Сложить, ибо циркуляръ Почтоваго Д—та 31 Окт. 68 г., какъ это призналъ самъ Д—тъ, не былъ основанъ на законѣ, и считается отмѣненнымъ Высочайше утв. 1 Мая 70 г. положеніемъ Комитета М—ровъ, коимъ разрѣшено Земскимъ Управамъ пересылать свою корреспонденцію на имя Правительственныхъ мѣстъ и лицъ безъ платежа вѣсовыхъ пошлинъ. (Цирк. Почт. Д—та 31 Окт. 68. Уст. Почт. ст. 370 и 371. Высоч. утв. 1 Мая 70 Полож. Ком. Мин.).

1263. — Томской, 28 Апр. 69 № 1204, о взысканіи 12,681 р. 71 к. *акциза* за спиртъ, отпущенный изъ заводскаго подвала для войскъ Зачуйскаго

отряда безъ оплаты акцизомъ, согласно заключенному объ этомъ контракту Омскою Полевою Провіантскою Коммиссіею. — «Заключеніе контракта на поставку для войскъ спирта безъ платежа казеннаго акциза равносильно увеличенію Интендантскаго кредита на счетъ госуд. дохода отъ продажи питей, и составляетъ нарушеніе ст. 7 Высоч. утв. Смѣт. Правилъ, и кромѣ того самое освобожденіе заводчика отъ уплаты акциза не могло быть сдѣлано ни Командиромъ Отд. Сиб. Корпуса, ни Управляющимъ Акц. Сборами, за силою Устава о Питейномъ Сборѣ. По этому и имѣя въ виду, что съ отнесеніемъ 12 т. р. на Интендантскую смѣту могло послѣдовать въ ней сокращеніе другихъ расходовъ, — нельзя безусловно согласиться, что казна не понесла въ данномъ случаѣ убытка. Но какъ цифра сего убытка, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о состояніи кредитовъ за 64 и 65 г., въ настоящее время не можетъ быть опредѣлена, то не остается ничего болѣе, какъ разрѣшить Палатѣ, согласно ходатайству М—ва Финансовъ, оставить исчисленный ею начетъ безъ преслѣдованія.

1264.—Курской, 12 Іюл. 70 № 1869, объ *излишнемъ заторѣ*, производство коего безъ записки въ заводскія книги, доказывается, по мнѣнію Палаты, описаннымъ въ двухъ актахъ состояніемъ винокуреннаго производства во время остановки завода. — За отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, которыя могли бы убѣждать въ производствѣ излишняго затора, оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій.

1265. — Московской, 31 Март. 70 № 3734, о взысканіи 3,080 р., переплаченныхъ поставщику арестантской одежды противъ цѣнъ другихъ двухъ конкуррентовъ, вызвавшихся *по окончаніи переторжки*, ставить арестантскія вещи дешевле состоявшихся во время торговъ на 5%. — Сложить, за силою Т. X ч. 1 ст. 1862, на основаніи коей послѣдняя цѣна состоявшаяся на переторжкѣ считается окончательною, и послѣ переторжки никакія новыя предложенія уже не пріемлются.—(Т. X Ч. 1 ст. 1862).

7 Апрѣля № 13.

1266.—Саратовской, 12 Март. 69 № 1176, о взысканіи 12,309 р. 12 к., уплаченныхъ подрядчику *за полушубки* для рекрутъ 63 г., о коихъ еще 19 Сент. получено было въ Саратовѣ Высочайшее повелѣніе, что они должны быть отправлены въ собственной одеждѣ, вопреки коему Губернское начальство не только не отмѣнило торги, назначенные на поставку полушубковъ 23 Сент., но, утвердивъ состоявшійся подрядъ, заключило на него 16 Октяб. контрактъ и при томъ безъ испрошенія разрѣшенія М—ва, хотя сумма подряда простиралась до 25 т. р. — Утвердить 10,455 р. 54 к., составляющіе переплату противъ заготовительныхъ интендантскихъ цѣнъ, по коимъ полушубки были приняты впослѣдствіи въ военное вѣдомство, а остальные 1,853 р. 58 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что независимо нарушенія Высочайшаго повелѣнія о ненадобности полушубковъ и точнаго закона, предоставляющаго Губернаторамъ право утверждать торги на сумму до 10,000 р., въ данномъ случаѣ не были исполнены Губернскимъ начальствомъ даже точныя условія контракта, на основаніи коего пріемъ полушубковъ могъ быть ограниченъ мѣрою потребности; слѣдовательно Губ. начальство имѣло полную возможность принять столько полушубковъ, сколько потребуется баталіоннымъ командиромъ, получивъ же увѣдомленіе командира о ненадобности полушубковъ, имѣло основаніе или вовсе отказать въ ихъ пріемѣ, или же, въ случаѣ наступленія перваго срока поставки, принять только 1/3 часть общаго количества, объявивъ подрядчику о прекращеніи дальнѣйшей заготовки.—(Т. X ч. 1 ст. 1872, 1536, 1538, 1943).

1267.—Московской, 19 Мая 70 № 5727, о взысканіи 25 р. 65 к., израсходованныхъ Батарейною батареею 1-й пѣшей артиллер. бригады (28, 29 и 30 Іюня) *на покупку фуража* по справочнымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, командиръ батареи, прибывъ въ лагерь подъ Москвою, обязанъ былъ получать овесъ, по крайней мѣрѣ съ 29 Іюня, изъ Московскаго Провіантскаго магазина, и 2 р. 15 к. *штрафа* за несвоевременную сдачу въ казну остатковъ отъ аванса. —Сложить 25 р. 65 к., въ виду удостовѣренія Главнаго Интендантства о невозможности начать довольствіе лошадей овсомъ изъ магазина ранѣе 1 Іюля, а также и потому, что въ случаѣ утвержденія начета, пришлось бы предоставить командиру истребовать неполученный имъ фуражъ изъ магазина; остальные же 2 р. 15 к.—на томъ основаніи, что штрафъ слѣдовало опредѣлить по 1 к. въ мѣсяцъ, а не въ недѣлю, т. е. въ суммѣ 46 к., которыя могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 938, 981. Счет. Уст. Мин. Ф. ст. 89). (См. пост. Сов. 71 № 7).

1268. — Варшавской, 2 Марта 72 № 2009, о взысканіи 1,628 р. 95 к. *за провіантъ*, не записанный на приходъ по отчетнымъ листамъ Ладожскаго полка за 62 г. — Утвердить, съ начисленіемъ двойныхъ казенныхъ процентовъ за все время незаписки казеннаго провіанта на приходъ по день уплаты начета. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и кн. 5 ст. 57. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1269.—Московской, 6 Март.72 № 2464,о взысканіи 1,694 р. 88 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за шерстяныя вязаныя издѣлія съ мелкими шелковыми украшеніями, оплаченныя, вмѣсто 2 р., по 50 к. съ фунта — съ надбавкою 20% — Сложить, ибо по тарифу 65 г. двухрублевою пошлиною обложены были лишь тѣ смѣшанныя съ шелкомъ тканыя и вязаныя шерстяныя матеріи, которыя содержатъ въ себѣ значительное количество шелка; тканыя же матеріи съ мелкими шелковыми украшеніями оплачивались 50-ю коп. съ надбавкою 20%; и хотя при этомъ о *вязаныхъ* такихъ же матеріяхъ въ тарифѣ не упоминалось, но нѣтъ сомнѣнія, что и этотъ товаръ подлежалъ оплатѣ такою же пошлиною, такъ какъ въ данномъ случаѣ, при опредѣленіи размѣра пошлинъ, очевидно принимался въ расчетъ не способъ производства матерій (тканье или вязанье), а количество шелка, входящаго въ составъ издѣлій. (Там. Тарпф. 65 г. ст. 259 и прим. къ ст. 268—271. Циркул. Тамож. Д—та 15 Апр. 68 № 4037. Прав. о Порядкѣ дѣйств. Тарифъ. 65 ст. 24 и 25).

1270.—Томской, 2 Окт. 71 № 2510, о взысканіи 48 р. 13 к. *содержанія*, выданнаго Крутоголовскому причту *за 69 г.* изъ *кредита 70 г.* — Сложить, какъ за отсутствіемъ ущерба для казны и въ виду правильнаго расхода по существу, такъ и потому, что указанныя Палатою ст. 38—40 Смѣтн. Прав. къ данному случаю не относятся.—(Смѣтн. Прав. ст. 38—40).

1271.—Ковенской, 28 Февр. 69 № 708, *объ излишнихъ заторахъ*, произведенныхъ, по предположенію Палаты, (на двухъ винокуренныхъ заводахъ), основанному на надписяхъ въ винокуренныхъ книгахъ, изъ коихъ въ одной объяснено, что ревизія завода произведена въ 4 часа *пополуночи*, а не пополудни, какъ бы слѣдовало написать; въ другой же указанъ чанъ № 2, вмѣсто № 3.—Оставить безъ послѣдствій, какъ за невозможностію назначить формальное слѣдствіе, такъ и за отсутствіемъ достаточныхъ основаній для признанія сдѣланныхъ акцизнымъ надзоромъ (уволеннымъ отъ

службы за небрежность) надписей въ винокуренныхъ книгахъ вполнѣ правильными, и для обвиненія затѣмъ заводчиковъ въ производствѣ излишнихъ заторовъ.

1272.—Волынской, 4 Сент. 70 № 3098, о взысканіи 52 р. 61 к., переплаченныхъ за зерновой хлѣбъ, купленный для секвестрованнаго имѣнія Коськова въ такомъ же имѣніи Чухеляхъ за 123 р. 75 к., между тѣмъ какъ въ самомъ Коськовѣ *справочная цѣна* была дешевле на 52 р. 61 коп.—Утвердить, ибо въ покупкѣ хлѣба для имѣнія Коськова изъ запасовъ имѣнія Чухелей не было надобности, такъ какъ на мѣстѣ хлѣбъ этотъ могъ быть пріобрѣтенъ по рыночной цѣнѣ, дешевле на 52 р. 61 к.

1273. — Ковенской, 21 Февр. 69 № 653, *объ излишнемъ заторѣ*, произведенномъ, по предположенію Палаты, на винокуренномъ заводѣ № 81, каковое предположеніе основано на сдѣланной акцизнымъ надзоромъ надписи въ книгѣ, что «въ заторномъ чанѣ производилась работа», которая, при описанномъ въ той же надписи положеніи завода, не должна была производиться въ указанное время.—Сложить, ибо подъ словами «производилась работа въ заторномъ чанѣ» хотя и можно разумѣть, какъ полагало прежде и Акцизное Управленіе, затираніе припасовъ и затѣмъ признать, что 24 Марта 67 г. было сдѣлано два затора, но такое заключеніе не оправдывается вполнѣ обстоятельствами дѣла, на основаніи коихъ подъ означенными словами слѣдуетъ разумѣть работу, состоявшую въ очисткѣ чана не отъ только что сдѣланнаго затора, а отъ затора, спущеннаго въ холодильный чанъ, по крайней мѣрѣ, за два часа до осмотра заторнаго чана.—Обративъ затѣмъ вниманіе, что заводчики имѣютъ полную возможность оправдывать свои неправильныя дѣйствія ссылками на ошибки, допущенныя въ ревизіонныхъ надписяхъ, такъ какъ надписи эти заводчиками не скрѣпляются, Совѣтъ положилъ сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ о необходимости скрѣпы ревизіонныхъ надписей въ заводскихъ книгахъ заводчиками или ихъ уполномоченными.

1274.—Лифляндской, 24 Іюн. 71 № 5415, о взысканіи 42 р. 57 к. *акциза* за винокуренные припасы, не доотпущенные противъ емкости квасильной посуды на 5/100 ведра, въ количествѣ 1/3 фунта, принятаго Палатою, на основаніи ст. 137 Пит. Уст., за 1/4 пуда, а всего, вмѣсто 3/4 пуда, за 21 1/2 пудъ.—Сложить, ибо ст. 137, требующая округленнаго отпуска матеріаловъ, должна считаться обязательною для заводчиковъ лишь при исчисленіи и взвѣшиваніи припасовъ; при взысканіи же акциза за матеріалы, неупотребленные въ заторы, слѣдуетъ руководствоваться ст. 134, т. е. довзыскивать акцизъ лишь за тѣ матеріалы, которые не были отпущены противъ дѣйствительной емкости посуды. (Уст. Пит. Сб. ст. 137, 134).

1275. — Ковенской, 8 Окт. 70 № 5520, о сложеніи 2,300 р. *задаточныхъ денегъ*, выданныхъ въ излишнемъ количествѣ и безъ обезпеченія залогами строителямъ казармъ для чиновъ пограничной стражи.— Начетъ Палаты за излишнюю, по ея мнѣнію, выдачу задатковъ, а равно и замѣчанія ея о выдачѣ задатковъ безъ залоговъ, оставить безъ послѣдствій, ибо въ настоящее время выдачи эти возвращены уже обратно въ казну, и въ обезпеченіи ихъ залогами не было надобности, такъ какъ подрядчикъ воспользовался ссудою послѣ сдачи казармъ и даже послѣ представленія полиса о застрахованіи оныхъ, а въ этомъ случаѣ весь выданный задатокъ долженъ былъ оставаться, согласно контракту, у строителя въ счетъ причитающейся ему арендной платы съ возвращеніемъ залоговъ. (Т. X ч. 1 ст. 1824, 521, 1705. Уст. Строит. прим. къ ст. 123 по прод. 63 г.).

28 Апрѣля № 14.

1276. — **Тифлисской**, 5 Сент. 70 № 221, о взысканіи 450 р. 58 к. *содержанія*, выданнаго Городовому врачу за исправленіе должности Уѣзднаго врача *безъ утвержденія* Намѣстникомъ Кавказскимъ даннаго по сему предмету разрѣшенія Управленія Медицинскою частію на Кавказѣ. — Сложить, ибо замѣченная Палатою неправильность произошла вслѣдствіе недоразумѣнія въ понимапіи относящихся къ данному случаю узаконеній; при чемъ расходъ по существу признанъ правильнымъ, а къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время приняты надлежащія мѣры. (Уст. Врач. ст. 525).

1277. — **Кіевской**, 4 Март. 71 № 779, о взысканіи 14 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе на простой бумагѣ контракта на наемъ помѣщенія для Заводской конюшни. — Утвердить, ибо по закону означенное обязательство слѣдовало написать на простой бумагѣ, за неисполненіе же сего отвѣчаютъ виновныя казенныя мѣста и лица. (Уст. Пошл. ст. 357 и 135 п. 1. Улож. Наказ. ст. 634. Т. X Ч. 1 ст. 1892).

1278. — **Самарской**, 29 Мая 71 № 2097, о взысканіи 32 р. 15 к. *штрафа*, за распашку въ 69 г. земли, принадлежавшей, по мнѣнію Палаты, къ Холодиловской оброчной статьѣ, отданной не подъ пашню, а подъ пастьбу скота. — Сложить, ибо по произведенному на мѣстѣ изслѣдованію оказалось, что распаханная часть земли въ дѣйствительности принадлежала и была отрѣзана въ 69 г. къ Раскольнической оброчной статьѣ, отданной подъ распашку.

1279. — **Туркестанской**, 8 и 11 Іюля 69 №№ 1255 и 1306, о взысканіи 8,109 р. 15 к. *акциза*, не внесеннаго въ казну двумя водочными заводами за простои, не оправданные актами. — Увѣдомить М—ра Финансовъ, что въ виду того что несоблюденіе установленныхъ закономъ формальностей при остановкахъ водочныхъ заводовъ было допущено, въ первый годъ возникновенія въ Туркестанскомъ краѣ водочнаго производства, единственно по новости этого дѣла, законная обстановка коего мало была извѣстна не только частнымъ, но и должностнымъ лицамъ акцизнаго надзора, далеко не вполнѣ организованнаго, — начетъ Палаты могъ бы быть оставленъ безъ взысканія, если воспослѣдуетъ на это Высочайшее соизволеніе.

1280. — **Минской**, 10 Апр. 70 № 202, объ открытіи сверхсмѣтнаго кредита на 65 р. 68 к., ошибочно отнесенныхъ Губернскимъ Казначействомъ, по ассигновкѣ Губ. Почтовой Конторы, вмѣсто *смѣты 66 г. на смѣту 67 г.* — Начетъ Палаты, наложенный при отсутствіи какого либо ущерба казны, оставить безъ послѣдствій. (Цирк. Г. К—ра. 31 Окт. 69 № 1640). (См. пост. Сов. 69 г. № 27 и 72 № 10).

1281. — **Олонецкой**, 20 Нояб. 71 № 2999, о взысканіи 3,116 р. 88 к. *акциза*, не поступившаго за 12 заторовъ, пропускъ коихъ оправданъ былъ правильно составленнымъ актомъ, но безъ достаточно-подробнаго объясненія въ немъ причины остановки завода; при чемъ въ ревизіонной надписи Надзирателя не было описано состояніе на другой день бражки въ квасильныхъ чанахъ (подробно описанное въ актѣ) и не былъ опечатанъ свободный квасильный чанъ и т. п. — Сложить

ибо по обстоятельствамъ дѣла дѣйствительность остановки завода не подлежитъ сомнѣнію. (Уст. Пит. Сб. ст. 151. Цирк. М. Ф. 14 Февр. 66 № 735).

1282. — **Новгородской**, 25 Февр. 71 № 873, о взысканіи 117 р. 63 к. *арендной платы*, за часть лѣсной оброчной статьи, отобранной отъ арендатора для надобностей казны, безъ дѣйствительной въ томъ необходимости.— Сложить, за силою ст. 553—555 и 820 Уст. Лѣсн. и ст. 90 Уст. Каз. Обр. Ст., на основаніи коихъ, какъ удостовѣрилъ и Лѣсной Д—тъ, отчисленіе поросшей поляны къ лѣсной площади лежало на прямой обязанности мѣстнаго Управленія, видѣвшаго въ этомъ дѣйствительную надобность казны. (Уст. Лѣсн. ст. 553—555 и 820 и Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 90).

1283. — **Уфимской**, 26 Января 71 № 250, о взысканіи 22,728 руб. 90 к. *акциза* за винокуренные припасы, не доотпущенные противъ емкости квасильныхъ челновъ, занятой проходящими внутри ихъ шпалами, объемъ коихъ, по мнѣнію Палаты, не слѣдовало исключать при геометрическомъ измѣреніи посуды.— Сложить, ибо для казны слѣдуетъ считать невыгоднымъ лишь такое измѣреніе посуды, при которомъ дѣйствительная емкость квасильныхъ чановъ была уменьшена, чего въ данномъ случаѣ не было. (Цирк. М. Ф. 23 Мая 62 № 20).

1284. — **Екатеринославской**, 4 Нояб. 71 № 6984, о взысканіи 3,603 р. 34 к. израсходованныхъ на производство безотлагательно нужныхъ ремонтныхъ работъ, *по кредиторскимъ спискамъ*, составленнымъ въ такое время, когда ремонтныя работы еще не начинались (3,588 р. 7 к.), и на лишнее 4% вознагражденіе техникамъ (1 р. 46 к.), безъ отчисленія со всей суммы онаго 10% *на инвалидовъ*, (13 р. 81 к.).—Утвердить 15 р. 27 к., излишне полученныхъ техниками, а остальные 3,588 р. 7 к. сложить, ибо расходъ сей найденъ по существу правильнымъ, а работы, за которыя уплачены деньги, признаны М—вомъ безотлагательно необходимыми, и слѣдоват. издержки на нихъ во всякомъ случаѣ были бы произведены если не на счетъ кредита 65, то изъ кредитовъ послѣдующихъ лѣтъ.

Сверхъ того: 101) по дѣлу **Черниговской** П—ты № 540.

5 Мая № 15.

1285.—**Варшавской**, 14 Авг. 70 № 9183, о взысканіи 1,650 р. *подъемныхъ денегъ*, выданныхъ въ 68 и 69 г., на основаніи правилъ о преимуществахъ службы въ Царствѣ Польскомъ, классным дамамъ Александро-Маріинскаго Института. —Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 24 Апр. 70 г. относится къ лицамъ женскаго пола служащимъ по вѣдомству М—ва Народнаго Просвѣщенія, а не II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, Высочайшее же повелѣніе 7 Ноября 70 г. распространяется лишь на лица, поступившія на службу въ Александро-Маріинскій Институтъ послѣ изданія сего закона. (Высоч. повел. 24 Апр. и 7 Ноябр. 70 г.—Прав. преим. Сл. Ц. П. 30 Іюл. 67).

1286. — **Лифляндской**, 8 Март. 72 № 1254, о взысканіи 39 р. 92 к. *акциденціи*, возвращенной изъ казны М—вомъ Финансовъ купцу Ш—цу,

съ коего она была взыскана до 69 г. за непоказаніе знаковъ, нумеровъ и числа товарныхъ мѣстъ въ текстѣ коносаментовъ. —Разрѣшить Палатѣ принять 39 р. 92 к. дѣйствительнымъ расходомъ казны, за силою секретнаго Высоч. указа, даннаго М—ру Фин. 29 Март 29 г. тѣмъ болѣе, что подобнаго рода взысканія съ товарохозяевъ въ 69 г. отмѣнены и болѣе уже не налагаются. (Времен. Прав. о порядк. Там. Дѣлопр., утв. М. Ф. 8 Марта 69. Уст Там. ст. 429, 424, 427, 428, 443).

1287. — Подольской, 9 Нояб. 71 № 5391, о взысканіи 210 р. *акциза* за заторъ, пропущенный по случаю *исправленія* паровика, безъ составленія акта объ остановкѣ, признаннаго ненужнымъ на томъ основаніи, что о пропускѣ затора оговорено было въ свидѣтельствѣ на винокуреніе, каковая оговорка, по мнѣнію Палаты, не могла быть сдѣлана, ибо *порчу* паровика заранѣе предвидѣть невозможно.— Сложить, въ виду отсутствія всякаго сомнѣнія, что подъ *исправленіемъ* разумѣлась *чистка* паровика, для которой дозволяется дѣлать перестой въ разрѣшенный срокъ безъ составленія акта. (Уст. Пит. Сб. ст. 163).

1288. — Минской, 27 Апр. 70 № 1479, о взысканіи 1,679 р. 5 к. 50% *прибавки къ содержанію*, выданной въ 67 г. чинамъ Управленія Госуд. И—вами за время послѣ введенія новыхъ штатовъ, съ коего означенную прибавку слѣдовало прекратить.—Утвердить 1,265 р. 87 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе М—вомъ Г. И—въ; остальные 417 р. 18 к., выданные чинамъ Люстраціи, получавшимъ содержаніе до 14 Мая 68 г. по прежнимъ штатамъ, сложить. (Высоч. утв. 1 Мая 67 и 15 Мая 68 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Высоч. утв. 14 Мая 68 Росп. должн. и расх. для произв. раб. по позем. устр. госуд. крест.).

1289. — Харьковской, 13 Авг. 69 № 129, о взысканіи 70,491 р. *арендной платы*, не поступившей въ казну за 10 т. десят. Коннозаводскихъ степей, отданныхъ въ аренду, съ нарушеніемъ правилъ о торгахъ, отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 90 к. за десятину, между тѣмъ какъ, при правильномъ производствѣ торговъ, наемная плата могла бы возвыситься, по предположенію Палаты, по крайней мѣрѣ, до 2 р. за десятину, болѣе въ общей сложности (отъ 6 до 12 лѣтъ) на 70,491 р.—Начеть Палаты ограничить суммою 200 р., составляющихъ вторую половину гербовыхъ пошлинъ, взысканныхъ, по замѣчанію Палаты, за написаніе контрактовъ на простой бумагѣ, лишь въ ординарномъ размѣрѣ. Всю остальную сумму сложить, ибо заключеніе Палаты о возможности отдачи Коннозаводскихъ земель въ аренду по цѣнѣ не ниже 2 р. за десятину, какъ основанное на одномъ предположеніи, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для начета. Сообщивъ Главному Управленію Госуд. Коннозаводства о необходимости исправленія допущеннаго имъ нарушенія ст. 1772 Т. X Ч. 1., на основаніи коей отдача 3 т. десятинъ купцу К—ву за 32,400 р. могла быть сдѣлана лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (въ который необходимо войти по сему предмету съ представленіемъ), просить сдѣлать распоряженіе о недопущеніи, на будущее время, замѣченныхъ Палатою отступленій отъ законовъ объ отдачѣ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей. (Т. X. ч. I ст. 1709, 1851, 1872, 1901, 1944. Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 38, 57, 104. Уст. Пошл. ст. 358).

1290. — Екатеринославской, 30 Ноябр. 70 № 7907, о взысканіи 40,326 р. 78 к., составляющихъ *убытокъ казны*, причиненный ей *при добычѣ и продажѣ каменнаго угля* изъ Лисичанскаго рудника въ 64 и 66 г., а

именно: а) каждая кубическая сажень добытаго угля записывалась па приходъ вѣсомъ въ 350 п., между тѣмъ какъ, согласно урочному положенію и ученымъ изслѣдованіямъ, слѣдовало записывать въ 670 пудовъ, болѣе въ общей сложности на 485,157 п., стоющихъ, по смѣтной цѣнѣ 4 к. за пудъ, *19,406 р. 28 к.*; б) заготовка угля, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4 к. на пудъ, обходилась дороже 8 к., вслѣдствіе чего передержано противъ смѣты 21,659 р. 72 к., а за исключеніемъ 19,406 р. 28 к., составляющихъ стоимость незаписаннаго на приходъ угля, *2,253 р. 44 к.*, и в) при закрытіи рудника въ 69 г. весь остатокъ каменнаго угля, стоившій по смѣтѣ (4 к. за пудъ) около 22 т. р., проданъ, безъ оцѣнки и торговъ и безъ разрѣшенія Прав. Сената, за 2,748 р. 12 к., дешевле смѣтной цѣны на *19,167 р. 59 к.*—Утвердить, ибо во 1) вѣсъ Лисичанскаго угля, въ теченіи 12 лѣтъ производства не былъ провѣренъ, и все добытое количество его записывалось на приходъ по расчету 350 п. въ сажени, единственно на основаніи донесенія писаря К—ва, опредѣлившаго этотъ вѣсъ по своимъ соображеніямъ въ меньшемъ количествѣ противъ опредѣленнаго урочнымъ положеніемъ и учеными изслѣдованіями, 2) передержка смѣтныхъ расходовъ на добычу угля, скрытая по отчетамъ посредствомъ отнесенія убытковъ на ежегодные его остатки, не только подлежитъ возмѣщенію съ виновныхъ, но и подаетъ поводъ къ подозрѣнію Заводскаго управленія въ сокрытіи отъ Горнаго Д—та истиннаго положенія дѣла, и 3) хотя вообще продажа каменнаго угля, какъ заводскаго произведенія, можетъ быть допускаема безъ соблюденія правилъ установленныхъ въ ст. 1489, т. е. безъ разрѣшенія Прав. Сената, оцѣнки и торговъ, но это возможно допустить лишь при тѣхъ условіяхъ, чтобы уголь продавался не ниже цѣны назначенной горнымъ начальствомъ (5½ к.) или по крайней мѣрѣ той цѣны, въ какую обошлась заготовка угля (4 к.). По цѣнѣ же болѣе дешевой уголь можетъ быть продаваемъ только какъ негодное казенное имущество, т. е. съ соблюденіемъ формальностей, установленныхъ ст. 1489. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на продажу угля испрашивалось не вслѣдствіе его негодности, а вслѣдствіе ненужности для казны, продажа эта по 1 к. за пудъ ничѣмъ не оправдывается и понесенный казною отъ сего убытокъ подлежитъ взысканію. (Высоч. утв. 4 Февр. 43 г. Урочн. Полож. Т. X ч. I ст. 1489).

1291. — Туркестанской, 31 Іюля 71 № 2163, о *возвратѣ изъ казны* 5,750 р. 32 к. *квартирныхъ денегъ*, взысканныхъ въ качествѣ начета съ офицеровъ, квартирующихъ въ казенныхъ сакляхъ.—Возвратить, ибо уплата офицерамъ ремонтныхъ издержекъ на поправку саклей, произведенную ими на собственный счетъ, и затѣмъ постоянное содержаніе саклей въ исправности, а также покупка казеннаго отопленія для офицеровъ обошлись бы казнѣ гораздо дороже той суммы, которая отпускается имъ въ качествѣ квартирныхъ денегъ.

1292. — Орловской, о взысканіи 12 р. 8 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ Секретарю Уголовной Палаты, за время послѣ полученія увѣдомленія о перемѣщеніи его на службу по акцизному вѣдомству.—Утвердить, ибо переборы столовыхъ денегъ не подлежатъ возврату въ казну только въ тѣхъ случаяхъ, когда выдача ихъ произведена впередъ прежде перемѣщенія чиновника въ другое учрежденіе. (Произведенною перепискою обнаружено, что 12 р. 8 к. были въ свое время возвращены и выданы лицу, назначенному на мѣсто выбывшаго Секретаря, послѣ чего означенная сумма въ 1875 г. изъ начета исключена). (Т. III. ст. 1049, 1004).

1293. — Нижегородской, 17 Февр. 70 № 796, о взысканіи 1,078 р. 50 к. *гербовыхъ и полупроцентныхъ въ пользу города пошлинъ*, недобранныхъ

при засвидѣтельствованіи *неустоичной записи*, заключенной отдѣльно отъ договора. — Неустоичныя записи, совершаемыя отдѣльно, должны быть писаны на гербовой бумагѣ по суммѣ неустойки, со взысканіемъ сбора въ пользу городовъ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало употребить на написаніе записи гербовый листъ въ 65 р. и взыскать въ пользу города 140 р., всего 205 р. Вся эта сумма была взыскана сполна, а потому начетъ Палаты утвержденію не подлежитъ. (Т. X ч. I ст. 1583, 891, 890, 878, 889. Уст. Пошл. ст. 157. Рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 27 Мая 70 № 760, 27 Апр. 67 № 105. Указ. 1-го Д—та Прав. Сен. 3 Нояб. 67 № 802).

12 Мая № 16.

1294. — **Врем. Ревиз. Комм.**, 27 Апр. 72 № 1268: слѣдуетъ ли подвергать 10% вычету *на инвалидовъ* 4% вознагражденія техникамъ Строительныхъ Отдѣленій Губ. Правленій, назначаемыя на основаніи ст. III п. 4 Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о преобразованіи строительной части.— На будущее время не подвергать, ибо выдача 4% вознагражденія производится техникамъ не изъ постояннаго кредита, присвоеннаго личному составу того учрежденія, при которомъ они состоятъ на службѣ, а изъ особыхъ кредитовъ, назначаемыхъ на ремонтъ и постройку зданій и даже изъ суммъ сословныхъ, земскихъ и т. п., если работы производились по заказамъ постороннихъ вѣдомствъ: при чемъ и самый трудъ не всегда бываетъ для нихъ обязателенъ по мѣсту ихъ службы, а иногда возлагается на нихъ какъ бы на лица частныя, по особому соглашенію съ Губернскимъ начальствомъ (см. Постан. Сов. 24 Сент. 71 № 33). (Пол. 14 Марта 60 о Постр. и Испр. Морск. Суд. Указ. Сен. Г-К—ру 14 Февр. 65 № 7170).

1295. — **Орловской**, 18 Янв. 68 № 238, *объ убыточной продажѣ* 5,000 дубовъ изъ дачъ Сѣвскаго Лѣсничества, предложенныхъ къ торгамъ не по таксѣ, а по особой составленной Лѣсничимъ оцѣнкѣ для перестойныхъ деревъ.— Заключеніе Палаты объ обращеніи въ начетъ всей разности между стоимостью проданныхъ дубовъ по оцѣнкѣ ихъ, какъ строевой лѣсъ, и суммою полученною отъ продажи этихъ дубовъ какъ перестойныхъ, оставить безъ утвержденія, ибо начетъ въ этой цифрѣ былъ бы возможенъ только въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что всѣ проданные дубы были свѣжерастущіе, и перестойныхъ между ними вовсе не было. Между тѣмъ, обстоятельство это осталось недоказаннымъ, ибо ревизіею обнаружена только невѣроятность удостовѣренія лѣсничаго о перестойности такого значительнаго количества дубовъ, которое продано было имъ за лѣсъ перестойный; отношеніе же количества лѣса дѣйствительно перестойнаго къ неправильно проданному за перестойный осталось неизвѣстнымъ, и опредѣлить его въ настоящее время нѣтъ никакой возможности. По этому и въ виду удостовѣренія М—ва Г. И., что по произведенной въ 69 г. повѣркѣ Губернскимъ Лѣсничимъ, не заинтересованнымъ въ совершившейся продажѣ лѣса, большинство деревьевъ оказалось дѣйствительно перестойнымъ, а также принимая, главнымъ образомъ, во вниманіе, что продажа дубовъ произведена была, хотя и по пониженнымъ оцѣнкамъ, но не за сумму въ нихъ показанную, а за цѣны предложенныя на торгахъ, противъ правильности производства коихъ никакихъ замѣчаній Палатою не сдѣлано, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о начетѣ оставить безъ утвержденія, о допущенныхъ же неправильностяхъ и безпорядкахъ, при продажѣ дубовъ, сообщить М—ру Г. И—въ. (Цирк. Лѣсн. Д—та 23 Ноября 64 № 24817).

1296. — **Оренбургской**, 2 Окт. 70 № 3414, о взысканіи 2,960 р. 98 к. *пособій и наградъ*, выданныхъ чиновникамъ Тургайскаго Областнаго управленія изъ остатковъ отъ содержанія киргизскихъ Школъ и Чиновниковъ особыхъ

порученій при Военномъ Губернаторѣ.—Сложить, ибо 2,450 р. розданы изъ остатковъ отъ содержанія временнаго стола по Управленію киргизскою ордою, а не изъ остатковъ отъ содержанія школъ; остальные же 510 р. 98 к. могли быть розданы въ награды чинамъ Управленія потому, что чиновники особыхъ порученій состоятъ въ одномъ съ ними штатѣ и слѣдов. въ одномъ учрежденіи.

1297. — Врем. Ревиз. Комм., 27 Апр. 72 № 1267, объ измѣненіи редакціи п. 3 ст. 1182 т. III Уст. Сл. Опр. Прав. о *вычетахъ на инвалидовъ*.— Просить Военнаго М—ра о дополненіи п. 7 ст. 1182 въ томъ смыслѣ, чтобы отъ 10°/о вычета были изъяты всѣ вообще пособія на леченіе, и объ измѣненіи редакціи п. 3 въ слѣдующихъ выраженіяхъ: десятипроцентному вычету не подлежатъ: «пособія на возмѣщеніе потерь, понесенныхъ вслѣдствіе пожара, наводненія, грабежа и другихъ тому подобныхъ несчастныхъ случаевъ, при коихъ служащія лица неожиданно лишаются своего имущества». (Пол. Ком. Мин. 21 Сент. 26 г. Ч. IV кн. 2 ст. 1470 п. 10 и 11. Т. III ст. 1182 п. 3 и 7). (См. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 4 Нояб. 73).

1298. — Люблинской, 13 Іюня 70 № 3811, о взысканіи 74 р. *акциза* за виноградныя дрожжи, которыя прибавлялись къ заторамъ изъ патоки безъ заявленія объ нихъ въ объявленіяхъ на винокуреніе и безъ разрѣшенія въ свидѣтельствахъ, но съ вѣдома акцизнаго надзора.—Утвердить, ибо заводчикъ, прибавляя въ заторы, безъ формальнаго разрѣшенія, виноградныя дрожжи, поступалъ вопреки ст. 143, т. е. позволялъ себѣ, въ ущербъ казнѣ, употреблять въ заторы большее количество припасовъ противъ выданнаго свидѣтельства. Руководствуясь ст. 4 Прав. взыск. наруш. и ст. 143 Пит. Уст., количество это слѣдуетъ опредѣлить не свыше 10°/о общаго вѣса взятой для затора патоки, т. е. по 5 пуд. въ каждый заторъ, а всего по числу 148 заторовъ 740 пуд., изъ коихъ нормальный выходъ составляетъ 260°/о на сумму акциза 74 р. Взысканіе за нарушеніе означенной ст. 143 должно быть опредѣлено въ данномъ случаемъ по ст. 6 и должно преслѣдоваться по ст. 47 Прав. съ тѣмъ, что въ виду неправильнаго производства питей не тайнымъ образомъ, а съ вѣдома акцизнаго надзора, заводчикъ можетъ быть освобожденъ отъ штрафа по ст. 6 и конфискаціи вина. (Прав. Взыск. Наруш. Пост. Пит. Сб. ст. 6, 4, 7 и 47. Уст. Пит. Ц. II. ст. 127, 143. Уст. Пит. Сб. Импер. ст. 183).

1299. — Самарской, 24 Авг. 71 № 3107, о взысканіи 4,091 р. 22 к. *вѣсоваго сбора* (съ казенными на него процентами), за безплатную пересылку издѣлій Губернской Типографіи къ мѣстамъ и лицамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлъ. — Сложить, ибо весь начетъ относится ко времени ранѣе полученія въ Самарѣ Циркуляра 11 Февр. 70 г. (Уст. Почт. ст. 379. Улож. Нак. ст. 356. Врем. Пол. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 20, 25. Цирк. М—ва В. Д. 11 Февр. 70 № 2334). (См. пост. Сов. 12 Нояб. 71 № 37 и 11 Февр. 72 г. № 6).

1300. — Лифляндской, 27 Нояб. 69 № 11,751, о взысканіи съ Рижск. Военн. Госпиталя 3,530 р. 83 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, израсходованныя изъ общихъ остатковъ на ванны для больныхъ, сверхъ того количества, которое отпускается на баню по числу всѣхъ больныхъ, не исключая ни дѣтей, ни взрослыхъ, коимъ обмываніе воспрещено по свойству ихъ болѣзни, ни даже обмывающихся въ ваннахъ. — Сложить, ибо отпускъ дровъ на ванны достаточно оправдывается какъ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ пріема больныхъ въ госпитали и предписывающими обмываніе въ ваннахъ каждаго вновь прибывающаго больнаго (ст. 1383), такъ и Высочайше утвержденными положеніями Военнаго Совѣта, въ коихъ прямо упоминается о необходимости отпуска дровъ на ванны. Что же касается количества дровъ для каждой ванны, то Высочайшимъ повелѣніемъ 69 г. оно опредѣлено съ точностію по $^{5}/_{30}$ вершк. на ванну, съ предоставленіемъ госпиталямъ права увеличивать этотъ размѣръ

на счетъ общихъ остатковъ. Этого количества Рижскій госпиталь не превысилъ, ибо расходуя по $^1/_2$ вершка, онъ весь этотъ расходъ относилъ на счетъ общихъ остатковъ топлива. Затѣмъ слѣдуетъ лишь поручить Палатѣ войти въ особое сношеніе съ Начальствомъ Госпиталя о выпискѣ въ расходъ дровъ на баню въ размѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, а не по числу всѣхъ вообще больныхъ, не исключая и тѣхъ, коимъ обмываніе воспрещено по свойству ихъ болѣзни. (Ч. 1 кн. 4 ст. 1102, 1383. Полож. Воепн. Сов. 18 Март. 46 и 15 Іюл. 69 г.).

1301. — Пензенской, 15 Окт. 70 № 2861, о взысканіи 264 р. *актовыхъ (канцелярскихъ) пошлинъ*, не поступившихъ въ казну съ 88-ми контрактовъ и условій, засвидѣтельствованныхъ Уѣзднымъ Судомъ, къ который они были представлены по случаю упраздненія Городской Ратуши. — Сложить, ибо всѣ означенные контракты и условія принадлежали къ числу такихъ, которые были явлены нотаріальнымъ порядкомъ по желанію заключавшихъ оные лицъ, и которые не подлежали явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ по силѣ закона. (Т. X. Ч. 1. ст. 1531—1535, 835. Уст. Пошл. ст. 442. Высоч. утв. 13 Апр. 66 г. Прав.).

1302. — Тамбовской, 31 Янв. 72 № 326, о взысканіи 80 р. *единовременныхъ пособій*, выданныхъ на водвореніе двумъ нижнимъ чинамъ, приписавшимся къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока. — Сложить, ибо получатели уволены въ отставку 24 Апр. и 5 Мая 67 г., т. е. ранѣе изданія Положенія 25 Іюня 67 г.; а всѣ таковые нижніе чины, за силою прим. къ ст. 4-й, совсѣмъ не обязаны были приписываться къ обществамъ, если сами того не желали, при чемъ сроковъ на приписку этихъ чиновъ никакихъ не назначалось. Приписка къ обществамъ для полученія пособія обязательна лишь для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые уволены въ отставку или безсрочный отпускъ послѣ изданія положенія 67 г., а также для уволенныхъ въ безсрочный отпускъ до дня утвержденія сего положенія. (Высоч. утв. 25 Іюн. 67 Пол. объ устр. отст. и безсрочноотп. нижнихъ чин. ст. 25 и прим. къ ст. 4. Цирк. М—ра Ф. 8 Окт. 69 № 5687).

1303. — Таврической, 22 Дек. 71 № 4853, о взысканіи 480 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ казну съ купчей крѣпости на домъ, купленный Земскою Управою для Богоугодныхъ Заведеній. — Сложить, за силою ст. 374 Уст. Пошл., по которой купчія крѣпости на имѣнія, обращаемыя на общественную пользу, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. (Уст. Пошл. ст. 388, 384).

1304. — Владимірской, 10 Февр. 71 № 583, о взысканіи 222 р. 66 к., выданныхъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Губ. Правленія *въ пособіе* чиновнику Л—ву, состоявшему въ званіи Смотрителя зданія Присутственныхъ мѣстъ и получавшему содержаніе изъ ремонтной суммы. — Сложить, ибо Л—въ числился чиновникомъ Губ. Правленія, и потому имѣлъ право на полученіе пособія изъ остатковъ отъ содержанія личнаго его состава. (Высоч. утв. Штаты 8 Іюн. 45 г. Смѣты. Прав. ст. 33 п. в. Т. II ч. 1 ст. 945).

19 Мая № 17.

1305. — Ковенской, 26 Окт. 70 № 5727, о расходахъ *изъ государств. земскаго сбора*, производившихся, на основаніи утвержденной Госуд. Со-

вѣтомъ смѣты земскихъ повинностей, *на отопленіе* квартиръ офицеровъ постоянно и временно квартировавшихъ войскъ, расположенныхъ въ обывательскихъ домахъ.— Разрѣшить Палатѣ примѣнить къ расходамъ 66—68 г. на отопленіе квартиръ офицеровъ *временно*-квартирующихъ войскъ циркуляръ 26 Янв. 72 № 77, не стѣсняясь тѣмъ, что ходатайство Губ. Начальства объ отнесеніи этихъ расходовъ на госуд. земскій сборъ возбуждено было послѣ 1 Авг. 68 г. (въ Окт. 69 г.). Что же касается подобныхъ же расходовъ для *постоянно*-квартирующихъ войскъ, то поручить Палатѣ привести въ извѣстность цифру этихъ расходовъ, и о возмѣщеніи ихъ въ госуд. земск. сборъ сдѣлать сношеніе съ Губ. начальствомъ. (Уст. Зем. Сов. ст. 363 по прод. 68 г. и 370. Цирк. М—ра, В. Д. 2 Іюл. 68 № 126. Цирк. Госуд. К—ра 26 Янв. 72 № 77). (См. пост. Сов. 13 авг. 71 № 29).

1306. — **Самарской,** 31 Дек. 68 № 4914, о ежемѣсячномъ отпускѣ *соломы* для квартирующихъ въ Самарскихъ казармахъ нижнихъ чиновъ 68 Резервн. баталіона, вмѣсто 3-хъ, по 5 ф. на человѣка. — Разрѣшить Палатѣ утвердить произведенные до 1 Мая 67 г. расходы на солому въ размѣрѣ до 5 ф. на человѣка, ибо до последованія совмѣстнаго разъясненія М—ровъ Финансовъ, Внутр. Дѣлъ и Военнаго, отъ 5 Мая 67 г., (объ отпускѣ соломы не свыше 3 ф. на человѣка) ни гдѣ никакого постановленія о количествѣ соломы, потребной для нижнихъ чиновъ, расположенныхъ въ казармахъ, не существовало; примѣняясь же къ ст. 422, Губернское начальство имѣло нѣкоторое основаніе разрѣшить квартирной Коммиссіи снабжать означенныхъ нижнихъ чиновъ соломою въ размѣрѣ до 5 ф. на человѣка. (Затѣмъ вопросъ о соломѣ окончательно разрѣшенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Дек. 71 г.). (Уст. Зем. Сов. прим. къ ст: 316 и ст. 422. Выс. утв. 21 Дек. 71 г. Полож. Особое распоряж. М—ра Фин. 5 Мая 67).

1307. — **Канцеляріи Г. К—ля**, 2 Мая 72 № 220, *объ отказѣ* Тифл. Врем. Контр. Коммиссіи *принять къ своему разсмотрѣнію* дѣло о сложеніи начета, опредѣленнаго въ 57 г. на Начальника 5 Отд. VIII Округа Путей Сообщенія І—ля, въ суммѣ 888 р. 97 к., за утрату инструментовъ и матеріаловъ, оставшихся отъ работъ по осушкѣ болотъ вокругъ Сухумъ-Кале. — Поручить Коммиссіи войти въ разсмотрѣніе правильности наложеннаго на Полковника І—ля начета, ибо дѣло объ этомъ начетѣ хотя и считается Коммисіею оконченнымъ еще въ 57 г., но такъ какъ въ настоящее время оказалось, что по сему дѣлу не было истребовано отъ отчетнаго лица никакихъ объясненій и ни откуда не получено согласія на взысканіе начета, то сама собою является полная необходимость въ дальнѣйшемъ продолженіи настоящаго дѣла. (Высоч. утв. 28 Іюн. 65 г. Полож. Т. I Учр. Г. К. ст. 1687).

1308. — **Таврической,** 26 Іюн. 68 № 2705, о взысканіи въ казну 2,535 р. *оброчныхъ денегъ*, неуплаченныхъ арендаторомъ Фе—мъ за взятую имъ въ содержаніе на одинъ годъ оброчную Адаманъ-Чурюмскую земельную статью.— (Оконч. разсм. Сов. 23 Нояб. 73 № 28). Совѣтъ находилъ возможнымъ утвердить только ту часть оброчныхъ денегъ, которая причитается за пользованіе участкомъ съ 1 Апр. по 1 Авг. 63 г., т. е. со времени принятія онаго въ оброчное содержаніе по день подачи въ М—во Ф. прошенія объ отказѣ отъ аренды, что составитъ 845 р.; но затѣмъ, по вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла, не могъ не согласиться съ М—ромъ Финансовъ, что настоящее дѣло, даже и въ томъ случаѣ, еслибы съ Ф—мъ заключенъ былъ формальный договоръ на отдачу ему въ аренду казенной земли, дѣйствительно подходитъ подъ условіе ст. 1988 Т. X. Ч. 1., по которой не выполненіе договора со стороны казны освобождаетъ контрагента отъ всякой предъ нею отвѣтственности. Тѣмъ болѣе, въ настоящемъ случаѣ, отъ отвѣтственности этой онъ можетъ быть освобожденъ въ виду ст. 95 Уст. Каз. Обр. Ст., по точному смыслу коей отвѣтственность за убытки по содержанію оброчныхъ статей опредѣлена для содержателей, *не исполнившихъ обязательства*, коего въ данномъ случаѣ заключено не было. Хотя же

какъ видно изъ дѣла, колонистъ Ф—нъ не переставалъ пасти стада на Адаманъ-Чурюнскомъ участкѣ въ теченіи всего 1863 г., но обстоятельство это могло служить въ свое время лишь поводомъ къ возбужденію противъ Ф—на иска о вознагражденіи казны за дѣйствительно причиненные ей вредъ и убытки, а не ко взысканію какой-либо части арендной платы. (Т. X ч. 1 ст. 1868).

1309. — Омской, 12 Апр. 72 № 3530, о взысканіи 3,303 р. 85 к., исключенныхъ Военнымъ Совѣтомъ изъ расчета съ подрядчикомъ П—мъ за недовезенный имъ *провіантъ*, обращенный Военнымъ Совѣтомъ *на дорожную раструску*, и о 3,863 р. 94 к., составляющихъ *провозную плату* за тотъ же самый недовезенный провіантъ, то же исключенную изъ расчета, не смотря на то, что подрядчикъ представилъ противъ онаго свои возраженія позже условленнаго въ контрактѣ 6-ти недѣльнаго срока; а также—о 3,105 р. 26 к. *неустойки*, которую предоставлено Военно-Окружному Совѣту сложить, если она окажется безнадежною къ поступленію. — (Разсм. вторично Сов. 18 Окт. 74 № 25). Представленіе Палаты о 3,303 р. 85 к. оставить безъ утвержденія какъ потому, что редакція «правилъ о раструскахъ и утечкахъ при перевозкѣ продовольственныхъ припасовъ» (ст. 359—420), допускала возможность толкованія ихъ въ томъ смыслѣ, что правила эти относятся до случаевъ перевозки провіанта не только чрезъ чиновниковъ, но и чрезъ подрядчиковъ, такъ и потому, что изъ буквальнаго смысла контракта нельзя придти къ убѣжденію, что произшедшая отъ дорожной раструски убыль въ перевезенномъ провіантѣ должна быть пополнена на счетъ подрядчика. Для предупрежденія же на будущее время невѣрнаго толкованія законовъ о раструскѣ просить В. М—ра сдѣлать въ редакціи ихъ соотвѣтственное измѣненіе. (В. М—во увѣдомило, что законы о раструскѣ должны примѣняться только къ перевозкамъ провіанта чиновниками). Для взысканія 3,863 р. 94 к., представляющихъ стоимость перевозки утраченнаго въ пути провіанта, коихъ подрядчикъ вовсе не получалъ, которыя остались въ казнѣ и введены въ расчетъ очевидно по недоразумѣнію,—правильнаго основанія не представляется. Что же касается пропуска подрядчикомъ 6-ти недѣльнаго срока на обжалованіе предъявленнаго ему расчета, то срокъ сей долженъ считаться вполнѣ обязательнымъ лишь до тѣхъ поръ, пока дѣло не поступило въ Военный Совѣтъ, который во многихъ случаяхъ, и въ особенности въ случаѣ очевидно-ошибочнаго и явно-несправедливаго взысканія какихъ либо суммъ въ пользу казны съ частнаго лица, не можетъ быть лишенъ права принимать къ своему разсмотрѣнію и такіе расчеты, противъ коихъ представлены будутъ возраженія даже и послѣ обязательнаго для контрагентовъ срока. Наконецъ, предоставленіе Военно-Окружному Совѣту права сложить 3,105 р. 26 к. неустойки, если она окажется безнадежною къ поступленію, слѣдуетъ признать вполнѣ правильнымъ, ибо подобныя взысканія могутъ быть слагаемы Окр. Совѣтомъ на сумму до 5,000 р.; при чемъ отъ Палаты будетъ зависѣть возбудить по сему предмету переписку въ то время, когда неустойка дѣйствительно будетъ сложена, и притомъ если сложеніе послѣдуетъ съ нарушеніемъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ, въ настоящее же время слѣдуетъ лишь наблюсти за зачисленіемъ ея въ недоимку и за поступленіемъ въ казну. (Полож. Воен. Мин. 1 Янв. 69 ст. 78 п. 15 и 16. Полож. Военно-Окр. Упр. ст. 74 п. 13. Полож. Контр. Учр. ст. 19 п. в. Ч. IV кн. 2 ст. 376 и 377, 359—420. Ч. I кн. 1 ст. 15. Высоч. утв. Мнѣн Госуд. Сов. 14 Іюл. 70 и 28 Февр. 16 г.)

1310. — Ломжинской, 11 Марта 71 № 1487, о взысканіи 137 р. 80 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ за цинковыя издѣлья, показанныя въ объявленіяхъ по ст. 227 bis, а въ досмотровой очисткѣ по той же статьѣ безъ добавленія слова bis. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что означенный товаръ названъ въ документахъ цинковыми и оловянными издѣльями, подлежащими оплатѣ пошлиною по ст. 227 bis., что подтверждается и досмотровою очисткою, въ которой написано «вѣрно».

1311. — Варшавской, 19 Іюл. 71 № 7783, о взысканіи 8,697 р. 31 к. *акциза*, непоступившаго въ казну съ свеклосахарнаго завода, оставившаго въ бездѣйствіи вымочные цилиндры, безъ заявленія о семъ акцизному надзору и безъ приложенія къ нимъ, установленнымъ порядкомъ, печатей. — Утвердить въ виду заявленія Д—та Неокладныхъ Сборовъ, что оставляемые въ бездѣйствіи отдѣльные сокодобывательные снаряды могутъ быть освобождаемы отъ платежа акциза (послѣ первыхъ семи дней ихъ остановки) въ томъ только случаѣ, если объ остановкѣ означенныхъ снарядовъ было заявлено акцизному надзору и таковые были имъ опечатаны. (Высоч. утв. 6 Іюн. 67 г. мнѣн. Госуд. Сов. п. 7).

1312. — Подольской, 9 Нояб. 71 № 5392, о взысканіи 250 р. *гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ поставщиковъ арестантской одежды, и о допущенныхъ, при заготовкѣ оной, отступленіяхъ отъ узаконеннаго порядка, — а именно: Губ. начальство не опредѣлило количества вещей, подлежавшихъ заготовленію; утвердило подрядъ на сумму свыше 10 т. р., безъ испрошенія разрѣшенія Начальства; допустило представленіе залоговъ въ меньшемъ противъ установленнаго закономъ размѣрѣ и т. п. — Въ виду изъявленнаго Губернаторомъ согласія на взысканіе 250 р. съ подрядчиковъ, Палатѣ не слѣдовало представлять Совѣту объ обращеніи начета на Губ. начальство, ибо указаніе лицъ, съ коихъ должно быть произведено возмѣщеніе убытковъ казны, до прямой обязанности контрольныхъ учрежденій не относится. Что же касается замѣченнаго Палатою нарушенія узаконеній, то о семъ сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Т. X ч. 1 ст. 1872 1833).

1313. — Новгородской, 14 Март. 72 № 999, о взысканіи 12 р. 50 к. *штрафа*, опредѣленнаго, за продажу низкопробнаго вина изъ двухъ питейныхъ заведеній, въ размѣрѣ 1/4 части стоимости одного, а не двухъ патентовъ. — Сложить, ибо взысканіе штрафа, за одновременную продажу низкопробнаго вина изъ двухъ заведеній опредѣлено, по правиламъ о совокупности преступленій, какъ за одно нарушеніе, вполнѣ правильно. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 131 Улож. повтореніемъ преступленія признается совершеніемъ его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое, а по ст. 133 совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ въ одно или разное время, дотолѣ еще не наказанныхъ и давностію или же прощеніемъ не покрытыхъ дѣяній, хотя бы позднѣйшее изъ нихъ и было совершено во время суда, или даже по изобличеніи въ первомъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ виновный подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій, изложеннымъ въ ст. 152, по точнымъ словамъ которой (п. 8), въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежное взысканіе, судъ приговариваетъ виновнаго не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію. (Улож. Нак. ст. 131, 133, 152 п. 2. Рѣш. Кассац. Угол. Д—та Сен. 20 Дек. 67 № 596, 2 Авг. 68 г. № 473 и 19 Іюн. 69 № 583. Уст. Угол. Суд. ст. 933 и Уст. Пит. Сб. ст. 374).

1314. — Орловской, 13 Окт. 71 № 4348: могутъ ли купцы 2-й гильдіи принимать, по одному и тому же гильдейскому свидѣтельству, поставки и подряды во всѣхъ вообще мѣстностяхъ Имперіи, или же въ томъ только уѣздѣ, на который взято свидѣтельство? — Исполненіе поставокъ и подрядовъ по свидѣтельству 2-й гильдіи, взятому въ одномъ какомъ либо уѣздѣ, можетъ быть производимо, при условіяхъ изложенныхъ въ п. 6. ст. 33, т. е. если сумма каждаго подряда не превышаетъ 15 т. руб., во всѣхъ уѣздахъ Имперіи, ибо статья эта ограничиваетъ права купцовъ 2 гильдіи, по принятію на себя под-

рядныхъ операцій, лишь суммою оныхъ, а не пространствомъ какой либо мѣстности или раіона. (Пол. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33).

Сверхъ того: 102 и 103 по дѣламъ **Ставропольской** и **Оренбургской** П—тъ №№ 517 и 921.

26 Мая № 18.

1315. — **Омской**, 29 Попб. № 11611, о взысканіи 645 р. 54 к. *пособій и наградъ*, выданныхъ чинамъ межеванія казенныхъ земель Западной Сибири изъ остатковъ: а) отъ добавочнаго жалованья чиновниковъ, прослужившихъ въ Сибири болѣе 5 лѣтъ (589 р. 84 к.); б) отъ порціонныхъ денегъ, ассигнованныхъ временно Землемѣру за прежнее время (49 р. 20 к.) и в) отъ излишняго ассигнованія противъ смѣты (6 р. 50 к.). — Утвердить, ибо исчисленные Палатою 645 р. 54 к. употреблены были не на покупку и исправленіе геодезическихъ инструментовъ, какъ заявило Главное Сибирское Управленіе, а на выдачу пособій и наградъ; равно какъ и указываемое М—вомъ Г. И. сокращеніе въ ассигнованіи межевыхъ суммъ на 68 г. сдѣлано было по статьѣ хозяйственныхъ расходовъ, и потому никакого отношенія къ штатнымъ расходамъ не имѣло.

1316. — **Туркестанской**, о взысканіи 237 р. 89 к. *раціоновъ*, выданныхъ *Колл. Регистратору* К—ву по временно-исправлявшейся имъ *должности* Дѣлопроизводителя Инжен. Управленія, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, раціоны назначаются не по должностямъ, а по *военнымъ чинамъ*. — Сложить, ибо раціоны разрѣшены въ Турк. краѣ не только офицерамъ, но и всѣмъ классныиъ чиновникамъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2499, 2501 по 2 прод. Высоч. утв. 23 Янв. 71 г: Пол. Воен. Сов. и Приказъ В. М—ра 65 г. № 82).

1317. — **Томской**, 27 Янв. 69 № 288, о взысканіи 351 р. 11 к. *пособій и наградъ*, выданныхъ чинамъ Строительной Коммисіи изъ свободныхъ остатковъ отъ прибавочнаго жалованья за службу въ Сибири, (выданнаго чиновникамъ изъ смѣты Д—та Г. К—ва), и отъ излишняго ассигнованія суммъ на паекъ и обмундированіе писцамъ. — Сумма 351 р. 11 к., какъ ассигнованная въ излишнемъ количествѣ противъ штатовъ, не могла быть назначаема въ расходъ ни на какія надобности отчетнаго Управленія. Но такъ какъ, съ другой стороны, Строительной Коммисіи вовсе не было ассигновано въ томъ же году до 481 р. 73 к. на содержаніе положеннаго по штату Архитектора, то справедливость требуетъ зачесть 351 р. 11 к. въ счетъ 481 р. 73 к., и затѣмъ считать первую изъ этихъ суммъ выданною не въ пособія и награды, а въ счетъ содержанія Городовому Архитектору начетъ же Палаты сложить.

1318. — **Волынской**, 22 Сент. 71 № 3358, о взысканіи 1,499 р. 46 к. *акциза* за заторы, не сдѣланные въ субботніе дни, разрѣшенные къ пропуску на содержимыхъ евреями заводахъ. — Сложить, ибо всѣ пропуски заторовъ заявлены были въ свидѣтельствахъ и разрѣшены заводчикамъ акцизнымъ надзоромъ, который имѣлъ полную возможность слѣдить за дѣйствительностію сихъ пропусковъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, за неимѣніемъ законныхъ основаній къ исключенію субботъ изъ числа рабочихъ дней, сообщить М—ру Ф. просьбу

сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи такого исключенія субботъ на будущее время. (Уст. Пит. Сб. ст. 131. Цирк. М. Ф. 27 Дек. 63 № 491).

1319. — Пензенской, 28 Янв. 72 № 343, о сложеніи 14 р. 80 к., *по безнадежности* къ поступленію, съ умершаго Уѣзднаго Почтмейстера. — Увѣдомить Палату, что она обязана была: или изъявить согласіе на исключеніе изъ недоимки 14 р. 80 к., если ей были представлены документы, удостовѣряющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступленія этой суммы, или если такихъ документовъ представлено не было, увѣдомить отчетное мѣсто, что недоимка можетъ быть сложена не прежде, какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Цирк. Г. К—ра 20 Мая 70 № 643. п. 5 Общ. Сч. Уст. ст. 392).

1320. — Ковенской, 18 Авг. 71 № 3904, о взысканіи 10 р. 55 к. *жалованья*, выданнаго присяжному У. Казначейства не со дня подписанія журнала Каз. Палаты объ опредѣленіи его на службу, а со дня допущенія къ исправленію служебныхъ обязанностей. — Сложить, указавъ Палатѣ, что для наложенія начета никакихъ основаній въ настоящемъ дѣлѣ не заключалось, ибо присяжные опредѣляются по найму, и плата имъ назначается Казенными Палатами по добровольному съ ними соглашенію. (Инстр. Казнач. § 8 Т. III ст. 1002).

9 Іюня № 19.

1321. — Калужской, 29 Мая 70 № 2226, о взысканіи 138 р. 98 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ запаснымъ лѣсничимъ за поѣздки внутри губерніи, совершенныя для указанія государственнымъ крестьянамъ поземельныхъ участковъ, отведенныхъ по владѣннымъ записямъ. — Сложить. Изъ сопоставленія узаконеній 1847, 38 и 68 г. видно, что если III и IV примѣчаніе къ штатамъ 47 г. объяснять по нынѣ дѣйствующему закону 68 г., то необходимо признать, что особыя прогоны слѣдовало выдавать, согласно IV примѣчанію, на проѣздъ межевыхъ чиновъ лишь до той губерніи, въ которой должны производиться работы; при разъѣздахъ же въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ производились работы, особыхъ прогоновъ выдавать не слѣдовало. Если же для объясненія штатовъ 47 г. принять въ соображеніе положеніе 38 г., то выдача особыхъ прогоновъ, согласно IV примѣч., можетъ быть допущена «до мѣста назначенія межевыхъ чиновъ и обратно», и только «при разъѣздахъ въ уѣздѣ, гдѣ должны были производиться работы», можно было требовать отъ межевыхъ чиновъ, чтобы они совершали эти разъѣзды на счетъ разъѣздной суммы. Такимъ образомъ, при толкованіи III и IV прим. къ штатамъ 47 г. по смыслу Положенія 38 г., оказывается, что землемѣры могли выводить въ расходъ особыя прогонныя деньги отъ Калуги до самаго мѣста ихъ командировки, и что затѣмъ выданныя имъ за такія именно командировки 138 р. 98 к. слѣдуетъ оставить безъ преслѣдованія, тѣмъ болѣе, что съ отмѣною Положенія 47 г. новымъ положеніемъ 68 г., выдача особыхъ прогоновъ для исполненія разъѣздовъ внутри той губерніи, въ коей производятся работы, уже не должна имѣть мѣста. (Прим. III и IV къ штату 11 Апр. 47 г. Выс. утв. Полож. 1868 и 38 г.).

1322. — Лифляндской, 16 Мар. 71 № 1435, о взысканіи 264 р. 96 к. *акциза* за три затора, не сдѣланные по случаю окончательнаго прекращенія винокуренія, о чемъ хотя и было заявлено акцизному надзору за 14 сутокъ до того дня, въ который долженъ былъ послѣдовать послѣдній заторъ припасовъ, но не было составлено акта о преждевременной остановкѣ завода. — Сложить, ибо пред-

ставленный Палатою случай ближе подходить подъ ст. 155 Уст., требующую, по окончаніи винокуренія, лишь опечатанія заводской посуды, что и было исполнено; на будущее же время, какъ увѣдомилъ Д—тъ Н. С., будетъ сдѣлано распоряженіе о составленіи актовъ и опечатаніи посуды во всѣхъ случаяхъ прекращенія винокуренія въ теченіи срока выданнаго свидѣтельства, за исключеніемъ замѣны одного свидѣтельства другимъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 151, 152 и 155).

1323. — Полтавской, о *невыгодномъ* для казны заготовленіи дровъ, свѣчей и соломы для войскъ и тюремъ въ 1863 — 1865 г., въ коихъ всѣ эти предметы заготовлялись хотя съ торговъ, но съ отступленіемъ отъ установленныхъ для производства ихъ правилъ, и вслѣдствіе сего дороже противъ слѣдующаго трехлѣтія, между тѣмъ какъ въ послѣднее время продажныя цѣны на означенные припасы постоянно возвышались. — Оставить безъ послѣдствій, за невозможностью исчислить цифру предполагаемаго Палатою убытка, хотя послѣдній могъ произойти и отъ производства торговъ безъ соблюденія всѣхъ указанныхъ въ законѣ правилъ, а также—въ виду исполненія заготовки дровъ не дороже цѣнъ справочныхъ, современныхъ производству торговъ, и ниже стоимости предшествовавшаго заподряда.

1324. — Таврической, 19 Іюля 71 № 2658, о взысканіи 826 р. 25 к. *содержанія*, выданнаго члену Симферопольскаго Окружнаго Суда, за время просрочки въ отпуску свыше четырехъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо члены судебныхъ мѣстъ могутъ удерживать за собою занимаемыя ими должности, со времени приключившейся тяжкой болѣзни, въ продолженіи одного года и двухъ недѣль. (Учр. Суд. Уст. ст. 229).

1325. — Лифляндской, 30 Дек. 70 № 13086, о взысканіи 120 р., израсходованныхъ изъ губернской экстраординарной суммы *сверхъ открытаго по губернскому росписанію кредита*. — Сложить, ибо противъ правильности расходовъ по существу никакихъ замѣчаній не сдѣлано; но, пользуясь этимъ случаемъ, сообщить Д—ту Г. К—ва о необходимости прекращенія подобныхъ неправильностей на будущее время, такъ какъ вслѣдствіе передержекъ открываемыхъ по губерніямъ кредитовъ, въ отчетахъ по исполненію Государств. росписи показываются остатками такія суммы, которыхъ въ дѣйствительности на лицо не существуетъ, а между тѣмъ на счетъ свободныхъ остатковъ испрашиваются дѣйствительные кредиты.

1326. Курской, 12 Нояб. 70 № 2943, *объ излишкахъ вина*, въ количествѣ 95 ведеръ, оказавшихся по записямъ заводскихъ книгъ 15 Января 66 г.— Оставить безъ послѣдствій, ибо излишекъ вина достаточно объясняется двойною запискою на приходъ одного и того же вина, въ количествѣ 95 ведръ.

1327. — Тверской, 17 Авг. 70 № 4205, объ излишнихъ расходахъ *на отопленіе* казенныхъ помѣщеній III Округа Путей Сообщенія. — Увѣдомить М—ра Путей сообщенія, что 1) Отпускъ дровъ Генераламъ, Штабъ и Оберъ-офицерамъ, помѣщающимся въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, можетъ производиться, согласно точному смыслу примѣчанія къ ст. 1988 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост., не по чинамъ, а по числу дѣйствительно состоящихъ въ отведенныхъ квартирахъ печей, считая не болѣе одной печи, какъ въ каждомъ жиломъ покоѣ, такъ и въ кухняхъ и людскихъ. (Уст. Зем. Пов. прим. къ ст. 381). 2) Отпускъ дровъ нижнимъ чинамъ, занимающимъ помѣщенія съ одними голландскими, или съ голландскими и русскими печами, не пригодными для варенія пищи и хлѣбопеченія, долженъ производиться согласно ст. 1985 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. (ст. 386 Уст. о Зем. Пов.), а также на основаніи послѣдовавшаго соглашенія между Государств. Контролемъ и Воен. М — вомъ, не по числу десятковъ ниж-

нихъ чиновъ, а по числу дѣйствительно имѣющихся въ жилыхъ покояхъ печей, и 3) топливо для нижнихъ чиновъ, занимающихъ зданія съ одпѣми русскими печами, должно быть учитываемо, на точномъ основаніи ст. 1984 ч. IV кн. 3 (ст. 385 Уст. Зем. Пов.), по числу десятковъ нижнихъ чиновъ, или, что тоже, по числу печей, считая на каждую печь не менѣе десяти человѣкъ. Давъ знать объ этомъ Тверской Контрольной Палатѣ, присовокупить, что излишніе расходы, допущенные ранѣе состоянія Высочайшихъ повелѣній 13 Мая 68 и 69 г., могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 1988 по 6 прод., 1985 и 1984. — Уст. Зем. Пов. ст. 381 и 386 по прод. 69 г., и ст. 385. Цирк. Главн. Штаб. 28 Апр. 72 № 107.) (См. пост. Сов. 72 № 6).

Сверхъ того: 104) и 105) **Волынской** и **Гродненской** П—тъ №№ 993 и 1043.

23 Іюня № 20.

1328. — **Ломжинской**, 25 Окт. 71 № 4977, о взысканіи 47 р. 74 к. *таможеннаго штрафа*, опредѣленнаго въ размѣрѣ разности пошлинъ между объявленнымъ лучшимъ и найденнымъ по досмотру худшимъ товаромъ (въ объявленіи показаны крючки *посеребреные*, въ досмотровой очисткѣ написано «вѣрно», но добавлено «по ст. 227 п. 2», по которому, по мнѣнію Палаты, могли быть очищены лишь крючки *не посеребреные*). — Оставить безъ послѣдствій, ибо крючки и петли непосеребреные отнесены къ ст. 168 Тарифа; по статьѣ же 227 могутъ быть очищены пошлиною лишь крючки и петли посеребреные. (Уст. Там. ст. 734 и 883. Тариф. 65 г. ст. 227 т. 168).

1329. — **Самарской,** 24 Апр. 71 № 1622, о взысканіи 25 р. 50 к., *возвращенныхъ* Казенною Палатою Становымъ Приставамъ, въ замѣнъ удержанныхъ у нихъ за невыписанныя въ 1869 г. *Сенатскія вѣдомости*. — Оставить безъ послѣдствій, ибо Контрольныя Палаты обязаны наблюдать за полнымъ и правильнымъ поступленіемъ денегъ, слѣдующихъ въ казну за тѣ экземпляры Сенатскихъ вѣдомостей, которые дѣйствительно были проданы, наблюденіе же за тѣмъ, кто именно долженъ выписывать Сенатскія изданія, составляя предметъ вѣдомства Хозяйственнаго Комитета при Правит. Сенатѣ, не входитъ въ кругъ обязанностей Контрольныхъ учрежденій.

1330. — **Ломжинской**, 15 Окт. 71 № 4866, о взысканіи 23 р. 63 к. *акциденціи*, за принятіе таможенныхъ объявленій: на вино, безъ обозначенія, что оно было не греческое, и на кожи, что онѣ были нелакированныя. — Оставить безъ послѣдствій, ибо въ добавленіи указанныхъ Палатою словъ нѣтъ никакой надобности, такъ какъ сдѣланныя купцами объявки вполнѣ соотвѣтствуютъ ст. 78 п. 1 и ст. 84 п. п. 1 и 2 тарифа, и кромѣ того, пошлина на вино нешипучее почти въ два раза выше пошлины на вино греческое, а кожи налыя оплачиваются въ полтора раза дороже лакированныхъ. При этомъ указать Палатѣ, что, при сужденіи о степени правильности представленныхъ въ Таможни объявленій, она должна руководствоваться въ точности тѣми названіями товаровъ, которыя показаны въ дѣйствующемъ тарифѣ. (Тариф. ст. 78 п. 1, ст. 84 п. 1 и 2).

1331. — **Виленской**, 2 Март. 71 № 1390, о взысканіи 87 р. 48 к., выданныхъ *въ пособіе* изъ *остатковъ отъ губернскаго земскаго сбора*, ассигнованныхъ по штату на содержаніе Коммисіи Народнаго Продовольствія. —

Утвердить, ибо выдача чиновникамъ пособій и наградъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ допускается статьею 33 Смѣтн. Прав. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя суммы принадлежатъ Государственному Казначейству и ассигнуются учрежденіямъ по финансовымъ смѣтамъ; всѣ же остатки отъ суммъ сословныхъ, общественныхъ и т. п., хотя бы они образовались и отъ содержанія личнаго состава, подлежатъ условіямъ особыхъ правилъ и положеній, изданныхъ для этого рода суммъ. Въ Уставѣ же о Земск. Пов. положительно выражено, что всѣ остатки отъ суммъ земскаго сбора, оказавшіеся за дѣйствительными расходами, для коихъ они были опредѣлены, должны быть обращаемы въ зачетъ и на уменьшеніе сборовъ слѣдующаго трехлѣтія. (Уст. Зем. Пов. ст. 49, 50 по прод. 63 г. Смѣтн. Пр. ст. 33).

1332. — Тверской, 10 Нояб. 71 № 7729, о взысканіи 112 р. 58 к., выданныхъ *въ вознагражденіе* Вышневолоцкому Городовому Архитектору (а не техникамъ Строительнаго Отдѣленія) за составленіе смѣты и наблюденіе за производствомъ работъ по ремонту дома Почтовой конторы. — Оставить безъ послѣдствій въ виду ст. 11 Уст. Строит., по которой казенныя зданія Почтоваго вѣдомства изъяты изъ вѣдѣнія Строительныхъ Отдѣленій Губ. Правленій, и за силою ст. 166, на основаніи коей издержки на составленіе плановъ и на наемъ, въ случаѣ надобности, техниковъ при производствѣ ремонтныхъ работъ по Почтовому вѣдомству, должны относиться на тѣ суммы, на счетъ коихъ работы производятся. (Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. Мн. Госуд. Сов. ст. III п. 4. Уст. Строит. ст. 11, 166).

1333. — Могилевской, 17 Янв. 72 № 310, о взысканіи 100 р. 12 к. за *свѣчи*, вытребованныя на освѣщеніе Канцеляріи Штаба 29 пѣхотной дивизіи. — Сложить, въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 7 Дек. 70 г. № 35, поручивъ Канцеляріи Г. К. сдѣлать сношеніе съ Главнымъ Штабомъ объ устраненіи существующаго въ Уставѣ о Земск. Сов. противорѣчія относительно освѣщенія воинскихъ помѣщеній (Уст. Зем. Сов. ст. 371 по Прод. 63 г., 396, 373. Ч. IV кн. 3 ст. 2227 по 2 Прод.).

1334. — Орловской, 28 Янв. 71 № 537, о разрѣшеніи *утвердить* расх ы, произведенные въ 66 г. Землемѣрами Губернскаго вѣдомства *на прогоны* для вольнонаемныхъ служителей, замѣнившихъ воинскихъ чиновъ. — Дозволить Палатѣ, въ виду состоявшагося по сему предмету въ 1869 г. разрѣшенія въ законодатель- порядкѣ и отсутствія ущерба для казны, всѣ произведенные съ 66 г. выдачи уѣзднымъ землемѣрамъ прогоновъ для вольнонаемныхъ служителей, замѣнившихъ воинскихъ чиновъ, признавать подлежащими утвержденію.

1335. — Харьковской, 22 Нояб. 68 № 131, о взысканіи 2,450 р. 69 к., излишне израсходованныхъ на *содержаніе мѣстной арестантской роты*, а именно: на продовольствіе арестантовъ выписано въ расходъ по $2^1/_2$ к. въ сутки на человѣка въ теченіи 365 дней, между тѣмъ какъ на приварокъ слѣдуетъ отпускать для каждаго арестанта только по 5 р. $31^1/_2$ к. и по 24 ф. соли на 360 дней; и кромѣ того допущены издержки (956 р.) на разныя хозяйственныя по ротѣ потребности, на что никакихъ суммъ выдавать не слѣдовало. — Утвердить и о перечисленіи 2,450 р. въ госуд. земскій сборъ изъ экономической суммы арестантской роты сообщить М—ву В. Дѣлъ. Совѣтъ разсуждалъ, что количество приварка для каждаго арестанта положительно опредѣлено закономъ и затѣмъ на производство изъ госуд. земскаго сбора какихъ либо дополнительныхъ расходовъ на продовольствіе арестантовъ и на хозяйственныя потребности по ротамъ нигдѣ никакого разрѣшенія не содержится, а дозволено удовлетворять эти потребности на счетъ экономи-

ческихъ средствъ ротъ. (Уст. Сод. Страж. ст. 1021 и 1014. Ч. I кн. 2 прил. XX къ ст. 2336 п.п. 32 и 56).

1336. — Врем. Ревиз. Коммиссіи, 2 Іюня 72 № 2230, о *передержкѣ* по Инженерной смѣтѣ открытыхъ на 1865 г. *кредитовъ*, на сумму свыше $1^1/_2$ милл. рублей, отпущенныхъ Казенными Палатами прямо изъ госуд. зем. сбора и вслѣдствіе сего подлежавшихъ по Инженерной смѣтѣ обращенію въ свободные рессурсы Госуд. Казначейства. — Оставить безъ преслѣдованія, ибо открытіе военному М—ву кредита на счетъ остатковъ отъ смѣты 65 г., въ коихъ заключались и означенные $1^1/_2$ мил. руб., могло быть допущено М—вомъ Финансовъ по неустройству счетовъ, вполнѣ оправдываемому въ данномъ случаѣ введеніемъ въ 65 г. единства кассы лишь въ 12 губерніяхъ.

1337. — Оренбургской, 27 Апр. 71 № 1079, о взысканія 916 р. за *дрова*, отпущенныя на счетъ казны для приготовленія сухарей постояннымъ смѣннымъ командамъ, выступающимъ ежегодно въ степь, между тѣмъ какъ заготовка сухарей для этихъ командъ должна производиться или квартирующими въ Оренбургѣ войсками, или мѣстными обывателями безъ всякой платы какъ за труды, такъ и за дрова. — Сложить въ виду послѣдовавшихъ въ 69 г. Высочайшихъ повелѣній, на основаніи коихъ постоянный отпускъ дровъ для приготовленія сухарей командамъ, отправляющимся изъ Оренбурга въ степь, долженъ быть относимъ на счетъ казны. Хотя узаконенія эти имѣютъ свою силу лишь съ 69 г., но такъ какъ они вызваны тѣми же причинами, кои дѣйствовали и въ прежнее время, то справедливость требуетъ оставить безъ преслѣдованія всѣ расходы на дрова, произведенные на счетъ казны и до 69 г. (См. Пост. Сов. 9 Іюля 71 № 19). (Ч. IV кн. 2 ст. 115. Выс. утв. Пол. Воен. Сов. 16 Февр. и 6 Дек. 69 г.)

1338. — Калужской, 1 Мая 70 № 1896, о взысканіи 913 р. 15 к. *жалованья* выданнаго до 24 Сент. 69 г. Лѣсничимъ, изъ *гражданскихъ чиновниковъ*, по дѣйствительнымъ, а не по тѣмъ военнымъ чинамъ, которые присвоены занимаемымъ Лѣсничими должностямъ. — Оставить безъ послѣдствій за силою Высоч. повел. 28 Окт. 58 г., согласно коему жалованье лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ слѣдовало производить по тѣмъ чинамъ, въ которыхъ они дѣйствительно состояли, а не по тѣмъ военнымъ чинамъ, которые присвоены должностямъ лѣсничихъ, а также и потому, что Высоч. утв. 24 Сент. 69 г. положеніе Ком. М—ровъ относится до тѣхъ лицъ, которыя переименованы изъ военныхъ чиновъ на основаніи Высоч. утв. 2 Авг. 67 г. врем. правилъ, и потому никакого отношенія къ лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ не имѣетъ. (Высоч. пов. 28 Окт. 58.—Высоч. утв. Полож. Комит. М—ровъ 24 Сент. 69. Врем. Прав. Преобр. Корп. Лѣсн. 2 Авг. 67 г.)

Сверхъ того: 106) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 912.

7 Іюля № 21.

1339. — Московской, 30 Нояб. 71 № 14046, о взысканіи 826 р. *неустойки*, не взысканной съ подрядчика Александровскаго Военн. училища, за неявку въ узаконенный срокъ для заключенія контракта, подписаннаго, вмѣсто двухнедѣльнаго срока, по истеченіи трехъ недѣль. — Увѣдомить Военнаго М—ра, что

неустойка могла быть сложена лишь Военнымъ Совѣтомъ, и что Хозяйств. Комитетъ училища, сложивъ неустойку, превысилъ предоставленную ему власть. (Ч. IV кн. 1 ст. 741, 749, 657. Полож. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1340. — Витебской, 26 Іюня 71 № 1882 и **Гродненской,** 16 Октяб. 71 № 144, о взысканіи 3,590 р. 50 к. (499 + 3091) *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ при совершеніи купчихъ крѣпостей на пріобрѣтенныя лицами русскаго происхожденія отъ польскихъ помѣщиковъ имѣнія, а также на проданныя служащимъ въ западномъ краѣ чиновникамъ казенныя фермы и конфискованныя имѣнія. —(Оконч. разсмотр. Сов. 1 Февр. 74 № 3). Лица русскаго происхожденія, при пріобрѣтеніи въ западномъ краѣ недвижимыхъ имѣній, подлежащихъ обязательному отчужденію, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при совершеніи актовъ; но освобожденіе это, какъ видно изъ рѣшенія Прав. Сената, не относится къ гербовой бумагѣ, на которой акты должны быть написаны. Поэтому надсмотрщики, присутствующіе и Секретари Судебныхъ мѣстъ, принявшіе къ засвидѣтельствованію крѣпостные акты, написанные на неустановленной бумагѣ, должны бы подлежать взысканію штрафа всемеро противъ непоступившихъ въ казну пошлинъ. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ они дѣйствовали не самопроизвольно, а на основаніи предписанія Главнаго Начальника Края, то взысканіе съ означенныхъ чиновъ штрафа было бы несправедливо, а обращеніе онаго на Генералъ-Губернатора невозможно, ибо законъ имѣетъ въ виду лишь лица нотаріальныя. Признавая поэтому исчисленные начеты правильными лишь въ ординарномъ размѣрѣ, Совѣтъ положилъ: означенные начеты утвердить, въ суммѣ 3,590 р. 50 к., и о взысканіи оной съ лицъ пріобрѣвшихъ имѣнія, сообщить М—ру Юстиціи. О постановленіи этомъ дать знать всѣмъ Палатамъ Сѣверо-Западнаго Края, для соотвѣтственныхъ съ ихъ стороны распоряженій по подобнаго рода дѣламъ. (Уст. Пошл. ст. 388 и. 6 по Прод. 68 г. Улож. Нак. ст. 582, 583. Высоч. повел. 10 Дек. 65 г.).

1341. — Пермской, 18 Авг. 71 № 6213, о взысканіи 9 р. 11 к. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу *содержанія* Инженеру Богословскаго Горнаго завода. —Сложить, ибо Горнозаводское управленіе, не дѣлая распоряженія объ увеличеніи получаемаго Инженеромъ содержанія, лишь ошибочно исчислило сумму онаго, за что двойнаго взысканія не полагается. (Т. III ст. 994).

1342. — Лифляндской, 16 Янв. 69 № 438 и 26 Окт. 70 № 8614, о взысканіи 677 р. 85 к. (вдвойнѣ) *порціонныхъ* денегъ, выданныхъ не чиновникамъ особыхъ порученій, а командированнымъ по дѣламъ службы тремъ штатнымъ чиновникамъ Рижскаго Интенд. Управленія, двумъ чиновникамъ для усиленія и одному состоявшему за штатомъ, а потомъ сверхъ штата,—до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ Воен. М—ра 29 Янв. 66 г. № 41. — Предоставивъ Палатѣ исключить изъ начета вторую его половину, увѣдомить В. М—ра, что капитальная сумма можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія лишь въ томъ случаѣ, если на принятіе 677 р. 85 к. на счетъ казны воспослѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, ибо по закону порціонныя деньги могли быть назначаемы до 66 г. только чиновникамъ особыхъ порученій, а съ 66 г. хотя разрѣшено выдавать оныя и чиновникамъ для усиленія, но лишь съ разрѣшенія Командующаго войсками, каковаго въ данномъ случаѣ тоже испрошено не было. (П. 8 прим. къ Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. Норм. Штат. Окр. Инт. Упр. Цирк. Г. К—ра 24 Нояб. 71 № 1227. Высоч. повел. въ Прик. В. М—ра 29 Янв. 66 № 41).

1343. — Варшавской, 15 Янв. 71 № 560, о взысканіи 4,389 р.

31 к. (вдвойнѣ) *за овесъ*, израсходованный Инженерными Учрежденіями Варш. Воен. Округа на довольствіе казенно-рабочихъ лошадей, вмѣсто $2^4/_{30}$, по 3 гарнца на лошадь. — Утвердить, кромѣ второй половины начета, которую изъ счетовъ исключить. Совѣтъ обратилъ вниманіе на то, что законъ, различаетъ лошадей содержимыхъ для инженерныхъ работъ, и лошадей, состоящихъ для возки нечистотъ, назначая первымъ по 3, а вторымъ по $2^4/_{30}$ гарнца овса. Такъ какъ, по удостовѣренію самихъ отчетныхъ управленій, казеннорабочія лошади содержатся лишь для вывозки нечистотъ, собственно же инженерныя работы исполняются съ 67 г. подрядчиками, то дача фуража для сихъ лошадей не должна превышать $2^4/_{30}$ гарнца. (Ч. IV кн. 3. Прил. къ ст. 899 и 903 и кн. 4 ст. 704).

1344. — **Таврической**, 16 Сент. 70 № 4361, *о возвратѣ* въ казну 500 р. съ процентами, обращенныхъ въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Губерн. Правленія изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава за 1862 г. — Ограничиться взысканіемъ 50 р. въ пользу инвалидовъ, ибо 500 р. перечислены въ казну до введенія въ дѣйствіе Смѣтн. Правилъ, а самая касса учреждена для оказанія пособій тѣмъ же чиновникамъ, коимъ означенная сумма могла быть выдана въ свое время, на основаніи ст. 773, въ пособія и награды. (Т. II ст. 773).

1345. — **Уфимской**, 15 Іюля 71 № 1970, *о примѣненіи ст. 207* Уст. Пит. Сб. (о запискѣ на приходъ, вмѣстѣ съ излишками вина, усышки въ размѣрѣ $^1/_3$%) къ оптовымъ складамъ. — Дать знать Палатѣ, что ст. 207 слѣдуетъ примѣнять лишь къ заводскимъ подваламъ, безъ распространенія на оптовые склады.

1346. — **Пермской**, 28 Мая 71 № 4273, о взысканіи 2,518 р. 50 к. *акциза*, за выдачу четырехъ свидѣтельствъ, коими разрѣшено было въ первыя сутки дѣйствія каждаго свидѣтельства производить по одному затору, а въ послѣдующія по два затора, каковое разрѣшеніе принято Палатою за дозволеніе производить винокуреніе *смѣшаннымъ* способомъ, воспрещеннымъ ст. 144 Уст. Пит. Сб. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ не было смѣшаннаго способа производства заторовъ, а былъ пропускъ въ каждый срокъ одного начальнаго затора, или былъ перерывъ винокуренія между двумя свидѣтельствами на полсутки, допущенный съ разрѣшенія акцизнаго надзора по поводу остановокъ завода, удостовѣренныхъ формальными актами, въ коихъ выражено, что остановки происходили отъ разныхъ поврежденій въ перегонномъ аппаратѣ, отдалявшихъ сгонку спирта на полсутки. (Уст. Пит. Сб. ст. 144).

1347. — **Ломжинской**, 11 Марта 71 № 1488, о взысканіи 49 р. 13 к. *таможенныхъ пошлинъ*, за шерстяные вышитые шелкомъ платки, пропущенные по ст. 268—271 тарифа, со взысканіемъ 70 к. съ фунта съ надбавкою 20%, а не по ст. 259, по которой слѣдовало взыскать 2 р. съ фунта. — Сложить ибо точный смыслъ примѣчанія къ ст. 268—271 тарифа 65 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что шерстяныя матеріи съ вышитыми шелковыми украшеніями нельзя принимать за матеріи полушелковыя, т. е. имѣющія основу или утокъ изъ шелка, а слѣдуетъ считать на равнѣ съ матеріями, имѣющими затканныя шелковыя украшенія, что вполнѣ подтверждается и редакціею того же примѣчанія въ новомъ тарифѣ, Высоч. утв. 5 Іюля 68 г.

1348. — **Тамбовской**, 2 Іюня 71 № 1614, о взысканіи 100 р. за

принятіе Казначействами къ обмѣну двухъ серій съ отрѣзанными нумерами. — Сложить, ибо билеты съ поврежденными нумерами не принимаются въ платежъ только тогда, когда не сохранилось полнаго нумера на одномъ изъ купоновъ, въ чемъ въ настоящее время уже невозможно убѣдиться, такъ какъ купоны отъ билетовъ всѣ отрѣзаны. (Инстр. Казнач. прил. 1 къ ст. 26).

1349. — **Волынской**, 11 Окт. 70 № 3168, о взысканіи 4,065 р. 32 к. *50% прибавки*, выданной въ добавокъ къ содержанію канцелярскихъ чиновниковъ Казенной Палаты, не имѣвшихъ на эту прибавку права (3,564 р. 70 к.), и Контролеру Палаты по порученной ему должности бухгалтера (500 р. 62 к.).—Утвердить: 3,564 р. 70 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже М—вомъ Финансовъ распоряженіе, а изъ числа 500 р. 62 к.—только 353 р. 10 к., всего 3,917 р. 80 к.; остальные же 147 р. 52 к., выданные Контролеру по двумъ должностямъ до введенія новыхъ штатовъ Казенныхъ Палатъ, сложить, на томъ основаніи, что до этого времени штатные чиновники казенныхъ Палатъ, имѣя право занимать двѣ должности, могли получать по каждой изъ нихъ какъ штатное содержаніе, такъ и 50%-ю прибавку. (Высоч. пов. 4 и 26 Окт. 63 г.).

21 Іюля № 22.

1350. — **Витебской** 27 Мар. 72 № 840: на какой бумагѣ слѣдуетъ писать *запродажныя записи*: по цѣнѣ соотвѣтствующей полной стоимости запроданнаго имѣнія, или соотвѣтственно запродажной суммѣ?— На гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей запродажной цѣнѣ имущества, объявленной сторонами, ибо правила, указанныя въ ст. 144, должны служить руководствомъ при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги лишь для тѣхъ актовъ, по коимъ совершается переходъ имущества отъ одного лица къ другому, т. е. для купчихъ крѣпостей, дарственныхъ записей, духовныхъ завѣщаній, данныхъ и т. п. Между тѣмъ, по запродажной записи переходъ имущества не можетъ совершиться, такъ какъ ст. 1684 воспрещаетъ допускать ко владѣнію имѣніемъ по одной запродажной записи. Кромѣ того, въ запродажной записи требуется лишь указаніе цѣны, за которую имѣніе запродано, и необязательно обозначеніе количества десятинъ запродаваемой земли, вслѣдствіе чего исчисленіе гербовыхъ пошлинъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по табели при совершеніи запродажной записи невозможно. (Уст. Пошл. ст. 144. Таб. прил. къ ст. 402. Т. X Ч. 1 ст. 1684 и 1683).

1351. — **Тифлисской**, 17 Февр. 71 № 870, о взысканіи 1,406 р. 37 к., изъ коихъ 691 р. переплачены архитекторомъ противъ *справочныхъ цѣнъ*, за живописныя и малярныя работы въ зеркальномъ залѣ Эриванскаго зданія бывшихъ владѣтельныхъ Сердарей, а 715 р. 37 к. выведены въ расходъ за такія работы, которыя не были включены въ одобренное Намѣстникомъ Кавказскимъ исчисленіе издержекъ на работы.—Оставить безъ преслѣдованія, ибо справочныхъ цѣнъ на художниковъ не существуетъ, составленное же архитекторомъ исчисленіе работъ было приблизительное, при чемъ на расходы непредвидѣнные была ассигнована особая сумма, употребленная, по удостовѣренію начальства, на тѣ самые предметы, которые показаны въ счетахъ.

1352. — **Таврической**, 4 Іюля 71 № 2088, о взысканіи 49 р. *таможенныхъ пошлинъ*, за пеньковыя туфли изъ бичевокъ (подошвы) и грубой пеньковой ткани, очищенныя по ст. 188, а не по 193 тарифа.—Сложить, ибо означенныя

туфли, коихъ въ тарифѣ неоказалось, по разсмотрѣніи ихъ образцовъ, подведены подъ ст. 188 правильно и безъ всякаго для казны ущерба, такъ какъ товаръ этотъ по его грубости и дешевизнѣ не представляется возможнымъ облагать высокою 20 рублевою съ пуда пошлиною, которая въ 50 разъ превосходитъ установленную ст. 188 для пеньковыхъ грубыхъ издѣлій пошлину.

1353. — **Смоленской**, 3 Апр. 70 № 925 и **Самарской**, 10 Дек. 70 № 5087, о взысканіи 4,900 р. (2500+2400), израсходованныхъ *на наемъ помѣщеній* для губернскихъ типографій изъ экстраординарнаго кредита, а не изъ спеціальныхъ средствъ типографій. — Сложить, ибо объ отнесеніи платы за наемъ помѣщеній для типографій на типографскія суммы въ законахъ указаній не имѣется. Напротивъ, изъ ст. 723 и изъ п. 9 штатовъ видно, что губернскія типографіи должны помѣщаться въ казенныхъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ—въ наемныхъ отъ казны домахъ.—Но при этомъ, въ виду возрастанія доходовъ типографій, поручить Врем. Рев. Коммиссіи войти, при разсмотрѣніи смѣтъ, въ обсужденіе вопроса: не могутъ ли быть расходы на наемъ помѣщеній для губ. типографій отнесены вполнѣ или отчасти на ихъ собственныя средства. (Т. II ст. 994, 723. Высоч. утв. 8 Іюня 65 г. штаты губ. правл.).

1354. — **Могилевской**, 9 Іюня 72 № 2012, *объ отмѣнѣ ст. 1002 Т. III*, на основаніи которой нижнимъ служителямъ, опредѣленнымъ по найму, выдается прибавка въ размѣрѣ 1/3 части оклада жалованья, назначеннаго при вступленіи въ службу. — Оставить безъ послѣдствій, ибо содержаніе нижнимъ служителямъ зависитъ нынѣ отъ усмотрѣнія начальства, и увеличеніе этого содержанія производится не по времени, въ продолженіи коего нижніе служители состоятъ на службѣ, а сообразно ихъ трудамъ и заслугамъ. Поэтому ст. 1002 должна считаться утратившею свое значеніе, а между тѣмъ отмѣна ея, по удостовѣренію Д—та Г. К—ва, могла бы вредно отразиться на дѣятельности присяжныхъ и сторожей, служащихъ по найму въ казначействахъ и Казенныхъ Палатахъ.

1355. — **Туркестанской**, 14 Дек. 70 № 4571, о взысканіи 955 р. *денежныхъ и натуральныхъ рацiоновъ*, выданныхъ священникамъ постоянной церкви въ Ташкентѣ, между тѣмъ какъ раціоны могли быть выданы только священникамъ, состоящимъ при войскахъ и притомъ лишь въ военное время. — Утвердить, ибо въ Высочайшемъ повелѣніи 71 г. о священникахъ вовсе не упоминается и не было упомянуто даже въ представленіи военно-окружнаго Совѣта, по которому состоялось это узаконеніе. (Прил. XCIX и C. къ ст. 2501 и 2504 Ч. IV кн. 3. Высоч. повел. 23 Янв. 71 п. 1).

1356. — **Оренбургской**, 22 Апр. 71 № 1024, о пополненіи изъ войсковыхъ экономическихъ суммъ 9,357 р. 96 к., израсходованныхъ изъ Интендантскаго кредита, а не изъ хозяйственныхъ полковыхъ средствъ, на заведеніе разныхъ хозяйственныхъ предметовъ для нѣкоторыхъ командъ, отправленныхъ въ 68 и 69 г. въ Туркест. Край. — Просить Гл. И—во доставить болѣе опредѣлительное по сему дѣлу заключеніе.

1357. — 19 Іюля 71 № 2102, о взысканіи съ Юнкерскаго училища: а) 184 р. 41 к. *наемной платы*, выданной прислугѣ, за 6 дней до открытія училища (8 р. 66 к.), и особо-нанятымъ рабочимъ за распиловку дровъ (175 р. 75 к.); б) 4,133 р. 98 к. обращенныхъ въ ремонтный капиталъ остатковъ отъ

единовременно-ассигнованной училищу суммы на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и разныхъ хозяйств. предметовъ, и в) части табельной суммы (цифра начета не указана), получаемой ежегодно *на содержаніе* училища (кромѣ личнаго состава и прислуги) и на ремонтъ вещей, по числу 200 юнкеровъ, тогда какъ на лицо находилось ихъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, отъ 30 до 85 человѣкъ. — Сложить, ибо плата вольнонаемной прислугѣ произведена безъ передержки ассигнованнаго на наемъ служителей кредита, а положенная по штату сумма какъ на единовременное обзаведеніе учебными и хозяйственными пособіями, такъ и на ежегодный ремонтъ вещей принадлежитъ въ настоящее время училищу вся сполна, такъ какъ число юнкеровъ дошло теперь до 198 человѣкъ, на коихъ она и израсходована уже безъ остатка. Затѣмъ табельная сумма хотя, дѣйствительно, требовалась безъ видимой въ ней надобности, но, тѣмъ не менѣе, вполнѣ законно и обращена въ ремонтный капиталъ на основаніи п. 4 Высоч. утв. табели, исключая 1,170 р. 9 к., полученныхъ вопреки ст. 1148 за первый годъ существованія училища, о коихъ поручить Палатѣ возбудить ревизіонную переписку. (Ч. IV кн. 3 ст. 1148).

1358. — **Полтавской**, 28 Нояб. 72 № 4118, о взысканіи 153 р. 30 к. *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ семейству политическаго ссыльнаго, оставшемуся на прежнемъ мѣстѣ жительства и не послѣдовавшему въ ссылку. — Сложить, ибо выдача означеннаго пособія основана на точномъ смыслѣ закона, имѣющаго въ виду оказать пособіе семействамъ, лишающимся, по случаю ссылки главы ихъ, средствъ къ пропитанію, что одинаково имѣетъ мѣсто, какъ въ случаѣ слѣдованія семействъ на мѣсто ссылки, такъ и въ случаѣ пребыванія ихъ на мѣстѣ прежняго жительства. (Цирк. М—ра В. Д. 1 Апр. 65 № 30. Высоч. утв. 7 Февр. 64 г. Пол. Ком. Мин., вошедшее въ прим. къ ст. 558 Т. XV по пр. 68 г. и ст. 558).

1359. — **Рязанской**, 26 Нояб. 71 № 4536, о взысканіи 220 р. 77 к., передержанныхъ противъ *справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной покупкѣ ремонтныхъ матеріаловъ для исправленія рязанскихъ казармъ. — Сложить, ибо поставщикъ матеріаловъ, переплатившій означенную сумму противъ справочныхъ цѣнъ, произвелъ въ то же время, какъ удостовѣрила сама Палата, безмездныхъ работъ на 1107 р. 75 к.

Сверхъ того: 107) по дѣлу **Ставропольской П—ты** № 649.

4 Августа № 23.

1360. — **Орловской**, 19 Янв. 68 № 246, объ *измѣненіи правилъ* для измѣренія емкости квасильныхъ чановъ такимъ образомъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда водяная емкость наибольшаго чана окажется меньше геометрической емкости втораго чана, подлежали измѣренію водою не одинъ, а два наибольшіе по геометрическому измѣренію чана. — Оставить безъ послѣдствій, ибо М—во Финансовъ находитъ предположеніе Палаты неудобоисполнимымъ вслѣдствіе практическихъ затрудненій, съ коими сопряжено водяное измѣреніе. (Уст. Пит. Сб. ст. 12).

1361.—**Харьковской**, 5 Нояб. 68 № 124, объ *убыточной* для казны заготовкѣ сѣна для Бѣловодскихъ конскихъ заводовъ, производившейся хозяйственнымъ способомъ безъ торговъ, въ очень обширныхъ размѣрахъ, превышав-

шихъ дѣйствительную потребность, и при томъ безъ обмѣра стоговъ въ длину, ширину и вышину и съ излишнею скидкою на одонья, овершья и нараструску.— (Оконч. разсм. Сов. 20 Апр. 73 № 10). За устраненіемъ многихъ изъ числа замѣченныхъ Палатою безпорядковъ, просить Главноуправляющаго Госуд. Коннозаводствомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы собираемое въ стогахъ сѣно приводилось въ извѣстность посредствомъ его обмѣра, и чтобы скидка на одонья и овершья допускалась въ размѣрѣ не болѣе 1/20 части уложеннаго въ стога сѣна. Согласно сему постановленію Совѣта, въ Декабрѣ 73 г., сдѣлано слѣдующее распоряженіе: «по окончаніи уборки сѣна, каждый стогъ измѣрять въ вышину, ширину и длину 3-хъ аршинною саженью, въ присутствіи Управляющаго заводомъ, по распоряженію котораго производилась уборка, но чрезъ лица, въ томъ не участвовавшія, а именно: чрезъ Управляющаго и ветеринаровъ другаго завода, подобно тому, какъ это исполняется въ отношеніи свидѣтельства денежныхъ суммъ, а равно приглашать къ освидѣтельствованію сѣна Старшинъ или Засѣдателей волостныхъ правленій. Затѣмъ, по составленіи акта, за подписью измѣрявшихъ стога, показывать сѣно въ пудахъ, считая по 20 п. въ каждой кубической сажени на основаніи ст. 944». (Ч. IV кн. 3 ст. 944 и кн. 2 ст. 256 и 257. Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов. при разсмотрѣн. Фин. Смѣт. на 68 г.).

1362. — Пермской, 10 Іюля 71 № 5362, о взысканіи 519 р. (вдвойнѣ) *жалованья*, выданнаго архитектору и уставщикамъ Воткинскаго завода *по двумъ должностямъ*: первому по должности уставщика, а послѣднимъ по должностямъ мастера и подмастерья. — Сложить, ибо кондукторы, уставщики, мастера и подмастерья принадлежатъ къ категоріи нижнихъ чиновъ, которые до 61 г. получали вознагражденіе по штатамъ за обязательную службу въ заводахъ, а съ 61 г. могутъ быть оставляемы при заводахъ не иначе, какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ, съ назначеніемъ, вмѣсто жалованья, заработной платы, которая во всѣхъ случаяхъ, хотя бы она выдана была и штатнымъ чиновникамъ, не составляетъ произвольнаго увеличенія опредѣленныхъ штатами окладовъ, выдача коихъ воспрещена одному и тому же лицу по двумъ штатнымъ должностямъ. (Горн. Уст. ст. 305. Высоч. утв. штаты 1847 г. Высоч. утв. 8 Мар. 61 г. Полож. Горнозав. раб. п. 7. Прав. назнач. ден. выд. § 175).

1363. — Уфимской, 2 Дек. 70 № 3366, о взысканіи 111 р. 53 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную сдачу въ казначейство остатковъ отъ содержанія Казенной Палаты за 65 г., и 589 р. 24 к., израсходованныхъ изъ числа этихъ остатковъ послѣ заключенія смѣты 66 г., безъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. — Сложить: 111 р. 53 к. за отсутствіемъ основаній для примѣненія ст. 356 Улож. Нак. къ данному случаю, въ которомъ остаточная сумма была записана въ книгу и расходовалась по указамъ Палаты, съ отобраніемъ въ каждой выписанной въ расходъ суммѣ своевременныхъ росписокъ получателей; а остальные 589 р. 24 к.—на томъ основаніи, что собственно нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено. (Прав. Счет. Распор. Упр. ст. 33. Улож. Нак. ст. 356. Смѣтн. Прав. ст. 33).

1364. — Варшавской, 11 Мар. 72 № 2378, о взысканіи съ Новогеоргіевскаго Военнаго Госпиталя: 10 р. 84 к. (вдвойнѣ) за медъ, соль, уксусъ, тесемки и нитки, *записанные* на приходъ *въ меньшемъ количествѣ противъ* выданныхъ подрядчику *квитанцій:* 16 р. 24 к. (вдвойнѣ) за *дрова*, отпущенныя на отопленіе квасоварни, которую поставщикъ кваса обязанъ былъ отапливать на свой счетъ, и 45 р. 4 к. *второй половины начета*, взысканнаго за незаписанныя на приходъ муку и крупу и за излишній расходъ порцій, булокъ и хлѣба, всего 99 р. 21 к.; и объ исключеніи изъ начета 1,164 р. 85 к., израсходован-

ныхъ безъ ординаторскихъ требованій. — Утвердить, съ начисленіемъ двойныхъ казенныхъ процентовъ по день уплаты, 10 р. 84 к., противъ правильности обращенія коихъ въ начетъ не возражаетъ и самъ госпиталь, и 16 р. 24 к. — на томъ основаніи, что подрядчикъ обязался приготовлять квасъ по контрактной цѣнѣ въ собственной квасоварнѣ, не требуя отъ казны никакихъ пособій. Затѣмъ, какъ вторую половину начета (72 р. 13 к.), такъ и 1,164 р. 85 к., сложить, изъ коихъ послѣдніе не подлежатъ взысканію, между прочимъ, и потому, что въ настоящее время, по новому Госпитальному Уставу, выдача ординаторскихъ требованій отмѣнена.

1365. — **Воронежской**, 25 Сент. 70 № 3916, о взысканіи 1,350 р., уплаченныхъ изъ квартирнаго сбора за *наемъ бараковъ* для 26 резервнаго баталіона, нанятыхъ на лѣтнее время для нижнихъ чиновъ, помѣщавшихся зимою въ казармахъ, нанятыхъ на цѣлый годъ. — Утвердить, ибо плетневые сараи (бараки) отводились баталіону лишь на лѣтнее время, во все же остальное время года нижніе чины квартировали частію у обывателей, а частію въ казармахъ, которые лѣтомъ оставались пустыми. Затѣмъ если баталіонъ имѣлъ возможность обходиться безъ плетневыхъ сараевъ въ зимнее время, то нѣтъ достаточнаго повода утверждать, чтобы онъ терпѣлъ какія либо неудобства въ лѣтнее время, которыя могли бы служить законнымъ поводомъ для найма на это собственно время особыхъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ.

1366. — **Туркестанской**, 20 Іюля 71 № 2039, о взысканіи 674 р. 35 к. *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ прикомандированнымъ къ Интендатск. Управленію двумъ строевымъ офицерамъ, при отправленіи ихъ въ командировку, вмѣсто 90 к., отъ 2 р. до 2 р. 75 к. въ сутки. — Утвердить, ибо означенная выдача не соотвѣтствуетъ указаннымъ ниже узаконеніямъ, съ чѣмъ согласилось и Главное Интенд. Управленіе. (Приказъ В. М—ра 29 Января 69 № 41. примѣч. 5 къ Шт. Инт. Управ.).

1367. — **Таврической**, 4 Нояб. 71 № 4096, по вопросу о взысканіи *полуторныхъ гильдейскихъ пошлинъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги, слѣдующія для возобновленія гильдейскихъ свидѣтельствъ, отправлены по почтѣ въ Декабрѣ, а самыя свидѣтельства выданы въ Январѣ. — Купцамъ, обратившимся своевременно куда слѣдуетъ съ заявленіемъ о возобновленіи торговыхъ документовъ, слѣдуетъ выдавать оные съ платежемъ обыкновенной пошлины, хотя бы самая выдача была произведена въ теченіи Января мѣсяца. Совѣтъ разсуждалъ, что хотя купцы, не успѣвшіе по какимъ либо причинамъ возобновить свидѣтельствъ и билетовъ въ Ноябрѣ и Декабрѣ, могутъ получать таковыя въ Январѣ лишь со взысканіемъ полуторной пошлины, но правило это можетъ относиться только къ такимъ промедленіямъ во взносѣ гильдейской пошлины, устраненіе коихъ зависѣло отъ самихъ плательщиковъ. Если же деньги за торговые документы представлены въ Думу или на почту въ Декабрѣ или Ноябрѣ, и лишь торговые документы получены будутъ въ Январѣ, то взысканіе въ сихъ случаяхъ полуторныхъ пошлинъ представлялось бы несправедливымъ. (Полож. Прав. Торг. и Пром. ст. 30, 31).

1368. — 30 Окт. 69 № 5210, о взысканіи 280 р. 25 к., переплаченныхъ при производствѣ лѣсоустроительныхъ работъ противъ *справочныхъ и утвержденныхъ губернаторомъ цѣнъ* на поденныхъ рабочихъ. — Утвердить, ибо независимо отъ нарушенія закона, воспрещающаго превышать справочныя цѣны при хозяйственномъ наймѣ рабочихъ, въ превышеніи цѣны, утвержденной Губернаторомъ, не было надобности, такъ какъ, въ случаѣ дѣйствительнаго несоотвѣтствія оной съ цѣнами существовавшими, управленіе обяза[но] было представить Губернатору объ утвержденіи вновь открытыхъ цѣнъ или объ оказаніи содѣйствія къ найму рабочихъ по утвержденной цѣнѣ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 2).

Сверхъ того: 108) по дѣлу **Эстляндской П—ты** № 141.

18 Августа № 24.

1369. — Черниговской, 25 Мая 71 № 1870, о взысканіи 19 р. 35 к. *вѣсоваго сбора*, не поступившаго въ казну за пересылку денегъ изъ Дух. Консисторіи и Попечительства о бѣдныхъ въ Хозяйств. Управленіе при Свят. Синодѣ. — Сложить, ибо пересылка денегъ безъ платежа вѣсоваго сбора разрѣшается правительственнымъ учрежденіемъ духовнаго вѣдомства статьею 370,—указавъ Палатѣ, что возбужденный ею вопросъ о правѣ безплатной пересылки денегъ Монастырями и Благочинными, въ настоящее время разсмотрѣнію Совѣта не подлежитъ, такъ какъ подобные вопросы должны быть вносимы въ Совѣтъ лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ возникать вслѣдствіе ревизіонныхъ замѣчаній объ ущербахъ казны или неясности существующихъ постановленій, на что Палата не указала. (Уст. почт. ст. 377 Вр. Пол. Мѣстн. Кор. Учр. ст. 20 п. г и д).

1370. — Люблинской, 10 Февр. 71 № 887, о взысканіи 17 р. *акциденціи*, за пропускъ въ таможенныхъ объявленіяхъ, на проволочныя издѣлья, словъ «кромѣ особо поименованныхъ», и на столовое бѣлье—«льняное».— Сложить, ибо проволочныя и латунныя издѣлья, особо поименованныя въ тарифѣ, носятъ и особыя названія, подъ которыми онѣ должны показываться въ таможенныхъ объявленіяхъ (см. ст. 167, 220, 227 и др.); а за симъ не остается сомнѣнія, что коль скоро металлическія издѣлья названы въ объявленіи просто «проволочными или латунными издѣльями», то очистка ихъ пошлинами можетъ быть произведена, какъ видно и изъ алфавита къ тарифу, лишь по ст. 168 и 161. Равнымъ образомъ, названіе товара «столовымъ бѣльемъ» совершенно достаточно для того, чтобы считать этотъ товаръ льнянымъ или пеньковымъ, подлежащимъ оплатѣ пошлиною по ст. 190 тарифа, такъ какъ въ другихъ статьяхъ о столовомъ бѣльѣ вовсе не упоминается. (Тариф. ст. 167, 220, 227, 168, 161, 190).

1371. — Тверской, 29 Окт. 71 № 6973: правильно ли дано Д—томъ Торговли и Мануфактуръ разъясненіе, что при опредѣленіи, административнымъ порядкомъ, *штрафовъ* съ виновныхъ въ нѣсколькихъ нарушеніяхъ Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, слѣдуетъ руководствоваться п. 8 ст. 152 Улож. Нак., т. е. подвергать виновныхъ платежу, не общей суммы штрафовъ за каждое нарушеніе отдѣльно, а одному наибольшему по количеству штрафу. — Разъясненіе Д—та дано вполнѣ правильно, ибо, по разъясненію Кассаціоннаго Д—та, денежныя взысканія за нѣсколько проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, могутъ быть налагаемы отдѣльно за каждый изъ нихъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, если разбирательства будутъ производиться о каждомъ отдѣльномъ нарушеніи установленныхъ закономъ правилъ. Если же сужденіе будетъ производиться о нѣсколькихъ влекущихъ за собою денежное взысканіе проступкахъ, то слѣдующій въ казну штрафъ долженъ исчисляться по правиламъ о совокупности преступленій, т. е. виновнаго слѣдуетъ подвергать платежу не общей суммы штрафовъ за каждое нарушеніе отдѣльно, а одному наибольшему по количеству штрафу. (Объявл. Д—та Т. и Мануф. въ № 3 Указат. расп. Мин. Ф. 69 г. Рѣш. Угол. Касац. Д—та Прав. Сен. 67 г. № 596. Цирк. Госуд. К—ра 10 Іюня 67 № 1020).

1372. — Нижегородской, 31 Март. 70 № 1552, о взысканіи 561 р. *акциза*, не поступившаго за четыре затора, показанные пропущенными по случаю остановки завода, на время коей не были опечатаны заторный и квасильный чаны.— (Вторично Разсм. Сов. 20 Дек. 74 № 32). Утвердить, ибо неопечатаніе заводской посуды соста-

вляетъ такое нарушеніе правилъ, которое влечетъ за собою признаніе остановки недѣйствительною, независимо отъ того, производилась или нѣтъ тайная выкурка вина во время остановки. — Но при этомъ принявъ во вниманіе, что двумя Высочайшими повелѣніями 21 Апр. 72 и 14 Іюня 74 г. предоставлено М—ру Ф—въ право слагать акцизъ за несдѣланные заторы, Совѣтъ положилъ: увѣдомить М—ра Ф—въ, что если въ дѣлахъ М—ва имѣется несомнѣнное удостовѣреніе въ дѣйствительности пропуска означенныхъ заторовъ, и если за симъ М—во придетъ къ полному убѣжденію, что казна въ данномъ случаѣ ущерба не понесла, то со стороны Г. К—ля не встрѣчается препятствія къ сложенію исчисленнаго Контр. Палатою акциза за показанные несдѣланными въ 64 г. четыре затора. (Въ 1875 г. состоялось соглашеніе, что М—ръ Ф—въ будетъ примѣнять означенныя выше Высоч. повелѣнія только къ такимъ дѣламъ, которыя возникли до представленія на ревизію питейно-акцизной отчетности). (Уст. Пит. Сб. ст. 146, 147. Высоч. утв. 19 Дек. 63 г. Прав. Опеч. Зав. Посуд.).

1373. — **Тамбовской**, 31 Янв. 72 № 327, о взысканіи 607 р. 22 к., вытребованныхъ изъ казны, сверхъ табельной платы, *на постройку* бѣлья, *одежды* и обуви *больнымъ арестантамъ*. — Утвердить, въ виду состоявшагося постановленія Совѣта по совершенно однородному дѣлу, представленному Подольскою Палатою, по коему сдѣлано уже распоряженіе о взысканіи начета. (См. № 514). (Уст. Сод. Страж. ст. 84).

1374. — **Псковской**, 30 Іюля 70 № 1139, о взысканіи 114 р. 70 к., переплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* за дрова для арестантской роты.— Сложить, ибо, съ присоединеніемъ расходовъ на *доставку* дровъ, передержки не оказалось.

Сверхъ того: 109) по дѣлу **Могилевской** П—ты № 1190.

25 Августа № 25.

1375. — **Тифлисской Врем. Контр. Коммиссіи**, 25 Сент. 71 № 1242, о взысканіи 89 р. 69 к., *не возвращенныхъ въ казну* Поручикомъ Ч—мъ изъ числа оставшихся у него кормовыхъ денегъ, полученныхъ для продовольствія въ пути нижнихъ чиновъ. — Утвердить съ причитающимися по день уплаты процентами, ибо ссылка отчетнаго лица на невозможность представить документы въ употребленіи означенной суммы по случаю уничтоженія всѣхъ бумагъ Ч—го бывшимъ въ Тифлисѣ, въ 68 г., наводненіемъ никакого уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ достаточно указать лишь Казначейство, въ которое внесены были остаточныя деньги. (Ч. IV кн. 5 ст. 992 и 996).

1376. — **Черниговской**, 17 Окт. и 5 Нояб. 69 №№ 5310 и 5555, о взысканіи 977 р. 26 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ наградъ и пособій, выданныхъ чинамъ Межевой Палаты изъ остатковъ отъ штатной суммы и отъ задѣльной платы. — Утвердить, ибо точная редакція ст. 163 Полож. Размежев. не оставляетъ никакого сомнѣнія, что если остатки отъ 10%-го отчисленія съ рабочей платы будутъ раздаваться межевымъ чинамъ въ видѣ прибавочнаго оклада, т. е. помѣсячно, то они должны подлежать вычету 2% на пенсіи; если же раздача означенныхъ остатковъ будетъ производиться въ качествѣ единовременнаго пособія, то она должна сопровождаться 10% вычетомъ на инвалидовъ, коему подлежатъ всѣ вообще пособія и награды, будутъ ли онѣ выданы изъ суммъ казенныхъ или сословныхъ, спеціальныхъ и т. п. Отъ 10% вычета изъемлются лишь такія выдачи, которыя назначаются въ качествѣ платы за особый трудъ, необязательный для чиновника по мѣсту его служенія, и притомъ— изъ особаго кредита, ассигнованнаго спеціально для исполненія подобнаго рода порученій; между тѣмъ

въ данномъ случаѣ была выдана не плата за особый трудъ, а единовременное пособіе «за прилежное и искусное» исполненіе прямыхъ служебныхъ обязанностей и при томъ изъ суммы, назначенной спеціально на выдачу наградъ и пособій. (См. пост. Сов. 24 Сент. 71 № 33). (Высоч. утв. 27 Окт. 59 г. Пол. Размеж. Малор. ст. 162 и 163 и Уст. Пошл. ст. 590, 596. Т. III ст. 1174, 1175. Высоч. повел. 23 Март. 16 г. и 30 Янв. 22 г. въ Полн. Собр. Зак. 26 г. № 591.)

1377. — **Новгородской**, 27 Янв. 71 № 436, о взысканіи 125 р. 45 к., уплаченныхъ Управленіемъ Г. И—въ, изъ остатковъ отъ содержанія чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, *за отпечатаніе и переплетъ* входящихъ, исходящихъ и разносныхъ книгъ, и требовательныхъ и отчетныхъ вѣдомостей для Лѣсничихъ.—Утвердить согласно съ заключеніемъ Лѣсного Д—та, ибо къ освобожденію Лѣсничихъ отъ обязанности заготовлять означенныя книги на счетъ отпускаемой въ каждое Лѣсничество канцелярской суммы никакого основанія не представляется, такъ какъ печатаніе бланокъ для канцелярскихъ книгъ и отчетностей дѣлается единственно для сокращенія письмоводства, оплачиваемаго канцелярскими суммами. (Цирк. Лѣсн. Д—та 31 Дек. 60 № 38,604).

1378. — **Могилевской**, 10 Сент. 71 № 3200, о взысканіи 233 р. 33 к. *содержанія*, выданнаго Мировому Посреднику, назначенному на эту должность за полтора мѣсяца до увольненія отъ оной его предмѣстника. — Утвердить 288 р. 89 к., выданные за время до вступленія Мироваго Посредника въ должность, ибо Мировые Посредники, на основаніи особаго спеціальнаго закона, жалованья не получаютъ, а пользуются извѣстною суммою на содержаніе Канцеляріи, на наемъ разсыльныхъ и на другія издержки по исправленію должности. Въ виду такого закона удовлетвореніе Мировыхъ Посредниковъ содержаніемъ должно производиться не на основаніи общихъ постановленій, т. е. не со дня опредѣленія, а со дня вступленія въ должность. (Полож. Губ. и Уѣздн. Крест. Дѣл. Учрежд. ст. 22).

1379. — **Полтавской**, 31 Авг. 71 № 2850, о взысканіи 44 р. 71 к. *свеклосахарнаго акциза*, исчисленнаго, со дня начала работы добыванія сока до дня конца оной, не съ 12 часовъ дня, какъ было заявлено въ свидѣтельствѣ, а съ 4-хъ часовъ пополудни, т. е. со дня дѣйствительнаго начала производства. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Н. Сб., съ процентами, ибо по закону причитающійся съ каждаго завода акцизъ долженъ исчисляться со дня начала работы добыванія сока до дня конца оной *согласно съ объявленіями заводчиковъ*; при чемъ неполные сутки принимаются за полные. (Уст. Акц. Сах. Песк. ст. 25).

1380. — **Ломжинской**, 12 Март. 72 № 1504, о взысканіи 30 руб. 24 к. *таможенныхъ пошлинъ* за проволочныя цѣпи, очищенныя, вмѣсто 168, по ст. 167 Тарифа. — Утвердить, ибо проволочныя издѣлья, кромѣ особо поименованныхъ, подлежатъ очисткѣ пошлиною по ст. 168, что подтверждается и алфавитомъ къ тарифу. (Цирк. Д—та Т. Сб. 14 Март. 69 № 2716).

1381. — **Лифляндской**, 21 Мая 72 № 4067, о взысканіи 820 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ *уступочнаго акта*, заключеннаго между братомъ и сестрою на уступку первому части имѣнія послѣдней за опредѣленную сумму.—Сложить, ибо разсматриваемый договоръ есть не уступочный актъ, а раздѣльная запись, совершенная между ближайшими родственниками, не подлежащая оплатѣ крѣпостными

пошлинами даже и въ томъ случаѣ, если одна сторона обязывается уплатить другой деньги въ замѣнъ переходящаго къ ней имущества. (Уст. Пошл. ст. 371, 369).

1382. — Лифляндской, 24 Мая 71 № 3605, о взысканіи 17 руб. *штрафа*, за неправильное веденіе книгъ на водочныхъ заводахъ, опредѣленнаго по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сб. — Начетъ сложенъ по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 1165 и ниже—въ пост. Сов. 10 Іюня 75 № 15.

1383. — Владимірской, 3 Февр. 72 № 456, *объ утвержденіи* 589 р. 83 к., израсходованныхъ въ 64 и 65 г. на постройку арестантской одежды и оправданныхъ отчетностью, составленною съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.—Произведенный расходъ оставить безъ преслѣдованія, какъ за отсутствіемъ данныхъ для заключенія о существованіи въ настоящемъ дѣлѣ какого либо убытка для казны, такъ и въ виду распоряженія М—ра В. Д. о недопущеніи замѣченныхъ при ревизіи неправильностей на будущее время.

1 Сентября № 26.

1384. — Рязанской, 8 Февр. 68 № 425, о взысканіи 2,350 р., переплаченныхъ,за заготовленные съ подряда матеріалы для арестантской полуроты, противъ *цѣнъ Интендантскаго вѣдомства*. — Утвердить, ибо и М—во В. Д. согласилось вполнѣ, что поставка одеждныхъ вещей для ротъ Гражданскаго вѣдомства допускается чрезъ подрядъ только при томъ условіи, чтобы заготовительныя цѣны не превосходили цѣнъ не только справочныхъ, но и военнаго вѣдомства; изъ отзыва же Московскаго Интендантства видно, что по состоянію запасовъ Московскаго Склада заготовленные для Рязанской полуроты матеріалы могли быть отпущены изъ склада, если бы поступило объ нихъ требованіе даже единовременно съ распоряженіемъ о торгахъ на поставку сихъ матеріаловъ. (Цирк. М. Д. В. 11 Авг. 64 г. Уст. Под. Стр. ст. 1024).

1385. — Казанской, 16 Март. 72 № 1629, о взысканіи 22 р. 38 к., уплаченныхъ за леченіе нижнихъ почтовыхъ служителей въ *67 г.* изъ *кредита 68 г.* — Сложить, ибо уплата денегъ должна производиться по требованіямъ больницъ, каковыя требованія могутъ поступать въ почтовыя учрежденія не только въ томъ году, въ которомъ была оказана медицинская помощь, но и въ слѣдующихъ. (Прав. Назн. Ден. Выд. Почт. вѣд. ст. 64).

1386. — Тифлисской, 19 Мая 72 № 2668, о взысканіи 300 руб. *пособія*, выданнаго за леченіе чиновниковъ Кавказскаго Горскаго Управленія врачу А—ву, состоявшему на службѣ въ томъ же Управленіи не въ качествѣ врача, а въ должности Начальника Отдѣленія.—Сложить, ибо А—въ, исполняя обязанности частнаго медика, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ на дѣйствительной службѣ въ Горскомъ Управленіи, поручивъ Палатѣ постановить опредѣленіе о взысканіи 46 р. 20 к., неудержанныхъ на инвалидовъ и въ эмеритуру. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в. Штаты Кавк. Г. Упр. п. 7).

1387. — Вологодской, 16 Февр. 70 № 502, о взысканіи 5,415 р. 23 к. *двойнаго акциза* за усыпку соли, оказавшуюся въ 67 г. на солеваренномъ заводѣ свыше 10% противъ нормы, установленной для этого завода въ 64 г.

(оказалось 8% вмѣсто 2%), но не выше новой нормы, утвержденной съ 68 г.— Начетъ Палаты съ формальной стороны признать правильнымъ, ибо М—во Финансовъ и Управленіе Акцизными Сборами, удостовѣрившись на основаніи произведенныхъ опытовъ, что прежде существовавшая норма на С—мъ заводѣ была недостаточна, хотя и имѣли полное право увеличить эту норму до 8%, но примѣненіе оной слѣдовало допустить лишь со времени ея утвержденія; за все же прежнее время слѣдовало учитывать заводъ по прежней нормѣ 2%. Принимая однако же во вниманіе удостовѣреніе М—ра Ф., что дѣйствительная усышка соли въ 67 г. была не менѣе 8%, Совѣтъ призналъ справедливымъ начетъ сложить. (Уст. Сол. ст. 379, 549 п. 2).

1388. — Могилевской, 3 Мая 72 № 1752, о взысканіи 1,247 р. 54 к. *задаточныхъ денегъ*, съ казенными на нихъ процентами, выданныхъ по трехгодичному контракту, на поставку арестантской одежды, въ размѣрѣ половины подрядной суммы, причитающейся *за одинъ годъ*, и расчитанныхъ къ удержанію въ теченіи *трехъ* лѣтъ, а не одного перваго года, какъ бы слѣдовало по мнѣнію Палаты.—Сложить, ибо дѣйствія отчетнаго управленія вполнѣ согласны съ условіями ст. 1824 и 1954 Т. X ч. 1, на основаніи коихъ выдача задаточныхъ денегъ допущена не свыше половины суммы годоваго подряда, а удержаніе соразмѣрной суммы для покрытія задатка расчитано такъ, чтобы выданныя впередъ деньги пополнились съ окончаніемъ всей уплаты по договору. (Т. X ч. 1 ст. 1824, 1954).

1389. — Кіевской, 20 Нояб. 70 № 7236, о взысканіи 172 р. 25 к. *акциза* за пропущенный *въ 65 г.* заторъ по случаю остановки завода, оправданной актомъ, составленнымъ безъ объясненія—былъ ли опечатанъ свободный чанъ № 3-й, съ коего печати сняты, по порученію Надзирателя, надсмотрщикомъ, а не акцизнымъ чиновникомъ. — Сложить, ибо отступленіе отъ указаннаго въ законѣ порядка было допущено ранѣе циркуляра 66 г. № 759, а дѣйствительность пропуска затора подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными, при чемъ распечатаніе посуды сдѣлано надсмотрщикомъ съ составленіемъ о семъ акта и на основаніи разрѣшенія Окружнаго Надзирателя. (Уст. Пит. Сб. ст. 163, 164 по Прод. 64 г. Цирк. М. Ф. 3 Іюн. 66 № 759).

1390. — Самарской, 21 Янв. 72 № 263, о взысканіи 46 р. 55 к. *акцизнаго штрафа*, не поступившаго въ казну по упущенію Управляющаго Акцизными Сборами, который не обжаловалъ рѣшенія Мироваго Судьи, замѣнившаго денежный штрафъ арестомъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало настоять на отдачѣ виновнаго въ общественныя работы. — Сложить, ибо замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста. (Улож. Нак. ст. 85 и 698. Рѣш. Угол. Касс. Д—та Прав. Сен. 4 Дек. 70 № 1470).

1391. — Орловской, 14 Мая 71 № 2212, о взысканіи 106 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе Нотаріусомъ контракта, (на отдачу на одинъ годъ дома для помѣщенія полковой канцеляріи) на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей стоимости годовой, а не десятилѣтней арендной платы, каковую бумагу слѣдовало бы употребить, по мнѣнію Палаты, въ виду п. 4-го контракта, по коему означенный домъ предоставлено было оставить за полкомъ до выхода его въ дру-

гое мѣсто. — Сложить, ибо наемный срокъ обозначенъ былъ въ контрактѣ съ положительною точностію—съ 1 Сент. 68 по 1 Сент. 69 г. За симъ п. 4-й контракта не могъ имѣть никакого значенія для Нотаріуса, ибо помѣщенное въ этомъ пунктѣ условіе, дѣлающее срокъ контракта неопредѣленнымъ, противорѣчитъ ст. 1691 Т. X. ч. I и рѣшенію Гражд. Кассац. Д—та 68 г. № 248, коимъ разъяснено, что существенною принадлежностью каждаго контракта на наемъ имущества долженъ быть срокъ найма, такъ какъ безсрочное пользованіе чужою вещью, соединенное съ владѣніемъ, равнялось бы праву собственности. (Т. X ч. I ст. 1691, 1704, 890. Рѣш. Гражд. Касс. Д—та Прав. Сен. 68 г. № 248).

Сверхъ того: 110) по дѣлу **Одесской** П—ты № 804.

15 Сентября № 27.

1392. — Пермской, 23 Іюн. 71 № 4946, о взысканіи 1,564 р. 47 к. *лѣснаго дохода*, не поступившаго въ казну въ 67 г. противъ таксы, утвержденной на этотъ годъ 1 Февраля, а полученной и принятой къ руководству съ 1 Апрѣля 67 г., до коего взиманіе лѣсныхъ пошлинъ производилось по таксѣ 63 г.— Сложить, ибо несвоевременное представленіе лѣсныхъ таксъ въ М—во и замедленіе въ ихъ утвержденіи и разсылкѣ принадлежатъ къ числу нарушеній административнаго свойства, требующихъ преслѣдованія лишь административнымъ порядкомъ. (Цирк. Лѣсн. Д—та 16 Сент. 60 № 27069).

1393. — Воронежской, 12 Февр. 71 № 469, о взысканіи 1,000 р., выданныхъ содержателю губернской почтовой станціи на наемъ для нея помѣщенія, которое, согласно п. 19 Высоч. утв. Норм. Конд., онъ долженъ былъ нанимать на свой счетъ, и которое, по мнѣнію Палаты, получено имъ вдвойнѣ: въ общей суммѣ приплаты за почтовыхъ лошадей (по $161\frac{1}{2}$ р. на лошадь) и въ видѣ отдѣльной платы по 1,200 р. въ годъ. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что приплата по $161\frac{1}{2}$ р. на лошадь выпрошена была на торгахъ безъ включенія въ эту сумму квартирной платы за наемъ Станціоннаго дома; объ отступленіи же отъ п. 19 Норм. Конд., на основаніи коего Губернаторъ долженъ былъ предупредить торговавшихся на содержаніе станціи о томъ, что помѣщеніе для нея должно быть нанято съемщикомъ на его собственный счетъ, а не о томъ, что оно будетъ казенное, сообщить М—ру В. Дѣлъ.

1394. — Таврической, 4 Іюня 71 № 212, о взысканіи 19 р. *платы за уроки*, полученной учителемъ гимназіи (преподававшимъ добавочный урокъ географіи) *за каникулярное время*. — Сложить, ибо плата за уроки въ гимназіяхъ Одесскаго Округа опредѣлена была въ 68—70 г. по 75 р. *въ годъ*, и выдача ея производилась учителямъ не по числу дѣйствительно преподанныхъ ими въ каждомъ мѣсяцѣ уроковъ, а на основаніи общихъ правилъ о выдачѣ жалованья— по $^1/_{12}$ части въ каждый мѣсяцъ.

1395. — 18 Сент. 71 № 3462, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ Окружнымъ Судомъ изъ ремонтной суммы (§ 6 ст. 6) на первоначальную покупку мебели (§ 6 ст. 7). — О допущенномъ Предсѣдателемъ Суда превышеніи власти, не причинившемъ ущерба казнѣ, такъ какъ покупка мебели была вызвана неотложною необходимостію, сообщить М—ру Юстиціи, съ тѣмъ, что 300 р. могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія, если на

переводъ этой суммы изъ одной статьи въ другую будетъ изъявлено согласіе М—ра, которое Предсѣдатель обязанъ былъ испросить, въ виду ст. 31 Высоч. утв. Смѣтн. правилъ.

1396. — **Таврической**, 27 Апр. 72 № 1502, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ на ремонтъ Карантиннаго зданія, безъ внесенія этой суммы *въ кредиторскій списокъ.* — Сложить, ибо означенная сумма была израсходована въ то время, когда остатки, на счетъ коихъ она отнесена, не были еще зачислены въ свободные рессурсы государственнаго казначейства, сообщивъ М—ру В. Д. просьбу о недопущеніи, на будущее время, отступленій отъ Высоч. утв. Смѣтныхъ правилъ.

1397. — **Тифлисской**, 3 Іюня 72 № 3030, о взысканіи 1,971 р. 90 к. *таможенныхъ пошлинъ*, за хлопчато-бумажныя издѣлья, названныя въ объявленіи и въ досмотровой очисткѣ бумажною плотною тканью, окрашенною въ синій цвѣтъ, до 8 кв. арш. въ фунтѣ, и очищенныя, согласно Высоч. повел. 10 Марта 70 г., наравнѣ съ американскою бязью и суровыми *небѣлеными* тканями, а не по ст. 210 Тарифа, существующей *для крашеныхъ бумажныхъ тканей.* — Утвердить, ибо отобранныя нынѣ отъ чиновниковъ показанія о качествѣ означенныхъ товаровъ не могутъ опровергнуть показаній, сдѣланныхъ въ объявленіи и накладныхъ; но если бы и было возможно согласиться, что въ таможенныхъ документахъ была допущена ошибка, то и въ этомъ случаѣ не было бы мѣста для сложенія начета, такъ какъ ошибка заключалась въ названіи худшаго товара лучшимъ, за что по ст. 883 взыскивается пошлина съ объявленнаго качества товара. (Уст. Тамож. ст. 883, 884 по прод. 64 г.).

29 Сентября № 29.

1398. — **Архангельской**, 20 Янв. 70 № 4, о взысканіи 4,900 р., переплаченныхъ Продовольственнымъ Комитетомъ за муку, купленную по 1 р. 25 к. за пудъ, между тѣмъ какъ за полтора мѣсяца до этой покупки Комитетъ освободилъ другаго подрядчика отъ поставки 14 т. пудовъ, расчитавшись съ нимъ по 90 к. за пудъ. — За увольненіе подрядчика отъ поставки 14 т. пудовъ муки, безъ испрошенія на это разрѣшенія высшей власти, Комитетъ по ст. 1944 долженъ отвѣчать: или пополненіемъ нанесеннаго казнѣ ущерба, или же только въ административномъ порядкѣ за присвоеніе себѣ власти; между тѣмъ, *непосредственнаго* ущерба казнѣ Комитетъ не причинилъ, ибо разсчитавшись по 90 к., возмѣстилъ не только всю контрактную сумму, но и слѣдовавшіе съ подрядчика штрафъ и проценты за выданныя впередъ деньги. Что же касается дальнѣйшей покупки муки по 1 р. 25 к., то изъ дѣла видно, что операція эта не состоитъ въ ближайшей связи съ означеннымъ разсчетомъ, который оказывается лишь *отдаленною* причиною явившагося въ этомъ случаѣ убытка. А какъ вредъ и убытки, не непосредственно причиненные какимъ либо дѣяніемъ или упущеніемъ, вознаграждаются на счетъ виновныхъ только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что ущербъ послѣдовалъ вслѣдствіе проступка или преступленія, совершенныхъ именно съ намѣреніемъ причинить убытокъ или потери, чего въ данномъ случаѣ по дѣлу не видно, то за симъ къ утвержденію начета Палаты законнаго основанія не представляется. (Т. X. Ч. I. ст. 1943, 1941 644, 645).

1399. — **Нижегородской,** 4 Іюн. 69 № 2714, 17 и 18 Февр. и 9 Март. 70 №№ 795, 833 и 1125, о взысканіи 1,029 р. 64 к. *ярморочнаго сбо-*

ра, недобраннаго за торговыя помѣщенія и мѣста для складки товаровъ.—(Оконч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19). Утвердить 226 р. 53 к., а именно 139 р. 73 к., недобранныхъ по таксѣ съ пяти лавокъ и съ трактирнаго заведенія; изъ остальной же суммы начета: а) 411 р. сложить, ибо въ числѣ ихъ заключаются 295о/о р. не поступившие за трактиръ, оказавшійся послѣ уплаты за него 150 р. негоднымъ для торговли и дѣйствительно никѣмъ незанятый, и 115 р. 70 к. исчисленные Палатою *за лавки* для торговли хлѣбомъ, квасомъ и проч., между тѣмъ какъ разрѣшенія даны были на устройство *столовъ*, а не лавокъ,—и б) о 391 р. 91 к. поручить Палатѣ постановить новое опредѣленіе по сдѣланному ей указанію. (См. пост. Сов. 25 Сент. 75 № 19). (Высоч. утв. такса 6 Іюл. 63. Высоч. утв. 14 Іюл. 64 г. Ярмор. Прав.).

1400. — **Ломжинской**, 4 Окт. 71 № 4693, о взысканіи 98 р. 50 к., уплаченныхъ Уѣзднымъ Управленіемъ за канцелярскіе припасы *на 69 г.* изъ *смѣты 68 г.* — Сложить, за отсутствіемъ ущерба для казны. (Цирк. Госуд. К—ра 31 Окт. 69 № 1640).

1401. — **Калужской**, 7 Іюн. 69 № 2558, о взысканіи 39 р. 27 к., неудержанныхъ *въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія и въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ Смотрителю Богоугодныхъ заведеній заимообразной безпроцентной ссуды, изъ суммъ Приказа и изъ остатковъ отъ канцелярской суммы. — Утвердить 40 р. 50 к. въ пользу инвалиднаго капитала, ибо въ 65 и 66 гг., когда выданы были 660 р. изъ свободныхъ суммъ приказа, ст. 166 и 167 не могли считаться для Калужскаго Приказа обязательными, такъ какъ кредитныя операціи, до коихъ относятся эти узаконенія, были окончены симъ Приказомъ, какъ удостовѣрило М—во В. Д., еще въ 60 г. За симъ выдача ссуды, если бы даже и было испрошено на нее разрѣшеніе М—ва, подлежала вычету 10%. (Уст. Общ. Призр. ст. 466, 167, 330 и 25, Т. III ст. 1177).

1402. — **Пермской**, 25 Окт. 71 № 7810, о взысканіи 380 р. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго чиновникамъ Главной конторы Пермскихъ заводовъ, частію по двумъ должностямъ, частію по высшей должности, не бывшей праздною.— Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо за выдачу содержанія по двумъ должностямъ двойнаго взысканія не опредѣлено; капитальная же сумма начета уже взыскивается. (Т. III ст. 1006, 1009, 994).

1403. — **Тульской**, 19 Окт. 71 № 4600, о взысканіи 550 р. *пособія*, выданнаго изъ доходовъ Губернск. Типографіи чиновнику, не принадлежащему къ составу Канцеляріи Губ. Правленія. — Сложить, въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 4 Февр. 72 г. № 5. (Объ измѣненіи ст. 994 т. II согласно съ примѣчаніемъ къ п. г. ст. 2. Дополнит. Пост. къ Смѣтн. Прав. внесено представленіе въ Госуд. Совѣтѣ въ 1875 г. (Высоч. пов. 45 г. Т. II ч. I ст. 994).

1404. — **Новгородской**, 21 Дек. 71 № 5124, о взысканіи 20 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Нотаріусомъ съ дарственной записи на землю, пожертвованную въ пользу Женской Общины. — Утвердить, ибо изъятія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ полагаются или по свойству самыхъ актовъ, или по особенной привиллегіи тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ коихъ они совершаются. Изъятія перваго рода поименованы въ ст. 388—390, въ коихъ о монастыряхъ и общинахъ не упоминается, а изъятія втораго рода—въ ст. 344 и 376, къ числу коихъ земли, жертвуемыя въ пользу монастырей, не относятся. (Уст. Пошл. ст. 382, 383, 384, 388, 389, 390, 391 и 376 по разн. прод.).

1405. — **Могилевской**, 12 Іюн. 72 № 2110, *объ утвержденіи* 5,849 р. 91 к., израсходованныхъ на веденіе хозяйства *въ конфискованныхъ имѣніяхъ* не изъ доходовъ съ этихъ имѣній, а изъ кредита по § 18 ст. 1 смѣты Д—та Госуд. К—ва. — Расходы оставить безъ преслѣдованія, ибо они производились изъ § 18 ст. 1 на основаніи особаго соглашенія, состоявшагося еще въ 65 г. между Госуд. Контролеромъ и М—вами Финансовъ и Государств. И—въ; общій же вопросъ о порядкѣ производства подобныхъ расходовъ на будущее время передать на разсмотрѣніе Врем. Рев. Коммисіи. (Предпис. Гос. К—ра Могил. Контр. Пал. 12 Окт. 67 № 1357).

1406. — **Ломжинской**, 17 Сент. 71 № 4334, о взысканіи 10 р. *патентнаго сбора*, принятаго Уѣзднымъ Казначействомъ, согласно указанію Акцизнаго надзора, въ размѣрѣ установленномъ за патенты на харчевню, между тѣмъ какъ самый патентъ выданъ былъ тѣмъ же Казначействомъ на продажу напитковъ распивочно и на выносъ, въ каковомъ случаѣ слѣдовало взыскать за полгода, вмѣсто 10 р., 20 р. — Утвердить, въ виду изъявленнаго уже М—вомъ Финансовъ согласія на взысканіе начета по подобному же дѣлу (см. выше № 912), по коему было постановлено, что виноторговецъ, получившій патентъ, хотя бы и ошибочно, на торговлю виномъ не только распивочно, но и на выносъ, имѣлъ полное право производить оба рода торговли, не подвергаясь за это никакой отвѣтственности, такъ какъ ни виноторговцы, ни другіе промышленники не обязаны повѣрять правильность выдаваемыхъ имъ разрѣшеній на торговлю, за что должны отвѣчать лишь лица, выдающія торговые документы.

Сверхъ того: 111 и 112) по дѣламъ **Орловской** и **Ставропольской** П—тъ №№ 257 и 866.

6 Октября № 30.

1407. — **Орловской**, 25 Нояб. 70 № 3343: 1) Распространяется ли Высоч. повелѣніе 28 Іюня 69 г. (Прик. В. М—ра № 235) на тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые были уволены въ отставку до времени изданія положенія 25 Іюня 67 г. не за неспособностью, а за выслугою опредѣленныхъ сроковъ, и которые признаны неспособными впослѣдствіи, во время состоянія ихъ въ отставкѣ; и 2) Можетъ ли быть признано правильнымъ распоряженіе по сему предмету М—ра Финансовъ, объявленное въ циркулярѣ 9 Окт. 70 г. № 4952? — Точный смыслъ положенія 69 г. не оставляетъ сомнѣнія, что выдача пожизненнаго денежнаго содержанія нижнимъ чинамъ, которыхъ положеніе 67 г. застало въ отставкѣ, обусловливается только неспособностью къ личному труду, и что слѣдов. изложенное въ ст. 30 сего положенія правило о выдачѣ 3 р. содержанія нижнимъ чинамъ, признаннымъ неспособными на службѣ, распространено и на тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые уволены въ отставку за прослуженіемъ сроковъ и уже впослѣдствіи оказались неспособными къ личному труду, съ тѣмъ лишь условіемъ, что бы означенные чины находились въ отставкѣ 25 Іюня 67 г. Вслѣдствіе сего и за отсутствіемъ въ положеніи 69 г. изъятій для нижнихъ чиновъ, приписавшихся къ сельскимъ или городскимъ обществамъ, слѣдуетъ признать вполнѣ правильнымъ распоряженіе М—ра Финансовъ о выдачѣ 3 р. содержанія всѣмъ вообще неспособнымъ къ труду нижнимъ чинамъ, находящимся въ отставкѣ съ 25 Іюня 67 г., не исключая и тѣхъ, которые приписались къ обществамъ.

1408. — Ставропольской, 8 Апр. 69 № 843, о взысканіи 135 руб. *суточныхъ и квартирныхъ денегъ*, выданныхъ безъ разрѣшенія Губернатора и Намѣстника Кавказскаго, находившимся въ составѣ Временнаго Отдѣленія чиновникамъ Окружнаго Суда, и 10 р. 65 к. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Помощникомъ Секретаря по должности Секретаря Врем. Отдѣленія Суда. — Утвердить, ибо чины судебнаго вѣдомства пользуются правами на полученіе путевыхъ пособій соотвѣтственно классамъ *дѣйствительно занимаемыхъ* ими должностей, а потому чиновникъ командированный для исполненія обязанностей Секретаря, но занимавшій должность помощника Секретаря, имѣлъ право на прогоны по этой послѣдней должности, а не по первой. Что же касается суточныхъ и квартирныхъ денегъ, то изъ объясненій къ ст. 858 Гражд. Судопр., изложенныхъ въ Судебныхъ Уставахъ изданія Государственной Канцеляріи, видно, что опредѣленіе мѣры вознагражденія чиновъ судебныхъ установленій основано на постановленіяхъ III т. Св. Зак. о выдачѣ командируемымъ по дѣламъ службы лицамъ подорожныхъ, прогоновъ, а въ *нѣкоторыхъ случаяхъ* и суммъ на нужныя издержки *суточныхъ и квартирныхъ денегъ*. Отсюда слѣдуетъ, что суточныя и квартирныя деньги должны быть выдаваемы чинамъ судебнаго вѣдомства, не во всѣхъ, а только въ нѣкоторыхъ случаяхъ командировокъ ихъ по дѣламъ службы, и именно указанныхъ въ III т. Св. Зак. Согласно же ст. 1115, 1121, 1126 и 1129, всѣ вообще чиновники удовлетворяются суточными только при командировкахъ ихъ изъ мѣста служенія въ другія губерніи; при командировкахъ же внутри губерній суточныя деньги выдаются лишь въ случаѣ дѣйствительной въ томъ необходимости и не иначе какъ съ разрѣшенія губернатора подъ личною его отвѣтственностію, а отпускъ квартирныхъ производится только въ случаяхъ командировокъ въ другія губерніи по назначенію М—ровъ и Главноуправляющихъ. (Противъ этого постановленія послѣдовали возраженія, по коимъ состоялось второе постановленіе Совѣта въ 76 г., изложенное въ концѣ этой книги). (Учр. Суд. Уст. ст. 241, 138. Уст. Гражд. Судопр. ст. 858. Т. III ст. 1115, 1121, 1126, 1129).

1409. — Люблинской, 28 Сент. 71 № 6163, о взысканіи 11 р. 18 к. *жалованья*, выданнаго чиновнику Исправительнаго Суда за время послѣ полученія на мѣстѣ распоряженія объ увольненіи его отъ службы. — Сложить, ибо по Уставу о службѣ въ Царствѣ Польскомъ выдача жалованья должна начинаться со дня вступленія (а не опредѣленія) въ должность, и прекращаться въ день сдачи должности. (Уст. Сл. Гр. Ц. П. ст. 115. Т. III ст. 1011).

1410. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8619, *о возвратѣ* 6 р. 10 к., удержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* съ вольнонаемныхъ переписчиковъ Казенной Палаты. — Возвратить, на основаніи ст. 590 Уст. о Пошлинахъ, коею установленъ вычетъ въ пенсіонный капиталъ съ жалованья *чиновниковъ*, по гражданской части служащихъ.

1411. — Пермской, 26 Іюн. 71 № 5035, о взысканіи 12 р. 50 к., перерасходованныхъ противъ открытаго кредита на канцелярскіе припасы Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, и обращенныхъ въ начетъ на Казначейство. — Нарушеніе смѣтныхъ правилъ допущено не только Казначействомъ, удовлетворившимъ ассигновку, въ которой не было точнаго указанія о кредитѣ, но и со стороны отчетнаго мѣста, выдавшаго ассигновку безъ означенія статьи смѣтнаго параграфа. — Но такъ какъ въ данномъ случаѣ прямаго ущерба казнѣ не нанесено, то по сему и по незначительности расхода, допущеннаго въ первое время введенія единства кассы (въ 66 г.), начетъ сложить.

1412. — Могилевской, 21 Іюн. 72 № 2109, о взысканіи 10,727 р. 93 к. *помѣщичьихъ подушныхъ недоимокъ*, удержанныхъ при выдачѣ выкуп-

ныхъ суммъ въ 64 и 65 г. безъ всякихъ возраженій со стороны получателей, но затѣмъ, по воспослѣдованіи Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г., возвращенныхъ изъ казны Министерствомъ Финансовъ, вслѣдствіе поданныхъ въ 69 г. жалобъ помѣщиковъ на неправильное погашеніе означенныхъ недоимокъ выкупными суммами, съ тѣмъ, что вновь открывшіяся при этомъ недоимки разрѣшено было сложить по Манифесту. — (Оконч. разсм. Сов. 26 Окт. 73 № 26). Увѣдомить М—ра Ф., что въ настоящее время ни возвратъ или зачетъ выкупныхъ платежей, поступившихъ на уплату подушныхъ недоимокъ до воспослѣдованія Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 1866 г., ни сложеніе этихъ недоимокъ по сему Манифесту, не должны имѣть мѣста, и всѣ ходатайства по сему предмету помѣщиковъ слѣдуетъ оставлять безъ удовлетворенія. Равнымъ образомъ не было основанія засчитывать за другіе платежи и означенные 10,727 р. 93 к., поступившіе на погашеніе недоимокъ на нѣкоторыхъ имѣніяхъ,на коихъ слѣдовало бы нынѣ же снова возстановить эти недоимки.Но если бы мѣра эта оказалась неудобною,то въ виду недоразумѣнія, въ которое безъ сомнѣнія введенъ былъ по этому дѣлу Совѣтъ М—ра Финансовъ, со стороны Госуд. К—ля не встрѣтилось бы препятствія къ испрошенію Всемилостивѣйшаго соизволенія на принятіе означеннаго убытка на счетъ казны, если подобныя же ходатайства прочихъ лицъ будутъ оставлены безъ удовлетворенія. (Высоч. утв. 7 Авг. и 11 Іюля 63 г. Полож. Главн. Ком. объ устр. Сел. Пост. Цирк. М—ра Ф. 10 Янв. 67 № 120. Высоч. утв. 8 Февр. 65 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Т. X Ч. 2. Ст. 119 и 131. Распоряж. М—ва В. Д. 20 Февр. 63 г.).

1413. — **Томской**,20 Марта 72 № 534, *объ утвержденіи* 3,732 р. 32 к. пенсій, выданныхъ сверхъ открытаго по губернскому росписанію кредита.— Расходы утвердить, какъ потому, что выдача пенсій по существу произведена правильно, такъ и потому, что въ цѣломъ кредитѣ, ассигнованномъ для выдачи пенсій на всѣ кассы, образовался остатокъ, на который и отнесена означенная передержка по кассовому отчету.

1414. — **Подольской**,29 Іюл. 70 № 4255, о взысканіи 277 р. 50 к. *Страховаго сбора*, — непоступившаго въ казну за пересылку акцій (270 р.) и выигрышныхъ билетовъ и серій (7 р. 50 к.)—Сложить 273 р. 50 к. потому, что страхованіе цѣнныхъ бумагъ установлено только съ 72 г., а остальные 4 р. за пересылку серій—по незначительности суммы начета. (Вр. Пол. Почт. Част. утв. въ 71 г. на основ. Высоч. пов. 28 Окт. 70 г. Цирк. Поч. Д—та 1 Март. 32 № 11. Высоч. указ. 13 Іюл. 31).

1415. — **Самарской**,15 Март. 72 № 1034, о взысканіи 181 р. 67 к. *акциза за усышку,* записанную на приходъ (въ размѣрѣ $^1/_3$% въ мѣсяцъ) вмѣстѣ съ обнаруженнымъ излишкомъ вина и затѣмъ присоединенную, при сдѣланномъ съ заводчикомъ разсчетѣ,къ свободному отъ акциза перекуру. — Сложить, ибо послѣ записки на приходъ усышки, причитающейся на обнаруживаемые излишки вина, слѣдуетъ облагать акцизомъ лишь ту ея часть, которая будетъ превышать предоставляемый въ пользу заводчика безакцизный перекуръ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, акцизный надзиратель, причисливъ 3633,4°/₀ къ общему итогу вина, выкуреннаго на заводѣ, и присоединивъ ихъ къ свободному отъ акциза перекуру, поступилъ совершенно правильно. (Уст. Пит. Сб. ст. 207, Цирк. М. Ф. 5 Авг. 66 г. № 775 п. 4).

1416. — **Симбирской**,25 Февр. 71 № 347, о взысканіи 149 р. 87 к. переплаченныхъ Губернскимъ Инженеромъ *противъ справочныхъ цѣнъ* за ремонтныя работы, предоставленныя въ хозяйственное распоряженіе и произведенныя

инженеромъ чрезъ подрядчиковъ. — Утвердить, ибо лицо, получившее разрѣшеніе произвести постройку хозяйственнымъ способомъ, хотя и имѣетъ полное право, въ видахъ соблюденія выгодъ казны, совершить ту постройку подрядомъ, но не иначе, какъ съ полною отвѣтственностію за сохраненіе казенныхъ пользъ и обезпеченіе подрядовъ. Такимъ образомъ собственно передача работъ подрядчикамъ не могла служить поводомъ для инженера къ исполненію этихъ работъ по цѣнамъ выше справочныхъ, а должна была быть исполнена не выше тѣхъ цѣнъ, которыя были обязательны для самого хозяйственнаго производителя работъ. (См. Постан. Сов. 75 г. № 25. Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 2 п. 9. Т. X. ч. I ст. 1894. Уст. Стр. ст. 142).

1417. — Нижегородской, 5 Дек. 70 № 5054, о взысканіи 100 р., израсходованныхъ *на наемъ ярмарочнаго помѣщенія* для Полицейской команды, для которой Ярмарочная Контора обязана была устроить заблаговременно временную казенную палатку. — Сложить, ибо замѣченные при ревизіи 100 р. покрываются съ избыткомъ сбереженіемъ до 123 р., которые пришлось бы заплатить за сборку и разборку палатки, если бы она была устроена въ свое время.

1418. — Люблинской, 29 Сент. 71 № 6224, по отношенію М—ра В. Д., о сложеніи опредѣленнаго Палатою начета въ суммѣ 165 р. 47 к., израсходованныхъ *на освѣщеніе* Кѣлецкой Тюрьмы, въ которой зажигались два добавочныхъ фонаря, безъ внесенія потребной на нихъ суммы въ смѣту. — Сложить, въ виду необходимости расхода, отнесеннаго на остатки отъ содержанія тюрьмы, изъ коихъ онъ могъ быть разрѣшенъ Губернаторомъ; указанная же Палатою статья 7 См. Пр. къ настоящему дѣлу не примѣняется, такъ какъ на освѣщеніе тюрьмы ассигнована была особая сумма по смѣтѣ. (Смѣтн. Прав. Ц. П. ст. 7 и 31. Прав. Назн. Деп. Выд. М. В. ст. 191).

Сверхъ того: 113) по дѣлу **Туркестанской** П—ты № 834.

13 Октября № 31.

1419. — Варшавской, 6 Март. и 27 Нояб. 70 № 3165 и 12876, о взысканіи 5,553 р. 72 к. *контравенціонныхъ штрафовъ* за недоборъ гербовыхъ пошлинъ съ двухъ договоровъ о товариществѣ, за которые взыскано только по 1 р. 50 к., и съ акта о раздѣлѣ между наслѣдниками имущества, изъ числа коего освобождены отъ оплаты пошлинами пожизненныя пенсіи, назначенныя наслѣдниками служителямъ умершаго лица, оставившаго наслѣдство. — (Оконч. разсмотр. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Утвердить, ибо какъ контравенціонные, такъ и дисциплинарные штрафы должны быть налагаемы за всякое соотвѣтствующее имъ упущеніе, имѣвшее послѣдствіемъ недопоступленіе въ казну гербоваго сбора, и притомъ на тѣ самыя лица, которыя окажутся виновными въ обнаруженныхъ упущеніяхъ, т. е. дисциплинарные штрафы должны налагаться лишь на чиновниковъ, не замѣтившихъ нарушенія гербовыхъ правилъ, а штрафы контравенціонные, какъ на чиновниковъ, такъ и на частныхъ лицъ, смотря потому, кѣмъ были нарушены гербовыя правила. Въ случаѣ неполнаго поступленія гербовыхъ пошлинъ по актамъ и бумагамъ домашнимъ, контравенція подлежитъ взысканію съ лицъ частныхъ, а въ случаѣ невѣрнаго исчисленія пошлинъ присутственными мѣстами и должностными лицами — съ виновныхъ въ недоборѣ чиновниковъ, совершавшихъ или утверждавшихъ сдѣлки, такъ какъ, съ одной стороны, отъ этихъ лицъ вполнѣ зависѣло взыскать со сторонъ всю слѣдующую казнѣ пошлину, или же въ противномъ случаѣ, отказаться отъ совершенія акта, а

съ другой, контравенціонные штрафы должны быть налагаемы, согласно ст. 124 Уст., по всѣмъ статьямъ, заключающимся въ табели о Гербовомъ Сборѣ, и слѣдов. не только на частныя, но и на должностныя лица, виновныя въ недоборѣ пошлинъ. (Постановленіе это, заключающее въ себѣ обширное и многостороннее изслѣдованіе о порядкѣ взысканія штрафовъ по гербовому Уставу Ц. П. и о взиманіи пошлинъ по упомянутымъ выше актамъ, сообщено въ копіяхъ всѣмъ Контр. Палатамъ Привислянскаго Края и Предсѣдательствующему въ Коммисіи Юстиціи для предъявленія нотаріальнымъ учрежденіямъ). (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 40 п. 8, 124, 126, 56, 46, 123, 15, 16, 33, 29, 25, 28, 49, 7, 74, 113, 31, 39, 28, 30, 130, 46, 48 п. а, д и е и 5 п. с. Таб. о Герб. Сбор. ст. 175, 124. 202, 182, ст. 11 п. 3 ст. 12 п. 3, ст. 41 п. 2, 20, 56, 58, 59, 86—90, 103—119 Инстр. Взим. Герб. Сб. ст. 80, 82, 87, 88, 26. Кодексъ Гражд. Зак. Ц. П. ст. 1833).

1420. — **Архангельской**, 30 Янв. 71 № 169, о взысканіи 165 р. 32 к., израсходованныхъ изъ ремонтной суммы *на исправленіе теплицы при Губернаторскомъ домѣ*, признанное необходимымъ по случаю посѣщенія г. Архангельска Великимъ Княземъ.— Сложить, на основаніи ст. 160 Устав. Строит. и Высоч. указа 7 Іюн. 54 г., по смыслу коего Губернскому начальству предоставляется разрѣшать, собственною властію, работы, оказывающіяся необходимыми по непредвидѣннымъ случайнымъ обстоятельствамъ, если расходъ на оныя не превышаетъ 1.000 р. и можетъ быть покрытъ изъ переданныхъ въ распоряженіе этого начальства средствъ по роду построекъ. (Уст. Строит. ст. 156—159).

1421. — 6 Март. 72 № 488, о взысканіи 22 р. 60 к. части *единовременнаго пособія*, выданной семейству чиновника по случаю его смерти, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало обратить эту часть на пополненіе казеннаго на умершемъ чиновникѣ начета. — Сложить, за силою ст. 2231 т. X ч. 2, на основаніи которой не подлежатъ вычету вспомоществованія, назначаемыя чиновникамъ по случаю какихъ либо несчастныхъ событій (погребеніе жены, родителей, дѣтей и т. п.). Въ виду этого узаконенія необходимо признать, что смерть самихъ чиновниковъ должна быть отнесена къ числу такихъ несчастныхъ событій, которыя даютъ семействамъ умершихъ полное право на полученіе назначаемыхъ имъ пособій безъ всякихъ вычетовъ на пополненіе какихъ либо долговъ и взысканій. (Т. X ч. 2 ст. 2229, 2231).

1422. — **Могилевской**, 17 Янв. 72 № 309, о взысканіи 205 р. 26 к. *за свѣчи*, вытребованныя для Управленія Губ. Воинскаго Начальника. — Сложить, ибо Управленіе Воинскаго Начальника, наравнѣ съ дивизіонными штабами, имѣетъ характеръ воинскаго управленія, а не армейской канцеляріи, и слѣдоват. ближе подходитъ подъ ст. 371, чѣмъ подъ ст. 396, предоставивъ Палатѣ обсудить правильность отнесенія расхода на государств. земскій сборъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 396, 371, 373 по прод. 63 г. Ч. IV кн. 3 ст. 2261, 2227 по 2 прод., 2230). (См. пост. Сов. 7 Дек. 70 № 35, 23 Іюня 72 № 20 и 27 Окт. 69 № 30, изъ коихъ послѣднее состоялось безъ сношенія съ Военнымъ М—вомъ).

1423. — **Ковенской**, 10 Мая 71 № 2615, о взысканіи 15 р. 91 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную записку на приходъ провіанта, поступавшаго въ команды IV Отдѣленія IX Округа Путей Сообщенія. — Сложить, ибо провіантъ развозился подрядчикомъ прямо въ казармы, гдѣ сдавался на руки нижнихъ чиновъ, въ пользованіи же завѣдующаго дистанціями не находился, такъ какъ на него возложены были не пріемъ, а лишь веденіе отчетности и общее наблюденіе по операціи. (Общ. Сч. Уст. прим. къ ст. 371. Улож. Наказ. ст. 356).

1424. — Тамбовской, 4 Сент. 71 № 2371, о взысканіи 312 р. *пособія Государств. Казначейству*, поступившаго изъ городскихъ суммъ не въ казну, а прямо на расходы по содержанію Пробирнаго Учрежденія. — Сложить, ибо въ замѣнъ непоступившаго пособія осталась въ казнѣ равная ему сумма отъ расходовъ на содержаніе Пробирнаго учрежденія; за симъ случай этотъ составляетъ лишь нарушеніе смѣтныхъ правилъ, происшедшее отъ поздняго полученія Думою распоряженія о взносѣ пособія прямо въ казну. (Общ. Сч. Уст. ст. 62).

1425. — Самарской, 30 Сент. 70 № 3777, о взысканіи съ Губ. Правленія 148 р. 50 к. *городскаго сбора*, поступившаго *въ 66 и 67 г.*, согласно росписи о городскихъ доходахъ, съ приказчичьихъ свидѣтельствъ, не подлежавшихъ сбору въ пользу городскихъ доходовъ. — Просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о зачетѣ неправильно взысканныхъ, въ прежнее время (до введенія новаго Городоваго Положенія), 148 р. 50 к. за другія повинности въ пользу г. Новоузенска. (Высоч. утв. 8 Февр. 65 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Т. II ч. I ст. 470).

1426. — Лифляндской, 24 Іюл. 71 № 5416, о взысканіи 95 р. 67 к. *акциза*, исключеннаго за заторъ, пропущенный на винокуренномъ заводѣ безъ опечатанія свободнаго чана. — Сложить, въ виду несомнѣнности остановки завода, удостовѣряемой показаніями контрольнаго снаряда, засвидѣтельствованными двумя актами. (Высоч. утв. 3 Мая 71 Мнѣн. Госуд. Сов. Уст. Пит. ст. 123, 141, 142, 149, 151 и 152).

1427.—Иркутской, 8 Янв. 71 № 40, о взысканіи 102,132 р. 55 к., израсходованныхъ изъ кредита на чрезвычайныя потребности Амурскаго края безъ соблюденія Высоч. утв. Смѣтныхъ Правилъ и Высоч. утв. 9 Февр. 63 г. Полож. Сиб. Комитета. — Поручить Палатѣ обревизовать всю исчисленную ею сумму со стороны правильности употребленія оной на указанныя въ ассигновкахъ надобности, и затѣмъ представить въ Совѣтъ Г. К. новый докладъ.

Сверхъ того: 114) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 627.

3 Ноября № 32.

1428. — Подольской, 15 Сент. 71 № 4400, о взысканіи 2,571 р. 85 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя Тираспольскимъ полкомъ вдвойнѣ, т. е. особо на вареніе пищи, и особо на печеніе хлѣба, и о производствѣ изслѣдованія о дѣйствительномъ количествѣ дровъ, полученныхъ всѣми вообще воинскими частями, квартировавшими въ Винницкомъ уѣздѣ въ 64 и 65 гг. — Утвердивъ начетъ въ ординарномъ размѣрѣ, поручить Палатѣ нынѣ же отнестись къ Начальнику дивизіи съ просьбою о взысканіи означенной суммы, составляющей стоимость дровъ, оказавшихся перетребованными въ 65 г. на вареніе пищи и на печеніе хлѣба, вмѣсто положенныхъ по закону 10⅔ вершка на 10 человѣкъ въ мѣсяцъ, въ размѣрѣ, превышавшемъ эту норму. Вмѣстѣ съ симъ просить Командующаго войсками назначить разслѣдованіе дѣла о дровахъ, вытребованныхъ въ 64 и 65 г., для сообщенія результатовъ такого разслѣдованія Контрольной Палатѣ, которая, въ случаѣ подтвержденія разслѣдованіемъ предположеній ея о невѣрности самыхъ документовъ, по коимъ отпускались дрова, обязана будетъ опредѣлить новый, по требованію сихъ дровъ, начетъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 385, 386. Воинск. Уст. Нак. ст. 238. Ч. IV кн. 3 ст. 1983 и 1984. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71).

1429. — **Минской**, 15 Март. 72 № 857, о взысканіи 1 р. 64 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ командированному по дѣламъ службы, за Судебнаго Слѣдователя, Дѣйств. Студенту Г—чу, вмѣсто одной, на двѣ лошади. — Сложить, ибо Г—чъ пользовался, по своему ученому званію, XII классомъ. Совѣтъ разсуждалъ, что настоящее дѣло разрѣшается статьею 480, которая, указывая порядокъ выдачи прогоновъ лицамъ, отправляющимся къ должностямъ, говоритъ, что «прогоны исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чинамъ и классным званіямъ»; а какъ выдача прогоновъ при командировкахъ производится на одинаковыхъ основаніяхъ съ выдачею таковыхъ же при отправленіи къ должностямъ (за исключеніемъ лишь того, что въ послѣднемъ случаѣ размѣръ прогоновъ для высшихъ чиновниковъ больше, чѣмъ при командировкахъ), то и при командировкахъ прогоны должны выдаваться сообразно съ чинами и классными званіями, пріобрѣтаемыми учеными степенями. (Т. III ст. 1071, 480).

1430. — **Черниговской**, 28 Янв. 72 № 347: можно ли допустить *примѣненіе ст. 1965 т. X ч. 1*, дозволяющей контрагентамъ *отсрочки*, къ покупщикамъ казеннаго лѣса, желающимъ отсрочить время полученія лѣсорубочныхъ билетовъ? — Увѣдомить Палату, что данныя лѣсопромышленникамъ двухмѣсячныя отсрочки могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія, за силою Т. X ч. 1 ст. 1965, 1488, 1495, 1981. Совѣтъ разсуждалъ, что продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ по ст. 1488 должна производиться по правиламъ, установленнымъ для казенныхъ подрядовъ; что въ числѣ этихъ правилъ помѣщена ст. 1965, дозволяющая давать отсрочки, отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, по уважительнымъ причинамъ; и что по ст. 1495 и 1980 покупщики казеннаго имущества лишаются своихъ задатковъ и на продажу движимости назначаются новые торги лишь вслѣдствіе отказа контрагента отъ принятія купленныхъ вещей, или же вслѣдствіе неисправности покупщика и послѣ данной ему отсрочки. (См. пост. Сов. 21 Сент. 71 г. № 25).

1431. — **Самарской**, 11 Дек. 71 № 389, о взысканіи 4 р. 30 к. пособія выданнаго отставному рядовому изъ *неподлежащаго смѣтнаго источника* (изъ § 11 ст. 1 вмѣсто § 15 ст. 2-й 70 г.). — Сложить, въ виду удостовѣренія самой Палаты, что расходъ произведенъ по существу правильно; о допущенномъ же Казначействомъ нарушеніи смѣтныхъ правилъ сообщить Д—ту Г. К—ва.

1432. — **Тамбовской**, 20 Дек. 69 № 3217, **Вятской**, 2 Сент. 70 № 2416 и **Тверской**, 25 Янв. 72 № 342: изъ какого источника слѣдуетъ удовлетворять издержки *на наемъ, отопленіе и освѣщеніе* казармъ и офицерскихъ квартиръ, и производить выдачу квартирныхъ денегъ чинамъ резервныхъ баталіоновъ: изъ городскихъ доходовъ, или же изъ государственнаго земскаго сбора? — (Оконч. разсм. Сов. 15 Нояб. 74 № 28). Увѣдомить Контр. Палаты, что всѣ расходы, произведенные изъ госуд. земск. сбора на наемъ помѣщеній и на выдачу квартирныхъ денегъ чинамъ резервныхъ баталіоновъ, до времени полученія Губ. начальствомъ Высоч. утв. мнѣнія Г. Сов. 23 Іюн. 69 г., объ отнесеніи этихъ расходовъ на городскія средства, могутъ быть приняты на счетъ госуд. зем. сбора. Равнымъ образомъ прекратить переписку о производствѣ означенныхъ расходовъ собственно изъ государств. зем. сбора: а) за время съ 69 по 72 г. — по тѣмъ городамъ, по коимъ таковые расходы назначались по смѣтѣ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 65 г., или были разрѣшены особыми Высочайшими повелѣніями, и б) съ 72 г.—по всѣмъ городамъ, для коихъ сдѣлано по смѣтѣ этого года ассигнованіе. (Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 23 Іюн. 69 г., 27 Іюн. 66 г., 15 Мар. 69 г. Пол. Рез. Бат. прим. къ ст. 54. Цирк. М. В. Д. 31 Авг. 70 г. Высоч. пов. 26 Окт. 64, Уст. Зем. Пов. ст. 363 по прод. 68 г.).

1433. — Могилевской, 13 Мая 71 № 1636, о взысканіи 2,255 р. *пособій*, выданныхъ изъ кредита «на улучшеніе быта Православнаго духовенства въ Западномъ краѣ», не самимъ состоящимъ на службѣ причтамъ, а семействамъ лицъ духовнаго званія. — Сложить, ибо дѣйствіями отчетнаго управленія никакой несправедливости, въ данномъ случаѣ, не допущено, такъ какъ вдовы и сироты духовнаго званія большею частію находятся на попеченіи штатнаго духовенства, а также и потому, что казна прямаго ущерба по настоящему дѣлу не понесла; но при этомъ сообщить Хозяйств. Управленію при Св. Синодѣ просьбу о недопущеніи подобныхъ выдачъ на будущее время. (Высоч. пов. 14 Апр. 63 г.).

1434. — Черниговской, 21 Іюня 72 № 2250, о взысканіи 79 р. 80 к. *акциза* за дрожжевые припасы, исключенные изъ затора, безъ составленія акта, по такому свидѣтельству, въ которомъ объ исключеніи дрожжей не упоминалось.—Сложить, ибо дрожжевые припасы были исключены въ присутствіи акцизнаго чиновника, который могъ сдѣлать это безъ составленія акта, такъ какъ изложенное въ Циркулярѣ № 954 распоряженіе М—ва Финансовъ о составленіи актовъ вызвано было неудобствами со стороны заводчиковъ приглашать акцизныхъ чиновниковъ для присутствованія при непредвидѣнномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ и внесенія соотвѣтственной по сему предмету отмѣтки въ свидѣтельство и въ винокуренную книгу, какъ это требовалось предшествовавшимъ циркуляромъ № 947. Неудобства для заводчиковъ заключались въ томъ, что лица акцизнаго надзора, находясь въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, не всегда имѣютъ возможность своевременно прибыть на заводъ, а по прибытіи послѣ исключенія дрожжевыхъ припасовъ, не имѣютъ достаточныхъ данныхъ, чтобы вполнѣ провѣрить дѣйствія завода. (Цирк. М. Ф. 22 Мая и 24 Іюля 69 г. №№ 947 и 954. Уст. Пит. Сб. ст. 151).

1435. — Могилевской, 9 Іюня 71 № 2011, о взысканіи 908 р. 54 к. *усиленныхъ пособій*, выданныхъ чиновникамъ, переведеннымъ въ привиллегированныя мѣстности, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, основанному на томъ предположеніи, что Могилевская губернія принадлежитъ тоже къ числу привиллегированныхъ, слѣдовало выдать означеннымъ чиновникамъ только ординарные прогоны. — Сложить, на основаніи ст. 1259 и 1404 т. III по прод. 63 и 68 г., въ коихъ исчислены всѣ губерніи, принадлежащія къ числу привиллегированныхъ, при переводѣ изъ коихъ въ другія привиллегированныя мѣстности не выдаются пособія отъ казны; но въ статьяхъ этихъ Могилевская губернія не упомянута, вслѣдствіе чего чиновники, переведенные изъ сей послѣдней губерніи въ мѣстности привиллегированныя, не должны считаться не имѣющими права на полученіе путевыхъ пособій. (Т. III ст. 1251, 1259, 1404 по прод. 63 и 68 г. Высоч. повел. о 50% прибавкѣ къ жалованью чиновниковъ Западнаго края).

1436. — Кіевской, 3 Нояб. 71 № 7163, о взысканіи 169 р. 75 к., переплаченныхъ *противъ цѣнъ Интендантскаго вѣдомства* за холстъ, купленный для Военно-начальной Школы.—Сложить, ибо Циркуляръ 1866 г. за № 5 на основаніи коего наложенъ начетъ, съ изданіемъ Положеній и Табелей 24 Дек. 66 г., долженъ считаться отмѣненнымъ. (Цирк. по военно-уч. завед. 5 Февр. 66 г. № 5. Полож. и Таб. 24 Дек. 66 г. и Пол. Хов. Ком. 3 Дек. 66 г.).

1437. — Пензенской, 12 Нояб. 71 № 3336, о взысканіи съ лѣсничаго 21 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе на простой бумагѣ условія на окопку канавъ.—Утвердить 7 р. двойныхъ пошлинъ, согласно заключенію Лѣснаго Д—та и постановленію Совѣта 4 Янв. 71 г. № 1; остальные же 14 р. сложить. (Уст. Пошл. ст. 357).

10 Ноября № 33.

1438. — Томской, 25 Апр. 72 № 912, **Лифляндской,** 8 Марта и 12 Апр. №№ 1306 и 2691, и **Эстляндской**, 24 Февр. № 393, о взысканіи 131 р. 75 к. командировочныхъ *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на двѣ лошади, а не на одну, лицамъ, не имѣющимъ чиновъ, и *суточныхъ денегъ* по 45, а не по 15 к. въ день.—Утвердить, за силою ст. 1071 и 480, на основаніи коихъ лицамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, слѣдуетъ выдавать прогоны по чинамъ и классныхъ званіямъ (по ученымъ степенямъ), а не по должностямъ, какъ это и разъяснено было въ Циркулярѣ М—ра Фин. 67 г. № 14982. Если же, при полученіи прогонныхъ денегъ на одну лошадь могли возникать какія либо затрудненія въ полученіи почтовыхъ лошадей, то обстоятельство это давало отчетнымъ Управленіямъ право: или возбудить вопросъ объ измѣненіи существующихъ узаконеній, а не нарушать ихъ собственною своею властію, или же назначать въ командировку лица, имѣющія чины. (Т. III ст. 1071, 1097, 959, 480. Цирк. М—ра Финан. 11 Мая 67 № 14982)

1439. — Лифляндской, 10 Нояб. и 5 Дек. 69 №№ 10460 и 12327, о взысканіи 384 р. 63 к., израсходованныхъ на содержаніе трехъ рабочихъ лошадей при Рижской Инженерной Командѣ, коихъ слѣдовало продать, по мнѣнію Палаты, не 29 Сентабря, а 1 Іюня 67 г., т. е. вслѣдъ за передачею работъ подрядчику, и при томъ не съ торговъ, а съ аукціона.—Сложить, ибо ни передача ремонтныхъ работъ подрядчику, ни состоявшееся послѣ того Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи цитадели, не обязывали мѣстное Инженерное начальство къ продажѣ всѣхъ содержавшихся до того лошадей при Инженерной Командѣ, такъ какъ подрядчику переданы были только такія работы, которыя и прежде исполнялись вольнонаемными лошадьми; остальныя же многія работы должны были производиться, по прежнему, чрезъ арестантовъ и состоящихъ при командѣ лошадей, которыя полагаются не только при крѣпостныхъ Инженерныхъ Командахъ, но и при командахъ, находящихся внѣ крѣпостей. Такъ какъ Рижская Инженерная Команда не упразднена, а только переименована въ дистанцію 1 класса, съ оставленіемъ въ ея вѣдомствѣ всѣхъ казенныхъ строеній, то потребность въ рабочихъ лошадяхъ могла лишь уменьшиться, совсѣмъ же уничтожиться по этой одной причинѣ не могла. (Выс. повел. 22 Іюн. 67 г. Высоч. утв. Полож. Воен. Сов. 16 Марта 66 г. и Прик. В. М—ра 22 Марта № 68 Прав. Назн. ден. выд. ст. 162 и 183).

1440. — С.-Петербургской, 14 Іюня 71 № 3636, о взысканіи 68,920 р. 92 к. (вдвойнѣ) *за фуражъ*, излишне выведенный въ расходъ полками 1 и 2 гвардейскихъ дивизій по расчету *обыкновенной*, а не *кадровой мирной* запряжки, съ 15 Авг. 65 (время приведенія полковъ въ обыкновенный мирный составъ) по 3 Дек. 69 г. (время приведенія полковъ въ кадровый мирный составъ).—(См. пост. Сов. 19 Іюня 68 № 17). Сложить, ибо изъ полученныхъ отъ В. М—ра разъясненій видно, что для означенныхъ войскъ, въ отношеніи требованія фуража, сдѣлано было, при испрошеніи Высочайшаго повелѣнія 31 Іюля 65 г., исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ п. 3 приказа 65 г. № 271, выраженное въ п. 4, въ которомъ сказано, что войска должны быть приведены въ уменьшенные составы *согласно съ приложенною къ приказу вѣдомостію*; въ самой же вѣдомости полкамъ 1 и 2 гвард. дивизій привесна обыкновенная, а не кадровая мирная запряжка, и даже выставлена самая цифра лошадей 48, а не 32.

1441. — Пермской, 17 Сент. 71 № 6784, о взысканіи 10 р. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу столовыхъ денегъ Смотрителю Турьин-

скихъ рудниковъ.—Сложить, ибо двойное взысканіе налагается только за самовольное увеличеніе штатныхъ окладовъ, а не за ошибочные расчеты при выдачѣ содержанія. (Т. III ст. 994).

1442. — Варшавской, 3 Мая 72 №№ 3782 и 3816, о взысканіи 1,803 р. 16 к. *прогонныхъ денегъ*, отпущенныхъ изъ экстраординарной суммы заштатнымъ и даже отставнымъ чиновникамъ Уѣздныхъ Управленій, командированнымъ для собранія матеріаловъ по переустройству крестьянскихъ окладныхъ податей. — Сложить, ибо выдача означенной суммы, какъ убѣдилась впослѣдствіи и сама Палата, оказывается согласною не только съ Инструкціею Коммиссіи Финансовъ, но съ общими распоряженіями Учредительнаго Комитета. (Выс. повел., объявл. въ отзывѣ Статсъ-Секр. Ц. П., 20 Февр. 64 № 580; Инстр. Коммис. Фин. во 2 Сб. Прав. Расп. Учр. Ком. 65 г. Прав. Назн. ден. выд. Д—та Г. К—ва ст. 183).

1443. — Оренбургской, 15 Февр. 72 № 487, о взысканіи 1,919 р. 36 к. *за дрова*, отпущенныя на перепеченіе сухарей въ 66 г. — Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу рѣшенія Совѣта 23 Іюня 72 № 20 о начетѣ за дрова отпущенныя въ 67 году.

1444. — Орловской, 18 Сент. 71 № 3940, о взысканіи 622 р. 45 к., переплаченныхъ, при хозяйственномъ способѣ заготовленія *рекрутскихъ* полушубковъ, противъ контрактныхъ цѣнъ за полушубки для мѣстныхъ *арестантовъ*.— Сложить, ибо въ законѣ нѣтъ узаконенія на то, чтобы отчетныя управленія, при заготовкѣ казенныхъ предметовъ безъ торговъ, обязаны были руководствоваться цѣнами, выпрошенными на торгахъ по другимъ предшествовавшимъ операціямъ. Подобнаго рода переплаты, указывающія на неумѣстность заготовки безъ торговъ и на ея нехозяйственность, обязываютъ Контрольныя Палаты, не налагая денежнаго начета, доводить о нихъ до свѣдѣнія Государств. Контроля для сношенія съ подлежащимъ М—вомъ о предупрежденіи допущенной нехозяйственности на будущее время. (Уст. Рекр. прил. къ ст. 564 п. 1 и 5. Т. Х. ч. 1 ст. 1810, 1849. Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 п. 9).

1445. — Тамбовской, 8 Марта 72 № 757, о взысканіи 2 р. 16 к. *процентовъ*, выданныхъ Уѣзднымъ Казначействомъ по купону (серіи) съ оторваннымъ нумеромъ.—Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, ибо полученные изъ Уѣзднаго К—ва купоны отъ серій, какъ въ Губернскомъ Казначействѣ, такъ и въ Контр. Палатѣ принимались только на перечетъ, безъ тщательнаго осмотра каждаго купона, такъ что въ настоящее время невозможно указать, гдѣ именно оторванъ нумеръ отъ означеннаго купона.

1446. — Ковенской, 26 Іюн. 71 № 3273, о взысканіи 35 р. 40 к. *50%-й прибавки* къ столовымъ деньгамъ, выданной Губернскому Прокурору, который, какъ принадлежащій къ разряду членовъ судебныхъ мѣстъ, могъ получить прибавку только къ жалованью. — Сложить, ибо Губернскіе Прокуроры не принадлежатъ къ числу членовъ судебныхъ мѣстъ, а состоятъ въ каждой губерніи для ближайшаго надзора за производствомъ дѣлъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, не участвуя въ постановляемыхъ ими рѣшеніяхъ. (Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 24 Авг. 64 г. Т. II ч. I ст. 2463, 2483).

1447. — Таврической, 14 Нояб. 71 № 3867, о взысканіи 548 р. 35 к. переплаченныхъ противъ цѣнъ, предложенныхъ на оставленныхъ безъ утвержденія торгахъ, *за свѣчи*, заготовленныя для войскъ, по случаю неуспѣха

слѣдующихъ торговъ, *хозяйственнымъ способомъ*. — Сложить, ибо Торговое Присутствіе имѣло основаніе и право назначить новые торги для достиженія большихъ выгодъ для казны; а такъ какъ торги эти оказались еще менѣе выгодными, къ прежнимъ же торговымъ цѣнамъ нельзя уже было вернуться, то заготовленіе свѣчей хозяйственнымъ способомъ по такимъ цѣнамъ, которыя были дешевле состоявшихся на вторичныхъ торгахъ, никакому преслѣдованію не подлежитъ. (Т. X ч. I ст. 1891).

1448. — Оренбургской, 27 Нояб. 71 № 3246, о взысканіи 207 р. 40 к. *за дрова*, вытребованныя на каминъ при лазаретной ретирадѣ, не принадлежащей, по мнѣнію Палаты, къ числу жилыхъ покоевъ. — Сложить, ибо лазаретныя ретирадныя мѣста не могутъ не принадлежать къ числу жилыхъ помѣщеній. (Ч. IV кн. 3 ст. 1991. Ч. I кн. 4 прил. XCI къ ст. 1571. XVI кн. Св. В. П. изд. 69 Прил. XLIX къ ст. 377).

1449. — Казанской, 2 Сент. 71 № 5009, о взысканіи 48 р. 52 к., переплаченныхъ противъ *справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной заготовкѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ для обмундированія нижнихъ чиновъ IV Округа Пут. Сообщенія. — Сложить, ибо переплата за нѣкоторые только предметы была неизбѣжна и притомъ вполнѣ покрывается сбереженіемъ, сдѣланнымъ при покупкѣ остальныхъ предметовъ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 2 п. 9).

1450. — Саратовской, 29 Янв. 71 № 193, о взысканіи 1,104 р. 72 к., выданныхъ въ началѣ 67 г. *въ пособія и награды* чинамъ Управленія Госуд. Им—въ изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ. — Сложить, въ виду Высочайшаго повелѣнія объ оставленіи сихъ расходовъ безъ преслѣдованія за время до 68 г. (Высоч. повел. испр. Госуд. Контрол. 30 Нояб. 70 г.).

1451. — Люблинской, 4 Іюля 72 № 5689, по вопросу о выдачѣ Контрольными Палатами *квитанцій* Казначействамъ въ кассовомъ отношеніи.— Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о порядкѣ выдачи квитанцій, дать знать Палатамъ, въ дополненіе къ циркуляру 68 г. № 1410, что выдача Казначействамъ квитанцій въ обревизованіи ихъ отчетности въ кассовомъ отношеніи должна производиться немедленно по окончательной повѣркѣ кассовыхъ книгъ, поименованныхъ въ ст. 287 и 288 Инстр. Казн. и въ формѣ самой квитанціи, приложенной къ Циркуляру 4 Сент. 68 № 1410. (Цирк. 14 Дек. 72 № 1181). (См. пост. Сов. 18 Іюн. 71 № 21 и 7 Марта 75 № 7).

17 Ноября № 34.

1452. — Новгородской, 23 Янв. 69 № 432, о взысканіи 248 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ выданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты пособій изъ остатковъ отъ 10 т. р. асс., назначавшихся на добавочное содержаніе болѣе усерднымъ лицамъ. — Утвердить, ибо означенную сумму (10 т. р.), ассигнованную Казенной Палатѣ въ дополненіе къ штатнымъ ея окладамъ, слѣдовало подвергать вычетамъ: 1% на пенсіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда деньги эти выдавались періодически, въ качествѣ добавочнаго жалованья, по опредѣленному для каждаго чиновника окладу, и 10% на инвалидовъ, когда тѣ же самыя деньги распредѣлялись единовременно въ пособія и награды. (Выс. утв. 8 Нояб. 35 г. Пол. Ком. Мин. Т. III ст. 1074).

1453. — Орловской, 18 Янв. 72 № 211, о взысканіи 46 р. 43 к. *кормовыхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ, на продовольствіе рекрутъ въ г. Москвѣ, въ увеличенномъ размѣрѣ, разрѣшенномъ временно только для уѣздовъ, а не для столичнаго города. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи платы за кормовое довольствіе рекрутъ, до 12 к., допущено было въ 71 г., по особому Высочайшему повелѣнію для нѣкоторыхъ мѣстностей Московской губерніи, жители коихъ по дороговизнѣ припасовъ не могли довольствовать рекрутъ по табели, но оно не распространялось на г. Москву, для коего сохранила свою силу табельная цѣна 8 ¼ к.—Взысканіе начета обратить на Губ. Правленіе, давшее невѣрное свѣдѣніе Воинскому начальнику. (Высоч. пов. 5 Февр. 71 г. Уст. Рекр. ст. 577).

1454. — Омской, 16 Окт. 71 № 8822, о взысканіи 1,244 р. 4 к., (вдвойнѣ) *фуражнаго довольствія*, отпущеннаго на вьючныхъ лошадей Сибирскихъ казаковъ, за время нахожденія ихъ на службѣ при полицейскихъ управленіяхъ и при должностныхъ лицахъ Томской губерніи и Семипалатинской области.—Просить Военнаго М—ра какъ объ отмѣнѣ сдѣланнаго Генералъ-Губернаторомъ распоряженія объ отпускѣ фуражнаго довольствія означеннымъ казакамъ, такъ и о возвратѣ въ казну исчисленнаго Палатою начета въ ординарномъ размѣрѣ. По настоящему дѣлу Военное М—во согласилось, что фуражъ на вьючныхъ лошадей казаковъ Сибирскаго войска, состоящихъ по срочнымъ нарядамъ на полевой службѣ, слѣдуетъ отпускать во время *похода*, но это слово «походъ» понимается М—вомъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ какой придаетъ ему Палата. По мнѣнію послѣдней отпускъ казеннаго фуража во время похода долженъ имѣть мѣсто со времени выступленія командъ со сборныхъ пунктовъ до прибытія ихъ къ мѣсту назначенія на службу; между тѣмъ, по мнѣнію М—ва, подъ выраженіемъ «во время похода» слѣдуетъ разумѣть не одно лишь время движенія казаковъ, но все вообще время состоянія ихъ на внѣшней службѣ, начиная со дня откомандированія изъ домовъ до возвращенія въ войска. Основываясь на §§ 48 и 81 Полож. 61 г., Военное М—во полагаетъ, что для полученія права на фуражъ достаточно состоять на внѣшней полевой службѣ, и затѣмъ нѣтъ уже надобности различать, будетъ ли проходить эта служба въ походѣ или въ постоянномъ пребываніи казаковъ на указанныхъ имъ мѣстахъ. Совѣтъ не согласился съ такимъ заключеніемъ потому, что въ Сводѣ Военныхъ Постановленій, въ которомъ помѣщено и примѣчаніе къ п. 5 § 81 Пол. 61 г. (прим. къ п. 5 ст. 5509), всегда различается походная военная служба отъ службы на постоянныхъ мѣстахъ, при чемъ за послѣднюю казеннаго фуража не полагается, какъ это видно изъ указанныхъ ниже узаконеній. (Высоч. одобр. 13 Мар. 61 г. Пол. Сиб. Каз. войск. § 48 и 81 прим. къ п. 5. Прик. В. М—ра 28 Іюл. 60 № 83. Ч. 1 кн. 2 прим. къ п. 5 ст. 5509 по 1 прод., ст. 5243, прил. XXIII къ ст. 899 и 903 п. 110, 117 лит. б. и прим.).

1455. — Варшавской, 4 Нояб. 71 № 11035, о взысканіи 490 р. 36 к. *второй половины начета*, за незаписанную на приходъ муку по книгамъ Новогеоргіевскихъ провіантскихъ магазиновъ. — Сложить, за силою Высоч. повелѣній 10 Апр. и 16 Сент. 71 г.

1456. — Астраханской, 12 Іюня 72 № 964, о взысканіи съ Правленія рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ 325 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе условія на неустановленной гербовой бумагѣ. — Утвердить въ размѣрѣ двойныхъ пошлинъ и, за поступленіемъ 65 р., взыскать еще 65 р., остальные же 260 р. сложить. (Уст. Пошл. ст. 357. Пост. Сов. 4 Янв. 71).

1457. — Тифлисской, 16 Окт. 71 № 6345, о взысканіи 83 р. 93 к. *содержанія*, выданнаго канцелярскому чиновнику Управленія Г. И—вами свыше

оклада жалованья, присвоеннаго младшимъ штатнымъ чиновникамъ, получающимъ въ одномъ изъ учрежденій Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго самый низшій окладъ. — Сложить, ибо сравненіе жалованья канцелярскаго чиновника Управленія Госуд. И—вами съ жалованьемъ штатныхъ чиновниковъ всего Главнаго Управленія, состоящаго изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ учрежденій, сдѣлано Палатою не основательно, такъ какъ, по буквальному смыслу ст. 998, при назначеніи прибавочнаго жалованья канцелярскимъ чиновникамъ, слѣдуетъ принимать въ расчетъ содержаніе самаго младшаго чиновника, «въ томъ же мѣстѣ служащаго». (Т. III ст. 998 по прод. 63 г. Штаты Главн. Упр. 67 г.).

1458. — **Пермской**, 25 Сент. 70 № 7639, о взысканіи 8 р. *почтовыхъ сборовъ*, не поступившихъ въ Уѣздную контору за пересылку частной посылочной корреспонденціи на имя почталіона У—ва, заключавшейся, по объясненію почтоваго вѣдомства, въ казенной аммуниціи. — (Оконч. разсм. Сов. 2 Март. 73 № 5 и 22 Март. 74 № 8).—Совѣтъ разсуждалъ: съ отмѣною прежняго порядка снабженія почталіоновъ форменною одеждою, принадлежащая имъ аммуниція не можетъ уже быть причислена къ казеннымъ вещамъ, а потому при отправленіяхъ по почтѣ должна быть относима къ разряду частныхъ посылокъ.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе незначительность недобора (8 р.), а также и то, что отдѣльная пересылка вещей почталіона, при которомъ онѣ могли находиться по случаю перевода его съ одного мѣста на другое, составляетъ исключительный случай, объясняемый внезапною болѣзнію почталіона, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить 8 р. безъ взысканія съ тѣмъ, что общій вопросъ о безплатной пересылкѣ почталіонскихъ вещей долженъ быть внесенъ въ Правит. Сенатъ въ другое время, когда будутъ обнаружены болѣе важные случаи незаконной пересылки означенныхъ вещей.

1459. — **Ломжинской**, 22 Апр. 72 № 1734, о взысканіи 68 р. 88 к. *пособія*, выданнаго Діакону таможенной церкви, получающему содержаніе по смѣтѣ Таможеннаго Д—та, изъ остатковъ отъ кредита по смѣтѣ Св. Синода. — Сложить, ибо въ выдачѣ остатковъ отъ кредитовъ по одной смѣтѣ въ пособіе лицамъ, получающимъ содержаніе по другой смѣтѣ, хотя нельзя не видѣть нарушенія смѣтныхъ правилъ, но въ данномъ случаѣ нарушеніе это, по особымъ уваженіямъ, можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. *в*).

Сверхъ того: 115) по дѣлу **Екатеринославской** П—ты № 1007.

24 Ноября № 35.

1460. — **Московской**, 24 Февр. 72 № 2179, о взысканіи 18 р. 20 к. *акциденціи*, не поступившей въ казну въ замѣнъ сложеннаго Министромъ Фин. штрафа за объявку лучшаго товара худшимъ. — (Оконч. разсм. Сов. 24 Авг. 73 № 21). Оставить безъ взысканія, въ виду заявленія М—ва Ф—въ, что въ данномъ случаѣ товарохозяева были освобождены не только отъ штрафа, но и отъ акциденціи, на основаніи Высоч. повелѣнія 29 Марта 1829 г. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 г. и 30 Дек. 68 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Уст. Там. ст. 882, 883. Указ. Расп. по Там. вѣд. 64 г. № 2).

1461. — **Олонецкой**, 7 Март. 72 № 1706, о взысканіи 65 р. 65 к. *поверстныхъ денегъ*, не поступившихъ въ казну при выдачѣ подорожныхъ зем-

лемѣрамъ, отправлявшимся по дѣламъ спеціальнаго межеванія на счетъ владѣльцевъ межуемыхъ дачъ. — Сложить, ибо Судебные Слѣдователи, на примѣръ коихъ ссылается Палата, снабжаются подорожными, установленными для ѣдущихъ по частной надобности, съ тѣмъ, что количество поверстныхъ денегъ обращается потомъ, вмѣстѣ съ прогонными деньгами, ко взысканію съ виновныхъ, буде таковые окажутся; между тѣмъ Землемѣры получаютъ подорожныя по казенной надобности, которыя никакому платежу не подлежатъ. (Уст. Пошл. ст. 709, 701. Высоч. утв. 15 Мар. 29 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Т. III ст. 1091).

1462. — **Подольской**, 9 Окт. 70 № 4944, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при наблюденіи за поступленіемъ *крѣпостныхъ пошлинъ съ духовныхъ завѣщаній*. — Дать знать Палатѣ, что указанныя ею затрудненія не могутъ быть устранены въ настоящее время впредь до утвержденія законодательнымъ порядкомъ новаго Устава о Герб. Сборѣ. Совѣтъ разсуждалъ: если завѣщаніе имѣетъ предметомъ капиталъ или вообще движимое имущество, то, по разъясненію Правит. Сената, крѣпостныя пошлины взыскиваются при самой явкѣ завѣщанія послѣ смерти завѣщателя; если же завѣщаваются долговые капиталы, то пошлины сіи взыскиваются при платежѣ денегъ, и наконецъ если завѣщаны недвижимыя имущества, то завѣщанія должны быть вновь явлены (домашнія во второй, а крѣпостныя въ третій разъ) въ подлежащія судебныя мѣста для ввода во владѣніе; при чемъ взыскиваются лишь однѣ гербовыя пошлины за крѣпостную бумагу, по цѣнѣ завѣщаннаго имущества, и дается предписаніе о производствѣ ввода во владѣніе. Получивъ это предписаніе, полиція распоряжается вводомъ и взыскиваетъ крѣпостныя пошлины. Такимъ образомъ наблюденіе за поступленіемъ крѣпостныхъ пошлинъ съ завѣщанныхъ недвижимыхъ имуществъ представляется крайне затруднительнымъ потому, что законъ не опредѣляетъ срока ни на явку завѣщанія въ судебное мѣсто, для ввода во владѣніе, ни на производство самаго ввода; а повѣрка пошлинъ съ долговыхъ капиталовъ становится невозможною потому, что уплата долга, при которой слѣдуетъ взимать эти пошлины, совершается обыкновенно прямымъ врученіемъ денегъ одного лица другому безъ участія судебной или полицейской власти. (Уст. Пошл. ст. 178, 396, 419. Т. X Ч. I, ст. 1013, 1039, 1040, 1014, 1060 по прод. 64 г., 1063, 925, 926).

1463. — **Ковенской**, 18 Февр. 72 № 806, о взысканіи 600 р., израсходованныхъ изъ госуд. зем. сбора въ 65 г. на *исправленіе бараковъ*, безъ составленія смѣты и акта о дѣйствительномъ производствѣ исправленій. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 14 Іюля 70 № 20, а также и потому, что за краткостію предоставленнаго Предводителю Дворянства срока на исправленіе бараковъ (одинъ мѣсяцъ), онъ не имѣлъ времени на составленіе смѣты, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности производства исправленія никакого сомнѣнія не имѣется; особаго же акта объ освидѣтельствованіи работъ въ данномъ случаѣ, за силою п. 8 Гл. III Прил. къ ст. 320, не требовалось. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 п. 8).

1464. — **Московской**, 27 Янв. 72 № 1112, о взысканіи 31 р. 19 к. *жалованья*, выданнаго Поручику 46 резервнаго баталіона, за время отпуска свыше 28 дней, просроченнаго по болѣзни. — Утвердить, за силою ст. 222, по которой офицеры, просрочившіе кратковременный отпускъ по болѣзни, не имѣютъ права на полученіе жалованья за время, проведенное въ отпуску свыше 28 дней. (Цирк. по войск. Москов. Окр. 17 Мая 71 № 58. Ч. IV кн. 3 ст. 222).

1465. — **Пензенской**, 31 Март. 70 № 2524, 6 Іюня 71 № 1873 и 29 Март. 72 № 997, о взысканіи 180 р. 4 к. *акциза* за усышку вина, не записанную на приходъ (по $1/3\%$ въ мѣсяцъ) одновременно съ обнаруженными въ

заводскихъ подвалахъ излишками вина. — Изъ числа опредѣленнаго Палатою начета, сложить 126 р. 62 к. по двумъ заводамъ, по коимъ вся незаписанная на прихода усышка покрывалась полностію принадлежащимъ заводчику перекуромъ; по остальнымъ же тремъ заводамъ обратить въ начетъ 114 р. 46 к., за излишне отчисленный въ пользу заводчиковъ перекуръ, который послѣ записки на приходъ усышки долженъ уменьшиться на 2017о/о. Совѣтъ разсуждалъ, что хотя записка на приходъ усышки должна производиться одновременно съ запискою излишковъ вина, но требовать при этомъ немедленной уплаты за нее акциза едва ли было бы справедливо. Въ подобныхъ случаяхъ достаточно ограничиваться лишь причисленіемъ записанной на приходъ усышки къ общему количеству выкуреннаго вина по тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ въ заводѣ излишекъ вина; при чемъ приписанная усышка или совсѣмъ покроется свободнымъ отъ акциза перекуромъ, или же войдетъ въ число градусовъ казеннаго перекура, подлежащаго оплатѣ акцизомъ при выпускѣ спирта изъ заводскаго подвала. (Уст. Пит. Сб. ст. 207. 348)-

1466. — Вятской, 4 Февр. 71 № 415, о взысканіи 1,193 р. *пособій и наградъ*, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты изъ остатковъ отъ разъѣздной суммы, подлежавшихъ, по мнѣнію Палаты, зачисленію въ доходы казны. — Сложить, въ виду состоявшихся уже неоднократныхъ постановленій Совѣта по подобнымъ же представленіямъ другихъ Контр. Палатъ.

1467. — Казанской, 23 Март. 72 № 1801, по отношенію Военнаго М — ра, о преждевременномъ взысканіи начета съ Командира 54 резервнаго баталіона за постройку новыхъ и починку старыхъ *тюфяковъ* на счетъ *государственнаго земскаго сбора*. — Совѣтъ разсуждалъ: общихъ правилъ о снабженіи войскъ подстилочными принадлежностями до изданія закона 21 Дек. 71 г. не существовало; а какъ по новому положенію срокъ для тюфяковъ установленъ тотъ же самый, какой указанъ былъ въ ст. 2301 (относившейся спеціально до крѣпостей), то разрѣшить Палатѣ произвесть, согласно этому же закону, и учетъ расходовъ на тюфяки 54 баталіона, съ тѣмъ, чтобы въ расчетъ принято было время только дѣйствительнаго употребленія тюфяковъ въ теченіи трехлѣтняго срока; при чемъ разъяснить, что, опредѣливъ начетъ на Командира баталіона, какъ требователя, Палата должна была сообщить о взысканіи начета не Губернатору, а военному Начальству. (Цирк. Г. К—ра 20 Мая 70 № 643 п. 2.—Ч. III кн. 1 ст. 304. Ч. IV кн. 3 ст. 2301, 2304. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 21 Дек. 71 г. Пост. Сов. 19 Мая и 29 Сент. 72 г.).

1468. — Новгородской, 13 Мая 71 № 2275, о взысканіи 720 р. 22 к., израсходованныхъ Тюремными учрежденіями *на продовольствіе арестантовъ*, въ 1868 г., вмѣсто 7 к. въ сутки на человѣка, по 10 к., разрѣшенныхъ въ послѣдней трети 1867 г., но затѣмъ отмѣненныхъ съ 1868 г. утвержденною на этотъ годъ табелью. — Сложивъ 1 р. 22 к., вытребованные Полицейскимъ Управленіямъ (выдавшимъ эти деньги на руки арестантамъ), по незначительности начета,—остальные 718 р. 80 к. утвердить, за силою ст. 118, на основаніи которой размѣръ кормоваго довольствія арестантамъ, содержащимся въ тюремныхъ замкахъ опредѣляется табелью, ежегодно утверждаемою М—вомъ В. Д., дѣйствіе коей продолжается дотолѣ, пока не будетъ издано новой табели. Исполняя въ точности этотъ законъ, Губернское Начальство не имѣло права разрѣшать на довольствіе арестантовъ въ 68 г., болѣе того размѣра, какой опредѣленъ былъ табелью на этотъ годъ. (Уст. Сод. Стр. ст. 118).

1469. — Полтавской, 12 Іюня 72 № 1509, о взысканіи 22 р., израсходованныхъ Губернаторомъ на посылку *телеграммъ*, не оправданныхъ копіями съ депешъ. — Сложить, ибо расходъ сдѣланъ былъ въ 1865 г., до изданія правилъ о

представленіи на ревизію копій съ казенныхъ телеграммъ. (Прав. Казн. Ден. Выд. Д. Г. К—во ст. 182).

1 Декабря № 36.

1470. — Орловской, 2 Іюн. 72 № 2165, о взысканіи 56 р. *гербовыхъ пошлинъ* за написаніе безсрочнаго контракта на наемъ помѣщеній для войскъ на бумагѣ одногодичной, а не десятилѣтней, стоимости наемной платы. — Сложить, ибо правильность взиманія пошлинъ вполнѣ оправдывается заключеніемъ на наемъ тѣхъ же помѣщеній новаго контракта ранѣе истеченія годоваго срока. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что во всякомъ случаѣ, при существованіи ст. 123 Уст. Зем. Сов., допускающей заключеніе договоровъ по земскимъ повинностямъ не далѣе какъ на три года, неопредѣленное выраженіе условія о срокѣ не можетъ быть толкуемо въ земскихъ контрактахъ иначе, какъ для самого высшаго въ семъ случаѣ трехлѣтняго, а не десятилѣтняго срока. (Уст. Пошл. ст. 140. Уст. Зем. Сов. ст. 123. Т. X Ч. 1 ст. 1539. Пост. Сов. 4 Февр. 72 г.)

1471. — Тифлисской, 22 Янв. 72 № 409, о взысканіи 377 р. 61 к., выданныхъ въ награду чинамъ земской стражи за поимку контрабанды, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало лишить ихъ этой награды за вскрытіе товарныхъ мѣстъ, заключавшихъ въ себѣ контрабанду. — Сложить, ибо стражники ни одного изъ тѣхъ тюковъ, въ коихъ находился задержанный ими контрабандный ситецъ, не вскрывали, а распаковали и осмотрѣли лишь тюки съ хлопчатой бумагой мѣстнаго производства, которая, какъ неподлежавшая оплатѣ пошлинами, не подвергалась задержкѣ и представленію въ Таможню, а между тѣмъ если бы она не была досмотрѣна, то не было бы возможности задержать заключавшіеся въ ней тюки съ контрабандою. (Там. Уст. ст. 1671, 1831, 1608).

1472. — Ковенской, 30 Март. 72 № 1495, о 779 р., излишне выданныхъ Таурогенскою Таможнею въ ссуду подрядчику, построившему дома для таможеннаго вѣдомства. — Оставить безъ послѣдствій въ виду состоявшагося, по такому же совершенно дѣлу, постановленія Совѣта 7 Апрѣля 72 № 13. (Т. X Ч. 1 ст. 1824, 1705. Высоч. повел. 59 г.).

1473. — Псковской, 15 Іюля 72 № 1458, о прекращеніи производства отъ казны пособія нижнимъ чинамъ за время содержанія ихъ подъ арестомъ въ тюремныхъ замкахъ и при полиціи. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ такого узаконенія, по которому бы нижніе чины, получающіе казенное содержаніе по 3 р. въ мѣсяцъ, назначаемое вслѣдствіе неспособности ихъ къ труду и неимѣнію ни собственныхъ средствъ къ жизни, ни родственниковъ, должны были лишаться этого содержанія за время нахожденія подъ арестомъ на казенномъ продовольствіи.

8 Декабря № 37.

1474. — Варшавской, 19 Сент. 71 № 9787, о взысканіи 28 р. 22 к. вычетовъ *на пенсіи*, удержанныхъ изъ столовыхъ денегъ чиновниковъ Казенной Палаты, вмѣсто 3-хъ, по 2 процента. — Утвердить, ибо по правиламъ 67 г., съ чинов-

никовъ русскаго происхожденія, не желающихъ подчиняться закону объ эмеритальной кассѣ Царства Польскаго, взимается въ пенсіонный капиталъ Имперіи по 3% въ годъ со всего *содержанія*, не исключая и заслуженной прибавки къ жалованью. Въ содержаніе же гражданскихъ чиновниковъ входятъ не только жалованье, но и столовыя деньги. (Уст. Пенс. примѣч. къ ст. 14. Прав. 30 Іюля 67 г. ст. 16. Т. III ст. 1047, 989).

1475. — Оренбургской, 16 Дек. 71 № 3449, о взысканіи 25 р. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ чиновнику, исправлявшему невакантную должность Казначея Интенд. Управленія. — Сложить, ибо указанныя Палатою ст. 1006 и 1005 Т. III, воспрещая лицамъ исправляющимъ невакантныя должности, получать присвоенное этимъ должностямъ содержаніе, имѣютъ въ виду лишь жалованье, столовыя и квартирныя деньги, не касаясь разъѣздныхъ денегъ, которыя выдаются всегда за дѣйствительное исполненіе служебныхъ обязанностей и слѣдов. не только тѣмъ лицамъ, кои исправляютъ вакантныя должности, но и тѣмъ коимъ поручается исполненіе обязанностей чиновниковъ, уволенныхъ въ отпуски, отправленныхъ въ командировку и т. п., и по сему случаю не получающихъ разъѣздныхъ денегъ.

1476. — Канцелярія Г. К—ля, по отношенію Турк. Генералъ-Губернатора: не встрѣчается ли препятствія на уплату купцу Хл—ву 30 т. р., позаимствованныхъ у него Полковникомъ П—сомъ на довольствіе строевыхъ казачьихъ лошадей, изъ причитающихся П—су фуражныхъ денегъ въ количествѣ 39,221 р. 84 к. — Увѣдомить Генералъ-Губернатора, что Госуд. Контроль не можетъ дать никакого заключенія по настоящему дѣлу, такъ какъ заемъ значительной суммы у Хл—ва допущенъ былъ П—сомъ внѣ законнаго порядка; что по силѣ ст. 382—385 Общ. Сч. Уст., принятіе должныхъ мѣръ къ обезпеченію начетовъ, открываемыхъ при предварительной повѣркѣ, возложено на отвѣтственность распорядительныхъ управленій, и что затѣмъ разрѣшеніе вопроса о возможности обращенія удержанныхъ у П—са денегъ на уплату долга Хл—ву, до Госуд. К—ля не относится. (Общ. Сч. Уст. ст. 382, 383, 385).

1477. — Орловской, 16 Март. 71 № 1284, о взысканіи 449 р. 31 к. *акциза*, не поступившаго за хлѣбные припасы, исчисленные и разрѣшенные для заторовъ въ меньшемъ количествѣ противъ емкости квасильныхъ чановъ. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Нояб. 73 № 27). Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ, что по дѣйствовавшимъ въ 65 г. правиламъ, слѣдовавшій въ пользу казны акцизъ исчислялся за нормальный спиртъ, количество коего опредѣлялось соотвѣтственно избранной заводчикомъ нормѣ (высшей или низшей) и припасамъ, разрѣшеннымъ къ выкуркѣ; количество же припасовъ, въ свою очередь, опредѣлялось не по усмотрѣнію заводчика или акцизнаго надзора, а зависѣло отъ емкости квасильныхъ чановъ, находившихся на заводѣ.—При такомъ положеніи дѣла, разрѣшеніе по свидѣтельствамъ къ отпуску припасовъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, которое причиталось по емкости чановъ, имѣя непосредственнымъ слѣдствіемъ уменьшеніе количества нормальнаго спирта, влекло за собою и недопоступленіе причитавшагося за тотъ спиртъ акциза.(См. пост. Сов. 10 Іюн. 75 № 15).(Уст.Пит. Сб. ст. 147, 149, 150, 231, 232, 235, по прод. 63 г. и 414. Указъ Прав. Сен. 12 Янв. 68 № 378. Цирк. Госуд. К—ра 19 Іюня 68 № 1052).

1478. — Тамбовской, 24 Февр. 72 № 671, о сложеніи 5 р., излишне израсходованныхъ на прогоны арестантамъ привиллегированнаго сословія и возвращенныхъ въ казну ранѣе опредѣленія объ обращеніи этой суммы въ начетъ.— Въ сложеніи начета надобности не представляется, ибо онъ исчисленъ былъ правильно; уплата же сего начета ранѣе журнальнаго постановленія о взысканіи неправильно израсходованной суммы тре-

буетъ лишь простой отмѣтки о поступленіи начета въ казну, а не исключенія его изъ книги о начетахъ.

1479. — Саратовской, 19 Окт. 72 № 3400, о передачѣ въ Кассац. Д—тъ Правит. Сената, для производства формальнаго слѣдствія и суда, документовъ Мироваго Судьи, оказавшихся съ поправками и почистками, воспрепятствовавшими опредѣлить сумму недобора денежныхъ штрафовъ за нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ. — Оказавшіяся въ отчетныхъ документахъ почистки и поправки слѣдуетъ разъяснять посредствомъ изслѣдованія или предварительнаго дознанія, а не формальнаго слѣдствія и суда, каковыя изслѣдованія должны производиться по распоряженію подлежащихъ начальствъ, и затѣмъ поступать въ мѣстную Контр. Палату, для постановленія ревизіоннаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія согласно ст. 25 и 26 Пол. мѣстн. Контр. Учр. и ст. 14 Общ. Сч. Уст. Въ виду сего отнестись къ М—ру Юстиціи съ просьбою о доставленіи заключенія по вопросу объ учрежденіяхъ, которыя должны производить предварительныя изслѣдованія по отчетностямъ Мировыхъ судей, и которымъ слѣдуетъ передавать затѣмъ опредѣленія о начетахъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. (Улож. Нак. ст. 585, 362, 481. Общ. Сч. Уст. ст. 374, 314, 13. Полож. Контр. Учр. ст. 26, 25. Т. XV Угол. Суд. прим. къ ст. 635. Учр. Суд. Уст. ст. 64. Прав. Счет. въ указѣ Сената 21 Сент. 71). Министръ Юстиціи отвѣтилъ, что съ просьбами о производствѣ предварительныхъ дознаній о подчисткахъ и поправкахъ въ книгахъ Мировыхъ судей Контр Палаты должны обращаться въ Съѣзды Мировыхъ Судей, на разсмотрѣніе которыхъ должны быть передаваемы и опредѣленія о начетахъ навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи (ст. 64). Затѣмъ, если упущеніе Мироваго Судьи повлечетъ за собою дисциплинарное взысканіе, то таковое будетъ возбуждено опредѣленіемъ Мироваго Съѣзда (ст. 272), а въ случаѣ нарушеній, влекущихъ за собой уголовный судъ, Мировой Съѣздъ представитъ о томъ Кассаціонному Д—ту Правит. Сената (ст. 1090).

Сверхъ того: 116 и 117) по дѣлу **Воронежской** и **Таврической** П—тъ №№ 466 и 533.

15 Декабря № 38.

1480. — Гродненской, 6 Окт. 66 № 3258, о взысканіи 91,460 р. 46 к., переплаченныхъ *за дрова*, заготовлявшіяся съ 64 до 69 г. для войскъ и тюремъ безъ торговъ, по подряднымъ цѣнамъ поставщиковъ, утвержденнымъ (съ торговъ) на одинъ 1863 г., и оказавшимся выше торговыхъ цѣнъ на дрова, поставленныя для разныхъ казенныхъ заведеній. — Начетъ сложить, за отсутствіемъ твердыхъ основаній для исчисленія какой либо суммы денежнаго убытка, понесеннаго земствомъ отъ поставки дровъ безъ производства торговъ, сообщивъ М—ру В. Дѣлъ просьбу принять зависящія мѣры къ недопущенію на будущее время опаснаго для интересовъ казны и земства нарушенія существующихъ узаконеній объ отдачѣ казенныхъ подрядовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 131—131).

1481. — Варшавской, 31 Март. 72 № 3026, о взысканіи 416 р. 48 к. *усиленныхъ путевыхъ пособій*, выданныхъ по правиламъ 30 Іюля 67 г. чиновнику Духовной Консисторіи, находившемуся съ 11 Марта по 15 Окт. 68 г. въ отставкѣ и не прослужившему, до полученія ея, двухъ лѣтъ въ Царствѣ Польскомъ. — Утвердить, ибо чиновникъ А—въ, опредѣленный на службу въ Царство П. 21 Дек. 66 и уволенный въ отставку 11 Марта 68, не прослужилъ обязательныхъ по закону 2 лѣтъ, и слѣд.

долженъ бы былъ возвратить усиленное путевое пособіе, еслибы получилъ его при самомъ опредѣленіи на службу; между тѣмъ оно выдано ему послѣ того, какъ онъ находился въ отставкѣ въ то самое время, когда воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе 5 Іюня 68 г., въ которомъ сказано, что право на полученіе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ чиновникамъ, поступившимъ на службу въ Царство до 30 Іюля 67 г., предоставлено лишь тѣмъ изъ этихъ чиновниковъ, которые во время утвержденія сего узаконенія состояли на службѣ. (Высоч. утв. Журн. Ком. по дѣламъ Ц. П. 5 Іюня 68 г.).

1482. — Черниговской, 7 Окт. 70 № 4803, о взысканіи 279 р. 83 к. *содержанія*, оставшагося невыданнымъ Вице-Губернатору по случаю увольненія его въ долговременный отпускъ, и неотосланнаго въ казначейство для причисленія къ доходамъ казны. — Утвердить, по основаніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 345. (Уст. Пошл. ст. 663, 665, 669, 661, 666. Высоч. повел. 6 Окт. 68 г.).

1483. — Тверской, 4 Сент. 70 № 4370, *о нарушеніи* Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія *законовъ* о производствѣ торговъ при отдачѣ въ содержаніе Тверскаго плашкоутнаго моста. — Оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, въ виду отзыва М—ва П. Сообщ. и удостовѣренія самой Палаты, что замѣченныя ею упущенія уже два раза были поставлены на видъ отчетному мѣсту. (Т. X Ч. 1 ст. 1847, 1848, 1858, 1860, 1861).

1484. — Омской, 28 Дек. 71 № 11144, объ отмѣнѣ опредѣленія Палаты, коимъ постановлено взыскать *недоборъ гербовыхъ пошлинъ* съ контрагента въ ординарномъ размѣрѣ, и объ обращеніи этого недобора, согласно постановленію Совѣта 4 Янв. 71 г., въ двойномъ размѣрѣ на Казенную Палату, заключившую договоръ на неустановленной гербовой бумагѣ.—Оставить безъ послѣдствій, ибо постановленіе Совѣта 4 Янв. 71 слѣдуетъ считать подлежащимъ исполненію со стороны Контрольн. учрежденій, опредѣлявшихъ начеты въ ординарномъ размѣрѣ, лишь на будущее время, въ слѣдствіе чего опредѣленіе Омской Палаты по сему дѣлу, состоявшееся 17 Авг. 70 г. и никѣмъ неопротестованное, обсужденію Совѣта не подлежитъ.

1485. — Казанской, 18 Март. 72 № 1684, о взысканіи 20 р. 37 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ почтовому чиновнику (переведенному изъ Мамадыша въ Акмолинскую область) черезъ Пермь и Екатеринбургъ, а не черезъ Мензелинскъ и Троицкъ.—Сложить, ибо прогоны выданы по тракту, введенному въ указатель Почтоваго Дорожника, означающій кратчайшія разстоянія отъ Петербурга и Москвы (№№ 121 и 61); на основаніи же ст. 185, правительственныя мѣста должны руководствоваться не только исчисленіемъ верстъ по почтовому дорожнику, но и разными излагаемыми въ немъ правилами въ отношеніи слѣдованія чрезъ почтовыя станціи. (Уст. Почт. ст. 185).

1486. — Тифлисской Врем. Контр. Комм., 21 Авг. 69 № 1371, о взысканіи 7,759 р. 40 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* при выдачѣ разнымъ лицамъ, съ разрѣшенія Намѣстника Кавказскаго, пособій и безпроцентныхъ ссудъ изъ суммы, образовавшейся изъ остатковъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ. — По предварительномъ сношеніи съ Военнымъ Министромъ, представить ходатайство Великаго Князя о сложеніи начета на Высочайшее Е. И. В. благоусмотрѣніе, такъ какъ значенная сумма не можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія властію Совѣта Г. К—ля, ибо предо-

ставленное Его Императорскому Высочеству право полнаго и безотчетнаго распоряженія остатками прежняго, до введенія единства кассы, времени не исключаетъ законной необходимости удерживать 10 и 5% на инвалидовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда остатки раздавались въ пособія и награды или назначались кому либо въ ссуду. (Ч. II кн. 2 ст. 1462, 1466, 1465).

1487. — Владимірской, 24 Сент. 71 № 4254, о взысканіи 234 р. переплаченныхъ *противъ цѣнъ Интендантскаго вѣдомства* за сапоги для арестантовъ исправительнаго отдѣленія. — Сложить, ибо указываемой Палатою передержки не допущено, такъ какъ Интендантство объявило цѣну только на товаръ, потребный для полусапоговъ (кожу), безъ приборовъ, (безъ подметокъ), между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ заготовлены были матеріалы не только на сапоги (на голенища), но и на подошвы.

1488. — Эстляндской, 27 Март. 72 № 696, о запискѣ на приходъ *усышки по* $^1/_3$% на излишки вина, обнаруживаемыя при поступленіи транспортовъ изъ винокуренныхъ заводовъ *въ оптовые склады*. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду циркуляра М—ра Ф—въ. отъ 21 Іюля 72 № 1091, коимъ разъяснено, что въ случаѣ обнаруженія излишка вина въ транспортѣ, поступающемъ въ складъ, излишекъ сей записывается на приходъ не только по книгѣ склада, но и по подвальной книгѣ того винокуреннаго завода, съ котораго транспортъ выпущенъ, съ начисленіемъ по заводскому подвалу опредѣленнаго ст. 257 процента усышки. (Уст. Пит. Сб. ст. 207. Инстр. пріем. освоб. зал. 5 Авг. 70 § 58. Цирк. М. Ф. 21 Іюл. 72 № 1091).

1489. — Ковенской, 15 Янв. 71 № 135, о взысканіи 846 р. 63 к., излишне уплаченныхъ *за наемъ пастбищъ* для казенныхъ лошадей, для коихъ отведено по цѣлой десятинѣ на каждыхъ 11 лошадей, т. е. полная пропорція, положенная по закону на 5 мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ пастбища требовались на кратчайшее время. — Сложить, ибо изъ буквальнаго смысла ст. 601 Уст. Зем. Пов. (ст. 2320 Ч. IV кн. 3) и даже изъ сопоставленія ея съ ст. 605 и 429 не видно, чтобы нынѣ, при отсутствіи другихъ относящихся къ замѣченному Палатою случаю законовъ, слѣдовало отводить войскамъ луга въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ не только числу лошадей, но и времени ихъ травянаго довольствія. Едва ли можно отрицать, что если 11 лошадей возможно прокормить въ теченіи 5 мѣсяцевъ на одной десятинѣ, то для прокормленія тѣхъ же 11 лошадей въ нѣсколько кратчайшій срокъ, можно обойтись и меньшимъ пространствомъ луговъ; но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи положительнаго на этотъ предметъ закона и при видимой невозможности прокормить 11 лошадей въ теченіи напр. одного мѣсяца на $^1/_5$ части десятины, — не представляется возможности настаивать на отводѣ войскамъ луговъ въ количествѣ пропорціональномъ времени подножнаго корма. (Уст. Зем. Пов. ст. 437, 601, 605, 429. Ч. IV кн. 3 ст. 2320).

Сверхъ того: 118) по дѣлу **Черниговской** П—ты № 923.

1873 г.

11 Января № 1.

1490. — Самарской, 18 Мая 68 № 1921, о взысканіи 1,134 р. 8 к. *квартирныхъ денегъ*, излишне выданныхъ офицерамъ 68 резервнаго баталіона въ 66 и 68 г.: а) на наемъ квартиръ большихъ, противъ опредѣленныхъ закономъ, размѣровъ, и б) на наемъ помѣщенія лекарю баталіона, жившему въ домѣ своей жены, который состоялъ на льготѣ, замѣнявшей выдачу квартирныхъ денегъ. — Сложить, ибо изъ объясненій губернскаго начальства видно, что квартиры были тѣхъ самыхъ размѣровъ, какіе опредѣлены для разныхъ чиновъ закономъ; что оклады квартирныхъ денегъ, опредѣленные въ концѣ 67 г., были назначены безъ отопленія и освѣщенія, которыя предположено было отпускать натурою; и что когда въ слѣдующемъ 68 г. оказалось необходимымъ назначить суммы на наемъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, то оклады 67 г. были увеличены, приблизительно, до тѣхъ же размѣровъ, по которымъ производились расходы въ 65—67 г. За тѣмъ изъ дѣла видно, что домъ жены лекаря освобожденъ былъ квартирною коммисіею отъ натуральнаго постоя неправильно, каковая неправильность составляетъ нарушеніе административнаго свойства, которое могло имѣть вліяніе на денежныя средства города, а не государственнаго земскаго сбора. (Выс. утв. 23 Іюня 69 мнѣн. Госуд. Сов. См. пост. Сов. 3 Нояб. 72 № 32).

1491.—Оренбургской, 30 Мая 70 № 2012, о взысканіи 80 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Судебною Палатою, съ купчей крѣпости на вновь выстроенный домъ Н—ва, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Контрольн. Палаты, ст. 387 Уст. о Пошл. хотя и освобождаетъ купчія крѣпости на домы, выстроенные вновь въ городахъ, отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ въ продолженіе половиннаго срока предоставленной владѣльцамъ оныхъ льготы отъ воинскаго постоя, но за исключеніемъ городовъ, состоящихъ на особыхъ правахъ и привиллегіяхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и Оренбургъ, пользующійся освобожденіемъ отъ воинскаго постоя. —Сложить, за силою ст. 270 Уст. Земск. Пов., въ которой выражено, что отъ воинскаго постоя и платежа крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются новые дома во всѣхъ городахъ, посадахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, за исключеніемъ столицъ и тѣхъ городовъ, гдѣ правило это съ удобностью исполняемо быть не можетъ, или же гдѣ есть о семъ особыя положенія; при чемъ указомъ Сенату, 22 Дек. 32 г., на которомъ основаны ст. 387 и 270, разъяснено, что льгота отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ должна даваться жителямъ городовъ совокупно съ льготою отъ воинскаго постоя (ст. 10 и 11). Изъ этихъ узаконеній видно, что изъятіе отъ льготъ въ платежѣ крѣпостныхъ пошлинъ вовсе не должно относиться къ городамъ, пользующимся льготою собственно отъ воинскаго постоя, а должно примѣняться лишь къ такимъ городамъ, коимъ даны другія какія либо привиллегіи и притомъ лишь къ тѣмъ изъ нихъ, гдѣ примѣненіе это окажется удобнымъ. Останавливаясь на семъ послѣднемъ выраженіи закона, нельзя не замѣтить, что хотя въ немъ нѣтъ указаній—какія имено города слѣдуетъ считать привиллегированными, но съ достовѣрностью можно заключить, что лишеніе льготъ, установленныхъ 387 ст., можетъ имѣть мѣсто лишь при постройкѣ домовъ въ столицахъ и такихъ городахъ, которые пользуются особыми преимуществами (какъ, напримѣръ, бывшее порто-франко въ Одессѣ, портовый городъ Рига и другіе) и въ коихъ представляется столько выгодъ для лицъ строящихъ въ нихъ дома, что нѣтъ надобности въ предоставленіи отъ казны какихъ либо особыхъ льготъ. Между тѣмъ, Оренбургъ

никакими особыми привиллегіями, кромѣ свободы отъ офицерскаго постоя, не пользуется и, по своимъ мѣстнымъ условіямъ, не представляетъ никакихъ особыхъ выгодъ для лицъ, желающихъ строить въ немъ дома, а потому вполнѣ подходитъ подъ условія освобожденія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ новыхъ домовъ въ теченіи указаннаго въ ст. 387 срока. Что же касается срока, въ теченіи коего, при продажѣ вновь выстроенныхъ домовъ, не слѣдуетъ взыскивать крѣпостныхъ пошлинъ, то въ виду того, что во всѣхъ вообще городахъ срокъ освобожденія отъ постоя, на основаніи п. 25 ст. 270 и примѣч. къ ст. 387, для вновь выстроенныхъ домовъ полагается 4 лѣтній, таковой же срокъ долженъ быть примѣненъ и къ городу Оренбургу. (Уст. Пошл. ст. 387. Уст. Земск. Пов. ст. 270 Указ. Сен. 22 Дек. 92).

1492. — Ломжинской, 14 Мая 71 № 2440, о взысканіи 3,672 р. 46 к., розданныхъ *въ награды и пособія* изъ остатковъ отъ дополнительнаго кредита на содержаніе земской стражи.—Утвердить 225 р., неудержанныхъ въ инвалидный капиталъ съ офицеровъ земской стражи. Остальную же сумму начета сложить, ибо въ данномъ частномъ случаѣ на раздачу остатковъ въ пособія и награды послѣдовало особое соглашеніе съ Государственнымъ Контролемъ. При этомъ Совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на то обстоятельство, что мѣстное начальство, въ самомъ началѣ смѣтнаго 68 г., испросило значительный сверхсмѣтный кредитъ на такія потребности, которыя, какъ оказалось въ концѣ года, вполнѣ покрыты были прямымъ кредитомъ и для коихъ, слѣдовательно, никакого дополнительнаго ассигнованія не требовалось. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что весьма значительныя суммы сверхсмѣтныхъ кредитовъ составляютъ для Государственнаго Казначейства особенно тяжелое бремя; что о всемѣрномъ ихъ сокращеніи было нѣсколько послѣдовательныхъ Высочайшихъ повелѣній, и что, въ данномъ случаѣ, сверхсмѣтный кредитъ въ значительной своей части былъ испрошенъ безъ надобности и употребленъ не на предметъ назначенія, Совѣтъ положилъ: о неправильномъ, безъ дѣйствительной необходимости, испрошеніи въ 68 г. дополнительнаго кредита сообщить Министру В. Дѣлъ для свѣдѣнія и зависящаго отъ него распоряженія.

1493. — Нижегородской, 17 Февр. 72 № 797: слѣдуетъ ли выдавать *столовыя деньги* письмоводителямъ рекрутскихъ присутствій за время занятій въ засѣданіяхъ, открываемыхъ ежемѣсячно послѣ набора?—Высочайше утвержденнымъ 18 Мар. 68 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта разрѣшено мѣстнымъ чиновникамъ, занимающимся въ рекрутскихъ присутствіяхъ, производить столовыя деньги въ размѣрѣ опредѣленномъ ст. 174 Рекр. Уст. Постановленіе это, какъ видно изъ его текста, послѣдовало «въ разрѣшеніе возбужденаго вопроса о вознагражденіи мѣстныхъ чиновниковъ, отряжаемыхъ для занятій въ рекрутскія присутствія». Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, столовыя деньги имѣютъ характеръ вознагражденія за занятія въ рекрутскихъ присутствіяхъ; а какъ занятія эти не ограничиваются срокомъ набора, но продолжаются и во время открытія засѣданій внѣ набора, то опредѣленное за сіи занятія вознагражденіе не можетъ быть ограничено срокомъ набора, а должно производиться за все то время, въ теченіи коего мѣстные чиновники занимаются въ рекрутскихъ присутствіяхъ (Уст. Рекр. ст. 174. Высоч. утв. 18 Мая 68 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1494. — Варшавской, 22 Іюн. 72 № 2505, объ исключеніи изъ недоимки, по безнадежности къ поступленію, 42 р. 14 к., обращенныхъ въ начетъ на капитана К—на.—Въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 26 Мая 72 г., увѣдомить Палату, что, въ данномъ случаѣ, когда представлены были документы вполнѣ удостовѣряющіе, согласно съ требованіемъ закона, безнадежность къ поступленію 42 р. 14 к., отъ самой Палаты зависѣло изъявить согласіе на исключеніе означенной суммы изъ недоимки. (Врем. Полож. Контр. Учр. ст. 20. Цирк. Г. К—ра 20 Мая № 643 п. 5. См. выше № 1319).

1495. — Самарской, 9 Окт. 71 № 3798, о взысканіи въ двойномъ ко-

личествѣ 2,500 р. *содержанія*, оставшагося отъ незамѣщенія должности младшаго помощника правителя губернаторской канцеляріи и выданнаго *сверхштатному* чиновнику особыхъ порученій при губернаторѣ.—Сложить, ибо по ст. 729 сверхштатные чиновники пользуются всѣми правами службы, а по указанію ст. 1005, чиновнику, вступающему, по назначенію начальства или по порядку службы, въ исправленіе должности, остающейся вакантною, производится жалованье и все содержаніе, этой должности присвоенное, впредь до вступленія въ отправленіе оной того, кто въ означенную должность опредѣленъ будетъ, каковое содержаніе, на основаніи ст. 1006, подобныя лица получаютъ даже при временномъ исполненіи невакантныхъ должностей. (Т. II Ч. I. ст. 729, Т. III. ст. 1005 и 1006).

1496. — Тамбовской, 13 Сент. № 2481, о взысканіи 2 р. 16 к. *процентовъ*, уплаченныхъ Казначействомъ по купону отъ серіи съ оторваннымъ нумеромъ.—Сложить, ибо въ настоящее время не возможно опредѣлить, гдѣ именно оторвана часть купона: въ Уѣздномъ или Губернскомъ Казначействахъ, или въ Контрольной Палатѣ, при распаковкѣ тюковъ.

Сверхъ того: 119 и 120) по дѣламъ **Ломжинской** и **Астраханской** П-тъ №№ 681 и 896.

19 Января № 2.

1497. — Варшавской, 2 Мар. 72 № 2011, о взысканіи 79 р. 50 к. *дисциплинарнаго* и 20 р. 10 к. *контравенціоннаго штрафовъ* за неприложеніе къ отчетности губернскаго казначейства гербовой бумаги, установленной за росписки на ассигновкахъ. — Сложить, ибо по ст. 126 чиновники, виновные въ замедленіи высылки взысканныхъ ими гербовыхъ сборовъ съ отрѣзками гербовой бумаги, подвергаются взысканію дисциплинарнаго штрафа (по 1 р. 50 к. за каждый случай) финансовымъ начальствомъ. Въ виду этого узаконенія, наложеніе означеннаго штрафа и взысканіе онаго съ Казначейства должны быть сдѣланы Казенною Палатою, которой и слѣдовало сообщить замѣченные Контрольною Палатою случаи замедленія высылки гербовой бумаги, отобранной отъ получателей денегъ изъ Казначейства. – Что же касается взысканія контравенціоннаго штрафа, то изъ дѣла видно, что гербовая бумага была взыскана своевременно при самомъ отобраніи росписокъ, но только не была приложена, по упущенію бухгалтера, къ отчетности во время представленія ея въ Контрольную Палату; а какъ контравенціонный штрафъ установленъ собственно за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, коего въ данномъ случаѣ не существуетъ, то опредѣленіе Контрольной Палаты о взысканіи, сверхъ административнаго, еще контравенціоннаго штрафа не можетъ быть признано правильнымъ. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 124 и 126).

1498. — Орловской, 12 Янв. 72 № 128, о взысканіи 1,715 р. *квартирныхъ денегъ*, полученныхъ Губернаторомъ Л—мъ, помѣщавшимся въ казенномъ зданіи. — Утвердить, ибо Высочайше утвержд. 25 Нояб. 19 г. положеніемъ Комитета Министровъ, право на полученіе квартирныхъ денегъ предоставлено лишь тѣмъ изъ Губернаторовъ, которые не пользуются казенными квартирами.

1499. — Лифляндской. 3 Февр. 71 № 591, о взысканіи 327 р. 81 к. *прогонныхъ, кормовыхъ и на теплую одежду денегъ*, выданныхъ кон-

дуктору Б—ву, переведенному на Кавказъ согласно собственному его желанію. — Утвердить, ибо переводъ Б—ва, какъ удостовѣрило и Главное Инженерное Управленіе, состоялся по собственному его желанію, а не по волѣ начальства и не по надобностямъ службы; вслѣдствіе сего отправленіе Б—ва на Кавказъ, какъ необязаннаго прибыть къ мѣсту назначенія въ кратчайшій срокъ, слѣдовало исполнить, на основаніи ст. 491, установленнымъ вообще для всѣхъ нижнихъ чиновъ этапнымъ порядкомъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 568, 396, 491. Прик. В. М—ра 61 № 282 и по Инжен. Корп. 66 № 7).

1500. — **Полтавской**, 9 Апр. 71 № 802, о результатахъ произведенной, согласно указу Прав. Сената, перевѣрки отчетности о расходахъ на заготовку *дровъ и свѣчей*, отпущенныхъ войскамъ, квартировавшимъ въ г. Золотоношѣ въ 56 г.,—по которой обращено было Казенною Палатою въ начетъ: 509 р. 17 к. за дрова, излишне отпущенныя противъ положенія дружинѣ № 154 на приготовленіе сухарей, а также за дрова и свѣчи генераламъ и офицерамъ и за свѣчи нижнимъ чинамъ резервнаго пѣхотнаго полка 13 дивизіи, квартировавшимъ у обывателей, и 379 р. 17 к. за дрова для лазарета и мастерскихъ того же полка, всего 887 р. 13 к. — Утвердить 509 р. 17 к., такъ какъ требованія полка, по повѣркѣ ихъ противъ положенія для офицеровъ (ст. 381—383 Уст. о Зем. Пов.), оказались невѣрными, а отводъ особыхъ домовъ, гдѣ будто бы работали нижніе чины, ни чѣмъ не подтвердился; остальные же 379 р. 17 к. сложить, ибо учетъ дровъ, подлежавшихъ отпуску въ лазаретъ и мастерскія, сдѣланный Казенною палатою не противъ дѣйствительнаго числа печей, бывшихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, а противъ числа, показаннаго въ смѣтѣ земскихъ повинностей, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ смѣта, имѣя значеніе исчисленія общихъ, предстоящихъ въ трехлѣтіе расходовъ, не можетъ служить основаніемъ для обращенія въ начетъ стоимости дровъ, истребованныхъ по числу дѣйствительно имѣющихся въ помѣщеніяхъ печей. (Уст. Зем. Пов. ст. 381—383. Общ. Счетн. Уст. ст. 358—362. Ч. IV кн. 3 ст. 4. Высоч. повел. 20 Окт. 61).

1501. — **Варшавской**, 17 Февр. 72 № 1484, о взысканіи 8 р. 55 к *второй половины начета*, наложеннаго за излишнюю выдачу *суточныхъ денегъ* чиновнику К—му въ 64 г. — Сложить за силою Высочайшихъ повелѣній 10 Апр. и 16 Сент. 71 г.

Сверхъ того: 121) по дѣлу **Таврической** П—ты № 646.

26 Января № 3.

1502. — **Пермской**, 15 Іюл. 72 № 3136, о взысканіи 466,497 р. 98 к. *штрафа* за отступленія отъ свидѣтельства на Тюшевскомъ винокуренномъ заводѣ, допущенныя Акцизнымъ Надзират. лемъ, который разрѣшая заводу производить по два затора ежедневно (по 4 свидѣтельствамъ, съ 22 Нояб. 66 по 17 Янв. 67 г.), допустилъ назначеніе времени взвѣшиванія и затиранія припасовъ не въ объявленіяхъ, какъ бы слѣдовало по закону, а, согласно распоряженію Губернскаго Акцизнаго Управленія, въ особыхъ приложеніяхъ къ объявленіямъ, подъ названіемъ «распредѣленіе работъ», и притомъ такъ, что собственно взвѣшиваніе при-

пасовъ, назначенное въ 10 или 11 часовъ дня и вечера, приходилось производить, какъ и слѣдовало, по два раза въ каждый день, не исключая ни первыхъ, ни послѣднихъ дней винокуренія; между тѣмъ какъ самое затираніе, для коего указаны были 1-й или 2-й часъ дня и ночи, могло быть сдѣлано въ первый день каждаго изъ 4-хъ свидѣтельствъ только по одному разу, вслѣдствіе чего два послѣднихъ затора по каждому свидѣтельству уже не могли быть сдѣланы въ послѣдній день, означенный въ свидѣтельствахъ, а одинъ изъ этихъ заторовъ долженъ былъ переходить, согласно распредѣленію работъ, на слѣдующій день и потому производился послѣ окончанія срока каждому свидѣтельству. — Сложить, ибо Уставъ о Пит. Сбор. различаетъ отступленія отъ свидѣтельствъ двоякаго рода: сопряженныя и не сопряженныя съ ущербомъ казны, налагая за послѣднія самое легкое, въ сравненіи съ первыми, денежное взысканіе. Такъ какъ въ представленномъ Палатою случаѣ, какъ заявилъ лично и Управляющій Контрольною Палатою, не было причинено казнѣ никакого ущерба и самое отступленіе отъ свидѣтельствъ, заключавшееся лишь въ томъ, что заводчикъ, по первому изъ нихъ, началъ винокуреніе не съ ранняго утра, а въ 1 или 2 часа по полудни, и кончилъ оное по послѣднему свидѣтельству, не утромъ, а вечеромъ, допущено было по письменному разрѣшенію Окружнаго Надзирателя, основанному на письменномъ же, общемъ по губерніи, приказаніи Управляющаго Акцизными Сборами, то къ наложенію начета не представляется достаточныхъ основаній. (Уст. Пит. Сб. ст. 373 п. 2 и 369, 425, 348, 349 и 142 по прод. 63 и 69 г.)

1501. — Одесской, 16 Янв. 71 № 202, о взысканіи 1,198 р. *таможенныхъ пошлинъ*, не поступившихъ въ доходъ казны вслѣдствіе безпошлиннаго провоза, съ разрѣшенія генералъ-губернатора, въ 65—68 г., мраморныхъ издѣлій, состоящихъ изъ бюстовъ, вазъ, фонтановъ и проч., а равно за такой же пропускъ частей и принадлежностей машинъ. — Сложить, за силою Высочайшаго повелѣнія 25 Янв. 29 г., отмѣненнаго въ 1871 году, коимъ Генералъ-Губернатору предоставлялось право разрѣшать безпошлинный пропускъ въ Одессу иностраннаго обдѣланнаго мрамора, выписываемаго для построекъ. По точному смыслу этого узаконенія, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ привозимыя изъ заграницы мраморные фонтаны, лѣстницы и проч. предназначались, *по мнѣнію Генералъ-Губернатора*, для построекъ и украшенія домовъ,—отъ него вполнѣ зависѣло дозволить безпошлинный пропускъ ихъ въ Одессу. Затѣмъ, по ст. 29 Тарифа изд. 65 г., безпошлинному пропуску подлежали до 69 г. не только машины, но и *части* машинъ, неимѣющія самостоятельнаго употребленія, и даже *принадлежности* къ машинамъ, невходящія въ составъ ихъ и служащія лишь для ихъ постановки или связи съ другими машинами и аппаратами (прим. къ ст. 29 Тарифа 1870 г.), если принадлежности эти привезены были одновременно съ машинами, какъ это было въ данныхъ случаяхъ. (Высоч. пов. 25 Янв. 29. Тариф. 65 г. ст. 29 и прим. къ ст. 29 Тариф. 70 г.)

1504. — Иркутской, 23 Февр. 72 № 816, о взысканіи 515 р. 25 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ Управляющему Горнымъ Отдѣленіемъ С—му, пользующемуся казенной квартирой. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1381, никто изъ служащихъ не можетъ въ одно и тоже время пользоваться квартирными деньгами и квартирою въ натурѣ. (Т. III ст. 1381).

1505. — Енисейской, 25 Сент. 69 № 2506, о возвратѣ въ казну 324 р. 45 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ экстраординарной суммы на заготовленіе *одежды и обуви* для этапныхъ командъ Енисейской губерніи. —

Поручить Енисейской Палатѣ сообщить обстоятельства настоящаго дѣла Иркутской Палатѣ, для совокупнаго разсмотрѣнія при ревизіи расходовъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія за 69 годъ.

1506. — Самарской, 10 Февр. 72 № 509, о взысканіи 56 р. 31 к. выданныхъ *въ награду* писцамъ Акцизнаго Управленія по окончаніи льготнаго срока 65 г. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ, который увѣдомилъ, что выдача наградъ писцамъ по окончаніи льготнаго срока составляетъ прямой убытокъ казны, и служитъ нарушеніемъ § 40 Смѣт. Прав., на основаніи коего остатки отъ штатныхъ суммъ не могутъ быть расходуемы по окончаніи льготнаго срока. (Смѣтн. Прав. §§ 34, 38 и 49).

1507. — Таврической, 15 и 19 Окт. №№ 3873 и 3933, о взысканіи 1,000 р. 29 к. остатковъ отъ кредитовъ по статьямъ § 10 смѣтъ Главн. Инж. Управл. за 67 и 68 г., израсходованныхъ на такія потребности, которыя слѣдовало отнести на другія статьи того же параграфа и притомъ по смѣтамъ 68 и 69 г. — Сложить, въ виду того, что въ производствѣ расходовъ, на сумму 1,000 р. 29 к., настояла неотложная надобность; что противъ правильности этихъ расходовъ по существу никакого замѣчанія не сдѣлано; что по всѣмъ кредитамъ, на которые неправильно отнесены расходы въ вышеозначенной суммѣ, никакой добавки не потребовалось, и что затѣмъ въ данномъ случаѣ казна никакого убытка не понесла; о допущенномъ же строителемъ крѣпости нарушеніи смѣтныхъ правилъ сообщить Военному Министру. (Смѣтн. Прав. ст. 33 лит. б).

1508. — Харьковской, 5 Дек. 68 № 137, о прекращеніи незаконныхъ расходовъ *на фуражъ* для собственныхъ верховыхъ лошадей командировъ резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ. — Поручить Палатѣ переписку по сему дѣлу прекратить, въ виду того во 1-хъ, что выдача резервнымъ эскадроннымъ командирамъ фуражныхъ денегъ производилась, по удостовѣренію Военнаго Совѣта, единственно по причинѣ неясности законовъ и во 2-хъ, что, по Высочайше утвержденному 31 Іюля 71 г. Положенію о фуражномъ довольствіи, командиры резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ получили право на довольствіе собственныхъ верховыхъ лошадей на счетъ казны. (Ч. IV кн. 3 ст. 899 и 903 и Прилож. къ нимъ Таб. п. 43. Высоч. утв. 31 Іюл. 71 Полож. Фур. Дов.)

1509. — Пермской, 10 Сент. 71 № 6642, о взысканіи 204 р. *добавочнаго содержанія*, выданнаго изъ операціоннаго кредита надзирателю кузнечнаго и слесарнаго цеховъ на Сиктинскомъ заводѣ, за исправленіе должности надзирателя артиллерійскаго цеха. — Сложить, ибо ст. 378 относится къ лицамъ, занимающимъ классныя должности, — между тѣмъ какъ должность надзирателей цеховъ (или работъ) введена въ штаты горнозаводскихъ управленій безъ присвоенія класса, съ тѣмъ чтобы она замѣщалась нижними чинами (урядниками). Затѣмъ, съ упраздненіемъ въ 61 г. обязательнаго труда, горнозаводскіе нижніе чины хотя и получили право поступленія въ государственную службу, съ производствомъ въ классный чинъ, — тѣмъ не менѣе, штаты 1847 г. остались по настоящее время не измѣненными. Но вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ замѣтилъ, что производство всякаго рода добавочныхъ окладовъ, невключенныхъ въ штаты 47 г., не должно имѣть мѣста на будущее время, въ виду журнальнаго постановленія Коммисіи по пересмотру нѣкоторыхъ затрудненій, встрѣчаемыхъ горными заводами, при исполненіи ревизіонныхъ требованій Контрольныхъ Палатъ. Журналамъ же этимъ, одобреннымъ въ 72 г. Министромъ Финансовъ, разъяснено Горнымъ Начальникамъ, что они не должны производить расходовъ, на содержаніе административнаго состава, неопредѣленныхъ штатами; въ случаѣ же, когда Горные Начальники признаютъ штатный составъ или окладъ недостаточнымъ, то они обязаны испрашивать въ установленномъ порядкѣ измѣненіе штатовъ. Въ виду этого просить Министра Финансовъ

подтвердить Горнымъ начальникамъ о необходимости точнаго исполненія взложенныхъ въ означенномъ журналѣ правилъ, съ предвареніемъ, что. въ случаѣ отступленія отъ нихъ на будущее время неправильно произведенные расходы будутъ обращаться въ начетъ на виновныхъ. (Т. III ст. 378 994. Высоч. утв. въ 47 г. Штат. Горнозав. Управ.)

1510. — Архангельской, 4 Нояб. 70 № 2473, о разрѣшеніи утвердить 2,599 р., израсходованныхъ на *ремонтъ* одного изъ зданій Присутственныхъ мѣстъ, а испрошенныхъ на исправленіе другаго корпуса тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ. — Разрѣшить Палатѣ, расходъ утвердить. Совѣтъ разсуждалъ, что ни мѣстное губернское начальство, ни М—во Внутр. Дѣлъ, получивъ разрѣшеніе законодательной власти на употребленіе извѣстной суммы для той или другой опредѣленной постройки, поименованной въ самомъ разрѣшеніи или въ смѣтѣ, не имѣли права обращать эту сумму, собственною своею властію, на производство другихъ построекъ. Но принимая во вниманіе, что собственно въ данномъ случаѣ предметъ ремонта былъ одинъ и тотъ же (зданія присутственныхъ мѣстъ); что допущенное губернскимъ начальствомъ нарушеніе заключалось лишь въ томъ, что изъ ассигнованныхъ 10,402 р. 36 к. на ремонтъ зданія присутственныхъ мѣстъ, построеннаго на проспектѣ, оно отдѣлило 2,599 р. для другаго дома присутственныхъ же мѣстъ, расположеннаго по набережной рѣки Двины; что неправильность эта произошла единственно вслѣдствіе недоразумѣній, происшедшихъ отъ невѣрнаго истолкованія дѣйствительнаго смысла полученной изъ М—ва Внутр. Дѣлъ телеграммы; что во всякомъ случаѣ, въ исправленіи набережнаго зданія присутственныхъ мѣстъ, предстояла, какъ видно изъ дѣла, неотложная надобность и что слѣдовательно казна въ данномъ случаѣ никакого убытка не понесла. Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ оставить 2,599 р. безъ преслѣдованія.

1511.—Екатеринославской, 29 Юл. 71 № 4926, о взысканіи 1,003 р. 10 к. *содержанія* излишне полученнаго переведеннымъ въ Могилевъ губернаторомъ Д—мъ-Б—мъ и вице-губернаторомъ Л—мъ, исправлявшимъ невакантную должность губернатора. — Утвердивъ 851 р. 36 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе, остальные 151 р. 73 к., полученные губернаторомъ за время съ 16 Октября по 1 Ноября, сложить, ибо Д—нъ-Б—кій получилъ содержаніе по новой должности лишь съ 1-го Ноября 70 г.

1512. — Архангельской, 26 Март. 72 № 487, о взысканіи 336 р. 24 к., выданныхъ *въ награды* изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ. — Утвердить за силою п. 8 ст. 33 Смѣтн. Прав., по указанію коего остатки, образующіеся отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ, не могутъ быть назначаемы въ награды и пособія; что же касается ссылки М—ва В. Д. на Циркуляръ 13 Мая 70 г., то онымъ только подтверждено о точномъ соблюденіи означеннаго закона, на основаніи коего М-во еще въ 69 г. признавало возможнымъ настаивать о возвращеніи въ казну подобныхъ неправильныхъ изъ остатковъ расходовъ. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. 6. Цирк. М—ва В. Д. 12 Мая 70 № 120).

Сверхъ того: 122) по дѣлу **Казанской** П—ты № 845.

23 Февраля № 4.

1513.—Пермской, 9 Февв. 72 № 689, о взысканіи 39 р. 53 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Воткинскимъ Горнымъ Начальникомъ чиновнику К—ву на такую поѣздку, въ которой не предстояло надобности. — Сложить, ибо

окончательное рѣшеніе вопроса о необходимости командировки принадлежитъ отчетному управленію и его начальству; ревизіонныя же учрежденія, согласно ст. 49 Общ. Прав. о назначеніи денежныхъ выдачъ, обязаны удостовѣряться въ правильности сдѣланнаго расчета прогоннымъ деньгамъ, выданнымъ командированному лицу по его чину и по числу верстъ до мѣста командировки, съ тѣмъ впрочемъ, что если бы при этомъ замѣчено было, что командировка какого либо лица не вызывалась настоятельною потребностью, то, не обращая прогонныхъ денегъ въ начетъ, слѣдуетъ представлять о семъ каждый разъ Государственному Контролеру для сношенія, если окажется нужнымъ, съ подлежащимъ Министерствомъ, отъ коего зависитъ принять мѣры къ устраненію ненужныхъ командировокъ на будущее время и къ наложенію на виновныхъ указаннаго въ законѣ взысканія.

1514. — Врем. Контр. Экспедиціи, 27 Нояб. 72 № 1118, о взысканіи 416 р. 76 к., неудержанныхъ *въ пользу инвалидовъ* при выдачѣ чиновникамъ Хозяйств. Д—та М—ва В. Д. вознагражденія: изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ за особыя занятія, изъ капитала народнаго продовольствія за особые труды по приведенію въ извѣстность цифры сего капитала, и изъ суммъ по изданію полезныхъ сочиненій за труды по храненію, разсылкѣ и продажѣ сочиненія подъ названіемъ «Городскія Поселенія въ Россіи». — Утвердить 167 р., неудержанныхъ при выдачѣ остатковъ изъ штатныхъ суммъ, остальную же сумму начета сложить. (Т. III ст. 1171. Пост. Сов. 24 Сент. 71 г.).

1515.—Лифляндской, 29 Авг. 71 № 6250, о взысканіи 26 р. 22 к. *пробирныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскимъ и Дерптскимъ Пробирными Учрежденіями за клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, съ коихъ взимались пробы за полные 10, 20 и т. д. золотниковъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало взимать цѣлую пробу за 9, 19 и т. д. золотн. — Сложить по основаніямъ, изложеннымъ ниже въ ст. 2295, по подобному же представленію Лифляндской же Палаты. (См. Пост. Сов. 7 Марта 76 г. № 7).

1516. — 10 Дек. 71 № 10,079, о возвратѣ въ казну изъ § 8 смѣты Д—та Госуд. Казнач. 86 р. 56 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ экстраординарной суммы Управляющему Казенною Палатою по случаю вызова его по дѣламъ службы въ Петербургъ.—Сложить, ибо по § 8, на который слѣдовало отнести расходъ, образовался остатокъ въ суммѣ 9708 р. поступившій въ свободный ресурсъ Государственнаго Казначейства, а также и потому, что выдача прогоновъ состоялась ранѣе циркуляра Д—та Госуд. Казнач. 26 Окт. 71 г. № 21088.

1517. — Саратовской, 6 Февр. 69 № 5700, о взысканіи 71 р. *прогонныхъ денегъ*, изъ коихъ 57 р. 80 к. израсходованы землемѣрами, командированными для производства работъ по дѣламъ спеціальнаго межеванія, сверхъ прогоновъ по чинамъ, еще на одну лошадь для дѣлъ, инструментовъ и прислуги при поѣздкахъ для совѣщаній и соглашенія владѣльцевъ и для полученія плановъ изъ архивовъ судебныхъ мѣстъ, а остальные 13 р. 20 к. при поѣздкахъ въ городъ за суточными деньгами и для полученія съ почты планной бумаги.— Первую сумму сложить, а вторую утвердить. — Совѣтъ разсуждалъ, что, на основаніи ст. 90, землемѣрамъ отправляемымъ изъ межевыхъ канцелярій и конторъ до городовъ въ кои они командированы, даются подводы: «землемѣрамъ по чинамъ, подъ письменныя дѣла одна, подъ инструменты одна и для кан-

целярскихъ чиновъ и воинпослужителей одна подвода съ платежемъ прогоновъ». Законъ этотъ, какъ явствуетъ изъ буквальнаго его смысла, относится прямо къ случаямъ первоначальной командировки землемѣрныхъ партій на межеваніе. По такому же расчету, на основаніи помѣщенныхъ въ главѣ 4 (о выгодахъ предоставленныхъ межевымъ чинамъ по службѣ) ст. 170 и 180, выдаются прогоны межевымъ чинамъ при переѣздахъ ихъ во время самаго межеванія земель, при сдѣланіи нарѣзокъ, наложеніи межевыхъ признаковъ и при переѣздахъ съ одной дачи, по окончаніи въ ней межеванія, на другую. Этимъ и ограничиваются преимущества межевыхъ чиновъ относительно полученія прогоновъ сравнительно съ другими чиновниками. Такимъ образомъ, землемѣрные чины имѣютъ право получать прогоны на 5 лошадей (оберъ-офицеры) лишь въ вышепоименованныхъ случаяхъ; при всѣхъ же остальныхъ поѣздкахъ прогоны должны выдаваться землемѣрамъ по общему положенію. Въ виду этихъ соображеній и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 1114, суточныя деньги должны выдаваться при самомъ отправленіи чиновника въ командировку, и что согласно ст. 339 всѣ вообще пакеты, получаемые съ почты на имя землемѣровъ, должны пересылаться имъ чрезъ посредство земской полиціи, Совѣтъ не нашелъ законныхъ основаній согласиться на сложеніе 13 р. 20 к. (Т. X, Ч. 3 ст. 90 по прод. 63 г., ст. 170, 180 106, 339. Т. III ст. 1114. Общ. Счетн. Уст. ст. 372).

1518. — **Тифлисской**, 18 Авг. 72 № 4942, о взысканіи 86 р. 57 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременную записку на приходъ, Командиромъ 14 гренадерскаго грузинскаго полка, остатковъ отъ приварочныхъ денегъ. — Утвердить, ибо 2880 р., на основаніи приложенія къ ст. 1095, слѣдовало показать къ зачету при требованіи приварочныхъ денегъ для нижнихъ чиновъ на Майскую треть 69 г. и въ это же время записать ихъ на приходъ по отчетному листу на Май, а не на Августъ (Ч. IV кн. 3 ст. 1095 и прилож. къ ней. Ч. IV кн. 5 ст. 57. Воинск. Уст. Наказ. ст. 233).

1519. — 17 Іюн. 71 № 3164, о взысканіи 27 р. *лѣсныхъ пошлинъ* за безплатный отпускъ лѣса изъ дачъ Марткобо-Іорскаго лѣсничества проходившимъ мимо оннаго войскамъ. — Утвердить, ибо указанный Главнымъ Управленіемъ на Кавказѣ приказъ 1853 г. № 56 не былъ преподанъ въ руководство лѣсничимъ въ виду того, что обязанности ихъ подробно и ясно изложены въ VIII Т. 1 ч. Св. Зак., а слѣдовательно и не можетъ служить оправданіемъ какихъ либо съ ихъ стороны дѣйствій, несогласныхъ съ установленными закономъ правилами лѣснаго хозяйства, а также за силою ст. 607, по смыслу коей безплатный отпускъ лѣса допускается только въ случаяхъ, указанныхъ статьями 608—638 Лѣснаго Устава, въ которыхъ о безденежномъ довольствіи топливомъ проходящихъ войскъ не упоминается. (Уст. Лѣсн. ст. 607—638).

1520. — **Самарской**, 18 Авг. 71 № 3001, о взысканіи 191 р. 24 к., переплаченныхъ за дрова противъ *справочныхъ цѣнъ* (современныхъ заготовкѣ оныхъ) по условію, написанному на простой бумагѣ, которое по этому признано Палатою, въ виду ст. 140, не имѣющимъ законной силы, и затѣмъ самая заготовка дровъ отнесена къ числу заготовокъ, производимыхъ хозяйственнымъ способомъ. — Сложить, ибо ст. 140 Уст. о Пошл. измѣнена (по продолж. 63 г.) въ томъ смыслѣ, что нарушеніе гербоваго Устава не ведетъ къ признанію недѣйствительности акта, а влечетъ за собою лишь взысканіе установленнаго штрафа, который и поручить Палатѣ опредѣлить на членовъ Правленія и Секретаря въ двойномъ, согласно ст. 357, размѣрѣ противъ цѣны неупотребленной гербовой бумаги, и вмѣстѣ съ тѣмъ войти въ обсужденіе—не нарушены ли, при заключеніи условія, правила Торговаго Устава, обязывающія подрядчиковъ имѣть платные торговые документы. (Уст Пошл. ст. 140 и прод. 63 г. по ст. 357).

1521. — Казанской, 31 Март. 72 № 1951, о взысканіи 2264 р. *вѣсоваго сбора* и 308,476 р. 80 к. *штрафа*, опредѣленныхъ на Университетскую Типографію за безплатную пересылку ея произведеній, назначенныхъ въ продажу изъ прибыли. — Утвердить 2264 р.; что же касается штрафной суммы, то принимая во вниманіе ходатайство М—ра Народнаго Просвѣщенія, объясняющаго дѣйствія Типографіи неяснымъ разумѣніемъ закона, возникавшимъ и въ другихъ вѣдомствахъ, а также и то, что, за уплатою 2264 р. вѣсоваго сбора, казна никакого ущерба въ данномъ случаѣ не понесетъ, представить Его Императорскому Величеству о сложеніи 308,476 р. 80 к. (Уст. Почт. ст. 379).

1522. — Екатеринославской, 27 Март. 71 № 1901, о взысканіи 2,500 р. за бездоказательный обмѣнъ 10,000 пуд. мягкаго литейнаго чугуна, выписаннаго въ расходъ главною конторою Луганскаго Округа по 50 к. за пудъ, въ обмѣнъ на 5000 пудъ англійскаго чугуна, принадлежащаго частному заводчику и записаннаго на приходъ по цѣнѣ 1 р. за каждый пудъ. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Горнымъ Д—томъ документовъ видно, что обмѣнъ чугуна дѣйствительно былъ произведенъ и что стоимость въ покупкѣ англійскаго чугуна обходилась казнѣ вдвое и болѣе противъ стоимости русскаго чугуна (отъ 99 к. до 1 р. 40 к. за пудъ); о неправильныхъ же дѣйствіяхъ Горнаго Начальства по производству упомянутой операціи, а равно о неумѣстномъ отказѣ его доставить Контрольной Палатѣ въ свое время всѣ необходимыя для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣнія и документы сообщить Министру Фи--въ. (Уст. Горн. ст. 768, 901, 902, 899. Общ. Счетн. Уст. ст. 240).

1523. — Омской, 24 Дек. 71 и 10 Нояб. 72 №№ 11126 и 8130, о взысканіи 40,150 р. переплаченныхъ *за дрова*, заготовленныя въ 63 — 70 г., для отопленія воинскихъ зданій въ Омскѣ, коммерческимъ способомъ, по 2 р. 15 к. за сажень, между тѣмъ какъ коммерческая цѣна опредѣлялась лишь въ 1 р. 95 к., противъ коей переплачено 28,482 р., и кромѣ того не уплочено въ казну 9,239 р. посаженныхъ и однопроцентныхъ сборовъ и 2,429 р. казенныхъ процентовъ за пользованіе въ теченіи 6 лѣтъ выданными впередъ казенными деньгами. — Сложивъ 30.910 р. 70 к., предоставить Палатѣ вопросъ о 9,239 р. 30 к. подвергнуть вновь обсужденію по полученіи отъ Тобольской Казенной Палаты сообщенія о результатахъ производимаго ею, по порученію Генералъ-Губернатора, учета о количествѣ вырубленныхъ коммерческимъ заготовителемъ дровъ въ казенныхъ дачахъ; а также просить М—ра В. Д., чтобы на будущее время не допускался коммерческій способъ заготовки дровъ безъ торговъ. Совѣтъ разсуждалъ, что на точномъ основаніи ст. 759 и 760 час. IV кн. 1, заготовка предметовъ *на коммерческомъ* правѣ, допускается не прежде какъ по испытаніи торговаго способа (именно, когда торги не состоялись или выпрошенныя на нихъ цѣны оказались не выгодными для казны), и только послѣ производства торговъ дозволяется назначать цѣну коммерческаго заготовленія, по соображеніи ея, между прочимъ, съ цѣнами послѣдняго заготовленія и справочными (ст. 762 и 763). При точномъ выполненіи приведенныхъ требованій закона, заключеніе о выгодности для казны коммерческой цѣны сдѣлается вполнѣ возможнымъ только чрезъ сравненіе ея съ цѣнами торговыми, выше коихъ она, очевидно, не должна быть назначена ни въ какомъ случаѣ, хотя бы и было признано, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимымъ допустить превышеніе противъ тѣхъ цѣнъ, которыя установлено принимать въ соображеніе ст. 762 и 763 ч. IV кн. 1. Если же назначенные, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ правилъ, торги совсѣмъ не состоятся, то самая безуспѣшность торговъ будетъ служить немаловажнымъ доказательствомъ, что отчетное мѣсто вынуждено было прибѣгнуть къ коммерческому способу, и назначить цѣны по своему усмотрѣнію по совершенной необходимости, вызванной невозможностью заготовить нужные для казны предметы по наивыгоднѣйшимъ торговымъ цѣнамъ. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, Совѣтъ Главнаго Управленія Западной Сибири, вопреки точному требованію ст. 759 и

760 ч. IV кн. I. предоставилъ чиновнику Э-ту заготовленіе весьма значительнаго количества дровъ, и при томъ на продолжительное время, по предложенной имъ самимъ цѣнѣ 2 р. 15 к. за саж., съ одной стороны, безъ производства на эту операцію торговъ, а съ другой—за такую цѣну, которая съ доставкою дровъ до мѣста ихъ назначенія, превышала не только средне-сложную изъ цѣнъ, указанныхъ въ ст. 762 (1 р. 95 к.), но даже и самую высшую изъ нихъ, т. е. средне справочную за время послѣдняго заготовленія (2 р. 3 к.). Поэтому признавая операцію этой поставки невыгодною для земства, тѣмъ болѣе, что дальнѣйшее снабженіе топливомъ воинскихъ помѣщеній, отданное съ торговъ, будетъ производиться, вопреки ожиданіямъ Главнаго Управленія, по цѣнѣ меньшей противъ уплаченной Э—ту, Совѣтъ не нашелъ, однакоже твердыхъ основаній для утвержденія начета въ 28,482 р. 8 к., такъ какъ для исчисленія цифры понесеннаго земскимъ сборомъ ущерба не имѣется несомнѣнныхъ данныхъ, ибо законъ (ст. 759 и 760) предписываетъ принимать поименованныя въ немъ цѣны лишь въ соображеніе при утвержденіи коммерческаго способа заготовленія, не обязывая при этомъ подлежащее начальство не превышать этихъ цѣнъ. Затѣмъ нельзя не согласиться также съ заключеніемъ Палаты, что оставленіе у Э—та 11,880 р. изъ выданныхъ ему впередъ въ 63 и 64 г., (на которыя онъ дровъ не поставилъ), съ условіемъ пополненія имъ въ теченіи слѣдующихъ 6 лѣтъ, имѣетъ видъ ссуды, на выдачу которой, безъ процентовъ и безъ залоговъ, не представлялось законнаго основанія. Но при этомъ нельзя также не принять во вниманіе, что одновременно съ вышеозначенною разсрочкою, мѣстное начальство стало выдавать Э—ту ежегодно впередъ не до 20 т. р., на которые онъ имѣлъ право по условіямъ, а лишь по 10 т. р. По этому, остававшимся за Э—мъ къ 65 г. 11,880 р. можетъ быть придано значеніе суммы, отпущенной ему впередъ на остальное время поставки, при чемъ только въ первый 65 г. отпускъ этотъ нѣсколько превышалъ выговоренные Э—мъ 20 т. р., во всѣ же остальные пять лѣтъ, никакого превышенія противъ этого размѣра не было. (Ч. IV кн. 1 ст. 762, 763, 759, 760. Ч. IV кн. 3 ст. 773. Прилож. къ ст. 1052 Лѣсн. Уст. по прод. 64 г.).

1524. — Ковенской, 13 Нояб. 71 № 5222, о взысканіи 336 р. 60 к. *акциза*, причитающагося за четыре затора, пропускъ коихъ на Мейштанскомъ заводѣ оправданъ актомъ, составленнымъ съ нарушеніемъ питейно-акцизныхъ правилъ. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Авг. 72 г., коимъ М-ру Фи—въ предоставлено право слагать акцизъ за пропущенные или не перекуренные въ вино заторы, съ распространеніемъ этого права и на всѣ случаи прежняго времени. При этомъ Совѣтъ, обсуждая общій вопросъ о порядкѣ обжалованія постановленій Контрольныхъ Палатъ частными лицами въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ определенія Палаты не послѣдовало возраженія со стороны отчетнаго управленія, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, нашелъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на опредѣленіе Контрольной Палаты о начетѣ не послѣдовало возраженія со стороны отчетнаго Управленія и сдѣлано распоряженіе о взысканіи начета, обжалованію подлежитъ не опредѣленіе Палаты, а постановленіе Акцизнаго Управленія, съ тѣмъ, что если постановленіе это касается наложенія штрафа за нарушеніе Питейнаго Устава, то соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 427—437 сего Устава, а именно: на постановленіе Управляющаго Акцизными Сборами долженъ быть поданъ апелляціонный отзывъ, въ теченіи 8-ми дней, со дня объявленія постановленія, каковой отзывъ и все дѣло Управляющій представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ случаяхъ же взысканія съ виноторговцевъ недопоступившаго въ казну акциза или патентнаго сбора, жалобы частныхъ лицъ на распоряженіе Управляющихъ Акцизными Сборами могутъ быть приносимы, на основаніи, ст. 26 Пит. Уст., Министру Ф—въ, а на распоряженіе самаго Министерства Правит. Сенату, согласно сдѣланному имъ разъясненію въ частномъ указѣ отъ 27 Окт. 71 г. по дѣлу купеческаго сына Р—ва.

1525. — Тифлисской, 21 Дек, 71 № 8390, о взысканіи 34 р. 10 к. за излишне израсходованныя въ 68 г. *дрова* для лазарета двухъ ротъ бывшаго Кавказскаго Линейнаго № 25 баталіона. — Сложить, ибо дрова, были вытребованы не для лазарета, какъ объяснено въ представленіи Палаты, а для прачешной и бани при лазаретѣ.

1526. — **Тифлисской**, 11 Февр. 71 № 740, о взысканіи 437 р. 77 к. *казенныхъ процентовъ* за преждевременную выдачу казенныхъ денегъ Чатахскому желѣзно-дѣлательному заводу. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій за силою Высочайшаго повелѣнія, испрошеннаго по сему дѣлу Его Высочествомъ во время пребыванія Е. И. В. на Кавказѣ въ Сентябрѣ 1871 г.

Сверхъ того: 123) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 618.

2 Марта № 5.

1527. — **Оренбургской**, 27 Нояб. 71 № 3245, о взысканіи 243 р. 58 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ капитану Л—бу по прямой его должности, сверхъ содержанія по временно исправлявшейся имъ вакантной должности Начальника Межеваго Отдѣленія войсковаго правленія. — Утвердить, за силою ст. 1005 и ст. 152, на основаніи коихъ чиновнику, вступающему временно въ исправленіе вакантной должности, производится содержаніе сей должности присвоенное, съ тѣмъ, что вмѣстѣ съ симъ прекращается ему содержаніе по настоящему званію. (Т. III ст. 1005 и 989. Ч. IV кн. 3 ст. 152. Свод. Штат. военносухоп. вѣд. 70 г.).

1528. — **Орловской** 13 Янв., 8 Апр. и 14 Іюн. 72 №№ 131, 1463 и 2264, о взысканіи 1,963 р. 69 к. *крѣпостныхъ* и 697 р. 50 к. *пятерныхъ гербовыхъ* пошлинъ, не поступившихъ въ казну по 12 купчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ Старшимъ Нотаріусомъ въ 69 г., съ нарушеніемъ ст. 402 Уст. о Пошл., вопреки коей не сдѣлано въ означенныхъ актахъ объясненія: заключаются ли въ продажной цѣнѣ переведенные на покупщиковъ долги, лежавшіе на купленныхъ ими имѣніяхъ, или же оные исключены изъ этой цѣны. — (Оконч. разсм. Сов. 21 Янв. 73 № 3). Такъ какъ изъ купчихъ крѣпостей не видно, чтобы переведенные на покупщиковъ долги заключались въ продажной цѣнѣ имѣній, то просить М—ра Юстиціи о производствѣ по настоящему дѣлу дознанія чрезъ подвѣдомственныхъ ему лицъ съ участіемъ депутата отъ контрольнаго вѣдомства.—Совѣтъ разсуждалъ, что во взглядахъ М—ва Юстиціи и Госуд. Контроля на существо настоящаго дѣла не представляется различія: оба вѣдомства полагаютъ, что по тѣмъ даннымъ, которыя представлены Орловскимъ Старшимъ Нотаріусомъ, невозможно опредѣлить—правильно ли были взысканы съ 12-ти купчихъ крѣпостей крѣпостныя и гербовыя пошлины, и что для того необходимо собрать дополнительныя свѣдѣнія. Разница во взглядахъ заключается лишь въ отношеніи порядка, коимъ должны быть собираемы подобныя свѣдѣнія. Государственный Контроль находитъ, что они должны быть доставлены отчетнымъ лицомъ или его начальствомъ; напротивъ того, по мнѣнію М—ва Ю., обязанность собирать ихъ лежитъ на Государственномъ Контролѣ. Но съ такимъ мнѣніемъ невозможно согласиться по слѣдующимъ основаніямъ: въ ст. 218 и 316 Общ. Счет. Уст. изъяснено, что отчетность каждаго мѣста и лица «должна заключать въ себѣ всѣ условія, необходимыя для удостовѣренія въ правильности ихъ дѣйствій»,—съ тѣмъ, что «если найдены будутъ важныя, производству ревизіи совершенно препятствующія, отступленія отъ формы и вообще такіе недостатки, кои только самыми отчетными мѣстами исправлены быть могутъ; то въ такихъ случаяхъ надлежащія исправленія или пополненія должны дѣлать сами отчетныя мѣста и лица. Ревизіонное же учрежденіе обязано лишь указывать какіе именно недостатки, какъ и чѣмъ должны быть исправлены», собирать же доказательства безошибочности дѣйствій отчетныхъ управленій, помимо ихъ начальства, оно не имѣетъ ни права, ни возможности, ибо у него нѣтъ необходимыхъ для сего органовъ и средствъ. (Уст. Пошл. ст. 408, 396, прил. къ ст. 399. Т. X. Ч. 1 ст. 1467, Общ. Сч. Уст. ст. 218, 316 Сч. Уст. Мин. Фин. ст. 85 п. 9 лит. в.).

1529.—Гродненской, 25 Нояб. 70 № 340, о взысканіи 69 р. 82 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя 13 и 14 уланскими полками, въ 67—69 г., для отопленія помѣщеній школы грамотности и околодковъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ 28 р. 72 к. за околодки, остальные же 41 р. 10 к. сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что дрова на эту сумму были вытребованы для классовъ полковой учебной команды, а не для школы грамотности, и въ виду п. 3 циркуляра М—ра Внутр. Дѣлъ № 3167, разрѣшающаго отводъ помѣщеній, между прочимъ, для полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школъ (учебныхъ командъ), а также 371 и 372 ст. Уст. зем. пов., на основаніи коихъ отопленіе помѣщеній, отведенныхъ для разныхъ заведеній временно-квартирующихъ войскъ, производится насчетъ государственнаго земскаго сбора. (Уст. Зем. Пов. ст. 371 и 372. Цирк. М—ра Вн. Д. 5 Апр. 67 № 3167).

1530. — Омской, 8 Авг. 72 № 6275, о взысканіи 301 р. 62 к. *путевыхъ пособій*, выданныхъ Прапорщику К—му, подавшему прошеніе въ Вѣрномъ объ опредѣленіи на службу въ этотъ же городъ и затѣмъ проживавшему въ г. Омскѣ. — Сложить, ибо въ постановленіи Совѣта 4 Янв. 60 г., на основаніи коего наложенъ начетъ, выражена лишь та мысль, что при назначеніи путевыхъ пособій офицерамъ, отправляющимся на службу въ Сибирь, слѣдуетъ принимать въ соображеніе то мѣсто, изъ котораго офицеръ долженъ отправиться на службу, а не то, въ которомъ засталъ его приказъ объ опредѣленіи, если онъ отправился къ мѣсту назначенія нѣсколько ранѣе изданія приказа. Такъ какъ, по удостовѣренію самой Палаты, офицеръ К—кій, по выходѣ въ отставку изъ Зачуйскаго отряда, отправился въ г. Омскъ, и находясь лишь *проѣздомъ* въ укрѣпленіи «Вѣрномъ», подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на службу, то это послѣднее обстоятельство не обязывало его ожидать въ «Вѣрномъ» приказа объ опредѣленіи на службу, тѣмъ болѣе, что онъ не могъ знать, будетъ ли и когда именно удовлетворена его просьба. Въ виду этого, подача К—мъ просьбы объ опредѣленіи его на службу, лично въ укрѣпленіи «Вѣрномъ», проѣздомъ чрезъ него въ г. Омскъ, избранный для жительства по выходѣ въ отставку (какъ и отъѣздъ изъ мѣста жительства на службу, прежде состоянія приказа объ опредѣленіи), не могла лишать его тѣхъ пособій, на которыя онъ имѣлъ бы по закону право, если бы просьбу о принятіи его на службу прислалъ по почтѣ изъ Омска. (Ч. II кн. 1 ст. 293).

1531.—Полтавской, 30 Нояб. 71 № 3658, о взысканіи 71 р. 72 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ бухгалтеру Лубенскаго аптечнаго магазина П—му по должности, а не по чину, и *пособія*, назначеннаго на сына аптекарскаго ученика С—ся въ размѣрѣ 10 р. 80 к., а не 3 р. 50 к. — Утвердить 28 р. 56 к. квартирныхъ денегъ, которыя Губ. Секретарь П—кій имѣлъ право получать по закону въ 66 г., на счетъ казны, не по классу занимаемой имъ должности, а по чину; что же касается выдачи пособія, то оное положено производить наравнѣ съ солдатскими дѣтьми по 3 р. 50 к. только тѣмъ дѣтямъ нижнихъ чиновъ аптечныхъ учрежденій бывшаго Д—та Каз. Врач. Заготовленій, которыя родились послѣ перехода отцовъ ихъ въ военное вѣдомство; тѣмъ же сыновьямъ нижнихъ чиновъ помянутыхъ учрежденій, которые пользовались уже пособіями изъ операціонно-экономическихъ суммъ Медицинскаго Д—та, разрѣшено продолжать таковыя пособія въ прежнемъ размѣрѣ. (Ч. IV кн. 3 ст. 312 и прил. LXXXIX и XCI. Высоч. утв. 19 Авг. 64 мнѣн. Госуд. Сов. въ Прик. В. М—ра 6 Сент. № 280 пп. 12, 8, 25).

1532. — Московской, 15 Іюл. 71 № 9267, о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ 125 р. 40 к. *поріонныхъ караульныхъ денегъ*, выданныхъ, за время занятія 2 гренадерскимъ полкомъ въ Москвѣ карауловъ, двумъ офицерамъ этого полка, находившимся прикомандированными къ Штабу 1 Гренадерской дивизіи (въ Москвѣ) и къ Московскому Ордонансъ-гаузу. — Сложить, ибо во 1) до изданія въ

69 г. новаго положенія о порціонныхъ караульныхъ деньгахъ, производство коихъ ограничено этимъ положеніемъ днями дѣйствительнаго наряда офицеровъ въ караулъ, деньги эти, на основаніи ст. 699, выдавались всѣмъ строевымъ и нестроевымъ офицерамъ армейскихъ войскъ, находившихся между прочимъ въ Москвѣ, для содержанія карауловъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ, по роду своихъ обязанностей, не несли вовсе караульной службы; во 2) хотя по ст. 707, офицеры полковъ, исполняющихъ караульную службу, командированные въ другія мѣста, не пользовались порціонными караульными деньгами, но слѣдовало ли подъ выраженіемъ *въ другія мѣста* разумѣть только другія мѣстности (по отношенію къ мѣсту расположенія полковъ) или же другія *учрежденія* въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находятся полки, въ законѣ не разъяснено; и въ 3) ст. 713 опредѣляетъ лишь порядокъ требованія порціонныхъ караульныхъ денегъ, а не права офицеровъ на полученіе оныхъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 699, 707 и 713. Полож. о порц. деньг. въ Прик. В. М—ра 69 № 427).

1533.—Ломжинской, 13 Мая 72 № 2110, о взысканіи 27 р. 45 к. *задатки*, внесеннаго покупщикомъ З—мъ за сторгованные на аукціонѣ, но не взятые имъ таможенные товары, въ количествѣ 10, а не 20% предложенной на аукціонѣ цѣны. — Утвердить за силою ст. 2212, по которой слѣдовало взыскать не менѣе 20%. Что же касается изъятія, установленнаго въ ст. 2182, то оно относится собственно до мѣстъ, въ коихъ должна производиться аукціонная продажа таможенныхъ и иныхъ казенныхъ вещей, а не до порядка производства торговъ и принятія задатковъ. Это подтверждается какъ ст. 2182, въ которой изъяснено, что «правила о продажѣ вещей въ означенныхъ въ ст. 2181 мѣстахъ, не распространяются на продажу вещей таможеннаго управленія», — такъ и статьями 1795 и 1798, въ коихъ сказано, что продажа таможенныхъ вещей должна производиться *аукціоннымъ* порядкомъ въ присутствіи члена Таможни (а не въ аукціонной камерѣ), посредствомъ присяжныхъ аукціонистовъ; а какъ *аукціонный* порядокъ изложенъ въ ст. 2181—2216 X т. 2 ч., то нельзя не признать, что для таможеннаго вѣдомства обязательны всѣ указанныя въ сихъ статьяхъ правила, а въ томъ числѣ и взысканіе съ покупателя, согласно ст. 2212, въ задатокъ 20% съ предложенной цѣны, которая, въ случаѣ отказа покупщика, на основ. ст. 2214, подлежитъ обращенію въ доходъ казны. (Т. X. Ч. 2 ст. 2212, 2181 по прод. 63 и прим. къ ней, 2182, 2183, 2184, 2185 по прод. 63 г., 2186—2199, 2200—2216, 2214. Уст. Там. ст. 1795 и 1798).

1534. — Тифлисской, 29 Март. 72 № 1751, о взысканіи 5,890 р. 92 к. *задатковъ* (ссуды), неудержанныхъ въ свое время съ поставщика аптечной стеклянной посуды, и 691 р. 80 к. *неустойки*, не начисленной на того же поставщика по случаю его неисправности, всего 6,582 р. 72 к. — Сложить, ибо означенная сумма обращена въ начетъ преждевременно, такъ какъ поставка посуды, производившаяся неисправно въ 70 и 71 гг., можетъ быть выполнена надлежащимъ образомъ въ остальной контрактный срокъ, имѣющій окончиться лишь съ истеченіемъ 74 г., послѣ коего и по полученіи окончательнаго съ поставщикомъ разсчета и должно быть составлено Палатою новое ревизіонное опредѣленіе. (Ч. IV кн. 1 ст. 739. Т. II ч. 1 ст. 282).

1535. — Эстляндской, 16 Мар. 72 № 619, о взысканіи 856 р., выданныхъ *въ награды и пособія* изъ остатковъ отъ дополнительнаго кредита въ 2,000 р., открытаго на усиленіе средствъ Губернскаго Правленія, по случаю введенія дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ. — Сложить, ибо въ дѣйствующихъ правилахъ и узаконеніяхъ не заключается прямаго воспрещенія выдавать награды и пособія изъ остатковъ отъ дополнительныхъ или сверхштатныхъ, на содержаніе личнаго состава управленій, ассигнованій, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало обратить вниманіе на излишнее, при испрошеніи сверхсмѣтнаго кредита, опредѣленіе цифры предстоявшихъ по введенію дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ расходовъ; но такъ какъ въ настоящее время кредитъ сей назначается только по 500 р. въ годъ, то и это обстоятельство оставить безъ послѣдствій.

1536.—Волынской, 21 Окт. 72 № 3052, объ измѣненіи порядка взиманія *крѣпостныхъ и гербовыхъ* съ духовныхъ завѣщаній пошлинъ, которыя слѣдовало бы взимать не при вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ, а при самой выдачѣ утвержденныхъ судебными мѣстами духовныхъ завѣщаній. — Оставить безъ послѣдствій, ибо всѣ указанныя Палатою неудобства взиманія *крѣпостныхъ* пошлинъ будутъ устранены съ изданіемъ новаго о нихъ Устава, проектъ коего уже составленъ Высочайше утвержденною Податною Коммиссіею. Что же касается *гербовыхъ* пошлинъ, то оныя должны взыскиваться не при вводѣ во владѣніе, какъ полагаетъ Палата, а при явкѣ завѣщаній для ввода въ подлежащія присутственныя мѣста, поименованныя въ ст. 926 и въ примѣчаніяхъ къ ней по прод. 63 и 68 г. (Уст. Пошл. ст. 178. Т. X ч. 1 ст. 926 и прим. по прод. 63 и 68 г.).

1537. — Екатеринославской, 23 Окт. и 31 Дек. 70 №№ 6700 и 8758, о взысканіи 2,475 р. *оброчной платы* за 4500 дес. горнозаводской земли, отданной врачу Р—му дешевле цѣнъ, существовавшихъ на земли вѣдомства Госуд. Имуществъ, и о нехозяйственномъ, въ теченіи 6 лѣтъ, распоряженіи землями въ количествѣ 17 т. десят. — Сложить, ибо Палата не указываетъ, чтобы состоявшія въ пользованіи Р—го угодья находились въ совершенно одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ съ землями вѣдомства Госуд. Имуществъ; горные же законы (ст. 426, 433, 1027, 2270 Уст. Горн.), допуская отдачу заводскихъ земель въ наемъ, не опредѣляютъ правилъ такой отдачи, предоставляя распоряженіе землями усмотрѣнію Горныхъ Начальниковъ. Что же касается вообще нехозяйственнаго распоряженія землями Луганскаго горнаго округа, то обратить вниманіе М—ва Финансовъ на нераспорядительность въ этомъ отношеніи Горнаго Д—та, который съ 1838 г. не сдѣлалъ никакого улучшенія въ хозяйствѣ, для извлеченія изъ горнозаводскихъ оброчныхъ статей возможнаго въ пользу казны дохода; при этомъ просить, не будетъ ли признано возможнымъ, въ дополненіе къ состоявшемуся уже постановленію по сему предмету Горнаго Совѣта, предложить начальнику Луганскаго округа отдавать на будущее время всѣ безъ изъятія свободныя горнозаводскія земли въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ указанныхъ въ Уставѣ объ оброчныхъ статьяхъ, и съ допущеніемъ къ участію въ торговомъ присутствіи чиновъ Государственнаго Контроля, по примѣру торговъ, производящихся по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ. (Уст. Горн. ст. 426, 433, 1027, 2270).

1538. — Владимірской, 6 Авг. 72 № 2825, объ *утвержденіи расхода* на постройку въ 66 и 67 гг. *арестантскихъ вещей*, не записанныхъ на приходъ, но правильность и дѣйствительность постройки коихъ удостовѣряется актами и другими документами. — Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ не представляется ни одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ Контрольная Палата была бы обязана внести свое окончательное опредѣленіе, по ревизіи отчетности Тюремнаго Комитета, на разсмотрѣніе Совѣта Государственнаго Контроля, то опредѣленіе это, какъ неподлежащее внесенное, оставить безъ разсмотрѣнія, поручивъ Палатѣ на будущее время въ рѣшеніи дѣлъ и внесеніи ихъ въ Совѣтъ руководствоваться указаніями, изложенными въ ст. 18, 19 и 20 Временнаго Полож. Мѣстн. Контр. Учрежд.

1539.—Могилевской, 8 Апр. 70 № 1293, о взысканіи 523 р. 92 к. *добавочнаго содержанія*, выданнаго чинамъ Управленія Государственными Имуществами изъ доходовъ съ секвестрованныхъ имѣній, изъ коихъ разрѣшенъ былъ дополнительный кредитъ на усиленіе б. Палаты Государств. Имуществъ, а не вновь образованнаго Управленія Г. И—ми. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что по упраздненіи Палатъ Госуд. И—въ секвестрованныя имѣнія поступили въ завѣдываніе Управленій Госуд. И—ми, причемъ распоряженіе о прекращеніи расхода изъ добавочнаго кредита на Могилевскую губернію послѣ-

довало, со стороны Главнаго Начальника края, не ранѣе 26 Окт. 67 г., по случаю возвращенія секвестрованныхъ имѣній ихъ владѣльцамъ.

1540. — Лифляндской, 10 Март. 72 № 1440, о взысканіи 363 р. 50 коп. *акциза*, излишне исключеннаго за сгорѣвшее вино въ подвалахъ Амтъ-дурбенскаго завода. — Сложить. Сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что акцизное управленіе, распредѣляя неявившееся послѣ пожара количество спирта пропорціонально состоявшему на лицо количеству перекура и вина, подлежащаго оплатѣ акцизомъ, приняло въ расчетъ: нормальное вино въ томъ же количествѣ, въ какомъ оно значилось по книгамъ (*105.971*%), а перекуръ лишь въ числѣ *17.631*,3% (всего 123.602,3%), т. е. всю состоявшую на счету неявку (9008,9%) исключило изъ одного перекура. Между тѣмъ, Контр. Палата, имѣя въ виду, что усышка и утечка могла быть не изъ одного только перекура, но и изъ вина, подлежавшаго оплатѣ акцизомъ, пришла къ заключенію, что изъ числа всей образовавшейся съ начала періода винокуренія неявки (9008.9%) упадаетъ: на нормальное вино (коего было 213.434,5%) 8009,2%, а на сверхнормальное (коего было 26.640%) только 997.7%, и что затѣмъ послѣ пожара слѣдовало считать въ заводскомъ подвалѣ перекура не 17.631,3%, а 2.*3640,3*%, равно какъ и нормальнаго вина не 105.971%, а только *97.9618*%, т. е. въ первомъ случаѣ болѣе, а второмъ менѣе на 8009.2%. Затѣмъ, распредѣливъ сгорѣвшіе 93.496.2% пропорціонально этимъ количествамъ, Палата исчислила, что нормальнагó вина сгорѣло лишь 74.101%, а не 80.159.4%, какъ выведено по счету акцизнаго надзора, т. е. менѣе на 363 р. 60½ к. Но такое заключеніе Палаты не могло быть признано правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 205 и 206 Пит. Уст. и циркуляра М—ра Фин. 11 Дек. 64 г. № 623, неявка спирта, обнаруживаемая при ревизіи заводскихъ подваловъ, въ расходъ не сносится, если она не превышаетъ 4% на сто со всего выкуреннаго вина и если покрывается причитающимся въ пользу заводчика перекуромъ; причемъ, какъ «во время винокуренія, такъ и по прекращеніи онаго и по производствѣ окончательнаго съ заводчикомъ расчета, весь безакцизный перекуръ можетъ быть обращенъ на покрытіе неявки отъ усышки и утечки, если сія неявка не превышаетъ 4% всего выкуреннаго вина». Изъ этихъ постановленій видно, что если бы въ день пожара (7 Апрѣля) былъ произведенъ съ заводчикомъ расчетъ, то изъ общаго количества принадлежавшаго ему перекура (26.640.2%), слѣдовало бы отчислить 9008,9% на покрытіе неявки, обнаруженной при ревизіи 6 Апрѣля. Затѣмъ изъ всего находившагося 6 Апрѣля въ наличности спирта въ количествѣ 123.602,3%, оставалось бы въ распоряженіи заводчика принадлежавшаго ему перекура только 17.631,3% (26.640,2% -9008,9%); остальные же 105,971% составляли бы нормальное вино. Такъ какъ Акцизное Управленіе, получивъ свѣдѣніе о гибели части вина отъ пожара, распредѣлило эту часть пропорціонально означеннымъ двумъ количествамъ перекура и нормальныхъ питей, то нельзя не признать такое распредѣленіе вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 214 Пит. Уст., въ которой сказано, что при гибели по какому либо случаю части вина въ заводскихъ подвалахъ, потерянное количество распредѣляется *пропорціонально состоявшему до пожара на лицо количеству перекура и нормальнаго вина.* Хотя Палата и объясняетъ, что изъ числа несписанной въ расходъ неявки (9008,9%) болѣе 8 т. градусовъ спирта должны упадать на нормальное вино, но съ этимъ нельзя согласиться потому, что по закону *вся неявка* относится на перекуръ, *а не на вино, подлежащее оплатѣ акцизомъ.* Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ Палаты, что ст. 204, 205 и 208 Уст. о Пит. Сб. не относятся къ настоящему случаю, ибо въ статьяхъ этихъ указывается порядокъ отнесенія усышки на свободный перекуръ, каковой порядокъ, въ видахъ сохраненія полной справедливости, долженъ быть одинаковъ какъ при опредѣленіи наличности спирта, такъ и при распредѣленіи количества сгорѣвшаго вина. (Уст. Пит. Сб. ст. 205, 206, 214, 205, 208. Цирк. М. Ф. 11 Дек. 64 № 623).

1541. — Эстляндской, 14 Авг. 72 № 1500, о взысканіи 30 р. *штрафа* съ двухъ уксусныхъ заводовъ за пріобрѣтеніе вина изъ мѣстъ раздробительной продажи питей. — Сложить ибо ни въ приведенной Палатою ст. 259, разрѣшающей учреждать извѣстнаго рода заводы, ни въ ст. 262, въ которой перечислены всѣ заводы, обязанные брать патенты, ни, наконецъ, въ самомъ росписаніи о патентномъ сборѣ, — уксусные заводы не

поименованы, а потому ст. 253 (по изд. 1863 г. ст. 378), подвергающая денежному штрафу заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія, за пріобрѣтеніе вина и спирта не изъ установленныхъ мѣстъ, къ уксуснымъ заводамъ не относится. (Уст. Пит. Сб. ст. 262, 253, 259 изд. 63 г.).

Сверхъ того: 124 и 125) по дѣламъ **Варшавской** и **Пермской** П—тъ №№ 660 и 1458.

9 Марта № 6.

1542. — Гродненской, 21 Сент. 71 № 291, о взысканіи 246 р. 94 к. *за дрова*, вытребованныя 102 пѣхотнымъ полкомъ въ 68 г. на отопленіе двухъ, устроенныхъ съ голландскими печами, бараковъ, не по количеству печей, а по числу людей.—Утвердить 102 р. 47 к. за дрова вытребованныя на приготовленіе пищи и печеніе хлѣба, остальные же 144 р. 47 к. сложить, ибо ст. 1985 и 386, опредѣляя отпускъ дровъ по числу голландскихъ печей, имѣютъ въ виду помѣщенія въ хорошо устроенныхъ казармахъ и домахъ, а не въ баракахъ, въ коихъ въ данномъ случаѣ на каждую голландскую печь приходилось около 50 человѣкъ, а потому въ настоящемъ исключительномъ случаѣ расходъ дровъ для отопленія бараковъ могъ быть произведенъ безъ всякаго ущерба для земскаго сбора, въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 1981, по числу людей, съ тѣмъ, что полкъ какъ заявилъ и Главный Штабъ, не имѣлъ уже права на полученіе особыхъ дровъ на приготовленіе пищи и печеніе хлѣба. (Уст. Зем. Пов. ст. 386. Ч. IV Кн. I. ст. 2221, 1984, 1985).

1543. — Саратовской, 13 Сент. 72 № 3196, о безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ, допущенныхъ Губернскимъ правленіемъ по заготовленію и пріему отъ подрядчиковъ въ 65 г. арестантской одежды, и о взысканіи исчисленнаго по сему предмету начета, въ суммѣ 3,287 р. 81 к.—Утвердить, увѣдомивъ М—ра В. Д. что относительно наложенія на виновныхъ, сверхъ денежнаго, еще личнаго взысканія, существуетъ особый порядокъ (ст. 1086—1089 Уст. Угол. Суд.), исполненіе коего зависитъ отъ самаго М—ра, которому, какъ непосредственному начальству обвиняемыхъ, предоставляется ст. 1087 право, по разсмотрѣніи объясненій и слѣдствія о дѣйствіяхъ ихъ, или разрѣшить дѣло административнымъ порядкомъ (*если противъ примѣненія этой мѣры по возникающимъ изъ ревизіи дѣламъ не имѣется возраженій со стороны Госуд. К—ля*), или же войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи виновныхъ суду. Совѣтъ разсуждалъ: 1) допущенныя Губернскимъ Правленіемъ неправильности, состоящія въ заготовкѣ вещей свыше дѣйствительной необходимости, въ несвоевременномъ составленіи публикацій о вызовѣ къ торгамъ, въ назначеніи слишкомъ короткихъ сроковъ поставки, въ раздѣленіи подряда, безъ всякой надобности, на нѣсколько частей, и въ незаботливости объ удешевленіи подрядныхъ цѣнъ, подтвердились произведеннымъ по распоряженію М—ва В. Д. слѣдствіемъ, и такъ какъ всѣ эти неправильности не могли не имѣть вреднаго для интересовъ казны вліянія, то лица, виновныя въ допущеніи ихъ, подлежатъ законной отвѣтственности, на основаніи ст. 374 Общ. Сч. Уст., по усмотрѣнію ихъ начальства; и 2) сумма понесеннаго казною, вслѣдствіе означенныхъ неправильностей, убытка подлежитъ взысканію съ виновныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: Губернское Правленіе, имѣя большой запасъ арестантской одежды къ 1 января 65 г., превышавшій въ значительной степени годовую потребность, вовсе не должно было производить новой ея заготовки, а тѣмъ болѣе принимать въ январѣ 1865 г. одежду (на сумму 5,132 р. 25 к.) отъ подрядчиковъ 64 г. по цѣнамъ, превышавшимъ вырошенныя на февральскихъ торгахъ. Такимъ образомъ, въ виду очевидной ненадобности сдѣланнаго въ Январѣ 65 г. заготовленія одежды, начетъ слѣдовало бы опредѣлить въ размѣрѣ всей уплаченной за поставку вещей суммы, съ предоставленіемъ заготовителямъ получить самыя вещи; но какъ послѣднія въ настоящее время по всей вѣроятности уже израсходованы, то воз-

вратъ ихъ изъ казны не можетъ имѣть мѣста, а потому и взысканіе полной стоимости означенныхъ вещей представлялось бы несправедливымъ. При такомъ положеніи дѣла остается исчислить сумму понесеннаго казною убытка, какъ сдѣлано Контрольною Палатою и Слѣдственною коммисiею, въ размѣрѣ разности между цѣнами, уплаченными въ Январѣ, по контракту 64 г. и состоявшимися на торгахъ въ въ Февралѣ 65 г., т. е. 415 р. 25 к. Равнымъ образомъ, по окончаніи срока контракта, заключеннаго въ Мартѣ 65 г., Губернское Правленіе не имѣло никакой надобности заключать новый контрактъ 17 Сентября, такъ какъ съ одной стороны въ распоряженіи Правленія находились вполнѣ достаточные запасы арестантскихъ вещей, а съ другой, въ случаѣ непредвидѣнной въ нихъ надобности, оно имѣло полное право требовать ихъ отъ прежнихъ подрядчиковъ до 1 Ноября. Такимъ образомъ и въ семъ случаѣ слѣдовало бы обратить въ начетъ всю стоимость заподряженной одежды, но какъ возвращеніе одежды изъ казны въ настоящее время представляется неудобнымъ, то взысканію можетъ подлежать только сумма, на которую цѣна, уплаченная за одежду по контракту 17 Сентября превышаетъ стоимость ея по предшествовавшему контракту, заключенному въ Мартѣ, что составляетъ 2.293 р. 80 к. Точно также нельзя признать правильнымъ и распоряженіе Губернскаго Правленія о замѣнѣ подкладочнаго холста и сермяжнаго сукна льнянымъ холстомъ и фабричнымъ сукномъ, безъ уменьшенія сроковъ выслуги вещей, соотвѣтственно съ увеличеніемъ стоимости ихъ, а потому понесенный казною въ семъ случаѣ убытокъ, въ суммѣ 578 р. 76 к.. также подлежитъ взысканію. По симъ основаніямъ, и принимая во вниманіе заявленіе слѣдственной коммиссіи, что Губернское Правленіе, при должной заботливости о пользахъ казны, могло бы заготовить арестантскую одежду по цѣнамъ Пензенской губерніи, дешевле на 9,762 р. 64 к., Совѣтъ положилъ, начетъ, въ суммѣ 3,287 р. 81 к., утвердить.

1534. — Тифлисской Врем. Конт. Комм., 25 Апр. 72 № 563, о взысканіи 1,200 р. *гербоваго сбора* за непредставленный на ревизію контрактъ, заключенный, по удостовѣренію Интендантства, Полевою Провіантскою Коммиссіею съ подрядчикомъ М—мъ въ 1856 г.—Просить Военнаго Министра сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе или о розысканіи контракта, если таковой былъ написанъ въ 1856 г., и представленіи этого документа на ревизію, или же о взысканіи стоимости листа гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать означенный контрактъ, по суммѣ подряда, составляющей 1,200 р., ибо на отчетномъ управленіи лежала обязанность не только заключить контрактъ съ М—мъ на бумагѣ въ 1,200 р., но и доставить его на ревизію, а учрежденія Государственнаго Контроля обязаны получить этотъ контрактъ, съ тою между прочимъ цѣлью, чтобы удостовѣриться, что гербовая бумага не только была употреблена, но и того самаго достоинства, какое указано въ законѣ. (Ч IV. Кн. 1. изд. 1839 г. ст. 627 и 628).

1535. — Калужской, 3 Іюля 71 № 2423, о взысканіи вдвойнѣ: а) 100 р. *за дрова*, излишне вытребованныя на отопленіе казарменнаго помѣщенія сборной команды въ 65 и 66 г., сверхъ аммосовской печи (считая ее за 8 обыкновенныхъ печей), трехъ голландскихъ и двухъ русскихъ печей,—еще на особую топку при голландской печи, на одну лежанку и на три желѣзныя печи въ помѣщеніяхъ, отапливавшихся аммосовскою печью, и б) 40 р. за *солому*, полученную для нижнихъ чиновъ по 5 ф. въ мѣсяцъ на человѣка.—Начетъ за *солому* сложить въ виду постановленія совѣта 19 Мая 72 № 17; остальную же сумму утвердить, ибо то обстоятельство, что три желѣзныя печи были постоянныя и замѣняли собою голландскія, не могло служить основаніемъ для требованія дровъ на эти печи, такъ какъ онѣ находились въ помѣщеніяхъ, отапливавшихся аммосовской печью, при исправности коей, въ отопленіи желѣзныхъ печей никакой надобности, по удостовѣренію Губернатора, не предстояло. А такъ какъ о неисправности аммосовской печи въ 65 и 66 г. начальство команды не заявляло, то и обязано было требовать дрова, для нагрѣванія помѣщенія, отапливавшагося этой печью, по прежнему, на каждый зимній мѣсяцъ, въ количествѣ не болѣе 8 саж., которыхъ должно бы быть достаточно и въ томъ случаѣ, еслибъ отопленіе желѣзныхъ печей дѣйствитель-

по было необходимо, такъ какъ впослѣдствіи, именно съ 70 г., отпускъ дровъ для отопленія того же помѣщенія, посредствомъ той же аммосовской печи, ограниченъ 6 саженями въ мѣсяцъ. (Ч. IV Кн. 3. Ст. 1950, 1985. Уст. Зем. Пов. ст. 316).

1546. — Олонецкой, 15 Дек. 72 № 6540, объ отказѣ архитектору М—му получить изъ казны 103 р. 62 к., израсходованные имъ изъ собственныхъ денегъ на исправленіе тюрьмы, такъ какъ, во 1) въ произведенныхъ работахъ не представлялось, по мнѣнію Палаты, дѣйствительной, для предупрежденія побѣга арестантовъ, необходимости; во 2) деньги за эти работы поручено было М—му уплатить изъ его собственности, тогда какъ подобнаго порядка производства издержекъ на счетъ казны въ нынѣ дѣйствующихъ кассовыхъ правилахъ не указано; и въ 3) исполненіе работъ, порученныхъ самому М—му, передано имъ подрядчику, на что М—кій не имѣлъ ни особаго уполномочія, ни права.— Постановленіе Палаты отмѣнить и деньги возвратить, если расходы не превышаютъ цѣнъ справочныхъ, ибо во 1) ревизіонныя учрежденія не обязаны удостовѣряться, дѣйствительно ли необходимы были предпринятыя губернскимъ начальствомъ передѣлки въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ исполнены были архитекторомъ, тѣмъ болѣе, что Высочайшимъ повелѣніемъ 7 Февраля 1828 г., на которое указываетъ Палата, предписано только придерживаться образцовой формы при устройствѣ тюремъ, наблюдая при этомъ все то, «что къ безопасному во всякомъ случаѣ содержанію арестантовъ служить можетъ»: во 2) нынѣ дѣйствующія кассовыя правила опредѣляютъ только порядокъ поступленія и отпуска казенныхъ денегъ въ видахъ лучшаго обезпеченія сохранности оныхъ, а не условія расчета по производству казенныхъ заготовокъ и работъ, и потому дѣйствительное употребленіе кѣмъ либо изъ должностныхъ лицъ, впредь до возврата изъ казны, собственныхъ денегъ никакому въ ревизіонномъ порядкѣ преслѣдованію не подлежитъ; и въ 3) порученіе архитекторомъ исполненія работъ постороннему лицу, безъ надлежащаго на то уполномочія начальства, въ равной мѣрѣ не можетъ быть положено въ основаніе непринятія на счетъ казны всей суммы издержанныхъ М—кимъ на упомянутыя работы денегъ, если только стоимость этихъ работъ не будетъ превышать неполученныхъ Палатою на ревизію справочныхъ цѣнъ. (Выс. утв. 7 Февр. 28 планъ на постройку тюремъ. Уст. Строит. ст 186).

1547. — Варшавской, 20 Дек. 72 № 11038, о взысканіи съ штабсъ-капитана М—ча 95 р. 80 к. *второй половины* начета за неправильно истребованное въ 66 г. жалованье на нижнихъ чиновъ.—Утвердить, ибо указываемый начальникомъ Штаба начетъ за излишнее полученіе, по сроку 67 г., ремонтной суммы на незапряженный обозъ, ограниченъ былъ Совѣтомъ Г. К., 29 Дек. 69 г., (для тѣхъ частей войскъ, кои приведены въ мирное положеніе не ранѣе 1866 г.) ординарнымъ размѣромъ не потому, что неправильность допущена при первомъ требованіи послѣ уменьшенія состава этихъ частей, а въ виду того обстоятельства, что требованія были сдѣланы въ Іюлѣ 66 года, распоряженіе же объ уменьшеніи состава войскъ послѣдовало лишь въ Ноябрѣ того же года. Что же касается указываемой начальникомъ Штаба неумышленности денежнаго перетребованія, то обстоятельство это избавляетъ лицъ, подвергшихся начету, лишь отъ дальнѣйшаго личнаго преслѣдованія въ порядкѣ уголовнаго и дисциплинарнаго производства, а не отъ денежныхъ взысканій, налагавшихся, по прежнимъ узаконеніямъ, въ двойномъ размѣрѣ. (Ч. IV Кн. 3. ст. 4 и кн. 1. ст. 368 и 369 и Выс пов. 10 Апр. 71 г.).

1548. — Туркестанской, 28 Авг. 71 № 2380, о взысканіи съ б. начальника кавалеріи П—са 36,415 р. фуражныхъ денегъ, полученныхъ изъ казны по разсчету 20 ф. клевера, въ дѣйствительности же выданныхъ казакамъ по расчету 10 ф. сѣна, а также объ излишнихъ расходахъ казны на фуражное довольствіе лошадей всѣхъ вообще воинскихъ частей Туркестанскаго Округа, полу-

чающихъ фуражныя деньги по цѣнамъ, утверждаемымъ не на сѣно, коего въ краѣ имѣется достаточное количество, а на клеверъ. (Оконч. разсм. Совѣт. 19 Апр. и 1 Авг. 74 №№ 10 и 17).—Сложить собственно съ начальника кавалеріи П—са. Совѣтъ первоначально находилъ, что предписаніе временно командовавшаго войсками въ Туркестанѣ, 8 Янв. 67 № 204, на основаніи коего опредѣленъ Палатою начетъ, имѣетъ значеніе двухстороннее, т. е. что разрѣшая П—су замѣнять 20 ф. сѣна 10-ю ф. клевера, означенное предписаніе, съ одной стороны, уполномочивало П—са отпускать въ казачьи сотни, а съ другой обязывало его требовать изъ казны фуражныя деньги по разсчету 10, а не 20 ф. клевера въ сутки на лошадь. По разсмотрѣніи же вновь доставленныхъ, для уясненія этого дѣла, документовъ, Совѣтъ убѣдился, что предписаніе № 204 имѣло значеніе одностороннее, а именно: не касаясь уменьшенія расходовъ казны, отъ которой войскамъ положена по закону 20 ф. дача, оно заключало въ себѣ лишь разрѣшеніе на отпускъ фуража или фуражныхъ денегъ казакамъ, по стоимости 10 ф. клевера. Не признавая по этому виновнымъ въ излишнемъ полученіи фуражныхъ денегъ собственно б. Начальника кавалеріи П—са, Совѣтъ призналъ необходимымъ возбудить общій вопросъ объ излишнемъ отпускѣ фуражныхъ денегъ всѣмъ войсковымъ частямъ Туркестанскаго Края, съ того времени, съ коего мѣстное начальство, измѣнивъ порядокъ утвержденія цѣнъ вмѣсто сѣна на клеверъ, не сдѣлало въ тоже время никакого распоряженія объ уменьшеніи 20 фунтовой суточной дачи, установленной закономъ только для сѣна. Вопросъ этотъ поручить обсужденію Палаты, съ тѣмъ чтобы при этомъ было принято въ соображеніе: не обязаны ли были сами войска и Интендантство, въ виду сдѣланнаго еще въ 64 г. Генераломъ Ч—мъ распоряженія объ отпускѣ изъ казны натурою, вмѣсто 20 ф. сѣна, лишь 15 ф. клевера, первыя требовать, а послѣднее отпускать фуражныя деньги по расчету 15, а не 20 ф. клевера въ сутки на каждую лошадь. (Ч. IV Кн. 3. Ст. 899, 903).

1549. — Иркутской, 15 Февр. 72 № 712, о разрѣшеніи приступить къ перевѣркѣ отчетности о почтовыхъ сборахъ за 66—68 г.—Разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы заключеніе новой ревизіи, если оно будетъ измѣнять результаты первой, было представлено, согласно 359 ст. Сч. Уст., на утвержденіе Совѣта Государственнаго Контроля (Общ. Сч. Уст. ст. 358 и 359).

1550. — Владимірской, 18 Марта 71 № 1290, о взысканіи 203 р. 25 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ лѣсничему Владимірскаго лѣсничества за такое время, въ которое онъ долженъ былъ помѣщаться въ ремонтированномъ казенномъ домѣ, остававшемся пустопорожнимъ. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Лѣснаго Д—та, сверхъ 203 р. 25 к., еще 65 р. 97 к., составляющіе стоимость ремонтныхъ по исправленію дома работъ, оказывавшихся впослѣдствіи произведенными неудовлетворительно.

1551. — Омской, 14 Мая 71 № 4506, о взысканіи 209 р. 25 к. *пособія*, выданнаго сосланнымъ въ Сибирь вмѣстѣ съ матерью, дѣтямъ политической ссыльной Б—вой, не въ половинномъ, а въ одинаковомъ съ нею размѣрѣ (до 1 р. 50 к. квартирныхъ въ мѣсяцъ и 15 к. суточныхъ).—Сложить, ибо приведенное Палатою постановленіе Комитета Министровъ относится къ такимъ дѣтямъ ссыльныхъ, которыя, оставаясь свободными, взяты были въ ссылку своими родителями; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ дѣти Б—вой, хотя проживали вмѣстѣ съ своей матерью, но прибыли въ Сибирь не добровольно и не по желанію матери, а были сосланы на водвореніе по особому административному распоряженію, и потому, какъ подвергнутые наказанію независимо отъ матери, должны быть признаны самостоятельными ссыльными, съ правомъ на полученіе пособія, установленнаго для ссыльныхъ вообще. (Выс. утв. 7 Февр. 64 Полож. Ком. Мин.).

1552. — Гродненской, 24 Апр. 70 № 118, о взысканіи 546 р. 98 к.

крѣпостныхъ пошлинъ съ духовныхъ завѣщаній, коими предоставлены капиталы во временное распоряженіе постороннихъ лицъ, и 9 р. 60 к. *полупроцентнаго сбора* съ дополнительнаго договора, названнаго мировою сдѣлкою. (Оконч. разсм. Сов. 8 Март. 74 № 6).—Утвердить 9 р. 60 к., а остальную сумму начета сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи ст. 363 пошлины подъ наименованіемъ крѣпостныхъ взыскиваются вообще «при переходахъ имуществъ отъ одного лица къ другому *въ полную* собственность, или при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія». Вопросъ же о томъ, что должно разумѣть подъ названіемъ полной собственности, разрѣшается ст. 420 и 423 т. X ч. 1, по точному выраженію коихъ правомъ полной собственности можетъ быть названо лишь право владѣнія, пользованія и распоряженія, соединенное съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ. Затѣмъ, когда одна или нѣсколько изъ поименованныхъ частей полнаго права владѣнія, пользованія и распоряженія, соединенныхъ въ одномъ лицѣ, отдѣляются или ограничиваются, то такое право называется неполнымъ (ст. 432 т. X ч. 1). Такъ какъ въ настоящихъ случаяхъ имущества завѣщателей предоставлены были постороннимъ лицамъ (въ одномъ случаѣ совокупно съ сыномъ и зятемъ, а въ другомъ съ сыномъ и женою) не въ полную собственность, а только во во временное владѣніе и распоряженіе, до достиженія совершеннолѣтія всѣми дѣтьми завѣщателей (на 6 и на 7 лѣтъ), съ тѣмъ, чтобы по окончаніи этихъ сроковъ и по уплатѣ долговъ завѣщателей, имѣнія перешли въ собственность къ прямымъ ихъ наслѣдникамъ-дѣтямъ; то становится очевиднымъ, что означенныя имущества завѣщаны были въ полную собственность не постороннихъ лицъ, а прямыхъ наслѣдниковъ завѣщателей (ихъ дѣтей), и затѣмъ предоставленіе постороннимъ лицамъ (съ участіемъ сыновей завѣщателей) права распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ, до совершеннолѣтія остальныхъ ближайшихъ наслѣдниковъ, не можетъ быть названо отчужденіемъ этихъ имуществъ или какой либо части ихъ постороннимъ лицамъ на правахъ полной собственности и 2) вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ М-ра Юстиціи, что опредѣленіе характера акта относительно его юридической силы зависитъ отъ судебнаго опредѣленія, Совѣтъ замѣтилъ, что въ настоящемъ случаѣ Гражданская Палата не постановляла судебнаго опредѣленія, а приняла къ засвидѣтельствованію заключенный сторонами актъ, подъ наименованіемъ мировой сдѣлки, единственно вслѣдствіе того, что такое названіе было дано самими совершавшими актъ сторонами; между тѣмъ изъ разсмотрѣнія самаго акта видно, что онъ можетъ быть признанъ не мировою сдѣлкою, характера которой не имѣетъ, а дополнительнымъ условіемъ къ прежнему договору, заключенному назадъ тому 7 мѣсяцевъ; между тѣмъ подобные дополнительные договоры, по смыслу ст. 826 т. X. ч. 1, изъемлются отъ всякихъ сборовъ (кромѣ актовой пошлины) только въ томъ случаѣ, когда они написаны въ семидневный срокъ отъ составленія первоначальнаго договора. (Т. X. Ч. I. ст. 1011, 420, 423, 432, 826, 889. Уст. Пошл. ст. 369, 375, 363).

1553. — Омской, 29 Янв. 72 № 1036, о взысканіи 75 р., выданныхъ изъ экстраординарной суммы *на устройство полокъ* въ нанятомъ у частнаго лица архивномъ помѣщеніи для Тюменскаго Окружнаго Суда.—Сложить, ибо архивныя полки, составляя принадлежность зданія, въ которомъ архивъ помѣщается, могутъ быть устраиваемы въ наемныхъ домахъ на счетъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ производится наемная плата за дома.

1554. — Олонецкой, 6 Мая 72 № 2326, о взысканіи 58 р. 24 к. *штрафа* съ контрагента К—ва за неисправную поставку дровъ въ Александровскій заводъ.—Сложить, ибо изъ дѣла видно, что контрагентъ не окончилъ поставки дровъ не по неисправности, а по предложенію Горнаго Правленія, признавшаго дальнѣйшую поставку невыгодною для казны. (Т. X. Ч. I. ст. 1576, 1577, 1578, 1545).

1555. — Томской. 18 Сент. 72 № 2117, о примѣненіи ст. 752 т. X ч. I Св. Зак. Гражд., требующей показанія въ крѣпостной книгѣ цѣны гербоваго листа, употребленнаго для крѣпостнаго акта, къ актамъ явочнымъ.—Имѣть въ виду

представленіе Палаты при составленіи новыхъ правилъ о порядкѣ отчетности въ гербовомъ сборѣ по новому Уст. о Герб. Сборѣ. (Т. X. Ч. I, ст. 752).

Сверхъ того: 126) по дѣлу **Ковенской** П—ты № 1092.

16 Марта № 7.

1556. — Таврической, 23 Мая 72 № 1918, о взысканіи а) 4 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ* за условіе, написанное на простой бумагѣ съ поставщикомъ рекрутскихъ полушубковъ и б) 16 р. 87 к., уплаченныхъ *за перевозку* полушубковъ изъ Симферополя въ Алешки, которую подрядчикъ обязанъ былъ совершить, согласно п. 9 прил. къ ст. 564, на свой счетъ.—Утвердить 4 р. 50 к., ибо условія всякаго рода (по цѣнамъ хозяйственнымъ или торговымъ), заключаемыя письменно съ казенными мѣстами и лицами, должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ; остальную же сумму сложить, такъ какъ поставка полушубковъ по 6 р. за каждый принята была подрядчикомъ *безъ доставки* на мѣсто набора рекрутъ. Что же касается 9 п. прил. къ ст. 564, на основаніи коего поставка полушубковъ на мѣста относится на счетъ подрядчиковъ, то правило это установлено для заготовленія полушубковъ посредствомъ торговъ, а не хозяйственнымъ образомъ. (Уст. Пошл. ст. 135, Уст. Рекрут. Прил. къ ст. 564 п. 9).

1557. — Владимірской, 24 Мая 72 № 1741, о взысканіи 13 р. 50 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, невостребованныхъ Окружнымъ Судомъ съ отвѣтчика за написаніе обязательства на простой бумагѣ, при чемъ опредѣленіе Суда по этому дѣлу хотя и было отмѣнено Судебною Палатою, по заключеніе онаго собственно о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ только сънстца оставлено безъ измѣненія.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Опредѣленія Судебной Палаты, какъ и всякаго судебнаго мѣста, касающіяся исковъ между частными лицами или казной, наказаній за проступки и т. п., вошедшія въ законную силу, подлежатъ безпрекословному исполненію (ст. 892 и 893 Уст. Гражд. суд. и ст. 854 Уст. Угол. суд.); въ огражденіе же казны и частныхъ лицъ отъ неправильныхъ или ошибочныхъ дѣйствій Суда, законъ (ст. 7, 15, 16, 57 основ. Пол. Гражд. Суд. ст. 13 Уст. Гражд. Суд.) допускаетъ участіе въ каждомъ дѣлѣ сторонъ, повѣренныхъ отъ истца и отвѣтчика въ дѣлахъ гражданскихъ, (при чемъ между казной и частными лицами не сдѣлано различія, ст. 1283 того же Уст.), и прокурора и защитника обвиняемаго—въ дѣлахъ уголовныхъ. Лицамъ этимъ предоставляется право какъ присутствовать при разборѣ дѣла, такъ и обжаловать въ установленные сроки рѣшеніе суда низшей инстанціи въ судѣ высшей инстанціи (ст. 67 Осн. Полож. Гражд. Судопр., ст. 743 Уст. Гражд. Суд.) въ порядкѣ апелляціонномъ и кассаціонномъ, если означеннымъ рѣшеніемъ нарушаются въ чемъ либо интересы участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ. Такимъ образомъ правильность судебныхъ приговоровъ, по отношенію къ истцу и отвѣтчику, равно какъ и по отношенію къ обвиняемому и обвинителю, достаточно гарантируется, ибо неправильности, вкравшіяся въ рѣшеніе Суда первой инстанціи, могутъ быть исправлены Судомъ 2-й инстанціи, невѣрное же примѣненіе законовъ и нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, сверхъ того, исправляется Правительствующимъ Сенатомъ въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 74 осн. полож. Гражд. Суд.). Но такая гарантія противъ ошибокъ судей существуетъ лишь относительно тѣхъ частей судебныхъ рѣшеній, которыя относятся непосредственно къ тяжущимся сторонамъ, а потому и обязательность сихъ рѣшеній, на точномъ основаніи 895 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ мѣсто только въ отношеніи «спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи». Совсѣмъ въ другомъ видѣ представляются рѣшенія судебныхъ мѣстъ по отношенію къ тѣмъ сборамъ, которые означенныя мѣста обязаны взыскивать въ пользу казны съ тяжущихся сторонъ. Во время производства дѣлъ не при-

сутствуютъ представители казны, обязанные наблюдать за правильностію взысканія судомъ казенныхъ пошлинъ, съ отвѣтственностью за допущеніе въ этомъ какихъ либо неправильностей и за необжалованіе судебныхъ постановленій, по коимъ означенныя неправильности допущены. Равнымъ образомъ дѣла судебныхъ мѣстъ не посылаются въ казенныя управленія для удостовѣренія въ правильности взиманія сборовъ и принесенія жалобъ на опредѣленія, нанесшія казнѣ убытокъ, какъ то установлено ст. 1292 по искамъ казны къ частнымъ лицамъ и наоборотъ. Напротивъ того, взысканіе слѣдующихъ въ казну сборовъ, на основаніи ст. 263, 462, 844 и 867 Уст. Гражд. Суд., возлагается на обязанность судебныхъ мѣстъ, которыя, въ поступленіи этихъ сборовъ, представляютъ отчетность Государственному Контролю, какъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, и, слѣдовательно, отвѣтствуютъ въ ревизіонномъ порядкѣ за всѣ убытки, причиненные казнѣ неправильнымъ взиманіемъ причитающихся въ пользу ея доходовъ, на общихъ основаніяхъ для всѣхъ правительственныхъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ государственныхъ доходовъ. Самый порядокъ взысканія штрафа, за неупотребленіе гербовой бумаги указываетъ, что судъ въ этомъ случаѣ исполняетъ обязанности кассы спеціальнаго сборщика ибо, согласно 462 ст. Уст. Гражд. Суд., истецъ, при предъявленіи иска, обязанъ уплатить слѣдующія съ него въ штрафъ гербовыя пошлины, если долговой документъ, на которомъ основывается искъ, написанъ на простой бумагѣ, т. е. взысканіе половины штрафныхъ пошлинъ, производится не только до составленія приговора, но даже и до разсмотрѣнія самаго дѣла. 2) Возбужденіе вопроса о неправильности взиманія какихъ либо пошлинъ или гербовыхъ штрафовъ слѣдовавшихъ въ казну по извѣстному окончательно рѣшенному дѣлу, нисколько не составляетъ ни пересмотра судебнаго рѣшенія, ни противодѣйствія приведенію его въ исполненіе. Рѣшеніе Судебной Палаты по отношенію къ сторонамъ остается въ полной силѣ и никто не вправѣ требовать ни его измѣненія, ни пересмотра: но отсюда еще нельзя вывести заключенія, чтобы члены Палаты, неправильными дѣйствіями которыхъ причиненъ убытокъ казнѣ, не могли подлежать отвѣтственности за этотъ убытокъ по опредѣленіямъ учрежденій Государственнаго Контроля, тѣмъ болѣе, что, по ст. 895 Уст. Гражд. Суд., безъапелляціонность судебнаго рѣшенія относится только *къ предмету спора*, а не къ казеннымъ сборамъ. 3) Сужденіе о правильности дѣйствій судебныхъ мѣстъ и взысканіе съ нихъ, какъ справедливо замѣчаютъ члены Судебной Палаты, зависитъ отъ Правительствующаго Сената, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы возбужденіе дѣлъ о возмѣщеніи понесенныхъ казною убытковъ, по взиманію казенныхъ сборовъ, зависѣло непосредственно отъ Правительствующаго Сената, напротивъ того, возбужденіе всякихъ дѣлъ объ убыткахъ казны, открытыхъ по ревизіи отчетности, возлагается на обязанность Государственнаго Контроля, который, на основаніи прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., долженъ наблюдать за правильностью поступленія всѣхъ вообще доходовъ, а при ревизіи слѣдующихъ въ казну штрафовъ, согласно 3 п. указаннаго приложенія къ ст. 320 и по разъясненію Общаго Собранія Правит. Сената, по дѣлу Чернявскаго, учрежденія Государственнаго Контроля обязаны удостовѣриться — въ томъ ли количествѣ поступилъ въ казну штрафъ, *въ какомъ по закону слѣдовало*, и если замѣтятъ, что штрафъ поступилъ невполнѣ, то, исчисливъ сумму понесеннаго казною убытка и истребовавъ отъ отчетныхъ управленій объясненія, они обязаны сообщать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ о пополненіи сего убытка. 4) Въ случаѣ согласія съ предположеніемъ Судебной Палаты о томъ, что право возбуждать преслѣдованіе причиненныхъ дѣйствіемъ Судебной Палаты ущербовъ казнѣ, при взиманіи гербовыхъ пошлинъ, принадлежитъ не Государственному Контролю, а лишь Кассац. Д—ту Сената, необходимо было-бы признать, что самая отчетность объ означенныхъ пошлинахъ должна представляться Кассац. Д—ту, а не въ Контрольную Палату, чего однакоже не установлено. Указаніе же Палаты на то обстоятельство, что рѣшеніе Кассац. Д—та, о взысканіи штрафовъ, за написаніе обязательствъ на простой бумагѣ, въ тройномъ количествѣ *съ каждой изъ сторонъ*, послѣдовало только въ Мартѣ 69, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ взысканіе штрафа въ этомъ именно размѣрѣ основывается не на разъясненіи Сената, а на законѣ (прим. къ 3 ст. X т. Ч. 2 по прод. 63), который существовалъ ранѣе Сенатскаго разъясненія и которымъ судебныя мѣста обязаны руководствоваться. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что переписка о взысканіи даннаго начета должна быть обращена не къ Судебной Палатѣ, а къ Окружному Суду. Изъ доклада Контрольной Палаты видно, что настоящее дѣло, по которому обнаруженъ недоборъ гербоваго штрафа, началось и первоначально разсматривалось въ Окружномъ Судѣ, и въ Судебную Палату перешло лишь по апелляціи одной изъ тяжущихся сторонъ, опредѣленіе же штрафа, за написаніе документа на простой бумагѣ, лежало на обязанности Владимірскаго Окружнаго Суда, въ который поступило исковое прошеніе, а не

Судебной Палаты, которая, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, могла, по точнымъ словамъ 773 ст. Уст. Гражд. Суд., войти въ разсмотрѣніе *тѣхъ только частей рѣшенія* Окружнаго Суда, *которыя той или другой стороной обжалованы*. А какъ та часть рѣшенія Суда, которою налагался штрафъ за нарушеніе гербоваго устава, не была обжалована, то Судебная Палата не имѣла основанія ни отмѣнять, въ семъ отношеніи, рѣшеніе Окружнаго Суда, ни постановлять новое рѣшеніе о взысканіи штрафа съ одной лишь стороны, а затѣмъ на опредѣленіе по сему предмету Судебной Палаты нужно смотрѣть не какъ на новое рѣшеніе, а лишь какъ на подтвержденіе рѣшенія Окружнаго Суда. Такимъ образомъ, учрежденіемъ, виновнымъ въ нанесеніи казнѣ убытка, вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія количества штрафа, является въ данномъ случаѣ не Судебная Палата, а Окружный Судъ. Хотя, по заявленію послѣдняго, рѣшеніемъ Палаты отмѣнено было постановленіе Суда со всѣми его послѣдствіями, но эта отмѣна могла имѣть мѣсто исключительно по отношенію къ предмету иска, а не къ казеннымъ сборамъ, вопросъ о коихъ не разсматривался Судебною Палатою. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе: во 1) рѣшеніе Кассац. Д—та 71 г. № 480, коимъ разъяснено, что гербовые штрафы должны быть взыскиваемы тѣмъ Судебнымъ мѣстомъ, которое разсматривалос змый актъ, и во 2) что М—во Юстиціи дѣлало уже распоряженія о взысканіи подобныхъ недоборовъ, Совѣтъ положилъ: отмѣнивъ опредѣленіе Контрольной Палаты о взысканіи начета съ членовъ Судебной Палаты, просить распоряженія Министра Юстиціи о возмѣщеніи недобраннаго Окружнымъ Судомъ штрафа съ кого слѣдовать будетъ.

1558. — Ковенской, 29 Дек. 71 № 5909, о взысканіи 60 р. 80 к. *за дрова*, вытребованныя 14 Драгунскимъ полкомъ на отопленіе полковой церкви и для церковниковъ. —(Разсм. вновь Сов. 15 Февр. 74 № 4). Начетъ Палаты ограничить 35 р. 76 к., осставляющими стоимость дровъ, вытребованныхъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, собственно для отопленія помѣщенія, отводившагося въ частномъ домѣ для полковой церкви, ибо въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ незаключается разрѣшенія на отопленіе полковыхъ церквей на счетъ земства, а въ виду ст. 2 и 3-й Ч. IV кн. 3 составляемыя войсками требованія предметовъ довольствія должны быть основаны *на прямой силѣ закона*. При этомъ Совѣтомъ замѣчено: а) ст. 2227 разрѣшаетъ требовать отопленіе отъ земства исключительно для помѣщеній, подробно въ ней перечисленныхъ, полковая же церковь въ сей статьѣ не названа. Согласно сему ни владѣлецъ дома, отведеннаго для церкви, ни полковое начальство не имѣли права расчитывать на полученіе дровъ для церкви на счетъ государственнаго земскаго сбора, которыя, въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ необходимости, могли быть заготовлены на счетъ церковныхъ или хозяйственныхъ полковыхъ суммъ; и б) возможность для полка обойтись безъ особой отъ земства церкви удостовѣрена мѣстнымъ Гражданскимъ Начальствомъ и самымъ фактомъ прекращенія отвода для нея помѣщенія съ 71 г. Но такъ какъ на взысканіе означенной суммы Военный Министръ не согласился, то представить настоящее дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. (Ч. IV кн. 3 1950, 2071, 2063, 2227, 2 и 3. Т. I ст. 1693).

1559. — Вологодской, 14 Авг. 70 № 1744, о взысканіи 370 р. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ въ 67 и 68 г.г. при написаніи условій съ временно-обязанными крестьянами на отдачу имъ, хозяйственнымъ способомъ, въ аренду мелкихъ лѣсныхъ полянъ. — Сложить, ибо по смыслу ст. 91 Общ. Полож. 19 февр. 61 г. и Высочайшихъ повелѣній 26 Іюля 63 г. и 8 Апр. 65 г., имѣющихъ въ виду обезпеченіе быта временно-обязанныхъ крестьянъ,—освобождаются отъ платежа гербовыхъ пошлинъ всѣ вообще условія, заключаемыя крестьянами по найму земельной собственности, если наемная плата не превышаетъ 300 р. Такъ какъ и для сдѣлокъ съ казной, исключаемыхъ Контр. Палатою, никакихъ въ этомъ отношеніи изъятій не установлено, то распоряженіе М—ва Госуд. И—въ объ отдачѣ крестьянамъ земель не свыше означенной суммы безъ заключенія договоровъ на гербовой бумагѣ и съ запискою ихъ въ книги волостныхъ правленій представляется правильнымъ. (Уст. Пошл. ст. 135. Общ. Полож. 19 Февр. 61 ст. 91. Высоч. утв. 26 Іюн. 63 и 8 Апр. 65 Журн. Главн. Комит. объ Устр. Сел. Сост. Т. IX ст. 91 по прод. 63 г.).

1560. — С.-Петербургской, 1 Авг. 72 № 4147, о взысканіи 1,693 р. 72 к. *акциденціи*, непоступившей въ казну съ Общества Финляндской желѣзной дороги за отказъ объявить «подробнѣе» желѣзные рельсы, разрѣшенные къ провозу безпошлинно. — Сложить, ибо предъявленные въ таможнѣ рельсы не превышали общаго ихъ количества, разрѣшеннаго къ безпошлинному пропуску; за неисправность же объявленій на товары, не обложенные пошлиною, объявители никакому взысканію, какъ видно изъ ст. 840, не подвергаются. (Высоч. утв. 5 Іюл. 68 Тамож. Тариф. Уст. Там. ст. 840. Высоч. повел. 11 Апр. 69).

1561. — Тифлисской, 13 Ноябр. 71 № 7144, о взысканіи 60 р. 78 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Правителю Канцеляріи Эриванскаго Губернатора командированному по дѣламъ службы въ г. Тифлисъ. — Сложить, ибо предположеніе Палаты, что ст. 1115 не относится до губерній Закавказскаго края, не оправдывается буквальнымъ ея текстомъ, въ которомъ прямо указаны тѣ положенія, дѣйствіе коихъ не распространяется на губерніи Сибирскія и Закавказскія, а изъ сего, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ заключить, что всѣ прочія неоговоренныя правила этой статьи имѣютъ такую же законную силу въ упомянутыхъ губерніяхъ, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. (Т. Ш ст. 1115, 1121, 1097, 1074).

1562. — Пензенской, 24 Дек. 71 № 4290, о взысканіи 2,490 р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ губернской почтовой конторы съ 69 г. по 71 г., между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, производившееся съ 62 г. означеннымъ чиновникамъ пособіе на наемъ квартиръ должно быть съ 69 г. прекращено, такъ какъ по введеннымъ въ этомъ году новымъ штатамъ ни казеннаго помѣщенія, ни квартирныхъ денегъ почтовымъ чинамъ не назначено. — Сложить, ибо отводъ почтовымъ чиновникамъ казенныхъ помѣщеній или выдача имъ на этотъ предметъ денежныхъ пособій основывались, въ прежнее, до введенія новыхъ штатовъ, время, на примѣч. 3 къ ст. 4 Счет. Уст. б. Глав. Упр. Почт., согласно коему почтмейстеры, при наймѣ домовъ или квартиръ для конторъ, обязывались соображаться съ необходимостью помѣщенія и всѣхъ состоящихъ въ нихъ чиновниковъ и служителей по мѣрѣ возможности. Затѣмъ, хотя по штатамъ 67 г. ни казеннаго помѣщенія, ни квартирныхъ денегъ чиновникамъ мѣстныхъ почтовыхъ учрежденій не назначено; но, независимо отъ штатовъ, ежегодно ассигнуется въ распоряженіе Почтоваго Д—та особый кредитъ, въ количествѣ 50 т. руб., «на покрытіе расходовъ невошедшихъ въ нормальное назначеніе штатовъ», который, какъ видно изъ объяснительной къ упомянутымъ штатамъ записки, назначается, между прочимъ, въ числѣ другихъ издержекъ, и для найма частныхъ домовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя изъ занимаемыхъ почтовыми конторами зданій окажутся для помѣщенія всѣхъ служащихъ недостаточными. (Высоч. утв. 27 Іюн. 67 Штаты—Счетн. Уст. Главн. Упр. Почт. Прим. 3 къ ст. 4).

1563. — Тверской, 19 Янв. 71 № 269, о взысканіи вдвойнѣ 283 р. 20 к., израсходованныхъ изъ кредита, § 7 ст. 3 смѣты М—ва Пут. Сообщ. *на разъѣзды по городу*. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Совѣтъ разсуждалъ, что выдача пособій для разъѣздовъ должностныхъ лицъ по городу закономъ не установлена, а слѣдовательно отпускъ ихъ изъ особыхъ общихъ кредитовъ, назначаемыхъ собственно для издержекъ по командировкамъ этихъ лицъ за предѣлы постояннаго ихъ мѣстопребыванія,—не можетъ быть признанъ правильнымъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1564. — Олонецкой, 30 Март. 72 № 1885, о взысканіи 128 р. 85 к., предложенныхъ, послѣ вскрытія на переторжкѣ письменныхъ объявленій, въ большемъ противъ торговыхъ цѣнъ количествѣ за казенныя дрова. — Сложить за силою

ст. 1940, на основаніи коей при совокупномъ употребленіи торговъ изустныхъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, по вскрытіи послѣднихъ, никакія уже новыя предложенія отъ находящихся на лицо о наддачѣ или уступкѣ непріемлются, при чемъ отказъ въ утвержденіи результатовъ переторжки можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ нарушенія установленныхъ закономъ порядка и правилъ торговаго производства или когда самый предметъ торга сдѣлается почему либо ненужнымъ. (Т. X Ч. I. ст. 1970, 1931, 1941. Высоч. утв. 13 Ноябр. 31 г. Полож.).

1565. — Черниговской, 10 Мая 72 № 1541, о взысканіи 24 р. 30 к., составляющихъ *стоимость* по оцѣнкѣ *испорченнаго сѣна*, собраннаго въ Кролевецкомъ лѣсничествѣ въ 67 г. — Сложить, полагаясь на удостовѣреніи Лѣснаго Д—та, что со стороны Лѣсничаго и Управленія Госуд. И—ми были употреблены всѣ состоявшія въ ихъ распоряженіи средства къ сохраненію и болѣе выгодному сбыту собраннаго въ 67 г. сѣна, и что затѣмъ порча его и неуспѣшность продажи произошли не по винѣ мѣстныхъ распорядительныхъ управленій.

1566. — Кіевской, 12 Мар. 72 № 1408, о взысканіи 29 р. 61 к. *пошлинъ*, неудержанныхъ 130 Херсонскимъ полкомъ *за повышеніе въ 70 г. чиномъ* подпоручика С—до. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи п.п. 19, 30 и 31 приложенія LXI къ ст. 972 и приказа Воен. М—ра 20 Окт. 68 № 302, причитавшіяся въ пользу казны пошлины, за пожалованный С—до при отставкѣ чинъ, слѣдовало удержать при окончательномъ удовлетвореніи этого офицера жалованьемъ за Сентябрьскую треть 70 г., и только послѣ сего могли быть сдѣланы дальнѣйшіе вычеты на пополненіе долговъ С—до въ офицерскій капиталъ. (Ч. II кн 1. прил. къ ст. 972. Прик. В. М—ра 68 г. № 302).

1567. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8617, о взысканіи 2,311 р. 28 к., составляющихъ *стоимость казеннаго сѣна*, испортившагося въ бывшемъ летучемъ паркѣ гренадерской артиллерійской бригады. — Сложить за силою §§ 13 и 14 ст. 62 кн. 2 и п. е примѣч. 1 къ этой статьѣ, на основаніи коихъ Военно-Окружный Совѣтъ Кавказскаго военнаго Округа имѣетъ полное право принимать на счетъ казны убытки на сумму до 3,000 р., происшедшіе отъ неумышленныхъ утратъ въ казенномъ имуществѣ, находящемся на рукахъ служащихъ. (Кн. 2 Св. В. Пост. изд. 69 г. ст. 62 §§ 13 и 14 и прим. 1 п. е).

Сверхъ того: 127) по дѣлу **Вятской** П—ты № 784.

23 Марта № 8.

1568. — Орловской, 16 Мая 70 № 1372 и **Московской**, 3 Мар. 72 № 2,358, по вопросу о размѣрѣ суточной дачи фуража для подъемныхъ лошадей въ военныхъ гимназіяхъ, и о взысканіи 197 р. 63 к. за фуражъ, выведенный въ расходъ 2-ю Московскою гимназіею на рабочихъ лошадей: овса болѣе 3 гарнцевъ и сѣна и соломы болѣе 20 и 3 ф. въ сутки на лошадь, т. е. болѣе размѣра, опредѣленнаго для лошадей военныхъ училищъ. — Сложить, ибо усчитывать расходы на фуражъ для рабочихъ лошадей военныхъ гимназій по размѣру суточной дачи, опредѣленной для фурштатскихъ лошадей въ Военныхъ Училищахъ, нѣтъ основанія, какъ потому, что для этого не имѣется въ законѣ указанія, такъ и потому, что военныя училища, на довольствіе положенныхъ имъ лошадей, получаютъ отъ Интендантства деньги по современнымъ справочнымъ цѣнамъ, тогда

какъ военнымъ гимназіямъ отпускается общая сумма, по 960 р. въ годъ, на содержаніе обоза, экипажей и пожарныхъ инструментовъ (вообще на конюшню), безъ указанія числа лошадей. (Выс. утв. 20 Іюл. 67 табел. для лошад. военн. учил. Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Таб. воен. гимн.).

1569. — Ковенской, 14 Авг. 72 № 3005, о взысканіи 17 р. 60 к. *за дрова*, отпущенныя Священнику Тельшевской церкви, на отопленіе отведеннаго ему казеннаго дома, въ размѣрѣ положенномъ для штабъ-офицеровъ, а не для оберъ-офицеровъ. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что священникъ занималъ казенный домъ, для отопленія коего, по числу имѣвшихся въ немъ печей, причиталось дровъ вдвое больше противъ дѣйствительно отпущеннаго; отпускъ же отопленія въ казенныя помѣщенія, занимаемыя принадлежащими къ военному вѣдомству лицами, по числу имѣющихся въ жилыхъ покояхъ печей (по одной печи на каждый покой), признанъ необходимымъ и разрѣшенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 г.

1570. — Врем. Контр. Экспедиціи, 31 Янв. 73 № 199, о взысканіи 490 р., составляющихъ *штрафную половину начета* за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, происшедшій вслѣдствіе написанія по одному подряду двухъ отдѣльныхъ контрактовъ. — Сложить, ибо ст. 357 Уст. о Пошл. подвергаетъ должностныхъ лицъ двойному взысканію только за употребленіе, вмѣсто гербовой, простой, или хотя и гербовой, но низшаго достоинства, бумаги (ст. 354 и 358), чего въ данномъ случаѣ не было. (Уст. Пошл. ст. 354, 357, 358. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71.).

1571. — Минской, 15 Апр. 71 № 913, о взысканіи неудержанныхъ съ подрядчика, строившаго ограду вокругъ кафедральнаго собора: а) 488 р. 77 к. причитающихся *за отмѣненныя работы*, а именно: вмѣсто 352 желѣзныхъ упорокъ, положенныхъ по смѣтѣ, сдѣлано было только 176, вслѣдстіе чего стоимость произведенныхъ работъ, согласно расчету архитектора, уменьшилась противъ *смѣтнаго исчисленія* на 488 р. 77 к., и б) 200 р. *штрафа* за промедленіе въ окончаніи работъ, противъ опредѣленнаго договоромъ срока, на 13 мѣсяцевъ и 10 дней. — Утвердить 200 р., ибо причины, освобождающія неисправныхъ подрядчиковъ отъ законной или договорной неустойки, перечислены въ ст. 1990, въ которой ни о проливныхъ дождяхъ, ни о затрудненіяхъ въ пріисканіи на мѣстѣ искусныхъ мастеровыхъ, ни о другихъ маловажныхъ случаяхъ, коими распорядительныя управленія оправдываютъ неудержаніе 200 р. неустойки, не упоминается. Остальную же сумму сложить, потому во 1-хъ, что по контракту подрядчикъ обязанъ былъ руководствоваться рисункомъ, на которомъ видимы были только по двѣ упорки при каждой стойкѣ, чего не опровергаетъ и Палата; во 2-хъ обязанность для подрядчика, вытекавшая изъ заключеннаго имъ договора, руководствоваться однимъ рисункомъ усматривается и изъ того, что имъ сдѣлано 1570 колецъ вовсе не положенныхъ по смѣтѣ, и наконецъ, въ 3-хъ, если даже и признать, что онъ обязанъ былъ соображаться и со смѣтой, то опредѣленіе разности въ цѣнѣ сверхсмѣтныхъ колецъ съ недодѣланными по смѣтѣ упорками представлялось бы, по стоимости той и другой работы, очень затруднительнымъ. (Т. X. Ч. I ст. 1990 и 1944).

1572. — Тифлисской, 10 Сент. 71 № 5,500, о взысканіи 535 р. 38 к., выданныхъ *въ награды* чиновникамъ Канцеляріи Эриванскаго губернатора, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава мѣстнаго Губернскаго Правленія. — Утвердить, ибо губернаторскія канцеляріи, имѣющія отдѣльные отъ Губернскихъ Правленій штаты, не могутъ быть признаваемы ни частями этихъ послѣднихъ, ни общими съ ними учрежденіями. Что

же касается до производства Канцеляріями переписки по нѣкоторымъ экстреннымъ дѣламъ, въ общемъ порядкѣ подлежащимъ вѣдѣнію Губернскихъ Правленій, то исполненіе таковыхъ обязанностей, предусмотрѣнное закономъ и принятое, конечно, въ соображеніе, при опредѣленіи по штатамъ личнаго состава упомянутыхъ Канцелярій, очевидно нисколько не оправдываетъ усиленія ихъ средствъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе Губернскихъ Правленій. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что такъ какъ суммы, остающіяся отъ испрошенныхъ кредитовъ и до заключенія смѣтъ не израсходованныя, составляютъ, на основаніи ст. 33 и 40 Смѣтн. Прав., принадлежность государственнаго казначейства, то по сему остатки отъ содержанія Эриванскаго Губернскаго Правленія, не израсходованные въ теченіи срока дѣйствія смѣтъ на предметъ прямаго ихъ назначенія, подлежатъ обращенію въ казну. (Т. II Ч. I ст. 708 примѣч. п. 8 по прод. 68 г. Смѣтн. Прав. ст. 33, 40).

1573. — Иркутской, 9 Окт. 70 № 3063 и 5 и 7 Іюл. 72 №№ 2962, 2963 и 3016, о взысканіи: а) 13,624 р. 71 к. *прогонныхъ денегъ*, выписанныхъ въ расходъ, въ 64 — 72 г., частію для путевой канцеляріи генералъ-губернаторовъ восточной Сибири, предпринимавшихъ поѣздки по Сибирскому краю и въ Петербургъ, частію же для самихъ генералъ-губернаторовъ, получающихъ по штату разъѣздныя деньги, и б) 153 р. 40 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременный возвратъ въ казну остатковъ отъ полученныхъ на прогоны авансовъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) выдача прогонныхъ денегъ подъ своз путевой канцеляріи, на основаніи ст. 1074, разрѣшается лишь при объѣздахъ губерній гражданскими губернаторами; что же касается отпуска прогоновъ генералъ-губернаторамъ, то относительно сего существуютъ двѣ статьи закона: 1073 т. III и 298 т. II ч. 2, изъ коихъ первая указываетъ, что генералъ-губернаторы при разъѣздахъ получаютъ прогонныя деньги для себя и для двухъ слѣдующихъ съ ними чиновниковъ по чинамъ, а вторая разрѣшаетъ Генералъ-Губернатору при поѣздкахъ, внѣ ввѣреннаго ему края, брать съ собою столько чиновниковъ, сколько онъ признаетъ необходимымъ, не ослабляя средствъ канцеляріи Главнаго Управленія; требовать же, сверхъ сего, еще прогонныя деньги для путевой канцеляріи Генералъ-Губернаторамъ не разрѣшено. Такъ какъ въ данномъ случаѣ всѣ чиновники, сопутствовавшіе Генералъ-Губернаторамъ, не выключая даже писарей, получили прогонныя деньги особо, то вытребованныя изъ казначейства особыя прогонныя деньги на своз путевой канцеляріи должны подлежать возврату въ казну; и во 2-хъ, по штатамъ 54 г. Генералъ-Губернатору Восточной Сибири, между прочимъ, полагаются разъѣздныя деньги въ суммѣ 1715 р. 40 к. въ годъ. Деньги эти на общемъ основаніи назначаются для покрытія издержекъ при поѣздкахъ Генералъ Губернатора по ввѣренному ему краю; по этому требованіе Генералъ-Губернаторами при подобныхъ поѣздкахъ особаго отпуска прогонныхъ денегъ представляется неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что если бы Генералъ-Губернаторы, при поѣздкахъ по Восточной Сибири, оплачивали прогонными деньгами, причитающимися по ихъ чинамъ (на 6 лошадей), весь прослѣдованный ими путь, то и въ такомъ случаѣ они издержали бы прогоновъ въ теченіи 6 лѣтъ на 4200 р. менѣе противъ суммы полученныхъ ими по штату разъѣздныхъ денегъ; между тѣмъ какъ большая часть пути совершалась на казенныхъ пароходахъ безъ уплаты прогонныхъ денегъ, и 3) на основаніи ст. 356 Улож. Наказ., лица промедлившія отсылкой по принадлежности ввѣренныхъ имъ казенныхъ денегъ, подвергаются взысканію двойныхъ казенныхъ процентовъ. Хотя, по ст. 135 кассовыхъ правилъ, крайній срокъ сдачи всѣхъ авансовъ назначенъ 1 Ноября, но это общее правило примѣняется къ тѣмъ только авансамъ по командировкамъ, въ которыхъ можетъ представиться надобность, между тѣмъ, по удостовѣренію Главнаго Управленія Восточной Сибири, несвоевременная сдача остатковъ отъ поѣздки Генералъ-Губернатора произошла не вслѣдствіе представлявшейся въ нихъ надобности, а единственно вслѣдствіе несоставленія счета бывшимъ начальникомъ путевой канцеляріи. Поэтому и въ виду ст. 126 правилъ о производствѣ расходовъ, на основаніи коей авансы, собственно по командировкамъ, возвращаются въ казначейство по исполненіи командировокъ,—опредѣленіе Контрольной Палаты о начетѣ въ 153 р. 40 к. за несвоевременное возвращеніе оставшихся отъ

поѣздки Генералъ-Губернатора денегъ представляется правильнымъ. (Т. III ст. 1073, 1074. Улож. Нак. ст. 356. Т. II ч. 2 ст. 298. Кассов. Прав. ст. 135, 126).

1574. — Екатеринославской, 31 Мая 69 № 3916, о взысканіи съ чиновъ Таганрогской Таможни 30 р., израсходованныхъ изъ § 6 ст. 4, вмѣсто ст. 2, на наемъ помѣщеній для гребцовъ, и 2 р. 80 к. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе на простой бумагѣ двухъ условій съ частными лицами по исполненію казенныхъ работъ.—Утвердить 2 р. 80 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже Д—томъ Т. Сб. распоряженіе, остальной начетъ сложить за отсутствіемъ убытка для казны и въ виду правильности расхода по существу.

1575. — Иркутской, 30 Янв. 70 № 312, о взысканіи 94 р. 88 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ лицамъ, смѣщеннымъ съ полицейскихъ должностей и причисленнымъ къ Губернскому и Областнымъ Управленіямъ.— Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: чиновники могутъ быть причисляемы къ Министерствамъ и губернскимъ управленіямъ. Случаи причисленія перваго рода бываютъ весьма различны и разсмотрѣніе ихъ къ настоящему дѣлу не относится. Что же касается причисленій къ Губернскимъ Управленіямъ, то относительно ихъ установлены точныя правила въ ст. 731 т. 2 ч. 1 и 181 того же тома ч. 2, въ коихъ сказано, что при Канцеляріяхъ Губернатора и Губернскомъ Правленіи могутъ числиться (не долѣе 4 мѣсяцевъ) для испытанія способности кандидаты на полицейскія мѣста, и затѣмъ относительно выдачи прогоновъ лицамъ, опредѣляемымъ кандидатами на какія бы то ни было должности, въ законахъ разрѣшенія не содержится, ибо, по смыслу ст. 480 т. III, прогонныя деньги выдаются лишь штатнымъ и канцелярскимъ чиновникамъ, отправляющимся къ должностямъ, а не кандидатамъ, которымъ никакой должности не присвоено. При томъ, самое смѣщеніе съ штатныхъ должностей (или удаленіе отъ нихъ) хотя бы и съ причисленіемъ къ Губернскому Правленію, можетъ быть производимо или по собственному желанію чиновника, или же на основаніи ст. 268 т. II ч. 1, въ слѣдствіе неспособности его или иныхъ непохвальныхъ качествъ, въ каковыхъ случаяхъ, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 4 Января 1803 г. доклада Министровъ Военныхъ и Сухопутныхъ силъ и Юстиціи, выдача прогоновъ положительно воспрещается (Т. III ст. 477 по прод. 68 г., 1273, 480, 1071, 1291. Т. II ч. 1 ст. 268 и 731 и ч. 2 ст. 181).

1576. — Виленской, 16 Окт. 72 № 6009, о взысканіи 143 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за несвоевременное удержаніе съ Коммисаріатскаго подрядчика Ф—да дополнительныхъ гербовыхъ платежей за условіе, написанное на 1 рублевой бумагѣ. — Сложить, ибо ст. 358 Уст. Пошл., опредѣляя взысканіе съ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, *за невзысканіе* гербовыхъ пошлинъ, «слѣдующихъ за употребленную *по дѣламъ*, вмѣсто гербовой, простую бумагу», къ данному случаю не относится. Условіе съ подрядчикомъ Ф—мъ было написано на бумагѣ 1 рублеваго достоинства правильно на точномъ основаніи ст. 157 Уст., и все упущеніе отчетнаго управленія заключается лишь въ томъ, что оно взыскало дополнительныя гербовыя пошлины, не при расчетѣ съ подрядчикомъ, а впослѣдствіи, по полученіи заявленія объ этомъ Контрольной Палаты, за что особаго денежнаго взысканія въ законахъ не установлено. (Уст. Пошл. 358, 157).

1577. — Ломжинской, 31 Авг. 72 № 3927, о взысканіи съ Богошской Таможенной заставы, *за неподачу деклараціи извощикомъ* такого же *штрафа*, въ суммѣ 321 р. 65 к., какой установленъ за пропускъ въ деклараціяхъ нѣкоторыхъ товарныхъ мѣстъ. — Сложить, ибо за пропускъ въ деклараціи нѣкоторыхъ товарныхъ мѣстъ, явившихся впослѣдствіи при досмотрѣ товарнаго транспорта, и за несвое-

временную подачу или совершенную неподачу декларацiи установлены совершенно различныя взысканiя. Въ первомъ случаѣ провозители иностранныхъ товаровъ, какъ по привозу моремъ (ст. 539), такъ и по сухопутному и рѣчному привозамъ (ст. 666), подвергаются уплатѣ той пошлины, какая съ привезенныхъ ими товаровъ по тарифу слѣдовать будетъ, а во второмъ законъ, недопуская неподачу декларацiи ни подъ какимъ предлогомъ, по товарамъ привезеннымъ моремъ (ст. 468), опредѣляетъ взысканiе штрафа, въ размѣрѣ 10 руб., лишь за несвоевременное (въ 48 часовой срокъ) представленiе декларацiи (ст. 464). Что же касается сухопутнаго и рѣчнаго привозовъ, то здѣсь, за несвоевременное представленiе декларацiи, никакихъ денежныхъ взысканiй не установлено, и за совершенную неподачу ни декларацiи, ни грузовыхъ документовъ, 658 статьею Таможеннаго Устава опредѣлено подвергать извощиковъ и судовщиковъ задержанiю при Таможнѣ въ продолженiи двухъ сутокъ, положенныхъ на подачу отъ хозяевъ объявленiя на товары, при чемъ декларацiя должна быть составлена самою Таможнею со словъ провозителя. (Уст. Там. ст. 539, 666, 467, 464, 658).

1578. — **Врем. Контр. Экспедицiи**, 3 Окт. 72 № 1644, о начетахъ б. Д—та Воен. Отчетовъ, по отчетности б. Интендантства Крымской Армiи о заготовкѣ провiанта чрезъ коммисiонера В—скаго, а именно: а) 7080 р. *гербовыхъ пошлинъ* за написанiе 25 подписокъ на неустановленной гербовой бумагѣ; б) 13,452 р. 22 к. *полупроцентныхъ пошлинъ* въ пользу городскихъ доходовъ за неявку означенныхъ подписокъ къ засвидѣтельствованiю и неоплату явочнымъ сборомъ, и в) 264,639 р. 22 к. *неустойки* за несрочное выполненiе обязательствъ, исчисленной въ 12 отдѣльныхъ случаяхъ въ размѣрѣ 25% стоимости просроченнаго поставкою и перевозкою хлѣба, всего 285,171 р. 44 к. — Утвердить: 7080 р. гербовыхъ и 1319 р. 65 к. явочныхъ пошлинъ за подписки, данныя В—му его контрагентами, на перевозку частiю заготовленныхъ, частiю казенныхъ (хранившихся въ магазинахъ) припасовъ, и 5695 р. 61 к. штрафныхъ денегъ за невыполненiе въ 11 случаяхъ поставокъ на сроки условленные въ подпискахъ, всего 14,095 р. 26 к.; прочiе же начеты сложить. Въ этомъ постановленiи Совѣта встрѣчаются слѣдующiя разсужденiя: 1) по предмету земской и ревизiонной давностей. Законъ различаетъ двоякаго рода давность: общую гражданскую (или земскую) и ревизiонную. Первая дѣйствуетъ по преимуществу въ дѣлахъ исковыхъ или тяжебныхъ между частными лицами и между ними и казною, а вторая относится какъ до приходорасходчиковъ и вообще всѣхъ мѣстъ и лицъ, обязанныхъ передъ Контролемъ отчетностью, такъ и до самыхъ ревизiонныхъ учрежденiй, производящихъ повѣрку этой отчетности, причемъ въ Уставѣ о пошлинахъ помѣщенъ, въ видѣ изъятiй, специальный законъ (т. V ст. 359) о гербовомъ и общественномъ сборахъ, по которому земская давность на эти сборы не распространяется. Въ существующихъ законоположенiяхъ о 10-ти лѣтней давности по договорамъ съ казною (т. X ч. I ст. 1549 и 1550 и т. X ч. II ст. 213, 220 и 226; а также т. X ч. 1 ст. 693 и 694) изъяснено, что «ежели обязательства предъявлены будутъ ко взысканiю по минованiи десяти лѣтъ съ истеченiя назначеннаго въ нихъ срока, или, по предъявленiи ихъ ко взысканiю, хожденiя не будетъ со стороны истца десять лѣтъ сряду, то иски и взысканiя уничтожаются» (ст. 220 т. X ч. II). Установивъ 10-ти лѣтнiй срокъ для предъявленiя всякихъ исковыхъ требованiй, возникающихъ изъ договоровъ съ казною, законъ указалъ и способъ перерыва земской давности, пояснивъ, что «одно лишь оглашенiе предмета, безъ предъявленiя самаго иска въ надлежащемъ, законами установленномъ, порядкѣ не прерываетъ земской давности» (прим. къ 213 ст. т. X ч. II). Порядокъ же предъявленiя взысканiй по договорамъ съ казною опредѣляется въ ч. IV кн. V статьями 1019, 1043, 1352 и 1353, и въ X т. ч. 1 статьею 1976 и ч. II статьями 118 и 119, по которымъ всѣ контрактныя выдачи и взаимныя претензiи между казною и частными лицами по выполненiю принятыхъ ими на себя обязательствъ, вносятся въ окончательные расчеты, на которые подрядчики или объявляютъ въ установленный срокъ полное свое удовольствiе, или же приносятъ жалобы, подлежащiя разсмотрѣнiю начальства тѣхъ лицъ и учрежденiй, которыя составляли расчетъ, обжалованный подрядчикомъ. Что же касается ревизiонной давности, то таковая отличается отъ общей гражданской (земской) только тѣмъ, что исчисленiе ея во всѣхъ вообще случаяхъ начи-

вается не со дня окончанія сроковъ поставки или послѣдняго платежа, какъ опредѣлено въ законоположеніяхъ о договорахъ и обязательствахъ (Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1 ст. 1549 и 1550 т. X ч. II ст. 220), а со времени представленія отчетности на ревизію по день обнаруженія начета, каковымъ обнаруженіемъ признается первый вопросъ ревизіоннаго мѣста о замѣченныхъ сомнительныхъ статьяхъ, или предполагаемыхъ имъ начетахъ (ст. 370 Общ. Сч. Уст. и 1405 ч. IV к. 5. 2) По вопросу о законности и дѣйствительности подписокъ, данныхъ на неустановленной бумагѣ (въ 90 к. листъ), нигдѣ не явленныхъ, не обезпеченныхъ неустойкою и видоизмѣненныхъ въ нѣкоторыхъ своихъ первоначальныхъ условіяхъ. Изъ указанныхъ ниже законовъ и рѣшеній Правит. Сената, состоявшихся въ разъясненіе 140 и 182 ст. Уст. Пошл. изд. 57 г., имѣвшихъ силу до 22 Декабря 1858 г., видно, что «всякія обязательства на товары и на деньги, признанныя тѣми противу коихъ они представлены, или судомъ по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинныя, а также всякіе долговые документы, гдѣ есть собственноручная подпись должника, буде отъ таковой нѣтъ отрицанія, имѣютъ между договаривающимися сторонами равную силу съ актами совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами, и требованія по нимъ считаются ясными и разбору не подлежащими». Затѣмъ, по разъясненію Сената, все различіе документовъ, писанныхъ до изданія закона 22 Декабря 1858 г, отъ актовъ, совершенныхъ порядкомъ крѣпостнымъ или явочнымъ, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для сего правилъ, формъ и обрядностей, заключается только въ томъ, что первые не могли приводиться въ исполненіе безспорнымъ порядкомъ т. е. *дѣйствіемъ полиціи*, а должны были предъявляться суду, отъ котораго уже и зависѣло признать или отвергнуть право на удовлетвореніе по возникшимъ изъ нихъ требованіямъ. (Суд. Уст. 1864 г. ст. 458. Св. Зак. Граж. ст. X ч. II ст. 749 и 3 съ примѣч. къ ней, по прод. 63 г., а также рѣш. Гражд. Касс. Деп. 67 г. № 122, 68 г. № 625 и 761, и 70 г. № 1278). Равнымъ образомъ Правительствующимъ же Сенатомъ разъяснено: (рѣш. гражд. Касс. Департ. 67 г № 304), что хотя въ ст. 1554 т. X. ч. 1 и постановлено, что договоры и обязательства, по обоюдному согласію, «могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы поручительствомъ, условіемъ, неустойки, залогами и закладами», но отсюда не слѣдуетъ, чтобы каждый договоръ былъ обязателенъ только тогда, когда онъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ 1554 ст. способовъ, такъ какъ въ 1545—1553 ст. т. X ч. 1 указываются случаи, когда дѣйствіе договора прекращается; но въ нихъ не упоминается о томъ, чтобы договоръ терялъ свою силу вслѣдствіе необезпеченія его однимъ изъ указанныхъ въ 1554 ст. способовъ. Что же касается юридическаго значенія и послѣдствій *отмѣны нѣкоторыхъ условій* въ подпискахъ, то и по этому предмету правильнымъ заключеніемъ должно считаться то, которое основано на разъясняющемъ 1539 и 1545 ст. т. X ч. 1 рѣшеніи Правит. Сената, въ коемъ между прочимъ постановлено, что «если при исполненіи договора допущено было обѣими сторонами видоизмѣненіе его условій, которое хотя и не сопровождалось формальнымъ уничтоженіемъ договора, но тѣмъ не менѣе безусловно утверждалось дѣйствіями договаривавшихся лицъ, изъ коихъ ни одно не оглашало неисполненія другимъ условія, то такой видоизмѣненный договоръ сохраняетъ силу и долженъ быть допущенъ по разуму допущенныхъ видоизмѣненій» (см. Сб. рѣш. Сен. т. 1 № 292 и 515). Согласно этому разъясненію видоизмѣненіе нѣкоторыхъ первоначальныхъ условій въ подпискахъ не влекло за собой недѣйствительности послѣднихъ, а только обязывало стороны подчиниться тѣмъ новымъ условіямъ, какія ими безъ всякаго протеста допущены. 3) По заявленію подрядчиковъ, что отобранныя отъ нихъ подписки о продажѣ наличнаго хлѣба, какъ принадлежащія за силою т. X ч. 1 ст. 1531 и п. 2 ст. 1535 къ разряду актовъ *домашнихъ*, неподчиненныхъ никакимъ формальностямъ и составляемыхъ на простой бумагѣ, не подлежали оплатѣ ни гербовымъ, ни явочнымъ сборомъ. По точному смыслу 135 ст. Уст. Пошл. всѣ вообще договоры и условія на продажу и покупку движимыхъ вещей (пк. 3), а также на подряды и поставки, слѣдуетъ писать на установленной гербовой бумагѣ, смотря по суммѣ сдѣлокъ; причемъ ни въ этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ Устава Герб. Сбор. никакого изъятія изъ общаго правила въ пользу актовъ домашнихъ не установлено. Что же касается взысканія полупроцентнаго сбора въ пользу городовъ, то изъ ст. 889 т. X ч. 1 видно, что сборъ сей долженъ взиматься съ договоровъ и контрактовъ, *являемыхъ къ засвидѣтельствованію* у крѣпостныхъ дѣлъ, у маклеровъ и въ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 1531), куда должны быть представляемы для засвидѣтельствованія, между прочимъ, *договоры о подрядахъ* (ст. 1534). Между тѣмъ изъ разсмотрѣнія статей 1531 и 1535 т. X ч. 1 оказывается, что нѣкоторые договоры и обязательства, поименованные въ ст. 1535, въ томъ числѣ и *договоры о продажѣ движимыхъ иму-*

committed, могутъ быть совершаемы порядкомъ *домашнимъ*, безъ явки къ засвидѣтельствованію и безъ уплаты полупроцентнаго сбора. Хотя въ спеціально относящейся къ настоящему случаю 715 ст. IV ч. 1 кн. Св. Воен. Пост. (изд. 1839 г.) и выражено, что «заключаемые производителями *коммиссіонерскихъ* заготовленій договоры и условія *предъявляются маклеру* и проч.», но статья эта относится собственно до сдѣлокъ *подряда—поставки*, заключаемыхъ коммиссіонерами по возложеннымъ на нихъ операціямъ, на сдѣлки же *купли—продажи*, не подчиненныя никакимъ формальностямъ, не распространяется, въ чемъ убѣждаетъ то обстоятельство, что въ разсматриваемомъ законоположеніи повторяется правило, изложенное въ 1898 ст. X т. ч. 1, на которой оно и основано, эта же послѣдняя статья помѣщена въ отдѣлѣ законоположеній о совершеніи договора о казенномъ подрядѣ и къ сдѣлкамъ инаго юридическаго значенія никакого отношенія не имѣетъ. Такимъ образомъ для разрѣшенія вопроса о взысканіи полупроцентнаго сбора необходимо уяснить, къ какому роду сдѣлокъ должны быть причислены данныя В—ому подписки: къ договорамъ *подряда—поставки* (акты явочные), или же къ договорамъ *купли — продажи* (акты домашніе)? Разсмотрѣвъ относящіяся къ сему предмету узаконенія (ст. 1737, 1738, 1744, 1384 — 1389, 1530 Сборн. рѣш. Правит. Сенат. т. 1 № 56. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 68 г. № 219, 70 г. № 1381, 68 г. № 788 и 69 г. № 408), Совѣтъ замѣтилъ, что данныя В—му подписки распадаются *на три категоріи*, изъ коихъ *къ одной* должны быть отнесены 5 обязательствъ о продажѣ наличнаго хлѣба, безъ условія о доставкѣ по назначенію; *къ другой* принадлежатъ 18 подписокъ о продажѣ наличнаго хлѣба, съ обязательствомъ доставки его на пункты, куда производилось заготовленіе, и къ *третьей* должны быть причислены два обязательства на перевозку частью заготовленныхъ. частью казенныхъ магазинскихъ продуктовъ. Въ условіяхъ 1-й категоріи опредѣляется мѣстонахожденіе хлѣба, количество и качество его, выговоренныя цѣны и порядокъ уплаты денегъ за купленные продукты; почему условія эти совершенно соотвѣтствуютъ тому внутреннему содержанію договора куплипродажи, коимъ характеризуется юридическая сущность этого рода сдѣлокъ, въ отличіе ихъ отъ договора подряда-поставки. За симъ препятствіемъ къ признанію сдѣлокъ по обязательствамъ 2 категоріи то же за договоры купли-продажи могло бы служить помѣщеніе въ подпискахъ условія о перевозкѣ хлѣба съ мѣстъ продажи до магазиновъ, куда сдавался хлѣбъ заготовленія В—го. Но препятствіе это устраняется слѣдующими соображеніями: во всѣхъ подпискахъ 2 категоріи промышленники объяснили, что они продали В—му находившіеся у нихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ наличные продукты, съ доставкою ихъ по назначенію, къ опредѣленнымъ срокамъ. Принимая во вниманіе, что по закону (см. ст. 1538 ч. 1 т. X) буквальный смыслъ выраженій, употребленныхъ договаривщимися сторонами, долженъ опредѣлять и юридическій характеръ самой сдѣлки, оказывается, что если промышленники въ данныхъ ими подпискахъ сказали, что они продали В—му извѣстное количество продуктовъ съ доставкою на опредѣленные сроки, то очевидно, что выраженная такимъ образомъ сдѣлка не составляла договора-поставки, тѣмъ болѣе, что доставка хлѣба по назначенію есть не что иное, какъ то самое условіе, которымъ опредѣляется порядокъ передачи проданнаго имущества къ пріобрѣтателю, и которое, на основаніи рѣшенія гражд. кас. Деп. Сената 68 г. за № 219, могло быть включено и въ договоръ купли-продажи. Поэтому нельзя не признать, что для взысканія полупроцентнаго сбора за подписки первыхъ двухъ категорій, неявленныя къ засвидѣтельствованію, законнаго основанія не имѣется. Что же касается остальныхъ двухъ подписокъ, отнесенныхъ къ 3 категоріи, то изъ нихъ видно, что подрядчики обязались за условленную цѣну перевезти хлѣбъ по назначенію собственными своими средствами и къ извѣстнымъ срокамъ. Перевозка по закону (ст. 1737 т. X ч. 1) есть дѣйствіе существенно подрядное, договоръ же, по которому одна изъ сторонъ обязывается исполнить своимъ иждивеніемъ подобное предпріятіе, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ, по точному смыслу 1737 ст. 1 ч. X т., есть договоръ подряда; а какъ согласно ч. IV кн. 1 изд. 39 г., ст. 715 и т. X ч. 1 ст. 1898 и 3 п. ст. 1742, договоръ этого рода «долженъ быть явленъ у частнаго маклера, нотаріуса, или, гдѣ ихъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ», съ уплатой установленнаго 889 ст. X т. ч. 1 полупроцентнаго сбора, то несоблюденіе этого правила составляетъ закононарушеніе, послѣдствіемъ котораго былъ ущербъ городскимъ доходамъ, простирающійся по означеннымъ двумъ подпискамъ на сумму 1319 р. 65 к. 4) Имѣлъ ли б. Д—тъ Воен. Отчетовъ законное основаніе преслѣдовать ревизіоннымъ порядкомъ поступленіе въ казну всего того, что могло бы быть взыскано въ свое время въ силу данныхъ подписокъ съ неисправныхъ подрядчиковъ В—го, какъ

контрагентовъ казны, представителемъ которой является въ данномъ случаѣ этотъ заготовитель, или же въ виду частнаго характера состоявшихся по тѣмъ подпискамъ сдѣлокъ слѣдовало привлекать къ отвѣтственности лишь самого заготовителя В—го? — Въ разрѣшеніе этого вопроса Совѣтъ призналъ достаточнымъ указать на то, что если въ Уставѣ хозяйственномъ и существуетъ правило, по которому «казна не входитъ въ разсмотрѣніе претензій производителя операцій на частныя лица, ни частныхъ лицъ на производителя», то правило это, изложенное въ 797 ст. IV ч. 1 кн. (изд. 59 г.), предписано къ соблюденію только при заготовленіи снабженій на правѣ *коммерческомъ*, до коммиссіонерскихъ же операцій оно не относится и въ отдѣлѣ законоположеній о заготовленіяхъ этимъ послѣднимъ способомъ его не содержится. Обстоятельство это, въ связи съ установленіемъ закона (см. CCV прилож. къ 1041 ст. IV ч. V кн.), по которому порядокъ ревизіи контрактныхъ выдачъ по операціямъ на коммиссіонерскомъ правѣ ничѣмъ не отличается отъ способа повѣрки подрядныхъ операцій съ торговъ по условіямъ, даетъ полное основаніе утверждать, что между подрядчиками коммиссіонерскаго заготовителя В—го и казною существовали тѣ самыя отношенія, какія возникаютъ для послѣдней изъ всякихъ договоровъ и условій, заключенныхъ отъ ея имени съ разными частными лицами по распоряженію правительственныхъ мѣстъ и другихъ ея представителей. Если же по закону договоры, заключенные В—мъ, налагали на казну извѣстныя обязательства, съ чѣмъ между прочимъ согласился и Правит. Сенатъ, рѣшеніемъ котораго искъ на казну одного изъ контрагентовъ В—го признанъ подлежащимъ удовлетворенію въ капитальной суммѣ 16,875 р., то за симъ и помѣщеніе въ нѣкоторыхъ подпискахъ условія о выдачѣ квитанцій въ сдачѣ хлѣба не на имя подрядчиковъ, а на имя В—го, не избавляло ни казну, ни контрагентовъ отъ тѣхъ взаимныхъ обязанностей, какія возникали для нихъ изъ подписокъ, отобранныхъ В—мъ, а могло имѣть цѣлью ускореніе пріемки въ казну отъ подрядчиковъ хлѣба, которая при неизвѣстности послѣднихъ смотрителямъ магазиновъ, могла бы по военному времени слишкомъ замедлиться. Что же касается отсутствія разрѣшенія начальства на заключеніе В—мъ условій съ промышленниками, то по буквальному смыслу 713 ст. IV ч. 1 кн. Св. Воен. Пост. изд. 39 г., подобное разрѣшеніе требуется только для заключенія договора о подрядѣ на *полную* операцію, чего, какъ видно изъ дѣла, въ данномъ случаѣ не было; при совершеніи же заготовленія способомъ наличныхъ покупокъ, какимъ и выполнена коммиссіонерская операція В—го, заготовитель, по силѣ 712 ст. IV ч. 1 кн. (изд. 39 г.), не только былъ вправѣ, но даже обязывался «гдѣ только возможно, и гдѣ покупки не производились мелкими частями у поселянъ и помѣщиковъ, употреблять по преимуществу способъ подряда, или заключенія условій съ продающими лицами», каковыя условія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могли быть заключены безъ особаго разрѣшенія начальства. (Т. I Учр. Госуд. К—ля ст. 1669. Общ. Сч. Уст. ст. 32, 370, 320 съ прил. Ч. IV кн. 5 ст. 1019, 1041 съ прил. Указ. Сен. Мин. Фин. 12 Янв. 68 г. Т. X. Ч. 1 ст. 1753, 1576, 1980, 570, 684. Ч. IV кн. 1 изд. 39 г. ст. 548, 549, 795).

30 Марта № 9.

1579. — Казанской, 24 Сент. 71 № 5472, о взысканіи 40 р. 29 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Надворному Совѣтнику Р—му, при перемѣщеніи его изъ Ярославля въ Казань, соотвѣтственно гражданскому его чину, на *четыре* лошади, тогда какъ, на основаніи § 7 Высочайше утвержденныхъ 2 Авг. 67 г. временныхъ правилъ о преобразованіи изъ военнаго въ гражданское устройство корпусовъ Путей Сообщенія, Лѣснаго, Межеваго и Телеграфнаго вѣдомствъ, онъ имѣлъ право на полученіе прогоновъ по прежнему военному оберъ-офицерскому чину только на двѣ лошади.—Утвердить, ибо положеніе Комитета Министровъ 24 Сент. 69 г., на которое сослался Телеграфный Д—тъ, заключаетъ въ себѣ лишь *подтвержденіе* о томъ, чтобы прогонныя деньги переименованнымъ по правиламъ 67 г. изъ военныхъ въ гражданскіе чины инженерамъ Путей Сообщенія и лѣсничимъ производились. согласно *буквальному смыслу* § 7 временныхъ правилъ 2 Авг. 67 г., непремѣнно по тѣмъ военнымъ чинамъ, изъ коихъ они переименова-

ны въ гражданскіе. По указанію же примѣч. къ ст. 51 Т. 1 Св. Зак. «мѣры, принимаемыя къ исполненію закона, равно какъ общія подтвержденія существующихъ постановленій, не составляютъ сами по себѣ новаго закона», а слѣдовательно подтверждаемый ими порядокъ исполненія законовъ не можетъ быть противополагаемъ существовавшему въ прежнее время, какъ равно и допускавшіяся нарушенія того или другаго законоположенія не должны быть оставляемы безъ преслѣдованія только въ виду того, что они предшествовали общему о точномъ соблюденіи закона подтвержденію. (Высоч. утв. 2 Авг. 67 г. Прав. о Преобраз. изъ военн. въ гражд. устр. корпус. Пут. Сообщ., Межев., Лѣсн. и Телегр. Выс. утв. 24 Сент. 69 Пол. Ком. Мин.).

1580. — **Новгородской**, 5 Авг. 71 № 3352, о взысканіи 57 р. 75 к., израсходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ *на освѣщеніе* памятника тысячелѣтія Россіи, въ лунныя майскія ночи 68 г., когда не освѣщаются и городскія улицы. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Полиціи Исполнительной.

1581. — **Пермской**, 13 Апр. 71 № 2617, о начетѣ на Кунгурскую Почтовую Контору 148 р. 45 к. *вѣсоваго сбора*, за посылки съ планами, съ копіями съ винокуренныхъ и подвальныхъ книгъ и съ бѣлою книгою для сбора подаяній на монастырь, оплаченныя не по-лотно, какъ бы слѣдовало, по мнѣнію Палаты, а съ фунта. — Сложить, ибо всѣ поименованныя отправленія состояли не изъ документовъ, а изъ простыхъ обыкновенныхъ вещей; но если бы они вмѣщали въ себѣ даже и документы, то и тогда, будучи отправлены *не въ письмѣ*, а *въ видѣ посылокъ*, документы эти, за силою Высочайше утвержденной 30 Іюля 43 г. таксы и Высочайшаго повелѣнія 30 Дек. 61 г. (Полн. Собр. Зак. ст. 37,818), подлежали оплатѣ вѣсовыми сборами съ фунта, а не съ лота. Хотя въ сборникѣ циркуляровъ по Почтовому вѣдомству и выражено, что за пересылку всей вообще корреспонденціи частныхъ лицъ, *адресуемой въ присутственныя мѣста*, слѣдуетъ взыскивать вѣсовой сборъ съ лота, а не съ фунта (ст. 71 Сборн.); но, по сличеніи ст. 71 Сборника съ подлиннымъ циркуляромъ Почтоваго Д—та (отъ 13 Янв. 1862 № 1), на которомъ она основана, нельзя не придти къ заключенію, что циркуляръ этотъ лишь въ редакціонномъ отношеніи не точно выраженъ въ означенной статьѣ сборника, имѣвшей въ виду только одну *письменную, а не посылочную* корреспонденцію частныхъ лицъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ. (Циркул. Почт. Д—та 15 Дек. 69 № 16,460, 15 Іюля 70 № 461, 3 Апр. 40 № 13, 22 Дек. 67 № 51, 13 Янв. 62 № 1. Сборн. Цирк. ст. 71. Высоч. утв. 30 Іюля 43 Почт. таксы. Высоч. пов. 30 Дек. 61. Постан. Сов. 5 Окт. 70 № 27).

1582. — **С.-Петербургской**, 26 Окт. 70 № 9874, о взысканіи 2,590 р. *акциза*, за пропущенные на Изварскомъ заводѣ четыре затора, оправданные актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ по акцизному вѣдомству правилъ. — Сложить, ибо неправильное составленіе актовъ произошло ранѣе опубликованія Министерствомъ Финансовъ точныхъ по сему предмету правилъ. (Цирк. М—ра Ф. 3 Іюл. 66. Высоч. повел. 21 Апр. 72 г.).

1583. — **Кіевской**, 31 Янв. 72 № 796, о взысканіи 835 р. *акциза*, за пропускъ въ 65 г. заторовъ на Мельничанскомъ винокуренномъ заводѣ, по случаю неявки рабочихъ. — Сложить, ибо ревизіонное учрежденіе обязано утверждать всякую остановку завода, дѣйствительность коей подтверждается правильно составленнымъ актомъ и произведеннымъ со стороны акцизнаго надзора дознаніемъ.

1584. — **Ломжинской**, 15 Сент. 70 № 3113, о взысканіи 215 р. *патентнаго сбора*, не поступившаго вполнѣ съ виноторговцевъ посада Едвабно

вслѣдствіе отнесенія этой мѣстности, вмѣсто 4, къ 5 разряду.—Сложить, ибо посады, въ томъ числѣ и Едвабно, причислены, согласно Высочайшему указу 19 Дек. 66 г., къ селеніямъ; селенія же, имѣющія болѣе 30 жилыхъ домовъ, отнесены въ отношеніи платежа патентнаго сбора къ 5 разряду. Хотя Высочайшимъ повелѣніемъ 1 Іюня 69 г. нѣкоторые посады причислены по платежу патентнаго сбора къ 4 разряду, но законъ этотъ, получившій силу лишь со времени его изданія, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему случаю, такъ какъ недоборъ 215 р. произошелъ въ 66, 68 и въ первыхъ мѣсяцахъ 1869 г. (Высоч. утв. 13 Іюн. 66 Росп. Пат. Сб. Высоч. указ. 19 Дек. 66. Высоч. повел. 1 Іюн. 69 г.).

1585. — Новгородской, 24 Окт. 72 № 3666, о взысканіи 15 р. 54 к., уплаченныхъ изъ казны, за содержаніе состоящаго подъ надзоромъ Полиціи лица, въ большемъ количествѣ противъ той суммы, какую Земская больница сама требовала непосредственно отъ этого лица.—Сложить, въ виду ст. 588 (по прод. 1868 г.) и 590, на основаніи коихъ плата за пользованіе въ больницахъ земства лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ Полиціи и неимѣющихъ собственныхъ средствъ къ содержанію, производится по табели, утверждаемой ежегодно Министерствомъ Внутр. Дѣлъ, противъ которой никакой переплаты не допущено. Если же признать, что въ данномъ случаѣ слѣдовало уплатить дѣйствительную стоимость содержанія больнаго, которая была ниже цѣны, утвержденной табелью, то, оставаясь послѣдовательнымъ, пришлось бы допустить, что и во всякомъ случаѣ за содержаніе въ земскихъ больницахъ арестантовъ надлежитъ уплачивать дѣйствительную стоимость содержанія, что не согласно съ ст. 588 и 590 Т. XIII Уст. Общ. Призр.

1586. — Таврической, 13 Мая 71 № 1651, о взысканіи 2,316 р. 90 к., переплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* каменотесамъ за отдѣлку камней каролитовой породы твердаго сложенія при возведеніи въ 69 г. полукапонира № 5 въ Керченской крѣпости, на каковую работу слѣдовало употребить обыкновенныхъ камнетесовъ съ уплатою по справочной цѣнѣ отъ 1 р. до 1 р. 20 к. въ день, а не лучшихъ, такъ называемыхъ первой руки, на коихъ справочная цѣна была 1 р. 50 к.—Сложить въ виду удостовѣренія строителя крѣпости и Главнаго Инжен. Управленія, что въ данномъ случаѣ производилась теска по шаблонамъ для амбразуръ массивныхъ каролитовыхъ камней твердаго сложенія, требовавшая искусныхъ камнетесцевъ, особыхъ инструментовъ и и частой починки послѣднихъ средствами самихъ мастеровыхъ, а потому нельзя не согласиться, что длѣ этихъ работъ могли быть употреблены наилучшіе мастеровые, т. е. такіе, на которыхъ справочная цѣна была 1 р. 50 к. въ день. Но если бы даже и было основаніе сомнѣваться, что работы, о которыхъ идетъ рѣчь, требовали наилучшаго выполненія, то и тогда начетъ за наемъ лучшихъ рабочихъ не могъ бы быть утвержденъ, потому что ни Палата, ни Совѣтъ Г. К—ля не имѣютъ достаточныхъ данныхъ для разрѣшенія техническаго вопроса о томъ, въ какой степени достоинства требовалось выполненіе тѣхъ работъ, и нельзя ли было, при производствѣ ихъ, обойтись мастеровыми не вполнѣ хорошо знавшими соотвѣтственное мастерство, на которыхъ существовали относительно низшія цѣны.

1587. — Полтавской, 18 Дек. 70 № 4470, о взысканіи 735 р. *акциза* за пропущенный заторъ на Искровскомъ винокуренномъ заводѣ, пущенномъ (послѣ остановки) въ дѣйствіе до прибытія акцизнаго чиновника, со снятіемъ печатей съ квасильнаго чана.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что хотя циркуляромъ 28 Февр. 66 г. № 746 разрѣшено, при двухъ-дневной остановкѣ завода, производить винокуреніе, не дожидаясь прибытія акцизнаго надзора, только въ томъ случаѣ, *если* при остановкѣ завода всѣ квасильные чаны заняты бражкою, но, тѣмъ не менѣе исчисленный Палатою начетъ не подлежитъ взы-

сканію за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., коимъ Министру Финансовъ представлено право въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ заторовъ не подлежитъ сомнѣнію, слагать акцизъ, распространяя такое право и на всѣ допущенные до воспослѣдованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія случаи. (См. пост. Сов. 7 Нояб. 74 г. № 27 по дѣлу Орловск. П—ты и Цирк. М—ра Ф. 21 Мар. 75 г. № 1266 въ Указ. № 13).

20 Апрѣля № 10.

1588. — Владимірской, 20 Нояб. 71 № 5191, о взысканіи 231 р. 51 к., вырученныхъ отъ продажи разныхъ вещей, оставшихся послѣ упраздненной Строительной Коммиссіи, и израсходованныхъ губернскимъ правленіемъ на канцелярскія потребности, сверхъ разрѣшеннаго на этотъ предметъ кредита.—Утвердить за силою ст. 7 смѣтныхъ правилъ, по которой открытые законодательнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы ни какими посторонними поступленіями, подлежащими передачѣ полностію въ государственные доходы. (Смѣтн. Прав. ст. 7).

1589. — Орловской, 14 Мар. 72 № 1111, о взысканіи 12 р. 31 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ пособія, выданнаго изъ типографскихъ суммъ.—Утвердить, ибо по ст. 1176 и въ въ виду состоявшагося въ 67 г. соглашенія Государств. Контроля съ М—вомъ Внутр. Дѣлъ, выдачи чиновникамъ пособій изъ типографскихъ суммъ Губернскихъ Правленій должны подлежать 10% вычетамъ на инвалидовъ. (Т. Ш ст. 1176. Цирк. М—ва В. Д. 4 Сент. 67 № 189).

1590. — Иркутской, 19 Дек. 72 № 5891, о взысканіи 231 р. 25 к., *жалованья*, выданнаго Командующимъ войсками Амурской Области Инженеру Т—ву изъ кредита неподлежащей смѣты.—Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что часть кредита, изъ которой слѣдовало выдать жалованье, осталась свободною и поступила въ ресурсы Государственнаго Казначейства, и что затѣмъ производство означеннаго жалованья по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, составляя простую бухгалтерскую ошибку, никакого ущерба казнѣ не нанесло.

1591. — Оренбургской, 6 Іюля 72 № 1724, о взысканіи 668 р. 91 к., израсходованныхъ изъ войсковаго казачьяго капитала, безъ разрѣшенія Военнаго Совѣта, *на содержаніе* Окружнаго Лѣсничаго, должность коего учреждена была Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ въ 66 г.—Сложить, ибо на утвержденіе подобныхъ же расходовъ, произведенныхъ въ 69 и 70 г., воспослѣдовало, въ 21 день Сентября 1872 г., Высочайшее Государя Императора соизволеніе (Собраніе узаконеній 1872 г. № 88 ст. 866).

1592. — Ломжинской, 5 Іюля 72 № 2952, о взысканіи 10 р. 60 к., неудержанныхъ въ *инвалидный* капиталъ съ пособія, назначеннаго Судьѣ и обращеннаго имъ на уплату долга за канцелярскіе припасы.—Сложить, ибо 106 р. 60 к. хотя и были назначены въ пособіе, такъ какъ предполагались свободнымъ остаткомъ отъ содержанія личнаго состава, но въ дѣйствительности не были получены судьею, а затѣмъ и не подлежали 10% вычету.

Сверхъ того: 128) по дѣлу **Харьковской** П—ты № 1361.

27 Апрѣля № 11.

1593.—Виленской, 24 Авг. 72 № 4753, о взысканіи 17 р. 67 к. *надбавочныхъ денегъ* къ справочнымъ цѣнамъ на фуражъ, выведеннымъ въ расходъ Командиромъ 3 батареи 26 Артиллерійской бригады, во время передвиженія батареи изъ Динабурга въ Деречинъ. — Утвердить ибо, на основаніи ст. 939 и 969, при покупкѣ фуража во время передвиженія войскъ, слѣдуетъ руководствоваться справочными цѣнами тѣхъ мѣстъ и того времени, гдѣ и когда производилась покупка, безъ присоединенія къ этимъ цѣнамъ разрѣшаемой Командующимъ войсками надбавки (въ данномъ случаѣ по 30 коп. на четверть овса и по 7 к. на пудъ сѣна), которая можетъ имѣть мѣсто лишь при цѣнахъ, утверждаемыхъ Начальниками военныхъ округовъ, на основаніи ст. 910. на время довольствія войскъ фуражемъ собственнымъ попеченіемъ, въ мѣстахъ постояннаго ихъ квартированія.—(Ч. IV кн. 3 ст. 939, 969, 910).

1594.—Гродненской, 29 Мая 71 № 87, о взысканіи 321 р. 90 к. (вдвойнѣ) за выдачу *добавочнаго содержанія* штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты и 2 р. 42 к., неудержанныхъ *на пенсіи* изъ 121 р. 19 к. добавочнаго жалованья канцелярскихъ чиновниковъ. — Утвердить 44 р. 31 к., неудержанные съ 443 р. 9 к. въ инвалидный капиталъ, ибо, по удостовѣренію Д—та Г. К—ва, сумма эта составляла остатокъ не отъ спеціально назначеннаго на производство какой либо работы кредита, а отъ 1500 р., ассигнованныхъ на усиленіе средствъ Казенной Палаты изъ остававшагося въ распоряженіи Д—та общаго кредита на содержаніе Казенныхъ Палатъ вообще, и, затѣмъ, будучи выдана единовременно въ вознагражденіе за особые труды, имѣла значеніе не добавочнаго жалованья, а награды, подлежавшей, на основаніи ст. 1174, 10% вычету на инвалидовъ (Т. III ст. 994, 1174. Уст. Пошл. ст. 592).

1595.—Тифлисской, 12 Февр. 72 № 838, о взысканіи 1704 р. 54 к., израсходованныхъ въ 1870 г. *на перевозку* провіанта изъ Ленкоранскаго Провіантскаго магазина для 274 казаковъ, расположенныхъ на кордонныхъ постахъ по Турецкой и Персидской границамъ, въ каковой перевозкѣ не было надобности, такъ какъ провіантъ обязанъ былъ доставлять подрядчикъ на основаніи заключеннаго съ нимъ въ Октябрѣ 69 г., контракта. — Сложить, ибо согласно опредѣленію военно-Окружнаго Совѣта, 9 Дек. 68 г., вышеозначенные казаки получали, вмѣсто провіанта натурою, деньги на покупку онаго на мѣстѣ; при чемъ причитавшійся этимъ казакамъ провіантъ былъ убавленъ изъ поставки мѣстныхъ подрядчиковъ. Затѣмъ, о необходимости измѣненія способа довольствія 274 казаковъ въ 70 г. заявлено было Интендантству Походнымъ Атаманомъ не ранѣе 4 Янв. 70 г., между тѣмъ какъ контрактъ съ подрядчикомъ заключенъ въ Октябрѣ 69 г., и въ этомъ же мѣсяцѣ, на основаніи этого контракта, препровождено было къ нему Интендантствомъ росписаніе казачьимъ постамъ, на которые онъ обязанъ былъ доставить провіантъ на счетъ Ленкоранскаго магазина, въ каковое росписаніе 274 казака включены не были и, такимъ образомъ, требовавшійся для нихъ провіантъ, во время торговъ и заключенія контракта, въ виду не имѣлся.

1596. — Кіевской, 5 Іюл. 71 № 3598, о взысканіи 386 р. 52 к., выданныхъ учителямъ чистописанія и рисованія и писцу Уманскаго Училища Садоводства (изъ коихъ одинъ унтеръ-офицеръ, другой мѣщанинъ, а третій садовникъ), сверхъ содержанія по занимаемымъ ими должностямъ, въ видѣ *вольнонаемной платы* за исполненіе обязанностей нижнихъ служителей при библіотекѣ, музеяхъ,

канцеляріи и больницѣ. — Сложить, ибо соединеніе въ одномъ лицѣ, хотя бы и вольнонаемномъ, должности учителя рисованія и чистописанія съ обязанностію сторожа можетъ быть признано неудобнымъ лишь съ точки зрѣнія административныхъ и педагогическихъ интересовъ, вслѣдствіе чего и предписано уже Директору Уманскаго Училища не допускать впредь такого соединенія разнородныхъ обязанностей. Что же касается юридической и фискальной стороны этого дѣла, то Совѣтъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ Палатой, что выдача учителямъ чистописанія и рисованія особаго, за исполненіе ими обязанностей нижнихъ служителей, вознагражденія подходитъ подъ узаконенія, изложенныя въ Уставѣ о Служ. по опред. отъ Правит. и воспрещающія выдачу двойнаго, въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ, жалованья безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, такъ какъ воспрещеніе соединенія двухъ должностей съ производствомъ по каждой изъ нихъ особаго содержанія относится исключительно къ чиновникамъ, а не къ сторожамъ, и при томъ къ должностямъ штатнымъ, чего въ данномъ случаѣ не было. (Т. III ст. 1009).

1597. — Новгородской, 10 Февр. 70 № 553, о взысканіи 189 р. 15 к., *возвращенныхъ* Казенною Палатою *за* такихъ *рекрутъ*, которые освобождены были отъ службы по случаю замѣны ихъ другими лицами или квитанціями. — Утвердить 14 р. 60 к., уже израсходованные на содержаніе рекрутъ; остальные же 174 р. 55 к., состоящіе въ наличности, сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 204 Уст. Рекр., при сдачѣ рекрутъ представляются въ казну слѣдующія деньги: на обмундированіе, провіантъ, жалованье, на гербовую бумагу и для пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ. Затѣмъ, принятый на службу рекрутъ, согласно закону, можетъ быть замѣненъ или охотникомъ, или чрезъ покупку зачетной квитанціи; при чемъ, на основаніи 376 и 465 ст. Рекрутскаго Устава, вносятся въ казну тѣже самыя суммы, какія поименованы въ ст. 204.—Изъ этого слѣдуетъ, что если принятый по набору рекрутъ впослѣдствіи возвращается въ первобытное состояніе, то внесенныя для него, по 204 ст., деньги на обмундированіе, провіантъ и жалованье могутъ быть возвращаемы обществу, сдавшему рекрута по набору, если онѣ еще не были израсходованы на содержаніе рекрута, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, казна получила бы два раза деньги на содержаніе одного и того же рекрута. Въ этомъ именно смыслѣ и сдѣлано было разъясненіе Министромъ Финансовъ въ циркулярѣ, отъ 8 Іюн. 66 г. № 1461. Хотя Контрольная Палата въ представленіи своемъ и заявляетъ, что сей послѣдній циркуляръ, какъ изданный въ 66 г., не можетъ оправдывать распоряженій, сдѣланныхъ въ 65 г., но обстоятельство это не имѣетъ значенія, ибо означенный циркуляръ не заключалъ въ себѣ новаго закона, получающаго силу только со дня его изданія, а служилъ лишь объясненіемъ прежняго закона.—По этому согласіе извѣстнаго распоряженія отчетнаго управленія съ позднѣйшимъ циркуляромъ Министерства подтверждаетъ только правильность пониманія управленіемъ относящихся къ дѣлу узаконеній. (Уст. Рекр. ст. 204, 376, 465 по Прод. 63 г. Общ. Сч. Уст. ст. 394. Цирк. М—ра Ф. 8 Іюн 66 № 1461).

1598. — Енисейской, 4 Дек. 71 № 2829, о взысканіи 256 р. 77 к. *столовыхъ и квартирныхъ денегъ*, выданныхъ Предсѣдателю Казенной Палаты по двумъ должностямъ: Предсѣдателя Губернскаго Правленія и Казенной Палаты. — Сложить за силою Высочайше утвержд. 14 Мар. 33 г. положенія Комитета Министровъ, вошедшаго въ ст. 1049 т. III, на основаніи коей переборы столовыхъ и квартирныхъ денегъ, происшедшіе отъ перемѣщенія чиновниковъ, оставляются безъ взысканія и возврата; между тѣмъ, если бы квартирныя и столовыя деньги, полученныя Л—мъ по прежней его должности, были удержаны изъ суммъ, выданныхъ ему по должности Предсѣдателя Казенной Палаты, то этимъ самымъ онѣ были бы съ него взысканы и подлежали бы возврату Губернскому Правленію, что было бы несогласно съ приведеннымъ узаконеніемъ. Установляя эти правила, законъ имѣлъ въ виду доставленіе переводимымъ чиновникамъ нѣкоторыхъ льготъ для пополненія тѣхъ издержекъ, съ которыми весьма часто сопряжено перемѣщеніе съ одной должности на другую, какъ напримѣръ въ случаѣ переѣзда чиновника въ другое мѣсто жительства, и хотя для Л—ва, оставшагося въ мѣстѣ прежняго его жительства, подобныхъ издержекъ не представлялось, но какъ законъ въ отношеніи выдачи

квартирныхъ и столовыхъ денегъ не дѣлаетъ различія между переводимыми чиновниками, переѣзжающими въ другіе города и остающимися въ мѣстахъ прежняго жительства, то, и въ этомъ случаѣ, выдачу Л—ву столовыхъ за 24 дня Января и квартирныхъ съ 7 Января по 1 Мая нельзя не признать правильною. Что-же касается ссылки Контрольной Палаты на ст. 1004 и 1005 и первую половину ст. 1049, предписывающія прекращать выдачу содержанія по прежнему званію со дня полученія приказа о перемѣщеніи чиновника, то узаконенія эти, какъ уже разъяснено Совѣтомъ по подобному же дѣлу (по представленію Омской Контрольной Палаты) должны быть выполняемы во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ во второй половинѣ ст. 1049. (Т. III ст. 1004, 1005, 1049. Полож. Ком. Мин. 16 Мар. 33 г.).

1599. — Ломжинской, 1 Сент. 71 № 4162, о взысканіи съ Вержболовской Таможни 1413 р. 47 к. пошлинъ, недобранныхъ за шерстяные басоны съ шелковыми украшеніями, очищенные по 50 к. съ надбавкою 20%, вмѣсто 2 р. съ фунта. — Сложить, ибо хотя въ прибавленіи къ алфавиту тарифа (указ. 1867 г. № 23) и сказано «басонная работа всякая оплачивается по 2 р.», но это выраженіе относится къ басонамъ смѣшаннымъ съ шелкомъ, т. е. содержащимъ значительную примѣсь шелка, и указаннымъ въ 259 и въ примѣч. къ 274 ст. тарифа, а не къ шерстянымъ басонамъ съ мелкими шелковыми украшеніями, о коихъ въ самомъ тарифѣ вовсе не упоминалось. Между тѣмъ, по тарифу 65 г., 2 рублевою пошлиною были обложены лишь тѣ шерстяныя вязаныя издѣлья, которыя имѣютъ основу или утокъ изъ шелка, т. е. содержащія въ себѣ значительное количество шелка, къ каковымъ нельзя причислять шерстяныхъ басоновъ съ мелкими шелковыми украшеніями; согласно же распоряженіямъ Д—та Тамож. Сборовъ въ 60 и 64 г. г., по С.-Петербургской и Таурогенской Таможнямъ, и общему по Таможенному вѣдомству циркулярному предписанію, отъ 13 Апр. 68 г. (Указ. № 17), шерстяныя вязаныя издѣлья съ мелкими шелковыми украшеніями очищались пошлиною по 50 к. съ фунта, съ надбавкою 20%.—(Тариф. 65 г. ст. 259, 274 и примѣч. къ 268—271, и 68 г. ст. 209. Указат. Распор. М—ва Фин. 67 г. №№ 22 и 23 и 68 г. № 17. Прав. поряд. дѣйств. Тариф. 65 г. §§ 27 и 25).

1600. — Псковской, 20 Окт. 71 № 2965, по вопросу объ освобожденіи содержателей земскихъ станцій отъ взятія *торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ*. — На основаніи ст. 90 Высочайше утвержд. 9 февр. 65 Полож. о пошл. за право торг. и пром., ближайшее опредѣленіе правилъ, по исполненію сего положенія, принадлежитъ М—ву Финансовъ по Д—ту Торговли и Мануфактуръ; въ слѣдствіе сего и имѣя въ виду, что распоряженіе Министра Финансовъ объ освобожденіи содержателей земскихъ лошадей отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, не противорѣчитъ ст. 4 приведеннаго Положенія, по смыслу коей содержаніе лошадей для обывательскихъ станцій относится къ свободнымъ торговымъ и промышленнымъ дѣйствіямъ, изъятымъ отъ платежа установленныхъ пошлинъ, Совѣтъ призналъ, что освобожденіе содержателей земскихъ почтовыхъ станцій, по Псковской губерніи, отъ взятія установленныхъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ не должно подлежать ревизіонному преслѣдованію. (Цирк. М—ра Ф. 23 Февр. 67 № 1231. Пол. Пош. Прав. Торг. и Пром. 9 Февр. 65 ст. 4).

1601. — Тифлисской Врем. Контр. Коммисіи, 30 Нояб. 72 № 1326, о взысканіи *неоказавшихся въ наличности* 2578 р. 69 к. остатковъ по шнуровымъ книгамъ Начальника бывшаго V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, Полковника I—ля, за 54 и 55 г. г. — Признавъ начетъ Коммисіи правильнымъ въ полной суммѣ, увѣдомить Полковника I—ля, что къ принятію на счетъ казны части произведенныхъ на заготовленіе матеріаловъ для постройки моста на р. Гализгѣ расходовъ, въ количествѣ 919 р., препятствія со стороны Госуд. К—ля не встрѣчается.—Совѣтъ разсуждалъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла подлежатъ обсужденію два отдѣльныхъ вопроса: во 1-хъ, о неправильномъ израсходованіи состоявшихъ въ вѣдѣніи бывшаго Начальника V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія

денегъ, при внезапномъ свидѣтельствѣ въ наличности не оказавшихся, и во 2-хъ о претензіи Полковника I—ля къ казнѣ на сумму 3.662 р. 36 к. по произведенной имъ заготовкѣ матеріаловъ для предполагавшейся постройки моста на р. Ґализгѣ. Недостатокъ наличности, обнаружившійся при внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи бывшаго Начальника V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, Полковникъ I—ль оправдываетъ употребленіемъ не оказавшихся на лицо денегъ на покрытіе произведенныхъ имъ за счетъ казны и не возвращенныхъ ему расходовъ. Между тѣмъ произвольное удержаніе приходорасходчиками ввѣреннаго имъ по службѣ имущества на удовлетвореніе ихъ собственныхъ къ казнѣ претензій, очевидно, ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что по примѣч. къ 304 ст. Общ. Счет. Уст., при обнаруженіи недостатковъ наличности должны быть немедленно принимаемы надлежащія къ огражденію интересовъ казны мѣры, и что возвратъ должностнымъ лицамъ израсходованныхъ ими собственныхъ, за недостаткомъ казенныхъ, денегъ производится по закону (2 прим. къ п. 3 ст. 18 Прилож. къ 320 ст. Общ. Сч. Уст.) подлежащими учрежденіями установленнымъ для сего порядкомъ и не прежде какъ по окончаніи предварительнаго въ ревизіонномъ порядкѣ разсмотрѣнія заявленныхъ къ казнѣ претензій,—Совѣтъ Государственнаго Контроля пришелъ къ заключенію, что обнаружившійся, при внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ бывшаго V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, недостатокъ наличности долженъ былъ составлять предметъ особаго, отъ ходатайства Полковника I—ля о возвратѣ произведенныхъ имъ расходовъ, обсужденія и что поэтому наложеніе Коммисіею начета въ полной суммѣ неперенесенныхъ къ слѣдующимъ годамъ остатковъ по шнуровымъ книгамъ за 54 и 55 г. г. надлежитъ признать вполнѣ правильнымъ. Обратившись за симъ къ разсмотрѣнію претензіи Полковника I—ля къ казнѣ, Совѣтъ Государственнаго Контроля нашелъ, что такъ какъ къ заготовленію упомянутыхъ матеріаловъ для моста на р. Ґализгѣ было приступлено I—мъ на основаніи предписанія о томъ его начальства, то посему непринятіе къ разсмотрѣнію представленныхъ I—мъ доказательствъ о правѣ его на возвратъ изъ казны произведенныхъ имъ на этотъ предметъ издержекъ не можетъ имѣть законнаго основанія, ибо отвѣтственность за ущербы казны, являющіеся послѣдствіемъ неправильныхъ распоряженій того или другаго управленія должна упадать на виновное въ томъ управленіе, а не на исполнителей, т. е. производителей работъ и частныхъ заготовителей, если только они дѣйствовали согласно полученному ими отъ начальства указанію и въ предѣлахъ даннаго имъ полномочія. За тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ мѣра принятой на себя Правленіемъ VIII Округа Путей Сообщенія отвѣтственности и предѣлы даннаго имъ производителю работъ, Полковнику I—ю, полномочія опредѣляются, по мнѣнію Совѣта, размѣрами той суммы, какую Правленіе разрѣшило употребить на заготовленіе матеріаловъ, до окончательнаго утвержденія представленныхъ имъ проектовъ, т. е. 6200 р., изъ которыхъ, по расчету общей стоимости всѣхъ восьми мостовъ приходилось на мостъ на р. Ґализгѣ около 990 р.—А какъ цифра эта почти соотвѣтствуетъ стоимости заготовленныхъ I—мъ для вышеупомянутаго моста бревенъ (919 р.) и какъ притомъ, по собственному его удостовѣренію, только бревна требовали заблаговременной заготовки; расходы-же на пріобрѣтеніе прочихъ матеріаловъ, превысивъ цифру, опредѣленную въ предписаніи Правленія, не могутъ быть оправданы и крайнею ихъ необходимостью, то въ виду сего только издержки на заготовленіе бревенъ и могутъ быть признаны претензіею I—ля правильною и, въ случаѣ несомнѣнности произведенныхъ на этотъ предметъ расходовъ, подлежащею удовлетворенію. Приступивъ, въ слѣдствіе сего, къ оцѣнкѣ имѣющихся въ виду Госуд. Контроля доказательствъ дѣйствительности заготовленія бревенъ и уплаты за нихъ денегъ, Совѣтъ прежде всего обратилъ вниманіе на непредставленіе I—мъ въ подверждение своей претензіи росписокъ поставщиковъ въ полученныхъ ими за бревна деньгахъ, между тѣмъ какъ по указанію 2 прим. къ п. 3 ст. 18 Правилъ о повѣркѣ приходовъ и расходовъ (Прил. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст.) ходатайства о возвратѣ расходовъ, произведенныхъ безъ росписокъ, должны быть оставляемы безъ удовлетворенія, если только по роду расходовъ слѣдовало взять росписки. Но такъ какъ изъ прим. 1 къ приведенным пункту и статьѣ упомянутыхъ правилъ видно, что представленіе росписокъ требуется въ отвращеніе споровъ къ казнѣ со стороны лицъ, коимъ денежныя выдачи слѣдовали, I—ль-же заготовку бревенъ производилъ отъ своего имени, порядкомъ для коммерческихъ заготовленій установленнымъ, для коихъ согласно ст. 166 Общ. Счет. Уст. представленіе росписокъ не обязательно,—то по сему и не считая возможнымъ отвергать самый фактъ заготовленія бревенъ, въ виду имѣющагося въ томъ удостовѣренія бывшаго Помощника Начальника VIII Округа Путей Сообщенія, инспектировавшаго работы по постройкѣ мос-

товъ на Сухумъ-Кальской дорогѣ.—Совѣтъ призналъ претензію Полковника I—ля на сумму 919 р. заслуживающею уваженія. За симъ, что касается до распоряженій по сему дѣлу бывшаго Правленія VIII Округа Путей Сообщенія, то принявъ въ вниманіе, что данное имъ, до полученія на то разрѣшенія Главнокомандующаго, предписаніе приступить къ заготовленію матеріаловъ для постройки мостовъ на Сухумъ—Кальской дорогѣ, очевидно, было вызвано спѣшностью работъ, въ чемъ убѣждаетъ самая краткость утвержденнаго для постройки мостовъ срока (съ 21 Мая по 31 Декабря 1853 г.). - Совѣтъ не нашелъ возможнымъ привлекать его къ какой либо, по сему дѣлу, отвѣтственности. (Общ. Сч. Уст. прим. къ Ст. 304; Прим. 2 и 16 къ п. 3 ст. 18 Прил. къ ст. 320, ст. 160).

1602. — Могилевской, 23 Авг. 66 № 2970, объ излишнемъ расходѣ, въ суммѣ 1166 р. на вторичное производство изысканій по р. Днѣпру въ 66 г., которыя были окончены еще въ 64 г., но проэктъ улучшенія судоходства не былъ составленъ къ назначенному для сего, по 1 Дек. 64 г., сроку; а между тѣмъ, собранныя для составленія этого проекта данныя сгорѣли во время бывшаго въ Могилевѣ, 24 Мая 65 г., пожара, и вслѣдствіе того на производство упомянутыхъ изысканій израсходовано по смѣтѣ 66 г. вновь 1166 р. —Сложить, такъ какъ Д—тъ Шос. и Водян. Сообщеній удостовѣрилъ, что срока на составленіе вышеупомянутаго проекта назначено не было, и что самая работа изысканій не могла быть окончена ранѣе спада весеннихъ водъ 65 г.

5 Мая № 12.

1603. — Уфимской, 21 Авг. 71 № 2572, о взысканіи 153 р. 70 к., отпущенныхъ Приказу Общ. Призрѣнія *на медикаменты* для больныхъ арестантовъ по 3 к. на человѣка, сверхъ платы по табели. —Сложить, ибо определенная ст. 612 Уст. Общ. Призр. и § 133 Уст. Лечеб. Завед. Гражд. вѣдомства 3 копѣечная плата за медикаменты не принимается въ соображеніе при установленіи платы за содержаніе больныхъ въ больницахъ Приказовъ Общ. Призрѣнія. Это подтверждается, съ одной стороны, формою (№ 10) разчета, приложеннаго къ § 54 IV прилож. Уст. Лечебн., изъ коей видно, что въ составъ утверждаемой М—вомъ В. Д. табели не входятъ деньги на медикаменты, которыя вслѣдствіе сего должны получаться особо отъ табельной платы, а съ другой, ст. 612 т. XIII. Уст. Общ. Призр., по прод. 1868 г., на основаніи коей деньги на медикаменты (по 3 к. въ сутки) отпускаются сверхъ платы за содержаніе больнаго. Что же касается заявленія Контр. Палаты, что Уставъ Лечебн. Заведеній потерялъ уже свое значеніе, то съ нимъ нельзя согласиться, ибо со включеніемъ въ Сводъ законовъ, изд. 1857 г., прим. къ ст. 581 Уст. Общ. Призр. означенный Уставъ получилъ силу закона, хотя и не постояннаго, но подлежащаго исполненію впредь до замѣны онаго новымъ. (Уст. Общ. Призр. ст. 612 по Прод. 68 г. и прим. къ ст. 581 Уст. Леч. Зав. Гр. вѣд. §§ 133, 54).

1604. — Минской, 16 Сент. 72 № 2776, о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ арендатора Желѣзнявскаго винокуреннаго завода Б—го, для привлеченія его къ отвѣтственности по 273 ст. Улож. наказ., за неоднократную продажу арестованнаго акцизнымъ надзоромъ вина безъ предварительной оплаты его акцизомъ. —Совѣтъ замѣтилъ, что въ ст. 273 спеціально предусмотрѣно неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти (Рѣш. Угол. Кассац. Д—та Прав.Сената 69 № 847), а потому узаконеніе это къ данному случаю не примѣняется. По рѣшеніямъ же Правит.Сената,выпускъ вина изъ заводовъ и складовъ безъ оплаты акцизомъ или обезпеченія залогами,когда вслѣдствіе накопленія акцизной недоимки таковой отпускъ былъ воспрещенъ акцизнымъ надзо-

ромъ, составляетъ отступленіе отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ по закону количествѣ, за что виновные должны подлежать отвѣтственности по ст. 675 Улож. (ст. 319 Уст. Пит. Сб. по прод. 69 г. Цирк. Д—та Неокл. Сб. 31 Авг. 73 № 1141 въ Указат. № 36).

1605. — Ковенской, 30 Нояб. 70 № 6331, о взысканіи 105 р. *акциза* за два затора, пропущенные на Антошевскомъ винокуренномъ заводѣ, остановка коего оправдана актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Начетъ оставить безъ взысканія, въ виду Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено Министру Финансовъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ заторовъ, сдѣланный безъ соблюденія формальностей при составленіи акта, не подлежитъ сомнѣнію, слагать акцизъ, по всякаго рода дѣламъ, не исключая и прежняго времени; въ данномъ же случаѣ М—ръ Ф. удостовѣряетъ, что обязательные для Антошевскаго завода заторы 5 и 6 Января 69 г. дѣйствительно были пропущены. (Уст. Пит. Сб. ст. 151, 153, 152. Цирк. Мин. Ф. 28 Февр. и 3 Іюля 66 №№ 746 и 759). См. выше ст. 1587).

1606. — Лифляндской, 5 Апр. 72 № 2516 и **Самарской**, 14 Іюля 72 № 2232, о взысканіи 59 р. 87 к. (14 р. 11 к.+45 р. 76 к.) *прогонныхъ и суточныхъ* денегъ, выданныхъ Кандидатамъ правъ, не имѣвшимъ чиновъ, наравнѣ съ оберъ-офицерами. — Сложить, ибо, по буквальному смыслу ст. 180 т. III, исчисленіе прогоновъ для лицъ, отправляющихся къ должностямъ, слѣдуетъ производить не только по чинамъ, но и по пріобрѣтаемымъ учеными степенями классными званіямъ; а какъ выдача прогоновъ при командировкахъ производится на одинаковыхъ основаніяхъ съ выдачею таковыхъ же при отправленіяхъ къ должностямъ (за исключеніемъ лишь того, что въ сихъ послѣднихъ случаяхъ размѣръ прогоновъ для высшихъ чиновниковъ больше чѣмъ при командировкахъ), то и при командировкахъ прогонныя деньги должны выдаваться сообразно съ чинами и классными званіями, пріобрѣтенными учеными степенями. (Пост. Сов. 5 Окт. 70 № 27. Т. III ст. 1071, 1097, 480).

1607. — Уфимской, 25 Окт. 71 № 3304 и **Томской**, 24 Сент. 71 № 2455, о взысканіи 258 р. 75 к. (88 р. 75 к.+170 р.) *суточныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ за время повѣрки торговли въ городахъ. — Сложить, ибо по состоявшемуся между Государст. Контролемъ и М—вомъ Финансовъ соглашенію, расходованіе денегъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды чиновникамъ, повѣряющимъ торговлю и промыслы, предоставлено, впредь до составленія постоянныхъ штатовъ Казенныхъ Палатъ, усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами. (Пост. Сов. 23 Сент. 67 г.).

1608. — Ярославской, 5 Іюня 71 № 2550, о взысканіи 42 р. двойныхъ *гербовыхъ пошлинъ*, за написаніе на простой бумагѣ условій на поставку матеріаловъ отопленія и освѣщенія, заготовленныхъ для войскъ хозяйственнымъ способомъ, и за дозволеніе производить поставку свѣчей на 66 г. вовсе безъ заключенія условія. — Утвердить, ибо, на основаніи п. 4 ст. 135 Уст. Пошл., «договоры на подряды и поставки, заключаемые съ казенными и общественными мѣстами, равно какъ и между частными лицами, въ какую бы форму они ни облекались (условія, подписки и т. п.) и при какихъ бы условіяхъ ни заключались (послѣ утвержденія торговъ, или хозяйственнымъ способомъ), должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ. (Уст. Пошл. ст. 357, 358 и 135 п. 4).

1609. — Орловской, 6 Мар. 69 № 805, о 3,426 р. 90 к., израсходованныхъ *на наемъ дома* подъ квартиру Орловскаго Губернатора, въ 67—69 гг.,

изъ экстраординарной суммы, между тѣмъ какъ по контракту уплата означенной суммы принята была на счетъ бывшаго Губернатора Графа Л—ва.—Сложить, за силою Высочайше утвержденнаго 20 Января 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ расходъ на наемъ квартиры для Орловскаго Губернатора съ 67 по 70 г. отнесенъ на экстраординарную губернскую сумму. (Высоч. утв. 25 Нояб. 19 г. Полож. Ком. Мин.).

1610. — **Туркестанской**, 31 Окт. 72 № 5475, о взысканіи 775 р. 40 к., розданныхъ Инженернымъ Управленіемъ *въ награды* въ 70 и 71 г. изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на наемъ вольныхъ мастеровъ и подмастерьевъ. (Оконч. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4).—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на точномъ основаніи ст. 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ о составл. финанс. смѣтъ, расходы по содержанію Управленій (т. е. содержаніе личнаго состава и суммы, назначаемыя на канцелярскіе расходы правительственныхъ учрежденій) должны исчисляться по смѣтамъ отдѣльно отъ такъ называемыхъ «разныхъ расходовъ». На основаніи ст. 33 Смѣтн. прав., въ награды и пособія могутъ быть выдаваемы только остатки отъ содержанія личнаго состава и отъ суммъ назначаемыхъ на канцелярскіе припасы. Затѣмъ, остатки отъ суммъ ассигнуемыхъ подъ названіемъ «разныхъ расходовъ» раздачѣ въ пособія и награды не подлежатъ. Хотя Военное М—во и заявляетъ, что Высочайше утвержд. 9 Нояб. 65 г. положеніе Военнаго Совѣта допускаетъ выдачу наградъ и пособій изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на наемъ вольныхъ мастеровъ и подмастерьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда эти суммы исчисляются въ рубрикѣ «разныхъ расходовъ», но заявленіе это не можетъ служить основаніемъ для сложенія начета, такъ какъ въ такомъ случаѣ необходимо было бы признать, что Военный Совѣтъ испросилъ Высочайшее повелѣніе на измѣненіе ст. 33 смѣтныхъ правилъ въ смыслѣ расширенія ея собственно для Военнаго вѣдомства, чего конечно быть не могло, ибо измѣненіе изображеннаго въ этой статьѣ основнаго положенія о расходованіи остатковъ могло воспослѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, чрезъ Государственный Совѣтъ. Что же касается неправильности вышеозначеннаго расхода по существу, то она совершенно доказывается тѣмъ соображеніемъ, которое (какъ это усматривается изъ объяснительной записки Спеціальной коммисіи по преобразованію государственной отчетности по системѣ смѣтъ) послужило основаніемъ для установленія правила о распредѣленіи въ награды остатковъ, именно: что «образованіе остатковъ отъ личнаго состава служитъ яснымъ доказательствомъ, что нѣкоторыя лица понесли усиленные труды за другихъ, и на этомъ основаніи имѣютъ нѣкоторое право на соотвѣтственную трудамъ симъ плату на счетъ суммы, назначенной на совершеніе общаго труда, упадающаго на долю извѣстнаго мѣста». Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ такіе усиленные труды однихъ лицъ за другихъ, упоминаемые въ приведенныхъ соображеніяхъ, не могли имѣть мѣста. (Смѣтн. Прав. ст. 33. Высоч. утв. Прав. Сост. Фин. См. ст. 7. Выс. утв. 9 Нояб. 65 Полож. Воен. Сов).

1611. — **С.-Петербургской**, 26 Нояб. 71 № 296, о взысканіи 2,161 р. 90 к. *почтовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ за пересылку журнала «Семейные Вечера.—Сложить, ибо предположеніе Палаты, что редакція журнала «Семейные Вечера», допустивъ подписку по отдѣламъ онаго (для старшаго и особо для младшаго возрастовъ), тѣмъ самымъ какъ бы заявила о выходѣ двухъ отдѣльныхъ изданій, и потому расчетъ съ почтовымъ вѣдомствомъ за доставку ихъ подписчикамъ долженъ былъ производиться во всѣхъ случаяхъ особо по каждому отдѣлу, не исключая и пересылки лицамъ, подписавшимся совокупно на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ», т. е. на полное изданіе этого журнала, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, безъ сомнѣнія, только полное изданіе должно быть признаваемо за цѣлостный и самостоятельный органъ; въ особыхъ же отдѣлахъ надлежитъ видѣть лишь составныя его части. Хотя отдѣлы полнаго изданія выходили и пересылались не вмѣстѣ, но обстоятельство это не могло служить основаніемъ ко взысканію пересылочной платы за каждый отдѣлъ особо по таксѣ, ибо нѣтъ закона, который бы обязывалъ оплачивать въ качествѣ самостоятельныхъ изданій полною суммою пересылку отдѣловъ извѣстнаго журнала, наприм., беллетристическаго, критическаго и проч., если бы таковая почему либо

признана была удобною самою редакціею. Подобная раздробительная пересылка могла вести не къ признанію каждаго отдѣла самостоятельнымъ органомъ, а лишь къ опредѣленію размѣра платы за пересылку журнала соотвѣтственно числу отдѣльныхъ выходовъ его въ мѣсяцъ, какъ это и было въ данномъ случаѣ, ибо еслибы оба отдѣла полнаго изданія выходили въ одной книжкѣ, то за доставку ихъ по городской почтѣ С.-Петербургскій Почтамтъ могъ бы взимать, согласно таксѣ лишь 35 к., редакція же уплачивала по 40 коп., какъ назначено было для изданій, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ.

1612. — **Кіевской,** 25 Авг. 72 № 3677, о взысканіи въ двойномъ количествѣ 5,196 р. 90 к., выданныхъ *въ 50% прибавку* почталіонамъ и смотрителямъ почтовыхъ станцій не къ одному жалованью, но и къ аммуничнымъ деньгамъ. — Утвердить, ибо аммуничныя деньги къ штатному жалованью лицъ почтоваго вѣдомства не причисляются. По поводу же заявленной Почтовымъ Д—томъ безнадежности поступленія въ казну означенной суммы, Совѣтъ замѣтилъ, что на точномъ основаніи ст. 392 Общ. Счет. Уст. начеты и взысканія, къ поступленію безнадежные, слагаются лишь по надлежащемъ въ семъ удостовѣреніи, т. е. не прежде какъ по испытаніи всѣхъ установленныхъ въ ст. 389—391 того же Устава мѣръ къ ихъ пополненію, какъ то: наложенія запрещенія на имущество лицъ, подлежащихъ взысканію опредѣленныхъ начетовъ, сообщеній о сыскѣ ихъ, публикацій и проч. (Высоч. пов. 24 Авг. 64. Общ. Сч. Уст. ст. 389—391).

1613. — **Тифлисской**, 5 Іюля 72 № 3838, о взысканіи 219 р. 90 к., изъ коихъ 8 р. 72 к. перетребованы за *свѣчи* для писарей Инженернаго Управленія, а остальные 211 р. 18 к.—за *дрова и свѣчи*, полученныя для войскъ и военныхъ управленій не по дѣйствительному числу нижнихъ чиновъ, а на цѣлые десятки людей въ тѣхъ случаяхъ, когда въ командахъ было менѣе 10 человѣкъ.— Утвердить 8 р. 72 к., а остальные 211 р. 18 к. сложить въ виду буквальнаго смысла ст. 1984 и 1999 ч. IV кн. 3, которыя предписываютъ за единицу, для опредѣленія количества дровъ и свѣчъ нижнимъ чинамъ, принимать 10 челов. съ тѣмъ, чтобы на каждый десятокъ отпускалось того и другаго матеріала столько же, сколько по ст. 1985 и 2000 той же части и книги опредѣлено: дровъ на одну голландскую печь и свѣчъ на одинъ покой; при чемъ одна печь и одинъ покой въ свою очередь считаются на 10 челов. нижнихъ чиновъ; а такъ какъ для помѣщенія команды, состоящей менѣе чѣмъ изъ 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ, полагается, по закону, одинъ покой съ одной печью, то само собою разумѣется, что дрова и свѣчи въ такія команды должны отпускаться въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они по ст. 1984 и 1999 опредѣлены для 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ, а не по дѣйствительному числу ихъ. (Ч. IV Кн. 3. ст. 4, 1984 1999, 1985, 2000. Ч. IV Кн. 5 ст. 1367. Сч. Уст. Мин. Фин. ст. 89. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71. Цирк. Госуд. К—ля 24 Нояб. 71 № 1227).

1614. — **Лифляндской**, 24 Февр. 71 № 871, о взысканіи 1,140 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ добавочнаго содержанія, выданнаго должностнымъ лицамъ губернскаго управленія изъ доходовъ города Риги.— Утвердить 228 р., причитающіеся въ пенсіонный капиталъ, а остальную сумму сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что добавочное содержаніе, за силою п. 2 ст. 1182 т. III Уст. Служб. Гражд., 10% вычету въ инвалидный капиталъ не подлежитъ; но согласно ст. 590, 596, 597 и 598 Уст. Пошл., а также 146 ч. IV кн. 3, со всѣхъ вообще какъ прямыхъ, такъ и добавочныхъ окладовъ жалованья, производимаго состоящимъ на государственной службѣ чиновникамъ, должны производиться установленные вычеты въ пенсіонный капиталъ. (Т. III ст. 1182 п. 2, 1175. Уст. Пошл. ст. 590, 596 — 598. Ч. IV Кн. 3 ст. 146. Высоч. утв. 1 Іюл. 59 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1615. — **Тифлисской,** 7 Іюля 72 № 3899, о взысканіи 220 р. 50 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго въ 69 г. Инспектору Прогимназіи за преподаваніе латинскаго языка.—Сложить, ибо по точному смыслу §§ 18, 22 и 23 Высочайше утвержденнаго устава Гимназ. и Прогимназ., преподаваніе какого либо изъ учебныхъ предметовъ Начальниками сихъ заведеній должно считаться безвозмезднымъ только въ томъ случаѣ, когда оно принято ими на себя по собственному ихъ избранію и по доброй волѣ; въ данномъ же случаѣ Инспекторъ преподавалъ латинскій языкъ не по своему желанію, а по предложенію Попечителя Округа, отъ коего по ст. 61 прилож. къ ст. 18 Счет. Уст. М—ва Нар Просв., по продолж. 64 г., а также на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 Іюня 72 г., вполнѣ зависѣло назначить Инспектору соотвѣтствующее вознагражденіе изъ положеннаго по вакантной должности оклада, безъ ограниченія срока производства двойнаго жалованья. Что же касается приведеннаго Палатою постановленія Совѣта по начету Томской Палаты, то оно къ данному случаю не подходитъ, ибо на выдачу Инспектору тамошней Гимназіи содержанія по двумъ должностямъ не было испрошено разрѣшенія Попечителя Округа. (Высоч. утв. Уст. Прогимн. §§ 18, 22, 23. Высоч. пов. 10 Іюн. 72. Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. ст. 61 прил. къ ст. 18 по прод. 64).

Сверхъ того: 129) по дѣлу **Варшавской** П—ты № 691.

11 Мая № 13.

1616. — **Люблинской**, 28 Янв. 71 № 579, о взысканіи 69 р. 16 к., излишне израсходованныхъ *на отопленіе* прядильни при Радомской тюрьмѣ въ 67—70 гг. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 22 инструкціи 59 г., смотрители тюремъ должны удовлетворять всѣ потребности арестантовъ за опредѣленную правительствомъ сумму, съ тѣмъ, что нежелающій принять это условіе считается отказавшимся отъ смотрительской должности. За симъ въ ст. 293 этой инструкціи прямо выражено, что поставка дровъ для тюремъ должна быть производима смотрителемъ тюрьмы по смѣтнымъ цѣнамъ, а изъ ст. 291 и 292 видно, что отопленіе тюремныхъ зданій заключается не только въ отопленіи арестантскихъ, но и фабричныхъ камеръ; въ статьѣ же 517 объяснено, что суммы на расходы по содержанію тюремъ и устроенныхъ при нихъ фабрикъ, произведенные по правиламъ инструкціи, ассигнуются изъ казны по особымъ счетамъ, представляемымъ по формѣ № 35, разсмотрѣніе которой не оставляетъ никакого сомнѣнія, что плата за дрова должна исчисляться по числу арестантовъ за всѣ вообще тюремныя печи, не исключая и фабричныхъ, какъ это исполняется нынѣ и по Радомской тюрьмѣ со времени полученія ревизіоннаго постановленія о неправильности особаго расхода на отопленіе фабричныхъ камеръ. (Инстр. 59 г. ст. 22, 291—293).

1617,—**Таврической**, 22 Мая 72 № 1877, о взысканіи 35 р. 64 к., израсходованныхъ изъ спеціальныхъ средствъ пансіона, учрежденнаго при Симферопольской гимназіи, безъ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, на наемъ служителя при больницѣ и на увеличеніе содержанія дворнику. — Сложить, ибо расходъ на наемъ больничнаго служителя (32 р.) вызванъ былъ неотложною необходимостью, именно появленіемъ коревой эпидеміи; а также и потому, что вообще въ данномъ случаѣ никакой передержки противъ смѣты не допущено, такъ какъ весь расходъ съ избыткомъ покрывается на счетъ сбереженнаго содержанія помощнику повара въ количествѣ 60 р. въ годъ. (Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. ст. 45. Прил. къ ст. 18. Высоч. пов. 24 Іюн. 63 п. 8).

1618. — **Владиміркой**, 27 Нояб. 72 № 4508, о взысканіи 118 р.

49 к., израсходованныхъ запасными лѣсничими на неоднократныя поѣздки въ однѣ и тѣже мѣста безъ представленія удостовѣреній мѣстныхъ начальствъ. — Утвердить, въ виду разъясненія Правит. Сената въ указѣ отъ 14 Мар. 72 г. № 13545, что требуемыя п. 5 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. удостовѣренія мѣстныхъ начальствъ могутъ быть получаемы только во время самаго проѣзда, а не послѣ совершенія онаго. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 5 прим.). (См. выше ст. 104 и 438).

1619. — Омской, 20 Іюл. 71 № 6444, о взысканіи 65 р. 66 к. *добавочнаго за службу въ Сибири жалованья*, выданнаго удаленному отъ должности чиновнику, сверхъ половиннаго жалованья по чину. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: мѣстное управленіе оправдываетъ расходъ 65 р. 66 к. тѣмъ, что въ ст. 1299 Уст. Сл. Прав., заключающей въ себѣ перечисленіе случаевъ, въ коихъ прекращается производство прибавочныхъ окладовъ, говорится только объ удаленіи отъ службы при преданіи суду, объ отрѣшеніи отъ должности по неблагонадежности и проч., о прекращеніи же добавочнаго содержанія до преданія суду лицамъ, устраняемымъ отъ должности съ назначеніемъ слѣдствія, вовсе не упоминается. Между тѣмъ изъ примѣчанія къ ст. 635 Закон. о Судопр., по дѣламъ о преступленіяхъ и прост. (т. XV ч. II) видно, что судъ въ преступленіи должности именуется въ законахъ судомъ слѣдственнымъ, а иногда просто называется слѣдствіемъ, и что по сему выраженіе быть подъ слѣдствіемъ часто означаетъ быть подъ судомъ слѣдственнымъ, т. е. быть судимымъ въ преступленіи должности. По статьѣ же 661 упомянутыхъ законовъ, слѣдствіе (въ собственномъ смыслѣ этого слова) надъ чиновниками, въ преступленіи должности наряжается или прежде и отдѣльно отъ суда, или же производится самимъ судомъ. Такимъ образомъ слѣдствіе и судъ, по дѣламъ въ преступленіи должности чиновниками составляютъ только части одного общаго слѣдственнаго производства, самимъ закономъ не строго разграниченныя и не всегда различаемыя; а потому противуполагать, какъ это дѣлается отчетнымъ управленіемъ, слѣдствіе по преступленіямъ должности суду и основывать на семъ заключеніе о правѣ лицъ удаленныхъ отъ должностей на полученіе добавочнаго отъ казны содержанія, не представляется правильнаго основанія, тѣмъ болѣе, что по указанію ст. 1298 прибавочные оклады въ Сибири производятся только до тѣхъ поръ, пока чиновникъ продолжаетъ службу, и что на основаніи ст. 1018, лицамъ удаленнымъ отъ должностей съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду выдается на содержаніе только половинное жалованье по чинамъ. (Т. III ст. 1298, 1018; т. XV ч. 2 ст. 635, 661).

1620. — Вологодской, 14 Окт. 72 № 4253, о взысканіи 10 р. 55 к. *1/4% сбора*, недобраннаго Начальникомъ 5-й дистанціи IV Отд. II Окр. Путей Сообщенія въ 71 г. противъ цѣны, по которой перевозившійся хлѣбъ былъ заподряженъ казною. — Сложить, ибо на точномъ основаніи прилож. къ ст. 147 т. XII ч. 1 1/4% сборъ берется «съ общей цѣны клади, объявленной судохозяиномъ». (Уст. Пут. Сообщ. прил. къ ст. 147). (См. выше ст. 1147).

1621. Саратовской, 17 Февр. 72 № 644, слѣдуетъ ли, согласно VI п. циркуляра Главн. Управленія В. У. З. 16 Мая 71 г. № 18, производить *вычеты 2% на пенсіи* съ преподавателей Военной Прогимназіи, получающихъ жалованье не по числу уроковъ, а по штатнымъ окладамъ, назначеннымъ за всѣми вычетами? — Дать знать Палатѣ, что циркуляръ № 18 относится къ тѣмъ лишь военно-учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ преподавателямъ производится плата по урокамъ изъ особо ассигнуемой суммы; къ заведеніямъ же, въ коихъ преподаватели получаютъ штатомъ опредѣленные оклады, циркуляръ 16 Мая 71 г. не примѣняется, такъ какъ, согласно примѣчанію къ штатамъ военно-учебныхъ заведеній, всѣ оклады штатами опредѣленные, назначены за вычетами на пенсіи, эмеритуру и проч. (Цирк. Гл. Упр. В. У. З. 16 Мая 71 № 18).

1622. — **Ломжинской**, 29 Мая 71 № 2651, слѣдуетъ ли настаивать на взысканіи *аксиденціи* за показаніе въ объявленіи общей стоимости товаровъ, очищаемыхъ по одной и той же статьѣ тарифа, безъ обозначенія цѣны каждаго сорта товара. — Дать знать Палатѣ, что за показаніе въ объявленіяхъ общей цѣны товарамъ, обложеннымъ одинаковою пошлиною, аксиденціи взыскивать не слѣдуетъ, и что за пріемъ на цѣновые товары объявленій, несогласныхъ съ ст. 802 Там. Уст. и циркуляромъ Д—та Тамож. Сборовъ, 13 Іюн. 69 № 5955, таможни подлежатъ лишь административному взысканію въ установленномъ для сего порядкѣ. (Уст. Там. ст. 794 и 802. Тариф. 68 г. ст. 189. Цирк. Д—та Т. Сб. 13 Іюн. 69 № 5955).

1623. — **Астраханской**, 8 Іюн. 72 № 933, о взысканіи 21 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ* за заключеніе коммисіонеромъ Войсковаго Правленія условія на простой бумагѣ о постройкѣ форменнаго снаряженія для казаковъ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 1898 т. X ч. 1, ст. 135 Уст. о Пошл. и 829 ч. IV кн. 1, «договоры, заключаемые производителями коммерческихъ операцій должны быть писаны на гербовой бумагѣ и являемы у Нотаріуса или другаго замѣняющаго его лица, или въ присутственномъ мѣстѣ». По смыслу же 1 прим. къ 3 ст. т. X ч. 2, по прод. 63 г., «договоры явочные, писанные на простой бумагѣ, хотя не признаются, по сей одной причинѣ, недѣйствительными, но виновные въ нарушеніи установленныхъ о гербовой бумагѣ правилъ, именно какъ выдавшій обязательство, такъ и принявшій оное, подвергаются денежному взысканію втрое противъ цѣны той бумаги, какую слѣдовало употребить». Правило это подтверждено и въ ст. 585 Улож. о Нак., а затѣмъ, рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Д—та Правит. Сената (Сборн. рѣш. 69 г. № 271) разъяснено, что взысканіе, по приведеннымъ узаконеніямъ, должно быть обращаемо въ тройномъ размѣрѣ на каждую изъ сторонъ, участвовавшихъ въ составленіи обязательства съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ. (Т. X, ч. 1, ст. 1898 и ч. 2 прим. 1 къ ст. 3 по прод. 63. Улож. Нак. ст. 585. Уст. Пошл. ст. 135. ч. IV, кн. 1, ст. 829).

1624. — 20 Мая 72 № 843, *о сложеніи* начета въ суммѣ 149 р. 85 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ капитану Л—ну для слѣдованія къ мѣсту служенія не отъ Москвы, гдѣ онъ находился случайно во время опредѣленія его на службу, а отъ Астрахани, гдѣ оставалось его семейство. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 475 Уст. Сл. Гражд., большая часть служащихъ, опредѣляемыхъ или перемѣщаемыхъ по надобностямъ службы къ должностямъ въ другомъ мѣстѣ состоящимъ, имѣетъ право, при извѣстныхъ условіяхъ, на полученіе прогонныхъ денегъ, но отъ какого именно мѣста слѣдуетъ выдавать прогоны въ тѣхъ случаяхъ, когда назначаемое на должность лицо, во время состоянія о томъ распоряженія, находится во временной отлучкѣ изъ мѣста своего постояннаго жительства,—на этотъ вопросъ опредѣлительнаго отвѣта въ законахъ не содержится. Относительно чиновниковъ, *переводимыхъ* изъ одного мѣста служенія въ другое, вопросъ сей разрѣшается отчасти ст. 1232 Уст. о Сл. Гражд., по коей переводимый чиновникъ долженъ сдать свою прежнюю должность, и потому, гдѣ бы распоряженіе о перемѣщеніи на новую должность ни застало чиновника, онъ, во всякомъ случаѣ, долженъ получить прогоны отъ мѣста своего прежняго служенія, въ которое онъ, въ случаѣ отлучки, обязанъ явиться для сдачи должности, если не былъ освобожденъ отъ сего особымъ распоряженіемъ Начальства, или если не сдѣлалъ этого ранѣе. Что же касается лицъ, *опредѣляемыхъ* на службу изъ отставки, то имъ представляется наиболѣе справедливымъ выдавать прогонныя деньги отъ мѣста постояннаго жительства, основываясь въ семъ случаѣ на удостовѣреніи губернскаго начальства, коему ближе всего извѣстно положеніе лица, живущаго въ подвѣдомственной ему мѣстности. Принятіе этого именно порядка исчисленія выдачи прогоновъ необходимо потому въ особенности, что всякій иной способъ исчисленія ихъ, какъ напримѣръ: отъ мѣста изъ коего послано прошеніе объ опредѣленіи къ должности, отъ мѣста, въ которомъ находился чиновникъ во время состоянія приказа о его опредѣленіи и т. п., могло бы повести къ различнымъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ, ибо лицо, желающее опредѣлиться на извѣстное мѣсто, можетъ, для полу-

ченія излишняго количества прогоновъ, послать прошеніе или дожидаться полученія приказа о его опредѣленіи въ мѣстѣ наиболѣе отдаленномъ отъ того города, куда онъ назначается. (Т. III ст. 475, 1232,

1625. — Калужской, 7 Сент. 71 № 3052, о взысканіи 177 р. 88 к. *пенсіи*, выданной подполковнику П—ву сверхъ жалованья, полученнаго имъ по должности Смотрителя тюремнаго замка, каковая должность принадлежитъ къ составу полицейскаго, а не городскаго Управленія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу Высочайше утвержд. 18 Іюн. 35 г. положенія Комитета Министровъ (Полн. Собр. Зак. № 8252) къ числу чиновниковъ, имѣющихъ право получать пенсію одновременно съ жалованьемъ изъ городскихъ суммъ, причислены и всѣ лица, служащія *въ городскихъ полиціяхъ*. Въ положеніи этомъ, вошедшемъ въ ст. 12 Пенс. Уст., изъяснено, что «для привлеченія въ мѣста *городскихъ управленій* опытныхъ и способныхъ чиновниковъ, коихъ почти вездѣ, *особенно въ городскихъ полиціяхъ*, недостаточно», разрѣшается производить пенсію изъ государственнаго казначейства, сверхъ жалованья выдаваемаго *изъ городскихъ доходовъ*; а такъ какъ Смотрители Тюремныхъ Замковъ, на основ. ст. 22 Уст. сод. страж., получали до 26 Декабря 72 г. жалованье изъ городскихъ суммъ, то выдачу въ 71 г. пенсіи П—ву нельзя не признать правильною. Заключеніе это подтверждается и общими законоположеніями о пенсіяхъ, по коимъ главная цѣль прекращенія послѣднихъ лицамъ, поступающимъ на службу, заключается въ томъ, чтобы государственное казначейство не несло двойныхъ расходовъ на выдачу жалованья и пенсіи одному и тому же лицу. (Уст. Пенс. ст. 12 п. 7. Полож. Ком. Мин. 18 Іюн. 35. Высоч. утв. 26 Дек. Мнѣн. Госуд. Сов.).

1626. — Оренбургской, 27 Окт. 72 № 2784, о взысканіи 13,762 р. 97 к. *акциза* и *попудныхъ денегъ*, не поступившихъ въ казну за 2% усышки и утечки соли въ примѣрныхъ буграхъ, оказавшихся при продажѣ съ привѣсомъ противъ нормальныхъ бугровъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Въ ст. 24 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ правилъ постановлено, что «если при выпускѣ бугра въ продажу окажется недостатокъ соли болѣе 2%, то за весь этотъ недостатокъ арендаторы обязаны заплатить акцизъ и попудныя деньги». При существованіи этого правила полная справедливость требуетъ допустить, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ соли окажется менѣе 2%, вся экономія противъ этой нормы отчислялась въ пользу арендаторовъ, безъ всякихъ ограниченій, какъ при незначительной усышкѣ и утечкѣ соли *въ примѣрныхъ* буграхъ, такъ и при совершенномъ отсутствіи недостатка и даже при излишкахъ соли противъ нормальныхъ бугровъ. Хотя въ приведенныхъ правилахъ и нѣтъ прямаго разрѣшенія на отчисленіе въ пользу арендаторовъ 2% въ семъ послѣднемъ случаѣ, тѣмъ не менѣе оно не могло не подразумѣваться само собою, такъ какъ отчисленіемъ этимъ вознаграждаются убытки, которые несутъ арендаторы въ тѣхъ случаяхъ, когда неявка соли въ буграхъ превышаетъ 2%, въ каковыхъ случаяхъ арендаторы обязываются уплатить акцизъ и попудныя деньги за всю излишнюю неявку. Изъ сего слѣдуетъ также, что если при разсчетахъ усышки и утечки причитается извѣстное количество процентовъ соли въ пользу арендаторовъ, то имъ несомнѣнно слѣдуетъ зачитать въ платежи какъ акцизъ, такъ и попудныя деньги. (Прав. утв. Мин. Фин. въ 68 г. ст. 24 и новыя прав. о прод. сол. съ 72 г.).

18 Мая № 14.

1627. — Харьковской, 10 Окт. 72 № 131, объ исключеніи изъ начета 200 р. 80 к. *второй половины* взысканія за излишнее требованіе приварочныхъ денегъ, и 286 р. 83 к. *пени* по 1 к. въ недѣлю за несвоевременную записку на приходъ 235 р. 45 к. Командиромъ 1-й батареи 5-й Конно-Артиллерій-

ской бригады. — Отмѣнить опредѣленіе Палаты по слѣдующимъ основаніямъ: для обращенія ко взысканію 200 р. 80 к., въ качествѣ второй половины начета, за излишнее, по мнѣнію Палаты, истребованіе изъ казны равной суммы, не представлялось основаній, такъ какъ полученіе 200 р. 80 к. въ такое время, когда на приварочное довольствіе нижнихъ чиновъ, вслѣдствіе незаписки на приходъ 235 р. 45 к., не имѣлось денегъ,—не только не было излишнимъ или преждевременнымъ, но являлось необходимымъ, и затѣмъ подлежитъ преслѣдованію лишь незаписка на приходъ 235 р. 45 к., за что и наложено Палатою особое денежное взысканіе, въ количествѣ 286 р. 83 к. — Но и этотъ начетъ не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе указанной Палатою ст. 976 ч. IV кн. 5, опредѣляющей, за непредставленіе остаточныхъ денегъ, взысканіе по 1 к. съ рубля въ недѣлю, а долженъ быть опредѣленъ по ст. 57, налагающей за умедленіе записки на приходъ казенныхъ суммъ взысканіе лишь двойныхъ казенныхъ процентовъ за время продержанія, т. е. въ данномъ случаѣ не болѣе 75 р. 34 к., о чемъ Палата и должна постановить новое опредѣленіе. (Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71. Цирк. Контр. Пал. 24 Нояб. 71 № 1227. Кн. 1 Св. В. П. изд. 69 г. ст. 78 п. 15 и кн. 2 ст. 62 и 13).

1628. — Омской, 30 Сент. 72 № 7164, о взысканіи съ подрядчика Б—са 16,165 р. 27 к., причитающихся казнѣ по окончательному расчету о перевозкѣ казенной соли въ 60—69 г.г., а именно: а) 4707 р. 23 к. стоимости соли, неоказавшейся на лицо сверхъ опредѣленнаго въ законѣ и въ контрактѣ количества на дорожную утечку; б) 5547 р. 17 к. полупроцентнаго штрафа за недовозъ соли противъ условленнаго въ контрактѣ количества; в) 3,558 р. 16 к.. неудержанныхъ на пополненіе долга за уступленныя Б—су казенныя суда; г) 1,233 р. 63 к., израсходованныхъ на счетъ подрядчика на разные предметы; д) 900 р. убытка, понесеннаго казною при перевозкѣ соли по случаю неисправности подрядчика, и е) 219 р. 7 к. жалованья чиновнику, сопровождавшему караваны съ солью.—(См. выше ст. 471). Утвердить 9,263 р. 2 к., а остальные 6,902 р. 25 к. сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: 1) по точному смыслу контракта отвѣтственность контрагента была опредѣлена (п. 6 и 7 контр.) лишь за излишнюю *ежегодную* утрату соли; о зачетѣ же этой утраты сбереженіемъ противъ 15 пуд. на тысячу въ другіе года въ контрактѣ особаго условія не сдѣлано, и не могло быть сдѣлано, такъ какъ подобный зачетъ былъ бы равносиленъ покупкѣ у Б—са, по продажной цѣнѣ, казенной соли, ввѣренной ему только для перевозки. Что же касается сдѣланнаго акцизнымъ управленіемъ указанія на то, что оказавшееся у Б—са сбереженіе (до 6,869 п. 12 ф.(могло быть обращено имъ въ свою пользу во время перевозки соли безъ всякихъ со стороны казны претензій, то и это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ зачету, такъ какъ подобнаго рода зачетъ имѣлъ бы характеръ вознагражденія Б—са за то, что онъ, имѣя возможность утаить казенную собственность, тѣмъ не менѣе такой утайки не учинилъ. Кромѣ того, допущеніе общаго расчета съ Б—мъ за всѣ 10 лѣтъ въ одинъ разъ было бы нетолько несогласно съ контрактомъ но и не удобоисполнимо, такъ какъ при подобномъ условіи слѣдовало бы признать, вопреки контракту, что ежегодные расчеты, начиная съ 60 г., производились преждевременно, чего однако же на самомъ дѣлѣ не было, ибо въ контрактѣ прямо опредѣлено количество ежегодно перевозимой соли и недостатокъ ея положено расчитывать *погодно*. Поэтому Совѣтъ не могъ не признать, что расчетъ съ Б—мъ долженъ быть произведенъ отдѣльно за каждый контрактный годъ или за каждую цѣлую навигацію, исключая одного 66 г., въ который учетъ дорожной траты опредѣленъ уже (постан. Сов. 20 Авг. 69 г. См. ст. 471) за каждый рейсъ особо по нѣсколькимъ баржамъ, и что затѣмъ предположеніе Контрольной Палаты о включеніи въ расчетъ 455 р. 8 к. за недостатокъ соли, учтенной въ 61—67 г. по каждой баржѣ, удовлетворенію не подлежитъ, а должны быть внесены въ расчетъ, на основаніи состоявшагося соглашенія съ М—вомъ Финансовъ, только 1,088 р. 95 к., причитающіеся за растрату соли въ 66 г. — (4,707 р. 23 к.,—455 р. 8 к. — 4,952 р. 15 к.).—2) Взысканіе съ Б—са 5,547 р. 17 к. неустойки за недовозъ соли противъ условленнаго въ контрактѣ количества (не менѣе 300 т. пуд. въ годъ) исчислено Палатою на основаніи об-

щаго закона (т. X ч. I ст. 1980 п. 1) въ видѣ штрафа за неисполненіе обязательства передъ казною. Но при доставкахъ водою законъ освобождаетъ неисправнаго контрагента отъ такого штрафа, въ случаѣ затрудненій сплава транспортовъ отъ мелководья (п. 2 ст. 1990 т. X ч. 1). А какъ фактъ мелководья р. Иртыша удостовѣренъ свидѣтельствомъ Генералъ-Губернатора и другими документами, и нисколько не отвергается и самою Палатою, то за симъ и имѣя въ виду, что собственно отъ недовоза соли въ 69 г. казна получила прибыль, избавившись отъ излишнихъ расходовъ на перевозку ненужной въ Тобольскѣ соли и на наемъ для нея помѣщенія.—Совѣтъ призналъ справедливымъ не настаивать на взысканіи съ подрядчика какъ 5,547 р. 17 к. штрафа за перевозку соли въ меньшемъ количествѣ противъ условленнаго по контракту, такъ и 900 р. понесеннаго казною, по мнѣнію Палаты, убытка при перевозкѣ этой соли въ количествѣ 45 т. п. прямо изъ Корякова въ Ялуторовскъ. 3) Усматривая изъ заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, что по 3 его пункту содержаніе чиновниковъ, которые будутъ командированы для сопровожденія каравановъ съ солью, должно производиться на счетъ Б—са, и что на этомъ основаніи обращено уже на его счетъ жалованье, выданное чиновникамъ, командированнымъ въ 62 и 69 г.г., Совѣтъ призналъ заключеніе Палаты объ увеличеніи суммы взысканія съ Б—са на 219 р. 7 к., выданныхъ въ жалованье чиновнику въ 60 г., вполнѣ правильнымъ. 4) Правильность взысканія 3,558 р. 16 к. и 1,233 р. 63 к., обозначенныхъ выше подъ лит. в. и д., ни кѣмъ не оспаривается и потому никакого обсужденія не требуетъ. (Т. X ч. 2 ст. 137. Т. X. Ч. I. ст. 1980, 1990 п. 2. Всемил. Маниф. 66 г. п. 4).

1629. — Саратовской, 15 Полб. 71 № 4106: могутъ ли правительственныя учрежденія, въ которыхъ число канцелярскихъ чиновниковъ и оклады ихъ содержанія не опредѣлены штатами, назначать симъ чиновникамъ *жалованье* по своему усмотрѣнію, или же они обязаны руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ примѣчаніи къ ст. 998 т. III по прод. 63 г., по которому общая сумма содержанія канцелярскому чиновнику не должна равняться окладу самаго младшаго штатнаго чиновника въ томъ же мѣстѣ служащаго? — Разъяснить Палатѣ, что излишніе расходы, противъ примѣчанія къ ст. 998, по прод. 63 г., произведенные учрежденіями, въ коихъ число канцелярскихъ чиновниковъ не опредѣлено штатами, а гдѣ начальникамъ учрежденій предоставлено назначать симъ чиновникамъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ, могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія.

1630. — Омской. 20 Іюл. 71 № 6443, о взысканіи 12 р. 37 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на вторую лошадь учителямъ приходскихъ училищъ, не имѣющимъ чина. — Сложить. Не отрицая справедливости заявленія Палаты, что ст. 483 Т. III относится къ воспитанникамъ учебныхъ заведеній отправляющимся къ должностямъ, Совѣтъ замѣтилъ, что примѣненіе къ учителямъ приходскихъ училищъ ст. 480 въ той ея части, которая разрѣшаетъ неимѣющимъ чиновъ лицамъ выдачу прогоновъ лишь на одну лошадь, нельзя признать правильнымъ. Изъ относящейся къ разсматриваемому случаю специальной статьи 788 т. III видно, что учителя приходскихъ училищъ во все время пребыванія въ сей должности, пользуются преимуществами чиновниковъ XIV класса, а какъ одно изъ преимуществъ сихъ чиновниковъ состоитъ, какъ видно изъ ст. 480, въ полученіи прогоновъ,—при перемѣщеніи изъ одного мѣста служенія въ другое, на двѣ лошади,—то выдача прогонныхъ денегъ С—кому и Я—ву представляется правильною.

1631. — Туркестанской, 18 Авг. 70 № 3332, о взысканіи 167.304 р. 55 к. остатковъ отъ содержанія военно-народнаго управленія, израсходованныхъ на разныя потребности, невключенныя въ роспись 67 г. — Опредѣленіе Палаты отмѣнить, ибо изъ числа означенной суммы 72,300 р. выданы въ ссуду разнымъ лицамъ на постройку домовъ и въ настоящее время поступаютъ уже съ домовладѣльцевъ въ казну съ узаконенными про-

центами, а остальные 95,004 р. 55 к., образовавшіеся отъ кредита на непредвидѣнныя надобности, израсходованы съ нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ, въ первый годъ введенія ихъ въ Туркестанскомъ краѣ, и затѣмъ съ 69 г. подобнаго рода отступленія, по удостовѣренію Палаты, уже не повторяются; самый же расходъ 95,004 р. 55 к. повѣренъ Палатою по существу и признанъ правильнымъ только въ той суммѣ, которая во всякомъ случаѣ должна упадать на государственное казначейство.

1632. — Новгородской, 10 Дек. 71 № 5019, о взысканіи 13 р. 76 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ казны Архитектору К—му, командированному для освидѣтельствованія работъ, произведенныхъ въ казенномъ домѣ, уступленномъ во временное пользованіе городскому обществу для помѣщенія уѣзднаго училища. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу ст. 18, 166 и 229 Уст. Стр., прогонныя деньги техникамъ выдаются отъ тѣхъ вѣдомствъ, по дѣламъ которыхъ они командируются. Въ виду этихъ узаконеній, въ 7 прим. къ штату Строит. и Дорож. Коммисій (54 г.) было постановлено: «что всѣмъ вообще техникамъ и чинамъ Коммисіи, при откомандированіи ихъ изъ мѣста настоящаго пребыванія, отпускаются прогонныя деньги, на общихъ правилахъ, изъ суммъ тѣхъ вѣдомствъ, по дѣламъ которыхъ они командируются». Хотя штаты 54 г. и замѣнены вновь изданными штатами 8 Іюня 65 г., но какъ въ послѣднихъ никакого новаго правила о порядкѣ удовлетворенія техниковъ прогонами не содержится, то 7-е примѣчаніе къ штатамъ 54 г. должно служить разъясненіемъ разсматриваемаго вопроса и на будущее время. За симъ необходимо признать, что архитекторъ К—ій, какъ командированный для освидѣтельствованія работъ, производившихся въ такомъ домѣ, который, по удостовѣренію М—ва В. Дѣлъ, уступленъ былъ городскому обществу, съ отнесеніемъ содержанія въ исправности этого дома, а равно и ремонта его, на счетъ городскихъ средствъ,—долженъ былъ получить прогоны по этой командировкѣ на счетъ городскихъ суммъ, а не казны.

1633. — Пензенской, 31 Дек. 71 № 4329: можно ли оставлять безъ преслѣдованія отступленія отъ ст. 145 Пит. Уст., вопреки коей на нѣкоторыхъ заводахъ печати акцизнаго надзора снимались не въ самый день начатія винокуренія, а нѣсколько ранѣе. — Совѣтъ Г. К—ля нашелъ, что всѣ изданныя до сихъ поръ узаконенія и распоряженія (Уст. Пит. Сб. ст. 145 и 146. Цирк. Мин. Фин. 13 Сент. 65 № 708) убѣждаютъ въ томъ, что печати съ заводской посуды должны сниматься въ день открытія винокуренія. Между тѣмъ, на практикѣ исполненіе этого правила, въ большей части случаевъ, невозможно, ибо открытію винокуренія предшествуютъ: запариваніе деревянной посуды (которая находится въ бездѣйствіи около 6 мѣсяцевъ въ году) и первоначальное заведеніе дрожжей къ заторамъ, на что требуется отъ одного до двухъ дней. Вслѣдствіе этого акцизные чиновники дозволяютъ обыкновенно снимать печати со всей деревянной заводской посуды за два дня до приготовленія перваго затора; для обезпеченія же бездѣйствія завода въ эти дни опечатываютъ,—примѣняясь къ §§ 1 и 4 Наставленія объ опечатаніи заводской посуды (приложеніе № 13 къ ст. 127 Пит. Уст. изд. 67 г.) или важнѣйшія отдѣленія спиртогонныхъ снарядовъ, или же (если заводчики заявляютъ о необходимости испытанія силы водяныхъ паровъ) шпунтовыя отверстія въ бражныхъ кубахъ. Затѣмъ, снятіе наложенныхъ печатей производится: либо самимъ акцизнымъ надзоромъ, который долженъ прибыть на заводъ къ началу первой сгонки для измѣренія заводскаго мѣрника (цирк. Мин. Фин. 27 Сент 67 № 908), или же полицейскими властями порядкомъ указаннымъ въ ст. 146 Пит. Уст. и въ циркулярѣ 15 Сент. 65 г. № 708. Такъ какъ изложенный, выработанный практикою, порядокъ опечатанія спиртогонныхъ снарядовъ и бражныхъ кубовъ, для предупрежденія преждевременнаго дѣйствія завода, служитъ однимъ изъ надежнѣйшихъ способовъ противъ тайнаго винокуренія, то Совѣтъ положилъ: отнестись къ М—ру Финансовъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе, подобно изданному уже въ циркулярѣ 9 Окт. 72 № 1099, чтобы акцизныя управленія опечатывали передъ открытіемъ винокуренія спиртогонные снаряды, или же шпунтовыя отверстія бражныхъ кубовъ, до начатія сгонки спирта изъ перваго затора по свидѣтельству.

1634.—Волынской, 30 Янв. 73 № 337, о взысканіи 357 р. 10 к. *акциза*, непоступившаго въ казну по случаю разрѣшенія одному заводу производства винокуренія по пониженной нормѣ въ такое время, когда онъ достигъ выходовъ по низшей нормѣ. — Сложить, въ виду постановленія Совѣта по такому же дѣлу, состоявшагося 7 Дек. 70 г. (Уст. Пит. Сб. ст. 202. Высоч. пов. 24 Сент. 64 въ Собр. узак. № 85 и въ Циркл. Мин. Фин. 1 Авг. 66 № 774). (См. выше ст. 805).

1635. — Нижегородской, 22 Мая 72 № 1995, о взысканіи съ чиновъ Казенной Палаты 71 р. 43 к. за утраченный казенный желѣзный шкафъ, противъ коего Дѣлопроизводитель Палаты сдѣлалъ въ вѣдомости 67 г. отмѣтку, что шкафъ находится въ казенномъ домѣ, занимаемомъ состоящимъ подъ арестомъ Предсѣдателемъ Палаты В—мъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что отвѣтственность за пропажу шкафа должна бы упадать не на членовъ Казенной Палаты, (на коихъ опредѣленъ начетъ за неперемѣщеніе шкафа въ зданіе Палаты), а на бывшаго Управляющаго В—го, въ квартирѣ коего не оказалось казеннаго шкафа, переданнаго туда Солянымъ Приставомъ, или же на сего послѣдняго, еслибы обнаружилось, что отмѣтка въ вѣдомости о передачѣ шкафа В—му, сдѣланная Дѣлопроизводителемъ со словъ Пристава, оказалась неправильною. Но такъ какъ оба эти лица за растрату соли лишены уже правъ состоянія и находившееся у нихъ имущество обращено на пополненіе причиненныхъ ими казнѣ убытковъ, то считая взысканіе съ нихъ начета вполнѣ безнадежнымъ, Совѣтъ положилъ: переписку по настоящему дѣлу прекратить.

Сверхъ того: 130) по дѣлу **Пензенской** П—ты № 1009.

1 Іюня № 15.

1636. — Новгородской, 24 Марта 73 № 832, о взысканіи 1,221 р. 35 к. *акциза* за винокуренные припасы, недоотпущенные противъ емкости квасильныхъ чановъ на Софійскомъ заводѣ, въ $^{69}/_{70}$ г. на $1^{3}/_{7}$ ф. въ каждый заторъ, вслѣдствіе чего, считая, согласно ст. 137 Уст. о Пит. Сборѣ, $1^{3}/_{7}$ за $^{1}/_{4}$ пуда, исчислено Палатою припасовъ, недоотпущенныхъ по 8 срокамъ винокуренія, 28 пуд. — Утвердить 8 р. 40 к., а остальные 1.212 р. 95 к. сложить, ибо въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, слѣдуетъ допускать полное примѣненіе ст. 134 Пит. Уст., т. е. достаточно довзыскивать акцизъ за вино, подлежавшее выкуркѣ лишь изъ тѣхъ припасовъ, которые не были отпущены противъ дѣйствительной емкости квасильной посуды, безъ округленія каждаго отпуска полупудами и четвертью пуда, т. е. въ данномъ случаѣ за 4 п. Что же касается мнѣнія Акцизнаго Управленія, что заводчикъ вовсе не подлежитъ взысканію, въ виду циркуляра М—ра Фин. 3 Апр. 72 г. № 1076, по которому, при опредѣленіи емкости квасильной посуды, разрѣшается отбрасывать части ведра менѣе половины, то оно не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ потому, что циркуляръ № 1076 послѣдовалъ послѣ допущеннаго на заводѣ недокура, такъ и потому, что въ немъ дополняются правила, касающіяся опредѣленія емкости квасильной посуды, а не расчета слѣдующихъ въ заторъ припасовъ, для опредѣленія размѣра которыхъ остаются въ своей силѣ ст. 134, 136, 137 и 138 Пит. Уст.

1637. — Бессарабской, 8 Янв. 73 № 85, о взысканіи 863 р. 58 к. *акциза* за заторъ, пропущенный въ 71 г. на Ганчештскомъ винокуренномъ заво-

дѣ безъ опечатанія очередныхъ квасильныхъ чановъ. — Сложить на силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апрѣля 72 года, коимъ М—ру Финансовъ предоставлено право слагать акцизъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ пропускъ затора не подлежитъ сомнѣнію, которое въ настоящемъ случаѣ вполнѣ устраняется тѣмъ, что подлежавшіе опечатанію квасильные чаны подъ №№ 4, 5 и 6 были наполнены затором, произведеннымъ на другой день остановки завода, чего нельзя было бы сдѣлать, если бы заторъ предыдущаго дня не былъ пропущенъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72). (См. выше ст. 1587).

1638. — Саратовской, 2 Сент. 72 № 3088, о взысканіи 20 р., выданныхъ *въ пособіе* безсрочно-отпускному рядовому М—ву, пріобрѣтшему усадьбу отъ своего брата. — Сложит., ибо способы пріобрѣтенія нижними чинами недвижимой собственности въ законахъ не указаны, вслѣдствіе чего необходимо признать, что на полученіе вспомоществованія имѣютъ право всѣ вообще отставные или безсрочно-отпускные нижніе чины, пріобрѣтшіе недвижимую собственность, какимъ бы способомъ ни совершилось это пріобрѣтеніе. (Высоч. утв. 27 Іюл. 67 мнѣн. Госуд. Сов.)

1639. — Тамбовской, 26 Мар. 71 № 884, о взысканіи 15 р. *гербовыхъ пошлинъ* за выдачу торговыхъ документовъ, безъ подачи особыхъ письменныхъ объявленій, лицамъ, не состоящимъ въ купеческомъ званіи. — Сложить, ибо особою Инструкціею М—ра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ и Уѣзднымъ Казначействамъ подача объявленій установлена лишь для полученія купеческихъ свидѣтельствъ, предоставляющихъ, сверхъ правъ на торговлю, купеческое званіе. (Высоч. утв. 9 Февр. 65 Пол. Пошл. прав. Торг. и Пром. ст. 19).

1640. — Лифляндской, 31 Янв. 73 № 576, о взысканіи съ имущества умершаго Пробирера Ш—на 1 р. 50 к., недобранныхъ въ 67 г. за наложеніе пробъ. — Сложить на основаніи ст. 372 Общ. Сч. Уст., такъ какъ означенный начетъ опредѣленъ по ревизіи отчетности за цѣлый 67 г., при чемъ другихъ взысканій съ Ш—на по этой же отчетности не открыто.

1641. — Ковенской, 31 Дек. 71 № 5958, о взысканіи а) 2 р. 25 к. *пени*, за объявку «тюлевыхъ платковъ» «платками изъ бумажнаго антигра съ узорами безъ примѣси» и б) 54 к. *акциденціи* — за необозначеніе въ накладныхъ на крупу качества ея, т. е. была ли она манная, перловая и т. п. — Первый начетъ утвердить, а второй сложить. Совѣтъ разсуждалъ: а) мнѣніе Д—та Там. Сборовъ о томъ, что объявка «платки изъ бумажнаго антигра» не противорѣчитъ оказавшимся по досмотру тюлевымъ платкамъ, ибо и антигровые платки принадлежатъ къ тюлевымъ издѣліямъ, могло бы быть принято въ уваженіе лишь въ такомъ случаѣ, еслибы всѣ тюлевыя издѣлія оплачивались одинаковою пошлиною; между тѣмъ, въ Высочайше утвержд. 5 Іюл. 68 г. Тамож. Тарифѣ, указаны два сорта тюля: антигръ т. е. мебельный (п. 1 ст. 214 по 40 к. съ фунта) и тюль всякій кромѣ антигра (п. 2 той же статьи по 2 р. съ фунта). Согласно сему, слѣдуетъ составлять и объявленія на эти товары, въ противномъ же случаѣ, за объявку тюлевыхъ платковъ антигровыми, таможенныя учрежденія обязаны взыскивать, на точномъ основаніи ст. 882 Тамож. Уст., по прод. 68 г., сверхъ тарифной платы, пеню въ размѣрѣ разности между сею пошлиною и тою, которая причиталась бы за товаръ сообразно съ объявленіемъ, каковая разность составляетъ въ данномъ случаѣ 2 р. 25 к.; и б) что же касается акциденціи, въ суммѣ 54 к., за необозначеніе въ накладныхъ, изъ какого именно матеріала была привезенная по онымъ крупа, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Д—та Тамож. Сборовъ, что акциденція эта подлежитъ сложенію, въ виду точнаго смысла 4 п. 403 ст. Т. Уст., коимъ дозволено показывать качество товара въ коносаментахъ и накладныхъ въ общихъ выраженіяхъ

1642. — Одесской, 10 Окт. 70 № 5341, о взысканіи 507 р. 20 к., переплаченныхъ Симферопольскою Инжен. Дистанціею, за исполненныя безъ производства торговъ дополнительныя строительныя работы, *противъ контрактныхъ цѣнъ* на такія же работы, отданныя съ торговъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ. Пунктъ V ст. 138 Полож. Воен. Округ. (которымъ, на основаніи ст. 210 того же положенія, обязаны руководствоваться Начальники Инженеровъ), по точному и буквальному его смыслу, предоставляетъ Начальникамъ Инженеровъ въ Округахъ право отдавать производство экстренныхъ работъ на сумму до 5,000 р. безъ торговъ лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы выпрошенныя за экстренныя работы цѣны не превышали контрактныхъ на другія работы отданныя съ торговъ. Въ виду столь яснаго закона, необходимо согласиться, что въ данномъ случаѣ отдача вышеупомянутыхъ работъ, безъ торговъ, по цѣнамъ, превышавшимъ контрактныя на другія работы, отданныя съ торговъ, была допущена вопреки точному указанію закона. Принимая однакожъ во вниманіе, что, по удостовѣренію самой Палаты, принятіе экстренныхъ работъ безъ торговъ, по цѣнамъ, заключенныхъ уже контрактовъ на другія работы, было предложено подрядчикамъ, но они, въ виду краткости времени для производства работъ, отъ этого отказались, и что цѣны, по которымъ отданы работы безъ торговъ, ниже утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ секретныхъ, по которымъ работы эти могли бы быть отданы съ торговъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ начетъ оставить безъ взысканія, но о допущенномъ нарушеніи закона постановилъ сообщить Военному М—ру, съ просьбою сдѣлать распоряженіе къ предупрежденію подобныхъ случаевъ на будущее время, такъ какъ подобнаго рода отступленія отъ существующихъ постановленій могутъ имѣть послѣдствіемъ положительный убытокъ казны, и вообще лишаютъ Государств. Контроль возможности убѣдиться, что работы отданы по возможно выгоднѣйшимъ для казны цѣнамъ.

1643. — Таврической, 3 Окт. 71 № 3626, о взысканіи 60 р. 36 к., отпущенныхъ изъ государственнаго земскаго сбора *на отопленіе и освѣщеніе* квартиры начальника Бердянской уѣздной команды. — Утвердить, ибо, въ виду 363 и 367 ст. Уст. Зем. Пов., губернское начальство не должно было отпускать на счетъ государственнаго земскаго сбора, матеріалы отопленія и освѣщенія начальнику уѣздной команды ни въ какомъ случаѣ: отводилась ли этому офицеру квартира отъ города въ натурѣ, или, какъ было въ данномъ случаѣ, отпускались отъ города же квартирныя деньги, такъ какъ, при допускаемомъ ст. 279, 280 и 340 того же Устава, переложеніи натуральной постойной повинности на денежный сборъ, съ производствомъ воинскимъ чинамъ квартирныхъ денегъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, отъ соглашенія городскаго общества съ военнымъ начальствомъ зависѣло, или включить въ квартирный окладъ издержки на отопленіе и освѣщеніе квартиръ, или производить это довольствіе особо отъ квартирныхъ денегъ, на счетъ городскихъ же средствъ.

1644. — Варшавской, 22 Мая 71 №№ 5634 и 5636 и 3 Мая 73 № 4047, о взысканіи съ Новогеоргіевскаго (780 р. 2 к.) и Варшавскаго (1,332 р. 26 к.) Крѣпостныхъ управленій 2,112 р. 27 к., израсходованныхъ на вставку стеколъ на основаніи актовъ, составленныхъ, вопреки ст. 1333 ч IV кн. I, не тотчасъ послѣ каждаго поврежденія въ стеклахъ, а за одинъ разъ, по окончаніи зимы, когда, по мнѣнію Палаты, нѣтъ уже полной возможности для безошибочнаго опредѣленія дѣйствительной причины свидѣтельствуемыхъ поврежденій, т. е. для полнаго убѣжденія въ томъ, произошли ли эти поврежденія отъ причинъ естественныхъ, какъ напр., въ данныхъ случаяхъ, отъ сырости и мороза, или же отъ неосторожности живущихъ въ казенныхъ зданіяхъ людей, въ каковомъ случаѣ всѣ издержки на починку стеколъ должны быть относимы на счетъ виновныхъ. — Сложить, ибо разсматриваемые случаи подъ точный смыслъ ст. 1333 и 1334 не подходятъ. Статьи

эти дѣйствительно говорятъ о немедленномъ освидѣтельствованіи поврежденій, но не всѣхъ безъ исключенія, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя требуютъ исправленій экстренныхъ, отлагательства нетерпящихъ, къ числу коихъ вставка стеколъ, треснувшихъ во время зимы отъ сырости мороза, или салютаціонной пальбы, не относится. Крѣпостное Инженерное Управленіе объяснило Палатѣ, что треснувшія стекла всю зиму остаются на своихъ мѣстахъ, что вставка ихъ производится съ наступленіемъ весны, послѣ выемки зимнихъ рамъ, и что тогда же происходитъ и самое освидѣтельствованіе происшедшихъ во время зимы поврежденій. Объясненіе это нельзя не признать вполнѣ правдоподобнымъ, а замѣчаніе Палаты, требующей составленія отдѣльныхъ актовъ о каждомъ треснувшемъ стеклѣ, неудобоисполнимымъ, такъ какъ для полнаго достиженія этой цѣли пришлось бы каждый день производить осмотръ всѣхъ оконъ въ крѣпостныхъ зданіяхъ.

1645. — **Архангельской**, 22 Сент. 73 № 1939, по ходатайству бывшаго Предсѣдателя Казенной Палаты П—ва, о возвратѣ взысканныхъ съ него 76 р. 12 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ по чину Статскаго Совѣтника до объявленія П—ву указа Сената о производствѣ въ этотъ чинъ, но послѣ уже подписанія сего указа и полученія на мѣстѣ.—Возвратить, ибо приведенная Палатою ст. 59 Осн. Госуд. Зак. къ указамъ Правит. Сената, о производствѣ въ чины лицъ состоящихъ на службѣ, не примѣняется, такъ какъ въ этомъ случаѣ надлежитъ руководствоваться спеціальною статьею 962 т. III, на основаніи коей права и преимущества, сопряженныя съ какимъ либо чиномъ, пріобрѣтаются со времени утвержденія въ немъ установленнымъ порядкомъ.

Сверхъ того: 131 и 132) по дѣламъ **Кіевской** и **Казанской** П—тъ №№ 718 и 1028.

15 Іюня № 16.

1646. — **Казанской**, 1 Нояб. 69 № 5669, о взысканіи 1,237 р. 7 к. *штрафа* за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ за 66 г. (Оконч. разсм. Сов. 22 Мар. 74 № 8).—Начетъ Палаты ограничить 419 р. 46 к., упадающими ко взысканію съ 1 Царево-Кокшайскаго лѣсничаго, которымъ не доставлено, въ оправданіе допущенной имъ долговременной просрочки въ представленіи на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ, никакихъ объясненій; остальные же 817 р. 61 к. сложить на основаніи удостовѣренія М—ра Г. И—въ, что замедленіе въ представленіи книгъ Лѣсничими, произошло вслѣдствіе особыхъ причинъ, отъ самихъ лѣсничихъ независѣвшихъ. (Уст. Лѣсн. прил. къ ст. 734 по прод. 63 г., ст. 761. Высоч. пов. 16 Мая 60. Цирк. Лѣсн. Д—та 17 Янв. 66 № 982. Общ. Сч. Уст. п. 3 ст. 3 прил. къ ст. 320).

1647. — **Могилевской**, 17 Окт. 70 № 3549, о взысканіи 39 р. *прогонныхъ денегъ* выведенныхъ въ расходъ Помощникамъ Начальника VII Округа Путей Сообщенія И—ки на поѣздки въ такую мѣстность, которая находится внѣ раіона Округа (отъ Броваровъ до Кіева), для наблюденія за ходомъ и успѣхомъ производившейся въ той мѣстности заготовки шоссейныхъ матеріаловъ.—Утвердить, ибо въ условіи съ подрядчикомъ, по ремонту Кіевскаго шоссе, были назначены сроки поставки матеріаловъ на линію шоссе, о порядкѣ же заготовки ихъ на пристаняхъ не упоминается, а потому И—ки вполнѣ исполнилъ бы свою обязанность и достигъ желаемой цѣли, еслибы ограничился наблюденіемъ за доставкою матеріаловъ на указанныя подрядчику мѣста на самой линіи шоссе, и лишь въ томъ случаѣ имѣлъ бы поводъ совершить свою поѣздку до Днѣпра, если бы въ назначенный срокъ ожидаемыхъ матеріаловъ не оказалось на мѣстѣ. Но само собою разумѣется, что, въ такомъ случаѣ,

всѣ издержки на подобную поѣздку, какъ вызванную неисправностію подрядчика, подлежали бы отнесенію на счетъ слѣдовавшихъ ему изъ казны выдачъ, а не на счетъ особаго кредита, ассигнуемаго на разъѣзды чиновниковъ по дѣламъ службы. (Т. X. Ч. I ст. 1947).

1648. — С.-Петербургской, 28 Іюля 72 № 4103, о взысканіи 1,750 р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ изъ кредита на хозяйственныя расходы Почтоваго Д—та доктору С.-Петерб. Почтамтской больницы, коему квартирнаго довольствія по штату не положено. (Оконч. разсм.Сов. 10 Іюня 75 № 15).—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: по ст. 1052 Уст. Сл. Прав., размѣщеніе чиновниковъ въ казенныхъ зданіяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія начальствъ, по удобству и возможности; но никто не имѣетъ права требовать квартиры, хотя бы и не получалъ квартирныхъ денегъ, а по ст. 1047 «квартирныя деньги не составляютъ общей принадлежности содержанія гражданскихъ чиновниковъ». Поэтому и не сомнѣваясь,что свойство служебныхъ обязанностей Доктора при больницѣ, было принято во вниманіе при составленіи новыхъ почтовыхъ штатовъ, въ коихъ однакоже назначено ему одно жалованье, квартирныхъ же денегъ или квартиры въ натурѣ не положено, Совѣтъ призналъ, что выдача доктору 1750 р. допущена съ нарушеніемъ: а) ст. 994 т. III, по силѣ коей возвышеніе штатнаго оклада допускается только при условіи опредѣленія его самыми штатами или другими Высочайше утвержденными постановленіями, и б) п. в. ст. 33 Смѣт. Прав., такъ какъ больница при Почтовомъ Д—тѣ и Почтамтѣ составляетъ особое учрежденіе, для коего ассигнуется отдѣльный кредитъ не только по особому §, но и по особой статьѣ, изъ которой выдача пособій чиновникамъ вовсе не допускается, изъ остатковъ же отъ канцелярскихъ суммъ Д—та и Почтамта выдача пособій можетъ быть производима лишь чиновникамъ, служащимъ въ сихъ учрежденіяхъ (Высоч. утв. Штат. 27 Іюн. 67) (См. пост. Сов. 10 Авг. 73 № 20).

1649. — Новгородской, 3 Нояб. 71 № 4652, о взысканіи 3 р. *судоходныхъ пошлинъ*, не добранныхъ VI дистанціею 2 Отдѣленія II Округа Путей Сообщенія, за 300 пуд. ремесленныхъ издѣлій, и **Пензенской,** 31 Окт. 72 № 3005, о 78 р. 70 к. жалованья, полученнаго причисленнымъ къ Министерству Судебнымъ Слѣдователемъ по день полученія на мѣстѣ приказа о причисленіи, а не по день состоянія сего приказа.—Оба начета сложить: первый въ виду доставленнаго М—вомъ Путей Сообщенія документа, свидѣтельствующаго о поступленіи, въ свое время, судоходной пошлины въ полномъ количествѣ, а второй—въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта, изложеннаго выше подъ № 122 0

1650. — Самарской, 12 Мая 72 № 1717 и 23 Нояб. 73 № 3961, о взысканіи 1) 107 р. 80 к., неправильно отнесенныхъ Губернскимъ Правленіемъ на кредитъ пост. 2, вмѣсто ст. 1, § 17 смѣты М—ва Юстиціи на 70 годъ и 2) 72 р. за отнесеніе произведеннаго въ этой суммѣ расхода, вмѣсто кредита по § 2 ст. 4 смѣты М—ва Юстиціи за 70г., на ассигнованіе по § 10 ст. 4 смѣты Особой Канц. по кредитной части.—Сложить, ибо расходъ въ 107 р. 80 к. вызванъ былъ очевидною необходимостью, по случаю совмѣстнаго полученія жалованья по должности Губернскаго Землемѣра двумя лицами, при чемъ противъ правильности и законности этого расхода по существу никакихъ замѣчаній Палатою не сдѣлано. Равнымъ образомъ неправильнымъ отнесеніемъ 72 р. на неподлежащій кредитъ никакого убытка казнѣ не нанесено, такъ какъ по другому кредиту оказалось сбереженіе въ размѣрѣ начтенныхъ 72 р., которые и поступили въ рессурсы Госуд. Казначейства.

1651. — **Таврической**, 17 Дек. 71 № 4794, *о сложеніи* 45 р. 27 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ Уѣзднымъ Землемѣромъ В—го и *о взысканіи* съ него 32 р. 18 к. полученныхъ на шестую лошадь.— Утвердить, сверхъ 32 р. 18 к., еще 6 р. 38 к., выведенные въ расходъ на поѣздку въ Перекопъ для излеченія болѣзни, такъ какъ прогонныя деньги выдаются только на разъѣзды по дѣламъ службы, а не по личнымъ надобностямъ служащихъ. Хотя ст. 317 Меж. Зак. и разрѣшаетъ уѣзднымъ землемѣрамъ отлучаться отъ порученныхъ имъ дѣлъ на время болѣзни, въ ближайшій уѣздный городъ, но при этомъ она не даетъ имъ права получать для совершенія сихъ поѣздокъ прогонныя деньги, ни отъ казны, ни отъ владѣльцевъ обмежеванныхъ дачъ. Что же касается 32 р. 18 к. прогоновъ на 6-ю лошадь, то Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи 90 ст. 3 ч. X т. (по прод. 63 г.) землемѣрамъ полагаются три земскія подводы подъ дѣла, инструменты и служителей съ платежемъ прогоновъ, а по ст. 1071 Уст. Служ. Прав. командируемымъ за черту города чиновникамъ выдаются прогонныя деньги по чинамъ; по этому въ данномъ случаѣ, землемѣръ В—го, какъ состоявшій въ чинѣ оберъ-офицера, долженъ былъ выписать въ расходъ прогонныя деньги для себя на двѣ лошади и для перевозки вещей и служителя на три, а всего лишь на пять лошадей.

1652. — **Московской**, 7 Іюля 72 № 8598, о взысканіи 246 р. 24 к. *аксидённіи*, за непоказаніе въ объявленіи вѣса выдровыхъ шкуръ.—Сложить за силою особаго Высочайшаго повелѣнія, 29 Мар. 29 г. (Уст. Там. п. 5 ст. 403, 408, 750, 751, 424, 794. Тариф. 65 г. ст. 140).

1653. — **Воронежской**, 27 Сент. 72 № 2783, о взысканіи 8 р. 50 к. *гербовыхъ и 36 р. торговыхъ пошлинъ*, не внесенныхъ въ казну поставщиками одежды и обуви для арестантской полуроты, допущенными къ торгамъ безъ узаконенныхъ торговыхъ свидѣтельствъ и за тѣмъ—къ исполненію подряда безъ заключенія контрактовъ.—Утвердить, съ тѣмъ, что гербовыя пошлины должны быть взысканы, согласно ст. 357 Уст. Пошл., въ двойномъ размѣрѣ, т. е. весь начетъ взыскать въ суммѣ 53 р., по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 135 и 147 Уст. Пошл., договоры частныхъ лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ должны быть писаны на гербовой бумагѣ соотвѣтственно суммѣ подряда, независимо отъ того, заключаются ли эти договоры вслѣдствіе торговъ, или вовсе безъ торговъ, а по ст. 1770 т. X ч. 1, по прод. 63 г., «лица, вступающія въ подряды и поставки съ казною, обязаны брать свидѣтельства на право торговли соотвѣтственно подрядной суммѣ».

1654. — **Таврической**, 7 Нояб. 72 № 4061, о взысканіи 1,752 р. *жалованья*, выданнаго въ 69—71 г. Учителю Севастопольскаго Уѣзднаго Училища по другой вакантной должности, исправленіе коей продолжалось, вопреки Счетному Уставу Мин. Народ. Просвѣщ., болѣе полугода.—Сложить, въ виду удостовѣренія самой Палаты, что исправленіе вакантной должности, свыше полугодоваго срока, вызвано было дѣйствительною необходимостію, а также и въ виду Высочайшаго повелѣнія 10 Іюня 72 г., коимъ предоставлено М—ру Народ. Просвѣщенія право дозволять Начальствамъ Учебныхъ Округовъ производство жалованья лицамъ, исправляющимъ вакантныя учительскія должности безъ всякаго ограниченія сроковъ. (Циркуляръ 19 Іюля 72 № 3399).

1655. — **Тифлисской**, 4 Дек. 71 № 8063, о взысканіи 20 р. 7 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ отъ Тифлиса до Новобаязета помощнику Секретаря Новобаязетскаго Мироваго Отдѣла М—ву, назначеному на эту должность съ должности канцелярскаго служителя при томъ-же Мировомъ Отдѣлѣ.—Утвердить, ибо

по точному смыслу ст. 475 т. III., право на полученіе прогонныхъ денегъ имѣютъ лишь чиновники, слѣдующіе къ должностямъ, въ другомъ мѣстѣ состоящимъ. (Т. III ст. 475, 476, 1353).

1656. — Костромской, 31 Дек. 71 № 5594, о взысканіи 80 р. 94 к., перечисленныхъ изъ § 11 ст. 1 смѣты М—ва Юстиціи 70 г. (на канцелярскіе расходы и на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ) въ доходы мѣстной губернской типографіи на пополненіе недоимки, числившейся съ 68 и 69 г. за нѣкоторыми упраздненными Уѣздными Судами, которую слѣдовало пополнить еще при существованіи означенныхъ учрежденій изъ назначавшихся имъ кредитовъ.—Сложить, ибо по 3 п. Высочайше утвержд. 7 Мар. 65 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, М—ру Юстиціи предоставлено распредѣлять между судебными мѣстами 1 и 2 степени суммы на канцелярскіе расходы, по непосредственному его усмотрѣнію, не стѣсняясь при этомъ штатными опредѣленіями; слѣдовательно, при своевременномъ обнаруженіи недостаточности кредитовъ 186⁸/₉ г. для покрытія всѣхъ канцелярскихъ расходовъ по Уѣзднымъ Судамъ Костромской губерніи, М—ръ имѣлъ полное право соотвѣтственно увеличить ихъ; а затѣмъ собственно время отпуска означенныхъ 80 р. 94 к. на покрытіе недоимки не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ особенно важнаго значенія.

1657. — Пермской, 13 Сент. 72 № 4085, о взысканіи 2 р. 60 к., израсходованныхъ 19 Авг. 70 г. на посылку съ нарочнымъ телеграфнаго сбора Ивановской временной телеграфной станціи, въ количествѣ 500 р. 36 к., которые слѣдовало отправить въ Казначейство чрезъ мѣстное почтовое отдѣленіе, открытое того же 19 Августа.—Сложить, какъ по незначительности начета, такъ и потому, что въ настоящемъ случаѣ, въ которомъ день отсылки собранныхъ доходовъ съ нарочнымъ совпадалъ съ днемъ открытія Ивановскаго Почтоваго Отдѣленія, нѣтъ достаточныхъ основаній не довѣрять Телеграфному чиновнику, что отправляя нарочнаго, онъ не зналъ еще объ учрежденіи Почтоваго Отдѣленія.

1658. — Владимірской, 8 Февр. 73 № 607, о сложеніи начета, въ суммѣ 8 р. 79 к., *по неблагонадежности* къ поступленію.—Дать знать Палатѣ, что въ первой части 5 п. циркуляра № 643 хотя и содержится указаніе на то, что всѣ вообще начеты, наложенные Контрольными учрежденіями, могутъ быть слагаемы только Совѣтомъ Госуд. Контроля, которому принадлежитъ право отмѣнять постановленія тѣхъ учрежденій, но изъ второй части того же 5 п. видно, что это распоряженіе не относится до образовавшихся по начетамъ недоимокъ, неблагонадежныхъ къ поступленію и подходящихъ подъ условія, указанныя въ ст. 392 Общ. Счет. Уст., такъ какъ въ заключительныхъ словахъ циркуляра положительно выражено, что подобнаго рода недоимки не могутъ быть слагаемы безъ предварительнаго о томъ сношенія отчетнаго мѣста съ подлежащимъ контрольнымъ учрежденіемъ. Поэтому Палата обязана была: или изъявить согласіе на исключеніе изъ недоимки 8 р. 79 к., если ей были представлены документы, удостовѣряющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступленія этой суммы, или, если такихъ документовъ представлено не было, сообщить отчетному мѣсту, что недоимка можетъ быть сложена не прежде какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ.

1659. — Д—та Мор. Отч., 24 Нояб. 72 № 721, о начетѣ въ суммахъ: а) 160 р. 76 к. *второй половины начета*, опредѣленнаго за ошибку въ итогѣ, въ коемъ число дневныхъ порцій заслуженной нижними чинами провизіи было показано въ 65 г. излишне на 1,000 порцій, и б.) 89 р. 90 к. *платы мастеровымъ и рабочимъ*, выданной за время ихъ болѣзни.—Первую сумму сложить въ виду постановленія Совѣта, изложеннаго выше въ ст. 1004,—а вторую утвердить, ибо само Морское М—во, не возражая про- правильности и законности опредѣленія сего начета по существу, признаетъ его подлежащимъ

сложенію только потому, что никакого въ этомъ дѣлѣ злоупотребленія со стороны завѣдывавшаго кадромъ мастеровыхъ и рабочихъ усмотрѣно не было; между тѣмъ начеты, составляя результаты определенія. по ревизіи отчетности, понесенныхъ казною въ томъ или другомъ случаѣ ущербовъ, должны быть взыскиваемы по указанію 373 ст. Общ. Счет. Уст. и тогда, когда они являются послѣдствіями простой со стороны распорядительнаго Управленія ошибки или упущенія. (Св. Морск. Угол. Пост. Кн. 1. ст. 353, 354).

28 Іюня № 17.

1660. — Омской, 12 Іюн. 72 № 4873, о сложеніи 36 р., обращенныхъ въ начетъ *за контрмарки*, израсходованныя въ большемъ количествѣ противъ числа *почтовыхъ* станцій, и по вопросу о правѣ отчетныхъ вѣдомствъ предъявлять возраженія противъ постановленій о начетахъ послѣ изъявленнаго уже согласія на взысканіе оныхъ. — 1). Начетъ сложить за силою ст. 2329 ч. IV кн. 3 и 448 Уст. Земск. Пов., на основаніи коихъ контрмарки на взиманіе обывательскихъ подводъ, при передвиженіяхъ командъ нижнихъ чиновъ, отпускаются по числу не почтовыхъ, а *маршрутныхъ* станцій, противъ коихъ передержки не допущено.—При этомъ Совѣтъ замѣтилъ,что на основаніи приложенія 30 къ ст.778 ч IV кн.I (п. п. 13, 18, 19, 29, 30, 32, 38, 46) маршрутная карта Россіи, а затѣмъ и имѣющіеся въ разныхъ Управленіяхъ маршруты для направленія командъ нижнихъ чиновъ, измѣняются не иначе, какъ вслѣдствіе особыхъ распоряженій Военнаго М—ва и по соображеніямъ, независящимъ отъ указанія станцій въ Почтовомъ Дорожникѣ.—2) Такъ какъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ не содержится запрещенія принимать отъ отчетныхъ вѣдомствъ возраженія противъ постановленій о начетахъ, заявляемыя послѣ увѣдомленія о сдѣланномъ распоряженіи ко взысканію оныхъ, а при существующемъ порядкѣ опредѣленія начетовъ на отчетныя мѣста, лица привлекаемыя къ денежной отвѣтственности, по распоряженію начальства этихъ мѣстъ, имѣютъ возможность заявлять свои объясненія, между прочимъ, и по существу начетовъ, только послѣ обращеннаго къ нимъ требованія объ уплатѣ денегъ, то нельзя не признать, что впредь до разрѣшенія общаго вопроса о порядкѣ наложенія, обжалованія и взысканія начетовъ (что имѣется въ виду при составленіи Ревизіоннаго Устава), Контрольныя Палаты должны принимать таковыя возраженія и давать имъ движеніе въ установленномъ порядкѣ.

1661 — Енисейской, 11 Авг. 72 № 156, о взысканіи 542 р. 52 к. *второй половины процентовъ*, незаписанныхъ на приходъ Красноярскимъ Губернскимъ Казначействомъ на хранившіеся въ его кассѣ билеты Государственнаго Казначейства въ 66—71 г. — (Оконч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27). Утвердить. Совѣтъ обсуждалъ два вопроса. во 1-хъ имѣла ли Контрольная Палата право обратиться къ перевѣркѣ отчетности по означенному предмету за 66—68 г. г., безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія Совѣта и во 2-хъ, былъ-ли для Палаты достаточный поводъ къ опредѣленію начета, по указанію 358 ст. Улож. о Наказ., въ двойномъ количествѣ, съ послѣдствіями для виновныхъ въ томъ, указанными въ ст. 374 Общ. Счет. Уст?—Совѣтъ постановилъ: 1.) хотя выдача квитанцій отчетнымъ кассамъ въ обревизованіи представленной ими отчетности и не освобождаетъ приходорасходчиковъ отъ отвѣтственности, если при послѣдующихъ ревизіяхъ откроется, что какіе либо начеты были пропущены, но какъ, по точному смыслу ст. 359 Общ. Сч. Уст., производство вторичной ревизіи зависитъ отъ высшей ревизіонной инстанціи, то Контрольная Палата, замѣтивъ сдѣланный ею пропускъ, обязана была, не приступая къ производству новой ревизіи, испросить на это разрѣшеніе Совѣта Г. К—ля. Хотя, такимъ образомъ, установленный закономъ порядокъ перевѣрки заквитованной отчетности оказывается нарушеннымъ, тѣмъ не менѣе, въ виду добытыхъ уже вторичною ревизіею результатовъ нѣтъ основанія отказать Палатѣ въ отмѣнѣ прежняго опредѣленія ея, состоявшагося при первой ревизіи, и въ утвержденіи новаго заключенія, постановленнаго при второй. 2). Нельзя не согласиться съ М—ромъ Финансовъ, что денежное взысканіе, равное суммѣ незаписанныхъ на приходъ процентовъ,

согласно ст. 358 Улож. Наказ. и ст. 374 Общ. Сч. Уст., можетъ быть наложено на виновныхъ не иначе, какъ по суду, и если бы по судебному разсмотрѣнію дѣла чины Казначейства не были признаны виновными въ умышленной незапискѣ на приходъ процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства, то они во всякомъ случаѣ должны быть сочтены виновными въ *несвоевременной* запискѣ на приходъ казенныхъ суммъ, за что установлено взысканіе по 356 ст. Улож. о Наказ., налагаемое, согласно разъясненію Уголов. Кассац. Д—та Прав. Сената (4 Мар. 71 № 391), тоже не иначе, какъ по суду.—При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что къ слѣдствію по сему дѣлу могутъ быть привлечены и чиновники Контрольной Палаты, не открывшіе своевременно неправильнаго начисленія процентовъ, съ тѣмъ, что если они будутъ по слѣдствію уличены въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ и намѣреніи закрыть начеты, то, согласно ст. 368 Общ. Сч. Уст., должны быть преданы суду и отвѣтствовать наравнѣ съ приходорасходчиками; если же по слѣдствію окажется, что упущеніе ихъ состояло въ неосмотрительности или нерадѣніи, то степень отвѣтственности контрольныхъ чиновъ опредѣлится ихъ начальствомъ.

1662. — Варшавской, 27 Апр. 73 № 3808, о возвратѣ изъ казны 201 р., удержанныхъ изъ пенсіи вдовы Полковника В—те на пополненіе второй половины начета, взысканнаго съ покойнаго ея мужа. — Въ возвратѣ отказать, ибо начетъ опредѣленъ и признанъ правильнымъ до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 16 Апр. 71 г.; предположеніе же Окружнаго Интендантства о возвратѣ вышеозначенной суммы не соотвѣтствуетъ приведеннымъ имъ же самимъ узаконеніямъ (ст. 1047 ч. IV кн. 5 Св. Воен. Пост. изд. 59 и ст. 78 кн. 1 изд. 69 г.), на основаніи коихъ Военному Совѣту предоставлено лишь право сложенія ожидаемыхъ въ казну взысканій, и притомъ, или по совершенной, законнымъ порядкомъ дознанной, безнадежности ихъ поступленія или по уваженію отличной службы и неумышленности дѣйствій лицъ, состоящихъ на службѣ по военному вѣдомству,—а не возвратъ поступившихъ уже въ казну на законномъ основаніи суммъ.

1663. — Лифляндской, 25 Янв. 73 № 534, о взысканіи 206 р. 10 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ остатковъ отъ разъѣздной суммы чиновниковъ особыхъ порученій Курляндской Казенной Палаты.— Сложить въ виду постановленія Совѣта 12 Окт. 70 № 28 (См. ст. 757).

1664. — Туркестанской, 11 Сент. 71 № 2524 и 7 Мар. 72 № 778, о взысканіи 6037 р. 79 коп., израсходованныхъ въ 68—71 г. изъ доходовъ по Заравшанскому Округу на предметы не относившіеся къ потребностямъ сего Округа. — Сложить, ибо выдача означенной суммы утверждена, въ числѣ другихъ расходовъ, Высочайше одобреннымъ 27 Іюня 72 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, съ тѣмъ, чтобы правильность исполненія сихъ расходовъ, согласно съ данными Генералъ-Губернаторомъ разрѣшеніями, была повѣрена въ установленномъ контрольномъ порядкѣ, что Палата и должна исполнить.

1665. — Тверской, 6 Іюл. 72 № 3404, о взысканіи 313 р. 50 к. *пошлинъ* за припечатаніе объявленій въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, каковыя пошлины взыскивались Старшимъ Нотаріусомъ Кашинскаго Окружнаго суда не по 3 р. за каждое объявленіе, какъ бы слѣдовало на основаніи ст. 437 Уст. о Пошл. и Указа Правит. Сената отъ 7 Авг. 64 г., а по 1 р. 50 к. — Утвердить, ибо хотя ст. 437 Уст. Пошл. дѣйствительно не измѣнена, какъ бы это слѣдовало сдѣлать въ виду Высочайшаго повелѣнія 27 Іюл. 64 г., но обстоятельство это не должно служить основаніемъ къ освобожденію Нотаріуса отъ денежной по сему дѣлу отвѣтственности (въ томъ случаѣ, если бы нанесенный казнѣ ущербъ оказалось почему либо невозможнымъ пополнить взысканіемъ съ частныхъ лицъ, совершавшихъ акты), такъ какъ означенное Высочайшее повелѣніе было въ установленномъ порядкѣ распубликовано; на основаніи же ст. 59 т. 1 ч. 1 Св. зак., законъ получаетъ обязательную силу со дня

его объявленія, а по ст. 62 означеннаго тома и части Св. Зак., никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ.

1566. — **Витебской**, 9 Дек. 71 № 3283, о взысканіи 460 р. 67 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ казну вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія количества проданнаго лѣса въ Лепельскомъ Лѣсничествѣ, въ урочищѣ «Черницы», въ которомъ на пяти десятинахъ лѣса примѣрно исчислено 200 бревенъ и 25 кубическихъ саженъ дровъ, тогда какъ въ дѣйствительности было вырублено покупщикомъ 1500 бревенъ и 60 саж. дровъ, не считая кольевъ и жердей. —Утвердить въ виду заключенія Лѣснаго Д—та, что столь значительная неправильность въ исчисленіи могла произойти только вслѣдствіе ненадлежащаго отношенія къ своимъ обязанностямъ и невниманія къ казенному интересу со стороны мѣстнаго лѣснаго управленія.

1667. — **Люблинской**, 28 Апр. 70 № 2506, о взысканіи 817 р. 92 к. *стоимости горнозаводскихъ издѣлій*, обращенныхъ въ начетъ вслѣдствіе того, что по смѣтному исчисленію *предположено было*, при продажѣ издѣлій, выработанныхъ на заводахъ Восточнаго Округа, получить чистой прибыли противъ стоимости матеріаловъ, употребленныхъ для извѣстныхъ издѣлій, и платы за работы ихъ 25%, между тѣмъ какъ полученная за проданныя издѣлья по прейсъ-курантнымъ цѣнамъ прибыль въ дѣйствительности не достигала этой нормы. — Сложить, ибо *прейсъ-курантныя цѣны* для продажи горнозаводскихъ издѣлій должны удовлетворять двумъ условіямъ: съ одной стороны должны покрывать стоимость заготовокъ съ причисленіемъ извѣстнаго процента прибыли, а съ другой сообразоваться съ цѣнами, существующими въ частной продажѣ. Въ виду сего послѣдняго условія и того обстоятельства, что утвержденіе какъ смѣтныхъ предположеній, такъ и прейсъ-курантовъ на продажу издѣлій зависитъ отъ власти Горнаго Департамента,—нельзя не признать за нимъ права понижать эти цѣны, если окажется, что по цѣнамъ предназначеннымъ по смѣтѣ въ извѣстное время нѣтъ возможности продать матеріалы, выдѣланные на горныхъ заводахъ; въ противномъ случаѣ нѣкоторыя заводскія издѣлья, по дороговизнѣ своей, могли бы оставаться иногда вовсе непроданными, что причинило бы несомнѣнный убытокъ казнѣ.

1668. — **Варшавской**, 4 Нояб. 71 и 2 Мар. 72 №№ 11029 и 2012, о взысканіи 2,023 р. 30 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ въ 67 г. заштатнымъ чинамъ упраздненнаго Управленія Генералъ-Полиціймейстера, коимъ, согласно Высочайше утвержд. журналу Комитета по дѣламъ Царства Польскаго 7 Февр. 67 г., предоставлено получать *полный окладъ содержанія на общемъ основаніи* (п. 3 и 4). — Сложить, ибо хотя употребленное въ журналѣ 7 Февраля выраженіе «на общемъ основаніи» могло подать поводъ къ недоразумѣнію относительно размѣра слѣдовавшаго къ отпуску заштатнаго содержанія, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Жандармское Управленіе имѣло достаточное основаніе примѣнять означенный законъ въ болѣе обширномъ смыслѣ, такъ какъ въ томъ же журналѣ употреблено выраженіе «полный окладъ содержанія», подъ которымъ, какъ видно изъ сопоставленія пп. 3 и 4 съ пп. 1 и 2 сего журнала, разумѣлось не одно жалованье, а все вообще штатное содержаніе чиновника. (Ч. IV кн. 3 ст. 226, 228. Т. III ст. 363).

1669. — **Костромской**, 30 Окт. 72 № 5421, о привлеченіи къ денежной отвѣтственности, въ суммѣ 11 р. 90 коп., чиновъ Городскаго Полицейскаго Управленія за неистребованіе въ теченіи полугода ревизіоннаго объясненія

отъ чиновника С—на, впослѣдствіи умершаго. — Сложить, ибо допущенная Полицейскимъ Управленіемъ медленность въ истребованіи отъ Засѣдателя Уѣзднаго суда С—на объясненій, составляя упущеніе административнаго свойства, не можетъ служить поводомъ къ обращенію на сіе Управленіе начета за неоправданную документами поѣздку Засѣдателя въ г. Кинешму. Начетъ этотъ, въ случаѣ признанія его правильнымъ, подлежалъ бы взысканію съ наслѣдниковъ С—на; но такъ какъ при жизни его не было получено отъ него никакихъ по настоящему дѣлу объясненій (Общ. Счет. Уст. ст. 335), требованіе коихъ отъ его наслѣдниковъ представляется теперь неудобнымъ, то по сему и по незначительности суммы расхода, поручить Палатѣ переписку по сему дѣлу прекратить.

1670. — Тульской, 7 Янв. 72 № 31, о взысканіи 22 р. 50 к. за продажу Чернскимъ Казначействомъ патентныхъ полугодовыхъ бланковъ, предназначенныхъ для трактирныхъ заведеній, а отпущенныхъ и употребленныхъ для буфетовъ; при чемъ цѣна на тѣхъ и другихъ бланкахъ выставлена хотя и одинаковая (7 р. 50 к.), но съ 69 г. казначейство обязано было выставить на каждомъ бланкѣ на трактирныя заведенія, вмѣсто 7 р. 50 к., по 15 р. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на проданныхъ бланкахъ выданы были, согласно прошенію виноторговца, патенты *для буфетовъ*, и самая торговля по симъ патентамъ производилась, по удостовѣренію Акцизнаго Управленія, въ буфетахъ, а не въ трактирныхъ заведеніяхъ; а какъ по ст. 544 Уст. о Пошл. при выдачѣ торговыхъ свидѣтельствъ взимается та самая пошлина, которая установлена за извѣстное торговое дѣйствіе, то въ настоящемъ случаѣ казна, получивъ сполна сумму, слѣдовавшую за торговлю въ буфетѣ, не понесла никакого ущерба; 2) по ст. 299 Уст. о Пошл., какъ справедливо замѣтила Палата, гербовая бумага должна продаваться по ея номинальной цѣнности, и потому продажа гербовой бумаги, напр. 20 р. достоинства, за 2 р. не можетъ быть допущена; но примѣръ этотъ къ разсматриваемому случаю не подходитъ: листъ гербовой бумаги высшаго достоинства, проданный за низшую цѣну, можетъ быть употребленъ на предметъ соотвѣтствующій дѣйствительной его цѣнности, и подобная продажа наноситъ неминуемый ущербъ казнѣ; между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ проданы были патентные бланки съ тою самою выставленною на нихъ цѣною, какая дѣйствительно причиталась и получена казною за эти бланки, такъ что все упущеніе казначейства состояло лишь въ томъ, что оно употребило бланкъ неустановленной формы, отъ чего однако же никакого ущерба для казны не воспослѣдовало.

1671. — Новгородской, 17 Мая 72 № 1698, по вопросу о разборахъ гербовой бумаги, на которой должны писаться условія на неопредѣленную сумму между частными лицами. — Дать знать Палатѣ, что въ настоящее время, до утвержденія новаго гербоваго устава, при взиманіи гербовыхъ пошлинъ съ актовъ, въ коихъ неопредѣлена сумма договора, надлежитъ слѣдовать тому порядку, какой установился на практикѣ и указанъ въ 157 ст. Уст. о пошлинахъ.

1672. — Пермской, 17 Нояб. 72 № 5327, о взысканіи съ бывшаго Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, Генералъ-Маіора І—сы 23,837 р. 70 к. за чугунъ, отпущенный въ долгъ съ Воткинскаго казеннаго завода въ частные заводы Демидова. — Совѣтъ обсуждалъ три вопроса: 1) имѣютъ ли Главные Начальники горныхъ заводовъ право разрѣшать собственною властію заимообразный отпускъ казенныхъ матеріаловъ частнымъ заводамъ; 2) въ случаѣ неимѣнія такого права оправдывается ли сдѣланное генераломъ І—сою распоряженіе особыми исключительными обстоятельствами, и 3) нанесенъ ли этимъ распоряженіемъ убытокъ казнѣ, и въ какой мѣрѣ подлежитъ за него отвѣтственности бывшій Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ? Совѣтъ постановилъ: 1) на основаніи законовъ, частные заводчики могутъ получить матеріальное вспомоществованіе отъ казны лишь въ *несчастныхъ случа-*

ихъ, независящихъ отъ распорядительности заводчика въ хозяйственномъ отношеніи; вообще же вспомоществованія заводчикамъ со стороны горнаго начальства ограничиваются совѣтами, сообщеніями полезныхъ свѣдѣній и иными распоряженіями, несопряженными съ тратою казенныхъ денегъ. Денежное вспомоществованіе (въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ) можетъ быть выдаваемо заводчикамъ изъ особо ассигнованныхъ въ распоряженіе Горнаго Правленія суммъ, по извѣстнымъ правиламъ и на извѣстныхъ условіяхъ; разрѣшенія же на производство ссудъ и вспомоществованій казеннымъ имуществомъ, въ какомъ бы то видѣ ни было, т. е. въ видѣ ли матеріаловъ или металловъ, или даже негодныхъ остатковъ отъ нихъ, въ Горномъ Уставѣ не содержится. Напротивъ того, въ ст. 1362 положительно выражено, что *остатки отъ металловъ* и прочія издѣлья заводскія, *за удовлетвореніемъ казенныхъ нуждъ, поставляется въ обязанность продавать*, при чемъ «продажею сихъ металовъ надлежитъ выручить *по крайней мѣрѣ* истинную цѣну сихъ произведеній, съ 12 на оную процентами. Въ виду столь ясныхъ указаній Горнаго Устава и ст. 2066 т. X ч. 1, воспрещающей вообще отдачу казеннаго имущества въ частныя ссуды, Главные Начальники горныхъ заводовъ не имѣютъ права разрѣшать собственною своею властію безденежный отпускъ казенныхъ матеріаловъ частнымъ заводамъ подъ видомъ займа и обратнаго возврата на казенные заводы. 2) Въ виду заявленія М—ва Финансовъ, что допущенная Демидовскимъ заводамъ ссуда была дѣйствительно необходима, признано возможнымъ оставить неправильное распоряженіе Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, съ тѣмъ, чтобы причитающаяся казнѣ, за отпущенный частнымъ заводамъ чугунъ, сумма была взыскана съ заводчика Демидова, подъ отвѣтственностью Генерала I—сы. 3) Вопросъ объ убыткахъ казны въ настоящее время не можетъ быть разрѣшенъ окончательно, ибо хотя заводы Демидова взяты въ опеку и назначены въ продажу за неплатежъ долга Сохранной Казнѣ, но чтобы при продажѣ ихъ невозможно было выручить суммы, достаточной на уплату всѣхъ лежащихъ на нихъ долговъ и въ томъ числѣ за взятый заимообразно казенный чугунъ, этого утвердительно сказать нельзя и сама Палата не представляетъ для подтвержденія сего предположенія никакихъ данныхъ. Въ настоящее время слѣдуетъ лишь опредѣлить, что долгъ казнѣ долженъ быть исчисленъ по суммѣ истинной цѣны чугуна съ прибавленіемъ на оную 12%, какъ это указано въ 1364 ст. Горн. Уст., и съ тѣми казенными процентами, какіе причтутся на всю сумму сего долга, со дня отпуска Демидовскимъ заводамъ чугуна по день окончательной уплаты долга, ежегодно по шести процентовъ, за чѣмъ и поручить Палатѣ имѣть наблюденіе. (Уст. Горн. ст. 1362, 1364, 537, 538, 544, 547, 579 п. 9. т. X. Ч. 1 ст. 2066).

1673. — Вологодской, 16 Дек. 71 № 4952, о взысканіи 192 р. 6 коп., за пересылку въ 70 г. Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ тюкахъ, а не подъ бандеролями, и по вопросу о правѣ Контр. Палатъ обсуждать дѣйствія и распоряженія Почтоваго Д—та, касающіяся взиманія почтовыхъ доходовъ. — 1) Сложить, ибо хотя по ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 17 Авг. 62 г, дѣйствительно, пріемъ періодическихъ изданій и газетъ для отсылки къ иногороднымъ подписчикамъ разрѣшено допускать съ 1 Января 70 г. не иначе какъ подъ бандеролями, но внимательное обсужденіе точнаго смысла этого узаконенія и соображеніе онаго съ предшествовавшими ему по сему предмету постановленіями не оставляютъ сомнѣнія, что словами: «не иначе какъ подъ бандеролями» вовсе не имѣлось въ виду указать, что журналы и газеты могутъ быть отправляемы по почтѣ только порядкомъ въ раздѣлѣ Почтоваго Устава «объ устройствѣ и управленіи газетною операціею» опредѣленнымъ, но что выраженіе это, относясь собственно къ способу укупорки подъ бандеролями, въ противоположность прежде существовавшему (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 Сент. 68 г. и циркуляра Почт. Д—та 30 Дек. того года) порядку пересылки періодическихъ изданій открыто и въ наглухо заклеенныхъ пакетахъ, имѣло въ виду установить, что *особыя* правила, о пересылкѣ періодическихъ изданій, могли быть примѣняемы къ нимъ лишь при условіи предъявленія этихъ изданій къ отсылкѣ по почтѣ въ означенной укупоркѣ. Затѣмъ, ни въ упомянутой ст. 3, ни вообще въ Высочайшемъ повелѣніи 17 Августа, ни въ другихъ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ по почтовой части, не находится прямаго запрещенія пересылать періодическія изданія и газеты другими, кромѣ бандерольнаго, способами, если бы пожелали того редакціи, какъ напримѣръ, въ видѣ отдѣльныхъ отправленій или

въ тюкахъ, съ оплатою по общепосылочной таксѣ. Въ этомъ именно смыслѣ, вслѣдъ за изданіемъ закона 17 Августа, послѣдовало циркулярное отъ Почтоваго Д—та разъясненіе, на основаніи коего, въ случаѣ нежеланія редакцій подчиниться правиламъ, установленнымъ по газетной операціи симъ узаконеніемъ, произведенія ихъ должны быть пересылаемы на общемъ основаніи по правиламъ и таксамъ для бандерольныхъ, посылочныхъ и письменныхъ отправленій (цирк. 20 Окт. № 16,762). Такъ какъ редакція Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ видно изъ объявленій въ 70 г., пожелала отправлять свои изданія не только подъ бандеролями, но и въ тюкахъ, то и опредѣленный по сему предмету начетъ не можетъ быть оправданъ точнымъ смысломъ приведенныхъ Палатою узаконеній; 2) Степень правильности и выгодности дѣйствій отчетныхъ въ губерніяхъ мѣстъ и лицъ нерѣдко зависитъ отъ тѣхъ или другихъ распоряженій центральныхъ управленій. Въ подобныхъ же случаяхъ Контрольныя Палаты не могли бы исполнить возложенныхъ на нихъ Высочайшею волею обязанностей, если бы при ревизіи отчетности губернскихъ учрежденій оставляли безъ обсужденія распоряженія центральной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженія эти служатъ основаніемъ дѣйствій отчетнаго предъ Контрольною Палатою губернскаго мѣста. Обсужденіе это впрочемъ не можетъ быть названо ревизіею въ строгомъ смыслѣ, отличаясь отъ сей послѣдней тѣмъ, что выведенный Палатою на основаніи таковаго обсужденія убытокъ казны онѣ не обращаютъ ко взысканію (какъ это дѣлаютъ по ревизіи оборотовъ мѣстныхъ учрежденій), а соображенія свои по сему предмету представляютъ Совѣту Госуд. К—ля, отъ котораго и зависитъ уже обратить этотъ убытокъ ко взысканію или оставить соображенія Палты безъ послѣдствій.

1674. — Варшавской, 4 Мая 73 № 4083, о сложеніи 46 р. 56 к. съ Командира Кексгольмскаго полка по неблагонадежности къ поступленію этого начета. — Дать знать Палатѣ, что если безнадежность поступленія начета въ 46 р. 56 коп., совершенно дознана установленнымъ въ законѣ порядкомъ, то на основаніи второй части п. 5 циркуляра 20 Мая 70 г. № 643, отъ самой Палаты зависитъ изъявить согласіе на исключеніе означенной суммы изъ недоимки. (Общ. Сч. Уст. ст. 392). (См. выше ст. 1658).

18 Іюля № 18.

1675. — Черниговской, 21 Окт. 69 № 5369 и **Волынской** 16 Іюн. 70 № 1989, о взысканіи 36 р. 63 к., невычтенныхъ *въ пенсіонный капиталъ* изъ жалованья письмоводителей при предводителяхъ дворянства и попечителя хлѣбныхъ магазиновъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что поводомъ къ наложенію начетовъ послужила редакція ст. 604, по прод. 63 г., въ которой сказано, что «отъ вычета не освобождаются письмоводители при предводителяхъ дворянства или дворянскихъ опекахъ». Между тѣмъ, изъ подробнаго разсмотрѣнія источниковъ, на коихъ основана означенная статья Уст. о Пошл., оказывается, что по вопросу о вычетахъ на пенсіи съ лицъ, служащихъ въ канцеляріяхъ предводителей дворянства, состоялось два узаконенія: указъ Сената 14 Іюл. 47 г. и Высочайше утвержденное 11 Нояб. 57 г. мнѣніе Государств. Совѣта; въ этихъ узаконеніяхъ прямо выражено, что съ секретарей дворянство и другихъ чиновниковъ канцелярій дворянскихъ опекъ и предводителей, кромѣ протоколистовъ или письмоводителей дворянскихъ опекъ, вычетовъ на пенсіи производить не слѣдуетъ Изъятіе для протоколистовъ или письмоводителей дворянскихъ опекъ сдѣлано вслѣдствіе того, что лица сіи, состоя, по приложенію къ ст. 53 Пенс. Уст., въ IX разрядѣ, получаютъ пенсію изъ суммъ Государственнаго Казначейства, тогда какъ прочіе чиновники канцелярій опекъ и предводителей, въ томъ числѣ и Письмоводители при Предводителяхъ Дворянства, на основаніи ст. 175 и 185 Пенс. Уст., получаютъ пенсіи по усмотрѣнію дворянства изъ частныхъ складокъ. Въ виду этихъ узаконеній, не оставляющихъ никакого сомнѣнія, что вычету на пенсіи подлежитъ лишь жалованье письмоводителей дворянскихъ опекъ, а не предводителей дворянства, нельзя согласиться ни съ предположеніемъ Министра Финансовъ объ освобожденіи отъ пенсіоннаго вычета жалованья первыхъ, ни съ заключеніемъ Черниговской Палаты о подведеніи подъ дѣйствіе ст. 590 Уст. о Пошл. содержанія

послѣднихъ. Что же касается попечителей хлѣбныхъ магазиновъ (упраздненныхъ въ 63 г.), то необходимо признать, что лица эти, какъ непоименованныя въ приложеніи къ ст. 53 Пенс. Уст. и не пользовавшіяся пенсіями изъ государственнаго казначейства, не должны подлежать вычетамъ въ пенсіонный капиталъ. (Уст. Пошл. ст. 604 по прод. 63 г. и 590. Уст. Пенс. ст. 175, 185 и прил. къ ст. 53. Указ. Сен. 14 Іюл. 47 и Высоч. утв. 11 Нояб. 57 мнѣн. Гос. Сов.)

1676. — Могилевской, 25 Сент. 71 № 3351, о перечисленіи 182 р. 54 к. *въ пенсіонный* капиталъ изъ кредита, назначеннаго на добавочное 50% содержаніе чиновникамъ Казенной Палаты, выданное безъ удержанія 2% на пенсіи. — Представленіе Палаты оставить безъ утвержденія, ибо прибавочные оклады, назначаемые для чиновниковъ русскаго происхожденія, въ размѣрѣ отъ 50 до 30%, исчисляются и ассигнуются для выдачи, пропорціонально штатному жалованью чиновниковъ, уже за вычетомъ 2% на пенсіи, и потому къ производству съ нихъ вторичнаго удержанія при самой выдачѣ основаній не представляется. (Высоч. утв. 3 Март. 69 Полож. Ком. Мин.).

1677. — Самарской, 15 Февр. 72 и 18 Янв. 73 №№ 648 и 253, о взысканіи 152 р. 9 к., удержанныхъ *на пенсіи* при ассигнованіи суммъ на содержаніе личнаго состава и вытребованныхъ изъ особаго кредита для выдачи чиновникамъ Казенной Палаты и Акцизнаго Управленія, занимавшимъ штатныя должности по вольному найму. — (Оконч. разсм. Сов. 25 Апр. 75 № 10). Сложить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже въ ст. 2323.

1678. — Полтавской, 12 Іюн. 72 № 1517, о взысканіи 46 р. 50 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный* капиталъ изъ жалованья чиновниковъ Губернаторской Канцеляріи и Губернскаго Правленія, получавшихъ содержаніе изъ суммъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по точному смыслу Сенатскаго Указа 14 Іюля 47 г., на которомъ основана ст. 604 Уст. о Пошл., пенсіонные вычеты должны производиться изъ жалованья всѣхъ чиновниковъ, которымъ по закону опредѣлены пенсіи изъ казны, или изъ земскихъ сборовъ. Такъ какъ, на основаніи ст. 7 Пенс. Уст., канцелярскіе чиновники и служители, не исключая и находящихся на службѣ въ Губернаторскихъ канцеляріяхъ и въ Губернскомъ Правленіи, имѣютъ право на пенсіи, то освобожденіе ихъ отъ вычетовъ только потому, что въ данномъ случаѣ они откомандированы были для занятій въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, было бы и незаконно, и несправедливо, ибо въ такомъ случаѣ упомянутыя лица, получая пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, не участвовали бы въ составленіи пенсіоннаго капитала; 2) согласно ст. 58 и 59 Пенс. Уст., при опредѣленіи пенсій принимаются въ расчетъ всѣ оклады содержанія, производимые состоящимъ на службѣ чиновникамъ, съ тѣмъ, что если бы общая сумма сихъ окладовъ оказалась менѣе пенсіи, слѣдующей по росписанію, то послѣдняя можетъ быть назначена лишь въ размѣрѣ получаемаго на службѣ жалованья, а какъ чиновники Губернскаго Правленія и Губернаторской канцеляріи, занимавшіеся въ Губернскомъ Присутствіи, изъ мѣста своего служенія жалованья вовсе не получали, то при назначеніи имъ пенсій будутъ и могутъ быть приняты въ расчетъ тѣ только оклады, которыми они пользовались отъ Губернскаго Присутствія. По этому вознагражденіе, получаемое чиновниками изъ сего послѣдняго учрежденія, нельзя разсматривать какъ вольнонаемную плату, такъ какъ относительно вольнонаемныхъ правительство не принимаетъ на себя обязанности обезпечивать ихъ пенсіями; и 3) хотя Высочайшимъ повелѣніемъ 17 Ноября 71 г. установлено не производить вычетовъ на пенсіи съ лицъ служащихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ; но законъ этотъ не можетъ примѣняться къ настоящему дѣлу, какъ потому, что онъ состоялся впослѣдствіи, такъ и въ

особенности потому, что имъ освобождаются отъ вычета чиновники служащіе въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, которые не получаютъ отъ казны пенсій, въ данномъ же случаѣ были чиновники, служащіе въ Губернскомъ Правленіи и Губернаторской Канцеляріи, имѣющіе право на пенсіи. (Выс. Пов. 13 Нояб. 71 г. Указ. Сенат. 14 Іюл. 47. Уст. Пенс. ст. 604, 58, 59).

1679. — Эстляндской, 20 Нояб. 71 № 2219, о возобновленіи прежняго порядка представленія коносаментовъ на привозимые моремъ товары, и объ установленіи точнаго опредѣленія въ тарифѣ: какія именно картины слѣдуетъ пропускать безпошлинно. — Предположеніе Палаты о коносаментахъ, отмѣненныхъ, въ видѣ опыта, со введеніемъ съ 69 г. въ дѣйствіе новыхъ правилъ дѣлопроизводства въ Портовыхъ Таможняхъ и замѣненныхъ однимъ общимъ на весь грузъ манифестомъ, который корабельщикъ обязанъ представить въ Таможню вмѣстѣ съ шкиперскимъ показаніемъ тотчасъ по прибытіи корабля въ портъ, — оставить безъ послѣдствій, ибо правила утверждены Министромъ Финансовъ, на основаніи предоставленной ему Высочайшимъ повелѣніемъ, 5 Окт. 62 г., власти. Относительно же очистки пошлинами картинъ поступать слѣдующимъ порядкомъ: если товаръ названъ въ объявленіи картинами, хотя бы и для дѣтей, или картинными листами и ландшафтами (какъ было въ настоящемъ случаѣ) и по досмотру оказался «вѣрнымъ», то онъ долженъ быть пропущенъ безпошлинно; если же товаръ названъ и по досмотру оказался бумажными листами съ картинками для игрушекъ или дѣтскими картами и т. п., то онъ подлежитъ оплатѣ пошлиною по 183 ст. п. 5 и 228 ст. Тарифа (Правил. дѣлопр. Порт. Там. 69 г. Тариф. 68 г. ст. 39, 228 и 183).

1680. — Московской, 23 Сент. 71 №№ 11,508 и 11,509, о взысканіи 285 р. 48 к. *штрафа*, причитавшагося за поврежденіе и утрату таможенныхъ пломбъ и потерю товарнаго мѣста, и замѣненнаго М—вомъ Финансовъ акциденціею, каковая замѣна можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ невѣрнаго показанія въ объявленіяхъ *качества или количества* товаровъ, если со стороны объявителей представлены доказательства о неумышленности таковыхъ показаній.— Сложить въ виду Высочайшаго указа 29 Март. 29 г., коимъ предоставлено М—ру Фин. право слагать всякаго рода штрафы за документы и дѣйствія противныя Таможенному Уставу на сумму до 1500 р. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 мнѣн. Госуд. Сов. Высоч. повел. 2 Іюн. 58 §§ 28 и 34. Уст. Там. ст. 983. Высоч. пов. 29 Март. 29).

1681. — С.-Петербургской, 1 Авг. 72 № 4146, о взысканіи 800 р. *таможеннаго штрафа*, не взысканнаго съ главнаго Общества Росс. Жел. Дорогъ за сломку пломбъ у 7 вагоновъ съ недосмотрѣнными товарами. — Начетъ собственно по настоящему дѣлу, согласно ходатайству М—ва Фин., сложить, такъ какъ во время хода поѣздовъ съ товарами весьма возможны случаи разрыва веревокъ и сломки пломбъ отъ причинъ независящихъ отъ Управленій желѣзныхъ дорогъ; это въ весьма достаточной степени подтверждается тѣмъ, что Управленія желѣзными дорогами, получивъ въ 71 г. отъ М—ва Финансовъ увѣдомленія о непринятіи на будущее время ходатайствъ ихъ о сложеніи штрафовъ за сломку пломбъ, тогда же назначили конкурсъ на изобрѣтеніе такого способа пломбировки вагоновъ, при которомъ бы пломба не могла быть сорвана отъ случайныхъ причинъ. Что же касается заявленія М—ва о прекращеніи нынѣ же переписки по всѣмъ вообще дѣламъ о сломкѣ пломбъ на вагонахъ, то это ходатайство отклонить, ибо освобожденіе отъ штрафовъ по Высочайшему повелѣнію 29 г. можетъ послѣдовать лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ ясно обнаруживается неумышленность дѣйствій подлежащихъ взысканію штрафовъ. (Прав. для перев. и досм. Тов §§ 13, 57. Высоч. пов. 29 Мар. 29 г.).

1682. — Одесской, 10 Фев. 72 № 732, о взысканіи 23 р. 11 к., пе-

реплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* при постройкѣ хозяйственнымъ способомъ кордонныхъ солдатскихъ домовъ.—Сложить, ибо во 1) переплата произведена за перевозку бревенъ и желѣзныхъ вещей изъ г. Одессы до мѣста постройки кордонныхъ домиковъ, и за покупку желѣзныхъ предметовъ лучшаго качества, при чемъ та и другая удостовѣрены счетами продавцевъ, которые не приняты Палатою въ уваженіе единственно потому, что были выданы продавцами по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ уплаты имъ денегъ, и во 2) самая постройка домовъ, какъ значится въ составленныхъ о семъ актахъ, произведена удовлетворительно.

1683. — Пермской, 25 Іюн. 71 № 4995, о взысканіи съ Сталепушечнаго завода: 4 р. 80 к., *неоправданныхъ росписками* получателей, и 572 р. *неустойки*, невзысканной съ купца Ф—да за несрочную доставку графита.—Сложить, ибо Горные начальники, при мелочныхъ заготовленіяхъ (на сумму до 30 р.), могутъ производить уплаты безъ оправданія расхода росписками продавцевъ. Что же касается сложенія неустойки, то таковое послѣдовало по распоряженію М—ра Финансовъ, т. е. Главнаго Начальника Горнаго Д—та, заключавшаго договоръ съ Ф—мъ на перевозку графита, и было основано на удостовѣреніи Д—та Водян. Сообщеній о мелководьи Маріинской системы и о затруднительности судоходства по ней, каковыя причины, воспрепятствовавшія Ф—ду произвести въ срокъ доставку графита, служатъ, съ одной стороны, законнымъ оправданіемъ неисполненія договора, а съ другой достаточною причиною для сложенія съ подрядчика неустойки. (Уст. Горн. ст. 1014, 1012 п. 5, Общ. Прав. Назн. Ден. выд. ст. 42. Т. Х. Ч. I. ст. 1980 п. 1., 1990, 1985, 1991, 1984, 1768).

1684. — Орловской, 31 Янв. 72 № 392, о взысканіи 267 р. 34 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ судебнаго вѣдомства, при отправленіи ихъ къ должностямъ, по классамъ должностей, а не по чинамъ.—Утвердить 149 р., выданные чинамъ Прокурорскаго надзора, а остальные 118 р. 34 к., полученные Членомъ Судебной Палаты и Старшимъ Нотаріусомъ, сложить, ибо изъ сопоставленія законовъ видно, что послѣдніе, при отправленіи къ должностямъ, имѣютъ право на полученіе прогоновъ по классу должности, такъ какъ они, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуются всѣми правами присвоенными чину, соотвѣтствующему сему классу; напротивъ того чины прокурорскаго надзора, получающіе на службѣ чины по общему порядку, и не пользующіеся правами того чина, который соотвѣтствуетъ ихъ должности, при перемѣщеніяхъ могутъ получать прогонныя деньги не иначе, какъ по чинамъ. (Высоч. утв. 19 Окт. 65 Полож. введ. въ дѣйств. Суд. Уст. ст. 10. Т. III ст. 480. Учр. Суд. Уст. ст. 239, 244).

1685. — Олонецкой, 2 Сент. 72 № 3364, о сокращеніи расходовъ казны на командировку врачей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія.—Оставить безъ послѣдствій, ибо, на основаніи ст. 44, 947 и 957 Уст. Врач. и Медиц. Полиціи, надзоръ за мѣрами для предупрежденія развитія эпидеміи принадлежитъ губернскому и уѣздному начальствамъ, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ право командировать съ этою цѣлью врачей. Поручая же подвѣдомственнымъ врачамъ какую либо командировку, Губернское Начальство не можетъ ихъ лишать прогонныхъ денегъ только потому, что эти врачи (какъ видно изъ доклада Палаты), по особымъ договорамъ съ земствомъ, пользуются правомъ даровато разъѣзда на земскихъ лошадяхъ, такъ какъ подобные договоры представляются частными сдѣлками, не имѣющими никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ изъ казны прогоновъ. Что же касается мнѣнія Палаты объ ограниченіи правъ губернскаго и уѣзднаго начальствъ, по отношенію командировокъ врачей для предупрежденія развитія эпидемій, тремя указанными Палатою случаями; то оно не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо сужденіе о степени необходимости командировокъ вообще зависитъ отъ усмотрѣнія надлежащихъ распорядительныхъ управленій, и не входитъ въ кругъ обязанности ревизіонныхъ учрежденій. (Уст. Врач. ст. 44, 947 и 957).

1686. — Варшавской, 11 Авг. 70 № 9184, о взысканіи 228 р. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ съ 17 Мая по 19 Окт. 66 г. чиновнику М—му, прикомандированному изъ М—ва В. Д. къ Прав. Коммиссіи Внутр. Дѣлъ Ц. П. и состоявшему потомъ на службѣ при Варшавскомъ Отдѣлѣ Казназначействъ.—Утвердить, ибо на основаніи п. 3 Высоч. утв. 18 Іюня 68 г. журала Комитета по дѣламъ Ц. П., только тѣ изъ чиновниковъ, командированныхъ въ Привислянскія губерніи послѣ 1 Января 64 г. до изданія правилъ 30 Іюля 67 г. могли воспользоваться опредѣленными въ ст. 18 и 19 сихъ правилъ путевыми пособіями и содержаніемъ, которые въ день изданія означенныхъ правилъ продолжали исполнять возложенныя на нихъ по командировкамъ служебныя порученія; при чемъ причитающіяся, по ст. 19 правилъ, суточныя и квартирныя деньги слѣдовало производить такимъ чиновникамъ лишь со дня изданія означенныхъ правилъ, т. е. съ 30 Іюля 67 г. На чиновниковъ же, которые хотя и были командированы въ Привислянскія губерніи послѣ 1 Января 64 г., но окончили свои командировки до изданія правилъ 30 Іюля 67 г., дѣйствіе 18 и 19 ст. сихъ правилъ не распространяется (Высоч. утв. 18 Іюн. 68 Журн. Комит. по дѣл. Ц. П. п. 3. Высоч. утв. прав. 30 Іюл. 67).

1687. — 15 Мар. 72 № 2498, о взысканіи 550 р., выданныхъ *въ награды* чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты изъ остатковъ отъ разъѣздныхъ денегъ.—Сложить, ибо на основаніи 5 примѣч. къ штатамъ Казен. Палатъ, разъѣздныя деньги для чиновниковъ особыхъ порученій отпускаются по числу состоящихъ въ этой должности лицъ, считая по 300 р. на человѣка, съ тѣмъ чтобы порядокъ расходованія сихъ денегъ установленъ былъ Министромъ Финансовъ, который съ своей стороны призналъ полезнымъ разрѣшить Управляющимъ Казенными Палатами: а) выдачу разъѣздныхъ денегъ чиновникамъ особыхъ порученій производить по ихъ личному усмотрѣнію въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, съ которыми сопряжены командировки чиновниковъ по дѣламъ службы и б) образующіеся отъ сихъ денегъ остатки раздѣлять между чиновниками особыхъ порученій, въ дополненіе къ полученнымъ ими разъѣзднымъ деньгамъ. (Штат. Каз. Пал. Прим. 5).

1688. — 25 Апр. 72 № 3575, о взысканіи 46 р. 80 к. *суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ командированному въ распоряженіе Сенатора М—са Стат. Совѣтнику З—ву въ размѣрѣ 7 р. 80 к., вмѣсто 3 р. 90 к., въ сутки.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 19 Высочайше утвержденныхъ 30 Іюл. 67 г. правилъ, чиновникамъ русскаго происхожденія, отправляющимся по дѣламъ службы въ губерніи Ц. П., выдается во время командировки содержаніе по правиламъ о командируемыхъ въ Царство чиновникахъ бывшаго Статсъ-Секретаріата. Согласно симъ правиламъ, какъ видно изъ доставленной Отдѣломъ по финансамъ Царства Польскаго вѣдомости, чиновникамъ IV и V классовъ выдавалось: а) діеты въ сутки—6 р. и б) квартирныя деньги—1 р. 80 к., итого 7 р. 80 к. (Высоч. утв. прав. 20 Іюля 67. Высоч. пов. 20 Іюн. 50 и Штат. 24 г).

1689. — Ставропольской. 31 Мар. 72 № 897, о взысканіи 720 р. (вдвойнѣ), выданыхъ изъ суммъ Алагирскаго сребро-свинцоваго завода Правителю Канцеляріи Управляющаго Горною частію на Кавказѣ С—му, въ добавокъ къ его жалованью, за особыя занятія по дѣлупроизводству означеннаго завода.—Сложить, ибо какъ ежегодные проекты дѣйствія Алагирскаго горнаго завода, такъ и суммы, потребныя на содержаніе его, утверждаются Его Императорскимъ Высочествомъ Намѣстникомъ Кавказскимъ. Поэтому, если Его Высочество признавалъ необходимымъ вознаграждать С—го за занятія по дѣламъ Алагирскаго завода выдачею особаго негласнаго пособія, то отъ Его же Высочества зависѣло внести потребную на этотъ предметъ сумму въ горнозаводскую смѣту. Хотя же ст. 994 т. III и воспрещаетъ увеличеніе штатныхъ окладовъ содержанія безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, но примѣненіе это-

го закона къ настоящему дѣлу не можетъ имѣть мѣста, ибо С—му не было увеличено содержаніе по прямой его должности Правителя Канцеляріи Управляющаго Горною частію, а лишь уплачивалось, съ разрѣшенія надлежащей власти, вознагражденіе за труды по Алагирскому заводу изъ суммъ послѣдняго, безъ всякой въ нихъ передержки. (Т. III ст. 994).

1690. — Пермской, 13 Сент. 71 № 6686, о взысканіи 92 р. 87 к. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго чиновнику П—ву, по должности начальника караваннаго стола, не положенной по штату Управленія Гороблагодатскихъ заводовъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Совѣтъ разсуждалъ: во 1-хъ, хотя Государств. Контроль и оставлялъ до 66 г. безъ замѣчанія выдачу содержанія по должности начальника караваннаго стола при Управленіи Гороблагодатскихъ заводовъ, но обстоятельство это еще не доказываетъ правильности расхода по существу, тѣмъ болѣе, что при прежней системѣ ревизіи, когда Государственный Контроль не имѣлъ подлинныхъ документовъ, пропуски подобнаго рода были весьма возможны, и во 2-хъ, если бы при испрошеніи кредита на содержаніе въ 66 г. Гороблагодатскаго завода, было доложено Государственному Совѣту, что въ суммѣ предполагаемой къ ассигнованію заключается содержаніе по должности начальника караваннаго стола, то и въ такомъ случаѣ одно лишь внесеніе въ смѣту сего расхода не было бы достаточнымъ для утвержденія его, ибо для учрежденія какой либо должности нуженъ особый законодательный актъ, о чемъ и разъяснено уже Горнымъ Начальникамъ съ тѣмъ, что они не должны производить расходовъ на содержаніе административнаго состава, неопредѣленныхъ штатами. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ Государственный Совѣтъ даже не входилъ въ оцѣнку составныхъ частей испрашиваемаго ассигнованія, такъ какъ, по объясненію Горнаго вѣдомства, кредиты на 1866 г. были ассигнованы не вслѣдствіе подробнаго обсужденія потребностей завода, а по трехлѣтней сложности расходовъ прежняго времени. Вслѣдствіе сего и во вниманіи къ тому, что должности начальника караваннаго стола при Гороблагодатскомъ заводѣ не положено ни по штату, ни по другимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, расходъ въ суммѣ 92 р. 87 к. подлежитъ возврату въ казну. Что же касается заключенія Палаты о взысканіи выданныхъ П—ву денегъ въ двойномъ количествѣ, то по соображеніи сего заключенія съ законами оказывается, что ст. 994 т. III полагаетъ двойное взысканіе за произвольное увеличеніе *штатами опредѣленныхъ окладовъ*, въ настоящемъ-же случаѣ такого увеличенія не было, а допущена лишь выдача содержанія по должности, неустановленной штатами, за что двойнаго взысканія въ законахъ не положено. (Т. III ст. 994 Утв. Мин. Фин. въ 72 г. Журн. Коммис. по пересм. нѣкот. затруд. встрѣч. Горн. Завод.).

1691. — Пензенской, 13 Февр. 73 № 455, *о сложеніи* 36 р. *гербовыхъ пошлинъ*, обращенныхъ въ начетъ на Саранскую Квартирную Коммисію за написаніе на простой бумагѣ условій о наймѣ городскихъ строеній для помѣщенія воинскихъ заведеній.—Начетъ утвердить вдвойнѣ, по слѣдующимъ основаніямъ. 1) приведенная Палатою ст. 1702 т. X ч. I, допуская совершеніе *словесныхъ* условій на наемъ городскихъ строеній, не отмѣняетъ собою дѣйствія общаго закона (135 ст. Уст. Пошл.), обязывающаго писать условія о наймѣ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ по сему предмету состоится не словесный, а *письменный*, непремѣнно *на крѣпостной бумагѣ*; при чемъ ни въ ст. 135 Уст. о Пошл., ни въ другихъ законоположеніяхъ, касающихся договоровъ о наймѣ городскихъ строеній, не содержится указаній, чтобы подобные договоры, *если они совершаются на письмѣ*, могли быть замѣняемы подписками на простой бумагѣ и 2) указанный Палатою циркуляръ Министра В. Д. 54 г. не можетъ въ данномъ случаѣ служить поводомъ къ сложенію начета, какъ потому, что вообще циркуляры Министровъ не отмѣняютъ собою силы закона (т. I Осн. зак. ст. 73), такъ и потому, что циркуляръ, на который сдѣлана ссылка Пензенскимъ Губернаторомъ и Контрольною Палатою, относится къ 54 г., тогда какъ начетъ основанъ на законѣ, вошедшемъ въ Сводъ 57 года. (Т. X. Ч. I. ст. 1762, 1948. Уст. о Пошл. ст. 357. Зак. Осн. ст. 73).

26 Іюля № 19.

1692. — Таврической, 14 Окт. 69 № 4947, о взысканіи 2,229 р. 87 к., выписанныхъ Штабсъ-Капитаномъ Ш—ко, безъ представленія надлежащихъ документовъ, въ расходъ за пріобрѣтенныя имъ, на счетъ собственныхъ денегъ, для казны вещи. —(Оконч. разсм. Сов. 22 февр. 74 № 5.) Сложить, принявъ означенную сумму на счетъ земскаго сбора, изъ коего она была израсходована. Совѣтъ разсуждалъ: по прим. 2 къ п. 3 ст. 18, прилож. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст., ходатайства о возвратѣ издержекъ, произведенныхъ за счетъ казны безъ росписокъ, изъ собственныхъ денегъ приходорасходчиковъ, должны быть оставляемы безъ удовлетворенія, если только по роду расходовъ взять росписки слѣдовало. Но такъ какъ незаписка вещей, для постройки южнобережскихъ дорогъ и для военно рабочей № 52 роты, въ матеріальную книгу и непредставленіе на ревизію счетовъ и росписокъ продавцовъ, у коихъ онѣ были пріобрѣтены, оправдываются до нѣкоторой степени исключительнымъ положеніемъ военнаго времени; исключеніе же ихъ изъ наличности, по случаю сожженія въ виду приближавшагося непріятеля, удостовѣряется, съ одной стороны письменнымъ разрѣшеніемъ Командовавшаго войсками въ Крыму, а съ другой правдоподобностью самаго событія, происходившаго 14 Сентября 1854 г., около коего непріятельскій десантъ дѣйствительно появился въ окрестностяхъ Балаклавы, гдѣ расположенъ былъ въ это время баракъ военнорабочей № 52 роты, находившейся въ распоряженіи Штабсъ-Капитана Ш—ко; то въ виду этихъ данныхъ и руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 373 Общ. Сч. Уст., по силѣ коей, возникающія по дѣламъ объ убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣнія о томъ, слѣдуютъ ли оныя ко взысканію или принятію на счетъ казны, рѣшаются Министерскими Совѣтами на сумму 10 т. р., дальнѣйшую переписку по настоящему дѣлу прекратить. (Общ. Счет. Уст. прим. къ ст. 373 и прим. 2 къ п. 3 ст. 18 прил. къ ст. 320. Улож. Нак. ст. 356).

1693. — Смоленской, 17 Дек. и **Таврической,** 19 Мар. 70 №№ 787 и 5508, о взысканіи съ Губернскихъ Правленій 4,270 р. 68 к. (1,939 р. 66 к.+2,331 р. 2 к.) за дозволеніе производства арестантскими ротами безплатныхъ работъ. — Сложить, ибо по настоящему дѣлу начетъ могъ бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы было, на прим., указано, что употребленіемъ арестантовъ на безплатные труды была упущена возможность предоставить имъ работы, сопряженныя съ извѣстнымъ, по опредѣленной таксѣ, вознагражденіемъ, или что въ то время, когда арестанты были обращены на работы безплатныя, представлялась возможность возложенія на нихъ какихъ либо оплачиваемыхъ работъ, какъ-то: по очисткѣ или ремонту за плату казенныхъ зданій и проч. Между тѣмъ никакихъ подобнаго рода указаній не имѣется; а при такихъ обстоятельствахъ и въ виду существовавшей долгое время неправильной организаціи арестантскаго труда вообще,—утвержденіе означеннаго начета было бы уже не возмѣщеніемъ дѣйствительныхъ или даже вѣроятныхъ убытковъ, а денежнымъ, за нарушеніе установленныхъ правилъ, штрафомъ, наложеніе коего возможно только на основаніи точнаго указанія закона. Но вмѣстѣ съ симъ просить М—во В. Д. о зависящемъ отъ него распоряженіи къ устраненію допускавшихся донынѣ нарушеній дѣйствующихъ о порядкѣ производства арестантами работъ постановленій, такъ какъ точный смыслъ ст. 55, 204, 1034, 1042, 1043 и 1044 Уст. Сод. Стр. не оставляетъ сомнѣнія, что при изданіи этихъ узаконеній имѣлось въ виду занимать арестантовъ всякаго рода работами, производимыми только за плату. — Поэтому, при назначеніи арестантовъ на казенныя работы, они должны получать вознагражденіе изъ тѣхъ самыхъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы по строительнымъ и ремонтнымъ смѣтамъ, а за производство работъ мелочныхъ—изъ особаго ремонтнаго кредита. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено въ томъ случаѣ, когда безплатный арестантскій трудъ будетъ включенъ въ самыя смѣты. Что же касается работъ общественныхъ, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено городовое положеніе, всѣ заботы объ изысканіи источниковъ на благоустройство городовъ предоставлены нынѣ самимъ обществамъ и ихъ выборнымъ представителямъ, которые могутъ нанимать арестантовъ по таксѣ. Производство же

безплатныхъ работъ можетъ быть допускаемо лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда въ пріисканіи работъ за деньги встрѣтится непреодолимое затрудненіе, а между тѣмъ, для выполненія цѣли нравственнаго исправленія арестантовъ, нельзя оставить ихъ безъ занятія, но и въ этихъ случаяхъ работы должны быть включаемы въ общую отчетность о заработной платѣ. (Высоч. утв. 28 Февр. 64 Врем. Прав. ст. 9. Уст. Сод. Стр. ст. 1042, 1013, 1014, 55, 204. Высоч. утв. 18 Апр. 50 Полож. Ком. Мин).

1694. — **Лифляндской**, 24 Янв. 71 № 468, о взысканіи 293 р. 56 к. *содержанія*, выданнаго двумъ чиновникамъ Рижской Духовной Консисторіи по двумъ должностямъ. — Утвердить, ибо по точному смыслу закона (ст. 378 и 1009 Уст. Сл. Прав.), никто не можетъ занимать одновременно двухъ или болѣе должностей и получать присвоеные имъ оклады содержанія, безъ особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, и хотя примѣчаніями къ симъ статьямъ, по продолженію 68 г., и дозволено, по соглашенію подлежащихъ начальствъ опредѣлять чиновниковъ къ двумъ должностямъ, но только состоящимъ въ различныхъ вѣдомствахъ, какъ это подтверждено и послѣдовавшимъ по однородному съ настоящимъ дѣлу указомъ Правительствующаго Сената 18 Іюн. 73 № 23339. Причемъ въ данномъ случаѣ допущено нарушеніе п. 2 ст. 1005, согласно коему, тѣмъ исправляющимъ должности чиновникамъ, которые, по настоящему своему званію, получаютъ большее содержаніе, оставляется лишь послѣднее безъ назначенія уже окладовъ по временно исправляемой ими должности. (Т. III ст. 378, 1009, 1010 и прим. по прод. 68 г.).

1695. — **Тифлисской**, 7 Іюн. 72 № 3054, о взысканіи 265 р. 18 к. *двойныхъ прогоновъ*, выданныхъ Инспектору Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ по командировкѣ его въ Ялту не для осмотра работъ, а для объясненій по дѣлу о постройкѣ желѣзной дороги на Сѣверномъ Кавказѣ. — Сложить, ибо, по указанію § 60 положенія 27 Янв. 68 г., на инспекторовъ могутъ быть, по усмотрѣнію Начальника Управленія Путями Сообщенія, возлагаемы не только свидѣтельствованіе работъ, но и вообще всякаго рода служебныя порученія, а по п. 6 примѣчанія къ штату сего Управленія, Инспекторамъ выдаются при разъѣздахъ двойныя прогонныя деньги, при чемъ никакого различія въ удовлетвореніи ихъ путевыми пособіями, по отношенію къ роду возлагаемыхъ на нихъ порученій, не установлено. (Полн. Собр. Зак. 24 Окт. 43 № 17261, Ч. IV кн. 3 ст. 476. Полож. Упр. П. С. на Кавк. 27 Янв. 68. Штат. 58 и 68 г.).

1696. — **Волынской**, 8 Мая 72 № 1368, о взысканіи 157 р. 13 к., израсходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ на канцелярскія потребности изъ доходовъ казны, вырученныхъ отъ продажи старыхъ архивныхъ дѣлъ. — Сложить собственно этотъ начетъ въ томъ вниманіи, что 137 р. 13 к. были израсходованы не послѣ, а прежде воспослѣдованія въ 68 г. общаго распоряженія М—ва В. Дѣлъ о воспрещеніи подобнаго рода расходовъ, на основаніи прежняго распоряженія М—ва, 9 Дек. 66 г., объ отмѣнѣ коего Волынскому Губ. Управленію сообщено не было.—(Т. I Учр. Мин. § 7 Прил. къ ст. 221 по прод. 68 г. Цирк. М—ра В. Д. 9 Дек. 66).

1697.—**Новгородской**, 13 Мая 72 № 1657, о взысканіи 134 р. 70 к. *штрафа* за представленіе позже 15 и 25 Марта къ засвидѣтельствованію сплавныхъ билетовъ на разнаго рода матеріалы, заготовленные въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ. —Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Согласно ст. 1425 Уст. Лѣсн. (по продолж. 63 г.) билеты на сплавъ лѣса должны быть выдаваемы отъ самихъ помѣщиковъ и представляются въ Полицейское Управленіе только для засвидѣтельствованія подписей владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ и удостовѣренія, что означенное въ билетахъ количество лѣса дѣйствительно вырублено въ принадлежащихъ имъ дачахъ. Стать-

сю же 1432 сего Устава постановлено, что въ Новгородской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, для ограниченія срока вырубки лѣсовъ, сплавные билеты, отъ помѣщиковъ выдаваемые, должны быть предъявляемы для свидѣтельства къ 15 Марта, и что по билетамъ, представленнымъ послѣ этого срока, но не позже однако 25 Марта, свидѣтельство производится не иначе какъ со взысканіемъ штрафа 1½ к. съ бревна, а въ случаѣ предъявленія билетовъ позднѣе 25 Марта, сверхъ означеннаго штрафа, предписывается даже задерживать лѣса до точнѣйшаго изслѣдованія, не кроется-ли въ томъ какого либо злоупотребленія.—Прямой смыслъ приведенныхъ статей не оставляетъ никакого сомнѣнія, что заявляемое въ билетахъ количество вырубленныхъ матеріаловъ должно при свидѣтельствѣ находиться непремѣнно на лицо,—ибо въ противномъ случаѣ естественно возникаетъ предположеніе о существованіи злоупотребленія, такъ какъ, не найдя на указанномъ мѣстѣ заявленныхъ къ сплаву матеріаловъ, свидѣтельствующій долженъ будетъ заключить или что заготовленный лѣсъ сплавенъ безъ предварительнаго свидѣтельства и безъ билета, или что билетъ былъ предъявленъ на большее, противъ дѣйствительно вырубленнаго, количество лѣса, съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность обойти этимъ путемъ законъ о срокахъ вырубки лѣсовъ, воспользовавшись для сего промежуткомъ времени между предъявленіемъ билета и самымъ свидѣтельствомъ заготовокъ, или же наконецъ, что билетъ выданъ на большее противъ дѣйствительно заготовленнаго въ той или другой владѣльческой дачѣ количество матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы прикрыть незаконныя порубки, произведенныя, напримѣръ, въ дачахъ казенныхъ и т. п. Возможность же таковыхъ злоупотребленій, безъ сомнѣнія, требуетъ производства, при всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ, точнѣйшаго, по выраженію закона, изслѣдованія. Въ Новгородской губерніи, свидѣтельство заявляемыхъ къ сплаву лѣсныхъ матеріаловъ производится не по сплавнымъ билетамъ, а по представляемымъ лѣсовладѣльцами въ Полицейскія Управленія объявленіямъ о заготовленныхъ матеріалахъ. Но какъ срокъ представленія къ свидѣтельству билетовъ установленъ для ограниченія времени вырубки лѣсовъ и подача билетовъ должна именно указывать на окончаніе заготовки матеріаловъ,—то такое же значеніе должно быть признано и за временемъ представленія означенныхъ выше объявленій, которыя, сообразно сему, должны заключать въ себѣ (подобно сплавнымъ билетамъ) свѣдѣнія о лѣсахъ уже вырубленныхъ и къ сплаву заготовленныхъ. Между тѣмъ, невзысканіе штрафа по представленнымъ на полученіе сплавнаго билета объявленіямъ Губернское Правленіе оправдываетъ тѣмъ, что въ данныхъ случаяхъ было будто-бы заявлено о предполагавшейся только, а не о дѣйствительно произведенной вырубкѣ лѣса, тогда какъ, во 1-хъ, заявлять о предполагаемыхъ еще заготовкахъ лѣсовладѣльцы вовсе не обязаны, да и не представляется къ тому никакой надобности, и во 2-хъ, признавъ нужнымъ приступить къ освидѣтельствованію объявленныхъ къ сплаву матеріаловъ, Полицейское Управленіе, очевидно, само полагало, что ему было заявлено о вырубкѣ лѣса, уже произведенной. Въ виду же того, что заявленныхъ къ сплаву матеріаловъ при свидѣтельствѣ на лицо не оказалось, а равно—подачи одного изъ объявленій позднѣе 25 Марта, безъ сомнѣнія, надлежало, примѣняясь къ 1432 ст. уст. Лѣсн., произвести изслѣдованіе не кроется-ли въ томъ какого либо злоупотребленія; но такъ какъ это требованіе закона выполнено не было и въ удостовѣреніе того, что объявленный позднѣе 15 Марта лѣсъ не былъ сплавленъ безъ свидѣтельства и безъ билета, никакихъ данныхъ не представлено, то виновное въ такомъ упущеніи Полицейское Управленіе должно быть признано отвѣтственнымъ въ недопоступленіи причитавшагося казнѣ штрафа за несвоевременную вырубку лѣса. (Уст. Лѣс. ст. 1125 по Прод. 63 г. и 1432).

1698. — Тверской, 6 Авг. 72 № 3932, о взысканіи 120 р. 37 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія своему Экзекутору, командированному въ IV Отдѣленіе для расплаты съ вольнонаемными рабочими и повѣрки числа размѣщенія послѣднихъ, въ каковой командировкѣ, по мнѣнію Палаты, надобности не представлялось, такъ какъ, по существующимъ правиламъ, плата рабочимъ производится чрезъ посредство мѣстнаго начальства, а повѣрка числа рабочихъ и размѣщенія ихъ составляетъ прямую обязанность Начальника Отдѣленія. — Сложить, ибо, по удостовѣренію М—ва П. С. командировка Экзекутора была вызвана именно противузаконными дѣйствіями самаго Начальника IV Отдѣленія, и что по сему

порученіе это не могло быть возложено на него или подчиненное ему дистанціонное начальство.— Но такъ какъ, на основаніи ст. 1085 т. III и ст. 32 т. XV Ч. 2, суммы, выдаваемыя изъ казны на прогоны чиновникамъ, командируемымъ для произведенія изслѣдованій о преступленіяхъ должностей, взыскиваются изъ жалованья виновныхъ,—то предложить Канцеляріи Г. К—ля войти въ сношеніе съ Д—мъ Общихъ Дѣлъ М—ва П. С. о томъ: не подлежали-ли выданныя Экзекутору деньги возмѣщенію изъ содержанія Начальника IV Отдѣленія, противузаконными дѣйствіями коего былъ вызванъ означенный изъ казны расходъ. (Т III ст. 1085. Т. XV Ч. 2 ст. 32).

10 Августа № 20.

1699. —Пензенской, 20 Іюл. 72 № 1974, о взысканіи 155 р. 28 к. *квартирныхъ денегъ*, отпущенныхъ въ 68 г. на счетъ государственнаго земскаго сбора командиру 64 резервнаго баталіона на нижнихъ чиновъ, находившихся въ лазаретѣ, и слѣдовательно не квартировавшихъ въ казармахъ. — Сложить, ибо принятыя Палатою въ основаніе начета ст. 2187 и 2188 ч. IV кн. 3 не даютъ повода понимать ихъ въ томъ смыслѣ, что квартирныхъ денегъ, въ размѣрѣ опредѣленномъ табелью, приложенною къ ст. 2177, 2179, 2183 и 2195 не слѣдуетъ отпускать на нижнихъ чиновъ, находящихся въ лазаретахъ. Хотя въ первой изъ вышеозначенныхъ статей (2187) постановлено, между прочимъ, что «начальство, квартирныя деньги требующее, обязано увѣдомлять квартирныя коммисіи о всѣхъ перемѣнахъ, кои случатся, въ числѣ другихъ, и отъ помѣщенія нижнихъ чиновъ въ казенные и городскіе домы», но нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ узаконеніи этомъ говорится о помѣщеніи окончательномъ, а не временномъ, каковымъ слѣдуетъ считать выводъ людей изъ жилыхъ казармъ въ госпитали и лазареты. (ч. IV кн. 3 ст. 2187, 2188, 2179, 2183, 2195).

1700. —Петербургской, 7 Нояб. 72 № 5883, о взысканіи 1150 р., выданныхъ въ 70—72 гг. С.-Петерб. Почтъ-Директору и его Помощнику *на освѣщеніе* квартиръ. (Оконч. раз. Сов. 10 Іюня 75 № 15).—Утвердить, ибо въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ (Уст. Зем. Пов. и Уст. Сл. Прав.) заключаются указанія о правѣ на довольствіе матеріалами освѣщенія только чиновъ военныхъ и полицейскихъ; относительно же отпуска означеннаго довольствія всѣмъ вообще пользующимся казенными квартирами чиновникамъ въ существующихъ законоположеніяхъ дозволенія не имѣется. (Высоч. утв. Штат. 27 Іюня 67 г.—Высоч. пов. 12 Іюня 67 г.). (См. выше ст. 1648).

1701. — Тверской, 29 Сент. 72 № 1654, о взысканіи 224 р. 75 к., израсходованныхъ съ Іюля по 13 Ноября 68 г. изъ государственнаго земскаго сбора *на отопленіе и освѣщеніе* квартиръ офицеровъ временно квартирующаго въ г. Торжкѣ полка. — Сложить, ибо хотя Контрольнымъ Палатамъ разрѣшено утверждать подобные, произведенные безъ надлежащаго разрѣшенія, расходы лишь по тѣмъ городамъ, кои признаны бѣдными по представленіямъ мѣстныхъ начальствъ, послѣдовавшимъ не позже 1 Августа 68 года, но изъ представленія самой палаты видно, что Новоторжское городское общество ходатайствовало о принятіи вышеозначенныхъ расходовъ для временно квартирующихъ въ городѣ войскъ на счетъ государственнаго земскаго сбора еще въ Іюлѣ 68 г., и хотя ходатайство это внесено мѣстнымъ Губернаторомъ въ М—во В. Д. не ранѣе 5 Сентября того года, тѣмъ не менѣе, по соглашенію Министровъ: Внутр. Дѣлъ, Финансовъ и Военнаго, оно признано было въ Ноябрѣ мѣсяцѣ того же 68 г. заслуживающимъ уваженія, вслѣдствіе чего не можетъ оставаться сомнѣнія, что г. Торжокъ не имѣлъ средствъ для несенія вышеозначенныхъ расходовъ и въ прежнее, до Ноября 68 г., время. (Цирк. Госуд. К—ра 26 Янв. 72 № 77).

1702. — Варшавской, 2 Дек. 72 № 10,445, о взыскапіи 137 р. 66 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ отчисленному отъ должности Коммисара Келецкаго военнаго Госпиталя, за время послѣ отчисленія. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 230 съ примѣч. ч. IV кн. 3, столовыя деньги по день смѣны полагаются лицамъ, перемѣщаемымъ на другія должности, а не увольняемымъ или отчисляемымъ отъ должностей; симъ же послѣднимъ таковыя деньги должны производиться лишь по день увольненія. (Ч. IV кн. 3 ст. 230; 25, 233).

1703. — Кіевской, 28 Февр. 73 № 1034, о взысканіи 31 р. 19 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ кандидату на классную должность по окладу порученной его исправленію вакатной классной должности. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: хотя въ ст. 25 и п. 2 ст. 152 ч. IV кн. 3 и выражено, что столовыя деньги не составляютъ общей принадлежности чиновниковъ, и что содержаніе, по вакантнымъ должностямъ, производится временно исправляющимъ эти должности чиновникамъ, но такая редакція сихъ узаконеній вполнѣ объясняется тѣмъ, что исправленіе по военному вѣдомству должностей классныхъ чиновниковъ нижними чинами въ первый разъ допущено въ 69 г., т. е. послѣ изданія означенныхъ законовъ, между тѣмъ какъ главный смыслъ ихъ состоитъ въ томъ, что столовыя деньги и вообще содержаніе, присвоенное должностямъ, производятся всѣмъ вообще временно исправляющимъ вакантныя должности лицамъ. Правильность этого заключенія подтверждается, какъ вышеприведенною ст. 25, въ которой положительно сказано, что столовыя деньги присвоиваются не лицу или чину, а должности, такъ и ст. 1005 т. III Св. Зак. Гражд. (на которой, между прочимъ, основана ст. 152 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост.), по которой содержаніе по вакантнымъ должностямъ производится исправляющимъ эти должности чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ. А какъ, съ одной стороны, на основаніи ст. 113 Высочайше утвержденнаго 8 Марта 69 г. Положенія о производствѣ нижнихъ чиновъ въ офицеры, кандидаты на классныя должности могутъ быть допускаемы къ отправленію обязанностей классныхъ чиновниковъ, а съ другой, по точному смыслу ст. 1705 т. III, за временное исправленіе вакантныхъ должностей разрѣшено производить присвоенное этимъ должностямъ содержаніе не только класснымъ чиновникамъ, но и канцелярскимъ служителямъ; то не остается никакого сомнѣнія, что и кандидаты на классныя должности, при исправленіи ими вакантныхъ классныхъ должностей (какъ это совершенно правильно разъяснено 9 Окт. 71 г. Главнымъ Штабомъ по соглашенію съ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ и Военно-Кодификаціоннымъ Комитетомъ), имѣютъ право на полученіе содержанія, присвоеннаго этимъ должностямъ, но съ тѣмъ, что за это время, на точномъ основаніи ст. 152 ч. IV кн. 3, должна быть прекращена выдача имъ содержанія по настоящему ихъ званію. (Ч. IV кн. 3. Ст. 25, 152 п. 2. Т III ст. 1005. Высоч. утв. 8 Мар. полож. произв. нижн. чин. въ офиц.).

1704. — Тифлисской, 5 Іюл. 72 № 3819, о взысканіи 3019 р. 50 к. *путевыхъ пособій*, выданныхъ лицамъ временно-командированнымъ на Мангишлакскій полуостровъ и вообще въ Закаспійскій край изъ Закавказскаго края. — Сложить, ибо всѣ данныя, извлеченныя изъ подлиннаго дѣла Главнаго Штаба, не оставляютъ сомнѣнія, что какъ при ходатайствѣ о выдачѣ на подъемъ полугодоваго оклада жалованья лицамъ временно командируемымъ на Мангишлакскій полуостровъ и вообще въ Закаспійскій край, такъ и при разрѣшеніи этого ходатайства Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Декабря 1870 г., имѣлось въ виду производство испрашиваемыхъ пособій лицамъ, командируемымъ со всѣхъ мѣстъ территоріи Кавказскаго военнаго округа, а не съ сѣверной только ея части, называемой собственно «Кавказомъ», и потому состоявшееся въ Декабрѣ 1872 г. постановленіе Военнаго Совѣта, разъяснившее точный смыслъ употребленнаго въ законѣ 5 Декабря 1870 г. выраженія «Кавказъ», не могло требовать Высочайшаго утвержденія. (Выс. утв. 5 Дек. 70 и 22 Янв. 72 Полож. Воен. Сов. Прик. по воен. вѣд. 68 г. № 257).

1705. — Омской, 12 Мая 72 № 4207, о взысканіи 556 р. 17 к., пе-

удержанныхъ: въ *инвалидный капиталъ* (389 р. 94 к.) и въ *эмеритальную кассу* военно-сухопутнаго вѣдомства (166 р. 23 к.) при выдачѣ наградъ и пособій изъ экстраординарной суммы Западно-Сибирскаго военнаго округа. — Сложивъ 2 р. 50 к., неудержанные при выдачѣ 25 р. вдовѣ офицера на погребеніе мужа ея, остальные 553 р. 67 к. утвердить, такъ какъ выдача наградъ и пособій, съ коихъ неудержана эта сумма, могла быть произведена, какъ это подробно и основательно доказано въ соображеніяхъ Палаты, не иначе какъ за отчисленіемъ установленныхъ вычетовъ на инвалидовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ эмеритальную кассу военно-сухопутнаго вѣдомства. (Ч. II кн. 2 ст. 1471, 1470, 1462, 1465. Высоч. утв. 25 Іюл. 59 Полож. Эмер. Кас. Высоч. утв. 8 Іюл. 39 Полож. Ком. Мин. Предл. В. М—ра 2 Іюн. 70 № 4106).

1706 — **Могилевской**, 18 Авг. 71 № 2906, о взысканіи 30 р. 52 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* (29 р.) и *на пенсіи* (1 р. 52 к.) изъ единовременныхъ выдачъ на счетъ остатковъ отъ содержанія Землемѣро-таксаторскихъ классовъ.—Утвердить 33 р. 60 к. въ пользу инвалидовъ по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу утвержденнаго Министромъ Г. И—въ 9 Апр. 60 г. Полож., землемѣро-таксаторскіе классы не составляютъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, а только спеціальные курсы при Гимназіяхъ, при чемъ въ штатѣ этихъ классовъ особой суммы, на наемъ лицъ для занятій письмоводствомъ по классамъ, не назначено, и о возможности употреблять на это остатки никакого указанія не сдѣлано. Изъ этого слѣдуетъ, что вся письменная часть, по означеннымъ классамъ, отнесена къ обязанности тѣхъ лицъ, которыя полагаются для этого въ Гимназіи, и что занятія этою частію для бухгалтера, письмоводителя и канцелярскаго служителя Гимназіи (не имѣвшихъ права отказаться отъ этихъ занятій, хотя бы имъ не было выдано никакого вознагражденія) не могутъ считаться трудомъ необязательнымъ, а за симъ и выданные имъ въ 1870 и 1871 г. (единовременно въ каждомъ году), на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ по штату на содержаніе вышеозначенныхъ классовъ, всего 336 р., слѣдуетъ считать имѣющими характеръ пособій и наградъ, на счетъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ на основаніи ст. 1174 т. III, вычету на инвалидовъ. (Т. III ст. 994, 1174. Уст. Пошл. ст. 590. Полож. Землемѣро-такс. класс. 9 Апр. 60).

1707. — **Туркестанской**, 4 Дек. 71 № 3644, о взысканіи 699 р. *путевыхъ пособій*, выданныхъ Генералу И—ому, по случаю назначенія его на должность Помощника Начальника Штаба войскъ Туркестанскаго военнаго Округа, по расчету не отъ Оренбурга, а отъ Петербурга.—Утвердить. Совѣтъ разуждалъ, что обсужденію его подлежитъ слѣдующій общій вопросъ: отъ какого мѣста слѣдуетъ разсчитывать положенными для переводимыхъ чиновниковъ путевыми пособіями Генераловъ и Штабъ-офицеровъ, которымъ приказъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое объявленъ во время нахожденія ихъ внѣ мѣста прежняго ихъ служенія, т. е. отъ мѣста временнаго пребыванія или отъ мѣста прежней службы? По обсужденіи этого вопроса, Совѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что Генералы и Штабъ-Офицеры, переведенные съ одного мѣста на другое, во время отсутствія изъ той мѣстности, въ которой состоятъ на службѣ, должны быть расчитываемы путевыми пособіями наравнѣ съ лицами, получившими увѣдомленіе о своемъ перемѣщеніи на мѣстѣ своей службы. Отсутствіе чиновниковъ изъ постояннаго мѣста ихъ службы допускается закономъ только по двумъ причинамъ: по случаю командировки и увольненія въ отпускъ. Относительно удовлетворенія путевыми пособіями Офицеровъ, получающихъ назначеніе къ новымъ должностямъ во время бытности въ командировкѣ, существуетъ прямой и ясный законъ, изложенный въ примѣчаніи 2 ст. 337 ч. IV кн. 3 по VI прод., въ которомъ хотя и выражено, что означенные офицеры должны быть расчитываемы пособіями отъ мѣста командировки, но при этомъ объяснено, что отъ мѣста командировки слѣдуетъ выдавать только командировочное пособіе (прогоны въ размѣрѣ, опредѣленномъ для лицъ отправляющихся въ командировку); усиленное же пособіе, установленное для Генераловъ и Штабъ-Офицеровъ, переводимыхъ и назначаемыхъ вновь на службу, разрѣшено добавлять по

прямому тракту отъ мѣста постоянной службы лица, оказавшагося во время перевода въ командировкѣ. Что же касается Генераловъ, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, находящихся въ отпуску, то для нихъ нѣтъ, и не можетъ быть подобнаго закона, такъ какъ, отправившись въ отпускъ, они не имѣютъ права на путевое довольствіе отъ казны за проѣзды, совершенные по собственной ихъ надобности, и если бы при этомъ оказалось, что Генералъ, Штабъ и Оберъ-Офицеръ, воспользовавшійся отпускомъ, получилъ въ это время другое назначеніе, съ зачисленіемъ дальнѣйшаго времени отпуска въ командировку, то онъ долженъ быть расчитанъ путевыми пособіями наравнѣ съ лицами, получившими новое назначеніе во время нахожденія въ командировкѣ, т. е. по примѣч. 2 къ ст. 337 ч. IV кн. 3 по прод. VI. Прилагая изложенныя соображенія къ частному случаю, о выдачѣ путевыхъ пособій Генералу П—ому, служившему въ Оренбургѣ, и назначенному на новую должность въ Туркестанскій Край, въ день выѣзда изъ Оренбурга въ отпускъ въ С.-Петербургъ (21 Іюля 1867 г.), необходимо признать, что онъ долженъ быть расчитанъ означенными пособіями по Туркестанскому положенію, какъ это и было сдѣлано Оренбургскимъ Интендантствомъ, не отъ С.-Петербурга, а отъ Оренбурга. (Ч. II Кн. I. п. 3 лит. а ст. 213. Ч. IV Кн. 3 ст. 337 по VI Прод.).

1708. — Пермской, 6 Окт. 72 № 4476, о взысканіи 87 р. 50 к. *содержанія*, выданнаго Военно-начальною школою Архитектору и Секретарю Педагогическаго Комитета съ 1 Января 1867 г. по штатамъ, введеннымъ въ дѣйствіе лишь съ Апрѣля того же года.—Сложить, ибо по штатамъ 24 Дек. 66 г., какъ Архитектору Школы, такъ и Секретарю Педагогическаго Комитета, годовыхъ окладовъ содержанія не назначено, а опредѣлена лишь сумма на наемъ архитектора по 200 р., и на добавочное жалованье секретарю, вмѣстѣ съ законоучителемъ и завѣдующимъ библіотекою и учебными пособіями, по 500 р. въ годъ; а потому Начальникъ Школы могъ назначить Архитектору Ф—ке, по взаимному съ нимъ соглашенію, всѣ 200 р. сполна, независимо отъ времени введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, за дѣйствительное исполненіе архитекторскихъ обязанностей въ теченіи 67 г., равно какъ и Секретарю Педагогическаго Комитета могъ выдать добавочное жалованье и выше 150 р. въ годъ, не выходя лишь изъ опредѣленной по штату на жалованье Законоучителю, на добавочное жалованье Секретарю Педагогическаго Комитета и Завѣдующему библіотекою и учебными пособіями общей суммы 500 руб. въ годъ, чего въ дѣйствительности и не допущено. (Высоч. утв. 24 Дек. 66 Штат. Военнонач. Школ.).

1709. — Нижегородской, 14 Апр. 71 № 1413, о *невыгодности* найма въ Нижнемъ-Новгородѣ домовъ для квартированія временно прибывшихъ по дѣламъ службы офицеровъ, въ сравненіи съ выдачею имъ *квартирныхъ денегъ*.—Переписку по сему дѣлу прекратить, ибо, по Высочайше утвержденному. 31 Мая 72 г., мнѣнію Госуд. Совѣта, отводъ Генераламъ, Штабъ и Оберъ-Офицерамъ квартиръ въ натурѣ, и отпускъ имъ квартирныхъ денегъ по существовавшимъ до того времени окладамъ, замѣнены, съ 1 Января 73 г., выдачею во всѣхъ случахъ квартирныхъ денегъ изъ государственнаго земскаго сбора, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ симъ послѣднимъ узаконеніемъ; указанное же Контрольною Палатою примѣч. къ ст. 2193 ч. IV кн. 3, опредѣлявшее размѣры квартирныхъ денегъ для Генераловъ, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, временно прибывавшихъ въ Казань, не было обязательно для руководства по Нижнему-Новгороду, а наемъ домовъ для помѣщенія временно прибывавшихъ въ Нижній-Новгородъ, по дѣламъ службы, на срокъ менѣе 28 дней, лицъ военнаго вѣдомства, не противорѣчилъ существовавшимъ постановленіямъ о квартирномъ довольствіи на счетъ земскаго сбора. (Высоч. утв. 31 Мая 72 мнѣн. Госуд. Сов. Ч. IV Кн. 3 ст. 2193).

1710. — Воронежской, 19 Окт, 70 № 4248, о взысканіи 5570 р. 44 к., израсходованныхъ въ 65—69 г. *на содержаніе лазаретовъ* 27 и 28 пѣхотныхъ резервныхъ баталіоновъ, квартировавшихъ въ Острогожскѣ и Павловскѣ, въ коихъ имѣлись городскія больницы и лазареты резервныхъ кавалерійскихъ

эскадроновъ. — Сложить, ибо ст. 52 Высочайше утвержденнаго 6 Авг. 64 г. положенія о резервныхъ батал. и пун. 1 Высочайшаго повелѣнія 23 Янв. 67 г., обусловливая открытіе лазаретовъ при резервныхъ баталіонахъ отсутствіемъ въ данномъ городѣ другихъ больничныхъ заведеній, очевидно, имѣли въ виду, что въ каждомъ изъ этихъ заведеній всегда будетъ возможность помѣщать больныхъ чиновъ баталіоновъ. Между тѣмъ примѣненіе означенныхъ узаконеній на практикѣ оказалось въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ г. Острогожскѣ и Павловскѣ, за недостаткомъ въ мѣстныхъ больничныхъ заведеніяхъ свободныхъ кроватей для нижнихъ чиновъ резервныхъ баталіоновъ, совершенно невозможнымъ. Вслѣдствіе этого, считая таковыя мѣстности въ одинаковыхъ условіяхъ съ тѣми, въ коихъ вовсе нѣтъ больничныхъ заведеній, Военное М—во имѣло право распорядиться открытіемъ въ подобныхъ случаяхъ лазаретовъ при резервныхъ баталіонахъ, не нарушая вышеприведенныхъ узаконеній. (Высоч. повел. 23 Янв. 67. Полож. Резервн. батал. 6 Авг. 64. Полож. Лазарет. изд. 69 г.).

1711. — **Харьковской**, 29 Сент. 72 № 124, о взысканіи 85 р. 56 к. *неустойки* за несрочную поставку провіанта, начисленной Интендантомъ, согласно съ заключеніемъ Контрольной Палаты, на подрядчика и одновременно съ этимъ сложенной въ томъ вниманіи, что отъ неисправной поставки казна не понесла ущерба. — Сложить, ибо Окружн. Интендантъ, опредѣливъ начислить, согласно постановленію Палаты, неустойку на подрядчика, и затѣмъ, освободивъ его отъ взысканія этой неустойки на основаніи п. 25 ст. 125 кн. 2 изд. 69 г., выразилъ въ этомъ опредѣленіи, съ одной стороны, полное согласіе съ правильностію постановленія Палаты объ исчисленномъ ею начетѣ, а съ другой, собственное свое распоряженіе объ оставленіи зачисленнаго на подрядчика взысканія безъ преслѣдованія въ виду отсутствія убытковъ отъ допущенной поставщикомъ провіанта просрочки. Такое распоряженіе Интенданта не можетъ быть признано, какъ это полагаетъ Палата, кассаціею ея постановленія, такъ какъ для существа дѣла совершенно безразлично, сложена-ли неустойка, на основаніи существующихъ узаконеній, въ тоже время когда постановленіе Палаты о необходимости взысканія ея признано было правильнымъ, или подрядчикъ былъ бы освобожденъ отъ уплаты ея нѣсколько позднѣе. Обращаясь, затѣмъ, къ заявленію Полтавскаго Губернскаго Воинскаго Начальника, что прибавка въ копіи не имѣвшихся въ подлинной квитанціи словъ «а принято 21 Января» произошла по неумышленной ошибкѣ, Совѣтъ, вполнѣ допуская возможность пропуска чего либо, при перепискѣ, по ошибкѣ, усомнился въ возможности неумышленной, при перепискѣ, прибавки такихъ именно словъ, которыя имѣютъ весьма существенное значеніе въ дѣлѣ, а потому положилъ обстоятельство это сообщить на усмотрѣніе Главнаго Штаба. (Т. II Ч. I. ст. 282. Кн. 2 изд. 69 ст. 125 п. 25).

1712. — **Туркестанской**, 4 Сентяб. 71 № 2475, о начетѣ въ 82,167 руб. 37 коп. израсходованныхъ по распоряженію Генералъ-Губернатора, безъ открытія въ установленномъ порядкѣ кредитовъ. — Вполнѣ раздѣляя замѣчаніе Палаты, что ни распорядительныя Управленія, ни расходныя кассы не имѣютъ права производить расходовъ безъ открытія на нихъ установленнымъ порядкомъ кредита, Совѣтъ нашелъ, однакожъ, что допущенное въ данномъ случаѣ превышеніе власти въ настоящее время не можетъ подлежать преслѣдованію со стороны Государственнаго Контроля, такъ какъ обстоятельства и причины, вызвавшія чрезвычайную мѣру открытія въ 71 г. кредитовъ не въ установленномъ закономъ порядкѣ, были доведены въ Іюлѣ того года до свѣдѣнія Государя Императора, и Его Императорское Величество изволилъ найти представленныя объясненія по сему дѣлу вполнѣ удовлетворительными и оправдывающими сдѣланное распоряженіе относительно чрезвычайнаго отпуска суммъ на военныя приготовленія; и кромѣ того, въ отчетѣ Г. К—ля за 71 г. всѣ вышеозначенные 82,167 р. 37 к. показаны расходомъ по соотвѣтствующимъ (предмету расходовъ) подраздѣленіямъ смѣтъ Главныхъ Управленій, въ счетъ открытыхъ кредитовъ, и затѣмъ въ свободные рессурсы обращены лишь дѣйствительно неизрасходованные остатки за покрытіемъ оказавшихся по нѣкоторымъ кредитамъ передержекъ, вслѣдствіе чего расходъ, въ 82,167 р. 37 к., потерялъ значеніе безкредитнаго и является согласнымъ съ состоявшимся въ Сентябрѣ 71 г. Высочайшимъ повелѣніемъ о предоставленіи Туркестанскому Ге-

нералъ-Губернатору, въ случаѣ чрезвычайной и нетерпящей отлагательства необходимости, производить расходы безъ открытія особыхъ кредитовъ, на счетъ ассигнованныхъ на содержаніе войскъ и на военныя надобности суммъ.

1713. — Орловской, 22 Янв. 73 № 309, о взысканіи 306 р. 12 к. *за дрова*, отпущенныя офицерамъ арестантской роты въ 66 и 67 г. сверхъ причитавшагося имъ количества по ихъ чинамъ.—Сложить, ибо отпускъ отопленія въ казенныя помѣщенія, занимаемыя воинскими чинами, по числу имѣющихся въ жилыхъ и кухонныхъ покояхъ печей, полагая по одной печи на одинъ покой, признанъ необходимымъ и разрѣшенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 г.

24 Августа № 21.

1714. — Ковенской, 6 Мар. 68 № 936, о взысканіи 91 р. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за стружковыя шляпы, оплаченныя, согласно распоряженію Д—та Тамож. Сборовъ, вмѣсто вѣсовой пошлины, цѣновною. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что таможенная пошлина съ привозимыхъ изъ-за границы товаровъ взимается двоякимъ способомъ: съ цѣны и съ вѣса товаровъ. Въ данномъ случаѣ товаръ оплаченъ былъ, по требованію Таможни, вѣсовою пошлиною, между тѣмъ какъ Д—тъ Т. Сб. подвелъ его подъ цѣновную пошлину, установленную, какъ видно изъ разсмотрѣнія Тарифовъ 57 и 68 г.г., для товаровъ болѣе цѣнныхъ въ сравненіи съ тѣми, кои должны оплачиваться по ихъ вѣсу. Такимъ образомъ весь вопросъ, въ настоящемъ дѣлѣ, заключается не столько въ томъ, правильно-ли Д—тъ разрѣшилъ очистку стружковыхъ шляпъ, по ст. 280 Тарифа, сколько въ томъ —правильно-ли объявлена была купцомъ цѣна этому товару, съ которой взята 35% пошлина. Такъ какъ единственною, въ этомъ случаѣ, гарантіею казеннаго интереса служить предоставленное Таможнямъ право оставлять низкоцѣнные товары въ свою пользу, по объявленной цѣнѣ, съ надбавкою къ ней 10%, каковымъ правомъ ни Таурогенская Таможня, ни самъ Д—тъ не воспользовались,—то сіе послѣднее обстоятельство служитъ достаточнымъ ручательствомъ, что шляпы отнесены къ ст. 280 соотвѣтственно дѣйствительной ихъ цѣнности и что распоряженіемъ Д—та никакого ущерба казнѣ не причинено. (Тарф. 65 г. Ст. 295 лит. б., Ст. 280 лит. а).

1715. — Тифлисской, 18 Авг. 71 № 5066, о взысканіи 1092 р. *суточныхъ и подъемныхъ* денегъ, выданныхъ Старшему Предсѣдателю Судебной Палаты, командированному для обозрѣнія прежнихъ судебныхъ учрежденій, въ большемъ противъ установленнаго закономъ размѣрѣ. — Утвердить, ибо выдача Сенатору С—му подъемныхъ и столовыхъ денегъ основана Главнымъ Управленіемъ Намѣстника Кавказскаго на ст. 1096 и 1098 т. Ш, между тѣмъ, въ статьяхъ этихъ говорится объ удовлетвореніи подъемными (по 1500 р.) и столовыми (по 150 р. въ мѣсяцъ) Сенаторовъ, командируемыхъ, на основ. 256 ст. т. I Учр. Сен., по Высочайшимъ повелѣніямъ для взысканія недоимокъ или для обозрѣнія губерній по всѣмъ отраслямъ административнаго управленія. Такъ какъ Сенаторъ С кій былъ командированъ не по Высочайшему повелѣнію, а по распоряженію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, и при томъ для ревизіи лишь старыхъ судебныхъ и нѣкоторыхъ административныхъ учрежденій; то, при такихъ условіяхъ, онъ не имѣлъ права на полученіе командировочныхъ пособій въ размѣрахъ, установленныхъ ст. 1096 и 1098, а могъ быть удовлетворенъ подъемными и суточными деньгами по ст. 1097 т. Ш, какъ лицо Ш класса. (Т. Ш ст. 1097, 1096, 1098).

1716. — Тульской, 7 Янв. 72 № 30, о взысканіи 75 р., выданныхъ *изъ экстраординарной суммы* судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣ-

ламъ, между тѣмъ какъ онъ долженъ былъ совершать свои служебныя поѣздки на земскихъ лошадяхъ. — Утвердить, ибо, на основаніи 1 прилож. къ 238 ст. Суд. Уст., только столичные судебные слѣдователи могутъ получать (сверхъ лошадей отъ земства) разъѣздныя деньги; всѣ же остальные судебные слѣдователи должны производить свои разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ, что подтверждается, между прочимъ, и ст. 244 того-же Устава, въ которой, при перечисленіи чиновъ судебнаго вѣдомства, пользующихся прогонными деньгами отъ казны, о судебныхъ слѣдователяхъ не упоминается. (Суд. Уст. ст. 244 и Прил. 1 къ ст. 238).

1717. — **Томской**, 7 Мар. и 1 Апр. 72 №№ 563 и 735, о взысканіи 11 р. 66 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ, по требованіямъ Томскаго и Семипалатинскаго Губернаторовъ, на проѣздъ къ должностямъ, опредѣленнымъ изъ отставки чиновникамъ, тогда какъ, по мнѣнію Палаты, выдача прогоновъ на проѣздъ къ должностямъ разрѣшается, по закону, только чиновникамъ, переводимымъ съ одной должности на другую. — Сложить, ибо буквальный смыслъ ст. 472 и 475 Т. III не оставляетъ сомнѣнія, что, по отношенію къ выдачѣ путевыхъ пособій, не сдѣлано различія между лицами, переводимыми изъ одной должности въ другую и опредѣляемыми къ должностямъ, и единственнымъ условіемъ выдачи поставляется опредѣленіе на должность не по одному собственному желанію, но и по надобностямъ службы; а какъ опредѣленіе степени надобности для службы предоставляется Начальству, отъ коего зависитъ назначеніе на извѣстную должность, то Губернаторы, находившіе назначенія чиновниковъ вызывавшимися надобностію службы, имѣли полное право сдѣлать распоряженіе о выдачѣ имъ прогоновъ. (Т. III ст. 472, 475, 478, 476).

1718. — **Архангельской**, 30 Апр. 72 № 855, о взысканіи 24 р. 75 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ по требованію Губернатора чиновникамъ Б—ву и Г—ке вдвойнѣ за одно и тоже время. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: По ст. 1113—1115 и 1097 т. III Губернаторы пользуются правомъ выдавать суточныя деньги командируемымъ чиновникамъ только въ случаяхъ крайней и неизбѣжной необходимости, при томъ лишь на время необходимое для исполненія порученія, и во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на три мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы штабъ-офицерамъ назначалось по 18 р., а оберъ-офицерамъ по 13 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Точный смыслъ этихъ узаконеній приводитъ къ полному убѣжденію, что если чиновникъ, получившій суточныя деньги по одной командировкѣ, окончитъ ее ранѣе положеннаго срока, и затѣмъ до окончанія онаго будетъ отправленъ въ новую командировку, то выдача ему суточныхъ денегъ, сверхъ уже полученныхъ, не можетъ быть признана необходимою. Хотя Архангельскій Губернаторъ, въ данномъ по сему предмету отзывѣ, и указываетъ на ст. 1114 т. III, по коей, въ случаѣ исполненія порученія ранѣе назначеннаго начальствомъ срока, суточныя деньги не возвращаются; но статья эта дозволяетъ только не взыскивать суточныя деньги, выданныя въ примѣрномъ количествѣ на большее время, чѣмъ какое потребовалось для исполненія даннаго чиновнику порученія; выдавать же за это самое время вновь вторыя суточныя деньги означенное узаконеніе не разрѣшаетъ. (Т. III. ст. 1113—1115, 1097).

1719. — **Тифлисской**, 18 Нояб. 70 № 5752, о взысканіи 854 р. 32 к. *штрафныхъ и процентныхъ денегъ* за несрочную уплату аренды откупщикомъ Кульпинскихъ соляныхъ промысловъ, внесенной въ казну, вмѣсто послѣдняго числа Февраля, 1 Марта 68 г. — Сложить, ибо взносъ оброчной платы на другой день по окончаніи срока можно приписать не неисправности откупщика, а единственно недоразумѣнію, происходившему вслѣдствіе того, что въ прежнее время, до введенія въ Закавказскомъ краѣ новыхъ контрольныхъ учрежденій, вообще взносъ откупныхъ платежей на слѣдующій послѣ выговореннаго контрактомъ срока день, какъ удостовѣряетъ Главное Управленіе Намѣстника Кавказскаго, не считался нарушеніемъ контракта. (Т. X. Ч. I Ст. 1536, 1538, 1545).

1720. — Омской, 11 Янв. 72 № 280, о взысканіи 555 р. 39 к., полученныхъ Генералъ Губернаторомъ *подъ свозъ путевой канцеляріи*. — Утвердить, ибо выдача прогонныхъ денегъ подъ свозъ путевой канцеляріи, на оснoв. ст. 1074, разрѣшается лишь при объѣздахъ губерній Гражданскими Губернаторами; что же касается отпуска прогоновъ Генералъ-Губернаторамъ, то относительно сего существуютъ двѣ статьи закона: 1073 т. III и 298 т. II ч. 2, изъ коихъ первая указываетъ, что Генералъ-Губернаторы при разъѣздахъ получаютъ прогонныя деньги для себя и для двухъ слѣдующихъ съ ними чиновниковъ, по чинамъ, а вторая разрѣшаетъ Генералъ- Губернатору, при поѣздкахъ внѣ ввѣреннаго ему края, брать съ особою столько чиновниковъ, сколько онъ признаетъ необходимымъ, не ослабляя средствъ Канцеляріи Главнаго Управленія. Требовать же, сверхъ сего, еще прогонныя деньги для путевой канцеляріи Генералъ-Губернаторамъ не разрѣшено. (Т. III ст. 1073, 1074; Т. II Ч. 2 ст. 298).

1721. — Таврической, 2 Мая 71 № 1472, о взысканіи 25 р. 21 к. передержанныхъ *на освѣщеніе фонаря* у Перекопской соляной заставы противъ нормы, назначенной для освѣщенія каждаго фонаря въ тюремныхъ и этапныхъ камерахъ и корридорахъ. — Сложить, ибо независимо отъ количества свѣта, потребнаго отъ фонарей на соляныхъ заставахъ и въ тюремныхъ и этапныхъ камерахъ и корридорахъ, тѣ и другіе фонари освѣщаются при совершенно различныхъ условіяхъ: первые горятъ на открытомъ воздухѣ и слѣдовательно въ нихъ освѣтительные матеріалы подвергаются болѣе скорому горѣнію, тогда какъ вторые находятся въ камерахъ и корридорахъ, защищенныхъ отъ вліянія вѣтра, а потому подчиненіе тѣхъ и другихъ фонарей одной и той-же нормѣ, по количеству освѣтительныхъ матеріаловъ, представляется несправедливымъ; вслѣдствіе сего просить М—ра Финансовъ объ установленіи на будущее время правилъ для освѣщенія соляныхъ заставъ. (Уст. Зем. Пов. ст. п. 7 прил. къ ст. 371 по Прод. 63 г.).

1722. — Тверской, 12 Окт. 71 № 4960, о взысканіи 30526 р. 49 к. *пособій*, выданныхъ съ разрѣшенія М—ва Финансовъ, увѣчнымъ солдатскимъ женамъ и дочерямъ, выпущеннымъ изъ богадѣльни на попеченіе родственниковъ или же вовсе непоступавшимъ въ богадѣльни. — Испросить Высочайше разрѣшеніе на утвержденіе означеннаго расхода, который хотя нельзя признать согласнымъ съ п. 8 ст. 675 Уст. Общ. Призр., по прод. 63 г. и ст. 163 Уст. Благ. каз. сел., но примѣненіе въ данномъ случаѣ къ солдатскимъ женамъ и дочерямъ ст. 678 того же Устава, (относящейся собственно къ отставнымъ нижнимъ чинамъ), вызвано было безпомощнымъ положеніемъ женщинъ, частію увѣчныхъ и неспособныхъ ни къ какому труду, въ виду чего, по доведеніи о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія, не было признано возможнымъ немедленно прекратить повсемѣстно выдачи означенныхъ пособій въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ цѣны на жизненные припасы возвысились въ 1868 г. (Уст. Благ. Каз. Сел. ст. 163. Уст. Общ. Приз. ст. 675 и 678 по прод. 63 г. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 641. Высоч. Утв. 17 Мая 68 Полож. Ком. Мин.).

1723. — Самарской, 4 Февр. и 13 Апр. 71 №№ 462 и 1427 и 31 Іюл. 72 г. № 2445, о взысканіи 1382 р. 52 к., израсходованныхъ Казенною Палатою на *канцелярскія надобности* изъ суммъ, ассигнованныхъ на разъѣзды чиновниковъ особыхъ порученій. — Сложить, ибо разъѣздныя деньги, назначаемыя чиновникамъ Особ. Порученій, входятъ въ составъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава каждой Казенной Палаты (§ 3 ст. 1), остатки коихъ могутъ быть распредѣляемы между тѣмиже чиновниками; а какъ, на основаніи ст. 33 Смѣт. Прав., раздача остатковъ отъ штатныхъ суммъ какого либо мѣста можетъ быть допущена не прежде, какъ за покрытіемъ всѣхъ передержекъ на содержаніе сего мѣста, то распоряженіе Казенной Палаты объ обращеніи 1382 р. 52 к., вмѣсто выдачи ихъ чиновникамъ Особыхъ порученій, на удовлетвореніе канцелярскихъ потребностей, слѣдуетъ приз-

нать правильнымъ. (Цирк. Д—та Г. К. 9 Авг. 66 № 24957. Смѣтн. Прав. ст. 33 Пост. Сов. 8 Окт. 71).

1124. — **Волынской**, 23 Окт. 72 № 3062, о взысканіи 75 р. 55 к. *квартирныхъ денегъ*, полученныхъ Управляющимъ Радзивиловскою Таможнею за время заграничнаго отпуска, за которое ему выдано было, вмѣсто получаемаго имъ содержанія, особое пособіе. — Сложить за силою ст. 1217 т. III, на основаніи коей при увольненіи чиновниковъ въ отпускъ на срокъ свыше 29 дней, у нихъ удерживается содержаніе кромѣ квартирныхъ денегъ, которыя, въ случаѣ полученія ихъ чиновникомъ ранѣе отправленія въ долговременный отпускъ, ни въ какомъ случаѣ не возвращаются. Хотя относительно чиновника П—на и состоялось особое Высочайшее повелѣніе 24 Мая 68 г., коимъ одновременно съ дозволеніемъ воспользоваться двухмѣсячною отсрочкою, назначено ему 500 р. въ замѣнъ получаемаго имъ содержанія; но эта замѣна могла относиться къ той только части содержанія, которою П—нъ не могъ воспользоваться по закону, т. е. къ жалованью, столовымъ и добавочнымъ деньгамъ, а не къ квартирнымъ, взысканіе коихъ не могло быть произведено на основаніи общаго закона. (Т. III ст. 1217).

1125. — **Минской**, 31 Мая 70 № 1850, о взысканіи, въ двойномъ количествѣ, 254 р., выданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты, *въ вознагражденіе* за составленіе окладныхъ листовъ, изъ остатковъ отъ 1000 р. назначенныхъ, согласно Высочайшему повелѣнію 16 Янв. 67 г., на усиленіе средствъ Палаты для производства дѣлъ о государственныхъ крестьянахъ, каковая выдача имѣетъ, по мнѣнію Палаты, характеръ добавочнаго жалованья. — Утвердить 25 р. 40 к., неудержанные на инвалидовъ; остальные 482 р. 60 к. сложить, ибо хотя въ предписаніи Казенной Палаты и другихъ документахъ не объяснено, что 254 р. назначены въ пособіе и награду, но это видно изъ самаго порядка выдачи, которая произведена единовременно по одной ассигновкѣ, отъ 8 Января 72 г.

1126. — **Тамбовской**, 24 Іюн. 72 № 1733, о взысканіи 4 р. 60 к., *казенныхъ процентовъ* за преждевременную выдачу (ранѣе полученія предписанія М—ва Ф.) пособія отставному рядовому Ш—ну. — Сложить, ибо Ш—нъ, какъ происходившій изъ государственныхъ крестьянъ и вышедшій въ отставку изъ безсрочнаго отпуска въ 68 г., имѣлъ право тогда же получить пособіе, въ суммѣ 40 р., на основаніи положенія 41 г. Хотя, согласно инструкціи къ сему положенію, на производство означенной выдачи слѣдовало испросить разрѣшеніе Д—та Г. К—ва, тѣмъ не менѣе выдача пособія въ 68 г., ранѣе полученія разрѣшенія Д—та, не можетъ считаться преждевременною, такъ какъ Ш—нъ пріобрѣлъ на него право еще въ 67 г. (Улож. Нак. Ст. 477).

Сверхъ того 133) по дѣлу **Московской** П—ты № 1460.

7 Сентября № 22.

1727. — **Кіевской**, 15 Іюл. 71 № 3599, о взысканіи 23 р. 60 к., изъ коихъ 4 р. не допоступили *въ пенсіонный капиталъ* изъ жалованья учителя естественныхъ наукъ, а остальные 19 р. 60 к. излишне выданы противу штатнаго оклада *въ жалованье* учителю чистописанія Уманскаго Училища Земледѣлія

и Садоводства. — Утвердить, съ тѣмъ, что если бы почему либо оказалось невозможнымъ возмѣстить понесенный казною ущербъ взысканіемъ съ тѣхъ лицъ, коимъ были неправильно выданы деньги, то все излишне выданное должно быть пополнено самимъ отчетнымъ лицомъ, допустившимъ излишній расходъ казенныхъ денегъ. (Высоч. пов. 13 Нояб. 68. Т. III ст. 994).

1728. — **Владимірской,** 19 Мая 73 № 1790, о сложеніи начета, въ суммѣ 15 р. — *по неблагонадежности* къ поступленію—съ Лѣсничаго М—на. — Увѣдомить Палату, что на точномъ основаніи циркуляра 20 Мая 70 г. № 643, она обязана была или изъявить согласіе на исключеніе изъ недоимки 15 р., если ей были представлены документы, удостовѣряющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступленія этой суммы, или, если такихъ документовъ представлено не было, увѣдомить отчетное мѣсто, что недоимка можетъ быть сложена не прежде, какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 643 п. 5).

1729. — **Черниговской**, 22 Іюн. 72 № 2292, о взысканіи 127 р. 58 к., перерасходованныхъ противъ смѣты на ремонтъ дома Черниговскаго лѣсничества. — Утвердить, ибо, по указанію п. 9 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., передержки противъ смѣтнаго или инаго назначенія не подлежатъ преслѣдованію только въ томъ случаѣ, когда онѣ произошли отъ причинъ неизбѣжныхъ и утверждены имѣющимъ на то право начальствомъ, тогда какъ допущенная при ремонтированіи дома Черниговскато лѣсничества переплата противъ смѣты, утвержденной М—мъ Г. И., этимъ послѣднимъ разрѣшена не была, и, по удостовѣренію Лѣснаго Д—та, произошла лишь вслѣдствіе медленности, допущенной по винѣ самаго производителя работъ. (Общ. Сч. Уст. п. 9 ст. 9 прил. къ ст. 320).

1730. — **Варшавской**, 11 Марта 72 № 2376, о взысканіи 600 р. *путевыхъ пособій*, выданныхъ по правиламъ о преимуществахъ службы въ Ц. П., Законоучителю Александро-Маріинскаго Института. — Признавъ начетъ правильнымъ, увѣдомить Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, что, за возвратомъ въ казну 300 р., къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на утвержденіе расхода въ остальной такой же суммѣ, по примѣру выдачъ подъемныхъ денегъ класснымъ дамамъ Маріинскаго Института, со стороны Госуд. Контроля препятствій не встрѣчается. (Высоч. пов. 7 Нояб. 70).

1731. — **Новгородской**, 9 Іюн. 71 № 2697, о взысканіи 655 р. 27 к., излишне уплаченныхъ за напечатаніе книгъ для Думъ и Волостныхъ Правленій противъ цѣнъ, по какимъ печатались книги для Казенной Палаты. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Основаніемъ къ опредѣленію начета послужило обязательство типографщика печатать книги для Казенной Палаты и Казначействъ по цѣнамъ болѣе дешевымъ, чѣмъ для постороннихъ вѣдомствъ, и заготовлять бланки для Казенной Палаты безплатно; но такое заключеніе Контр. Палаты представляется выходящимъ изъ круга ея ревизіонныхъ обязанностей: контрактъ, заключенный съ подрядчикомъ, Контрольная Палата обязана была разсмотрѣть съ двухъ сторонъ—законности и выгодности его. Контрактъ этотъ слѣдуетъ признать законнымъ, потому что въ немъ не содержится условій противныхъ закону; что же касается его выгодности, то послѣдняя опредѣляется посредствомъ сравненія контрактныхъ цѣнъ со справочными или утвержденными начальствомъ, но ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнивать опредѣленныя въ контрактѣ цѣны между собою, и изъ сравненія ихъ выводить заключеніе о невыгодности тѣхъ или другихъ цѣнъ, какъ это было допущено Контрольною Палатою.

1732. — **Ломжинской**, 20 Окт. 71 № 4916, о недоборѣ 698 р. 50 к. *штрафныхъ денегъ*, взысканныхъ Писаремъ Сувалкскаго Гражд. Трибунала за

написаніе векселей на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, только съ лицъ, выдавшихъ векселя, а не съ каждаго изъ передающихъ оные по надписи. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Статья 121 Уст. Герб. Сб. Ц. П., опредѣляя взысканіе за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, по всѣмъ статьямъ, заключающимся въ Табели, въ размѣрѣ *«двойной стоимости* неупотребленной гербовой бумаги», выдѣляетъ изъ этого общаго правила векселя и купеческія ассигновки, съ которыхъ штрафъ налагается «соразмѣрно 5% *той суммы, для которой* не употреблена гербовая бумага», съ тѣмъ, что «штрафъ этотъ не можетъ быть ниже 90 к. и *въ такомъ количествѣ* взыскивается *не только* съ лица, давшаго вексель или ассигновку, но и съ каждаго изъ передающихъ оные по надписи». При такомъ ясномъ изложеніи закона о штрафахъ за нарушеніе гербовыхъ правилъ *по векселямъ и купеческимъ ассигновкамъ*, не остается никакого сомнѣнія, что штрафы эти должны быть взыскиваемы со всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи и передачѣ векселей *не солидарно въ единичномъ размѣрѣ*, а съ *каждаго* изъ участниковъ въ составленіи и передачѣ векселя *въ полной* суммѣ не допоступившаго по векселю гербоваго сбора, которая при томъ не можетъ быть ниже 90 к. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 115 п. в., 124. Таб. Герб. Сб. ст. 187 прим. 3).

1733. — Минской, 16 Мар. 72 № 1862, о взысканіи 484 р. *акциза* за 4 затора, пропущенные на Александрійскомъ винокуренномъ заводѣ и оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложить, въ виду того, что Александрійскій заводъ производилъ винокуреніе съ контрольнымъ снарядомъ, въ каковыхъ случаяхъ Высочайше утвержд. 3 Мая 71 Мнѣніемъ Государств. Совѣта предоставлено М—ру Финансовъ освобождать заводчиковъ отъ соблюденія формальностей при составленіи актовъ объ остановкахъ заводовъ. (Высоч. утв. 3 Мая 71 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1734. — Витебской, 4 Мар. 73 № 670, о взысканіи 154 р. 65 к., *акциза*, причитающагося за исключенные дрожжевые припасы на 13 заводахъ безъ составленія о семъ актовъ. — Сложить, ибо изложенное въ циркулярѣ 24 Іюл. 69 № 954 распоряженіе М—ра Финансовъ, какъ вызванное неудобствами для заводчиковъ каждый разъ, при непредвидѣнномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ, приглашать для засвидѣтельствованія сего акцизныхъ чиновниковъ, не отмѣняетъ собою прежняго циркуляра, 22 Мая того же года за № 947, по которому исключеніе дрожжевыхъ припасовъ предоставлено дѣлать акцизнымъ чиновникамъ безъ составленія актовъ; а какъ на 12 заводахъ непредвидѣнныя исключенія дрожжевыхъ припасовъ произведены въ присутствіи акцизныхъ чиновниковъ, засвидѣтельствовавшихъ это исключеніе въ своихъ надписяхъ на винокуренныхъ книгахъ, то нельзя не признать дѣйствій акцизнаго надзора правильными. Что же касается 13-го завода, въ коемъ вычетъ дрожжевыхъ припасовъ былъ оговоренъ въ свидѣтельствѣ на винокуреніе и потомъ удостовѣренъ въ винокуренной книгѣ надписью акцизнаго чиновника, сдѣланной въ день производства вычета и на основаніи произведеннаго чрезъ опросъ рабочихъ дознанія, то въ семъ случаѣ точно исполнено правило, установленное циркуляромъ М—ва 3 Фев. 68 г. № 869. (Цирк. М—ва Ф. 3 Фев. 68 № 869, 22 Мая и 24 Іюл. 69 №№ 947 и 954)

21 Сентября. № 23.

1735. — Одесской, 28 Окт. 72 № 4815, о взысканіи 55 р. 27 к. *прогонныхъ денегъ*, вытребованныхъ въ 70 году Командиромъ Бендерскаго крѣпостнаго баталіона для поручика Р—го на излишнее число верстъ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 544 Ч. IV Кн. 3 и приказа по войскамъ Одесскаго военнаго Округа 25 Янв. 65 г. № 10, исчисленіе количества прогонныхъ денегъ для Поручика Р—го лежало на обязанности не Поч-

товой Конторы, приславшей невѣрную выписку изъ Почтоваго Дорожника, а Бендерскаго крѣпостнаго баталіона, почему и излишне отпущенное, вслѣдствіе неправильнаго разсчета, должно быть отнесено къ отвѣтственности того же баталіона. (Ч. IV Кн. 3. ст. 544. Полож. Воен. Сов. въ Приказѣ 30 Апр. 71 № 137).

1736. — Виленской, 8 Янв. и 11 Нояб. №№ 73 и 6402, о 40,479 р. 56 к., переплаченныхъ поставщикамъ *провіанта* Ж—му и В—ну, въ 69—70 г., противъ цѣнъ другихъ подрядчиковъ, производившихъ одновременно поставку крупы и муки въ магазины Виленской и Ковенской губерній.—Убытокъ казны произошелъ оттого, что подрядчики Ж—кій и В—нъ, сдѣлавшись неисправными въ 1867 г., сами просили Военное М—во дозволить имъ невыставленное въ 67 г. количество провіанта до 20 т. четвертей поставить въ теченіи 5 лѣтъ съ платою за него, или по сложной для всей губерніи цѣнѣ каждаго предшествовавшаго пятилѣтія, или по цѣнѣ, состоявшейся на торгахъ *въ той губерніи*, въ которую назначена будетъ поставка, если эта послѣдняя окажется ниже сложной; между тѣмъ, Военный Совѣтъ, отвергнувъ эти цѣны, указалъ расчитывать Ж—го и В—на по сложной пятилѣтней цѣнѣ *для того магазина*, куда будетъ производиться поставка, съ тѣмъ, что если въ какомъ либо году на торгахъ состоятся цѣны для означеннаго магазина ниже противъ сложной прошедшаго пятилѣтія, то расчитывать подрядчиковъ по цѣнѣ опредѣлившейся *для сего магазина* на торгахъ. Такъ какъ Окружное Интендантство назначало Ж—му и В—ну такіе магазины (отъ 1 до 3), которые они должны были наполнять одни, безъ другихъ подрядчиковъ, то магазины эти къ торгамъ не предъявлялись, а за симъ разсчетъ съ Ж—мъ В—мъ произведенъ былъ по цѣнамъ сихъ магазиновъ пятилѣтнимъ сложнымъ, по коимъ и переплачено противъ современныхъ цѣнъ другихъ подрядчиковъ, ставившихъ провіантъ въ другіе магазины (по одинаковой цѣнѣ) болѣе 40,000 р. Имѣя въ виду, что Ж—кій и В—нъ просили дозволить имъ поставку провіанта именно по тѣмъ самымъ цѣнамъ, по коимъ будетъ производиться поставка другими подрядчиками, и что Военный Совѣтъ, назначая свой способъ разсчета, отклонилъ цѣны Ж—го и В—на, безъ всякой надобности, Совѣтъ положилъ: объ обнаруженныхъ Контрольною Палатою убыткахъ болѣе 40 т. руб. сообщить Военному Министру и присовокупить, что независимо этого убытка, Ж—кій и В—нъ, не смотря на причиненный неисправностію ихъ въ 67 г. еще другой убытокъ до 90 т., были освобождены не только отъ взысканія съ нихъ всей этой суммы, но даже и отъ уплаты причитавшейся съ нихъ неустойки, въ количествѣ 22,548 р. (См. выше № 794).

1737. — Варшавской, 15 Февр. 72 № 1399, о взысканіи 115 р. 41 к. за перетребованное Варшавскимъ крѣпостнымъ баталіонамъ провіантское и приварочное довольствіе.—Сложить, ибо перетребованныя, въ Маѣ и Іюнѣ 66 г., 982 дачи провіанта и приварочныхъ денегъ съ избыткомъ покрываются послѣдующимъ (въ Августѣ того же года) недотребованіемъ 1747 дачъ такого же довольствія, замѣтивъ Палатѣ, что указанныя ею статьи: 1024 ч. IV кн. 3, по которой опредѣленъ былъ означенный начетъ, и 1392 ч. IV кн. 5, на основ. коей Палата признала возможнымъ оставить этотъ начетъ безъ взысканія, къ данному случаю не примѣняются, такъ какъ по ст. 1024, войска, невключившія пропущенныхъ требованіемъ продуктовъ въ первое послѣ того требованіе, лишаются права на полученіе отъ казны невытребованнаго въ свое время; въ статьѣ же 1392 постановлено, что при взысканіи съ того лица, коему слѣдуетъ отъ казны какая либо сумма, должно выдавать или взыскивать только то, что будетъ причитаться по замѣнѣ одной суммы другою; между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Командиръ Крѣпостнаго баталіона, въ виду ст. 1024 ч. IV кн. 3, не имѣлъ никакого права на полученіе невытребованныхъ имъ въ свое время 1747 дачъ провіантскаго и приварочнаго довольствія. (Ч. IV Кн. 3 ст. 1024 и Кн. 5 ст. 1392).

1738. — Ломжинской, 5 Авг. 72 № 3554, о взысканіи 303 р. 11 к. за излишне вытребованныя Новогеоргіевскою крѣпостною Артиллеріею *дрова*: а) на отопленіе лабораторіи болѣе, чѣмъ причиталось на сей предметъ по вѣдомости лит. Б.,

приложенной къ Положенію 9 Сент. 66 г., на 94 р. 90 к.; б) на отопленіе двухъ казематовъ, занятыхъ подъ непоименованную въ означенномъ положеніи мастерскую для исправленія холоднаго оружія, на 160 р. 39 к.; и в) на отопленіе другой печи въ помѣщеніи для пожарныхъ инструментовъ, въ коемъ, согласно той же вѣдомости, полагается только одна печь, на 48 р. 15 к. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Генералъ-Фельдмаршала, 94 р. 90 к., исчисленные за матеріалы отопленія, истребованные для Лабораторіи въ большемъ количествѣ противъ положенія 9 Сент. 66 г.; остальные же 208 р. 54 к. сложить, такъ какъ казематы и вторая печь въ помѣщеніи для пожарнаго инструмента отапливались, какъ удостовѣрилъ нынѣ Главнокомандующій войсками Варшавскаго Округа, по дѣйствительной въ томъ необходимости. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что отказывать въ разсмотрѣніи, въ ревизіонномъ порядкѣ, возраженій, предъявленныхъ по существу начетовъ лицами, къ которымъ обращено требованіе о пополненіи суммы, признанной со стороны отчетнаго мѣста подлежащею взысканію, не имѣется законныхъ основаній. (Постан. Сов. 28 Іюн. 73 Полож. снаб. отопл. и освѣщ. войск. Ц. П 9 Сент. 66. Времен. Пол. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 20).

1739. — **Одесской**, 28 Окт. 72 № 4814, о взысканіи 308 р. 30 к. *столовыхъ денегъ*, излишне выданныхъ Генералу Я—му за время просрочки въ явкѣ къ новой должности. — Утвердить 66 р. 64 к., а остальные 241 р. 66 к. сложить, ибо Генералъ Я—кій остававшійся, по удостовѣренію Главн. Артиллер. Управленія, при исполненіи обязанностей Командира 15 Артиллер. бригады, по 30 Іюля 69 г. включительно, на точномъ основаніи ст. 230 ч. IV кн. 3, имѣлъ право на полученіе столовыхъ денегъ за весь Іюль. Затѣмъ, какъ не прибывшій къ новому назначенію въ 4 Резервную Артиллер. бригаду, въ установленный закономъ поверстный срокъ, онъ могъ быть удовлетворенъ столовыми деньгами, какъ это находитъ и Главное Артиллер. Управленіе, на основаніи п. 1 лит. а ст. 28, лишь со дня вступленія въ должность, т. е. съ 25 Августа, а какъ на самомъ дѣлѣ Генералъ Я—кій получилъ означенныя деньги за весь Августъ, то излишне выданные за первые 24 дня (за исключеніемъ пополненныхъ уже въ казну 33 р. 36 к.) 66 р. 64 к. подлежатъ взысканію. (Ч. IV Кн. 3 ст. 28 п. 2 и п. 1 лит. а ст. 230. Ч. III Кн. 1 ст. 255).

1740. — **Минской**, 4 Мая 72 № 1587, о взысканіи 377 р. 50 к. *акциза* за сгорѣвшее вино въ подвалѣ Заславскаго винокуреннаго завода, о чемъ произведено было формальное слѣдствіе не чрезъ Судебнаго Слѣдователя, а чрезъ Становаго Пристава. (Оконч. разсм. Сов. 24 Янв. 75 № 3). — Сложить, ибо, по разъясненію Министра Юстиціи, въ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы 20 Нояб. 64 г. введены не въ полномъ объемѣ, дознанія о сучаяхъ гибели вина на винокуренныхъ заводахъ должны быть направляемы въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 2548 Т. II Ч. I, по прод. 68 г., на основаніи коей, дознанія о происшествіяхъ передаются изъ Полицейскихъ Управленій Судебнымъ Слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда Управленія усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла оконченнымъ не согласно лицо прокурорскаго надзора. (Уст. Пит. Сб. ст. 213. Инстр. Полиц. 12 Сент. 66 § 16. Т. II ст. 21 Прил. къ ст. 4013 и прим. къ ст. 583 по Прод. 63 г. и ст. 2548 по прод. 68 г.).

1741. — 9 Мар. 72 № 787, объ утвержденіи 14,200 р., израсходованныхъ въ 66—70 г. Губернаторомъ на наемъ тайныхъ полицейскихъ агентовъ и другія секретныя надобности. — Принять означенный расходъ по показанію, въ виду удостовѣренія М—ва В. Д., что расходы, производимые Губернаторами изъ особой суммы на наемъ тайныхъ полицейскихъ агентовъ и другія неподлежащія гласности надобности, признаются М—вомъ секретными, а также за силою ст. 159 Прав. Счетов. для распор. Управл., по которой отчетность въ тако-

выхъ расходахъ можетъ быть оставляема безъ всесторонней ревизіи со стороны Контрольныхъ учрежденій.

1742. — **Тульской,** 7 Іюн. 73 № 2457, о перечисленіи изъ § 8 смѣты Д—та Г. К—ва въ губернскую экстраординарную сумму 235 р. 50 к., израсходованныхъ въ 71 г. Управляющимъ Казенною Палатою *на поѣздку* въ С.-Петербургъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо хотя отнесеніе 235 р. 50 к. на экстраординарную сумму было допущено несогласно съ сдѣланнымъ по сему предмету распоряженіемъ М—ва Финансовъ, но такъ какъ по § 8 смѣты Д—та Г. К—ва, на который собственно долженъ падать расходъ на поѣздку въ С.-Петербургъ Управляющаго Казенною Палатою, поступилъ въ ресурсы Госуд. К—ва свободный остатокъ въ 9,708 р., который, въ случаѣ отнесенія на него 235 р. 50 к., долженъ бы былъ уменьшиться на равную имъ сумму, то за симъ никакого ущерба для казны по сему дѣлу не оказывается.

1743. — **Витебской,** 19 Нояб. 71 № 3172, о взысканіи 1,207 р. 62 к., неудержанныхъ въ *пенсіонный* капиталъ изъ жалованья преподавателей Военной Гимназіи съ 66 по Май 71 г., т. е. до изданія циркуляра Главн. Управленія Военно-учебныхъ заведеній, 16 Мая № 18. — Оставить безъ взысканія, потому во 1-хъ, что неудержаніе 2% произошло по недоразумѣнію, въ которое были вовлечены военно-учебныя заведенія примѣчаніемъ къ штатамъ гимназій, въ коемъ было выражено, что всѣ назначенные въ штатѣ оклады опредѣлены за вычетомъ на пенсіи (чего однако же сдѣлано не было), и во 2-хъ, что Государств. Контроль, заявляя Военному М—ву о необходимости вычета 2% на пенсіи съ преподавателей, *настаивалъ на установленіи этой мѣры въ будущемъ* (вслѣдствіе чего и былъ изданъ циркуляръ № 18), и тѣмъ самымъ отказался отъ преслѣдованія суммъ недопоступившихъ въ казну за прежнее время.—(Цирк. Гл. Упр. В. У. З. 16 Мая 71 № 18).

1744. — **Пензенской,** 17 Іюл. 72 № 1950, о взысканіи 220 р. *дополнительныхъ пошлинъ по 1-й гильдіи*, непоступившихъ съ подрядчика М—на, заключившаго контрактъ на перестройку помѣщенія Окружнаго Суда въ теченіи 2-хъ лѣтъ за 26,600 р.—Сложить, ибо въ ст. 1781 не дѣлается различія между подрядами оптовыми и раздобительными, а говорится только: «если *исполненіе* подряда *имѣетъ продолжиться* нѣсколько лѣтъ и *причитающаяся* по договору сумма будетъ превышать размѣръ, установленный по разряду свидѣтельства контрагента, то надлежитъ обязывать его слѣдующія по закону повинности вносить до истеченія срока контракта»; а въ Высочайше утвержденномъ 24 Апр. 61 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, на которомъ основана изложенная выше статься 1781, прямо сказано, что контрагентъ обязывается вносить дополнительныя гильдейскія пошлины въ томъ случаѣ, «*если исполненіе* подряда будетъ *продолжаться нѣсколько лѣтъ и причитающаяся на каждый годъ сумма подряда* превыситъ установленный, по званію контрагента, размѣръ», который въ данномъ случаѣ не былъ превышенъ, такъ какъ дѣйствительно произведено работъ въ каждомъ году на сумму менѣе 15 т. р. (Т. X. Ч. I. ст. 1781 по прод. 63. Высоч. утв. 27 Арп. 61 мнѣн. Госуд. Сов.).

1745. — **Астраханской,** 8 Нояб. 72 № 2040: имѣютъ ли право на полученіе установленнаго положеніемъ 41 г. пособія нижніе чины, пользующіеся пенсіею въ 100 р.—Имѣютъ, ибо въ положенія 16 Апр. 41 г., по которому полученіе отъ казны пособія для домообзаведенія предоставлено было всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, происходившимъ изъ государственныхъ крестьянъ, не было сдѣлано изъятій для нижнихъ чиновъ, получающихъ пенсію по 100 р.; примѣненіе же къ означеннымъ нижнимъ чинамъ Положенія 25 Іюн. 67 г., по которому нижніе чины, пользующіеся пенсіею въ 100 р., не имѣютъ права на полученіе пособій, было бы несогласно съ ст. 60 Основн. Закон., по коей законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. (Полож. о Нижн. Чин. 16 Апр. 41 и 25 Іюн. 67 и Зак. Осн. ст. 60).

1746. — Тульской, 15 Сент. 71 № 4251, о взысканіи 40 р., выданныхъ *въ пособіе* безсрочно отпускнымъ рядовымъ Х—ву и Г—ву, пропустившимъ годовой срокъ для приписки къ обществамъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) рядовой Х—въ, при увольненіи въ безсрочный отпускъ 5 Сент. 69 г., избралъ для постояннаго мѣстожительства Петербургскую губернію, гдѣ и проживалъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, занимая мѣсто сторожа въ теченіи года, безъ приписки къ обществу, и только 6 Окт. 70 г. явился въ Тульскую губернію; Г—въ же, состоя на службѣ въ должности деньщика при Харьковскомъ Военно-Медицинскомъ Инспекторѣ, жилъ въ Москвѣ, и по увольненіи въ безсрочный отпускъ 18 Сент. 68 г., оставался тамъ-же въ продолженіи двухъ лѣтъ. Такимъ образомъ оба означенныя лица, какъ справедливо замѣчено въ данномъ по сему дѣлу отзывѣ Военнаго Министра, потеряли право на полученіе опредѣленныхъ въ ст. 25 и 26 Положенія пособій; оправдывать же выдачу послѣднихъ тѣмъ, что рядовые Х—въ и Г—въ приписались къ обществамъ до истеченія года со времени прибытія ихъ въ Тульскую губернію,—невозможно, ибо въ такомъ случаѣ годовой срокъ, положенный на приписку къ обществу, потерялъ бы всякое значеніе, такъ какъ нижніе чины, проживъ нѣсколько лѣтъ въ одной губерніи, для полученія пособія могли бы приписываться къ обществамъ другихъ губерній, въ коихъ они, по выходѣ въ отставку, еще не проживали; и 2) Циркуляръ Д та Окладн. Сборовъ, изданный въ 73 г., не составляетъ и не можетъ составлять новаго законоположенія, а только разъясняетъ чинамъ вѣдомства Финансовъ правило, изложенное въ ст 5 Высочайше утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ нижнихъ чиновъ, въ которомъ для военнаго вѣдомства никакого недоразумѣнія не заключается, какъ видно изъ отзыва Военнаго Министра; поэтому дѣйствіе сего циркуляра, равно какъ и циркуляра 69 г., какъ несоставляющихъ новыхъ законовъ и потому немогущихъ останавливать дѣйствіе закона, должно быть распространяемо на все время со дня обнародованія Положенія 67 г., не смотря на несдѣланіе о томъ въ циркулярахъ оговорокъ. (Высоч. утв. 25 Іюн. 67 Пол. объ устр. Нижн. чин. ст. 25, 26. Цирк. Д—та Окл. Сб. 8 Окт. 69 № 5687).

1747. — Ковенской, 22 Сент. 69 № 4311, о взысканіи 234 р. 70 к., **Подольской**, 9 Мар. 70 № 1376, о—745 р. 10 к., **Самарской**, 29 Іюл. 70 № 2967, о—504 р. 50 к.; 11 Авг. 71 № 2925, о—240 р. 50 к.; 31 Авг. 71 № 3206, о—698 р. 36 к.; 16 Мар. 72 № 1376, о—237 р. 50 к.; 23 Мая 72 № 2540, о—238 р. 50 к.; **Саратовской**, 25 Іюн. 71 № 2198, о—657 р. 70 к.; **Могилевской**, 3 Мая 72 № 1450, о—537 р. и **Архангельской**, 5 Мая 73 г. № 791, о—233 р. 50 к., всего 4.327 р. 36 к., неудержанныхъ *на инвалидовъ* при выдачѣ вознагражденій чиновникамъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, участвующимъ въ надзорѣ за сборомъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ. (Оконч. разсм. Сов. 15 Март. 74 № 7). — Начеты сложить, подвергнувъ означенныя выдачи на будущее время 2% вычету *на пенсіи*, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ Высочайше утвержд. 21 Дек. 64 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, коимъ въ первый разъ установлена выдача вознагражденій на счетъ 2% отчисленія съ валоваго сбора за торговые свидѣтельства и билеты, вознагражденія эти названы пособіемъ *въ добавокъ къ штатному содержанію* лицъ, служащихъ по завѣдыванію этимъ сборомъ и по наблюденію за торговлею; добавочное же жалованье, назначаемое, въ данномъ случаѣ, не свыше 60% окладнаго содержанія (Циркул. М—ра Ф. 26 Апр. 65 г.), подлежитъ, на общемъ основаніи, 2%, а не 10% вычету; 2) хотя въ послѣдующемъ Высочайше утвержд. 22 Янв. 68 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, о средствахъ на усиленіе наблюденія за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, не выражено, что пособія лицамъ, участвующимъ въ этомъ надблюденіи, назначаются въ добавокъ къ штатному содержанію, но обстоятельство это не измѣняетъ характера первоначальнаго назначенія этихъ выдачъ, такъ какъ Высочайшее повелѣніе 22 Янв. 68 г. имѣло въ виду установить лишь опредѣленный размѣръ общей суммы на подобныя выдачи, исчисленный, вмѣсто 2% съ валоваго сбора за торговыя свидѣтельства и билеты, въ количествѣ 100 т. р.; и 3) хотя въ первоначальномъ постановленіи Совѣта по сему дѣлу и было выражено, что означенныя выдачи имѣютъ *совершенно однородный характеръ* съ воз-

награжденіями, выдаваемыми акцизнымъ чиновникамъ па счетъ процентнаго отчисленія съ питейнаго дохода, которыя Высочайше утвержд. 17 Апр. 67 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта признаны единовременными денежными выдачами, подлежащими вычету на инвалидовъ, но самый этотъ примѣръ служитъ достаточнымъ доказательствомъ, что производство изъ разсматриваемыхъ выдачъ 10% вычета могло бы имѣть мѣсто лишь по особому Высочайшему повелѣнію. (Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 21 Дек. 64, 22 Янв. 68, 17 Апр. 67· Т. III ст. 1174, 1182 п. 2, 1176 по прод. 63. Общ. Сч. Уст. ст. 371. Улож. Нак. ст. 356. Цирк. М—ра Ф. 26 Апр. 65 № 2254).

1748. — **Таврической**, 3 Мар. 73 № 615, объ исключеніи изъ недоимки 14 р. 37 к., неблагонадежныхъ къ поступленію, вслѣдствіе несостоятельности лицъ, съ коихъ присуждена означенная сумма Мировымъ Судьею. — Дать знать Палатѣ, что на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта Г. К—ля Палаты представляютъ о налагаемыхъ ими начетахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда противу ихъ ревизіонныхъ постановленій подлежащія управленія предъявятъ свои возраженія; въ данномъ же случаѣ Мировой Судья, не возражая противъ постановленія Палаты о взысканіи 484 р. 52 к. недобранныхъ гербовыхъ пошлинъ, приступилъ уже къ пополненію начета.—За симъ, на основаніи п. в. ст. 19-й Полож. Конт. Учр. и ст. 392 Общ. Счет. Устава, право утверждать принятіе на счетъ казны убытковъ и потерь въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе ихъ окажется, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, неблагонадежнымъ, предоставляется самимъ Контрольнымъ Палатамъ, по постановленіямъ Общихъ Присутствій. (Общ. Сч. Уст. ст. 392 и Полож. Контр. Учр. ст. 19 п. в.).

1749. — **Тифлисской**, 5 Іюн. 72 № 3839, объ отказѣ въ возвратѣ Командиру 16 Нижегор. Драг. полка 2636 р. 40 к., переплаченныхъ противъ утвержденныхъ цѣнъ за ячмень для казенныхъ лошадей въ Сентябрской трети 69 года, въ которой ячмень купленъ былъ, вмѣсто 4 р., по 4 р. 80 к. за четверть.—Возвратить Командиру 1298 р. 95 к. т. е. по 40 к. за четверть, ибо за отказомъ его въ Маѣ 69 г. принять на собственное попеченіе заготовку ячменя для казенныхъ лошадей на 69—70 г. по тѣмъ цѣнамъ, которыя будутъ для того утверждены, и въ виду сдѣланнаго Командиромъ въ Августѣ 69 г. заявленія, что цѣна на ячмень въ окрестностяхъ расположенія полка существуетъ 4 р. 80 к. на четверть,—не имѣлось законныхъ основаній возлагать заготовленіе на Командира по 4 р. за четверть, а слѣдовало требовавшійся полку фуражъ заготовить средствами Интендантскаго Управленія и доставить полку натурою (ч. IV кн. 3 ст. 910). При такомъ способѣ заготовленія, стоимость фуража не должна была превышать мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ, по которымъ ячмень, съ доставкою его на мѣсто расположенія полка, могъ быть купленъ въ Сентябрской трети по 4 р. 40 к. за четверть, т. е. дешевле на 1298 р. 95 к., (Ч. IV кн. 1 ст. 758—799. Ч. IV кн. 3 ст. 910).

1750. — **Олонецкой**, 28 Окт. 67 № 2067, о взысканіи 2447 р. 50 к. *жалованья и разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ, согласно контракту, Лѣсничимъ и лѣснымъ надсмотрщикамъ горнозаводскаго Салминскаго имѣнія, сверхъ штатныхъ ихъ окладовъ. (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 75 № 12). — Сложить, ибо изъ доставленныхъ М—вомъ Финансовъ документовъ оказалось, что операція продажи значительнаго количества лѣса изъ дачъ Суоярвско-Салминскаго имѣнія, вызванная неурожаемъ хлѣба у крестьянъ и обѣдненіемъ ихъ, составляла чисто коммерческое предпріятіе, требовавшее и особаго надзора, и найма лишнихъ людей, не предусмотрѣнныхъ постояннымъ штатомъ. Это достаточно подтверждается уже тѣмъ, что на производство означенной операціи потребовалось испрошеніе особаго Высочайшаго разрѣшенія, которое и воспослѣдовало съ тѣмъ, чтобы рубка лѣса производилась *по особымъ правиламъ*, составленнымъ Министромъ Финансовъ. Хотя такихъ правилъ до сихъ поръ неиздавалось, но, по удостовѣренію Горнаго Совѣта, правила эти были выражены въ кондиціяхъ на продажу лѣса, на основаніи коихъ и было включено въ контрактъ съ лѣсопромышленникамъ условіе объ уплатѣ на

расходы по эксплоатаціи лѣса по 1000 р. въ годъ. (Т. III ст. 994. Уст. Горн. ст. 2239, 1027. Высоч. Утв. 20 Янв. 56 г., 11 Авг. 67 и 23 Нояб. 73 г. всепод. докл. Мин. Фин. Высоч. Утв. 1 Дек. 59 г. Полож. Ком. Мин.).

28 Сентября № 24.

1751.—Пермской, 14 Окт. 71 № 7448, о взысканіи (въ двойномъ размѣрѣ), 74 р. *жалованья*, выданнаго кондуктору при Лѣсничемъ Юговскаго завода, за наемъ имъ на свой счетъ вольнаго писаря, безъ отобранія отъ послѣдняго росписки.— Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ потому, во 1-хъ, что на основаніи ст. 1 Касс. Прав. причитающіяся изъ казны деньги за исполненіе какого либо обязательства должны быть выдаваемы прямымъ кредиторамъ казны, а согласно ст. 149 Счет. Уст., всякая выдача денегъ должна оправдываться роспискою получателя, и во 2) по ст. 994 Уст. о Сл., двойное взысканіе налагается за произвольное увеличеніе окладовъ содержанія, а не за производство расходовъ безъ отобранія росписокъ получателей. (т. III ст. 994. Общ. Сч. Уст. ст. 149 и ст. 18. прил. къ ст. 320. Касс. Прав. ст. 1).

1752. — Варшавской, 2 Мар. 72 № 2008, о взысканіи 600 р., выданныхъ изъ казны въ *пособіе* лицамъ русскаго происхожденія, поступившимъ на службу въ Городское Управленіе г. Варшавы, съ содержаніемъ на счетъ городскихъ доходовъ.—Такъ какъ чиновники, служащіе въ городскихъ управленіяхъ вообще не пользуются отъ казны никакими денежными довольствіями и пособіями, и самое опредѣленіе ихъ на службу зависитъ не отъ казенныхъ управленій, а отъ усмотрѣнія городскихъ властей, представителями коихъ являются до настоящаго времени преимущественно мѣстные уроженцы: то распространіе на лица, служащія въ городскихъ учрежденіяхъ, всѣхъ льготъ Высочайшаго повелѣнія 30 Іюля 67 г., не разрѣшаемое точнымъ смысломъ сего закона, могло бы быть допущено лишь на основаніи особаго законодательнаго разрѣшенія; а потому просить М—ра Финансовъ войти съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о разрѣшеніи возбужденнаго Варшавскою Палатою вопроса. (Высоч. утв. 30 Іюл. 67 Прав.).

1753. — Новгородской, 13 Авг. 71 № 3477, о взысканіи 716 р. 10 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ рекрутскимъ пріемщикамъ, назначеннымъ изъ мѣстныхъ командъ. — Сложить на основаніи указа Правит. Сената 30 Мая 73 г. № 20,386, коимъ разрѣшено выдавать столовыя деньги всѣмъ безъ исключенія военнымъ пріемщикамъ. (Указ. Сенат. 30 Мая 73 г. № 20,386. Цирк. Г. К. 24 Авг. 73 № 5933).

1754. — Астраханской, 8 Нояб. 72 г. № 2041, по вопросу о выдачѣ оправданнымъ по суду чиновникамъ *столовыхъ денегъ*, удержанныхъ у нихъ во время производства слѣдствія. — На основаніи ст. 1018 и 1029 т. III, оправданные по суду чиновники получаютъ «всѣ денежныя производства не только удержанныя во время слѣдствія или суда, но и тѣ, на которыя они пріобрѣли право во время нахожденія подъ судомъ». Такъ какъ въ число «денежныхъ производствъ», удерживаемыхъ у подсудимыхъ чиновниковъ, входятъ и столовыя деньги; то возбужденный Палатою вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. (Т. III ст. 1029 и 1018 по Прод. 69 г.).

1755. — Варшавской, 28 Февр. 73 № 1926, о взысканіи 4533 р. 31 к. *акцидедиціи* за необозначеніе въ накладныхъ количества цѣновыхъ

товаровъ. — Сложить, ибо распоряженіе объ освобожденіи купцовъ отъ уплаты вышеозначенной акциденціи, непревышающей 1500 р. съ одного лица, сдѣлано Министромъ Финансовъ на основаніи особаго именнаго Высочайшаго указа, 29 Мар. 29 г., коимъ предоставлено Министру право акциденціи и другія взысканія, за документы или дѣйствія противныя Таможенному Уставу, слагать на сумму до 1500 р. (5 т. р. асс.) (Уст. Там. ст. 403 п. 5,424. Высоч. пов. 29 Мар. 29 г.).

1756. — Московской, 20 Сент. 72 № 10,771, о порядкѣ взысканія пошлинъ Складочными Таможнями съ дробныхъ частей вѣса и мѣры товаровъ, привозимыхъ изъ портовыхъ Таможень. — Дать знать Палатѣ, что складочныя Таможни, не принадлежа ни къ сухопутнымъ, ни къ портовымъ таможнямъ, обязаны руководствоваться правилами установленными для тѣхъ и другихъ, смотря по тому изъ какой таможни будетъ доставленъ товаръ въ складочную таможню; а какъ портовыя таможни, на основаніи ст. 845 Там. Уст., обязаны пропускать безпошлинно количество товаровъ менѣе половины пошлинной мѣры въ цѣлой объявленной партіи и облагать пошлиной, какъ за цѣлую единицу, части больше половины, то правиломъ этимъ должны руководствоваться и Складочныя Таможни. (Уст. Там, ст. 845).

1757. — Нижегородской, 14 Іюл. 71 № 2663, о взысканіи 33 р. 54 к., излишне уплаченныхъ въ 68 г. за арестантскую одежду подрядчику Б—ву противъ цѣнъ, объявленныхъ послѣ переторжки крестьяниномъ М—мъ. Сложить, ибо заявленіе крестьянина М — го о желаніи взять подрядъ послѣдовало уже послѣ утвержденія онаго за Б—мъ; почему выпрошенныя М—мъ цѣны не могутъ имѣть значенія при обсужденіи выгодности операціи. Но при этомъ относительно Б—на Совѣтъ замѣтилъ, что хотя Директоры тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій не состоятъ на государственной службѣ, тѣмъ не менѣе они, въ качествѣ членовъ Комитета (ст. 69 Уст. сод. подъ стр.), не могутъ входить въ казенныя предпріятія и торги, производящіеся въ Комитетѣ. (т. X ч. 1 ст. 1789).

1758. — Владимірской, 24 Мар. 71 № 1444, о взысканіи 622 р. 12 к., истребованныхъ изъ казны на *заготовленіе одежды и обуви* для больныхъ *арестантовъ* сверхъ полученной на этотъ же предметъ суммы по табели.— Утвердить, ибо въ табель платы за леченіе въ больницахъ Прик. Общ. Призрѣнія и Земскихъ, утверждаемую ежегодно М—вомъ В. Д., входитъ, между прочимъ, и сумма, потребная на одежду, обувь и бѣлье арестантовъ, пользующихся въ этихъ больницахъ. Отсюда становится очевиднымъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги на больныхъ арестантовъ, оставляемыхъ для пользованія въ тюремныхъ больницахъ, получаются изъ казны по означенной выше табели, нѣтъ уже ни необходимости, ни законнаго основанія требовать отъ казны еще другія суммы на одежду, бѣлье и обувь для больныхъ арестантовъ.

1759. — Варшавской, 4 Янв. 72 № 16, о взысканіи 71 р. 68 к. *таможенныхъ пошлинъ*, возвращенныхъ, по распоряженію Министра Финансовъ, иностранцу Миро, взявшему въ Плоцкой губерніи аренду на 12 лѣтъ и проживавшему по годичному паспорту Прусскаго правительства. — Сложить, ибо иностранецъ Миро, прибывъ въ Россію, взялъ аренду на 12 лѣтъ въ Плоцкой губерніи, при какомъ условіи, онъ могъ быть подведенъ подъ дѣйствіе § 11 Высочайше утвержденныхъ 26 Окт. 64 г. правилъ о пассажирскихъ вещахъ, коимъ Министру Финансовъ предоставлено право разрѣшать иностранцамъ переселяющимся въ Россію или Царство Польское на постоянное жительство, безпошлинный пропускъ бывшихъ въ употребленіи домашнихъ вещей въ большемъ, чѣмъ положено по общимъ пассажирскимъ правиламъ, количествѣ, на сумму пошлинъ, для одного лица, до 500 р. и, для одного семейства, до 900 р. (Уст. Пасп. ст. 519. Высоч. утв. 26 Окт. 64 Прав. Пассаж. вещей).

1760. — Тверской, 15 Мая 72 г. № 1878, о возмѣщеніи съ двухъ волостныхъ Старшинъ 2 р. 70 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ ими, согласно распоряженію Мироваго Судьи, съ двухъ частныхъ лицъ.— Сложить, ибо изъ дѣла видно, что Волостныя Правленія фактически не могли исполнить распоряженія Мироваго Судьи о взысканіи пошлинъ за отсутствіемъ плательщиковъ, а потому обращеніе 2 р. 70 к. въ начетъ на волостныхъ старшинъ за то только, что они несвоевременно донесли Мировому Судьѣ о невозможности исполнить его распоряженіе, не можетъ быть признано правильнымъ.

Сверхъ того: 134) по дѣлу **Полтавской** П—ты № 666.

12 Октября № 25.

1761. — Владимірской, 20 Мар. 73 № 1239, о сложеніи начета, въ суммѣ 41 р. 47 к., по безнадежности къ поступленію.—Дать знать Палатѣ, что на точномъ основаніи приведеннаго ею циркуляра № 643, она обязана была или изъявить согласіе на исключеніе изъ недоимки 41 р. 47 к., если ей были представлены документы, удостовѣряющіе, что означенная сумма не можетъ быть возмѣщена въ казну, и слѣдовательно оказывается безнадежною къ поступленію, или же если такихъ документовъ представлено не было, сообщить отчетному управленію, что недоимка можетъ быть сложена не прежде какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 643).

1762. — Врем. Контр. Экспедиціи, 20 Сент. 73 № 197, о порядкѣ примѣненія пунктовъ 6, 7, 8 и 9 Высочайше утвержд. 3 Апр. 64 г. временныхъ правилъ для скорѣйшаго заключенія счетовъ и дѣлъ прежняго времени.— Не находя возможнымъ утвердить собственною властію, безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, предпололоженное толкованіе выше приведенныхъ статей облегчительныхъ правилъ, распространяющее дѣйствіе оныхъ на всю отчетность прежняго по 66 г. времени, Совѣтъ положилъ: дальнѣйшее въ установленномъ порядкѣ направленіе сего дѣла предоставить усмотрѣнію Государственнаго Контролера. (Пост. Сов. 18 Нояб. 68. Облегч. Прав. 3 Апр. 64).

1763. — Смоленской, 12 Авг. 72 № 1839, о взысканіи 3046 р. 73 к., израсходованныхъ на выдачу *прогоновъ* Управляющему Заводскою Конюшнею (2766 р. 94 к.), и *суточныхъ денегъ* ветеринарамъ (279 р. 79 к.), обязаннымъ производить разъѣзды на казенныхъ лошадяхъ.—Исключивъ изъ начета 181 р 37, выданныхъ Управляющему въ прогоны по командировкамъ для присутствованія на выставкахъ и испытаніяхъ лошадей, остальные 2865 р. 36 к. утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: Высочайше утвержденными 14 Янв. 64 г. штатами заводскихъ конюшенъ, Управляющимъ Конюшнями опредѣлено 100 р. на экипажъ «для объѣзда района на казенныхъ лошадяхъ». Таковое назначеніе экипажныхъ денегъ и предоставленіе Управляющимъ права пользоваться для объѣздовъ района казенными лошадьми могли быть введены въ штатъ единственно лишь при условіи замѣны этими пособіями разъѣздныхъ денегъ. А какъ производство послѣднихъ лишаетъ по закону чиновниковъ права на полученіе прогоновъ для поѣздокъ постоянныхъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ прямыхъ по занимаемымъ ими должностямъ обязанностей и какъ разъѣзды по случнымъ пунктамъ входятъ въ кругъ обязанностей Управляющаго конюшнею и составляютъ именно тѣ объѣзды, для которыхъ назначены экипажныя деньги и казенныя лошади, то разрѣшеніе, циркуляромъ по Главн. Управленію Госуд. Коннозаводства, выдачи Управляющимъ прогоновъ для объѣзда случныхъ пунктовъ необходимо признать неимѣющимъ законнаго основанія. Точно также приведенный циркуляръ не можетъ служить оправда-

ніемъ расходовъ по выдачѣ ветеринарамъ суточныхъ денегъ для объѣзда случныхъ пунктовъ, ибо для разъѣздовъ по дѣламъ службы ветеринарамъ предоставлено пользоваться казенными лошадьми и назначено по штату 50 р. на экипажъ, по указанію же 1115 ст. III т., чиновники, получающіе особые оклады для разъѣздовъ, не могутъ пользоваться суточными деньгами. (Т. III ст. 1115, 1099, 1100. Выс. утв. 14 Янв. 64 Штат.).

1764. — Могилевской, 17 Янв. 72 № 311, о взысканіи 280 р., израсходованныхъ изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ на усиленіе средствъ Духовной Консисторіи. Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что требованіе Епархіальнымъ Начальствомъ пособій изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ, въ размѣрѣ сбереженій отъ содержанія упраздненныхъ монастырскихъ служителей, не могло имѣть правильнаго основанія, такъ какъ сбереженія эти въ числѣ штатныхъ монастырскихъ суммъ не заключались, а постоянно, при самомъ исчисленіи по смѣтамъ кредитовъ, переносились въ то подраздѣленіе, по которому опредѣлялся размѣръ суммъ назначаемыхъ на содержаніе самихъ Консисторій. Но, принимая во вниманіе, что свободные остатки штатныхъ монастырскихъ суммъ обращаются, согласно Высочайше утверж. 22 Мая 62 г. мнѣнію Госуд. Совѣта и п. 31 прав. о назнач. денеж. выдачъ, не въ свободные ресурсы Госуд. К—ва, а въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, и что поэтому въ массу средствъ того же вѣдомства должны быть обращаемы и суммы, поступающія въ возвратъ неправильно производимыхъ изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ расходовъ, Совѣтъ положилъ: сообщивъ на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о замѣченномъ Могилевскою Палатою неправильномъ требованіи пособій изъ монастырскихъ суммъ, дальнѣйшую по сему предмету переписку прекратить. (Высоч. утв. 22 Мая 62 Мнѣн. Госуд. Сов. Прав. Назнач. Ден. вѣд. п. 31).

1765. — Костромской, 3 Нояб. 72 № 5518, о взысканіи 15 р. 60 к. *порціонныхъ денегъ*, не возвращенныхъ Землемѣромъ С—мъ за время послѣ окончанія даннаго ему порученія.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: По силѣ ст. 1115 т. III и ст. 186 Зак. Межев.. всѣ вообще чины губернскаго вѣдомства, считая и межевыхъ, пользуются суточными деньгами только во время командировки ихъ въ другія губерніи и области, исключая притомъ обыкновенныхъ пограничныхъ между губерніями дѣлъ, къ коимъ по этой статьѣ отнесены также и дѣла межевыя; при командировкахъ же внутри губерніи межевымъ чинамъ полагаются, какъ видно изъ ст. 314 и изъ дополн. къ ней, по прод. 1863 г., порціонныя, а не суточныя деньги.—Въ виду этого спеціальнаго узаконенія и за силою ст. 1066 т. III, общія правила о суточныхъ деньгахъ, изложенныя въ т. III, къ командируемымъ внутри губерній межевымъ чинамъ не примѣняются; порядокъ же и случаи отпуска порціонныхъ денегъ опредѣляются не законоположеніями о путевыхъ пособіяхъ по гражданскому вѣдомству, а заключающимися въ Св. Воен. Пост. особыми по сему предмету правилами, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго: 1) выдача порціонныхъ денегъ была разрѣшена первоначально указомъ Императора Петра I 30 Марта 1716 исключительно для войскъ, и правила объ этомъ видѣ довольствія были впослѣдствіи распространяемы, различными, по разнымъ случаямъ, состоявшимися частными распоряженіями, только на тѣ учрежденія гражданскаго вѣдомства, кои имѣли (а нѣкоторыя и въ настоящее время имѣютъ) военное устройство; — 2) во всеподданнѣйшемъ докладѣ М—ва Императорскаго Двора, по которому послѣдовало Высочайшее повелѣніе 6 Мар. 1827 г. (включенное въ 314 ст. Меж. Зак.), испрашивалось разрѣшеніе на отпускъ порціонныхъ денегъ межевымъ чинамъ примѣнительно къ офицерамъ квартирмейстерской части на съемкахъ находящимся; и 3) таковое Высочайшее соизволеніе на выдачу межевымъ чинамъ порціоновъ было исходатайствовано въ то время (въ 1827 г.), когда правилъ о суточныхъ деньгахъ гражданскимъ чиновникамъ, разрѣшенныхъ только въ 1832 г., еще издано не было. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Офицеры Генеральнаго Штаба (бывшая квартермейстерская часть, на которую сдѣлана ссылка во всеподданнѣйшемъ докладѣ М—ра Императ. Двора), командируемые для производства съемокъ, получаютъ порціоны на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ Св. Воен. Пост. (ч. IV кн. III) только «за все время полевыхъ работъ и слѣдованія къ онымъ и обратно» (ст. 641), пользоваться же остаточными отъ порціонныхъ денегъ (въ случаѣ выдачи послѣднихъ авансомъ) этимъ

офицерамъ существующими правилами не представлено,—Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что и межевые чины имѣютъ право на полученіе порціоновъ только за время нахожденія въ пути и на полевыхъ работахъ, и что поэтому излишне, противъ расчета за это время, полученныя Землемѣромъ С—мъ деньги подлежатъ возврату въ казну. (Т. III ст. 1114, 1097, 1115, 1066. Т. X. Ч. 3 ст. 82 п. 2 по прод. 68, 314. по прод. 63, 174, 186. Высоч. пов. 6 Мар. 27. Ч. IV Кн. 3 ст. 641).

1766. — **Тамбовской**, 16 Нояб. 72 № 3033, о взысканіи 73 р. 69 к., израсходованныхъ Саратовскою Заводскою конюшнею: а) 11 р. 18 к. *на жалованье* Управляющему, за время состоянія его на службѣ при Главн. Управленіи Госуд. Коннозаводства; б) 20 р. на наемъ прислуги, сверхъ штатной команды; в) 33 р. 51 к. на пріобрѣтеніе гвоздей разной величины, подковъ, углей, мыла, фитиля, желѣза и сыромятной кожи и г) 9 р. на покупку желѣзнаго сундука для храненія припасовъ. Утвердивъ 11 р. 18 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе, остальные 62 р. 51 к., опредѣленные въ начетъ на томъ основаніи, что распорядительное управленіе не испросило надлежащаго, на производство сихъ расходовъ, разрѣшенія начальства, сложить, ибо Главное Управленіе Коннозаводства, наложивъ за нарушеніе установленнаго порядка производства расходовъ дисциплинарное на виновныхъ взысканіе, удостовѣряетъ, что означенныя издержки были вызваны дѣйствительною въ нихъ необходимостью. (Т. III Ст. 1095).

1767. — 7 Іюн. 71 № 1654, о взысканіи 1908 р, 69 к. *пени и штрафа*, недопоступившихъ за просрочку въ уплатѣ арендныхъ денегъ по содержанію казенныхъ оброчныхъ статей, а именно: во 1-хъ, согласно съ контрактахъ, съемщики должны были вносить арендную плату «въ Январѣ и Іюлѣ», тогда какъ, по указанію ст. 797 Уст. каз. обр. ст., оброки надлежало выплачивать «впередъ за полгода», т. е., въ данныхъ случаяхъ, къ первымъ числамъ Января и Іюля; во 2-хъ, пеня и штрафъ за просрочку во взносѣ арендныхъ денегъ взыскивались лишь за полные истекшіе мѣсяцы, а не по числу просроченныхъ дней, какъ бы слѣдовало на основаніи ст. 97 и 98 Обр. Уст.—Утвердить 786 р. за просроченные сверхъ полныхъ мѣсяцевъ дни; остальные же 1122 р. 69 к., за предоставленіе арендаторамъ льготнаго срока въ платежѣ оброка сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) по точному смыслу ст. 79 Обр. Уст., арендная плата должна была вноситься до изданія новыхъ по сему предмету правилъ 31 Мая 1871 г., за полгода впередъ, т. е. къ первому дню каждаго наступающаго полугодія. Въ виду этого узаконенія, предоставленная содержателямъ оброчныхъ статей льгота по взносу причитавшихся съ нихъ денегъ, вмѣсто 1 Января и 1 Іюля, въ теченіи этихъ мѣсяцевъ, не имѣла надлежащаго законнаго основанія. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не могъ не признать, что допущенное нарушеніе закона не должно, въ данномъ случаѣ, служить поводомъ къ наложенію на виновныхъ въ томъ какого либо начета, ибо денежное взысканіе не можетъ быть опредѣлено за означенное нарушеніе ни на контрагентовъ, ни на казенное Управленіе, и притомъ ни въ качествѣ установленнаго закономъ штрафа, ни въ возмѣщеніе понесенныхъ казною убытковъ. Съемщики казенныхъ оброчныхъ статей не могутъ подлежать денежному по арендѣ взысканію потому, что они исполнили принятыя ими на себя обязательства въ установленные сроки. Что же касается до обращенія сего взысканія на распорядительное вѣдомство, то оно не можетъ имѣть мѣста потому, что штрафъ установленъ закономъ лишь для съемщиковъ, а не для распорядительныхъ управленій. Затѣмъ подвергать распорядительное вѣдомство денежному взысканію, въ размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ казнѣ неправильнымъ (какъ выше объяснено) примѣненіемъ закона, нѣтъ твердыхъ основаній уже потому, что не представляется никакой возможности опредѣлить сумму подобныхъ убытковъ, такъ какъ контракты съ содержателями оброчныхъ статей заключались во всемъ согласно предъявлявшимся къ торгамъ кондиціямъ, при условіи большей льготности которыхъ опредѣлялись и самыя сдѣланныя торговавшимися предложенія; и 2) что же касается невзы-

сканія съ арендаторовъ штрафныхъ денегъ за просроченные ими, противъ договора, сверхъ полныхъ истекшихъ мѣсяцевъ, дни, то принимая во вниманіе, что до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія, 31 Мая 1871 г., штрафъ, на основаніи ст. 97 Оброч. Уст., долженъ былъ взыскиваться по числу просроченныхъ дней, и что, равнымъ образомъ, и узаконенные проценты въ пользу казны надлежало по ст. 98 сего Устава исчислять по день уплаты оброка, Совѣтъ призналъ заключеніе по сему вопросу Контрольной Палаты вполнѣ правильнымъ. (Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 79, 97. Высоч. пов. 31 Мая 71 г.).

1768. — Люблинской, 11 Февр. 71 № 956, о взысканіи 68 р. 25 к., перерасходованныхъ противъ табели *на шитье одежды для нижнихъ чиновъ* Яновскаго Конскаго завода, и 21 р. 5 к. *суточныхъ*, отпущенныхъ ветеринарамъ по 1 р. 50 к. вмѣсто 45 к. и конюху по 25 к. вмѣсто 15 к. въ сутки, всего 89 р. 50 к., и о заготовленіи означенной одежды хозяйственнымъ способомъ, а не чрезъ подрядъ.—Сложивъ 68 р. 25 к. въ виду удостовѣренія Главн. Управл. Коннозаводства о неизбѣжности этой передержки противъ табели (а не противъ смѣтнаго назначенія), утвержденной самимъ Главнымъ Управленіемъ, остальные 21 р. 5 к. утвердить, ибо выдача суточныхъ денегъ ветеринарамъ въ излишнемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго ст. 1097 Уст. о Сл. Прав. признается неправильною самимъ Главн. Управленіемъ и никогда имъ разрѣшаема не была; что же касается до 1 р. 10 к кормовыхъ денегъ излишне отпущенныхъ конюху, то не входя въ обсужденіе общаго, по коннозаводскимъ учрежденіямъ Имперіи, распоряженія Главнаго Управленія объ увеличеніи этого довольствія до 25 к. для нижнихъ чиновъ, командируемыхъ въ одиночку, Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи изданныхъ по Царству Польскому законоположеній, размѣръ отпускаемыхъ чиновникамъ и служителямъ въ губерніяхъ Привислянскаго края путевыхъ пособій расчитывается противу постановленій по сему предмету, заключающихся въ III т. Уст. Сл. Прав., при чемъ право увеличивать опредѣленную закономъ норму этого довольствія Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ не предоставлено, а потому вышеприведенное общее по коннозаводскимъ учрежденіямъ распоряженіе, очевидно, не можетъ служить основаніемъ къ принятію не утвержденнаго по Яновскому заводу расхода на счетъ казны. Затѣмъ Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ и приведенныхъ въ ст. 75 Общ. Прав. о назнач. денеж. выдачъ по Ц. П. постановленій, заготовленіе и поставка припасовъ и матеріаловъ, а равно работы на счетъ казны производятся безусловно чрезъ подряды съ торговъ и исключеніе допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по троекратному вызову къ торгамъ, не окажется желающихъ приступить къ онымъ, или когда высшее управленіе усмотритъ, что производство торговъ не можетъ имѣть мѣста въ виду экстренности той или другой поставки или работы. Поэтому разрѣшеніе производства хозяйственнымъ способомъ заготовленія матеріаловъ и фуража, а равно работъ по постройкѣ обмундированія безъ предварительнаго испытанія торговъ и безъ дѣйствительной, оправдываемой экстренностію, необходимости надлежитъ признать несогласнымъ съ точнымъ смысломъ изданныхъ по Царству Польскому и донынѣ обязательныхъ въ губерніяхъ Привислянскаго края постановленій. (Т. III ст. 1097. Общ. Прав. Назн. ден. выд. Ц. П. ст. 75).

1769. — Новгородской, 12 Февр. 72 № 584, о взысканіи 55 р. *штрафа* за перерубъ казеннаго лѣса, оправдываемый недорубомъ въ другомъ участкѣ, проданномъ другому лѣсопромышленнику.—Утвердить согласно съ заключеніемъ Лѣснаго Д—та, признавшаго объясненіе Лѣсничаго не заслуживающимъ уваженія.

1770. — 9 Авг. 72 № 2680, о взысканіи 50 р. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ завѣдывавшимъ Лѣсничествомъ двумъ кондукторамъ, въ большемъ размѣрѣ противъ штатнаго оклада, присвоеннаго должности лѣсничаго.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: согласно Высочайшему повелѣнію, 22 Янв. 68 г., оклады разъѣздныхъ денегъ назначаются, по усмотрѣнію Министра Г. И—въ, для лѣсничихъ отъ 200 до 400, а для кондукторовъ, посылаемыхъ въ помощь лѣсничимъ, отъ 50 до 150 р. въ годъ на

каждаго. Что же касается разъѣздныхъ денегъ кондукторамъ, завѣдывающимъ самостоятельно отдѣльными лѣсными дистанціями, то размѣръ таковыхъ ни вышеупомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, ни другими законоположеніями опредѣленъ не былъ, такъ какъ самыхъ дистанцій, какъ лѣсныхъ участковъ, состоящихъ въ вѣдѣніи самостоятельныхъ управленій, закономъ не установлено. Вслѣдствіе сего въ раздѣленіи Валдайскаго лѣсничества на двѣ дистанціи, порученныя самостоятельному завѣдыванію двухъ кондукторовъ, очевидно, надлежитъ видѣть простую административную мѣру, принятіе коей не давало, конечно, распорядительному управленію какого либо права или законнаго основанія превышать опредѣленную, въ установленномъ порядкѣ, наивысшую норму тѣхъ или другихъ расходовъ по управленію означеннымъ лѣсничествомъ. А какъ къ числу такихъ расходовъ принадлежатъ, между прочимъ. и разъѣздныя деньги, коихъ штатный Лѣсничій Валдайскаго Лѣсничества могъ получить не болѣе 400 р. въ годъ, то по сему при назначеніи въ это лѣсничество, вмѣсто одного Лѣсничаго, двухъ самостоятельныхъ кондукторовъ, слѣдовало ассигновать имъ разъѣздныя деньги или въ размѣрѣ установленномъ для кондукторовъ, т. е. по 150 р., а обоимъ 300 р., или же въ количествѣ 400 р., присвоенныхъ штатной должности лѣсничаго, т. е. по 200 р. на каждаго; превышать же этотъ послѣдній окладъ Лѣсное Управленіе не имѣло ни законнаго основанія, ни права. (Высоч. утв. 22 Янв. 68 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1771. — Иркутской, о взысканіи 1,759 р. *вѣсоваго сбора*, непоступившаго въ казну за посылки, отправленныя изъ Иркутской губерніи въ Кяхту и изъ Кахты въ Иркутскую губернію въ 66—69 гг., съ оплатою вѣсовѣхъ по 10 к. съ фунта, т. е. въ такомъ размѣрѣ, какой установленъ таксами 43 и 62 гг. за посылки *между пунктами одной и той же губерніи;* между тѣмъ, г. Кяхта еще въ 63 г. былъ перечисленъ изъ Иркутской губерніи въ Забайкальскую область, вслѣдствіе чего надлежало взимать означенный сборъ въ томъ размѣрѣ, какой установленъ за посылки, отправляемыя между пунктами *разныхъ губерній*, т. е. въ данномъ случаѣ, по 20 к. съ фунта. (Оконч. разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23).—Утвердить, ибо объясненіе М—ва В. Д., состоящее единственно въ томъ, что въ прежнемъ Почтовомъ Дорожникѣ (63 г.), которымъ почтовыя учрежденія должны были руководствоваться для исчисленія разстояній между губернскими городами, г. Кяхта значился до 71 г. находящимся не въ Забайкальской области, а въ Иркутской губерніи, могло бы быть признано, при извѣстныхъ условіяхъ, уважительнымъ только въ томъ лучаѣ, если бы недоборъ вѣсоваго сбора произошелъ отъ неправильнаго показанія въ дорожникѣ *количества верстъ* между Иркутскомъ и Читою. Между тѣмъ, *разстояніе* между этими городами показано въ дорожникѣ 71 г. въ 882 версты, а въ дорожникѣ 63 г. въ 1017 верстъ, т. е. въ обоихъ случаяхъ въ количествѣ болѣе 800 верстъ, за которое слѣдуетъ взимать сборъ по 20 к. съ фунта. Такимъ образомъ единственная причина допущеннаго въ данномъ случаѣ недобора почтовыхъ доходовъ заключается лишь въ томъ, что мѣстныя почтовыя учрежденія считали г. Кяхту, причисленный еще въ 63 г. къ Забайкальской области, въ Иркутской губерніи. Такъ какъ обстоятельство это такого рода, что оно не могло не быть извѣстно на мѣстѣ всѣмъ вообще мѣстнымъ почтовымъ чиновникамъ, безъ всякихъ справокъ съ почтовымъ дорожникомъ, и такъ какъ во всякомъ случаѣ, состоявшееся въ 63 г. Высочайшее повелѣніе объ отчисленіи Кяхты изъ Иркутской губерніи было внесено въ Сводъ Законовъ еще въ томъ же 63 г., то за симъ взиманіе вѣсоваго сбора по таксѣ, установленной для пунктовъ одной и той же губерніи, потому только, что г. Кяхта неправильно числился 8 лѣтъ въ Иркутской губерніи по почтовому дорожнику, не можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія, и всѣ происшедшіе отъ сего недоборы подлежатъ возмѣщенію въ казну. (Т. II Ч. 2 Учр. Сиб. прим. 2 къ ст. 474. Т. III ст. 494 и прим. 1 къ ст. 1071. Уст. Почт. ст. 185. Почт. Дор, 63 и 71).

1772. — Самарской, 28 Мая 69 № 1845, о взысканіи 83 р. 50 к. *пошлинъ за чины*, непоступившихъ съ чиновниковъ б. Строит. и Дорож. Ком-

миссіи за время до 1866 г.—Сложить на основаніи п. Ш Высочайше утвержд. 9 Іюн. 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Января 71 г., повелѣно изъ счетовъ исключить. (Высоч. утв. 9 Іюн. 73 мнѣн. Госуд. Сов.).

26 Октября № 26.

1773. — Пермской, 21 Іюл. 72 № 3186, о взысканіи съ Управленія Юговскаго завода 16 р. *заштатнаго жалованья*, выданнаго чиновникамъ одновременно съ содержаніемъ по прежнимъ ихъ званіямъ. — Утвердить, ибо по ст. 1012 Уст. о Сл., остающимся за штатомъ чиновникамъ производится жалованье въ теченіи года на томъ же основаніи, какъ оно производится служащимъ; согласно же ст. 1004 опредѣляемымъ въ службу чиновникамъ, а равно переводимымъ, содержаніе производится со дня состоянія Высочайшихъ о нихъ приказовъ и съ того времени прекращается имъ содержаніе по прежнимъ званіямъ. Сопоставленіе этихъ законовъ не оставляетъ сомнѣнія, что чиновники, остающіеся за штатомъ, имѣютъ право на полученіе заштатнаго жалованья со дня полученія на мѣстѣ приказа объ оставленіи ихъ за штатомъ; канцелярскіе же служители могутъ получать въ тоже время годовой окладъ жалованья впередъ; но тѣмъ и другимъ должно быть прекращено съ того же дня содержаніе по прежнимъ ихъ званіямъ. Что же касается указаннаго Горнымъ Д—томъ п. 3 ст. 1005, то примѣненіе его къ настоящему случаю не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ въ немъ говорится о производствѣ содержанія лицамъ *временно исправлявшимъ* вакантныя должности, а не оставленнымъ за штатомъ. (Т. Ш ст. 1011, 1005 п. 3, 1012, 1004).

1774. — Гродненской, 15 Фев. 72 № 15, о взысканіи 2461 р. 80 к. *крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Судебною Палатою при совершеніи купчихъ крѣпостей на имѣнія, купленныя лицами прусскаго, а не русскаго, происхожденія. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ и Правительствующій Сенатъ утвердилъ: что Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Дек. 65 г. лицамъ польскаго происхожденія (вообще) воспрещено вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ 9 западныхъ губерніяхъ. Сверхъ того, въ видахъ окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, повелѣно: высланнымъ изъ западнаго края владѣльцамъ секвестрованныхъ имѣній предоставить право, въ двухъ-годичный срокъ, продать свои имѣнія въ Западномъ краѣ лицамъ *русскаго происхожденія*, православнаго и протестантскаго исповѣданій. При чемъ, для облегченія подобныхъ продажъ освободить договаривающихся, при совершеніи актовъ, отъ крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ. За тѣмъ 20 Янв. 67 г. Высочайше утверждено положеніе Комитета Министровъ, коимъ повелѣно: дарованную Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Дек. 65 г. для имѣній лицъ, высланныхъ изъ западнаго края, льготу отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ распространить на всѣ акты по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ, вообще отъ польскихъ помѣщиковъ, къ лицамъ *русскаго происхожденія*. Такимъ образомъ дарованная льгота объ освобожденіи отъ платежа пошлинъ распространена по переходу всѣхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ только къ лицамъ русскаго происхожденія; при чемъ при продажѣ секвестрованныхъ имѣній, въ опредѣленный 2-хъ годичный срокъ, договаривающіяся стороны освобождаются, при совершеніи актовъ, отъ крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ, а при совершеніи всѣхъ актовъ по переходу имѣній въ Западномъ краѣ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ (владѣльцевъ не секвестрованныхъ имѣній) къ лицамъ русскаго происхожденія, только отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Въ виду этого Генералъ-Губернаторы Западнаго края, коимъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Іюня 67 г. предоставлено право выдавать свидѣтельства на право покупки имѣній въ томъ краѣ со льготами и преимуществами, установленными Высочайше утвержденнымъ 5 Марта 64 г. положеніемъ и дополнительными къ оному правилами, могутъ выдавать подобныя свидѣтельства только такимъ лицамъ, кои по происхожденію своему удовлетворяютъ условіямъ опредѣленнымъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 10 Дек.

65 и 20 Янв. 67 г., т. е. лицамъ русскаго происхожденія. (Уст. Пошл. прил. къ ст. 4 по прод. 63 и ст. 442. Высоч. повел. 20 Янв. 67, 10 Дек. 65 въ указѣ Сенат. 23 Дек. 65, 5 Март. 64 и 21 Іюн. 67 г. Высоч. утв. докл. М—ра Юст. 4 Февр. 66.

1775.—С.-Петербургской, 18 Мар. 72 № 1451, о взысканіи 5732 р. 91 к. *таможенныхъ пошлин*, недобранныхъ С.-Петербургскими Таможнями за пряжу изъ шелковыхъ охлопьевъ, привозимую исключительно для артиллерійскихъ зарядныхъ мѣшковъ, которую Таможни пропускали въ 67 и 68 г., наравнѣ съ непряденымн охлопьями, со взысканіемъ пошлинъ, вмѣсто 4 р. 50 к., только по 40 коп. съ пуда. — Сложить, ибо изъ присланныхъ Тамож. Д—томъ образцовъ видно, что пряжа, о которой возбуждена ревизіонная переписка, составляетъ предметъ малоцѣнный, и по грубости своей выдѣлки не можетъ быть сравниваема съ обыкновенными пряжами изъ шелковыхъ охлопьевъ, очищаемыми по п. 6. ст. 169 Тарифа; на будущее же время, какъ увѣдомилъ Д—тъ, предписано Таможнямъ, согласно новому Тарифу, очищать означенную пряжу по 4 р. 50 к. (Тариф. 65 г. п.п. 6. и а. ст. 169. Тариф. 68 г. п. 3 ст. 89).

1776. — Туркестанской, 5 Янв. 73 № 46, по вопросу о времени съ котораго слѣдуетъ примѣнять Уставъ о пошлинахъ къ Туркестанскому краю. — Разъяснить Палатѣ, что ревизіонное преслѣдованіе за нарушеніе Устава о пошлинахъ въ Туркестанскомъ краѣ должно быть возбуждаемо съ 1 Іюля 1872 г., т. е. съ того времени, когда введеніе этого сбора установлено распоряженіемъ Генералъ-Губернатора отъ 16 Апрѣля 1872 г. (Высоч. утв. 5 Авг. 72. Полож. Комит. Мин. Уст. Пошл. ст. 95, 96 и 102. Высоч. утв. 17 Іюл. 67 Журн. Комит. Мин.).

1777. — Московской, 27 Янв. 72 № 1111, о взысканіи 199 р. 81 к. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за картонныя коробки, въ коихъ были привезены дѣтскія игрушки. — Сложить, ибо, согласно циркуляру Д—та Тамож. Сборовъ 22 Янв. 66 г. № 683 и 2 примѣч. къ табели о тарѣ, оплатѣ пошлиною наравнѣ съ товаромъ подлежатъ тѣ лишь внутреннія *легковѣсныя* помѣщенія, которыя не предназначены для сохраненія товара во время перевозки, и переходятъ къ розничному покупателю вмѣстѣ съ уложеннымъ въ нихъ товаромъ; а какъ по таможенному досмотру оказалось, что картонныя коробки, въ которыхъ помѣщались дѣтскія игрушки, были употреблены собственно для сохраненія товара отъ порчи во время перевозки, и какъ по значительной ихъ тяжести (11 п. 8 ф.), составляющей болѣе 1/3 вѣса игрушекъ 29 п. 35 ф.), означенныя коробки не могутъ быть причислены къ легковѣснымъ помѣщеніямъ, то нельзя не придти къ заключенію, что привезенныя въ вышеозначенныхъ коробкахъ дѣтскія игрушки подлежали очисткѣ пошлиною съ наличнаго ихъ вѣса, и что, въ виду сего, не было надобности показывать въ коносаментѣ вѣса сихъ игрушекъ совокупно съ вѣсомъ коробокъ. (Уст. Там. ст. 408. Таб. о Тарѣ Высоч. утв. 5 Іюл. 68. Цирк. Д—та Т. Сб. 22 Янв. 66 № 683).

1778. — С.-Петербургской, 1 Нояб. 72 № 5787, о взысканіи сложенной М—вомъ Финансовъ *акциденціи*, въ суммѣ 98 р. 70 к., за оказавшіеся противъ накладной излишки и недостатки товаровъ болѣе 8%, и за отказъ объявить товаръ подробнѣе. — Оставить безъ взысканія въ виду удостовѣренія Д—та Там. Сборовъ, что акциденція сложена со счетовъ на основаніи особаго Высочайшаго указа 29 Мар. 29 г. (Уст. Там. ст. 424, 439, 794).

1779. — Эстляндской, 7 Февр. 73 № 208: можно ли допускать очист-

ку свѣжихъ устрицъ пошлиною по количеству наличнаго, а не объявленнаго вѣса, въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ въ вѣсѣ превышаетъ 8%. — Увѣдомить Палату что, по мнѣнію Д—та Тамож. Сборовъ, раздѣляемому и Совѣтомъ, хотя устрицы и нельзя въ прямомъ смыслѣ относить къ товарамъ жидкимъ, но такъ какъ они несомнѣнно имѣютъ свойство этихъ товаровъ, то справедливость требуетъ допустить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ въ вѣсѣ свѣжихъ устрицъ, привезенныхъ въ деревянныхъ бочкахъ, превышаетъ 8о/о съ объявленнаго количества, пошлина съ нихъ можетъ быть взыскиваема не по 886, а согласно ст. 890 Там. Уст.—съ полнаго, оказавшагося по досмотру, наличнаго вѣса.

1780. — **Самарской**, 3 Мая 73 № 2185, о взысканіи 50 р. *сбора на сдачу рекрутъ*, внесеннаго въ казну за охотника послѣ полученія въ Казенной Палатѣ Высочайшаго повелѣнія 6 Января 64 г. объ отмѣнѣ этого сбора, но ранѣе опубликованія сего закона въ губернскихъ вѣдомостяхъ.—Сложить, ибо Рекрутское Присутствіе должно было прекратить пріемъ взносовъ отъ отдатчиковъ охотниковъ на перемѣну рекрутъ, (ст. 386 Рекр. Уст.) со дня полученія въ Самарскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ Высочайшаго повелѣнія 6 Янв. 64 г., отмѣнившаго эти взносы, именно съ 18 Февр. того года, а не со дня припечатанія новаго закона въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. (Уст. Рекр. ст. 386. Общ. Сч. Уст. ст. 394. Высоч. пов. 6 Сент. 64).

1781. — 24 Фев. 73 № 858, о взысканіи 49 р. 53 к. *зачитаннаго жалованья*, выданнаго чиновнику послѣ заключенія смѣты, безъ внесенія этой выдачи въ списокъ кредиторовъ казны. — Сложить, ибо выдача 49 р. 53 к. признается Палатою по существу правильною; слѣдоват., въ случаѣ взысканія этой суммы съ казначея или съ прямаго кредитора, возстановленный Д—томъ Г. К—ва дополнительный кредитъ подлежалъ бы не обращенію въ доходъ казны (какъ это сдѣлано въ данномъ случаѣ), а выдачѣ лицу уплатившему недоимку.

1782. — 8 Мая 73 № 2252, о взысканіи 11 р. 19 к., неудержанныхъ съ чиновника А—ва за производство въ первый чинъ.— Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 9/21 Іюня 73 г., коимъ недоимки за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Янв 71 г., велѣно со счетовъ сложить.

1783. — **Енисейской**, 31 Мая 72 № 1142, о взысканіи съ Управлявшаго губерніею 40 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе на простой бумагѣ подписки на сумму 9000 р., условленную за передѣлку архивнаго зданія подъ помѣщеніе пересыльныхъ арестантовъ.—Утвердить 21 р. по слѣдующимъ основаніямъ: условіе съ подрядчикомъ, по неизвѣстности суммы, до которой могъ простираться подрядъ, слѣдовало написать, въ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 157 Уст. о пошл.. на гербовой бумагѣ въ 1 рубль; слѣдовательно въ двойномъ размѣрѣ должна быть взыскана только эта сумма, а не 20 р., какъ постановила Палата, и сверхъ того 19 р. гербовыхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ, всего 21 р.; остальные же 19 р. сложить. (Уст. Пошл. п. 4 ст. 135 и 157).

Сверхъ того: 135 и 136) по дѣламъ **Люблинской** и **Могилевской** П—тъ №№ 1253 и 1412.

9 Ноября № 27.

1784. — Лифляндской, 16 Окт. 71 № 6877, о взысканіи 116 р. 8 к. *акциза* за незаписанный на приходъ излишекъ вина, обнаруженный въ 70 г. на Земерсгофскомъ заводѣ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 207 Пит. Уст., всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія, отъ какой бы причины онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ вмѣстѣ съ 1/3% въ усышку, независимо отъ дознанія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться не скрывается-ли въ излишкѣ какихъ либо злоупотребленій со стороны заводчика; при чемъ излишнее вино слѣдуетъ причислять къ тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ излишекъ, и если отъ присоединенія излишка увеличивается казенный перекуръ, то превышка въ послѣднемъ должна быть оплачена акцизомъ при выпускѣ спирта изъ заводскаго подвала.—Объясненіе отчетнаго мѣста о причинѣ происхожденія означеннаго излишка вина, образовавшагося отъ промывки угля и не подлежавшаго запискѣ на приходъ потому, что излишекъ этотъ заключался въ числѣ усышки, устраняется удостовѣреніемъ акцизнаго чиновника, который, опредѣливъ наличность вина 10 Марта 70 г. въ 196033%, вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ въ ревизіонной своей надписи на подвальной книгѣ, что это количество «дѣйствительно найдено въ подвалѣ». Объясненіе это служитъ достаточнымъ доказательствомъ, что сдѣлавшій его чиновникъ производилъ ревизію подвала съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ на этотъ предметъ М—вомъ Ф. 30 Мая 62 г. и Д—томъ Неокл. Сборовъ въ 67 г. съ полною тщательностію, какая требуется циркуляромъ М—ва 5 Окт. 64 г. № 589. (Уст. Пит. Сб. ст. 207. Указат. Прав. Расп. 67 № 25. Цирк. Мин. Ф. 5 Окт. 64 № 589. Прав. Пов. наличн. вин. 30 Мая 62 г.).

1785.—Иркутской, 23 Дек. 70 № 4155, о взысканіи 10082 р. 16 к., отпущенныхъ въ 66 г. чиновнику А—ву, командированному, по распоряженію Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, въ Америку, для содѣйствія Американской Компаніи по проведенію телеграфа. — Утвердить съ тѣмъ, что 7462 р. 30 к. должны быть отнесены къ отвѣтственности Генералъ-Губернатора, командировавшаго А—ва безъ всякой надобности и даже безъ сношенія съ Министромъ Почтъ и Телеграфовъ, который впослѣдствіи увѣдомилъ Генералъ-Губернатора, что командировку русскаго повѣреннаго вообще, а А—ва, незнакомаго съ телеграфнымъ дѣломъ, въ особенности, онъ признаетъ ненужною и могущею только обременить казну излишними расходами; остальные же 2784 р. 71 к. обратить на самаго А—ва, который вывелъ эту сумму въ расходъ не согласно съ предписаніемъ Генералъ-Губернатора. Въ отношеніи послѣдней суммы Совѣтъ разсуждалъ: изъ числа 10082 р. 16 к. не подлежатъ учету: 980 р. годоваго жалованья, 927 р. подъемныхъ денегъ, 823 р. 17 к., назначенные впослѣдствіи въ пособіе А—ву, и 1236 р., выданные на путевые расходы за границей, порядокъ расходованія коихъ не былъ опредѣленъ при отправленіи А—ва, вслѣдствіе чего послѣдній могъ считать себя не обязаннымъ вести подробный счетъ путевымъ издержкамъ. Но совсѣмъ въ другомъ видѣ представляются *суточныя деньги*, отпущенныя А—ву въ суммѣ 3460 р. 24 к. по годовому расчету, полагая по 1½ фунта стерл. (1 фун. 6 р. 29 к.) въ сутки. Порядокъ расходованія этихъ денегъ былъ опредѣленъ съ точностію, а именно: А—ву разрѣшено было издерживать въ сутки: во время пребыванія въ Германіи, Австріи и Пруссіи по ¾ фун. стерл., во время пребыванія въ Англіи и Франціи по 1 ф. и только по отбытіи въ Америку по 1½ ф. въ сутки. Такимъ образомъ наименьшій размѣръ суточныхъ денегъ былъ опредѣленъ въ ¾ ф., а наибольшій въ 1½ ф.—Для того что бы воспользоваться суточными деньгами въ разрѣшенномъ Генералъ-Губернаторомъ количествѣ, отчетное лицо обязано доставить точныя свѣдѣнія о числѣ дней, проведенныхъ имъ въ той или другой странѣ; а какъ А—въ отказался отъ сообщенія подобныхъ свѣдѣній, то для ревизіоннаго учрежденія ничего не остается болѣе, какъ произвести приблизительно разсчетъ, по тѣмъ даннымъ, которыя можно было извлечь изъ имѣющихся о командировкѣ А—ва свѣдѣній, изъ коихъ видно, что въ Февралѣ 1866 г. онъ былъ въ С.-Петербургѣ, 26 Марта въ Парижѣ, 19 Апрѣля въ Нью-Йоркѣ и 27 Августа въ Бе-

ринговомъ морѣ на корветѣ «Витязь». Такимъ образомъ оказывается возможнымъ допустить, что А—въ переѣхалъ границу 20 Марта 1866 г., пробылъ въ Германіи 6 дней, во Франціи и Англіи 11, въ пути въ Америку и въ ней 144 дня. По этимъ свѣдѣніямъ ему причитается суточныхъ денегъ 230 фун. стерл., т. е. полагая фунтъ стерл.=6 р. 29 к., 1446 р. 70 к., менѣе выписанной въ расходъ суммы на 2013 р. 53 к., каковая сумма подлежитъ обращенію въ начетъ на А—ва. Что же касается потери на разности въ курсѣ, составившей 2176 р. 83 к., то изъ нихъ оправданными слѣдуетъ считать только тѣ, которыя уплачены при размѣнѣ суммъ, законно израсходованныхъ А—вымъ; потеря же на деньгахъ, передержанныхъ имъ неправильно, подлежитъ отнесенію на счетъ сего чиновника. По счету банкира за размѣнъ уплачено А—вымъ 2176 р. 83 к., а какъ въ числѣ размѣнныхъ денегъ (10082 р.) находились 2836 р. 70 к. (2013 р. 53 к.+823 р. 17 к.), расходовать которыя отчетное лицо не имѣло права, то съ А—ва подлежитъ взысканію еще сумма, уплаченная за размѣнъ этихъ денегъ, считая по 1 р. 71 к. на 1 фунтъ стерл., 771 р. 18 к.

1786. — Владимірской, 16 Сент. 72 и 11 Янв. 73 № 3155 и 162, о взысканіи 1823 р. 54 к., выданныхъ мировому посреднику Д—му и мировымъ судьямъ В—ну и Л—ву *въ пенсію*, по сокращенному сроку, въ 67—71 г., во время состоянія ихъ на службѣ. (Оконч. разсм. Сов. 24 Мая 74 № 15). — Утвердить 921 р. 94 к., неправильно выданные мировымъ судьямъ; остальные же 901 р. 64 к., полученные мировымъ посредникомъ, сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) въ дополненіи 3 къ ст. 12 Пенс. Уст., по прод. 63 г., изъяснено, что «Мировые Посредники, сверхъ производимаго имъ содержанія, сохраняютъ и пенсіи, пожалованныя за прежнюю службу». Такъ какъ въ узаконеніи этомъ говорится о всѣхъ вообще пенсіяхъ, не исключая и выдаваемыхъ по сокращенному сроку за болѣзнію (ст. 90 Пенс. Уст.), то нельзя не согласиться, что Д—кій, поступивъ на должность мироваго посредника еще въ 62 г., имѣлъ право сохранить пожалованную ему пенсію по сокращенному сроку. Затѣмъ 20 Ноября 66 г. хотя и состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государств. Совѣта, (вошедшее въ примѣчаніе къ ст. 12 Уст. Пенс., по прод. 68 г.) о прекращеніи пенсій назначаемыхъ по сокращенному сроку тѣмъ, что «сіи пенсіи прекращаются производствомъ даже *по поступленіи пенсіонеровъ* на указанныя въ п. п. 5—8 ст. 12 *должности*»; но такая редакція этого узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, что оно не могло распространяться на лица *находившіяся на службѣ и получавшія уже пенсіи* по сокращенному сроку,—а должно примѣняться, за силою ст. 60 и 61 Осн. Госуд. Зак., лишь къ тѣмъ пенсіонерамъ которые поступили на службу послѣ обнародованія сего закона, тѣмъ болѣе, что пенсія, правильно назначенная, не можетъ прекратиться, если самъ пенсіонеръ не потеряетъ на нее права; и 2) Законъ о сохраненіи прежде выслуженныхъ пенсій лицамъ, поступающимъ на службу въ Мировыя Судебныя установленія состоялся въ первый разъ 1 Іюня 70 г., т. е. послѣ воспослѣдованія мнѣнія Государств. Совѣта 20 Нояб. 66 г. о безусловномъ прекращеніи назначенныхъ по сокращенному сроку пенсій лицамъ вновь вступающимъ на службу. Такимъ образомъ лица, вступившія на службу въ Мировыя судебныя учрежденія до обнародованія закона 70 г., *вовсе* не имѣли права на сохраненіе какихъ бы то ни было прежде выслуженныхъ ими пенсій, а послѣ его обнародованія получили право на сохраненіе *пенсій, назначенныхъ лишь въ обыкновенномъ порядкѣ*, а не по сокращенному сроку. Хотя Д—тъ Г. К—ва и заявляетъ, что Высочайшее повелѣніе 1 Іюн. 70 г. не составляетъ новаго закона, а служитъ лишь поясненіемъ ст. 12 Пенс. Уст.; но съ такимъ заключеніемъ нельзя согласиться, за силою ст. 60 и 61 Зак. Осн., на основаніи коихъ всякій законъ получаетъ силу лишь со времени его обнародованія, исключая случая «когда въ законѣ именно сказано, что онъ есть только подтвержденіе и изъясненіе смысла закона прежняго»; между тѣмъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1 Іюня 70 г. не сказано, что оно издается въ поясненіе ст. 12 Уст. о Пенс., а выражено такъ: «въ дополненіе къ п. 7 ст. 12 Уст. о Пенс. (Св. Зак. т. III, по прод. 1868 г.) *постановить*, что содержащееся въ семъ пунктѣ правило (о сохраненіи правъ на пенсіи, пріобрѣтенныхъ прежнею службою) *распространяется* на всѣхъ получающихъ пенсіи изъ государственнаго Казначейства лицъ, которыя *поступятъ* на должности по судебнымъ мировымъ учрежденіямъ. —По точному смыслу п. 4 ст. 12 Уст. о Пенс., на который указало М во Фин., изъ числа столичныхъ мировыхъ судей могутъ пользоваться пенсіями только тѣ, которые, выслуживъ на нихъ право по разстроенному здоровью отъ ранъ (Свод. Воен. Пост. час. II кн. 2 ст. 551 и 552), поступили на гражданскія должности,

съ жалованьемъ изъ городскихъ доходовъ, прямо изъ военной службы. По эти же самыя лица, поступившія на должности Предсѣдателей и членовъ Земскихъ Управъ и нестоличныхъ Мировыхъ Судей, получающихъ жалованье изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, могли воспользоваться означенными пенсіями лишь со дня приведенія въ дѣйствіе спеціальнаго объ нихъ закона, а именно: первые съ 15 Іюня 66 г. (Дополн. къ п. 7 ст. 12 Уст. Пенс. по Прод. 1868 г.) и по день изданія общаго закона 20 Ноября того же года о прекращеніи пенсій по сокращенному сроку, а послѣдніе съ 1 іюня 70 г., ибо вновь изданные законы, должны быть примѣняемы, на основаніи ст. 65 Основ. Зак., по буквальному ихъ смыслу, безъ всякихъ распространеній. Такимъ образомъ, Л—въ и В—нъ, занимавшіе: первый съ 61, а второй съ 62 по 5 Дек. 66 года должности Мироваго Посредника и Уѣзднаго Судьи, состоя въ этихъ должностяхъ, имѣли право на сохраненіе пенсіи за силою п. 6 ст. 12 Пенс. Уст. и допол. 3 къ ст. 12 по прод. 63 г., съ 5 же Декабря 66 г., поступивъ на должность мироваго Судьи, они потеряли означенное право, ибо до 1 Іюня 70 г. Мировые Судьи не имѣли права сохранять за собою пенсій, производимыхъ изъ государственнаго Казначейства. (Уст. Пенс. ст. 12 по Прод. 63, 68 и 71 г. Высоч. пов. 20 Нояб. 66 г. Высоч. Утв. 1 Іюн. 70 мнѣн. Госуд. Сов. Ч. II кн. 2 ст. 551 и 552. Осн. Зак. ст. 60 и 61).

1787. — **Лифляндской**, 12 Февр. 71 № 631, о взысканіи 823 р. 76 к. *акциза* за излишекъ вина, обнаруженный въ 70 г. на Лаудонскомъ винокуренномъ заводѣ и незаписанный съ $1/3\%$ на приходъ, потому что причина этого излишка отнесена была акцизнымъ надзоромъ къ двойной выпискѣ въ расходъ одного и того же количества вина, а именно: 16 Февраля, въ качествѣ пеlivи и 18 Февраля, въ числѣ проданнаго вина.—Утвердить, ибо по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла не оказалось такихъ данныхъ, которыя потверждали бы дѣйствительность ошибочной выписки въ расходъ одного и тогоже вина два раза, а напротивъ, составилось полное убѣжденіе, что указанное количество вина выписано было въ расходъ одинъ разъ въ качествѣ усышки. (Уст. Пит. Сб. ст. 207).

1788. — 16 Окт. 71 № 6878, о взысканіи 17 р. 44 к. *акциза* за перекуръ, отчисленный въ пользу заводчика въ излишнемъ количествѣ вслѣдствіе незаписки на приходъ излишняго спирта, обнаруженнаго въ 70 г. на Шлоссъ-Оберпаленскомъ заводѣ и оправдываемаго ошибкою акцизнаго чиновника въ подвальной книгѣ.—Утвердить, ибо акцизный чиновникъ, ревизуя заводъ во время его дѣйствія, въ подвальной книгѣ объяснилъ, что имъ найдено на лицо въ подвалѣ 95.068,60°. Такое удостовѣреніе не оставляетъ сомнѣнія, что, предварительно опредѣленія наличности вина въ означенномъ количествѣ, акцизнымъ чиновникомъ соблюдены были всѣ предписанныя на этотъ предметъ правила, такъ что за симъ уже нѣтъ никакого основанія къ какому либо измѣненію цифры наличности вина, тѣмъ болѣе, что указываемая акцизнымъ управленіемъ ошибка, въ опредѣленіи при этой ревизіи неявки вина отъ усышки и утечки, не имѣетъ въ подкрѣпленіе свое документальныхъ доказательствъ. Между тѣмъ, по ст. 207 Пит. Уст., всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія отъ какой бы причины онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ вмѣстѣ $1/3$% въ усышку, независимо отъ дознанія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться, не скрывается ли въ излишкѣ какихъ либо злоупотребленій со стороны заводчика; при чемъ излишки вина слѣдуетъ причислять къ тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго онъ обнаруженъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 207, 66, 393, 348. Прав. Пов. вин. и спирт. Утв. Мин. Фин. 30 Мая 62 §§ 1, 8. Цирк. Мин. Фин. 5 Окт. 64 № 589).

1789. — **Саратовской**, 7 Дек. 73 № 4048, о взысканіи 115 р. 50 к. *акциза* за одинъ заторъ, пропущенный въ теченіи 8 часовой остановки Салтыковскаго винокуреннаго завода, неоправданной вторымъ актомъ, который слѣдова-

ло составить, по мнѣнію Палаты, при возобновленіи винокуренія.—Сложить, ибо остановка завода продолжалась не болѣе 8 часовъ и была оправдана правильно составленнымъ актомъ, повѣреннымъ въ тотъ же день прибывшимъ на заводъ акцизнымъ чиновникамъ; составленіе же вторичнаго акта о возобновленіи винокуренія обязательно лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствіе завода возобновляется до прибытія на заводъ акцизнаго чиновника. (Цирк. Мин. Фин. 28 Февр. 66 № 746).

1790. — Новгородской, 29 Мая 72 № 1813, о взысканіи 491 р. 40 к. *акциза* за три затора, пропущенные въ 69 г. на Кириловскомъ заводѣ и оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.—Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., на основаніи коего М—ръ Финансовъ, основываясь на невозможности производства заторовъ во время означенной остановки, по случаю опечатанія на это время заторнаго и очереднаго квасильнаго чана, призналъ ее дѣйствительною. (Уст. Пит. Сб. ст. 152 и 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72).

1791. — Орловской, 22 Янв. 73 № 308, объ излишнихъ расходахъ казны на поѣздки Товарищей Прокуроровъ изъ губернскихъ городовъ въ свои участки, въ коихъ они не имѣютъ постояннаго мѣста жительства, какъ бы слѣдовало по закону. (Оонч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27).—Въ виду отказа М—ра Юстиціи дѣлать распоряженіе о прекращеніи неправильныхъ расходовъ, представить Правительствующему Сенату о разъясненіи точнаго смысла ст. 126 Уст. Суд. Уст. и должнаго ея примѣненія. Совѣтъ разсуждалъ: въ ст. 126 сказано: «изъ Товарищей Прокурора Окружнаго Суда одни *состоятъ* при самомъ Судѣ, и прочіе *въ другихъ городахъ* округа того суда, по особому росписанію». За тѣмъ, въ ст. 132 и 133 выражено, что «въ случаѣ болѣзни или отсутствія Товарища Прокурора *внѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ*, должность его исправляетъ *командированный для сего* Прокуроромъ Окружнаго Суда другой его Товарищъ». Наконецъ, въ дополненіи 1 къ ст. 136 обозначено, что «*находящимся въ уѣздахъ* Товарищамъ Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ присвоивается званіе Директоровъ уѣздныхъ отдѣленій Комитетовъ Общества Попечительнаго о Тюрьмахъ». Всѣ эти узаконенія, равно какъ и указанныя Государственною Канцеляріею разсужденія, на коихъ они основаны, приводятъ къ заключенію, что каждый Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда долженъ проживать въ томъ городѣ, гдѣ находится его участокъ, указанный въ особомъ росписаніи. (Учр. Суд. Уст. ст. 126, 132, 133, дополн. 1 къ ст. 136. Уст. Угол. Судопр. ст. 166, 278. Т. I Учр. Прав. Сен. ст. 225. Учр. Мин. ст. 211 и Учр. Госуд. Контр. ст. 1693).

1792. — Ставропольской, 25 Февр. 69 № 557, о взысканіи 372 р. 63 к., выданныхъ въ *кормовое довольствіе* капитану Б—ву, уволенному въ 62 г. отъ службы по прошенію, съ назначеніемъ пенсіи, и преданному суду послѣ выхода въ отставку.—Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 870 и 908 ч. V кн. 2, кормовыя деньги выдаются находящимся подъ судомъ и слѣдствіемъ при Кавказской арміи не арестованнымъ чиновникамъ военнаго вѣдомства, которые уволены отъ службы безъ пенсій послѣ преданія суду или слѣдствію, не по собственному желанію, а по распоряженію начальства, и которые не имѣютъ никакой собственности. Между тѣмъ, Б—въ уволенъ отъ службы по прошенію, а не по распоряженію начальства, и заявленіе Интенданта, что Б—въ подалъ прошеніе по приказанію, не подтверждается никакими документами. Напротивъ того, при увольненіи отъ службы Б—въ не былъ преданъ ни суду, ни слѣдствію, не былъ арестованъ и имѣлъ право на свободное проживаніе, гдѣ пожелаетъ. Если же ему не была разрѣшена тотчасъ пенсія, то выдача таковой была лишь отсрочена до окончанія дѣла, къ которому онъ былъ прикосновенъ, и по окончаніи котораго таковая Б—ву была разрѣшена. (Ч. V Кн. 2 ст. 908, 870. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1793. — Новгородской, 2 Авг. 72 № 2697: не слѣдуетъ-ли протесты по векселямъ на сумму свыше 150 р. писать на гербовой бумагѣ въ 70 к. и 1 р.?— Не слѣдуетъ, ибо по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 53 Уст. Пошл.) для протеста векселей указанъ только одинъ сортъ гербовой бумаги (въ 40 к.), равно какъ и по проекту новаго Гербоваго устава для подобныхъ актовъ назначается бумага того же достоинства. (Уст. Пошл. ст. 53).

1794. — Варшавской, 14 Авг. 72 № 6754, о взысканіи 155 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ*, не удержанныхъ Интендантствомъ съ подрядчика Б—на, съ коимъ написано было два условія: первоначальное на 1 р. листѣ и дополнительное на простой бумагѣ, за которыя, по мнѣнію Интендантства, слѣдовало бы взыскать пошлину за каждое особо, а не по общей суммѣ подряда.—Утвердить, ибо, на основаніи ст. 157 Уст. Пошл., договоръ о поставкѣ можетъ быть написанъ на крѣпостной бумагѣ низшаго достоинства только въ такомъ случаѣ, когда, при самомъ заключеніи его, *нельзя опредѣлить* впередъ слѣдующей по оному суммы; а какъ въ данномъ случаѣ, при заключеніи контракта на поставку провіанта въ магазины, были извѣстны какъ количество, такъ и цѣна принятыхъ Б-мъ къ поставкѣ предметовъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что, при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги на написаніе этого контракта, слѣдовало принять въ руководство пс 157 ст., а п. 2 ст. 3 и п. 4 ст. 135 Уст. о Пошл., и за симъ удержать у подрядчика 660 р., а не 504 р. 50 к. (500 р. +4 р. 50 к.). (Уст. Пошл. ст. 157. п. 2 ст. 3 и п. 4 ст. 135).

1795. — 2 Мар. 72 № 2010, о взысканіи 375 р. *прибавки* за 5 лѣтнюю службу, выданной чиновнику Л — ге въ добавокъ *къ заштатному* жалованью.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: въ ст. 141 и 142 Уст. о службѣ Гражд. Ц. П. сказано, что «лица служащія, лишившись должностей по случаю сокращенія штатовъ или преобразованія Управленій, получаютъ въ теченіи двухъ лѣтъ полугодовой окладъ жалованья, присвоеннаго послѣдней ихъ должности»; но слѣдуетъ ли производить заштатному чиновнику только одинъ *штатный* окладъ жалованья, которое онъ получалъ на службѣ, или же и назначаемую нѣкоторымъ лицамъ, на основаніи ст. 119 того же Устава, личную прибавку (ad personam), объ этомъ никакихъ разъясненій въ Уставѣ Ц. П. не содержится. По точному же смыслу ст. 1012 Уст. Служб. Гражд. въ Имперіи, чиновники остающіеся за штатомъ, пользуются въ теченіи года жалованьемъ «*на томъ же основаніи, какъ и служащимъ жалованье производится*». По силѣ этого закона, лица, остающіяся за штатомъ, имѣютъ право получать *все* то *жалованье*, какое они получали на службѣ, не исключая и заслуженной въ привиллегированныхъ мѣстностяхъ прибавки *къ жалованью*. Въ настоящемъ же случаѣ, чиновникъ Л—ге, получавшій, во время состоянія на службѣ, на основаніи п. 7 Высочайше утвержденныхъ 30 Іюля 67 г. правилъ, прибавку за 5 лѣтнюю службу въ размѣрѣ 15% къ тому *жалованью*, которое ему производилось по должности, имѣлъ право на сохраненіе этой прибавки и во время состоянія за штатомъ за силою п. 17 тѣхъ же правилъ, коимъ разрѣшено остающимся за штатомъ чиновникамъ вѣдомства Учредительнаго Комитета сохранить «*жалованье по послѣдней должности*» въ теченіи 2 лѣтъ. (Уст. Сл. Гр. Ц. п. ст. 141, 142. Уст. Сл. Опр. Пр. ст. 1012. Высоч. утв. 30 Іюл. 67 Прав. преим. Сл. Ц. П.).

1796. — Таврической, 12 Мар. 73 № 716, о взысканіи 3 р. 40 к., *трехъ-рублеваго пособія*, выданнаго 2 Марта 72 г. унтеръ-офицеру А—ву по разсчетному листу отъ 21 Янв. 71 г.—Сложить въ виду распоряженія М—ва Фин. о томъ, что срокъ для прекращенія дѣйствія разсчетнаго листа, на полученіе нижними чинами трехрублеваго въ мѣсяцъ пособія, долженъ считаться не со времени выдачи означеннаго листа, а со дня послѣдняго удовлетворенія нижнихъ чиновъ пособіемъ.

1797. — **Ломжинской**, 22 Сент. 71 № 4436, о взысканіи 26 р. 84 к., составляющихъ *разность пошлинъ*, недобранныхъ Вержболовскою Таможнею за стеклярусъ, названный въ объявленіи стеклянными бусами. — Сложить, ибо въ тарифѣ 57 г. точныхъ указаній относительно порядка очистки стеклянныхъ бусъ не имѣлось; вслѣдствіе сего Д—тъ Внѣшней Торговли, на основаніи предоставленнаго ему права (§§ 24 и 25 прав. поряд. дѣйств. Тариф.), циркуляромъ 10 Янв. 59 г. № 1 (ст. 5), разъяснилъ Таможнямъ, что стеклянныя бусы должны быть очищаемы по ст. 289 Тарифа 57 г., наравнѣ съ стеклярусомъ и бисеромъ, по 1 р. 50 к. съ пуда. Циркуляръ этотъ оставался обязательнымъ для таможенъ и послѣ обнародованія въ 65 г. втораго изданія Тарифа 57 г. какъ потому, что въ 65 г. не было издано новаго Тарифа, а перепечатавъ лишь прежній съ тѣми измѣненіями, которыя установлены Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Апр. 65 г. и относятся къ совершенно другаго рода товарамъ,—такъ и потому, что циркуляромъ Д—та Тамож. Сборовъ, отъ 13 Авг. 65 г. № 8852, предписано Таможнямъ руководствоваться по изданіи Тарифа 65 г. всѣми разъясненіями относительно примѣненія товаровъ къ различнымъ статьямъ Тарифа 57 г., если только онѣ не противорѣчатъ Высочайшему повелѣнію 5 Апр. 65 года. (Тариф. 57 г. ст. 289. Тариф. 68 г. Уст. Там ст. 898. Цирк. по Тамож. вѣд. 10 Янв. 59 № 1 и 13 Авг. 65 № 8852).

1798. — **Пермской**, 25 Мая 71 № 4125, о взысканіи 106 р. 48 к. *двойнаго акциза* за излишекъ вина въ Нязепетровскомъ складѣ. — Сложить, ибо излишекъ вина, обнаруженный 22 Іюня 66 г., въ тотъ же день записанъ былъ акцизнымъ чиновникомъ на приходъ, и вслѣдъ за тѣмъ произведено было акцизнымъ надзирателемъ мѣстное дознаніе о происхожденіи излишка, происшедшаго, какъ видно изъ дознанія, не отъ злоупотребленій складчика, а единственно отъ неправильнаго веденія книгъ. въ коихъ показано было въ расходѣ вино, предназначенное къ продажѣ, но еще не выпущенное изъ склада, въ слѣдствіе чего наличность вина найдена была акцизнымъ чиновникомъ въ большемъ количествѣ противъ остатка, выведеннаго по книгѣ. Подобное нарушеніе питейно-акцизныхъ правилъ, будучи предусмотрѣно въ ст. 378 и 385 Пит. Уст. изд. 1863 г., влекло за собою одно денежное взысканіе; почему Управляющій Акцизными Сборами, руководствуясь ст. 423 того же Устава, имѣлъ полное право принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію, не передавая онаго Судебному Слѣдователю, какъ этого ошибочно требовала Контрольная Палата. (Уст. Пит. Сб. изд. 63 г. ст. 378, 385, 423, 373. Высоч. повел. 12 Февр. 68).

1799. — **Подольской**, 26 Окт. 72 № 3024: какимъ порядкомъ слѣдовало производить расчеты съ винокуренными заводчиками въ $6^4/_5$ и $6^5/_6$ г.— отдѣльно ли по каждому свидѣтельству, или отдѣльно по каждой нормѣ. —Дать знать Палатѣ: 1) что до измѣненія въ 66 г., Высочайше утвержд. 20 Іюн. мнѣніемъ Государств. Совѣта, прежде существовавшихъ нормъ и емкостей, расчеты по винокуренію, производившемуся при различныхъ, до того времени дѣйствовавшихъ, нормахъ, слѣдовало дѣлать, согласно циркуляру М—ра Фин. 11 Дек. 64 г. № 623, по нормамъ (высшей, средней и низшей), такъ какъ производство расчетовъ по свидѣтельствамъ было бы не согласно съ ст. 237 Пит. Уст., на основаніи которой расчеты должны были производиться за полный періодъ; и 2) что циркуляръ М—ра Фин. 30 Окт. 66 г. № 780, предписывавшій производство расчетовъ по каждому свидѣтельству, послѣдовалъ въ разъясненіе Высочайше утвержд. 20 Іюн. 66 г. мнѣнія Государств. Совѣта, которое могло имѣть примѣненіе не ранѣе періода $6^6/_7$ г. (Высоч. утв. мнѣн. Гос. Сов. 20 Іюн. 66. Уст. Пит. Сб. ст. 237. Цирк. Мин. Фин. 11 Дек. 64 № 623 и 30 Окт. 66 № 780).

1800. — **Пермской**, 3 Апр. 73 № 2204, о взысканіи 141 р. 27 к., составляющихъ *разность жалованья*, полученную выбывшими изъ Казенной Палаты, въ теченіи 66 г., чиновниками по новымъ штатамъ, которые разрѣшено

было ввести въ дѣйствіе съ 1 Янв., между тѣмъ какъ они утверждены были въ Маѣ, а получены на мѣстѣ въ Августѣ 66 г. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 23 Мая 66 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта, новые штаты Казенныхъ Палатъ опредѣлено было ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 66 г. и слѣдовательно всѣ чиновники, находившіеся на службѣ съ 1 Января, должности коихъ новыми штатами не были упразднены, имѣли полное право на полученіе полнаго по новымъ штатамъ содержанія, хотя бы и оставили службу ранѣе 9 Августа 66 г. (Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 23 Мая 66. Цирк. Д—та Госуд. К—ва 12 Сент. 66).

Сверхъ того: 137) по дѣлу **Орловской** П—ты № 1477.

30 Ноября № 28.

1801. — **Кіевской**, 27 Март 70 № 1900, о взысканіи 545 р. 96 к. *штрафныхъ денегъ* (по 1% въ мѣсяцъ), не начисленныхъ акцизными чиновниками на заводчиковъ и складчиковъ за несвоевременный взносъ акциза съ 1 Января по 1 Ноябр. 66 г., т.е. по день полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ означеннаго штрафа. — Сложить въ виду удостовѣренія М—ва Финансовъ, что отмѣна закона, требовавшаго начисленія штрафа за несрочный взносъ акциза, вызвана была непрактичностью этой мѣры, которая, затрудняя и усложняя вообще отчетность заводчиковъ и акцизныхъ управленій, не достигала цѣли, такъ какъ взысканію штрафа подвергались преимущественно заводчики и складчики, оказывавшіеся неисправными плательщиками по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ; въ слѣдствіе чего, при самомъ внесеніи въ Государственный Совѣтъ представленія объ измѣненіи ст. 241 Пит. Уст., М—во имѣло въ виду, чтобы съ отмѣною этого закона уже не взыскивать неначисленныхъ и незанесенныхъ въ недоимку штрафовъ, *къ какому бы времени они ни относились.* (Уст. Пит. Сб. ст. 241 изд. 63 г. Высоч. пов. 31 Окт. 66).

1802. — **Тверской**, 30 Дек. 71 г. № 8822, о взысканіи 116 р. 20 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Вышневолоцкими Мировыми Судьями, опредѣлявшими оныя ко взысканію или только съ одной стороны, или же въ меньшемъ противъ слѣдующаго по закону размѣрѣ. — Утвердить. По этому дѣлу Мировой Съѣздъ отказался отъ взысканія начета собственно на томъ основаніи, что по отчетности за 67 г. Мировые Судьи получили отъ Контрольной Палаты квитанціи, въ которыхъ не сдѣлано оговорокъ о недовзысканіи помянутыхъ штрафовъ. По этому поводу Совѣтъ разсуждалъ, что производимая учрежденіями Государств. Контроля ревизія состоитъ изъ двухъ частей: во 1-хъ, повѣрки дѣйствій *кассировъ*, т. е. удостовѣренія, что всѣ принятыя кассами деньги записаны въ приходъ и во всѣхъ выданныхъ суммахъ имѣются росписки получателей и предписанія подлежащаго начальства о выдачѣ денегъ и во 2-хъ, повѣрки правильности дѣйствій *распорядителей*, завѣдующихъ взиманіемъ доходовъ, т. е. удостовѣренія въ законности сбора государственныхъ доходовъ и производства расходовъ, независимо отъ правильности дѣйствій кассировъ. Окончательное утвержденіе ревизіи въ первомъ отношеніи принадлежитъ Контрольнымъ Палатамъ, которыя и выдаютъ отъ себя квитанціи собственно въ томъ, что поступившіе къ сборщику деньги были записаны на приходъ и выписаны въ расходъ въ той именно цифрѣ, въ какой дѣйствительно поступили въ кассу, но выдача подобной квитанціи ни въ какомъ случаѣ не можетъ стѣснять ни Контрольную Палату, ни Совѣтъ Государств. Контроля въ сужденіи ихъ о правильности дѣйствій распорядителей, т. е. въ разрѣшеніи вопроса: въ томъ ли количествѣ поступили суммы въ казну, въ какомъ по закону слѣдовало, и согласно-ли съ законами произведены расходы. Утвержденіе ревизіи въ семъ послѣднемъ отношеніи принадлежитъ лишь Совѣту, отъ коего зависитъ также и выдача квитанцій распорядительнымъ управленіямъ.

1803. — Лифляндской, 3 Мар. 71 № 1080, о взысканіи 554 р. 40 к. *акциза* за несдѣланные заторы на Ней—Анценскомъ заводѣ, прекратившемъ винокуреніе за 15 дней до наступленія назначеннаго для сего срока, съ заявленіемъ акцизному надзору за 5 дней до остановки завода, но безъ составленія объ оной акта. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что въ Уставѣ о Пит. Сборѣ предусмотрѣны два рода остановокъ завода: *предвидимыя*, о которыхъ оговаривается въ самыхъ свидѣтельствахъ на винокуреніе, и *непредвидимыя* происходящія въ слѣдствіе причинъ случайныхъ, о которыхъ должны быть составлены акты порядкомъ указаннымъ въ ст. 151 Уст. о Пит. Сбор. Настоящій случай не подходитъ ни подъ одну изъ вышепоименованныхъ категорій, ибо хотя въ свидѣтельствѣ, выданномъ заводу съ 1 по 25 Апрѣля, не было оговорено о прекращеніи винокуренія 9 Апрѣля, но прекращеніе это послѣдовало не внезапно, а было предусмотрѣно заводчикомъ, о чемъ и подано имъ объявленіе за нѣсколько дней до остановки завода, въ слѣдствіе чего акцизный надзоръ имѣлъ полную возможность провѣрить заявленіе заводчика о дѣйствительномъ прекращеніи винокуренія. При такомъ положеніи дѣла, обращеніе въ начетъ акциза за несоставленіе акта о прекращеніи винокуренія представляется несправедливымъ. Хотя же ст. 130 и 131. Пит. Уст. и требуютъ, чтобы въ теченіи каждаго срока свидѣтельства винокуреніе производилось безъ перерыва, но правило это еще не даетъ повода обращать въ начетъ акцизъ недопоступившій въ казну, въ слѣдствіе преждевременнаго прекращенія винокуренія, а указываетъ лишь на необходимость отнесенія подобнаго рода остановокъ къ числу непредвидѣнныхъ и распространенія на нихъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 151 и 152. Уст. о Пит. Сбор., относительно составленія актовъ объ остановкахъ подобнаго рода. Поэтому Совѣтъ положилъ: просить распоряженія М—ра Финансовъ, чтобы на будущее время, въ случаѣ желанія заводчика прекратить винокуреніе до окончанія срока свидѣтельства, о таковыхъ прекращеніяхъ производства были составляемы акты порядкомъ указаннымъ въ ст. 151 и 152 Пит. Уст. (См. Цирк. М—ва Ф. 29 Янв. 75 № 1259).

1804. — Орловской, 28 Сент. 71 № 4127, о взысканіи 451 р. 82 к. израсходованныхъ въ 65 71 г. изъ канцелярской суммы пробирнаго учрежденія на покупку угля и другихъ припасовъ, необходимыхъ для сплава и привода въ пробу частнаго золота и серебра безъ взиманія на возмѣщеніе означенныхъ расходовъ особыхъ пошлинъ по таксѣ, упоминаемой въ ст. 133 Пробирнаго Устава, но несоставленной М—вомъ Финансовъ. — Сложить, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ для опредѣленія цифры казеннаго ущерба, ибо 451 р. 82 к. были израсходованы на пріобрѣтеніе матеріаловъ для пробирнаго учрежденія, безъ обозначенія—какіе изъ нихъ необходимы для работъ по производству пробъ, но вмѣстѣ съ симъ просить М—ра Финансовъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ: или войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ статьи 133 Проб. Уст., и въ такомъ случаѣ необходимо будетъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о сокращеніи назначаемаго пробирнымъ учрежденіямъ кредита на инструменты и матеріалы, необходимые для сплава и привода въ пробу золота и серебра, равно какъ для раздѣленія этихъ металовъ и извлеченія изъ нихъ соровъ; или же сдѣлать распоряженіе о составленіи и разсылкѣ по принадлежности указанной въ означенной статьѣ особой таксы. (М—во увѣдомило, что имъ изготовленъ новый проэктъ пробирнаго Устава, въ которомъ полагается, взамѣнъ указаннаго въ ст. 133 сбора, взимать за пробирныя работы плату въ размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ при семъ расходовъ). (Т. XI ч. 2 Уст. Гем. прил. къ ст. 258 ст. 133).

1805. — Варшавской, 14 Мар. 72 № 2457, о взысканіи 524 р. 77 к., изъ коихъ 485 р. 82 к. израсходованы въ 65 г. на вознагражденіе старшихъ горнорабочихъ, наблюдавшихъ за работами по прекращенію пожара въ копи «Реденъ», изъ кредита, ассигнованнаго для дѣйствія копи, а не для прекращенія пожара, на что открытъ былъ особый кредитъ, и 29 р. 70 к. — на сортировку и перевѣсъ желѣза при от-

пускѣ опаго на пудлинговый заводъ, тогда какъ по Горнымъ правиламъ перевѣска матеріаловъ въ этомъ случаѣ не должна была имѣть мѣста; остальные же 9 р. 25 к. пропущены въ отчетности за незаписанные на приходъ 37 корцевъ угля.—Первую сумму (485 р. 82 к.) сложить, ибо отъ сверхмѣстнаго кредита на тушеніе пожара образовалось свободныхъ остатковъ до 2880 р., каковое сбереженіе произошло, по удостовѣренію Горнаго Д—та, въ слѣдствіе точнаго и своевременнаго исполненія работъ при неослабномъ и строгомъ надзорѣ опытныхъ горнорабочихъ. Остальной же начетъ (38 р. 95 к.),согласно съ заключеніемъ Д—та, утвердить.—

1806. — **Новгородской**, 19 Іюля 71 № 3236, о взысканіи 435 р. 35 к. *акциза*, непоступившаго въ казну за дрожжевые припасы, взятые, по мнѣнію Палаты, особо отъ винокуренныхъ припасовъ на весь срокъ винокуренія въ $6^8/_9$ г., и не вычтенные изъ послѣднихъ заторовъ на Мосницкомъ и Веретьевскомъ заводахъ. — Сложить въ виду удостовѣренія Мин. Фин., что дрожжи для первыхъ заторовъ были заведены не изъ особыхъ припасовъ, а изъ числа отпущенныхъ на винокуреніе по емкости квасильной посуды и затѣмъ для остальныхъ заторовъ возобновлялись отъемомъ извѣстнаго количества бражки отъ каждаго затора. Такой способъ веденія дрожжей хотя и не можетъ быть признанъ согласнымъ съ циркуляромъ М—ва № 869; но въ тоже время не долженъ служить и поводомъ къ какому либо денежному взысканію, ибо послѣдніе заторы, изъ которыхъ дрожжевые матеріалы не были вычтены при окончаніи винокуренія, увеличились лишь на то количество припасовъ, на которое были уменьшены первые заторы.—(Цирк. Мин. Ф. 3 Февр. 68 № 869. Уст. Пит. Сб. ст. 65).

1807. — **Калужской**, 18 Дек. 72 № 4095, о взысканіи 315 р. *акциза* за дрожжевые припасы, объ исключеніи коихъ изъ послѣдняго затора не сдѣлано отмѣтки въ винокуренной книгѣ Афанасьевскаго завода за 70 г. — Сложить, ибо во 1) *объ исключеніи* дрожжевыхъ припасовъ заявлено было не только въ объявленіи на винокуреніе, но и въ росписаніи, въ которомъ прямо указано было, что *въ послѣдніе четыре затора* 2 *Мая 71 г. будетъ употреблено припасовъ менѣе* слѣдовавшаго по емкости квасильной посуды количества *на 150 пуд.*, т. е. на количество, равное взятому на дрожжи; и во 2) о вычетѣ дрожжевыхъ припасовъ сдѣлано удостовѣреніе акцизнымъ надзоромъ въ слѣдъ за прекращеніемъ винокуренія, именно 3 Мая. (Цирк. Мин. Ф. 3 Февр. 68 № 869 и 21 Іюл. 69 № 954).

1808. — **Ставропольской**, 7 Сент. 71 № 1966, о взысканіи 963 р. 92 к. *акциза* за винокуренные припасы, недоупотребленные въ заторы противъ емкости квасильной посуды Пятигорскаго завода, въ $6^8/_9$ г.—Утвердить, ибо при обусловленной закономъ (ст. 197, 198 и 200 Пит. Уст.) зависимости нормальныхъ выходовъ отъ количества припасовъ, исчисляемыхъ, согласно избираемымъ заводчиками емкостямъ, и при томъ вліяніи послѣднихъ на отчисляемый заводчику безакцизный перекуръ, какое имѣетъ избраніе той или другой емкости, представляется рѣшительно невозможнымъ объяснять недоборъ винокуренныхъ припасовъ противъ емкостей какими либо ошибками въ назначеніи емкостей по свидѣтельствамъ вообще. Въ данномъ же случаѣ самое предположеніе, что въ свидѣтельствахъ неправильно обозначались избранныя емкости, не можетъ имѣть мѣста потому во 1-хъ, что расчеты по винокуренію производились по тѣмъ именно емкостямъ, которыя были обозначены въ свидѣтельствахъ, а слѣдовательно ни акцизное Управленіе, ни самъ заводчикъ не считали означенныя емкости ошибочно написанными въ свидѣтельствахъ, и во 2-хъ, что указываемыя Д—томъ Неокл. Сбор. емкости, вмѣсто назначенныхъ въ свидѣтельствахъ, *не совпадаютъ съ количествомъ припасовъ употребленныхъ въ заторы.* (Уст. Пит. ст. 197, 198, 200).

1809. — **Нижегородской**, 17 Мая 72 № 1921, о взысканіи 131 р.

70 к. *акциза* за излишки спирта, исчисленные Палатою по книгамъ Кемленскаго завода. — Сложить, по слѣдующимъ основаніямъ: изъ дѣла видно, что акцизный чиновникъ, записавъ произведенную имъ ревизію книгъ о наличности вина въ подвальную книгу, допустилъ въ этой записи двѣ весьма существенныя ошибки *относительно наличности* хранившихся въ подвалѣ питей, показавъ невѣрно, какъ ту наличность, которая значилась по заводскимъ книгамъ, такъ и ту, которая дѣйствительно найдена была самимъ ревизоромъ въ заводскомъ подвалѣ. Дѣйствительность обѣихъ ошибокъ подтверждается въ первомъ случаѣ заводскими книгами и основаннымъ на нихъ удостовѣреніемъ самой Контрольной Палаты, а во второмъ—выпискою изъ нумераціонной книги, которая, согласно § 1 утвержденныхъ М—вомъ Финансовъ правилъ 30 Мая 62 г., должна считаться основаніемъ для повѣрки наличности вина въ подвалѣ, и кромѣ того, замѣчаніемъ акцизнаго Надзирателя, сдѣланнымъ въ подвальной книгѣ 30 Іюня 68 г. — Поэтому и за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ какого либо ущерба для казны,—достаточныхъ основаній для утвержденія начета не представляется.

1810. — Ставропольской, 16 Мая 72 № 1206, о взысканіи 8055 р. 5 к. *тройнаго акциза* и *стоимости вина*, выкуреннаго, по предположенію Палаты, до назначеннаго въ свидѣтельствахъ времени винокуренія на Пятигорскомъ и Прасковейскомъ заводахъ.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: произведенною по настоящему дѣлу перепискою обнаружено, что снятіе печатей съ посуды означенныхъ заводовъ за $2^1/_2$ и за $1^1/_2$ сутокъ до начала дѣйствія заводовъ сдѣлано было акцизными чиновниками не для начатія въ эти дни винокуренія, какъ объ этомъ не точно выражено было въ заводскихъ книгахъ, а для запарки посуды и для производства дрожжевыхъ заторовъ. Это подтверждается: приложенными къ свидѣтельствамъ *росписаніями* о ходѣ заводскихъ работъ, полученными отъ Контрольной Палаты свѣдѣніями, что дрожжевые заторы дѣйствительно приготовлялись на означенныхъ заводахъ *двумя днями раньше винныхъ заторовъ*, и исправленіемъ въ книгахъ одного завода допущенной акцизнымъ чиновникомъ неточности Управляющимъ Акцизными Сборами въ Мартѣ 70 г. Хотя по ст. 145 Пит. Уст. снятіе печатей съ заводской посуды можетъ быть производимо не иначе, какъ въ самый день начатія винокуренія, но дѣйствительная необходимость снятія печатей ранѣе наступленія срока винокуренія по выданному свидѣтельству, для запарки посуды и для приготовленія первоначальныхъ дрожжей, признана уже Совѣтомъ Государственнаго Контроля, въ слѣдствіе чего сдѣлано сношеніе съ М—вомъ Финансовъ объ опечатаніи въ подобныхъ случаяхъ важнѣйшихъ частей спиртогонныхъ снарядовъ или бражныхъ кубовъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 348, 145).

1811. — Новгородской, 23 Мая 73 № 1377, о взысканіи 3942 р. 22 к. *акциза* за нормальный спиртъ, ожидавшійся изъ заторовъ, пропускъ коихъ на Кириловскомъ заводѣ оправданъ тремя актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.—Сложить въ виду Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено Министру Финансовъ право слагать акцизъ въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ заторовъ, неоправданный правильно составленными актами, не подлежитъ сомнѣнію; при этомъ Совѣтъ призналъ нужнымъ просить Д—тъ Неокл. Сборовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена лицъ, участвующихъ въ составленіи актовъ, поименовывались въ текстѣ сихъ документовъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72).

1812. Таврической, 27 Мая 69 № 2520, о взыскаыіи 712 р. 50 к. *акциза и попудныхъ денегъ* за излишки соли, неправильно опредѣленные, по мнѣнію Палаты, при повѣркѣ на соляныхъ заставахъ фуръ, пропущенныхъ въ 68 г.—Сложить, ибо хотя замѣчаніе Палаты оказывается вполнѣ правильнымъ, но, тѣмъ не менѣе, редакція правилъ для пропуска соли представляла для акцизнаго надзора значительныя недоразумѣ-

нія, именно: въ § 44 сказано, что «если въ повѣренныхъ фурахъ окажется противъ нумераціи излишекъ соли, превышающій льготные 2½%, то опредѣляется средній излишекъ на каждую изъ повѣренныхъ фуръ, и затѣмъ всѣ фуры валки считаются имѣющими каждая такой же излишекъ противъ нумераціи», въ § же 45 объяснено, что «если излишекъ болѣе 10 пуд., то все количество, превышающее вѣсъ соли, показанный на фурѣ по нумераціи, подлежитъ оплатѣ пятернымъ акцизомъ и попудными деньгами». Такимъ образомъ первый изъ приведенныхъ пунктовъ несомнѣнно показываетъ, что излишекъ соли слѣдуетъ расчитывать по средней сложности на всѣ фуры валки, а редакція втораго пункта могла подать поводъ къ толкованію, что излишки, превышающіе 10 и 3 пуд., должны разсчитываться по способу принятому Смотрителями, т. е. считаться только на повѣренныхъ, а не на всѣхъ фурахъ валокъ. При такомъ положеніи дѣла, было бы несправедливо обратить взысканіе недопоступившихъ въ казну акциза и попудныхъ денегъ на Смотрителей соляныхъ заставъ. (Прав. Пов. Сол. утв. Мин. Фин. §§ 44, 45).

1813. — **Пермской**, 30 Янв. 73 № 623, о взысканіи 38 р. 42 к., передержанныхъ *противъ смѣты* 65 г. на содержаніе школы въ Юговскомъ заводѣ. — Сложить, за исключеніемъ 5 р., по слѣдующимъ основаніямъ: согласно Высочайше утвержденнымъ въ 47 г. штатамъ, на содержаніе женской школы ассигновано 270 р.; израсходовано-же, по объясненію Палаты, 280 р. 16 к., т. е. болѣе на 10 р. 16 к. Но такъ какъ изъ дѣла видно, что Палата включила въ счетъ израсходованныхъ суммъ 6 р. 28 к. за выписанныя въ расходъ негодныя вещи, каковой расходъ не можетъ быть включенъ въ счетъ штатной суммы, и что 5 р., излишне выданные въ жалованье учительницѣ, уже возвращены въ казну, то за симъ оказывается, что въ дѣйствительности израсходовано не 280 р. 16 к., а 268 р. 88 к., т. е. менѣе штатнаго ассигнованія на 1 р. 11 к. (Выс. утв. штат. Горн. Зав. 47 г.).

1814. — **Владимірской**, 17 Сент. 71 № 4106, о взысканіи 650 р. 49 к., изъ коихъ 472 р. 52 к. переплачены *противъ интендантскихъ цѣнъ* за одежду, заготовленную хозяйственнымъ способомъ для арестантовъ, остававшихся въ ротѣ, а 177 р. 97 к., для арестантовъ, отправлявшихся на государственныя работы. — Первую сумму утвердить, а вторую сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, приступивъ къ заготовленію арестантскихъ вещей хозяйственнымъ образомъ прежде истребованія присылки ихъ изъ Интендатства, безспорно, нарушило ст. 1024 Уст. о Сод. подъ Стр. и потому должно быть признано отвѣтственнымъ за допущенную, при заготовленіи одежды и обуви, передержку противъ цѣнъ военнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что отзывъ Интендантства, отъ 5 Окт. 68 г., о готовности его выслать необходимые для одежды и обуви матеріалы, былъ сообщенъ Губернскимъ Правленіемъ для доклада Особому о Земскихъ повинностяхъ Присутствію при отношеніи отъ 1 Нояб. 68 г., съ объясненіемъ, что заготовка означенныхъ матеріаловъ по интендантскимъ цѣнамъ обойдется дешевле справочныхъ цѣнъ на 1184 р. 99 к.; и 2) что же касается начета въ 177 р. 57 к., то хотя Сенаторъ С—въ не имѣлъ права требовать, а губернское начальство заготовлять одежду и обувь для арестантовъ несогласно съ тѣми образцами, которые указаны въ законѣ, но какъ съ другой стороны требованіе о заготовкѣ сапогъ съ высокими голенищами и другихъ предметовъ могло вызываться свойствомъ самыхъ работъ, на которыя отправлялись арестанты, то взысканіе означенной суммы представлялось бы несправедливымъ. (Уст. Сод. Стр. ст. 1024).

1815. — **Московской**, 23 Окт. 71 № 12,758, о взысканіи 1,008 р. *двойныхъ гербовыхъ и двойныхъ гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ Александровскимъ военнымъ училищемъ съ поставщиковъ бѣлаго хлѣба въ 66—68 г. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ 504 р. Совѣтъ разсуждалъ: 1) договоръ или сдѣлка купли-продажи совершаются не иначе какъ на имущество опредѣленное, состоящее въ дѣйствительномъ владѣніи отчуждающаго это имущество лица (ст. 1384 т. X ч. 1), тогда какъ отличительные

признаки поставки заключаются въ томъ, что она всегда предполагаетъ между заключеніемъ и исполненіемъ договора извѣстный промежутокъ времени, и потому предметомъ поставокъ бываетъ обыкновенно не какое либо именно извѣстное, данное имущество, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ только рода и качества предназначенныхъ къ поставкѣ вещей (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д—та Прав. Сен. 68 г. по дѣлу Шлезингера съ Ивановымъ, Сбор. № 788). Такъ какъ въ данномъ случаѣ братья С—вы принимали на себя поставку бѣлаго хлѣба въ теченіе извѣстнаго срока (годичнаго) на основаніи письменныхъ условій, составленныхъ на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства и получали за поставляемый ежедневно хлѣбъ условленный платежъ не при самой передачѣ хлѣба, а по истеченіи извѣстнаго срока, то, примѣняя къ этому случаю изложенное выше разъясненіе Сената (обязательное къ руководству за силою ст. 815 Уст. Гражд. Судопроизв.), необходимо признать, что состоявшіеся между С—ми и Военнымъ Училищемъ договоры, заключая въ себѣ обязательство поставки вещей, которыхъ поставщики не имѣли и не могли имѣть на лицо въ моментъ совершенія договора, подходятъ прямо подъ условія договоровъ поставки, а затѣмъ и пріобрѣтеніе училищемъ по такимъ договорамъ хлѣба отъ С—ыхъ никакъ не можетъ быть названо наличною покупкою, какъ полагаетъ Главное Управленіе В. У. З. Договоры же о поставкахъ, заключаемые съ казенными мѣстами на основаніи ст. 135 Уст. Пошл., должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ узаконеннаго достоинства по суммѣ подряда, въ какой бы формѣ они ни совершались, т. е. въ видѣ ли формальныхъ контрактовъ, или въ формѣ подписокъ; вступающіе же въ подобныя обязательства съ казною, на сумму выше 1,200 р., должны имѣть установленныя свидѣтельства по 2 гильдіи (ст. 33 и прим. 2 къ ст. 14 Полож. Пошл. прав. торгов. и пром.) и нигдѣ въ законѣ не сдѣлано указаній, чтобы вышеизложенныя правила о платѣ гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ не распространялись на тѣ случаи, когда условіе о поставкѣ заключается въ формѣ подписки; 2) на основаніи ст. 86 т. XI Уст. Торг. и 68 Полож. Пош. прав. торг., лица, вступающія въ подряды съ казною на правахъ товарищества, обязаны имѣть установленныя гильдейскія свидѣтельства на каждое лицо по той суммѣ, какая причтется на долю каждаго и на одинъ годъ; а какъ общая сумма подряда С—хъ ежегодно простиралась отъ 3,700 до 4,700 р., изъ коихъ, слѣдовательно, на долю каждаго изъ двухъ братьевъ причиталось болѣе 1,200 р., то, въ силу приведенныхъ узаконеній, каждый изъ нихъ обязанъ былъ имѣть установленное закономъ свидѣтельство 2 гильдіи; 3) при неизвѣстности точной цифры суммы, до которой могла простираться поставка хлѣба, Училище имѣло право написать условіе на рублевой бумагѣ; но это обстоятельство не можетъ служить извиненіемъ Училищу въ невзысканіи дополнительныхъ гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ при окончательномъ расчетѣ съ С—ми за годичную поставку, какъ въ виду общаго закона (1781 ст. X т. ч. 1, по прод. 63 г.) объ отобраніи отъ лицъ, вступающихъ въ обязательства на сумму свыше той, какая имъ присвоена по свидѣтельствамъ, подписокъ о взносѣ дополнительныхъ повинностей, соотвѣтственно суммѣ обязательства, такъ и въ особенности на основаніи п. 18 нормальныхъ кондицій, утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ 4 Іюля 64 г., обязывающаго отчетныя управленія удерживать у подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, какъ недовнесенныя деньги за гербовую бумагу, такъ и причитающіяся торговыя повинности; и 4) въ ст. 582 Улож. Нак. и другихъ узаконеніяхъ установлены денежные штрафы за неупотребленіе гербовой бумаги или за употребленіе ея ненадлежащаго достоинства; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ подписки съ С—ми, по неизвѣстности подрядной суммы, были написаны правильно на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства (ст. 157 Уст. Пошл.) и все упущеніе отчетнаго Управленія заключалось лишь въ недовзысканіи дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ при окончательномъ расчетѣ съ подрядчиками; въ подобныхъ же случаяхъ наложеніе штрафа никакимъ закономъ не установлено. Равнымъ образомъ не можетъ быть признанъ правильнымъ и двойной начетъ за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ, ибо, на точномъ основаніи ст. 113 Полож., за торговлю безъ установленныхъ свидѣтельствъ виновные подвергаются взысканію штрафа, равному не цѣнѣ свидѣтельства, а денежному взысканію, не свыше тройной платы за свидѣтельство или билетъ установленной, смотря по обстоятельсвамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. Опредѣленіе взысканій, согласно ст. 139 Положенія, возложено на обязанность Казенной Палаты; при чемъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 8 Іюля 71 г. по дѣлу купца Дьячкова разъяснено, что взысканіе этихъ штрафовъ съ торговцевъ не можетъ имѣть мѣста по истеченіи годичнаго срока со времени неправильнаго производства торговли. Въ виду этого, штрафъ за нарушеніе торговыхъ правилъ не можетъ быть исчисленъ Государственнымъ Контролемъ въ строго опредѣленной цифрѣ, въ настоящемъ же случаѣ, за исте-

ченіемъ годичнаго срока, взысканіе штрафа вовсе не можетъ имѣть мѣста. (Т. X Ч. 1. ст. 1384, 1781 по прод. 63 г. Уст. Пошл. ст. 157, 135. Улож. Нак. ст. 582. Уст. Гр. Судопр. ст. 815. Уст. Торг. ст. 86. Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33, 41 и прим., 68, 113. Рѣш. Прав. Сен. 8 Іюл. 71. Норм. Конд. 4 Іюл. 64).

1816. — **Иркутской**, 22 Іюл. 71 № 3226, о взысканіи 5993 р. 70 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Главнымъ Управленіемъ Восточной Сибири чинамъ Временнаго Управленія по надзору за политическими преступниками, сверхъ разъѣздныхъ денегъ. — Утвердить, ибо Главное Управленіе не имѣло права дополнять собственною властію штатомъ назначенныя разъѣздныя деньги выдачею прогоновъ изъ экстроординарнаго кредита. (Штат. чин. Врем. Упр. для надз. за Полит. Прест.).

1817. — **Курской**, 8 Нояб. 72 № 2254, о взысканіи 1840 р., выданныхъ *въ пособіе* нижнимъ чинамъ, находившимся съ 64 г. во временномъ отпуску и перечисленныхъ въ отставку или безсрочный отпускъ послѣ 1 Января 68 г., а также пропустившимъ годовой срокъ на приписку къ обществамъ. — Сложить, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) статья 27 Полож. отставн. нижн. чин. предоставляетъ право на полученіе пособія нижнимъ чинамъ, увольненнымъ въ безсрочный отпускъ и отставку послѣ 1 Января 68 г.,за исключеніемъ тѣхъ, кои до того времени находились уже въ безсрочномъ отпуску», а какъ въ данномъ случаѣ нижніе чины состояли съ 64 г. во временномъ, а не въ безсрочномъ отпуску, и въ послѣдній (безсрочный отпускъ), а равно (нѣкоторые) и въ отставку были перечислены послѣ 1 Января 68 г.; то нѣтъ сомнѣнія, что они имѣли право на полученіе пособій, и 2) правила о выдачѣ пособій нижнимъ чинамъ, до разъясненія ихъ въ 69 г. М—вомъ Финансовъ, представляли значительныя недоразумѣнія, которыя могли подать поводъ Казенной Палатѣ выдавать пособія нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ, а именно: въ ст. 5 правилъ объяснено, что на приписку нижнимъ чинамъ полагается годовой срокъ; при чемъ не сказано, что лица, пропустившія годовой срокъ, теряютъ право на пользованіе льготами, указанными въ положеніи, между тѣмъ какъ въ ст. 25 и 26 заключается общее постановленіе, что нижніе чины «*при водвореніи своемъ*», получаютъ денежныя пособія. Такимъ образомъ, въ слѣдствіе неясности правилъ, Казенныя Палаты легко могли придти къ заключенію, что на полученіе денежныхъ пособій имѣли право и тѣ нижніе воинскіе чины, которые приписывались къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока, а потому взысканіе выданныхъ, въ слѣдствіе сего недоразумѣнія, 180 р. представлялось бы несправедливымъ. (Полож. объ Отст. Нижн. Чин. Ст. 27 и Прим. 1, ст. 25 и 26).

1818. — **Варшавской**, 28 Нояб. 70 № 12972, о взысканіи 11907 р. 41 к. *приварочныхъ денегъ*, отпущенныхъ въ 69 г. въ добавокъ къ провіанту нижнимъ чинамъ Калишской бригады пограничной стражи. — Сложить, ибо во 1). до настоящаго времени хотя и не было издаваемо особаго законодательнаго акта, коимъ бы разрѣшена была выдача нижнимъ чинамъ пограничной стражи Царства Польскаго дополнительныхъ приварочныхъ денегъ (по 9 р.) изъ суммъ государственнаго Казначейства; но, по ближайшемъ изслѣдованіи основаній и цѣли этихъ добавокъ, нельзя не признать, что въ принципѣ онѣ разрѣшены были закономъ 3 Нояб. 50 г., на основаніи коего, съ передачею экономическихъ суммъ Тамож. Д—та въ государственное казначейство, должны производиться теперь изъ собственныхъ средствъ казны, тѣмъ болѣе, что дороговизна провіанта, послужившая поводомъ къ назначенію приварка по 9 р. на человѣка, въ настоящее время не только не уменьшилась, но значительно увеличилась; 2) выдача дополнительнаго содержанія въ размѣрѣ 9 р. не можетъ считаться убыточною для казны, ибо въ Имперіи, сверхъ жалованья таможеннымъ нижнимъ чинамъ, выдается по 12 р., и 3) порядокъ отпуска нижнимъ чинамъ пограничной стражи приварочнаго и фуражнаго довольствія измѣненъ Высочайшимъ повелѣніемъ 12 Окт. 73 г., коимъ положено: вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ приварочныхъ

окладовъ, а также денегъ на покупку провіанта, производить нижнимъ чинамъ пограничной стражи кормовыя деньги по тѣмъ окладамъ, которые ежегодно опредѣляются Военно-Окружнымъ Совѣтомъ каждой губерніи и области, на основаніи ст. 42 Высочайше утвержд. 31 Іюл. 71 г. положенія о довольствіи войскъ,—(Высоч. утв. Таб. 5 Авг. 27 и 3 Нояб. 50 г. Высоч. Пов. 5 Дек. 58 и 12 Окт. 73 г. Высоч. утв. Пол. дов. войск. 31 Іюл. 71, Уст. Там. прим. къ ст. 194 по прод. 63. Прав. Назн. ден. выд. Ст. 62).

1819.—Варшавской, 11 Апр. 72 № 3332, о взысканіи 600 р. *путевыхъ пособій*, выданныхъ отставному Штабсъ-Капитану П—му, служившему въ Царствѣ Польскомъ съ 57 г. по Октябрь 65 г., и вновь поступившему тамъ же на службу въ 68 г., и канцелярскому чиновнику П—му, прибывшему въ Царство Польское въ 66 г. и поступившему на службу въ 69 г. — Утвердить: 1.) начетъ на П—го за силою Высочайше утвержденнаго 6 Авг. 71 г. положенія Комитета по дѣламъ Ц. П., въ коемъ положительно выражено, что служившіе въ Царствѣ до 1 Янв. 64 г. ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права на полученіе пособія по правиламъ 30 Іюля 67., и 2) выдача путеваго пособія П—му, прибывшему въ Царство Польское за два слишкомъ года до поступленія на службу, не оправдывается точнымъ смысломъ Высочайше утвержденнаго 5 Іюля 1868 г. журнала того же Комитета, который допускаетъ выдачу усиленныхъ путевыхъ пособій только лицамъ, отправляющимся къ должностямъ (лицамъ вызываемымъ изъ Имперіи въ Царство), между тѣмъ какъ П—кій, до поступленія на службу проживалъ въ Царствѣ два года. (Цирк. Намѣстн. Ц. П. 11 Нояб. 64. Высоч. утв. Прав. 30 Іюл. 67. Высоч. утв. Полож. Ком. по дѣл Ц. П. 5 Іюл. 68).

Сверхъ того: 138) по дѣлу **Таврической** П—ты № 1308

14 Декабря № 29.

1820. — Омской, 21 Февр. 73 № 1213, о взысканіи 622 р. 54 к., израсходованныхъ *на квартирное довольствіе* конвойныхъ командъ Тобольской губерніи съ 28 Сент. 68 г. по день ихъ расформированія, послѣдовавшаго позже упраздненія такихъ же командъ въ Томской губерніи. — Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, а) что конвойныя команды Тобольской губерніи на трактахъ отъ Тюмени до ст. Камышева не могли быть упразднены ранѣе того времени, въ которое онѣ дѣйствительно расформированы, ибо на означенномъ трактѣ не имѣлось другихъ командъ, которымъ могли бы быть передаваемы арестантскія партіи, отправленныя предъ тѣмъ, по распоряженію находившагося въ Тобольскѣ Приказа о ссыльныхъ; и б) что команды въ Томской губерніи могли быть упразднены ранѣе, чѣмъ въ Тобольской, между прочимъ потому, что тамъ не предстояло формированія такой значительной пароходной команды, какъ Тюменская. (Высоч. пов. въ прик. 22 Іюл. 68 въ № 239).

1821. — Оренбургской, 30 Апр. 71 № 1115, о взысканіи 2509 р. 28 к. *за дрова*, отпущенныя, на счетъ суммъ инженернаго вѣдомства, воинскимъ чинамъ, квартировавшимъ въ гг. Оренбургѣ и Орскѣ въ частныхъ домахъ.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) ст. 1980 Ч. IV кн. 3, какъ видно изъ ея изложенія, и изъ представленія Инженернаго Д—та, отъ 21 Мар. 21 г. № 1386, по коему послѣдовало Высочайшее повелѣніе 20 Апр. 21 г., имѣетъ въ виду исключительно лицъ въ офицерскихъ чинахъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ большая часть дровъ была отпущена нижнимъ чинамъ, на коихъ ст. 1980 не распространяется. Поэтому, если бы она и могла имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу, то развѣ къ отпуску дровъ на сумму 374 р. 5 к. собственно для воинскихъ чиновниковъ въ г. Орскѣ; но и

въ этомъ случаѣ, т. е при отпускѣ дровъ чиновникамъ, слѣдуетъ сообразоваться не съ категоріею войскъ, къ которой они принадлежатъ (къ постоянно или временно квартирующимъ войскамъ), а съ мѣстомъ и способомъ размѣщенія чиновниковъ по квартирамъ, т. е. назначено ли имъ жить въ городѣ, или въ селеніи, и притомъ въ казенныхъ зданіяхъ, или въ городскихъ, либо въ обывательскихъ домахъ, и въ послѣднемъ случаѣ — вмѣстѣ съ хозяевами или въ отдѣльныхъ отъ нихъ покояхъ (Уст. Зем. Пов. ст. 363—366). Такъ какъ въ г. Орскѣ обыватели отъ воинскаго постоя не освобождены, и повинность эта казенною не считается, то ст. 1980 оказывается не относящеюся и къ воинскимъ чиновникамъ, находящимся въ г. Орскѣ, которые должны получать дрова, согласно ст. 2013, не отъ казны, а отъ хозяевъ квартиръ, или на счетъ городскихъ и земскихъ сборовъ; и 2) дрова для нижнихъ чиновъ въ Оренбургѣ и Орскѣ, въ коихъ квартирное довольствіе войскъ производится отъ земли, т. е. по правиламъ Разд. VI кн. 3 ч. IV, слѣдовало требовать, на основаніи ст. 2218 этой же книги и ст. 362 Уст. Зем. Пов., или отъ обывателей, за натуральную повинность, или на счетъ городскихъ доходовъ и общаго земскаго сбора, но ни въ какомъ случаѣ не отъ казны. (Ч. IV кн. 3 ст. 1979, 2013, 2219, 2036, 2179, 1980, 2218. Уст. Зем. Пов. ст. 363—366, 362).

1822. — Ярославской, 17 Нояб. 71 № 4933, о взысканіи 680 р. 48 к. *за дрова*, излишне израсходованныя 137 пѣхотнымъ полкомъ: а) на отопленіе печи въ кухнѣ дивизіоннаго Штаба, независимо отъ дровъ употребленныхъ на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ по числу людей (11 р. 75 к.); б) на офицеровъ и Священника съ причетникомъ, коимъ дрова отпущены были до 13 Мая 68 г. не по чинамъ, а по числу всѣхъ, имѣвшихся въ отведенныхъ имъ помѣщеніяхъ печей, (393 р. 49 к.) и в) на семейныхъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ дрова для русскихъ печей не по числу людей, а по чису печей (275 р. 30 к.). — Сложить 349 р. 97 к., а именно: 11 р. 75 к. въ виду удостовѣренія Командующаго войсками Московскаго военнаго округа, что русская печь въ кухнѣ дивизіоннаго штаба отапливалась для нагрѣванія помѣщенія прикомандированныхъ къ Штабу нижнихъ чиновъ,—приготовленіе же пищи и печеніе хлѣба производились на очагахъ и въ особыхъ пекарняхъ, и 338 р. 22 к. (изъ числа 393 р. 42 к.)—въ виду Высочайше утвержденнаго 13 Мая 68 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Остальную сумму утвердить: а) 55 р. 19 к., (изъ 393 р. 42 к.) перерасходованные въ слѣдствіе отпуска дровъ на каждую кухонную печь по 1 саж. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, тогда какъ опредѣленный, ст. 1990 ч. IV кн. 3 и ст. 381 и 382 Уст. о Зем. Пов., размѣръ для такихъ печей, по 2 ар. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не измѣненъ; и б) 275 р. 30 к.—за силою ст. 1984 ч. IV кн. 3 и ст. 385 Уст. Зем. Пов., на основаніи коихъ въ помѣщенія нижнихъ чиновъ, устроенныя съ русскими печами, дрова полагаются не по числу печей, а по числу людей. (Высоч. пов. 13 Мая 68. Ч. IV кн. 3 ст. 1990, 1984. Уст. Зем. Пов. ст. 381, 382, 385).

1823. — Ломжинской, 4 Окт. 73 № 5090, о разрѣшеніи произвесть перевѣрку отчетности въ суммахъ, употребленныхъ на снабженіе войскъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и соломою. — Разрѣшить Палатѣ произвесть, на основаніи ст. 358 Общ. Сч. Уст., вторичную ревизію означенной отчетности съ тѣмъ, чтобы заключеніе по этой новой повѣркѣ, если оно измѣнитъ результаты первой ревизіи, было представлено, согласно ст. 359 того же Устава, на утвержденіе Совѣта Государств. Контроля.

1824. — Варшавской, 17 Февр. 72 № 1484, о взысканіи 257 р. 28 к. *фуражныхъ денегъ*, вытребованныхъ въ 64 г. 6 Уланскимъ и 6 Гусарскимъ полками въ большемъ количествѣ противъ указаннаго въ приказѣ Главнокомандующаго войсками въ Царствѣ Польскомъ отъ 19 Іюня 63 г. № 172. —

сложить, ибо обстоятельства дѣла не оставляютъ сомнѣнія, что приказъ за № 172. вовсе не былъ полученъ означенными полками, по случаю происходившихъ въ Привисленскомъ краѣ смутъ и безпорядковъ; а между тѣмъ при требованіи фуражныхъ денегъ на подъемныхъ лошадей полки не превысили размѣра, указаннаго въ табели, приложенной къ ст. 899 и 903 ч. IV кн. 3.

1815. — Варшавской, 7 Февр. 73 № 1185, о взысканіи 78 р. 25 к. *за провіантъ*, вытребованный Уяздовскимъ госпиталемъ на деньщиковъ въ 68 г. за время съ 20 Февраля и 2 Августа 67 г. — Утвердить за силою ст. 1051 ч. IV кн. 3, на основаніи коей пропущенный въ свое время требованіемъ провіантъ на деньщиковъ можетъ быть отпущенъ не болѣе, какъ за одну истекшую треть. Что же касается указываемой начальствомъ Госпиталя канцелярской ошибки, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для сложенія начета, такъ какъ на основ. ст. 4 ч. IV кн. 3 и ст. 369 ч. V кн. 1, неправильно вытребованное довольствіе подлежитъ, во всякомъ случаѣ, возврату въ казну, неумышленность же перетребованія избавляетъ виновныхъ лишь отъ дальнѣйшаго личнаго преслѣдованія въ порядкѣ уголовнаго и дисциплинарнаго производства. (Ч. IV кн. 3 ст. 1051 и 4. Ч. V кн. I ст. 369).

1816. — Тифлисской, 19 Авг. 72 № 4976, о взысканіи 410 р. 40 к., неудержанныхъ *въ эмеритуру*, съ 7600 р., розданныхъ въ награду чинамъ Окружнаго Штаба изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ. — Утвердить, ибо согласно пп. 3 и 4 Высоч. утвержд. 19 Мая 69 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и п. д. ст. 15 Высоч. утв. 2 Мар. 68 Полож. Эмер. Кас., при окончательномъ расчетѣ о суммѣ, причитающейся за извѣстный смѣтный годъ изъ казны эмеритальному капиталу, должны приниматься въ соображеніе лишь тѣ расходы, которые будутъ произведены собственно на выдачу содержанія разнымъ лицамъ; на остальныя же выдачи, распредѣляемыя въ пособія и награды, 6% отъ казны надбавки, для обращенія въ эмеритуру, не полагаются; а потому такія надбавки, хотя и поступаютъ въ эмеритальную кассу въ общей суммѣ вычета, по третямъ года, но затѣмъ снова возвращаются въ казну указаннымъ въ 3 и 4 пп. Высоч. повелѣнія 19 Мая 69 г. порядкомъ.

1817. — Владимірской, 4 Нояб. 72 № 4106, о взысканіи 389 р. 67 к., неподлежаще израсходованныхъ *изъ государственнаго земскаго сбора*, за наемъ помѣщенія для склада ружей 12 пѣхотнаго полка, (87 р. 67 к.) и за матеріалы для ремонта пороховаго погреба и устройства пирамиды для установки ружей, (303 р.). — Утвердить, ибо наемъ помѣщеній подъ складъ ружей и устройство пирамиды для ихъ установки, а также пріобрѣтеніе матеріаловъ для ремонта пороховыхъ погребовъ армейскихъ частей войскъ, — на счетъ государственнаго земскаго сбора, Уставомъ о Земскихъ Пов. не разрѣшается, а напротивъ, устройство пороховыхъ погребовъ для армейскихъ частей войскъ относится къ обязанности самихъ войскъ, съ полученіемъ отъ обывателей необходимыхъ для того матеріаловъ. Что же касается принятой губернскимъ начальствомъ въ основаніе расходовъ изъ земскаго сбора на ремонтъ пороховаго погреба ст. 335 Уст. Зем. Пов., по которой, между прочимъ, пороховые погреба устраиваются и содержатся на счетъ казны, то статья эта, по буквальному ея смыслу, относится лишь до пороховыхъ погребовъ артиллеріи. (Уст. Зем. Пов. ст. 142 по прод. 68, ст. 335, 186, 337, 338. Ч. IV кн. 4 ст. 384. Город. Полож. ст. 139 п. 5 по прод. 71).

1818. — Оренбургской, 17 Фев. 70 № 571, о взысканіи 1487 р. *подъемныхъ, прогонныхъ и суточныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику, командированному изъ Оренбурга въ Ташкентъ, въ составѣ особой Коммисіи, въ которую онъ, по мнѣнію Палаты, не могъ быть командированъ, ни въ качествѣ новаго члена, ни въ замѣнъ оставленнаго въ Оренбургѣ въ званіи корреспондента Члена

Коммисіи, такъ какъ не только число членовъ (4) этой Коммисіи, но и самыя лица, коимъ предоставлено было сіе званіе, назначены были по особому Высочайшему повелѣнію. — Сложить, ибо А—въ, оставшійся за штатомъ,— съ разрѣшенія Военнаго Министра, былъ прикомандированъ къ Интендантскому Управленію, сверхъ штата, на годъ, съ содержаніемъ, какое получалъ прежде по званію Дѣлопроизводителя, и въ этомъ званіи, съ вѣдома Военнаго Министра получилъ командировку состоять въ распоряженіи Предсѣдателя названой Коммисіи для содѣйствія къ скорѣйшему окончанію возложеннаго на нее порученія; каковая командировка не можетъ быть признана назначеніемъ А—на Членомъ Коммисіи сверхъ лицъ поименно назначенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, или на мѣсто оставленнаго въ Оренбургѣ Члена Коммисіи; отрицать же право Военнаго Министра командировать А—ва въ Туркестанскій край, съ выдачею ему путевыхъ пособій по положенію, не имѣется основаній. (Высоч. пов. въ прик. по воен. вѣд. 14 Іюн. 67 № 249).

1829. — Тифлисской, 3 Іюн. 72 № 3777, объ *убыточномъ* для казны (на сумму до 780 р.) утвержденіи торговъ на перемолъ провіанта, отданный послѣ вторыхъ торговъ за 32 к., между тѣмъ какъ на первыхъ выпрошено было по 30 к. съ четверти. — Оставить безъ послѣдствій, ибо назначеніе и утвержденіе вторыхъ торговъ произведены были на законномъ основаніи и необходимость того и другого оправдывается обстоятельствами дѣла. (Ч. IV кн. 1 ст. 576, 709. Ч. I кн. 2 изд. 69 г. ст. 62 лит. б. п. 5. Ч. IV кн. 3 ст. 702. Т. X. Ч. I. Ст. 911, 912).

1830. — С.-Петербургской, 24 Янв. 72 № 475, о взысканіи 7,457 р., израсходованныхъ *на очистку снѣга* съ крышъ С.-Петербургскихъ гвардейскихъ казармъ, каковыя работы должны производиться не на счетъ строительнаго ремонта, а средствами самихъ квартирующихъ въ казармахъ частей. — Сложить, ибо съ изданіемъ въ 67 г. особыхъ правилъ относительно С.-Петербургскихъ казармъ, указанная Палатою ст. 818 ч. IV кн. 4 остается для казармъ С.-Петербургскаго Округа въ своей силѣ исключительно по отношеію къ отвозкѣ снѣга, а по отношенію къ скидкѣ онаго замѣнена новымъ правиломъ о производствѣ этой работы Инженернымъ вѣдомствомъ, которое не можетъ, очевидно, производить ее иначе, какъ изъ ассигнованнаго ему кредита.

28 Декабря № 30.

1831. — Владимірской, 26 Окт. 72 № 3985, о взысканіи 36 р. переплаченныхъ противъ собранныхъ Полицейскимъ Управленіемъ *справочныхъ цѣнъ* за дрова, заготовленныя *съ торговъ* для Александровской уѣздной команды въ 71 г. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: для опредѣленія настоящей стоимости дровъ, какъ топлива, не могутъ служить законнымъ основаніемъ справочныя цѣны ни Полицейскихъ Управленій, ни даже Земскихъ Управъ, ибо по закону (ст. 40 XII т. Уст. Стр. п. 10 и § 25 Прилож. къ ст. 5 примѣч. Уст. о Нар. Прод., по прод. 1868 г.), первыя обязаны давать цѣны исключительно на строительные матеріалы, а вторыя на жизненные припасы, дровъ же нельзя причислять ни къ тѣмъ, ни къ другимъ. За симъ единственно правильными и законными цѣнами, которыя должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи степени выгодности по поставкѣ дровъ съ подряда, слѣдуетъ считать: въ тѣхъ городахъ и посадахъ, въ коихъ введено положеніе 16 Іюня 70 г., какъ видно изъ Высочайше утверд. 26 Окт. 72 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, цѣны открываемыя городскими общественными Управленіями, а въ остальныхъ городахъ и посадахъ цѣны, собираемыя, на основаніи ст. 4443 т. II ч. 1 Общ. Учр. Губ., Городскими Думами каковыхъ цѣнъ противъ передержки не допущено. (Т. X. Ч. I. ст. 1888. Пост. Сов. 25 Іюн. 71).

1832. — **Тифлисской**, 23 Окт. 71 № 6447, о возвратѣ въ казну 596 р. 64 к., израсходованныхъ *на исправленіе дачи*, занимаемой въ частномъ домѣ Помощникомъ Главнокомандующаго Кавказскою Арміею. — Оконч. разсм. Сов. 31 Окт. 75 № 23). Утвердить, потому, во 1), что расходъ на наемъ лѣтняго помѣщенія для помощника Главнокомандующаго опредѣляется по смѣтѣ лишь въ количествѣ 1,000 р. въ годъ, которые и расходуются сполна, и 2) что кредитъ, изъ котораго призведенъ расходъ въ суммѣ 596 р. 64 к. (постоянное улучшеніе и возобновленіе строеній), не имѣетъ назначенія для какихъ либо ремонтныхъ исправленій въ нанимаемыхъ казною частныхъ домахъ.

1833. — **Владимірской**, 9 Іюн. 73 № 2148, о взысканіи 24 р. 82 к., переплаченныхъ противъ собранныхъ Полицейскимъ Управленіемъ *справочныхъ цѣнъ* за дрова, заготовленныя хозяйственнымъ способомъ для Меленковской Уѣздной команды въ 70 г. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній видно, что справочныя цѣны на топливо, на основаніи коихъ сдѣлавъ ею начетъ, собраны были не Полицейскимъ Управленіемъ, а Меленковскою Городскою Думою, показавшею ихъ, по ошибкѣ (удостовѣренной Городскою Управою), ниже дѣйствительныхъ цѣнъ справочныхъ, а также и въ виду статьи 4443 Т. II, по смыслу которой справочныя цѣны на дрова въ городахъ и посадахъ, въ коихъ не введено Высочайше утвержденное Городовое Положеніе 16 Іюня 70 г., должны собираться, какъ видно и изъ Высочайше утвержденнаго 26 Окт. 72 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, Городскими Думами, а въ остальныхъ городахъ Городскими Управами, а не Полицейскимъ Управленіемъ, какъ ошибочно полагала Контрольная Палата. (См. выше ст. 1831).

1834. — **Ярославской**, 13 Февр. 71 № 775, о взысканіи 6,777 р. 76 к., составляющихъ стоимость *дровъ*, излишне израсходованныхъ, въ 63—68 г., б. училищемъ военнаго вѣдомства: а) на отопленіе квартиръ офицеровъ, помѣщеній нижнихъ чиновъ и прислуги а также аптеки, библіотеки, канцеляріи и цейхгауза—въ теченіи восьмаго мѣсяца каждаго зимняго періода и кромѣ того, дрова для офицеровъ отпускались по числу печей, а не по чинамъ; б) въ зимніе мѣсяцы на приготовленіе пищи для нижнихъ чиновъ съ ихъ семействами и для вольнонаемной прислуги (помѣщавшихся въ казармахъ съ русскими печами)—по числу людей, а не печей, и вообще—для семействъ прислуги, а также для воспитанниковъ, вмѣсто наличнаго, на штатное ихъ число; в) для бани и прачешной, независимо отъ воспитанниковъ, по числу нижнихъ чиновъ и прислуги и 2) на отопленіе церкви въ теченіи восьмаго мѣсяца каждаго зимняго періода. — Сложить 3,598 р. 57 к. за дрова, отпущенныя: а) для отопленія квартиръ офицеровъ по ихъ чинамъ, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 отпускъ дровъ въ этомъ именно размѣрѣ признанъ необходимымъ и б) для приготовленія пищи воспитанникамъ, ибо оно производилось въ особо устроенныхъ кухняхъ и потому подлежало отпуску по ст. 386 Уст. Зем. Пов. Затѣмъ остальные 3,179 р. 19 к. утвердить согласно съ заключеніемъ Главнаго Управленія В. У. З., а также и за силою ст. 388, по которой дрова отпускаются по зимнему положенію однимъ мѣсяцемъ больше противъ другихъ зданій лишь въ лазаретные покои и кухни, въ жилые и классные покои и кухни военныхъ кантонистовъ, въ томъ уваженіи, что въ лазаретахъ находятся больные, а въ баталіонахъ военныхъ кантонистовъ (впослѣдствіи Училища военнаго вѣдомства) малолѣтніе. (Уст. Зем. Пов. ст. 378, 387, 382, 383, 389, 388. Ч. IV Кн. 4 прил. къ ст. 1571. Кн. XVI изд. 69 прил. къ ст. 377. Штат. Военн. Учил. 10 Іюн. 58 прим. п. 9. Таб. Военн. Нач. Школ. 24 Дек. 64 прим. п. 4. Высоч. утв. 13 Мая 68 мнѣн. Госуд. Сов.).

1835. — **Саратовской**, 24 Мар. 73 № 858: слѣдуетъ ли, на основа-

нія ст. 421 Уст. Зем. Пов., по прод. 71 г., отпускать дрова во время лагеря Штабъ-Офицерамъ, находящимся при Штабахъ, каждому или двумъ на одну кухню?—Дать знать Палатѣ, что употребленное въ ст. 421 выраженіе: «а чинамъ находящимся при Штабахъ каждымъ двумъ по одной кухнѣ», относится исключительно до Оберъ-Офицеровъ, такъ какъ, за опредѣленіемъ отпуска дровъ во время лагеря для находящихся въ войскахъ Штабъ-Офицеровъ каждому на одну кухню, и для Оберъ-Офицеровъ въ каждую роту, эскадронъ и батарею на двѣ кухни, не могло быть основанія къ уменьшенію этого отпуска для Штабъ-Офицеровъ, находящихся при Штабахъ, а между тѣмъ настояла необходимость опредѣлить количество дровъ на кухни для находящихся при Штабахъ Оберъ-Офицеровъ, которые, какъ извѣстно, не входятъ въ составъ ротъ, эскадроновъ и батарей.

1836. — **Ярославской**, 13 Дек. 72 № 4897, о взысканіи 399 р. 12 к. *за дрова*, излишне истребованныя въ 65—68 губернскомъ баталіономъ для квартировавшихъ въ казармахъ офицеровъ по числу печей, а не по чинамъ, и для нижнихъ чиновъ по количеству 10 русскихъ печей, а не по числу людей.—Сложить 139 р. 79 к. и утвердить 259 р. 33 к. по слѣдующимъ основаніямъ: начетъ въ 139 р. 79 к. за дрова, полученныя офицерами по числу дѣйствительно имѣвшихся въ занимаемыхъ ими покояхъ печей, могъ бы подлежать утвержденію единственно потому, что отпускъ офицерамъ топлива по числу наличныхъ печей разрѣшенъ былъ только въ 68 г., но такъ какъ Совѣтъ Госуд. Контроля находилъ уже вполнѣ справедливымъ допустить примѣненіе Высочайшаго повелѣнія 13 Мая 68 г. и къ расходамъ прежняго времени, то нѣтъ достаточнаго основанія не примѣнить оное и къ данному случаю. Что же касается остальныхъ 259 р. 33 к., исчисленныхъ за дрова, отпущенныя въ казармы нижнихъ чиновъ, устроенныя съ одной голландской и 10 русскими печами, по числу всѣхъ 11 печей, то этотъ начетъ подлежитъ утвержденію за силою ст. 385 и 386 Уст. Зем. Пов., на основаніи коихъ слѣдовало отпускать дрова по 1 саж. въ мѣсяцъ только на одну голландскую печь, для всѣхъ же русскихъ печей баталіонъ обязанъ былъ получать топливо по 1 саж. на каждый десятокъ людей. (Уст. Зем. Пов. ст. 382, 383, 385, 386. Ч. IV Кн. 3 ст. 1989, 1990, 1934, 1985. Высоч. повел. 13 Мая 68).

1837. — **Кіевской**, 11 Іюля 72 № 3089, о взысканіи 7 р. 54 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ наградъ Письмоводителю и писцу Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства, которые хотя состоятъ на службѣ по вольному найму, но занимаютъ должности, положенныя по штату съ опредѣленными окладами жалованья. — Сложить, ибо подъ упоминаемыми въ дополненіи къ ст. 1178 т. III по прод. 71 г. штатными должностями слѣдуетъ разумѣть только такія должности, для которыхъ по штатамъ положены не одно только жалованье, но и извѣстные классы и разряды, и опредѣлены служебныя права. (Высоч. Утв. 18 Мая 70 г. мнѣн. Госуд. Сов.).

1838.—**Ярославской**, 22 Дек. 71 № 5577, о взысканіи 151 р. 10 к. *за дрова*, полученныя въ 65—67 г. офицерами бывшаго 10 Стрѣлковаго резервнаго баталіона для отопленія отведенныхъ въ казармахъ помѣщеній, не по чинамъ, а по числу печей, и при томъ, не по 2 арш., а по 1 саж. въ мѣсяцъ на каждую кухонную печь. — Сложить 135 р. 47 к. причитающіеся за дрова, отпущенныя офицерамъ по числу всѣхъ имѣвшихся въ жилыхъ и кухонныхъ покояхъ печей, такъ какъ такой именно порядокъ снабженія офицеровъ топливомъ признанъ необходимымъ Высоч. утвержд. 13 Мая 68 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, примѣненіе коего было уже допущено Совѣтомъ Государственнаго Контроля и къ расходамъ прежняго времени; остальные же 15 р. 63 к., причитавшіеся за дрова, полученныя

офицерами на каждую кухонную печь по 1 саж. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, утвердить за силою ст. 1990 ч. IV кн. 3 и ст. 383 Уст. Зем. Пов., на основаніи коихъ на каждую кухонную печь положено отпускать не болѣе 2 арш. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ.

1839. — **Орловской**, 18 Нояб. 71 № 4930, о взысканіи 47 р. 10 к., непоступившихъ *въ инвалидный капиталъ* съ 2% вознагражденія, полученнаго акцизными чиновниками за 2 половину 66 г. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что № 43 Собранія Узаконеній, въ которомъ объявленъ законъ о вычетѣ на инвалидовъ изъ получаемаго акцизными чиновниками 2% вознагражденія, полученъ былъ акцизнымъ надзирателемъ изъ Полицейскаго Управленія позднѣе отсылки въ Казначейство ассигновки объ отпускѣ означеннаго вознагражденія, разъяснивъ Палатѣ, что указанная ею медленность Полицейскаго Управленія въ несвоевременной передачѣ № 43 Собранія Узаконеній акцизному управленію не можетъ служить основаніемъ для обращенія начета на означенное Управленіе.

1840. — **Туркестанской**, 21 Апр. 73 № 2417, о взысканіи 838 р. израсходованныхъ *на наемъ помѣщенія* для Вѣрненскаго Полицейскаго Управленія не изъ городскихъ доходовъ, а изъ кредита, ассигнуемаго на расходы, имѣющіе характеръ земства. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по общему Уставу о Земскихъ Повинностяхъ, только въ отдѣльныхъ, опредѣленныхъ самымъ Уставомъ, случаяхъ, Министрамъ предоставлено право принимать собственною властію на земскій сборъ расходы, долженствующіе, по нормальному порядку, упадать на города; вообще же подобное право принадлежитъ лишь законодательной власти, утверждающей смѣты земскихъ повинностей. Это общее правило къ Туркестанскому краю, по исключительному его положенію, не примѣнимо, ибо Общій Земскій Уставъ тамъ не дѣйствуетъ, а особое Положеніе о земскихъ повинностяхъ еще въ законодательномъ порядкѣ не утверждено; къ тому же земскій сборъ въ краѣ установленъ самимъ Генералъ Губернаторомъ, который до настоящаго времени пользуется обширнымъ предоставленнымъ ему Высочайшимъ повелѣніемъ 11 Іюля 67 г. правомъ принимать всѣ мѣры, признаваемыя имъ полезными и неотложно необходимыми для устройства края.—За симъ, хотя наемъ помѣщеній для городскихъ Полицейскихъ Управленій по городовому Положенію 70 г. отнесенъ къ числу городскихъ расходовъ, вслѣдствіе чего, въ случаѣ введенія сего Положенія въ г. Вѣрномъ, подобные расходы и въ этомъ городѣ будутъ, вѣроятно, производиться изъ городскихъ средствъ, но положеніе это не можетъ служить основаніемъ для настоянія о возмѣщеніи изъ средствъ г. Вѣрнаго суммы на наемъ помѣщенія для тамошняго Полицейскаго Управленія съ 69 г. по настоящее время, израсходованной изъ земскаго кредита съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора и при отсутствіи положительнаго по сему предмету узаконенія.

1841. — **Владимірской**. 9 Іюн. 73 № 2147, о взысканіи 88 р. 8 к., израсходованныхъ въ 72 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, не заготовленіе тюфяковъ и подушекъ для Александровской Уѣздной команды. — Сложить, ибо по буквальному смыслу Высочайше утвержд. 21 Дек. 71 г. положенія, опредѣляемые этимъ положеніемъ расходы, по каждой отдѣльной воинской части, должны относиться именно на тотъ источникъ, изъ коего д ѣ й с т в и т е л ь н о производятся расходы на отопленіе и освѣщеніе казармъ этой части, а не на тотъ, изъ коего они должны были производиться по закону.

1874 г.

18 Января № 1.

1842. — Пермской, 31 Янв. 72 № 525, о взысканіи 162 р. 35 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за продержаніе остатковъ отъ аванса, полученнаго на разъѣзды чиновникомъ Сталепушечнаго завода. — Утвердить 66 р. 35 к. и сложить 92 р. по слѣдующимъ основаніямъ: по требованію ст. 127 и 135 Касс. Прав., авансы должны испрашиваться въ то самое время, когда предвидится надобность въ производствѣ расхода, съ тѣмъ, что ко времени наступленія сроковъ, установленныхъ для заключенія финансовыхъ смѣтъ, «счеты во всѣхъ, отпущенныхъ по заключаемымъ смѣтамъ авансахъ должны быть представляемы подлежащимъ кассамъ, вмѣстѣ со всею неизрасходованною наличностью». Согласно этимъ узаконеніямъ Управленіе Сталепушечнаго завода обязано было снабдить М—го авансомъ передъ самымъ отправленіемъ его въ командировку, т. е. не ранѣе 1 Мая 68 г.; полученныя же на этотъ предметъ деньги въ Ноябрѣ 1867 г. слѣдовало возвратить въ казну немедленно послѣ того, какъ означенная командировка была отложена до лѣта 68 г., и во всякомъ случаѣ нельзя было оставлять 1600 р. непереданными въ казну послѣ 30 Апрѣля 68 г. (по дѣйствовавшимъ въ то время правиламъ смѣта заключалась къ 1 Іюня). Въ виду этого крайняго срока и за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которыя могли бы съ точностію указать время отсрочки даннаго М—му порученія до Мая 68 г., Совѣтъ призналъ возможнымъ не начислять казенныхъ процентовъ на означенную сумму не только съ 27 Ноября 67 г. по 1 Мая 68 г., но и за весь Май, въ которомъ исполнялась полученная Штабсъ-Капитаномъ М — мъ командировка, такъ какъ въ случаѣ сдачи аванса, оставшагося отъ смѣты 67 г., 30 Апрѣля, пришлось бы испрашивать новый авансъ 1 Мая по смѣтѣ 68 г. (въ слѣдствіе чего, въ теченіи Мая, деньги, во всякомъ случаѣ, находились бы въ казнѣ). Что же касается исчисленнаго Палатою взысканія, за время отъ окончанія командировки по день сдачи аванса въ казну т. е. съ 1 Іюня по 18 Октября 68 г., то къ сложенію причитающихся за это время 69 р. 35 к. достаточныхъ поводовъ не представляется. (Общ. Сч. Уст. Прим. 1 къ ст. 371. Улож. Нак. ст. 356).

1843. — Волынской, 31 Іюл. 70 № 2626 и **Подольской**, 18 Февр. 72 № 759, о возвратѣ въ казну *строительныхъ суммъ*, отсылаемыхъ ежегодно, для образованія запаснаго строительнаго капитала, въ Государственный Банкъ, по 29,960 р. въ годъ, составляющихъ 8% отъ 374,500 р., ассигнуемыхъ съ 68 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на счетъ поземельнаго сбора, вносимаго въ казну прихожанами въ замѣнъ натуральныхъ повинностей, которыя отбывались ими въ пользу причтовъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 20 Іюля 1842 г. — Совѣтъ разсуждалъ: 1) Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 69 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта, хотя и было предоставлено духовному начальству расходовать 29,960 р. тѣмъ способомъ, какой будетъ признанъ удобнѣйшимъ Св. Синодомъ, но при этомъ положительно было отвергнуто заявленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства объ образованіи изъ этой суммы особаго строительнаго капитала и о причисленіи онаго къ спеціальнымъ средствамъ Синода, такъ какъ «подобная мѣра нарушала бы коренное начало дѣйствующей смѣтной системы, въ силу коего существованіе въ распоряженіи управленій казенныхъ суммъ отдѣльно отъ Государственнаго Казначейства недопускается». Въ виду столь яснаго и рѣшительнаго указанія законодательной власти, высшее духовное управленіе могло установить всякіе способы расходованія суммъ

на устройство для причтовъ помѣщеній т. е. могло употреблять на этотъ предметъ изъ общаго кредита въ 374500 р., по назначеніи изъ онаго постоянныхъ окладовъ причту, болѣе и менѣе 8% и при томъ—хозяйственнымъ, подряднымъ и т. п. способомъ, но съ тѣмъ, чтобы нужная за исполненіе каждой работы сумма требовалась прямо изъ Государственнаго Казначейства; образовывать же посредствомъ 8% отчисленія изъ означеннаго кредита особый запасный капиталъ духовное управленіе не имѣло права, ибо мѣра эта была отвергнута, какъ не согласная съ дѣйствующими законоположеніями, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государств. Совѣта. 2) Опредѣленіе Св. Синода 12 Мая 69 г. объ образованіи особаго строительнаго капитала, посредствомъ пожертвованія духовенствомъ исчисленной самимъ же Синодомъ суммы по 29960 р. въ годъ, не можетъ быть принято Государственнымъ Контролемъ за основаніе для признанія отчисляемой въ спеціальныя средства суммы, дѣйствительнымъ расходомъ, ибо оно не согласно съ Высочайше утвержденными смѣтными правилами и съ состоявшимся собственно по настоящему дѣлу мнѣніемъ Государств. Совѣта 24 Мар. 69 г. и 3) При разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 73 г., Государственный Контроль не представлялъ Государственному Совѣту собственно о неправильности образованія спеціальнаго строительнаго капитала, а указывалъ лишь на возможность исключенія изъ смѣты 29.960 р. единственно на томъ основаніи, что постройка и ремонтъ причтовыхъ домовъ обезпечены иными способами, указанными въ Высочайше утвержденныхъ 16 Апрѣля 72 г. правилахъ, для обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ Западнаго края. Но такъ какъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода объяснилъ, что указанныя Государственнымъ Контролемъ правила имѣютъ значеніе временное, впредь до передачи причтовыхъ помѣщеній въ собственность духовенства, то Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ «оставить внесенныя въ смѣтныя подраздѣленія суммы безъ измѣненія». Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, дѣлаемыя Государственнымъ Контролемъ при разсмотрѣніи смѣтъ замѣчанія не освобождаютъ его отъ обязанности ревизіоннаго наблюденія за правильностію обращенія денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, а потому указанное Хозяйственнымъ Управленіемъ обстоятельство не можетъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ какого либо значенія. По этимъ соображеніямъ, и имѣя въ виду во 1) что образованіе, по распоряженію Св. Синода, запаснаго строительнаго капитала, имѣющаго значеніе спеціальныхъ средствъ, хотя бы и въ формѣ пожертвованій духовенства, могло имѣть мѣсто не иначе, какъ по воспослѣдованіи на то Высочайшаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ (Высочайше утв. смѣт. Прав. ст. 3 п 2), во 2) что ежегодное отчисленіе изъ кредитовъ финансовой смѣты по 29960 р., отсылаемыхъ съ 68 г. для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, дѣлается въ настоящее время безъ дѣйствительной въ томъ необходимости, такъ какъ въ настоящее время ремонтировка причтовыхъ домовъ, впредь до передачи ихъ духовному вѣдомству, должна производиться другими средствами, указанными въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ 11 Апрѣля 72 г., а въ будущемъ времени всѣ починки, поправки и постройки вполнѣ обезпечены кредитомъ въ 374.500 р., въ 3), что суммы, обращенныя въ Государственный Банкъ изъ кредитовъ по заключеннымъ смѣтамъ, составляютъ нынѣ, въ качествѣ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, принадлежность Государственнаго Казначейства,—Совѣтъ не могъ не признать, что всѣ означенныя суммы (по 29.960 р. въ годъ) должны быть обращены въ казну, о чемъ Совѣтъ и положилъ сообщить для надлежащаго распоряженія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы на будущее время всѣ нужные расходы по постройкѣ и починкѣ причтовыхъ домовъ, переданныхъ духовному вѣдомству, производились прямо изъ Государственнаго Казначейства на счетъ 29.960 р., оставшихся отъ кредита въ 374.500 р., распредѣленнаго уже между Священно и церковнослужителями, въ видѣ постоянныхъ окладовъ положеннаго имъ отъ казны жалованья.

1844. — С.-Петербургской, 27 Окт. 71 № 6027, о 3510 р., выданныхъ *въ пособіе*, сверхъ прогоновъ и подъемныхъ денегъ, чиновникамъ, отправленнымъ въ 70 г. на службу въ Кавказскій Военно-Окружный Судъ. (Оконч. разсм. Сов. 31 Янв. 75 № 1). — Оставить безъ взысканія, на будущее же время разъяснить статью 158 Воен. Суд. Уст. изд. 69 г. въ томъ смыслѣ, что установленное ею пособіе выдается чинамъ военно-суднаго вѣдомства, при перемѣщеніи ихъ безъ просьбъ, только въ такія мѣстности, переводъ въ которыя сопряженъ съ полученіемъ одинхъ прогоновъ; при перемѣщеніи же безъ прошеній въ привиллегированныя мѣстности, выдается имъ, или пособіе, установленное общими законами при пере-

водѣ въ такія мѣстности, или пособіе, опредѣленное ст. 158, смотря потому, которое больше, — на что 30 Нояб. 74 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе.

1845. — Пермской, 12 Іюн. 72 № 2470, о взысканіи въ двойномъ количествѣ 150 р. *содержанія*, остававшагося по вакантной должности и выданнаго въ теченіи 66 г. двумъ столоначальникамъ Богословской Главной Конторы, сверхъ полученнаго ими жалованья по ихъ прямой должности. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ, что 3-е прим. къ ст. 1009 т. III по прод. 68 г., не отмѣняя правила, изложеннаго въ ст. 378 и 1009, изд. 57 г., дозволяетъ лишь, по разъясненію Правительствующаго Сената, не испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на занятіе однимъ лицомъ двухъ должностей по двумъ различнымъ вѣдомствамъ, въ каковыхъ случаяхъ опредѣленіе къ должностямъ чиновника зависитъ отъ соглашенія подлежащихъ начальствъ, «предоставленіе же произволу одного начальствующаго лица назначать чиновника на нѣсколько должностей, съ назначеніемъ по онымъ жалованья, было бы противно, какъ буквальному смыслу, такъ и цѣли вышеприведеннаго закона». Признавая по этому и въ виду ст. 994 опредѣленіе Палаты по существу правильнымъ, Совѣтъ не могъ, однако же, не принять во вниманіе, что, въ данномъ случаѣ, суммы, оставшіяся свободными вслѣдствіе незамѣщенія должности третьяго столоначальника, на точномъ основаніи ст. 33 Смѣтн. правилъ, могли быть розданы въ награды по усмотрѣнію Заводской Конторы. Поэтому, если бы послѣдняя, не дѣлая прибавки къ получаемому столоначальниками содержанію, выдала имъ оставшіеся отъ вакантной должности 150 р. въ пособіе или награду, то Государственный Контроль не имѣлъ бы повода къ возбужденію ревизіоннаго преслѣдованія. Такимъ образомъ, настоящее дѣло возникло единственно вслѣдствіе недостаточнаго знакомства Начальства Богословскаго завода съ порядкомъ удовлетворенія ввѣренныхъ ему чиновъ содержаніемъ и наградными деньгами. Съ другой стороны, незамѣщеніе какой либо должности и возложеніе на другихъ чиновниковъ Управленія присвоенныхъ этой должности обязанностей, съ выдачею имъ вознагражденія, представляется весьма желательнымъ, ибо, вслѣдствіе сего, улучшается положеніе служащихъ безъ обремененія Государственнаго Казначейства, и устраняются ходатайства объ увеличеніи, какъ штатнаго числа чиновниковъ, такъ и размѣра получаемаго ими содержанія. Въ виду этого, Совѣтъ положилъ: представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе ходатайство Совѣта объ оставленіи этого начета безъ взысканія, для предупрежденія же подобныхъ недоразумѣній на будущее время просить Министра Финансовъ разъяснить начальству Уральскихъ горныхъ заводовъ, что въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, оно можетъ раздавать въ награды остающіяся неизрасходованными суммы, но невправѣ увеличивать штатомъ опредѣленныхъ окладовъ содержанія чиновниковъ. (т. III ст. 378, 994, 1010, 1009 по прод. 68, - Цирк. Мин. Фин. 10 Март. 61 № 21. Выс. пов. 8 Март. 61. Смѣтн. Прав. ст. 33).

1846. — Варшавской, 7 Мар. и 1 Нояб. 72 №№ 2152 и 9279 и 26 Окт. 73 № 9759, о взысканіи 4482 р. 82 к., отпущенныхъ *на провіантъ* нижнимъ чинамъ пограничной стражи за время пребыванія въ больницахъ. — Сложить, ибо точный смыслъ ст. 210 Там. Уст. по прод. 68 г. не оставляетъ сомнѣнія, что всѣ, опредѣленныя нижнимъ чинамъ Таможеннаго вѣдомства, по росписямъ и табелямъ, денежныя выдачи должны быть имъ отпускаемы полностію какъ за время исполненія ими служебныхъ обязанностей, такъ и за время нахожденія ихъ на излеченіи въ госпиталяхъ и больницахъ. Хотя Контрольная Палата въ представленіи своемъ и заявляетъ, что требованіе довольствія, согласно п. п. 47 и 48 прил. къ 337 ст. Сч. Уст. Мин. Фин., должно производиться только на нижнихъ чиновъ состоящихъ въ наличности, но правило это, относясь лишь къ порядку составленія требованій, не исключаетъ правъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ больницахъ, на полученіе отъ казны довольствія. Гораздо ближе возбужденный Палатою вопросъ могъ бы быть подведенъ подъ ст. 872 ч. IV кн. 3, по которой, при отправленіи нижнихъ чиновъ въ лазареты, прекращается право требовать на нихъ довольствіе, но и это правило, постановленное собственно для нижнихъ чиновъ войскъ, не можетъ имѣть примѣненія къ нижнимъ чинамъ Пограничной стражи, ибо послѣдніе находятся совершенно въ иныхъ условіяхъ противъ войскъ по отношенію къ службѣ и порядку удовлетворенія ихъ до-

вольствіемъ, такъ какъ таможенные чины живутъ въ кордонныхъ домахъ съ семействами, и провіантское довольствіе производится имъ не натурою, какъ нижнимъ чинамъ войскъ, а деньгами, отпускаемыми имъ на руки на два мѣсяца впередъ.

1447. — Тифлисской, 5 Сен. 72 г. № 5265, о возмѣщеніи въ казну 2452 р. 94 к., уплаченныхъ коммерческому заготовителю металлическихъ принадлежностей для Дигомскаго моста, за такіе предметы, которые пріобрѣсть ему не поручалось. — Сложить, ибо ст. 769 Час. IV Кн. I, на основаніи коей сдѣланъ начетъ, не дозволяетъ только возвышенія цѣны за тѣ собственно преметы, стоимость которыхъ была предварительно утверждена установленнымъ для сего порядкомъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ была допущена выдача особой платы за новые предметы, поставленные сверхъ первоначальнаго назначенія, о чемъ въ означенномъ узаконеніи не упоминается.—За симъ, хотя коммерческій заготовитель доставилъ принадлежности къ мостовымъ перилам безъ всякаго о томъ распоряженія со стороны подлежащаго начальства, но обстоятельство это само по себѣ не составляетъ нарушенія условій принятаго имъ на себя обязательства, ибо подобная поставка предметовъ на собственный счетъ и рискъ заготовителя зависѣли отъ его лишь собственной воли,и не могли быть воспрещены ему никакими условіями. Равнымъ образомъ, означенная заготовка не можетъ быть разсматриваема и какъ произвольное измѣненіе проекта моста, утвержденнаго Намѣстникомъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ отъ власти Его Высочества зависѣло не допускать никакихъ измѣненій, или же изъявить на нихъ согласіе и разрѣшить принятіе отъ заготовителя принадлежностей къ перилам, съ уплатою за нихъ соотвѣтственной суммы.

1848. — Оренбургской, 26 Іюн. 73 № 1940, о 826 р. 77 к. *усиленныхъ путевыхъ пособій*, выданныхъ Начальнику Штаба войскъ Уральской Области, командированному для инспектированія степныхъ укрѣпленій и гарнизоновъ. — Сложить, ибо инспектированіе степныхъ укрѣпленій и гарнизоновъ Уральской Области къ обязанности Начальника Штаба войскъ этой области по закону не относится, и потому такое инспектированіе могло быть произведено имъ только въ видѣ особаго служебнаго порученія, находить же въ этомъ порученіи отождествленіе правъ и обязанностей Начальника Штаба и Помощника Начальника дивизіи, по инспектированію, т. е. что Командующій войсками, возложивъ на перваго означенное порученіе,этимъ самымъ присвоилъ ему принадлежащее послѣднему право инспектированія,не имѣется правильныхъ основаній. Затѣмъ, само собою разумѣется, что поѣздка Начальника Штаба для исполненія вышеозначеннаго порученія составляетъ командировку, вполнѣ подходящую подъ дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 1 Авг. 68 г., на основаніи коего выданы были Полковнику К—ко усиленныя путевыя пособія.

1849 — Пермской, 14 Окт. 71 № 7447, о взысканіи 456 р. 25 к. *пошлинъ за повышеніе чинами* депутата горнаго вѣдомства при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи. — Сложить, ибо за производство депутата въ 70 г. въ чины хотя и слѣдовало сдѣлать вычетъ не по табели, приложенной къ ст. 62 Уст. Пошл., а сообразно съ окладомъ получаемаго депутатомъ содержанія, тѣмъ не менѣе взысканіе недобранныхъ пошлинъ, не можетъ имѣть мѣста въ виду п. п. III и IV Высочайше утвержд. 9—21 Іюн. 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, точный смыслъ коихъ не оставляетъ сомнѣнія, что взысканію подлежатъ только недоимки за чины, пожалованные послѣ 1 Января 71 г.

Сверхъ того: 139) по дѣлу **Оренбургской** П—ты № 1027.

25 Января № 2.

1850. — Виленской, 27 Апр. 71 № 256, по отношенію М—ва Г. И. о сложеніи 120 р. 86 к. *штрафа*, упадающаго на временно-исправлявшаго должность Лѣсничаго Р—го, за несвоевременное представленіе на ревизію Лѣсорубочныхъ книгъ.—Сложить, ибо Р—кій хотя и не исполнилъ ст. 258 Общ. Счет. Уст., на основаніи коей отчетныя учрежденія, въ случаѣ законныхъ препятствій къ срочному доставленію книгъ и отчетовъ на ревизію, обязаны представлять о томъ для назначенія отсрочки тѣмъ самымъ мѣстамъ коимъ должны доставлять свои отчеты и книги, тѣмъ не менѣе обстоятельство это не можетъ служить, въ данномъ частномъ случаѣ, поводомъ къ безусловному отклоненію ходатайства этого чиновника объ освобожденіи его отъ начтеннаго на него взысканія, такъ какъ изъ сообщенныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній усматривается, что назначеніе его ко временному исполненію должности Лѣсничаго состоялось только за 4 дня до истеченія опредѣленнаго для представленія лѣсорубочныхъ книгъ срока, а при такомъ условіи своевременное испрошеніе имъ отсрочки безъ сомнѣнія было невозможно.

1851. — Харьковской, 7 Мар. 72 № 36, о взысканіи 120 р. 95 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Профессору Университета Ш—ву не по классу ученой степени доктора, а по должности профессора.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: а) удовлетвореніе Профессоровъ прогонами соотвѣтственно ихъ ученымъ степенямъ, а не по классамъ ихъ ученыхъ должностей, не имѣло бы твердаго законнаго основанія, такъ какъ утвержденіемъ ихъ въ извѣстныхъ званіяхъ (академиковъ, профессоровъ и проч.) они пріобрѣтаютъ такія же права на присвоенные этимъ званіямъ чины, какія имѣютъ и на чины соотвѣтствующіе ихъ ученымъ степенямъ; б) лица, утверждаемыя въ званіяхъ профессоровъ, академиковъ и проч., пользуются правами по классамъ ихъ званій не наурядъ только, какъ это установлено ст. 959 Уст. Сл. Прав. для всѣхъ вообще лицъ, состоящихъ въ гражданской службѣ, но пріобрѣтаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ право и на утвержденіе ихъ въ соотвѣтственныхъ чинахъ, и слѣдовательно не могутъ быть приравниваемы къ прочимъ чиновникамъ, и в) по буквѣ ст. 649 Уст. Пошл. вычетъ за присвоенные званіямъ академиковъ, профессоровъ и проч. чины надлежало производить не послѣ дѣйствительнаго производства въ эти чины, а (какъ это, напримѣръ, установлено и для медиковъ) «по утвержденіи ихъ въ сихъ званіяхъ», въ виду чего, они, по всей справедливости, должны были пользоваться и соотвѣтствующими этимъ чинамъ правами. (Пост. Сов. 5 Окт. 70. Т. III ст. 1071, 76, 89, 959. Уст. Пошл. ст. 649).

1852. — Самарской, 26 Янв. 73 № 389, о взысканіи 183 р. 47 к. *содержанія*, выданнаго въ 72 г. двумъ чиновникамъ Окружнаго Суда по окладамъ исправлявшихся ими невакантныхъ должностей.—Утвердить за силою ст. 1006 т. III и 669 Уст. Пошл., на основаніи коихъ исправляющіе должности, по случаю увольненія кого либо въ отпускъ, командировки или болѣзни, получаютъ оклады прямому ихъ званію присвоенные.

1853. — Астраханской, 5 Нояб. 71 № 1820, о взысканіи 335 р., выданныхъ въ *пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Временнаго Совѣта по управленію Внутреннею Киргизскою ордою и мѣстнаго участковаго управленія лицамъ, не принадлежащимъ къ этимъ учрежденіямъ, а именно: войсковому старшинѣ, сотнику и священникамъ ставочной церкви.—Утвердить, ибо на основаніи ст. 8 и 33 п. в. Смѣтн. Прав. остатки отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть расходуемы

на награды чиновникамъ другаго мѣста, и суммы, назначенныя по одному параграфу, нельзя обращать на удовлетвореніе расходовъ по другому; что же касается крайней ограниченности содержанія нѣкоторыхъ изъ лицъ, воспользовавшихся пособіемъ, то это обстоятельство вообще не можетъ оправдывать отступленія отъ закона, такъ какъ, если Генералъ-Губернаторъ находилъ примѣненіе его неудобнымъ, то онъ обязанъ былъ предварительно испросить объ отмѣнѣ или измѣненіи сего закона установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе, но не имѣлъ права допускать отступленія собственною властію.

1854. — Томской, 28 Мар. 70 и 17 Мар. 72 №№ 116 и 143, о взысканіи 170 р. 21 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ городовому врачу, сверхъ прямой его должности, еще по другой временно исправлявшейся имъ вакантной должности уѣзднаго врача, въ каковомъ случаѣ онъ могъ получить, по мнѣнію Палаты, основанному на 3 примѣч. къ ст. 525 т. XIII (Прод. 68 г.), только жалованье, а не все содержаніе. — Сложить, ибо хотя общее правило о порядкѣ назначенія чиновникамъ содержанія по двумъ должностямъ дѣйствительно заключается въ текстѣ ст. 1009 Уст. Сл. Прав., но затѣмъ въ 1-мъ къ сей статьѣ примѣчаніи сдѣланы изъятія, коимъ подвергается означенное общее правило при назначеніи служащихъ на вторыя должности въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, къ числу коихъ отнесено и медицинское; а такъ какъ дополненіе къ ст. 525 т. XIII по прод. 68 г., о размѣрѣ вознагражденія, производимаго при соединеніи въ одномъ лицѣ двухъ или болѣе должностей, послѣдовало въ разрѣшеніе вопроса, возникшаго въ слѣдствіе того, что одно изъ должностныхъ лицъ вѣдомства М—ва Народнаго Просвѣщенія исправляло еще другую, именно медицинскую должность; то за—симъ возбужденное Палатою сомнѣніе въ законности примѣненія, при назначеніи содержанія врачамъ, 3-го примѣчанія къ ст. 1009, основаннаго на Высочайшемъ повелѣніи 15 Нояб. 65 г., вошедшемъ въ означенное дополненіе къ ст. 526, надлежитъ признать лишеннымъ правильнаго основанія.

1855. — Тверской, 6 Авг. 71 № 3931, о взысканіи 61 р. 40 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ кондуктору, командированному по словесному приказанію Начальника Округа Путей Сообщенія, въ неизвѣстные пункты къ неизвѣстнымъ лицамъ и съ неизвѣстною цѣлію.—Утвердить согласно съ заключеніемъ М—ва Пут. Сообщ., которое увѣдомило, что на основаніи т. III ст. 1091 по прод. 63 г., М—вамъ вмѣняется въ обязанность обращать особое вниманіе на то, чтобы казенныя командировки по ихъ вѣдомствамъ были ограничены крайнею въ томъ необходимостью и чтобы въ особенности, подъ видомъ подобныхъ командировокъ, не было допускаемо выдачи казенныхъ подорожень по такимъ дѣламъ, по какимъ въ командировкахъ нѣтъ существенной надобности; между тѣмъ, Правленіе Округа объяснило, что кондукторъ П—съ былъ командированъ, по словесному приказанію бывшаго Начальника Округа, вмѣсто курьера для передачи въ разные пункты Московскаго шоссе порученій, безъ предписанія Правленія, и въ чемъ именно заключались эти порученія, въ какихъ пунктахъ Московскаго шоссе и кому они должны были быть переданы, изъ дѣлъ Правленія невидно; поэтому М—во признаетъ выдачу ему 61 р. 40 к. по означеннымъ выше командировкамъ недостаточно оправданною надлежащими документами. (Ч. IV Кн. 3 ст. 490. Т. III ст. 1091 прод. 63).

1856. — Новгородской, 31 Мар. 73 № 928, о взысканіи 30 р. 10 к. *прогонныхъ денегъ*, вытребованныхъ въ 70 г. на 4 лошади, выставленныя во время Высочайшаго проѣзда, сверхъ показаннаго въ росписаніи общаго числа лошадей, въ коемъ назначено было подъ экипажи по 109 и запасныхъ по 10 лошадей, всего по 119 лошадей на каждой станціи; между тѣмъ мѣстное почтовое начальство распорядилось выставить на подставу 123 лошади.—Сложить за силою п. 5 прилож. къ ст. 230 Уст. Земск. Пов. и § 5 цирк. Почт. Д—та 11 Дек. 40 г. № 33, на основаніи коихъ для проѣзда Высочайшихъ особъ, кромѣ назначеннаго по росписанію количества лошадей,

всегда приготовляется въ запасъ на каждой станціи для проѣзда Государя Императора четвертая часть лошадей, весною же и осенью половинное, сверхъ росписанія, количество.

Сверхъ того: 140) по дѣлу **Таврической** П—ты № 646.

1 Февраля № 3.

1857. — **Лифляндской**, 1 Мар. 73 № 1105, о взысканіи 164 р. 45 к. *акциза* за перекуръ излишне отчисленный въ пользу четырехъ винокуренныхъ заводовъ, въ слѣдствіе невѣрнаго опредѣленія крѣпости пробнаго спирта, прошедшаго чрезъ контрольные снаряды, исчисленной въ 75,5%, въ 83%, въ 77,9% и въ 83,8%; между тѣмъ, на основаніи внесенныхъ въ заводскія книги записей, слѣдовало опредѣлить означенную крѣпость въ 76,1%, въ 88,9%, въ 79,1% и въ 83,9%.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: цифры показанія спиртомѣра и термометра суть замѣтки о фактѣ, найденномъ акцизнымъ чиновникомъ въ моментъ ревизіи; цифра же показывающая дѣйствительную крѣпость спирта составляетъ лишь простой выводъ изъ означенныхъ замѣтокъ. Отсюда слѣдуетъ, что исправленіе записанныхъ въ заводскія книги показаній спиртомѣра и замѣна ихъ другими цифрами могутъ быть допускаемы при извѣстныхъ условіяхъ только въ томъ случаѣ, если указываемыя акцизнымъ надзоромъ ошибки будутъ доказаны несомнѣнными документами. Между тѣмъ по настоящему дѣлу подобныхъ доказательствъ не представлено; полагаться же на простое удостовѣреніе Д—та Неокл. Сборовъ, что акцизнымъ надзоромъ были дѣйствительно допущены въ этомъ дѣлѣ четыре ошибки, Контрольныя учрежденія не имѣютъ права тѣмъ болѣе, что во 1-хъ, крѣпость спирта, вычисленная по записаннымъ акцизными чиновниками показаніямъ спиртомѣра, нетолько совпадаетъ съ крѣпостію, оказавшеюся при предыдущихъ и послѣдующихъ ревизіяхъ контрольныхъ снарядовъ, но во многихъ случаяхъ даже не достигаетъ до крѣпости, оказавшейся при этихъ ревизіяхъ; и во 2-хъ, въ надписяхъ акцизныхъ чиновниковъ показаніе спиртомѣра выражено только цифрами, безъ означенія прописью, какъ это требуется 2-мъ примѣч. къ § 20 инструкціи по наблюденію за контрольными снарядами, въ слѣдствіе чего акцизный надзоръ самъ лишилъ себя возможности доказать правильность записей замѣченной имъ крѣпости спирта.

1858. — **Симбирской**, 18 Дек. 67 № 3388, о взысканіи 2 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе на простой бумагѣ увольнительнаго вида учителю Сызранскаго Училища К—гу. — (Окончательн. разсм. Сов. 11 Окт. 74 № 27). Сложить по незначительности суммы начета, опредѣленнаго правильно, ибо, на основаніи п. 1 ст. III Уст. о Пошл., отъ употребленія гербовой бумаги освобождаются только просительскія дѣла во всѣхъ вообще казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ; почему правило это, относясь собственно къ производству дѣлъ, не должно быть распространяемо на выдачу служащимъ по учебному вѣдомству увольнительныхъ билетовъ, которые, по п. 4 ст. 55 т. V и ст. 1216 т. III, по прод. 68 г., выдаются на гербовой бумагѣ 1 р. достоинства, безъ различія вѣдомствъ, къ коимъ принадлежатъ увольняемыя въ отпуски лица. (Уст. Пошл. ст. 357. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

1859. — **Новгородской**, 19 Мая 71 № 2396, о взысканіи 43 р. 79 к. пошлинъ, неудержанныхъ съ чиновника Палаты Г. И—въ Ш—ва за производство его *въ чинъ*, въ 1869 г. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 9 Іюн. 73 г., на основаніи коего недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Января 71 г., подлежатъ сложенію.

1860. — Псковской, 15 Іюн. 71 № 926, о взысканіи 828 р. 60 к., уплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ изъ смѣтныхъ суммъ 67 г. за съѣстные припасы, поставленные для арестантской роты Гражданскаго вѣдомства на Декабрь 66 года.—Сложить, ибо означенный расходъ произведенъ былъ въ слѣдствіе неизбѣжной необходимости, выразившейся въ постепенномъ увеличеніи числа арестантовъ съ 300 до 400 человѣкъ; затѣмъ, вся неправильность въ настоящемъ дѣлѣ заключается лишь въ томъ, что на производство дополнительнаго расхода, на счетъ остатковъ отъ государственнаго земскаго сбора, не было испрошено, согласно Высочайше утвержд. 29 Іюн. 66 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, разрѣшеніе Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія; о чемъ и сообщить М—ву В. Дѣлъ.

1861. — Самарской, 3 Мая 73 № 2186, о взысканіи 60 р. *добавочнаго жалованья*, выданнаго сторожу Казенной палаты, непрослужившему въ этомъ званіи установленныхъ закономъ пяти лѣтъ.—Сложить, ибо, по установившемуся въ настоящее время порядку, назначеніе окладовъ содержанія нижнимъ чинамъ, служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ, зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, и увеличеніе содержанія производится по трудамъ и заслугамъ, а не по времени, въ продолженіе коего нижніе чины состоятъ на службѣ.

1862. — Тамбовской, 3 Фев. 72 № 487, о взысканіи 437 р., израсходованныхъ на заготовленіе для арестантовъ смирительнаго дома *одежды*, непоименованной въ ст. 914 Уст. сод. подъ стражею.—Сложить, ибо во 1-хъ, закономъ 3 Дек. 65 г. (267 ст. Уст. Сод. Страж., по прод. 68 г.) смирительные и рабочіе дома съ 66 г. не всемъ подчинены постановленіямъ, существующимъ для губернскихъ тюремъ, во 2-хъ, ст. 914 Уст. не могла быть отмѣнена, по прод. 68, какъ удостовѣрило II Отдѣленіе Собств. Е. И. В. Канцеляріи, потому что дѣйствіе закона 3 Дек. 65 г. не распространяется на рабочій домъ въ С.-Петербургѣ и въ 3-хъ, заготовленіе для арестантовъ Тамбовскаго Смирительнаго рабочаго дома вещей, за которыя наложенъ начетъ въ 437 р., не противорѣчитъ общимъ постановленіемъ объ одеждѣ для арестантовъ губернскихъ тюремъ.

Сверхъ того: 141 и 142) по дѣлу **Витебской** и **Гродненской** П—тъ № 1340.

15 Февраля № 4.

1863. — Нижегородской, 9 Янв. 72 № 85, о взысканіи 466 р. 49 к. *акциза* за излишекъ вина, найденный въ Балахнинскомъ складѣ, въ которомъ 15 Февр. 65 г. акцизный чиновникъ нашелъ, что въ остаткѣ должно было быть 26,857,82°, а на лицо состоитъ 26,742,82°, затѣмъ недостаетъ 115°; между тѣмъ первую изъ этихъ цифръ слѣдовало показать не въ 26,857,82°, а за исключеніемъ 9,444,92°, выписанныхъ въ расходъ, только въ 17,412,92°, послѣ чего оказывается излишекъ вина, въ количествѣ 9,329,9°/о, которые слѣдовало записать на приходъ. — Оставить безъ взысканія.—Совѣтъ разсуждалъ, что заявленіе Д—та Неокл. Сборовъ о томъ, что 9,444,9°/о не были исключены акцизнымъ чиновникомъ не только изъ той наличности вина, которая опредѣлялась шнуровою книгою (26,857,82°), но и изъ той, которая дѣйствительно должна была находиться въ складѣ (26,742,82°/о), не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію только ошибочность первой изъ этихъ цифръ потому, что она вполнѣ

подтверждается представленными на ревизію документами; что же касается второй цифры, то выражая собою результатъ повѣрки наличнаго вина въ складѣ по нумераціонной книгѣ, и не имѣя ни малѣйшаго отношенія къ выводамъ наличности вина, по шнуровымъ книгамъ, цифра эта могла бы быть признана ошибочною только въ томъ случаѣ, если бы въ доказательство сего были представлены несомнѣнныя данныя, коихъ въ настоящемъ случаѣ не имѣется. Но принимая во вниманіе, что сдѣланная въ шнуровой книгѣ подпись, признаваемая несомнѣнно ошибочною въ одной ея части, даетъ поводъ предполагать, что акцизный чиновникъ вовсе не ревизовалъ подвала 15 Февр. 65 г., и что цифра наличнаго вина выведена имъ произвольно, Совѣтъ не призналъ возможнымъ обратить взысканіе акциза на складчика, а потому, и имѣя въ виду, что виновный въ семъ дѣлѣ чиновникъ уже умеръ, положилъ: переписку по настоящему дѣлу прекратить.

1864. — Ковенской, 22 Апр. 71 № 68, о взысканіи 219 р., выданныхъ изъ остатковъ однѣхъ Таможенныхъ учрежденій *въ награды* чинамъ другихъ Таможней. —(Разсм. вновь Совѣт. 7 Ноябр. 75 № 24). Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 28 и 176 т. VI, Таможни дѣйствуютъ самостоятельно и независимо одна отъ другой, и чиновники таможенные получаютъ жалованье «по штатамъ особо для каждаго округа и для каждой Таможни опредѣленнымъ». Изъ этого видно, что Таможни, какъ въ административномъ, такъ и въ финансовомъ отношеніяхъ составляютъ совершенно отдѣльныя управленія,на содержаніе коихъ ассигнуются особыя штатомъ опредѣленныя суммы, и что поэтому Таможни обязаны соблюдать всѣ установленныя для расходованія этихъ суммъ правила, на основаніи коихъ (33 ст. Смѣт. Прав.) остатки отъ содержанія личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду или пособія чиновникамъ другаго мѣста. Единственное изъятіе въ этомъ случаѣ, по свойству таможенной службы можетъ быть допущено для тѣхъ Таможенныхъ чиновъ, которые состоя на службѣ въ одной Таможнѣ прикомандировываются къ другой, и которымъ могутъ быть выдаваемы награды по мѣсту ихъ дѣйствительной службы. Кромѣ того, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 72, коимъ Министру Финансовъ предоставлено распоряжаться суммами, назначаемыми на содержаніе Таможенъ,—Министерство имѣетъ полное право разассигновывать означенныя суммы между подвѣдомственными ему учрежденіями по своему усмотрѣнію съ тѣмъ, что извѣстная часть этихъ суммъ можетъ быть оставляема въ непосредственномъ распоряженіи Министерства, если это будетъ признано необходимымъ. Всѣ остатки отъ этой послѣдней суммы могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды безъ всякихъ ограниченій въ отношеніи лицъ и учрежденій; остатки же отъ суммъ, разассигнованныхъ по Таможнямъ и оставленныхъ въ ихъ распоряженіи, могутъ быть распредѣляемы между чиновниками не иначе, какъ на точномъ основаніи ст. 33 Смѣтн. Правилъ, по указанію коихъ «остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду и пособіе чиновникамъ другаго мѣста»,—каковое правило предписано Таможнямъ къ исполненію спеціальнымъ закономъ, изложеннымъ въ ст. 219 Там. Уст. по Прод. 63 г. Принимая однакоже во вниманіе, что разрѣшеніе на выдачу означенныхъ денегъ было дано Министерствомъ Финансовъ по недоразумѣнію, происшедшему вслѣдствіе неточнаго примѣненія Высочайшаго повелѣнія 72 г., Совѣтъ положилъ: расходъ въ 219 р., въ данномъ частномъ случаѣ, оставить безъ преслѣдованія; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить распоряженія Министра Финансовъ разъяснить по Таможенному вѣдомству, на будущее время, что награды изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ каждой Таможни должны производиться на точномъ основаніи п. 7, ст. 33 См. Прав. лишь чиновникамъ этой же Таможни, допуская изъятіе только для чиновниковъ, командированныхъ для занятій въ другія таможни, которымъ могутъ быть выдаваемы награды не по мѣсту ихъ служенія, а изъ суммъ той Таможни, къ коей они прикомандированы.

1865. — Люблинской, 5 Янв. 71 № 23, о взысканіи 203 р. 62 к. *акциза*, не поступившаго въ казну за пять заторовъ, приготовленныхъ на Грабковскомъ заводѣ (Кѣлецкой губерніи) безъ разрѣшенія акцизнаго надзора. (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюня 75 № 15). — Сложить. Совѣтъ нашелъ, что дальнѣйшее настояніе на взысканіи судебнымъ порядкомъ съ владѣльца означеннаго винокуреннаго завода штрафа и акциза, за производство винокуренія безъ надлежащаго разрѣшенія представлялось бы необходимымъ въ томъ

случаѣ, если бы нарушеніемъ питейноакцизныхъ правилъ причиненъ былъ казнѣ дѣйствительный ущербъ, т. е. если бы заводчикъ получилъ въ свою пользу выкуренный имъ спиртъ; между тѣмъ, въ данномъ случаѣ пять заторовъ, сдѣланныхъ послѣ окончанія срока свидѣтельству на винокуреніе, не были перекурены въ вино, а спущены акцизнымъ чиновникомъ въ барду, вслѣдствіе чего ущербъ понесенъ не казною, а заводчикомъ, потерявшимъ всю стоимость означенныхъ заторовъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что неправильное производство винокуренія на Грабковскомъ заводѣ имѣло мѣсто въ первый годъ введенія въ Царствѣ Польскомъ новой системы винокуренія, и что настоящее дѣло было уже разсмотрѣно и прекращено въ административномъ порядкѣ,—Совѣтъ призналъ возможнымъ переписку по сему дѣлу прекратить.—(Уст. Пит. Сб. Ц. П. ст. 135 п. п. а и б., 136, 50 Право взыск. Наруш. Пост. Пит. Сб. Ц. П. Ст. 3, 4, 47, Предпис. М—ра Ф. 8 Мар. 67 № 958).

1866. — **Ковенской**, 6 Февр. 73 № 418, о взысканіи 210 р. 90 к., *акциза* за два затора, пропущенные по случаю остановки Истржицкаго завода, о которой составленъ актъ съ описаніемъ состоянія квасильныхъ чановъ въ общихъ выраженіяхъ, а не подробно по каждому чану отдѣльно, какъ требовалось инструкціей Ковенскаго Акцизнаго Управленія, при чемъ остановка завода со времени составленія акта продолжалась болѣе 2 сутокъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ 1) въ ст. 151 Пит. Уст. изд. 67 г. не указано, въ какихъ выраженіяхъ слѣдуетъ излагать состояніе бражекъ; въ слѣдствіе этого, описаніе въ актахъ объ остановкахъ заводовъ степени броженія заторовъ въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ не можетъ считаться отступленіемъ отъ правилъ, предписанныхъ ст. 151, и 2) по смыслу той же ст. 151 и циркуляра М—ва Фин. 17 Фев. 64 г. за № 521, начало и конецъ непредвидѣнной остановки завода слѣдуетъ опредѣлять не по времени составленія актовъ о прекращеніи и возобновленіи винокуренія, какъ находитъ Контрольная Палата, а съ того часа, въ который слѣдовало, по обыкновенному порядку, произвесть первый за случившеюся остановкою очередной заторъ и до часа, въ который сдѣланъ первый заторъ по возобновленіи винокуренія.

1867. — **Пензенской**, 26 Іюл. 73 № 1976, о взысканіи 35 р., израсходованныхъ Казенною Палатою изъ экстраординарной суммы на уплату за *перевозку архивныхъ дѣлъ.*—Утвердить, ибо производство означеннаго расхода основано было разрѣшеніи Губернатора, тогда какъ циркуляромъ М—ва Фин. 11 Дек. 68 № 26.278, Казеннымъ Палатамъ предписано производить изъ губернской экстраординарной суммы такіе лишь расходы, обращеніе коихъ на этотъ источникъ разрѣшено существующими постановленіями; въ случаѣ же поступленія отъ Начальниковъ губерній предложеній объ отпускѣ денегъ изъ экстраординарной суммы на предметы, не поименованные въ существующихъ постановленіяхъ, Казенныя Палаты обязаны испрашивать разрѣшеніе Министра Финансовъ, съ тѣмъ, что за несоблюденіе сего правила будутъ подвергаемы денежному взысканію.

1868. — **Московской**, 18 Апр. 73 № 4542, о взысканіи 75 р. *патентнаго сбора* и *штрафа* съ купца З—на за безпатентную торговлю виномъ изъ оптоваго склада во второе полугодіе 66 г. — Сложить, ибо въ представленіи Палаты нѣтъ достаточныхъ данныхъ, которыми подтверждалось бы предположеніе ея, что З—нъ содержалъ два склада (одинъ для продажи спирта оплаченнаго, а другой не оплаченнаго акцизомъ), М—во же Финансовъ удостовѣрило, что означенный торговецъ имѣлъ только одинъ складъ, изъ котораго на основаніи ст. 234, 235 и 296 Уст. о Пит. Сб. производилъ продажу спирта какъ оплаченнаго, такъ и неоплаченнаго акцизомъ.

1869. — **Нижегородской**, 17 Мая 72 № 1920, о взысканіи 730 р., израсходованныхъ Полковникомъ К—мъ въ 64 и 65 г. на исправленіе зданій

Училища военнаго вѣдомства, безъ разрѣшенія Начальства и безъ всякой отчетности. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: приступивъ къ производству нужныхъ работъ на свой собственный рискъ, безъ разрѣшенія начальства (Общ. Сч. Уст., прил. къ ст. 320 ст. 9), Полковникъ К—къ обязанъ былъ въ такомъ случаѣ обставить свое предпріятіе всѣми указанными въ законахъ формальностями, а именно: передъ началомъ работъ долженъ былъ составить, вмѣстѣ съ осматривавшими зданіе инженерами, актъ о дѣйствительной необходимости производства исправленій, а по окончаніи оныхъ другой актъ о дѣйствительномъ производствѣ всѣхъ работъ, показанныхъ въ первомъ актѣ (ч. IV кн. 5 прилож. къ ст. 1041 п. 8 лит. а), и не зависимо отъ сего, при каждой выдачѣ денегъ, долженъ былъ отбирать отъ получателей оныхъ росписки, каковой порядокъ былъ обязателенъ для приходчиковъ казенныхъ суммъ и до введенія новыхъ правилъ отчетности и ревизіи, какъ это видно изъ ст. 2875 ч. 1 кн. 3 и п. п. 8 и 51 прилож. къ ст. 1041 ч. IV кн. 5 изд. 59 г. Несоблюденіемъ всѣхъ этихъ узаконеній Начальникъ бывшаго Нижегородскаго училища самъ поставилъ въ невозможность и Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній, и Государственный Контроль признать дѣйствительнымъ расходомъ израсходованные имъ 730 р., которые за симъ и должны быть возмѣщены въ казну.

1870. — Омской, 15 Мар. 72 № 2612, о взысканіи 392 р. 49 к. *за дрова*, вытребованныя полуротою топографовъ въ 66 и 67 г. на отопленіе печей, находящихся въ корридорахъ и ретирадныхъ мѣстахъ, которыя по мнѣнію Палаты не принадлежатъ къ числу жилыхъ покоевъ. — Сложить. Не касаясь вопроса о дѣйствительномъ значеніи приведенныхъ Палатою узаконеній, (Ст. 386 и 387 Уст. Зем. Пов.), Совѣтъ нашелъ, что собственно въ данномъ случаѣ, гдѣ требованія и отпускъ дровъ производились учрежденіями военнаго вѣдомства, сіи послѣднія имѣли полное основаніе руководствоваться прежде всего ст. 1985 Ч. IV кн. 3, въ которой выражено, что дрова слѣдуетъ давать по числу дѣйствительно имѣющихся въ казармахъ печей; при чемъ никакой оговорки о жилыхъ и не жилыхъ покояхъ въ этомъ узаконеніи не сдѣлано. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что зданіе полуроты, устроенное съ корридорами и ретирадными мѣстами, и занимаемое отчасти нижними чинами, а отчасти чертежными и литографіями, есть не иное что, какъ казарма; что подъ буквальный смыслъ Высочайшаго повелѣнія 9 Мая 17 г., на которомъ основаны, какъ ст. 1985 Ч. IV кн. 3, такъ и ст. 386 Уст. о Земск. Пов., первая изъ этихъ статей подходитъ ближе, чѣмъ вторая, и что съ 69 г. расходы на отопленіе вышеупомянутыхъ корридоровъ и ретирадныхъ мѣстъ уже прекращены,—Совѣтъ положилъ: означенный начетъ оставить безъ взысканія.

1871. — Туркестанской, 12 Февр. 72 № 582, о взысканіи 2164 р. 43 к. государственныхъ доходовъ, *не оказавшихся на лицо* у Маіора Р—не при сдачѣ Джизакскаго раіона въ 68 г. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1). Собранные и поступившіе къ Р—не государственные доходы, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержд. 22 Мая 62 г. смѣтныхъ правилъ, подлежали обращенію, въ полной цифрѣ сбора, въ государственное казначейство; на производство же необходимыхъ по Джизакскому раіону расходовъ Р—не обязанъ былъ испросить, въ установленномъ порядкѣ, ассигнованіе особыхъ кредитовъ. По этому затрата изъ казенныхъ доходовъ 2164 р. 43 к., если оная дѣйствительно сдѣлана, не можетъ быть признана, какъ согласилось и Военное М—во, незаконною. 2). Хотя Генералъ-Губернаторъ и оправдываетъ упущеніе Р—не непреодолимою необходимостью, обусловленною исключительнымъ положеніемъ края,—но сдѣланное въ этомъ смыслѣ заявленіе не подтверждается обстоятельствами дѣла, ибо 2164 р. 43 к., по показанію самаго приходорасходчика, были издержаны въ теченіи 17 мѣсяцевъ (съ Октября 66 по Апрѣль 68 г.), въ которые онъ, какъ находившійся вблизи центра Управленія Туркестанскаго края, имѣлъ полную возможность испросить требуемое закономъ разрѣшеніе на ассигнованіе нужнаго кредита и на производство не разрѣшеннаго ему расхода; и 3) заявленіе Военнаго М—ва, что въ данномъ случаѣ со стороны Р—не допущено было лишь нарушеніе установленныхъ правилъ отчетности,—не согласно съ дѣйствительностію, ибо 2164 р. 43 к. вовсе не показаны расходомъ ни по какой отчетности.

1872.—Тифлисской, 25 Окт. 72 № 6510, о взысканіи 669 р.10 к., израсходованныхъ Предсѣдателемъ военно-Окружнаго Суда на покупку для отведенной ему квартиры такихъ вещей, изъ коихъ однѣ (рояль) заготовлены были безъ разрѣшенія начальства, а на другія представленъ новый счетъ въ замѣнъ прежняго счета, обревизованнаго уже контрольною Палатою.—(Оконч. разсм. Сов. 14 Мар. 75 № 8). — За возвратомъ въ казну 470 р. за музыкальный инструментъ, остальные 219 р. 10 к. сложить, въ виду удостовѣренія Его Императорскаго Высочества, что купленныя на эту сумму вещи значатся въ вѣдомости, утвержденной военно-Окружнымъ Совѣтомъ, и признаны, по свидѣтельству, вполнѣ соотвѣтствующими заплаченнымъ за нихъ цѣнамъ; и что, въ случаѣ возмѣщенія 219 р. 10 к. въ казну, пришлось бы возвратить предсѣдателю Суда заготовленные на эту сумму предметы, внесенные уже въ шнуровыя книги.—При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что законъ нигдѣ не разрѣшаетъ требовать назадъ документы и счеты, по коимъ обнаружены при ревизіи неправильные расходы, и замѣнять ихъ новыми, заключающими въ себѣ совершенно другіе предметы, а не тѣ, которые были показаны въ прежней отчетности.(Общ. Ст. Уст. ст. 316, 332.335.Ч. IV кн.5 ст.1031).

1873. — 27 Янв. 73 № 566, о взысканіи 153 р. 22 к., переплаченныхъ за дополнительныя работы по исправленію казенной квартиры, произведенныя въ 71 г. коммерческимъ способомъ дороже подрядныхъ цѣнъ, состоявшихся въ томъ году. — Сложить по особымъ уваженіямъ, а именно: а) во вниманіе къ удостовѣренію Его Императорскаго Высочества, что всѣ вообще ремонтныя работы въ зданіи Окружнаго Штаба производились въ 71 г. Смотрителемъ оныхъ, и что за симъ предоставленіе исправленій собственно въ квартирѣ Помощника Начальника Штаба подрядчику, производившему работы въ прочихъ зданіяхъ Инженернаго вѣдомства въ Тифлисѣ, признавалось неудобнымъ, и для успѣха какъ тѣхъ, такъ и другихъ работъ даже вреднымъ; б) что работы были произведены по цѣнамъ на 10% ниже смѣтныхъ, при чемъ Палата не заявляетъ, чтобы эти цѣны, превышая контрактныя, состоявшіяся, на торгахъ, оказались, сверхъ того, невыгодными для казны еще въ какомъ либо другомъ отношеніи и в) что о недопущеніи на будущее время подобныхъ вышеозначенному отступленій отъ установленныхъ закономъ правилъ (п. 5 лит. З, Ст. 62 Ч 1 кн. 2 изд. 69 г.) подтверждено уже въ Августѣ 73 г. всѣмъ подвѣдомственнымъ инженерному Управленію мѣстамъ и лицамъ.

Сверхъ того: 143, 144, 145 и 146) по дѣламъ **Нижегородской, Новгородской, Ковенской** и **Туркестанской** П—тъ №№ 461, 1006, 1558 и 1610.

22 Февраля № 5.

1874. — **Нижегородской**, 12 Іюн. 71 № 2363, по вопросу о правѣ Казенныхъ Палатъ включать въ окладные листы и въ недоимочныя книги такіе сборы, которые по ошибѣ были пропущены въ окладныхъ листахъ того года, въ который слѣдовало взыскать ихъ.—Поводомъ къ возбужденію этого вопроса могли послужить ст. 87 Уст. Зем. Пов. и ст. 269 т. V Уст. о Под., по которымъ «никакіе денежные сборы въ окладной листъ незаписанные, не должны имѣть мѣста подъ опасеніемъ законнаго взысканія». Но узаконенія эти очевидно имѣютъ цѣлію оградить плательщиковъ государственныхъ и другихъ сборовъ отъ всякаго произвольнаго ихъ взиманія, и ни въ какомъ другомъ болѣе обширномъ смыслѣ истолкованы быть не могутъ. Возможность въ окладныхъ листахъ различныхъ ошибокъ въ пользу или во вредъ плательщиковъ предусмотрѣна въ самомъ законѣ, гдѣ указаны и мѣры къ исправленію вкравшихся въ окладные листы невѣрностей. (См. прим. къ ст. 56 и ст. 51 Уст. Под., ст. 1505 и ст.

9 прил. къ ст. 49 т. II Общ. Губ. Учр.). Законоположенія эти не оставляютъ сомнѣнія, что если въ видахъ устраненія незаконнаго производства сборовъ уплата оныхъ обязательна для плательщиковъ лишь въ размѣрѣ, назначенномъ въ окладномъ листѣ, то правило это не должно, конечно, ни подвергать плательщиковъ взысканію ошибочно начисленныхъ на нихъ большихъ сборовъ, ни освобождать ихъ отъ уплаты слѣдующихъ по закону повинностей въ тѣхъ случаяхъ, когда въ окладныхъ листахъ онѣ сочтены, по ошибкѣ, въ количествѣ меньшемъ чѣмъ слѣдовало. Окладный листъ долженъ считаться неизмѣннымъ лишь на тотъ годъ, на который онъ составленъ, съ тѣмъ, что всякія въ немъ ошибки подлежатъ исправленію по окладнымъ листамъ слѣдующихъ годовъ.

1875.—Нижегородской, 15 Іюня 71 № 2389, о взысканіи 486 р. 18 к., розданныхъ, въ 67 и 68 г., въ награды учителямъ духовныхъ училищъ изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей, получавшихъ содержаніе изъ 1.500,000 р., отпускаемыхъ изъ казны въ пособіе на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.—Такъ какъ повѣрка 1.500,000 р. въ учрежденіяхъ Государств. Контроля представляетъ значительныя неудобства, ибо пособіе это назначается въ распоряженіе духовно-учебныхъ заведеній не на опредѣленные предметы расходовъ, а на всѣ вообще потребности, удовлетворяемыя въ значительнѣйшей части изъ спеціальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства, и такъ какъ съ 69 г. ревизія означенной суммы производится, согласно Высочайшему повелѣнію 10 Дек. 68 г., Контролемъ Св. Синода; то передать всю отчетность въ употребленіи означеннаго пособія по его назначенію въ Контроль Св. Синода и за прежнее, съ 1867 до 1869 г., время, на что и испросить Высочайшее разрѣшеніе. (Высоч. пов. 14 Март. 66 и 10 Дек. 68).

1876. — 30 Янв. 69 № 595, о взысканіи 20 р. 60 к. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за заключеніе двухъ контрактовъ на простой и неустановленной гербовой бумагѣ.—Утвердить, ибо контрактъ на наемъ квартиры для помѣщенія Ярморочной Конторы, слѣдовало написать, согласно 135, 147 и 149 ст. Уст. Пошл., на гербовой бумагѣ 10 р. достоинства; при чемъ заявленіе распорядительнаго управленія о нежеланіи домовладѣльца принять на свой счетъ расходъ на покупку означенной бумаги не можетъ быть принято въ уваженіе въ виду ст. 1892 т. X ч. 1, по которой бумага, для написанія договора, представляется частнымъ лицомъ, входящимъ въ обязательства съ казною. (См. пост. Сов. 4 Янв. 71 г.).

1877. — Новгородской, 24 Февр. 72 № 784, о взысканіи 577 р. 43 к., полученныхъ *на отопленіе и освѣщеніе* городской тюремной больницы вдвойнѣ: изъ государственнаго земскаго сбора и изъ казны въ числѣ суммъ, отпущенныхъ по табели, утвержденной для больничныхъ заведеній Общественнаго Призрѣнія.—Оставить безъ взысканія, но возобновить переписку съ М—вомъ В. Д. объ исключеніи изъ табелей, утверждаемыхъ для тюремныхъ больницъ, издержекъ на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ камеръ. Совѣтъ разсуждалъ: суммы на отопленіе и освѣщеніе тюремъ должны поступать въ Тюремные Комитеты, какъ видно изъ ст. 81 Уст. Содерж. Страж., изъ городскихъ думъ или ратушъ, а за недостаткомъ городскихъ доходовъ изъ государственнаго земскаго сбора. Поэтому слѣдуетъ исключить изъ табелей на содержаніе больныхъ арестантовъ тѣ расходы, которые исчисляются заведеніями Общественнаго Призрѣнія въ возмѣщеніе издержекъ на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ помѣщеній, о чемъ и производится особая съ М—вомъ В. Д. переписка. Что же касается суммъ истребованныхъ уже Тюремными Комитетами на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ камеръ, то къ обращенію этихъ суммъ въ пачетъ не представляется достаточнаго основанія, ибо въ ст. 183 Уст. Содер. Страж. весьма точно выражено, что М—во В. Д., по соглашенію съ М—вомъ Финансовъ, имѣетъ право разрѣшать производить Тюремнымъ Комитетамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по количеству арестантовъ и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ мѣра сія будетъ признана полезною, изъ казны на содержаніе и пользованіе больныхъ арестантовъ ту плату, какая производится по составляемой ежегодно въ М—вѣ

В. Д. табели, Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Такъ какъ табель эта составляется по особой формѣ, удостоившейся Высочайшаго утвержденія 1 Янв. 51 г., по которой въ числѣ прочихъ издержекъ на содержаніе одного больнаго дозволено включать также издержки и на отопленіе и освѣщеніе больницы, то необходимо признать, что заведенія Общественнаго Призрѣнія имѣли полное право такія табели представлять, а М—во В. Д. и Финансовъ утверждать ихъ и разрѣшать по нимъ къ отпуску Тюремнымъ Комитетамъ изъ казны полныя суммы, безъ исключенія издержекъ на отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ помѣщеній. (См. пост. Сов. 2 Февр. 70 г.).

1878. — Тверской, 14 Окт. 69 № 5394, о взысканіи 1,447 р. 23 к., израсходованныхъ въ 67 и 68 г. Начальникомъ и производителемъ работъ по улучшенію фарватера рѣки Волги, во 1) за очистку снѣга съ поверхности плотинъ, которую, по мнѣнію Палаты, производить вовсе не слѣдовало (856 р. 48 к.) и во 2) за разгребаніе снѣга по обѣимъ сторонамъ плотинъ для околки льда, произведенное на пространствѣ 2 ар. въ каждую сторону, между тѣмъ какъ, по предположенію Палаты, достаточно было расчистить только по $^3/_4$ арш. (590 р. 75 к.).— Сложить: первую сумму на основаніи удостовѣренія Д—та Водяныхъ Сообщеній, что смѣты на очистку снѣга съ плотинъ составлены были въ 67 и 68 г. 30 и 27 Января и утверждены М—вомъ 6 и 5 Февраля, т. е. въ такое время, когда рѣка была уже покрыта льдомъ и оказалась необходимость въ означенныхъ работахъ; а вторую сумму потому, что заключеніе Палаты о возможности и достаточности очистки снѣга по сторонамъ плотинъ, вмѣсто 2 арш., на $^3/_4$ арш. основано лишь на личныхъ ея соображеніяхъ и на предположеніяхъ, не подкрѣпленныхъ ни законами, ни какими либо фактическими данными и вычисленіями, по удостовѣренію же Техническо-Инспекторскаго Комитета и Д—та Вод. Сообщеній разгребаніе снѣга было совершенно необходимо на 2 арш. для свободнаго дѣйствія рабочихъ при околкѣ льда и поддержанія прорубей.

1879. — Полтавской, 15 Февр. 73 № 298, о взысканіи 498 р. 34 к., переплаченныхъ поставщику полицейскихъ знаковъ противъ цѣнъ объявленныхъ послѣ торговъ двумя другими мастерами, въ виду каковыхъ цѣнъ Губернское начальство обязано было, по мнѣнію Палаты, назначить новые торги.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: ст. 1870 т. X ч. 1 и упоминаемая въ ней ст. 121 Уст. Зем. Пов. обязываютъ губернское начальство назначать новые торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій только въ тѣхъ случаяхъ, когда совсѣмъ не явятся къ торгамъ желающіе, или же предложенныя явившимися лицами цѣны окажутся чрезмѣрно высокими, и Торговое Присутствіе, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ и соображеніямъ, можетъ надѣяться понизить цѣну посредствомъ вызова желающихъ къ представленію новыхъ предложеній. Между тѣмъ, замѣченный Палатою случай ни подъ одно изъ означенныхъ условій не подходитъ, ибо во 1-хъ, въ виду пониженія торговой цѣны противъ справочной до $2^1/_2$ разъ, не было основанія для признанія первой изъ нихъ чрезмѣрно высокою, и во 2-хъ, губернское начальство, какъ видно изъ его объясненій, раздѣляемыхъ и М—вомъ В. Д., не только не надѣялось на пониженіе выпрошенной уже цѣны, если бы были назначены новые торги, но напротивъ опасалось, что цѣна можетъ возвыситься, такъ какъ, въ случаѣ повторенія торговъ, два мастера, объявившія низшія цѣны, могли на нихъ не явиться, или отказаться отъ представленія залоговъ, а лицо, явившееся на первые торги, могло воспользоваться этимъ случаемъ и назначить новую болѣе высокую цѣну за заготовку полицейскихъ знаковъ. (Т. X. Ч. I. ст. 1862).

1880. — Таврической, 24 Дек. 71 № 4890, о взысканіи 18 р. 66 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременную сдачу Алешковскимъ лѣсничимъ остатковъ отъ операціонной суммы, которые, на основаніи ст. 249 Общ. Сч. Уст., онъ обязанъ былъ представить въ теченіи одного мѣсяца со времени окон-

чанія порученія.—Сложить на основаніи удостовѣренія Министра Г. И—въ, что 311 р. были задержаны для выдачи содержанія лѣсной стражѣ, которое не могло быть своевременно получено изъ Казначейства по случаю поздняго открытія кредита, каковое обстоятельство въ 65 г. не составляло для лѣсничаго событія неожиданнаго, такъ какъ и въ предшествовавшемъ 64 г. кредитъ на содержаніе Лѣсничества открытъ быдъ также поздно; дѣйствительная же роздача удержанныхъ Лѣсничимъ казенныхъ денегъ лѣсной стражѣ удостовѣрена не только мѣстнымъ его начальствомъ, но и Министромъ Государственныхъ Имуществъ. (Улож. Нак. ст. 356).

Сверхъ того: 147) по дѣлу **Таврической** П—ты № 1692.

8 Марта № 6.

1881. — **Волынской**, 5 Дек. 70 № 4312, 22 Сент. 71 № 3359, 17 Нояб. 72 № 3286 и 30 Іюл. 73 № 1629; **Пензенской**, 4 Февр. 73 № 427, **Лифляндской**, 5 Февр. 73 № 634, **Костромской**, 9 Нояб. 73 № 4734 и **Ковенской**, 17 Окт. 71 № 4766, о взысканіи 2,910 р. 30 рублеваго *штрафа*, исчисленнаго по 97 случаямъ, въ коихъ плательщики казенныхъ сборовъ взяли гербовыя квитанціи во взносѣ въ Казначейство денегъ *безъ росписокъ* въ приходномъ журналѣ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи п. 4 ст. 158 Улож. Нак., всѣ вообще денежные штрафы могутъ подлежать взысканію съ виновныхъ лишь тогда, когда со времени совершенія проступка до его обнаруженія не прошло 6 мѣсяцевъ, по истеченіи же этого срока «взысканіе штрафа съ лицъ учинившихъ проступокъ», отмѣняется за давностью. Затѣмъ, возмѣщеніе въ казну собственно 30 рублеваго штрафа нельзя обратить ни на Казенныя Палаты, ни на Уѣздныя Казначейства, ибо первыя, не получая приходныхъ Казначейскихъ журналовъ, не могутъ замѣтить нарушенія закона, обусловливающаго порядокъ выдачи квитанцій, Казначейства же подвергаются «за выдачу квитанцій не какъ слѣдовало», на основаніи ст. 479 Улож. только административному, а не денежному взысканію. При такомъ положеніи дѣла, если и могло бы быть дано дальнѣйшее движеніе представленіямъ контрольныхъ Палатъ о примѣненіи ст. 2,830 т. II, то лишь въ отношеніи тѣхъ штрафовъ, о взысканіи коихъ возбуждена была переписка въ теченіи 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія означеннаго узаконенія; остальные начеты (на сумму 2,340 р.), по которымъ ревизіонная переписка съ отчетными управленіями возбуждена по истеченіи 6 мѣсяцевъ со времени учиненія нарушеній, подлежатъ безусловно сложенію. Принимая однакоже во вниманіе, что примѣненіе ст. 2,830 представляло до сего времени разныя недоразумѣнія и неудобства, которыя могутъ быть устранены только посредствомъ поясненія и дополненія этого узаконенія,—Совѣтъ положилъ: сложивъ всѣ 2,910 р. (1,020+270+210+1,410+30 р.), просить Мин. Финансовъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи ст. 2,830 т. II.

1882. — **Бессарабской**, 31 Дек. 72 № 2,550, о взысканіи 11 р. 50 к. *штрафа*, наложеннаго на оптоваго складчика, за несохраненіе Казначейской квитанціи и семи провозныхъ свидѣтельствъ,—по ст. 351 въ размѣрѣ 3 р. 50 к., а не по ст. 353 и 360 Уст. о Пит. Сб., по коимъ слѣдовало взыскать не менѣе 15р.—Сложить, ибо точное опредѣленіе размѣра денежнаго взысканія *за несохраненіе свидѣтельствъ* имѣется въ ст. 353 только для *заводчиковъ*, выдѣлывающихъ напитки и издѣлья изъ вина и спирта; относительно же *оптовыхъ складчиковъ* въ ст. 360 постановлено, что они подвергаются одинаковому взысканію съ заводчиками (по ст. 353) «за пріобрѣтеніе питей безъ свидѣтельствъ и за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей», о случаяхъ же утраты свидѣтельствъ и квитанцій ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Пит. Уст. не упоминается.—Принимая однакоже во

вниманіе, что Правит. Сенатъ, какъ видно изъ увѣдомленія Д-та Неокл. Сборовъ, примѣнилъ опредѣленное въ ст. 353 Уст. Пит. Сб. взысканіе за утрату провозныхъ свидѣтельствъ и къ оптовому складчику,—Совѣтъ положилъ: просить Мин. Финансовъ дать знать объ означенномъ рѣшеніи Сената всѣмъ акцизнымъ управленіямъ для надлежащаго руководства и единообразнаго примѣненія ст. 353 къ оптовымъ складчикамъ.

1883. — **Самарской**, 28 Нояб. 72 № 3,981, о взысканіи 33 р. 34 к., жалованья, выданнаго писцу акцизнаго управленія въ Декабрѣ 71 г. за 20 дней Января 72 г.—Сложить въ виду удостовѣренія Д-та Неокл. Сборовъ, что 33 р. 34 к., составляя остатокъ отъ канцелярской суммы, предназначались въ уплату за помѣщеніе, занимаемое Окружнымъ Управленіемъ, и выданы писцу какъ бы заимообразно единственно за отсутствіемъ хозяина дома, а также и потому, что такимъ отступленіемъ отъ смѣтныхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено.

1884. — **Архангельской**, 12 Сент. 72 № 1842, о взысканіи 25 р. 74 к., *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Приставу г. Архангельска, вмѣсто двухъ, на три лошади.—Утвердить, ибо въ ассигновкѣ и приложенныхъ къ ней документахъ не было объяснено, что съ Приставомъ командируется полицейскій служиттель, которому бы слѣдовало выдавать прогоны на одну лошадь, и деньги требовались только для удовлетворенія самаго Пристава, который былъ названъ Коллежскимъ Ассесоромъ, въ дѣйствительности же имѣлъ чинъ Титулярнаго Совѣтника. А какъ по сему послѣднему чину, согласно ст. 1071 Уст. Сл. Гражд., могутъ быть выданы прогоны только на 2 лошади, то, за симъ, расходъ 25 р. 74 к. прогоновъ на третью лошадь представляется излишнимъ. Что же касается неоправданнаго документами заявленія Губернатора о командировкѣ вмѣстѣ съ приставомъ полицейскаго служителя, то обстоятельство это, если бы и было доказано, можетъ подать лишь поводъ къ выдачѣ прогоновъ сему служителю, а не къ увеличенію прогонныхъ денегъ, слѣдовавшихъ по чину самому Приставу.

1885. — 11 Авг. 73 № 1472, о взысканіи 55 р., принятыхъ въ 73 г. Мензенскимъ Казначействомъ въ доходъ казны кредитными билетами стараго образца.—Сложить въ виду того, что Министръ Финансовъ, на основаніи предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ 6 Апр. 73 г. права призналъ пріемъ кредитныхъ билетовъ стараго образца, на сумму 55 р., правильнымъ.

1886. — **Владимірской**, 30 Сент. 71 № 4382, о взысканіи 2099 р. 90 к., выданныхъ *въ пособіе* нижнимъ чинамъ поселившимся на земляхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, тогда какъ до изданія Положенія 25 Іюня 67 г., разрѣшено было выдавать единовременное пособіе по 14 р. 28 к. только въ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины поселятся на городскихъ выгонахъ и при почтовыхъ дорогахъ. (ч. II кн. I Св. Воен. Пост. ст. 2132). — Признавая производство такихъ расходовъ несогласнымъ съ ст. 2131 ч. II кн. I., Совѣтъ не могъ однакоже не принять во вниманіе, что подобныя же выдачи, допущенныя, въ количествѣ 12.775 р. 7 к., по Тверской губерніи, были оставлены, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, безъ преслѣдованія на томъ основаніи, что онѣ произведены были единственно вслѣдствіе невѣрнаго пониманія закона и для отвращенія нижнихъ чиновъ отъ нищенства и бродяжничества,—а потому, признавая справедливымъ принять на счетъ казны и остальные, израсходованные по прочимъ губерніямъ 9913 р. 87 к., Совѣтъ положилъ: исходатайствовать на сіе Высочайшее разрѣшеніе.

1887. — **Тульской**, 28 Апр. 71 № 2525, о взысканіи 17 р. 50 к.

прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ Товарищемъ Прокурора безъ оправдательныхъ документовъ. — Сложить въ виду удостовѣренія М—ва Юстиціи, что поѣздка С—ова была совершена до полученія на мѣстѣ циркуляра М—ва, о непремѣнномъ оправданіи расхода прогоновъ документами.

1888. — **Тверской**, 21 Окт. № 6147, о взысканіи 4,934 р. 45 к., выданныхъ *въ награды и пособія* изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе казначейскихъ присяжныхъ. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: точный смыслъ ст. 33 Смѣтн. Прав. не оставляетъ никакого сомнѣнія, что въ награды могутъ быть выдаваемы лишь остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава и *на канцелярскія потребности;* что же касается суммъ, ассигнуемыхъ *по особымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ* на выдачу содержанія нижнимъ чинамъ, сторожамъ и присяжнымъ, то выдача ихъ въ награды не разрѣшается закономъ. Хотя Д—тъ Г. К—ва и относитъ суммы на наемъ сторожей къ числу хозяйственныхъ расходовъ, производимыхъ изъ канцелярскихъ суммъ, но это можетъ быть признано правильнымъ лишь относительно тѣхъ учрежденій, въ коихъ расходы по найму сторожей удовлетворяются изъ суммъ назначенныхъ вообще на канцелярскія надобности; между тѣмъ, на содержаніе присяжныхъ и сторожей казначействъ ассигнуется особый кредитъ (§ 4 ст. 2), изъ коего выдача наградъ не разрѣшена закономъ. — За симъ, циркуляръ М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819 дозволяетъ перечисленіе остатковъ по § 4 изъ однѣхъ статей въ другія для удовлетворенія *необходимыхъ* расходовъ; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ никакой необходимости въ переводѣ кредитовъ не было, такъ какъ по § 4 ст. 1 и 3 нетолько не оказалось никакихъ недостатковъ, но образовались сбереженія, розданныя въ награды въ суммѣ 7,054 р. 20 к., т. е. на 3,634 р. 59 к. болѣе чѣмъ переведено въ эти статьи.

1889. — **Иркутской**, 8 Мая 72 № 8, о взысканіи 22 р. 35 к., передержанныхъ въ 72 г. Горнымъ Отдѣленіемъ противъ справочныхъ цѣнъ на заготовленіе канцелярскихъ принадлежностей. — Сложить въ виду циркуляровъ по Государств. Контролю 31 Дек. 66 № 2089 и 6 Іюля 68 № 1101, коими разъяснено, что Контр. Палаты не обязаны требовать справочныя цѣны при повѣркѣ расходовъ на мелочныя канцелярскія надобности.

1890. — **Ковенской**, 23 Апр. 70 № 1774, о взысканіи 21 р. 71 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ нижнимъ чинамъ, сопровождавшимъ казенное оружіе. — Сложить 5 р. 42 к., причитающіеся на обратный путь, остальные 16 р. 28 к. утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: право на полученіе прогоновъ при командировкахъ по дѣламъ службы имѣютъ только не многіе разряды нижнихъ чиновъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по которому послѣднимъ не полагается прогоновъ. Къ таковымъ исключительнымъ случаямъ относится, по ст. 491 ч. IV кн. 3., отправленіе въ обратный путь нижнихъ чиновъ сопровождающихъ казенные транспорты, каковые чины, по прибытіи транспортовъ къ мѣстамъ назначенія, отправляются обратно или на почтовыхъ лошадяхъ, когда этого будутъ требовать мѣста отправившія транспорты, или же отпускаются имъ прогонныя деньги одному на одну лошадь, а если отправляется нѣсколько человѣкъ, то *каждымъ двумъ на одну лошадь.* Вслѣдствіе сего представляется возможнымъ утвердить въ данномъ случаѣ выдачу 5 р. 42 к. на обратный путь; остальная же сумма, выданная за самое сопровожденіе транспортовъ, подлежитъ возврату въ казну.

1891. — **Омской**, 13 Нояб. 71 № 9508, о взысканіи 345 р. 35 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ экстраординарной суммы на наемъ добавочныхъ чиновниковъ и на канцелярскія потребности Тобольскаго Приказа о ссыльныхъ. — Сложить по особымъ уваженіямъ. Совѣтъ разсуждалъ, что на содержаніе личнаго состава и на канцелярскія надобности каждаго управленія ассигнуются опредѣленныя суммы по штатамъ, превышеніе

коихъ, съ отнесеніемъ части штатныхъ расходовъ на экстраординарную сумму, не должно имѣть мѣста; если же означенный расходъ и можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія, то единственно въ виду недоразумѣній, возникшихъ въ М—вахъ Финансовъ и Внутр. Дѣлъ при примѣненіи Высочайше утвержд. 1 Дек. 67 г. положенія Комитета М—ровъ, а также во вниманіи къ тому, что со введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержд. 8 Мая 73 г. новыхъ штатовъ Тобольскаго Приказа подобнаго рода расходы уже не должны повторяться.

1892. — Туркестанской, 28 Нояб. 72 № 6168, о взысканіи 351 р. 67 к., выданныхъ *на канцелярскіе расходы* акцизнымъ Надзирателямъ Туркестанскаго края, за время со дня опредѣленія ихъ къ должностямъ по день прибытія къ мѣсту служенія. — Сложить по особымъ уваженіямъ. — Совѣтъ призналъ, что по ст. 1004 т. III вновь опредѣляемые и переводимые съ одного мѣста на другое чиновники могутъ получать, со дня опредѣленія въ должность, только присвоенное этимъ должностямъ содержаніе, т. е, жалованье, столовыя и квартирныя деньги (ст. 989) «всѣ же прочіе оклады, какъ то: разъѣздные, на писцовъ, на канцелярскіе расходы и другіе тому подобные, опредѣлительно назначаемые на извѣстный предметъ, на который и должны быть употребляемы, въ расчетъ содержанія не принимаются» (Уст. о Пенс. примѣч. къ ст. 14). Но такъ какъ собственно въ данномъ случаѣ М—во Финансовъ удостовѣрило что акцизные надзиратели, отправляясь въ 69 г. изъ С.-Петербурга на вновь открытыя въ Туркестанскомъ краѣ должности, обязаны были запастись спиртомѣрами, казенными печатями, разнаго рода узаконеніями и тому подобными необходимыми для исполненія ихъ службы пособіями, на что имъ особой суммы отпущено не было; то находя вполнѣ справедливымъ признать за неправильно полученными изъ казны, на канцелярскіе расходы, 351 р. 67 к. характеръ суммы необходимой на первоначальное обзаведеніе.- Совѣтъ положилъ оставить означенную сумму безъ взысканія.

1893.—Новгородской, 24 Мар. 73 № 886, о взысканіи 14 р. 62 к. *ординарныхъ прогонныхъ денегъ, выданныхъ* стойщикамъ за обратный возвратъ 28 лошадей, взятыхъ подъ Высочайшій проѣздъ, между тѣмъ какъ, на основаніи § 29 Прил. къ ст. 230 Уст. Зем. Пов., за возвратъ лошадей никакой платы не полагается. — Сложить за отсутствіемъ ущерба для казны.—Совѣтъ замѣтилъ, что хотя Губернаторъ въ оправданіе настоящаго расхода и указываетъ на § 30 помянутаго приложенія, но узаконеніе это разрѣшаетъ выдачу, сверхъ двойныхъ прогоновъ, еще за обратный путь одинакихъ прогоновъ за переводъ лошадей со станцій, находящихся внѣ тракта Высочайшаго слѣдованія, на этотъ трактъ; въ данномъ же случаѣ та станція, за которую уплачены прогоны, находилась на томъ самомъ трактѣ, по которому проѣзжалъ Его Высочество. Но принимая во вниманіе, что въ случаѣ отказа стойщика означенной станціи слѣдовать съ поѣздомъ до другой дальнѣйшей (послѣ слѣдующей) станціи ранѣе суточнаго срока на отдыхъ, пришлось бы на промежуточную станцію сдѣлать переводъ лошадей съ побочныхъ трактовъ, который обошелся бы для казны дороже.—Совѣтъ положилъ оставить 14 р. 62 к. безъ взысканія.

1894. — Бессарабской, 20 Авг. 72 № 1522 и 24 Февр. 73 № 596, о взысканіи 4725 р. и 187 р. *пени* за несвоевременный взносъ налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, происшедшій отъ поздняго составленія окладныхъ листовъ Городскими Думами. — Утвердить 756 р., а остальные 4156 р. сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: 1) въ Высочайше утвержд. 4 Окт. 66 г. Положеніи о налогѣ съ недвиж. имущ. въ город., посад. и мѣстечк. не содержится постановленія о какой либо денежной отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія за несвоевременную разсылку окладныхъ листовъ, хотя бы послѣдствіемъ такого упущенія было не поступленіе налога въ указанный ст. 17 срокъ. Денежному взысканію, въ видѣ пени по 1% въ мѣсяцъ, подвергаются, по смыслу 18, 21 и 22 ст. Полож., сами владѣльцы имуществъ, допустившіе накопленіе недоимокъ по налогу и не уплатившіе оныхъ въ 15

дневный срокъ.—Напротивъ того, вопросъ о денежной отвѣтственности должностныхъ лицъ, возбужденный Министерствомъ Финансовъ, при внесеніи правилъ о взиманіи налога, отстраненъ Государственнымъ Совѣтомъ на томъ основаніи, что подобное правило составляетъ начало новое, не установленное при взысканіи другихъ казенныхъ сборовъ. 2) Опредѣленная статьею 22 Полож. пеня по 1% въ мѣсяцъ взыскивается за неуплату къ извѣстному сроку не самаго налога, а накопившейся уже, при неуплатѣ налога къ 1 Октября каждаго года, недоимки, которой до составленія и разсылки окладныхъ листовъ не было. 3) Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса о взысканіи пени съ самихъ владѣльцевъ имуществъ и о срокѣ, съ котораго пеня эта должна быть начисляема,—Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи ст. 4 Положенія, размѣръ налога опредѣляется ежегодно законодательною властью на каждую губернію; раскладка же между городами, а въ послѣднихъ между владѣльцами имуществъ производится городскими и земскими учрежденіями. Согласно же ст. 18, 21 и 22 Положенія обязанность вносить самый налогъ, по полученіи окладныхъ листовъ, наступаетъ для владѣльцевъ не ранѣе Сентября мѣсяца, и только невнесенный къ 1 Октября окладъ считается недоимкою, которая и взыскивается уже съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ по наступленіи 15 числа каждаго мѣсяца, слѣдующаго за Октябремъ того года, въ которомъ взносъ долженъ былъ быть сдѣланъ. По точному смыслу сихъ узаконеній исчисленіе пени на недоимку оклада 1870 г. съ владѣльцевъ, хотя получившихъ окладные листы и ранѣе Сентября 71 г., могло быть начато лишь съ 15 Октября того года, ибо для взноса оклада установлены сроки съ 1 Сентября по 15 Октября. Хотя въ данномъ случаѣ налогъ на недвижимыя имущества за 70 г. подлежалъ взносу въ казну еще въ Октябрѣ 70 г., но какъ плательщики къ тому времени окладныхъ листовъ не получили и вслѣдствіе того не знали даже о размѣрѣ слѣдующаго съ нихъ сбора, то обязательность взноса для нихъ можетъ начинаться только съ Сентября 71 г.—Законъ, установляя сроки платежа налога, имѣлъ въ виду доставленіе возможныхъ удобствъ для плательщиковъ; по этому требованіе уплаты налога въ другіе сроки представляется неправильнымъ и могущимъ обременить плательщиковъ, которые не могутъ быть признаны виновными въ несвоевременной заготовкѣ и разсылкѣ окладныхъ листовъ. При такомъ положеніи дѣла если и можно настаивать на взысканіи съ плательщиковъ пени по окладу 70 г., то лишь за время просрочки взноса послѣ 15 Октября 71 г., какъ это и опредѣлено Кишиневскою Городскою Управою, распорядившеюся произвести взысканіе пени съ означеннаго времени, въ количествѣ 756 р.

1895. — Тамбовской, 31 Іюл. 73 №№ 3376 и 3377, о взысканіи 80 р., выданныхъ въ 69 г. *въ пособіе* нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ на приписку къ обществамъ. — Сложить въ виду того, что правила о выдачѣ пособій нижнимъ чинамъ до разъясненія ихъ въ 69 г. М—вомъ Фин. представляли значительныя недоразумѣнія, которыя могли подать поводъ Казенной Палатѣ выдавать пособія нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ, а именно согласно ст. 5 означенныхъ правилъ на приписку нижнимъ чинамъ полагается годовой срокъ; при чемъ не сказано, что лица, пропустившія годовой срокъ, теряютъ право на пользованіе льготами, указанными въ положеніи; между тѣмъ, на основаніи ст. 25 и 26, нижніе чины «при водвореніи своемъ» получаютъ денежныя пособія. Такимъ образомъ вслѣдствіе неясности правилъ, Казенныя палаты легко могли придти къ заключенію, что на полученіе денежныхъ пособій имѣли право и тѣ нижніе воинскіе чины, которые приписывались къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока.

1896. — Пензенской, 24 Окт. 73 № 2821, о разрѣшеніи произвести *перевѣрку отчетности* по расходамъ на путевыя пособія медицинскимъ чинамъ. — Разрѣшить, ибо распорядительныя управленія, на основаніи ст. 27 и 31 Высочайше утвержд. Полож. Контр. учрежд., не освобождаются отъ отвѣтственности за распоряженіе своими кредитами до полученія ими квитанцій, а какъ выдача послѣднихъ зависитъ отъ Совѣта Государственнаго Контроля, который можетъ найти произведенную Контрольною Палатою ревизію неправильною и сдѣлать перевѣрку ея, то въ настоящемъ случаѣ не представляется основаній къ освобожденію отчетныхъ лицъ отъ взысканія излишне полученныхъ ими прогонныхъ денегъ.

1897. — С.-Петербургской, 21 Нояб. 72 № 6154, о взысканіи 9 р. 33 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную сдачу въ казну 175 р. Экзекуторомъ Казенной Палаты.—Сложить, ибо за несвоевременную сдачу 175 р., полученныхъ 11 Авг. 69 г., Экзекуторъ хотя и подлежитъ взысканію двойныхъ казенныхъ процентовъ, но такъ какъ сумма сего взысканія должна быть исчислена не со времени полученія денегъ изъ казны (12 Авг. 69 г.), а съ того времени, когда, по закону, ихъ слѣдовало сдать въ казну, т. е. 14 Сент., въ слѣдствіе чего размѣръ взысканія долженъ быть опредѣленъ лишь въ 7 р. 46 к., то, въ виду примѣчанія къ ст. 371 Общ. Счет. Уст., начетъ этотъ можетъ быть оставленъ безъ взысканія.

1898. — Самарской, 22 Дек. 72 № 4271, о взысканіи 146 р., израсходованныхъ Казенною Палатою на канцелярскія надобности (§ 3 ст. 3) изъ кредита на содержаніе личнаго состава (§ 3 ст. 1) *безъ перечисленія* означенной суммы *изъ одной статьи въ другую*.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: хотя на основаніи ст. 33 смѣтн. прав., Казенная Палата имѣла право остатками изъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе личнаго состава, пополнить недостатки въ суммахъ, назначенныхъ на канцелярскіе расходы, но предварительно такого распоряженія она обязана была, согласно циркуляру М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819, перевести кредитъ изъ ст. 1 § 3 въ ст. 3 того же параграфа, ибо иначе теряется возможность правильнаго учета суммъ, дѣйствительно израсходованныхъ какъ на содержаніе личнаго состава, такъ и на канцелярскіе расходы. Принимая однако же во вниманіе, что недостатокъ кредита на канцелярскія потребности, во всякомъ случаѣ, слѣдовало отнести на остатки отъ содержанія личнаго состава и что поэтому настоящая неправильность, составляя нарушеніе смѣтныхъ правилъ, не повлекла за собой ущерба казны, Совѣтъ положилъ начетъ сложить.

1899. — Пермской, 14 Іюл. 72 № 3102, о взысканіи 1,366 р. 60 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго Горнозаводскому врачу за исправленіе должности повивальной бабки изъ оклада, ассигнованнаго по этой должности.—Сложить въ виду 2 примѣчанія къ ст. 525 Уст. Врач., на основаніи коего Министры пользуются правомъ поручать наличнымъ медицинскимъ чинамъ исправленіе другихъ вакантныхъ должностей съ полученіемъ по каждой изъ нихъ содержанія. Но вмѣстѣ съ симъ принимая во вниманіе, что въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній на право медиковъ исполнять должности собственно повивальныхъ бабокъ и также на возможность соединенія, въ одномъ лицѣ, означенныхъ должностей, Совѣтъ призналъ необходимымъ войти по сему предмету въ сношеніе съ Медицинскимъ Департаментомъ М—ва В. Дѣлъ. По полученіи же увѣдомленія, что должность акушера состоитъ преимущественно въ томъ, чтобы по призыву подавать помощь родильницамъ въ трудныхъ родахъ, при коихъ повивальной бабки недостаточно, и что слѣдоват. содержаніе должностей врача и бабки не должно имѣть мѣста, сдѣлано сношеніе о недопущеніи подобныхъ вышеозначенному расходовъ на будущее время, о чемъ и сдѣлано М—вомъ Г. И—въ распоряженіе.

1900. — Симбирской, 27 Сент. 73 № 1883, о взысканіи съ Помощника Корсунскаго Почтмейстера 150 р. 20 к., израсходованныхъ Окружнымъ Судомъ *на поѣздку* на сессію, не состоявшуюся въ слѣдствіе неразсылки присяжнымъ повѣстокъ. — Сложить, ибо на основаніи ст. 644 и 645 т. X. ч. I., вредъ и убытки, непосредственно причиненные какимъ либо дѣяніемъ или упущеніемъ, и хотя и отъ сего дѣянія происшедшіе, но болѣе отдаленные, взыскиваются съ виновныхъ только въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что ущербъ произошелъ въ слѣдствіе проступка или преступленія, совершенныхъ именно съ намѣреніемъ причинить потерпѣвшему убытокъ или потерю; между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, нѣтъ основанія къ обвиненію Почтмейстера или его Помощника въ умышленномъ задержаніи повѣстокъ, а ближе всего допустить предположеніе, что упущеніе это было произведено въ слѣдствіе служебной

неосмотрительности, за что виновные подвергнуты уже взысканію, опредѣленному закономъ (ст. 1106 Улож. о Наказ.).

Сверхъ того: 148) по дѣлу **Гродненской** П—ты № 1552.

15 Марта № 7.

1901. — Кіевской, 29 Нояб. 71 № 7755, о взысканіи 76 р. 5 к., излишне отпущенныхъ изъ казны *контрмарками*, вмѣсто наличныхъ денегъ, для отправленныхъ въ гвардію нижнихъ чиновъ 32 пѣхотной дивизіи. —Утвердить, ибо по примѣчанію къ ст. 608 и 2328 Ч. IV Кн. 3, нижнимъ чинамъ, отправляемымъ въ гвардію, слѣдуетъ отпускать, для взиманія обывательскихъ подводъ, наличныя деньги по расчету дѣйствительнаго числа верстъ и прогонной таксы, при чемъ въ означенныхъ примѣчаніяхъ, о возможности отпуска этимъ нижнимъ чинамъ контрмарокъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, никакого указанія не сдѣлано; а такъ какъ стоимость вытребованныхъ въ 69 г. для отправленныхъ въ гвардію нижнихъ чиновъ контрмарокъ, превышала причитавшіеся этимъ чинамъ прогоны на 76 р. 5 к., то сумма сія, составляя убытокъ казны, подлежитъ возмѣщенію съ виновныхъ.

1902. — Канцеляріи Г. К—ля, по отношеніямъ Министровъ Финансовъ и Госуд. Имуществъ: 1) можно ли возвращать спеціальнымъ сборщикамъ Царства Польскаго *залоги* на основаніи увѣдомленій Контрольныхъ Палатъ о произведенной ими ревизіи книгъ и счетовъ, не ожидая полученія квитанцій, которыя установлено выдавать послѣ утвержденія Совѣтомъ Г. К—ля документальной ревизіи отчетности спеціальныхъ сборщиковъ; и 2) не слѣдуетъ ли совсѣмъ освободить отъ представленія залоговъ лица, занимающія по горному вѣдомству техническія должности и имѣющія на своемъ отчетѣ казенное имущество?—Совѣтъ разсуждалъ: 1) вопросъ о скорѣйшемъ возвращеніи залоговъ былъ уже возбужденъ Министерствомъ Финансовъ еще въ 70 г., но такъ какъ въ то время онъ касался только служащихъ въ Царствѣ Польскомъ Казначеевъ, то и былъ разрѣшенъ самимъ Министерствомъ, согласно съ заключеніемъ Госуд. К—ля, лишь въ отношеніи этихъ лицъ, въ томъ смыслѣ, что Управляющіе Казенными Палатами, коимъ разрѣшено, подъ личною ихъ отвѣтственностію, принимать Казначеевъ и безъ залоговъ (ст. 61 Инстр. Казен. Палат.), могутъ освобождать залоги выбывшихъ или умершихъ Казначеевъ (дѣйствія коихъ, по мнѣнію Управляющихъ, не могутъ повлечь за собою никакихъ начетовъ и взысканій) даже и до окончательнаго обревизованія отчетности такихъ Казначеевъ, съ тѣмъ однакоже непремѣннымъ условіемъ, чтобы освобожденіе залоговъ дѣлалось не иначе, какъ по сношенію съ подлежащими Контрольными Палатами и по доставленіи онымъ письменныхъ удостовѣреній Управляющихъ Казенными Палатами о принятой ими на себя отвѣтственности (Цирк. Д—та Госуд. Казн. 30 Іюня 71 г. № 13931). Затѣмъ, тотъ же самый вопросъ въ отношеніи Казначеевъ же былъ и въ разсмотрѣніи Совѣта Госуд. К—ля, который, замѣтилъ: «хотя освобожденіе залоговъ прежде окончанія повѣрки распорядительныхъ дѣйствій Казначеевъ и можетъ повлечь въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ ущербу казны, такъ какъ послѣ возврата залоговъ на нихъ нельзя уже будетъ обратить взысканія, могущаго возникнуть изъ означенной повѣрки; но, тѣмъ не менѣе подобный возвратъ представляется вполнѣ необходимымъ и справедливымъ, ибо ни одно распорядительное управленіе не обезпечиваетъ правильности своихъ дѣйствій залогами и удержаніе залоговъ до выдачи квитанцій М—ву Ф—совъ вызвало бы справедливыя жалобы со стороны тѣхъ Казначеевъ, дѣйствія коихъ ревизіею были признаны правильными и на коихъ начетовъ не наложено». Поэтому, Совѣтъ призналъ, что къ освобожденію залоговъ лицъ, служащихъ при спеціальныхъ и городскихъ кассахъ Ц. П—го, препятствія со стороны Госуд. К—ля не встрѣчается, если отъ мѣстной Контрольной Палаты получено будетъ начальствами

означенныхъ лицъ удостовѣреніе, что, по обревизованіи представленной ими отчетности, не замѣчено неправильностей, влекущихъ за собою денежное взысканіе, или же хотя и замѣчено, но на меньшую сумму въ сравненіи съ представленными залогами. 2) Что же касается вопроса о совершенномъ освобожденіи отъ представленія залоговъ лицъ, хотя и не исполняющихъ кассирскихъ обязанностей, но имѣющихъ на своемъ отчетѣ казенное имущество, то впредь до утвержденія новаго пенсіоннаго устава Совѣтъ не призналъ себя въ правѣ допустить отмѣну или измѣненіе въ чемъ либо существующихъ по сему предмету въ Царствѣ Польскомъ особыхъ для каждаго вѣдомства постановленій, коими требуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ представленіе залоговъ не только лицами, имѣющими на своихъ рукахъ денежное или матеріальное имущество, но даже Секретарями, Контролерами и другими чинами, служащими собственно по части распорядительной. (См. Пост. Сов. 18 Іюн. 71 № 21 ст. 987 и 10 Нояб. 72 № 33 ст. 1451).

1903. — Виленской, 27 Іюня 73 № 3151, о взысканіи съ командира 13 драгунскаго военнаго ордена полка 722 р. 2 к. и съ засѣдателей Вилькомірскаго полицейскаго управленія 150 р. 48 к. за покупку полкомъ фуража *свыше справочныхъ цѣнъ.* — Взыскать по 150 р. 48 к. съ каждой стороны, а остальные 571 р. 54 к. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 938, 940 и 970 ч. IV кн. 3 войска обязаны покупать фуражъ во время передвиженій по цѣнамъ не выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторами; расходъ же денегъ по цѣнамъ высшимъ допускается только въ такихъ случаяхъ, когда въ полученныхъ ими, во время покупокъ, отъ уѣздныхъ Исправниковъ и Земскихъ Засѣдателей справкахъ о цѣнахъ, превышающимъ утвержденныя, заключаются положительныя удостовѣренія, что о причинахъ возвышенія донесено мѣстному Губернатору. Между тѣмъ Командиръ 13 драгунскаго полка вывелъ по отчетности расходъ денегъ на покупку фуража во время передвиженія полка въ 67 г. собственно по Вилькомірскому уѣзду, по цѣнамъ высшимъ противъ утвержденныхъ, на основаніи принятыхъ имъ отъ Засѣдателей Вилькомірскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія справокъ, въ которыхъ не было обозначено, что о причинахъ возвышенія цѣнъ донесено Губернатору. А такъ какъ, за недонесеніемъ своевременно Губернатору о возвышеніи цѣнъ, показанныя въ справкахъ цѣны нельзя считать вѣрными, то выписанные въ расходъ, на основаніи означенныхъ справокъ, сверхъ причитавшагося по утвержденнымъ Губернаторомъ цѣнамъ, 150 р. 48 к., на точномъ основаніи ст. 970 ч. IV кн. 3 Св., не могутъ быть приняты на счетъ казны, а подлежатъ возмѣщенію съ Командира полка, при чемъ равная сумма должна быть взыскана и съ Засѣдателей Полицейскаго Управленія, выдавшихъ справки о цѣнахъ на фуражъ, безъ соблюденія установленныхъ для этого въ законѣ правилъ. —Далѣе Совѣтъ замѣтилъ, что полицейскіе чиновники подлежатъ установленному въ ст. 970 взысканію, наравнѣ съ воинскими чинами, собственно за выдачу справокъ о фуражныхъ цѣнахъ безъ положительнаго означенія, что цѣны эти суть тѣ самыя, о коихъ представлено Губернатору; при чемъ статья эта не заключаетъ въ себѣ никакихъ исключеній, а слѣдовательно не освобождаетъ чиновниковъ отъ денежнаго штрафа и въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленныя войсками цѣны считались бы не выше дѣйствительно существовавшихъ во время покупки фуража. Обращаясь за симъ къ остальнымъ 571 р. 54 к., переплаченнымъ противъ утвержденныхъ Губернаторомъ справочныхъ цѣнъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ удостовѣренія о цѣнахъ, по которымъ полкъ выводилъ въ расходъ фуражныя деньги, выданы учрежденіями и лицами, не уполномоченными къ тому закономъ (Волостными Правленіями, Городскими Думами и Становыми Приставами), Совѣтъ нашелъ, что ко взысканію означенной суммы не представляется вполнѣ достаточныхъ основаній, такъ какъ изъ дѣла видно, что Полицейскіе чиновники, не смотря на посланныя къ Исправникамъ требованія, вовсе не явились на маршрутныя станціи означенныхъ мѣстностей для сопровожденія полка, который поэтому не имѣлъ возможности исполнить всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей относительно полученія свѣдѣній о дѣйствительно существовавшихъ цѣнахъ на фуражъ.

1904. Варшавской, 3 Апр. и 5 Сент. 73 №№ 3093 и 8001, *о зачетѣ* недотребованныхъ Колыванскимъ полкомъ въ 66 и 67 г. провіанта и приварочныхъ денегъ въ счетъ допущеннаго въ тоже время перетребованія того и другаго

довольствія. — Основываясь на удостовѣреніи Палаты, что *одновременно* съ требованіемъ провіантскаго и приварочнаго довольствія по 1-е Янв. 68 г. на 714 р. 58 к., полкъ не дотребовалъ такого же довольствія на сумму 466 р. 24 к.,—Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ, согласно собственному ея ходатайству, *зачесть* сіе послѣднее недотребованіе въ счетъ вышеозначеннаго перетребованія. Что же касается довольствія, недотребованнаго полкомъ на остальные 3 р. 84 к.; то къ зачету этого недотребованія въ счетъ позднѣйшаго перетребованія Совѣтъ не нашелъ достаточныхъ основаній.

1905. — Орловской, 8 Апр. 72 № 1459, о взысканіи 8 р., неудержанныхъ въ инвалидный капиталъ изъ награды, выданной Начальнику Телеграфной Станціи, за особые труды по приготовленію къ телеграфной службѣ лицъ, желающихъ поступить на оную. — Сложить, ибо 80 р. выданы были въ 71 г. за особые труды, признанные по Высочайше утвержд. 13 Нояб. 70 г. докладу М—ра В.Д. не обязательными для чиновъ телеграфнаго вѣдомства, по ихъ должностямъ, и что выдача эта произведена изъ той суммы, которая означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ назначена именно на вознагражденіе за подобные труды. (См. Пост. Сов. 24 Сент. 71 г.).

1906. — Лифляндской, 8 Окт. 72 № 7055, о взысканіи 306 р., собранныхъ въ 65 г. *за причалъ судовъ* къ состоящей въ завѣдываніи Рижской Инженерной команды части Двинской набережной и израсходованныхъ, вмѣсто передачи ихъ въ казну, на отправленіе солдатской жены на родину и на уплату за мебель для Военно-Окружнаго Совѣта. — Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: начетъ Палаты основанъ на ст. 2, 3 и 7 Смѣтн. Правилъ, а потому и въ виду того, что солдатская жена вовсе неимѣла права на отправленіе на родину на казенный счетъ, мебель же для Окружнаго Совѣта слѣдовало заготовить на ассигнованную на эту надобность сумму, а въ случаѣ ея недостатка испросить сверхсмѣтный кредитъ, оказывается правильнымъ. Но принимая во вниманіе а) что затрата 306 р. допущена была въ такое время, когда новый ревизіонный порядокъ только что вводился въ Лифляндской губерніи и потому смѣтныя правила не были еще достаточно усвоены распорядительными управленіями; б) что означенныя деньги были израсходованы въ виду издавна существовавшаго обычая безгласнаго употребленія Комендантскимъ Управленіемъ подобнаго сбора, и при томъ преимущественно на надобности самой же казны; в) что подобное, несогласное съ закономъ употребленіе сбора за причалъ судовъ, уже болѣе не можетъ повториться, ибо означенный сборъ съ 66 года поступаетъ въ государственный доходъ,—Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить начетъ Палаты безъ взысканія.

1907. — Варшавской, 11 Мар. 72 № 2377, о взысканіи 1,094 р. 16 к., переплаченныхъ Брестъ-Литовскимъ военнымъ госпиталемъ, за стирку въ 68 г. бѣлья въ казенной прачешной, противъ той суммы, какая причиталась по суточному числу больныхъ, если бы стирка производилась въ помѣщеніи подрядчика безъ отпуска отъ казны какихъ либо матеріаловъ. — Сложить, но въ тоже время просить Военное М—во разъяснить на будущее время существующія условія на поставку госпитальныхъ вещей въ томъ смыслѣ, что стирка бѣлья во всѣхъ вообще госпиталяхъ должна производиться тѣмъ способомъ, на который будутъ объявлены подрядчиками дешевѣйшія цѣны. Совѣтъ разсуждалъ: въ Уставѣ о Госпит. (Час. I Кн. IV ст. 1656, 1657, 2695 и 1660, изд. 59 г. и кн. 16 ст. 340, 341 и 345, изд. 69 г.) постановлено, что стирка бѣлья должна производиться въ казенныхъ прачешныхъ, гдѣ таковыя имѣются. Согласно этимъ узаконеніямъ въ утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ кондиціяхъ на поставку припасовъ и матеріаловъ для военныхъ госпиталей выражено (разряда 15), что мытье бѣлья производится подрядчикомъ (съ платою за каждаго человѣка въ сутки), если при Гос-

питалѣ нѣтъ прачешной, а если прачешная есть, то поставляются прачки съ производствомъ платы за каждую прачку помѣсячно, и съ отпускомъ для нихъ отъ казны провіанта, при чемъ отъ госпиталя отпускаются мыло, поташъ и дрова. Хотя изъ вышеизложеннаго и слѣдуетъ, что стирка Госпитальнаго бѣлья въ казенныхъ прачешныхъ предпочитается подрядному способу, но едвали подлежитъ сомнѣнію, что такое предпочтеніе могло быть сдѣлано преимущественно на томъ основаніи, что стирка въ казенныхъ прачешныхъ должна обходиться дешевле, чѣмъ въ наемныхъ. Поэтому нельзя согласиться съ объясненіями отчетнаго Управленія, что военные госпитали, слѣдуя исключительно буквальному смыслу утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ кондицій, предпочитающихъ стирку госпитальнаго бѣлья въ казенной прачешной, не должны входить въ соображенія объ удешевленіи стоимости этой операціи посредствомъ производства ея подрядным способомъ за посуточную съ каждаго больнаго плату. Напротивъ, въ виду того общаго положенія, что казенныя учрежденія, отъ коихъ зависитъ избраніе того или другаго способа совершенія различныхъ операцій, обязываются во всѣхъ случаяхъ сохранять интересы казны,—необходимо признать, что госпитали, заключивъ контрактъ на два способа стирки бѣлья, обязаны совершить эту операцію тѣмъ способомъ, который выгоднѣе для казны. (Приказ. Главн. Интенд. 75 г. № 12).

1908. — Виленской, 8 Іюн. 73 № 3103, о взысканіи 3 р. 67 к. *прогонныхъ денегъ*, выписанныхъ Губернскимъ Секретаремъ С—вымъ, на третью лошадь во время распутицы, при переѣздѣ по желѣзной дорогѣ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, состоявшагося 18 Сент. 68 г. № 26. (См. выше ст. 11) (Ч. IV кн. 3 ст. 338).

22 Марта № 8.

1909.—Волынской, 18 Дек. 72 № 3567, о взысканіи 1500 р., розданныхъ *въ пособіе* чиновникамъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на производство содержанія членамъ Присутствія *изъ губернскаго земскаго сбора*. — Утвердить, ибо по ст. 49 Уст. Зем. Пов., остатки отъ суммъ земскаго сбора должны обращаться въ зачетъ при составленіи раскладки на новое трехлѣтіе, и хотя по ст. 144 могутъ быть отпускаемы въ распоряженіе Губернатора, но лишь на такія надобности, которыя требуютъ неотложнаго удовлетворенія и не иначе какъ по распоряженію Министра Финансовъ, съ согласія Д—та Экономіи Государств. Совѣта.

1910.—Оренбургской, 28 Апр. 73 № 1263, о взысканіи 35 р. 41 к. *столовыхъ денегъ*, полученныхъ чиновникомъ за Декабрь 71 г. вдвойнѣ: по должностямъ Губернскаго и Областнаго Прокурора мѣстопребываніе коихъ находится въ одномъ и томъ же городѣ. — Сложить на основаніи ст. 1049 т. III Уст. о Сл. Гражд. и Высочайше утвержд. положенія Комитета Министровъ 26 Апр. 33 г. (полн. Собр. Узак. № 6046.) за силою коихъ переборы столовыхъ денегъ, могущіе произойти отъ перемѣщенія чиновниковъ, должны быть оставляемы безъ взысканія, не дѣлая различія между переводимыми чиновниками, переѣзжающими въ другіе города и остающимися въ мѣстахъ прежняго жительства.

1911.—Новгородской, 14 Сент. 72 № 3115, о взысканіи 7 р. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ въ 70 г. лѣснымъ кондукторомъ за поѣздку

на лѣсоустроительныя работы, которая хотя и превышала стоверстное разстояніе, но была совершена въ одномъ и томъ же уѣздѣ, а не въ разныхъ уѣздахъ. — Сложить, ибо полученіе особыхъ прогоновъ на поѣздку, произведенную для переѣздовъ во время полевыхъ работъ, на разстояніи далѣе 100 верстъ въ одинъ путь, оправдывается буквальнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 5 Мар. 62 г., съ чѣмъ согласилась впослѣдствіи и сама Палата.

1912. — Архангельской, 11 Февр. 72 № 347, о взысканіи 765 р. 66 к. *лѣснаго налога*, собраннаго въ 69—71 г. съ крестьянскаго сословія по уменьшенной таксѣ за взятый на постройку рѣчныхъ судовъ лѣсъ, размѣръ коего превышалъ 18-аршинную длину бревенъ, отпускаемыхъ по означенной таксѣ на домашнія надобности крестьянъ. — Утвердить 31 р. 85 к., а остальные 733 р. 81 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: подъ лѣсною таксою законъ (Лѣсн. Уст. ст. 668, 793—795 и 1471 съ прил.) разумѣетъ цѣны, установляемыя на извѣстный періодъ для взиманія лѣснаго налога соотвѣтственно условіямъ сбыта и роду, качеству и размѣрамъ по длинѣ и толщинѣ сортиментовъ. На основаніи этихъ узаконеній нельзя не признать, что помѣщенныя въ ст. 703 Лѣсн. Уст. слова: «лѣсъ для малыхъ судовъ отпускается по тѣмъ же таксамъ» - выражаютъ собою не только цѣну, но и размѣръ деревъ, разрѣшаемыхъ по этой статьѣ къ отпуску на судостроеніе за уменьшенную плату; а такъ какъ въ предписаніяхъ Лѣснаго Д—та 5 Нояб. 68 и 16 Мая 70 г. №№ 19621 и 9043, было весьма опредѣлительно выражено, что Лѣсничіе могутъ отпускать крестьянамъ лѣсъ на домашнія ихъ надобности не длиннѣе 9 (до Мая 70 г.) и 18 аршинъ; то само собою разумѣется, что и при отпускѣ лѣса на постройку судовъ слѣдовало держаться этихъ же размѣровъ. Затѣмъ, если допущенное Лѣсничими отступленіе отъ закона и можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія, то лишь въ виду возникшаго при исполненіи сего закона недоразумѣнія и удостовѣренія Лѣснаго Д—та о необходимости отпуска крестьянамъ бревенъ на постройку судовъ длиннѣе 18 аршинъ, разрѣшенныхъ къ отпуску на домашнія надобности, каковой отпускъ могъ быть разрѣшенъ М—вомъ безъ нарушенія существующихъ узаконеній.—За симъ нѣтъ достаточныхъ основаній ни настаивать на требованіи Палаты объ оплатѣ большемѣрныхъ бревенъ, отпущенныхъ крестьянамъ на постройку домашнихъ судовъ, полною, а не уменьшенною пошлиною, ни согласиться съ мнѣніемъ Лѣснаго Д—та о возможности оплаты сортиментовъ, превышающихъ 9 и 18 аршинъ, по длинѣ уменьшенною пошлиною, опредѣленною за бревна не длиннѣе 9 и 18 аршинъ. Въ предписаніи Лѣснаго Д—та № 19,621 весьма опредѣлительно выражено, что лѣсъ на домашнія надобности слѣдуетъ «отпускать по ¼ дѣйствующей таксы». Это предписаніе исполнялось самими лѣсничими во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ трехъ бывшихъ въ 71 г., правильно, ибо уменьшенная пошлина взыскивалась по установленной таксѣ, соотвѣтственно длинѣ и ширинѣ бревенъ. Допущенное же въ 71 г. отступленіе отъ этого правила, какъ неоправдываемое ни законами, ни какими либо особыми обстоятельствами, должно быть на будущее время устранено съ довзысканіемъ непоступившихъ въ казну пошлинъ.— Поэтому обратить въ начетъ только ту сумму, которая не поступила въ казну за бревна длиннѣе 18 аршинъ, оплаченныя по ¼ таксы, установленной для этого размѣра.

1913. — Тифлисской, 16 Дек. 71 № 8284, о взысканіи 10 р. 48 к. передержанныхъ противъ смѣты на постройку моста чрезъ рѣку Терекъ и оставленныхъ Общимъ Присутствіемъ Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ безъ взысканія по незначительности суммы начета, упадающаго на двухъ лицъ: на Начальника и Производителя работъ. (Оконч. разсм. Сов. 27 Мая 75 № 13). —Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ въ данномъ случаѣ вся денежная сумма на постройку Дарьяльскаго моста была отпущена прямо Производителю работъ и отъ его лишь лица происходили всѣ распоряженія по этой работѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Начальника Отдѣленія, и такъ какъ само Управленіе, въ первомъ своемъ отзывѣ заявило, что въ подобныхъ случаяхъ производители работъ находятся лишь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ Начальника работъ, свидѣтель-

ствующаго счеты въ окончательномъ удовлетвореніи деньгами, за работы, то, основываясь единственно на этомъ удостовѣреніи и не находя въ немъ такихъ данныхъ, изъ коихъ бы можно было видѣть, что часть 10 р. 48 к. была израсходована излишне по винѣ Начальника работъ.—Совѣтъ не могъ согласиться съ правильностію заключенія Управленія о томъ, что по настоящему дѣлу долженъ быть подвергнутъ денежному взысканію, кромѣ Производителя, еще и Начальникъ работъ.—Но такъ какъ въ настоящее время Главное Кавказское Начальство удостовѣряетъ, что производство работъ по постройкѣ моста было подчинено общему порядку завѣдыванія работами по вѣдомству Путей Сообщенія, при коемъ производитель работъ (какъ непосредственный распорядитель) и Начальникъ оныхъ (какъ ближайшій наблюдатель за исправностію и порядкомъ въ производствѣ работъ и окончательно свидѣтельствующій выполненіе ихъ и отчетность) несутъ общую отвѣтственность за всякую неправильность, сопряженную съ ущербомъ для казны, за исключеніемъ, конечно, случаевъ самостоятельныхъ распоряженій того или другаго изъ нихъ, то, въ виду этого удостовѣренія, Совѣтъ не нашелъ препятствія признать, что въ данномъ случаѣ отвѣтственность по начету должна падать какъ на Начальника, такъ вмѣстѣ и на Производителя работъ, а за симъ и опредѣленный Контрольною Палатою начетъ на эти лица, можетъ быть оставленъ, за силою 372 ст. Общ. Счет. Уст., безъ взысканія. Что же касается возбужденнаго по сему дѣлу вопроса о вмѣшательствѣ Контрольныхъ учрежденій въ непринадлежащую имъ область технической ревизіи, то Совѣтъ нашелъ, что наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ опредѣленныхъ техническими управленіями начетовъ входитъ въ кругъ обязанностей Государств. Контроля по закону (прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. ст. 24 пунк. 3). Это подтверждается и тѣмъ, что на обязанности Государств. Контроля лежитъ сличеніе денежной отчетности съ технической, которое можетъ оставаться цѣлесообразнымъ лишь при томъ условіи, если будетъ повѣрено, соотвѣтствуетъ ли израсходованная сумма денегъ на работы тому количеству матеріаловъ и рабочихъ силъ, которое опредѣлено техническимъ отчетомъ, и затѣмъ разность обращена ли въ начетъ. (Сч. Уст. Мин. Пут. Сообщ. ст. 142, 145, 154, 156, 157. Полож. Управл. Пут. Сообщ. на Кавк. § 13 и 8).

1914. — **Таврической,** 2 и 8 Мар. 71 №№ 735. и 87, и **Бессарабской,** 23 Мар. 71 г. № 726. о взысканіи 288 р. 78 к. *добавочнаго содержанія*, выданнаго двумъ Штатнымъ Смотрителямъ и тремъ Учителямъ Уѣздныхъ Училищъ, за время исправленія ими вакантныхъ учительскихъ должностей, продолжавшееся въ одномъ случаѣ болѣе полугода, а въ остальныхъ случаяхъ выдача содержанія по двумъ должностямъ допущена хотя и за кратчайшее время, но безъ разрѣшенія Попечителя Округа.—Сложить, ибо допущеніе означенныхъ лицъ къ исправленію вакантныхъ учительскихъ же должностей вызвано было дѣйствительною необходимостью, и признано въ настоящее время правильнымъ не только Попечителемъ Округа, но и М-вомъ, коему предоставлено нынѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Іюня 72 г. право дозволять начальствамъ учебныхъ округовъ производить жалованье лицамъ, исправляющимъ вакантныя учительскія должности, безъ всякаго ограниченія сроковъ (Цирк. 19 Іюл. 72 г. № 3,399. См. Пост. Сов. 15 Іюн. 73 г).

1915. — **Могилевской,** 11 Окт. 73 № 3,497, о взысканіи 635 р. 13 к., израсходованныхъ на продовольствіе больныхъ *приходящихъ* учениковъ Горѣцкихъ учебныхъ заведеній.—Сложить, ибо изъ ст. 89 Полож. Горѣц. Землед. учебн. Завед. (Полн. Собр. Зак. 59 г. т. XXXIV отд. 2 № 35,220) видно, что Горѣцкая больница учреждена для пользованія больныхъ студентовъ, учениковъ и воспитанниковъ фермы, а въ ст. 6 и 44 объяснено, что названіе учениковъ присвоивается всѣмъ вообще молодымъ людямъ, посѣщающимъ Горѣцкія учебныя заведенія съ учебною цѣлью, не исключая и вольноприходящихъ. Такимъ образомъ, для обращенія въ начетъ 355 р. 83 к., израсходованныхъ, собственно, на содержаніе въ больницѣ приходящихъ учениковъ земледѣльческаго училища, законнаго основанія не имѣется, тѣмъ болѣе, что вся эта сумма, какъ видно изъ дѣла, отнесена на счетъ остаточнаго кредита, ассигнуемаго на содержаніе больницы и, слѣдовательно, употреблена на предметъ прямаго своего назначенія.—

Что же касается остальныхъ 279 р. 30 к., употребленныхъ на продовольствіе въ казенной больницѣ вольноприходящихъ учениковъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, учрежденныхъ послѣ изданія штата для Горыгорѣцкой земледѣльческой больницы; то изъ дѣла видно, что сумма эта израсходована не изъ больничнаго кредита, а изъ остатковъ отъ стипендій, которые образовались отъ раздачи послѣднихъ, вмѣсто установленной нормы въ 10 р., по 5 р. на человѣка, и что затѣмъ, въ данномъ случаѣ, могъ быть возбужденъ лишь вопросъ о способѣ расхода 279 р. 30 к., а не о правильности употребленія этой суммы по назначенію, такъ какъ она въ дѣйствительности израсходована на содержаніе тѣхъ самыхъ воспитанниковъ, для коихъ была ассигнована.

1916. — **Саратовской**, 11 Мар. 70 № 3838, о взысканіи 2,271 р. 37 к. *за дрова*, купленныя и выведенныя въ расходъ для отопленія зданій Маріинскаго Земледѣльческаго Училища на кубическую мѣру, принятую равною одной, а не одной съ третью, трехполѣнной сажени.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: основываясь на ст. 391, 393 и 411 Уст. Земск. Повин., Палата полагаетъ, что изъ каждой плахи 48 вершковой длины должна выйти не одна, а $1^1/_3$ саж. дровъ трехполѣнныхъ въ $2^1/_4$ арш. (т. е. въ 36 вершковъ сажень, или въ 9 вершк. каждое полѣно). Но съ такимъ выводомъ нельзя согласиться: хотя по ст. 411 Уст. Земск. Повин. и 1,962 IV. С. Кн. 3. длина каждаго полѣна дровъ однополѣнныхъ опредѣлена среднимъ числомъ не менѣе 9 вершковъ, но мѣра эта установлена лишь для поставки дровъ въ войска однополѣнными саженями, а не для перевода трехполѣнной сажени на однополѣнную мѣру, ибо изъ другаго узаконенія, изложеннаго въ ст. 393 Уст. Зем. Пов., видно, что длина трехполѣнной сажени, равной по закону (ст. 393) 3-мъ однополѣннымъ саженямъ, считается въ 36 вершковъ, по распилкѣ коихъ на три части, каждое полѣно будетъ равнятся уже не 9, а 12 вершкамъ. За симъ, слѣдуя расчету Палаты, слѣдовало бы признать, что при распилкѣ каждой кубической сажени на 12-ти вершковыя полѣнья должно выйти не менѣе 4 саж. однополѣнныхъ или $1^1/_3$ саж. дровъ трехполѣнныхъ. Но такое заключеніе было бы построено на соображеніяхъ и выводахъ чисто теоретическаго характера и не имѣло бы за собою твердаго законнаго основанія, такъ какъ, ни въ Уставѣ о Земск. Пов., ни въ Сводѣ Воен. Пост., не содержится точнаго указанія: какое именно количество дровъ, узаконенной трехполѣнной мѣры, слѣдуетъ считать въ каждой безъ различія кубической сажени. Напротивъ того, въ ст. 392 Уст. Зем. Пов., предусматривающей случаи заготовки дровъ неузаконенной, а иной мѣры, или же замѣны дровъ мелкимъ лѣсомъ, прямо сказано, что во всѣхъ таковыхъ случаяхъ «главное гражданское начальство должно, по сношеніи съ военными, опредѣлить: сколько какого топлива считать равняющимся одной трехполѣнной сажени, и опредѣленіе сіе разослать къ безпрекословному исполненію, какъ тѣхъ, кто заготовляетъ топливо, такъ и тѣхъ, для кого оное заготовляется». Хотя правило это, въ данномъ случаѣ, не было соблюдено во всей его силѣ, — тѣмъ не менѣе нарушеніе это не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для утвержденія начета какъ потому, что дѣйствительное количество дровъ узаконенной трехполѣнной мѣры остается неизвѣстнымъ и, въ случаѣ значительной кривизны дровъ, оно могло быть не только не больше, но и меньше того количества, которое дѣйствительно выведено въ расходъ по отчетности, такъ и потому, что буквальное примѣненіе ст. 392 Уст. Зем. Пов., могло быть исполнено только воинскими частями, для земледѣльческаго же училища оно представляло извѣстныя недоразумѣнія и затрудненія, требующія устраненія лишь на будущее время.

1917. — 31 Мая 71 № 1965, о взысканіи съ Маріинскаго земледѣльческаго училища и фермы: а) 90 р., составляющихъ разность между цѣнами двухъ продавцевъ, у коихъ куплены были хозяйственнымъ способомъ дрова, для отопленія казенныхъ зданій; б) 56 р. 92 к., не перечисленныхъ въ доходы казны за взятые для воспитанниковъ училища изъ хозяйства фермы продовольственные припасы, выписанные въ расходъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ въ сравненіи съ тѣми, по коимъ такіе же припасы продавались въ постороннія

руки, и в) 68 р. 95 к. за покупку овса для лошадей и проса для обсѣмененія полей по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя. — Утвердить 11 р. 90 к., а остальные 215 р. 86 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) при покупкѣ для Училища и фермы дровъ на 66 г. нарушено спеціальное правило, изложенное въ статьѣ 69 Прав. назн. денежн. выдачъ по Д-ту Земл. и Сел. Пром., на основаніи которой директоръ обязанъ былъ не прежде приступить къ хозяйственному способу заготовки дровъ, какъ по испытаніи существующихъ на нихъ цѣнъ посредствомъ торговъ, отстраненіе коихъ и поставило Контрольную Палату въ невозможность опредѣлить выгодность хозяйственной заготовки топлива для казенныхъ зданій. Но такъ какъ, во всякомъ случаѣ, торговая цѣна на дрова осталась неизвѣстною; для опредѣленія же въ начетъ суммы, составляющей разность въ цѣнахъ двухъ хозяйственныхъ поставщиковъ, нѣтъ законнаго и правильнаго основанія, то по сему и въ виду того, что хозяйственная заготовка произведена, въ данномъ случаѣ, дешевле цѣнъ справочныхъ,—Совѣтъ призналъ возможнымъ начетъ Палаты отмѣнить съ тѣмъ, чтобы о нарушеніи ст. 69 сообщено было М-ву Г. И. 2) Записка на приходъ продовольственныхъ припасовъ для воспитанниковъ Училища по цѣнѣ ниже той, по какой они отпускались постороннимъ лицамъ, не должна имѣть мѣста, ибо этимъ способомъ искуственно увеличивается кредитъ, ассигнуемый на содержаніе Училища и фермы, и если въ данномъ случаѣ можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія, то единственно въ виду соотвѣтственнаго остатка отъ расходной смѣты, поступившаго въ свободные рессурсы Государств. Казначейства; и 3) изъ числа остальныхъ 68 р. 95 к., обращенныхъ въ начетъ за покупку овса по цѣнѣ выше справовочной,—переплата, собственно за овесъ, не могла быть не обращена ко взысканію, на основаніи собственнаго объясненія директора Училища, который въ то время,—когда Палата замѣтила по поводу этого овса, что расходъ за него денегъ отнесенъ на неподлежащую статью финансовой смѣты,—утверждалъ, что овесъ купленъ *на кормъ скоту*; впослѣдствіи-же, когда Палата замѣтила, что покупка овса на кормъ скоту произведена свыше справочныхъ цѣнъ, директоръ, по поводу того же самаго овса, заявилъ, что онъ купленъ на *сѣмена*. Но принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ 66 г. куплено было овса, какъ видно изъ дѣла, всего 519 четвертей, и что, собственно на кормъ скоту ассигновано было въ распоряженіе директора только 600 р., на которые, считая по самой низкой справочной цѣнѣ, (1 р. 65 к. за четверть) можно было купить не болѣе 364 чертвертей,—и во 2-хъ, что по матеріальнымъ книгамъ не оказалось возможности разъяснить на какую именно потребность купленъ былъ тотъ самый овесъ, за который сдѣланъ начетъ, Совѣтъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ твердаго основанія для утвержденія 57 р. 5 к.—Что же касается начета, въ суммѣ 11 р. 90 к., за превышеніе справочной цѣны на просо, то изъ дѣла видно, что онъ сдѣланъ не противъ средней цѣны, какъ заявлено отчетнымъ лицамъ, а противъ самой высшей справочной цѣны, а потому переплата означенной суммы, за силою ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., подлежитъ возврату въ казну.

1918. — Витебской, 9 Февр. 71 № 389, о взысканіи 378 р. 8 к. лѣснаго налога за 14 десятинъ лѣса, на который выданы были крестьянамъ въ 66 и 67 г. лѣсорубочные билеты, доставленные на ревизію съ сдѣланными въ нихъ, безъ всякихъ оговорокъ, исправленіями, что въ дѣйствительности было вырублено крестьянами не 26 десятинъ, какъ значилось въ билетахъ, а только 12, менѣе на 14 десятинъ. — Сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: встрѣча Контр. П—ты съ поправкою въ документѣ, сдѣланной безъ оговорки, требовала со стороны Палаты, согласно ст. 13 и 14 Общ. Сч. Уст., повѣрки правильности исправленія посредствомъ предварительнаго изслѣдованія чрезъ начальство Лѣсничаго. Хотя прямо такого требованія со стороны Палаты и не было заявлено, но само Управленіе Госуд. И—мы распорядилось въ 70 г. новымъ освидѣтельствованіемъ лѣсосѣки, отведенной крестьянамъ, въ которой и оказалось дѣйствительно вырубленнаго лѣса по 6 дес. въ годъ, т. е. то самое количество, которое причиталось крестьянамъ по раскладкѣ. Затѣмъ, замѣчаніе Палаты о недѣйствительности этого свидѣтельства, такъ какъ актъ составленъ былъ самимъ Лѣсничимъ,—не можетъ служить поводомъ къ утвержденію начета во 1-хъ, потому, что, согласно буквальному смыслу, ст. 749 Уст. Лѣсн., свидѣтельство вы-

рубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ возложено было до 70 г. на мѣстнаго Лѣсничаго съ мѣстными сельскими властями и назначенными со стороны послѣднихъ выборными отъ крестьянъ ближайшихъ селеній, каковой законъ, въ данномъ случаѣ, не былъ нарушенъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время ни крестьяне, ни даже сельское начальство вовсе не приглашаются для свидѣтельства, которое производится одними Лѣсничими при Лѣсной стражѣ (Высочайше утвержд. прав. 13 Мая 69 г.) и во 2-хъ), въ 72 г. произведено, по требованію Лѣснаго Д-та, новое свидѣтельство Лѣснымъ Ревизоромъ, который удостовѣрилъ, что въ 66 и 67 г. крестьяне вырубили лишь по 6 дес., и кромѣ того, Управленіе Госуд. И—ми донесло Д-ту, что остальныя 13 д. 190 саж. остаются на корню до настоящаго времени.

12 Апрѣля № 9.

1919. — Черниговской, 2 Окт. 70 № 4746, о взысканіи 191 р. 9 к. за пропускъ въ 67 г. затора на Сосновскомъ винокуренномъ заводѣ.—Сложить, ибо пропускъ затора оправданъ правильно составленнымъ актомъ, не имѣвшимся въ виду при первоначальномъ разсмотрѣніи этого дѣла Управляющимъ Акцизными Сборами, а потому Помощникъ Управляющаго, встрѣтившись съ такимъ обстоятельствомъ (актъ 25 Февраля), которое имѣло существенное значеніе въ настоящемъ дѣлѣ, имѣлъ полное право, во время исправленія должности Управляющаго, пересмотрѣть настоящее дѣло.

1920. — Ломжинской, 6 Мая 72 № 2070, о взысканіи 23 р. 80 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ Штабъ и Оберъ-Офицерами для особыхъ порученій при Губернаторахъ въ большемъ размѣрѣ противъ введеннаго въ Царствѣ Польскомъ въ дѣйствіе положенія о прогонахъ, изложеннаго въ Томѣ III Уст. Опр. Прав.—Сложить, ибо, по Высочайше утвержденному 27 Мая 70 г. положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, отмѣнены не всѣ особыя преимущества по выдачамъ прогоновъ въ Царствѣ, а только установленныя правилами 50 г. и Уст. о Сл. въ Ц. Польск. 59 г.; по удостовѣренію же Управляющаго Собственною Е. И. В. Канцеляріею по дѣламъ Ц—ва П—го, вопросъ о размѣрѣ прогонныхъ денегъ офицерамъ для особыхъ порученій при Губернаторахъ и запаснымъ офицерамъ Земской Стражи, получающимъ прогоны на основаніи Высочайше утвержденнаго штата 19 Дек. 66 г., Комитетомъ по дѣламъ Царства не обсуждался, а потому выдача этимъ лицамъ прогоновъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ означенномъ штатѣ, должна считаться правильною.

1921. — Тифлисской, 13 Мар. 73 № 1526, о взысканіи 1878 р. 84 к., выданныхъ *въ кормовое довольствіе* бывшему Смотрителю Кутаисскаго Провіантскаго магазина П—му, подвергшемуся слѣдствію во время состоянія на службѣ въ качествѣ заштатнаго чиновника.—Сложить за силою ст. 908 Воен. Угол. Уст. и Высоч. повел. 30 Мая 49 г., на основаніи коихъ находящимся подъ судомъ и слѣдствіемъ при Кавказской арміи не арестованнымъ чиновникамъ военнаго вѣдомства, которые уволены отъ службы безъ пенсій, послѣ преданія ихъ суду или слѣдствію, не по собственному желанію, а по распоряженію начальства, и не имѣютъ никакой собственности, выдаются, до окончанія о нихъ военно-судныхъ дѣлъ, кормовыя деньги по чинамъ и въ количествѣ опредѣленномъ въ ст. 904 того же Устава. Точный смыслъ этой статьи закона не оставляетъ сомнѣнія, что кормовыя деньги выдаются всѣмъ вообще чиновникамъ военнаго вѣдомства, уволеннымъ въ отставку по распоряженію начальства, независимо отъ того, состоялось ли увольненіе въ слѣдствіе преданія суду, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ, безъ различія причинъ увольненія.

1922. — Лифляндской, 20 Мар 71 № 1566, о взысканіи: а) 63 р. 14 к. *пошлинъ и 5% сборовъ* за двѣ чугунныя реторты, признанныя экспертомъ машинными частями, неимѣющими самостоятельнаго употребленія; б) 9 р. 50 к. *аксиденцій* за подачу трехъ объявленій позже семидневнаго срока; за необозначеніе въ коносаментахъ качества машины для очищенія воды (изъ простой глины) и заклепныхъ гвоздей (желѣзныхъ); за необозначеніе въ коносаментѣ на льняную пряжу въ ящикѣ вѣса брутто сего товара; и за несходство коносаментовъ съ объявленіями; и в) 7 р. 25 к. за разныя неисправности въ коносаментахъ и въ объявленіи, всего 80 р. 19 к., недобранныхъ Рижскою Таможнею въ 66 г. — Утвердивъ, согласно заключенію Д—та Тамож. Сборовъ, 9 р. 50 к., остальные 70 р. 69 к. сложить, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на основаніи ст. 48 Тарифа изд. 65 г., химическіе сосуды, неимѣющіе вида обыкновенной посуды и употребляемые на фабрикахъ, заводахъ и въ ремеслахъ, какъ то: кубы, тигли, реторты и испарительные сосуды, принадлежатъ къ товарамъ безпошлиннымъ; согласно же ст. 29 того же Тарифа, пропускаются равнымъ образомъ безпошлинно машины и такія отдѣльныя части машинъ и аппаратовъ, изъ всякаго матеріала, которыя не имѣютъ самостоятельнаго употребленія». Такимъ образомъ безпошлинный пропускъ двухъ чугунныхъ ретортъ слѣдуетъ признать во всякомъ случаѣ правильнымъ, будутъ ли онѣ отнесены къ химическимъ сосудамъ, или къ частямъ машины и аппаратовъ, «неимѣющимъ самостоятельнаго употребленія», каковыми они были аттестованы экспертомъ; 2) по буквальному смыслу п. 4 ст. 403 Там. Уст. качество каждаго товара должно быть означено въ коносаментѣ въ общихъ выраженіяхъ, по его свойству, напримѣръ: издѣлья бумажныя, шерстяныя, шелковыя и т. п.; согласно же ст. 427 и 428 п. 6 того же Устава не слѣдуетъ взыскивать акциденіи, «если товаръ наименованъ въ коносаментѣ по частному его названію, а при досмотрѣ окажется другой товаръ, но принадлежащій къ одному съ нимъ роду товаровъ, которые дозволено показывать общимъ выраженіемъ, хотя бы они были обложены различною по тарифу пошлиною, напримѣръ: показанъ левантинъ, не прозрачное шелковое издѣліе (Тарифъ ст. 256 съ фунта 4 р.), а окажется другое какое либо полупрозрачное или прозрачное шелковое издѣлье (Тарифъ ст. 257 съ фунта 7 р.»). Руководствуясь приведенными правилами и принимая во вниманіе, что въ коносаментахъ, по поводу коихъ наложенъ начетъ, требуемое п. 4 ст. 403 свойство товаровъ въ общихъ выраженіяхъ (обувь, слесарная работа, желѣзная проволока, желѣзный лакированный товаръ и проч.) было означено правильно, необходимо придти къ заключенію, что освобожденіе означенныхъ коносаментовъ отъ взысканія аксиденціи, въ суммѣ 5 р. 75 к., допущено правильно; и 3) въ объявленіи на стальную проволоку, количество сего товара, т. е. вѣсъ брутто и наличный вѣсъ, подлежащій отплатѣ пошлинами, было показано вполнѣ правильно и согласно съ требованіями ст. 750 и 751 Там. Уст., при чемъ пошлины исчислены Таможнею какъ за проволоку, такъ и за жестянку; а за симъ для взысканія аксиденціи, въ размѣрѣ 1 р. 50 к., нѣтъ законнаго основанія, ибо послѣдняя, на основаніи ст. 794 Там. Уст., могла бы имѣть мѣсто въ случаѣ отказа показать въ объявленіи качество или количество товаровъ, чего въ данномъ случаѣ вовсе не было.

1923. — Новгородской, 21 Авг. 73 № 2767, о взысканіи 45 р. 90 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ а) за излишнее число верстъ противъ Почтоваго дорожника (1 р. 20 к.) и противъ топографической карты Новгородской губерніи (12 р. 10 к.) и б) за двѣ поѣздки въ Маловишерскій посадъ для исполненія двухъ порученій, которыя могли быть окончены въ одинъ разъ (32 р. 60 к.). — Сложить: первую сумму по незначительности начета, упадающаго на двухъ лицъ (ст. 89 Сч. Уст. Мин. Фин.); вторую—на основаніи удостовѣренія Губернатора о необходимости двукратной поѣздки (ст. 1 п. 5 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст.) и—третью—на основаніи примѣчанія къ т. 2 п. 5 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., по которой при разъѣздахъ по проселочнымъ дорогамъ,

слѣдуетъ руководствоваться маршрутами, выдаваемыми полицейскими мѣстами, а не топографическими картами губерній.

1924. — **Могилевской**, 30 Окт. 71 № 3793, о взысканіи 653 р. 28 к. *содержанія* уволенныхъ въ 4 мѣсячный отпускъ Помощниковъ Могилевскаго Полиціймейстера и Гомельскаго Исправника, которое вмѣсто отсылки онаго въ казну было выдано исправлявшимъ невакантныя должности лицамъ неполучавшимъ на службѣ жалованья. —Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 661 и 669 Уст. Пошл., деньги удержанныя у чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, увольняемыхъ въ долгосрочные отпуски, обращаются въ доходъ казны,«не причисляясь отнюдь къ остаткамъ и суммамъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ кто служитъ». Въ виду этого указанія, содержаніе уволенныхъ въ 4 мѣсячный отпускъ чиновниковъ слѣдовало перечислить въ государственный доходъ; деньги же, причитавшіяся на удовлетвореніе лицъ, временно исправлявшихъ должности и неполучавшихъ жалованья по своимъ прямымъ званіямъ, надлежало отнести на остатки отъ содержанія Полицейскихъ Управленій, а за неимѣніемъ таковыхъ испросить дополнительный кредитъ. Но такъ какъ несоблюденіе этого порядка не причинило ущерба казнѣ, ибо за неимѣніемъ остатковъ въ отчетныхъ управленіяхъ, для удовлетворенія чиновниковъ, исправлявшихъ невакантныя должности, пришлось бы испросить дополнительный кредитъ (ст. 1005 и 1006 т. Ш Уст. о Сл.), то Совѣтъ положилъ: начетъ Палаты оставить безъ взысканія.

1925. — **Подольской**, 20 Окт. 73 № 3463, о взысканіи 4151 р. 84 к. *пени* за несвоевременный взносъ крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ Гражданскою Палатою только съ продажной цѣны имѣнія, причитающіяся же съ переведеннаго долга крѣпостныя пошлины 4,270 р. поступили въ казну не при самомъ совершеніи купчей крѣпости, а въ Октябрѣ 73 г., вслѣдствіе замѣчанія Контрольной Палаты. (Оконч. разсм. Сов. 24 Янв. 75 № 3).—Сложить, ибо «согласно примѣчанію къ ст. 426 Уст. о Пошл. по прод. 63 г., установленная этою статьею пеня за невзносъ въ свое время крѣпостныхъ пошлинъ должна быть исчисляема и взыскиваема со дня объявленія подлежащимъ лицамъ о взысканіи причитающихся съ нихъ пошлинъ и до дня уплаты таковыхъ, а не со времени совершенія акта; употребленное же въ примѣчаніи къ ст. 426 по прод. 63 г. выраженіе: «независимо отъ исполненія 426 ст.»указываетъ лишь,что статья эта, какъ узаконеніе общее, не должна считаться измѣненною или отмѣненною. (Указ. Правит. Сенат. 13 Нояб. 71 № 48760).

1926.—**Черниговской**, 10 Авг. 71 № 3135, о взысканіи 36 р. *пени* обращенной въ начетъ на Стародубское казначейство за то, что оно зачислило поступившіе въ казну 39 р. 31 к. на погашеніе недоимки, а не пени. — Сложить, ибо Казначей, принявъ деньги на уплату недоимки, поступилъ согласно съ ст. 2820 т. II, и замѣтить Палатѣ, что переписка по настоящему дѣлу произведена была безъ надобности и безъ достаточныхъ поводовъ,которыми бы она могла быть вызвана.

1927.—**Пензенской**, 27 Окт. 69 № 3833, о взысканіи 1557 р.26 к. *акциза* за излишки вина, оказавшіеся при ревизіяхъ Богородскаго, Ермоловскаго и Варваринскаго заводовъ въ 66 и 67 г.—Утвердить 1264 р. 23 к., а остальные 293 р. 3 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: на основаніи ст. 207 Пит. Уст. всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія, отъ какой бы причины онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ, независимо отъ дознанія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться, не скрывается-ли въ излишкѣ какихъ либо злоупотребленій со стороны заводчика. Поэтому начетъ Палаты слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ. Что же

касается суммы сего начета, то Совѣтъ замѣтилъ, что ее слѣдовало исчислить не за всѣ вообще излишки вина, оказавшіеся въ заводскихъ подвалахъ, а, какъ это и было уже разъяснено Палатѣ по подобному же дѣлу, лишь за тотъ перекуръ, который будетъ причитаться казнѣ по причисленія излишняго вина къ свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ излишекъ, съ тѣмъ, что самое взысканіе акциза должно имѣть мѣсто при выпускѣ спирта изъ подвала. Съ примѣненіемъ этого способа расчета къ настоящему дѣлу, оказывается, что отъ присоединенія излишняго вина къ свидѣтельствамъ, при дѣйствіи которыхъ обнаружены излишки, казенный перекуръ увеличится по всѣмъ заводамъ на 25,284%, за которые причитается акциза 1264 р. 23 к.

1928.—Лифляндской, 22 Авг. 73 № 6384, о взысканіи 13,400 р. *пошлинъ за товары*, показанные въ коносаментахъ, но неоказавшіеся при разгрузкѣ въ Ригѣ 11 англійскихъ пароходовъ, по случаю непогрузки этихъ товаровъ, о которой хотя и сдѣлана въ документахъ надпись, но ни кѣмъ оффиціально не засвидѣтельствована. — Сложить, не входя въ разсмотрѣніе правильности взгляда Палаты, (раздѣляемаго и Министерствомъ Финансовъ), о возможности примѣненія ст. 543—545 Уст. Там. и п. п. 3—5 Прав. 8 Мар. 69 г. (Указ. № 12) не къ однѣмъ деклараціямъ, но и къ коносаментамъ, а основываясь лишь на удостовѣреніи М—ра о дѣйствительности непогрузки товаровъ, показанныхъ въ коносаментахъ и невошедшихъ въ поданныя въ Таможню деклараціи.

1929. — Уфимской, 10 Авг. 72 № 2362, о взысканіи 433 р. 62 к. *акциза* за пропущенные на Антоновскомъ заводѣ три затора по случаю непредвидѣнной остановки винокуренія, на время которой очередной квасильный чанъ № 5 не былъ опечатанъ и былъ занятъ бражкою, тогда какъ, по росписанію, онъ долженъ былъ быть пустымъ. — Сложить, ибо непредвидѣнная остановка случилась при занятіи всѣхъ квасильныхъ чановъ бражкою, въ слѣдствіе чего квасильный чанъ № 5, считавшійся по росписанію очереднымъ, не только не подлежалъ опечатанію по Циркуляру М—ва Фин. 28 Февр. 68 № 746, но и не могъ быть опечатанъ, а были опечатаны заторный чанъ и кранъ у паровика, проводящій изъ него пары.

1930. — Туркестанской, 9 Янв. 73 № 122, о взысканіи 255 р., выданныхъ на разъѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты со времени опредѣленія ихъ на службу по день открытія Палаты. (Оконч. разсм. Сов. 28 Авг. 74 № 19). — Оставить безъ взысканія по особымъ уваженіямъ. Совѣтъ разсуждалъ: 1) на основаніи ст. 1004 Уст. Служб. Гражд., со дня опредѣленія на службу чиновника производится выдача содержанія, подъ коимъ, согласно ст. 989 того же тома и примѣчанія къ ст. 14 Пенс. Уст., слѣдуетъ разумѣть жалованье, столовыя и квартирныя деньги; что же касается суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды, то, по общему порядку, расходованіе ихъ должно начинаться со времени открытія дѣйствія извѣстнаго Управленія и вступленія лица, коему присвоены разъѣздныя деньги, въ отправленіе своихъ обязанностей по службѣ, а какъ, въ данномъ случаѣ, дѣйствія Казенной Палаты открылись 14 Октября 1869 г., съ каковаго времени могло начаться и исполненіе чиновниками особыхъ порученій ихъ обязанностей, то выдача разъѣздныхъ денегъ симъ чиновникамъ могла быть допущена лишь съ того же времени и 2) циркуляромъ М—ра Ф—совъ 9 Авг. 66 г. дано разрѣшеніе Управляющимъ Казенными Палатами производить выдачу означенныхъ денегъ въ вознагражденіе расходовъ, съ коими сопряжены командировки чиновниковъ по дѣламъ ихъ службы. Поэтому выдачи разъѣздныхъ денегъ чиновникамъ за время до вступленія ихъ въ отправленіе обязанностей службы не должны имѣть мѣста. Но принимая во вниманіе, что Высочайше утвержд. 23 Мая 66 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта порядокъ расходованія разъѣздныхъ денегъ, ассигнуемыхъ собственно на выдачу чиновникамъ по торговой части, предоставленъ, во всякомъ случаѣ, усмотрѣнію

М—ра Ф—совъ, который въ настоящее время удостовѣрилъ, что Управляющій Казенною Палатою, руководствуясь циркуляромъ 9 Авг. 66 г., имѣлъ полное право выдать 255 р. въ видѣ разъѣздныхъ денегъ для исполненія даннаго имъ порученія по заготовкѣ и отправленію въ Ташкентъ мебели, бланковъ, книгъ и прочихъ, необходимыхъ для Казенной Палаты и Казначействъ Туркестанскаго края предметовъ, коихъ невозможно пріобрѣсть на мѣстѣ,—Совѣтъ положилъ: 255 р. изъ начета исключить.

1931. — **Вологодской**, 27 Авг. и 6 Нояб. 73 г. №№ 2605 и 3148 и **Архангельской**, 26 Янв. 70 № 246, о взысканіи 2,182 р. 28 к. (2054 р. 84 к.+127 р. 44) *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ, переведеннымъ изъ одного мѣста на другое въ предѣлахъ одной и той же губерніи, и притомъ на разстояніяхъ менѣе 1500 верстъ.—Утвердить 1560 р. 82 к., (1510 р. 60 к.+50 р. 22 к.), а остальные 621 р. 46 к. (544 р. 24 к.+77 р. 22 к.) сложить по слѣдующимъ основаніямъ: въ статьѣ 1254 т. III сказано, что по отдаленности и мѣстнымъ неудобствамъ жизни въ губерніяхъ и областяхъ Сибирскихъ,.... и въ уѣздахъ, Вологодской губерніи, Яренскомъ, Устьсысо ьскомъ и Сольвычегодскомъ и Архангельской—Кемскомъ и Мезенскомъ.... «установлены нѣкоторыя особенныя преимущества, означенныя въ ст. 1267—1333», изъ коихъ въ статьѣ 1273 объяснено, что «всѣмъ вообще чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ въ означенныхъ губерніяхъ и областяхъ» выдаются прогоны на всякое разстояніе при переводѣ изъ одного города въ другой, и кромѣ того въ ст. 478 того же Тома сказано, что прогонныя деньги выдаются на всякое разстояніе» чиновникамъ, отправляющимся къ должностямъ въ мѣста означенныя въ ст. 1254—1410». Изъ сопоставленія этихъ статей закона видно, что прогонныя деньги могутъ быть выдаваемы на всякое разстояніе чиновникамъ, переводимымъ въ уѣзды привиллегированные, указанные въ ст. 1254, т. е. Мезенскій Кемскій и Кольскій Архангельской губерніи и Устьсысольскій, Сольвычегодскій и Яренскій Вологодской губерніи, не исключая и тѣхъ чиновниковъ, которые будутъ переведены въ привиллегированные уѣзды изъ мѣстностей смѣжныхъ. Хотя Вологодская Контрольная Палата и находитъ, что выдача прогоновъ лицамъ, переводимымъ въ привиллегированные уѣзды изъ смѣжныхъ губерній и уѣздовъ непривиллегированныхъ не оправдывается ст. 1259, по которой преимущества, установленныя ст. 1267—1333, не относятся къ лицамъ переводимымъ въ привиллегированныя мѣстности изъ смѣжныхъ съ ними, но съ заключеніемъ этимъ нельзя согласиться, ибо собственно прогонныя деньги выдаются означеннымъ лицамъ не по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1267—1333, а на основаніи ст. 478, въ которой не сдѣлано никакихъ исключеній, и на которую не ссылается и ст. 1259, ограничивающая права на особыя преимущества лицъ, переходящихъ на службу въ привиллегированныя мѣстности. За симъ, нельзя не согласиться съ Контрольными Палатами лишь въ томъ, что при переводѣ чиновниковъ въ другіе уѣзды непривилегированные, какъ изъ мѣстностей привиллегированныхъ, такъ и не привиллегированныхъ, выдача прогоновъ, согласно ст. 476 т. III, можетъ имѣть мѣсто не иначе какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда разстояніе, предстоящее къ переѣзду не менѣе 1500 верстъ.

1932. — **Тульской**, 26 Іюля 73 № 3046, и **Московской**, 18 Авг. 73 г. № 10877 и 7 Фев. 74 г. № 1474, о взысканіи 1839 р., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* съ добавочнаго жалованья Тульскихъ Губернаторовъ и Московскихъ Полицiймейстеровъ. — Утвердить, ибо по ст. 1044 т. III и 590 Уст. о Пошл. 2% вычетъ въ пенсіонный капиталъ долженъ производиться со всякаго жалованья, а слѣдовательно и съ присвоенныхъ нѣкоторымъ должностямъ и лицамъ добавочныхъ окладовъ. Такое пониманіе ст. 590 Уст о Пошл. вполнѣ подтверждается Высочайше утвержденнымъ 27 Іюля 37 г. положеніемъ Комитета Министровъ, коимъ по возбужденному Морскимъ вѣдомствомъ вопросу о порядкѣ производства вычетовъ на пенсіи, госпиталь и проч. разъяснено, что вычеты эти, на точномъ основаніи ст. 562 Уст. о Пошл. (изд. 33 г., соотвѣтствующей ст. 590 по Своду 57 г.) должны производиться съ жалованья всѣхъ вообще чиновниковъ, присвоеннаго по штатамъ или особымъ назначеніямъ.

1933.—Лифляндской, 16 и 21 Мар. 71 №№ 1737, 1564 и 1565, о взысканіи: а) 8 р. 82 к. *пошлинъ и 5% сборовъ* за анчоусы и сардели, оплаченные, за вычетомъ вѣса на тару, вопреки ст. 91 Тарифа, и—за двѣ бочки норвежскихъ сельдей, объ уничтоженіи коихъ не представлено никакого документа; б) 36 р. 46 к. *акциденціи* за подачу объявленія на каменный уголь позже семидневнаго срока и за необозначеніе сорта мѣшковъ, въ коихъ привезены были товары, и в) 1788 р. 21 к. *пени* за показаніе лучшаго товара худшимъ и *пятикратной пошлины* за очистку мышьяка, привезеннаго въ одинаковыхъ бочкахъ,—всего 1833 р. 51 к., не взысканныхъ Рижскою Таможнею въ 66 и 67 г.—Утвердить 12 р. 10 к. акциденціи за неправильное обозначеніе рода товарныхъ упаковокъ, остальные же 1821 р. 41 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) сардели и анчоусы, а равно и всякая соленая и моченая рыба въ деревянныхъ бочкахъ и сосудахъ, подлежатъ оплатѣ пошлинами съ вѣса брутто, по вычетѣ на тару 25% (ст. 91 Тариф. и Таб. о тарѣ); въ данномъ же случаѣ, на основаніи предписанія Д—та Там. Сборовъ, 7 Нояб. 66 г. № 12656, скинуто 17%, каковая скидка представляется для казны выгодною и потому не можетъ служить поводомъ къ начету; б) отсутствіе засвидѣтельствованія полицейскихъ чиновниковъ объ уничтоженіи сельдей, въ виду представленныхъ Таможнею доказательствъ о дѣйствительности истребленія оныхъ, должно служить основаніемъ къ возбужденію переписки не о начетѣ, а лишь о точномъ исполненіи Таможнею порядка установленнаго статьею 852 Там. Уст. на будущее время; в) примѣчаніемъ къ ст. 769 Там. Уст. по прод. 71 г. разъяснено, что послѣднимъ срокомъ для подачи объявленія въ тѣхъ случаяхъ, когда седьмой день, со времени подачи деклараціи, есть день праздничный,—слѣдуетъ считать первый слѣдующій за праздникомъ день присутственный; въ виду сего и такъ какъ седьмой день со времени подачи декларціи на каменный уголь (16 Апрѣля) было Свѣтлое Христово Воскресеніе и объявленіе на этотъ товаръ было подано въ первый слѣдовавшій за праздниками день присутственный, (19 Апрѣля),—освобожденіе сего объявленія отъ взысканія акциденціи слѣдуетъ признать правильнымъ; г) такъ какъ пропускъ фруктовыхъ соковъ произведенъ былъ до изданія циркуляра, 8 Дек. 67 № 13,243, то необозначеніе въ объявленіи, что сокъ былъ съ незначительною примѣсью спирта, не можетъ быть признано названіемъ лучшаго товара худшимъ, и за симъ владѣлецъ сего товара не подлежитъ штрафу установленному въ ст. 882 Там. Уст.; д) на основаніи ст. 162 Тарифа и примѣч. къ ней мышьякъ не принадлежитъ къ товарамъ запрещеннымъ и дозволенъ къ привозу съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы онъ былъ уложенъ въ двойныя бочки или футляры. Въ виду сего и на основаніи п. 2 ст. 1553 Тамож. Уст., владѣльцы мышьяка, привезеннаго въ одинакихъ бочкахъ, показавшіе этотъ товаръ правильнымъ названіемъ въ таможенныхъ документахъ, не могутъ подлежать взысканію пятерной пошлины, тѣмъ болѣе, что онъ былъ выпущенъ изъ Таможни уже послѣ укладки его въ двойныя бочки. (Примѣч. къ Табл. о Тарѣ Высоч. утв. 30 Нояб. 65. Прим. къ ст. 82 Тариф. 68. Прав. о Порядк. дѣйств. Тариф. 57 г. §§ 24 и 25).

1934. — Московской, о сложеніи 1864 р. 64 к. изъ числа 1984 р. 64 к., обращенныхъ въ начетъ за неудержаніе 2% въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья преподавателей 1 и 2 Московскихъ Военныхъ Гимназій. — Сложить 1962 р. 88 к., неудержанные до 1 Авг. 71 г., и утвердить 21 р. 76 к., причитающіеся съ начала учебнаго курса (1 Авг.) до 1 Сентября, неудержанные за это время вопреки циркуляру Главн. Управл. В. У. Заведеній 16 Мая 71 г. (Пост. Сов. 21 Сент. 73 № 23).

Сверхъ того: 149) и 150) по дѣламъ **Пермской** и **Казанской** П—тъ №№ 1459 и 1646.

(Оба эти дѣла доложены не 12 Апрѣля, а 22 Марта, и помѣщены здѣсь по ошибкѣ).

19 Апрѣля № 10.

1935. — Тифлисской, 27 Мая 72 № 2859, о невыгодномъ для казны наймѣ зданій подъ помѣщеніе Интендантскаго Управленія. — Не находя въ представленіи Палаты такихъ данныхъ, которыя могли бы послужить подтвержденіемъ основательности ея заключенія объ излишнихъ расходахъ, и принимая во вниманіе, что существующимъ закономъ (примѣч. 11 къ Высоч. утвержд. 6 Авг. 65 г. штату Управл. Кавк. Воен. Окр.) не установлена еще норма расходовъ на наемъ помѣщеній для военно-окружныхъ Управленій, Совѣтъ положилъ: предоставить Палатѣ указанные ею расходы оставить безъ преслѣдованія.

1936.—Пензенской, 9 Іюл. 73 № 1829, о взысканіи 5,187 р. *фуражныхъ денегъ*, выданныхъ ремонтеру 13 и 14 гусарскихъ полковъ: въ 70 г. по стоимости сухаго фуража, вмѣсто найма пастбищъ въ натурѣ, и въ 71 г. за наемъ сѣнокосныхъ луговъ, вмѣсто 1 десятины на 11 лошадей, по $1^1/_2$ десятины на лошадь. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Палата обязана была сдѣлать учетъ расходамъ на довольствіе лошадей ремонтнаго депо на основаніи общихъ, а не особенныхъ узаконеній, необязательныхъ для исполненія въ Пензенской губерніи. (Уст. Зем. Пов. ст. 600 и 601). По точному же смыслу общихъ законовъ, для довольствія лошадей во время подножнаго корма, слѣдуетъ нанимать пастбищныя мѣста, при чемъ не воспрещается «за недостаткомъ удобныхъ мѣстъ для пастбищъ отводить сѣнокосныя поляны» (вѣдомства Лѣснаго Управленія) безъ ограниченія ихъ размѣра одной десятиной на 11 лошадей (ст. 439); въ случаѣ же неимѣнія пастбищныхъ мѣстъ, «войска имѣютъ право требовать, а Губернское Начальство обязано имъ отпускать, или 30 ф. сѣна или же 60 ф. травы въ сутки на каждую лошадь» (ст. 433 и 434.) Въ 70 г. приведенныя постановленія дѣйствительно были нарушены въ томъ отношеніи, что ремонтеръ былъ удовлетворенъ деньгами по стоимости 30 ф. сѣна въ сутки на каждую лошадь. Но такое отступленіе отъ существующихъ постановленій достаточно оправдывается тѣмъ обстоятельствомъ, что до 11 Іюля того года Губернское Начальство не имѣло возможности распорядиться наймомъ пастбищныхъ мѣстъ по неназначенію на этотъ предметъ кредита; дальнѣйшее же продовольствіе лошадей сухимъ фуражемъ, начиная съ половины Іюля 70 г., оправдывается, какъ затрудненіями губернскаго Начальства нанять въ это время пастбища до конца подножнаго корма, такъ и самымъ закономъ, дозволяющимъ, въ случаѣ неимѣнія пастбищныхъ мѣстъ, довольствовать лошадей сухимъ фуражемъ (ст. 433). Затѣмъ, въ 71 г., приведенныя постановленія ни въ чемъ не были нарушены, такъ какъ Губернское Начальство наняло сѣнокосныя луга за неимѣніемъ собственно пастбищъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 142, 144 по Прод. 63 г. и 68 г. Т. X. Ч. I. ст. 1789, 1791, 1759. Высоч. утв. 9 Янв. 74 Полож.).

1937. — Тверской, 19 Апр. 73 № 1229, о взысканіи 120 р. 62 к., израсходованныхъ *изъ экстраординарной суммы* на очистку снѣга въ принадлежащемъ городу казарменномъ помѣщеніи 32 резервнаго баталіона. — Утвердить, ибо самъ Д—тъ Госуд. К—ва, въ циркулярѣ 70 г. за № 20097, положительно выразилъ, что Высочайшее повелѣніе 29 Ноября 1830 г. разрѣшало производить изъ экстраординарной суммы расходы по очисткѣ только казенныхъ зданій; въ данномъ же случаѣ баталіонныя казармы были отведены отъ города, а потому и расходъ на очистку оныхъ слѣдовало отнести или на экономическую сумму баталіона, или же на счетъ городскихъ средствъ. (Цирк. М—ра Фин. 20 Сент. 71 № 4414).

1938. — Полтавской, 30 Дек. № 3438, о результатахъ перевѣрки отчетности по довольствію въ 55 и 56 гг. бывшаго Малороссійскаго конно-казачьяго № 3 полка. — Взыскать деньгами 10,331 р. 82 к. и припасами на сумму 8,144 р. 18 к., итого 18,476 р. и сверхъ того 2 четв. 7 четв. крупы съ тѣмъ, чтобы послѣдняя, по неимѣнію

данныхъ для опредѣленія ея стоимости, была пополнена или натурою, или деньгами по современной пополненію ея заготовительной цѣнѣ; затѣмъ, всѣ остальные обороты, какъ деньгами, такъ и припасами считать по ревизіи утвержденными.

Сверхъ того: 151) по дѣлу **Туркестанской** П—ты № 1548.

26 Апрѣля № 11.

1939. — Новгородской, 29 Мая 72 № 1799, о взысканіи 567 р. 24 к. *арендной платы*, взысканной въ меньшемъ противъ контрактовъ количествѣ съ лѣсныхъ оброчныхъ статей, обмежеванныхъ въ 67 г. съ уменьшеніемъ пространства земель въ натурѣ противъ заключенныхъ съ арендаторами контрактовъ.— Сложить. Совѣтъ не могъ вообще не согласиться, что коль скоро оброчная статья взята была въ аренду, какъ видно изъ настоящаго дѣла, въ примѣрномъ количествѣ десятинъ, безъ обмѣра земли въ натурѣ, то условленная за нее аренда не должна измѣняться, хотя бы въ дѣйствительности по снятіи такой статьи на планъ, оказалось въ ней меньшее количество десятинъ противъ примѣрно опредѣленнаго въ контрактѣ, лишь бы только окружность ея оставалась въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ, которые существовали при отдачѣ статьи въ аренду. Но само собою разумѣется, что это правило должно одинаково примѣняться, какъ къ тѣмъ статьямъ, пространство коихъ оказалось въ натурѣ меньше, такъ и къ тѣмъ, въ коихъ оно явилось больше контракта; а такъ какъ въ данномъ случаѣ въ общей сложности не только не нанесено казнѣ ущерба, а напротивъ сдѣлана прибыль болѣе 500 р., то за симъ представленіе Палаты о начетѣ утвержденію не подлежитъ. (Уст. Обр. Ст. ст. 14).

1940. — Волынской, 27 Мар. 72 № 973, о взысканіи 31 р. за 31 листъ *штемпельной бумаги*, оказавшейся въ излишнемъ количествѣ въ кассѣ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: статья 287 Общ. Счетн. Уст. требуетъ при свидѣтельствѣ наблюдать, «чтобы незаписанныхъ въ приходъ денегъ не было, и всѣ остатки были на лицо, и чтобы въ Казначействѣ не хранились имущества частныя, кромѣ случаевъ закономъ опредѣленныхъ»; но ст. же 471 Улож. Наказ. «за храненіе въ Казначействѣ имущества принадлежащаго частнымъ лицамъ, или же своего собственнаго, исключая случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, виновный въ томъ подвергается: въ первый разъ замѣчанію, а во второй, выговору со внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной списокъ. Затѣмъ по ст. 304 Общ. Счет. Уст. объ обнаруженныхъ при обыкновенномъ, срочномъ, свидѣтельствѣ «несходствахъ и переправкахъ должно быть произведено слѣдствіе и розыскъ», а по ст. 309 того же Уст. лица, коимъ поручено внезапное свидѣтельство, обязаны производить таковое, «не ограничиваясь повѣркою, установленною для ежемѣсячныхъ свидѣтельствъ, но производя подробное изслѣдованіе всѣхъ дѣйствій приходорасходчиковъ по храненію и употребленію ввѣренныхъ имъ капиталовъ». На основаніи этихъ узаконеній всѣ вообще хранящіяся въ казенныхъ кассахъ суммы должны быть записаны на приходъ, исключая суммъ частныхъ, храненіе коихъ въ Казначействахъ безусловно воспрещается и подвергаетъ виновныхъ взысканію по ст. 471 Улож. Нак. А какъ для опредѣнія принадлежности суммъ недостаточно одного лишь сличенія кассовой наличности съ числящимся по книгамъ остаткомъ, ибо нѣкоторые показанные по книгамъ расходы могли быть на самомъ дѣлѣ не всѣ выполнены, а статьи прихода не всѣ записаны; то законъ предписываетъ обо всѣхъ обнаруживаемыхъ при свидѣтельствѣ кассъ несходствахъ производить, каждый разъ, изслѣдованіе (ст. 405 и 309 Общ. Сч. Уст.). Хотя въ данномъ случаѣ, ни о причинахъ оказавшагося въ кассѣ Врачебнаго Отдѣленія излишка штемпельной бумаги, ни о принадлежности таковой казнѣ или частному лицу, указаннаго въ законѣ изслѣдованія произведено не было, тѣмъ не менѣе требованіе Контрольной Палаты о запискѣ означеннаго излишка на приходъ по кассовой книгѣ, при

отсутствіи съ чьей либо стороны заявленій о правахъ на это имущество, должно быть признано правильнымъ. Что же касается заявленнаго Губернскимъ Начальствомъ сомнѣнія въ безошибочности акта объ излишкѣ бумаги; то, не отвергая въ принципѣ возможности ошибокъ въ каждомъ документѣ, въ томъ числѣ и въ актахъ свидѣтельства, Совѣтъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ означенное заявленіе, сдѣланное не во время самаго свидѣтельства кассы, а вслѣдствіе требованія Контрольной Палаты о запискѣ найденнаго излишка на приходъ, не можетъ колебать правильности вышеупомянутаго оффиціальнаго документа, тѣмъ болѣе, что Экзекуторъ Губернскаго Управленія, по уходѣ лицъ, свидѣтельствовавшихъ кассу, имѣлъ полную возможность скрыть излишніе 31 листъ штемпельной бумаги.

1941. — Тифлисской, 7 Іюля 72 № 3898, о взысканіи съ Управленія Госуд. И—вами (пропустившаго срокъ для обжалованія рѣшенія Мироваго Судьи) 1038 р. 93 к. *штрафа съ процентами*, за самовольную порубку лѣса, употребленнаго чиновникомъ вѣдомства Путей Сообщенія на казенныя надобности.— Сложить, ибо ст. 155 Устава Наказ. налаг. Миров. Суд., на основаніи которой судебныя учрежденія могутъ подвергать самовольныхъ порубщиковъ лѣса денежному взысканію, предусматриваетъ, какъ разъяснено Кассац. Д—томъ Прав. Сената, «такія порубки казеннаго лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностію съ корыстною цѣлью»; между тѣмъ, изъ доставленныхъ самою Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что Поручикъ Б—новъ, получивъ разрѣшеніе на полученіе казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ для производства дорожныхъ работъ, и встрѣтивъ отказъ со стороны Лѣснаго вѣдомства въ отпускѣ этихъ матеріаловъ по неназначенію ихъ въ лѣсной смѣтѣ, вырубилъ нужный лѣсъ самовольно, не съ цѣлью похищенія или извлеченія какихъ либо для себя выгодъ, а для исполненія казеннаго порученія по устройству дороги, на каковой предметъ лѣсъ изъ казенныхъ дачъ долженъ отпускаться по ст. 619 Лѣсн. Устав. безденежно. — (Улож. Нак. ст. 825).

1942. — Новгородской, 28 Янв. 72 № 255, о взысканіи 797 р. 75 к. училищныхъ суммъ, израсходованныхъ послѣ заключенія смѣты (посредствомъ перечисленія казенныхъ суммъ въ депозиты) и не на предметъ назначенія. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: перечисленіе казенныхъ кредитовъ въ депозиты съ тою цѣлію, чтобы обойти законъ (Высоч. утв. Смѣт. прав.) о закрытіи кредитовъ въ установленные для сего сроки, — подлежитъ преслѣдованію и ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста. По собственно въ данномъ случаѣ допущенная директоромъ училищъ неправильность могла быть оставлена безъ замѣчанія за силою Высоч. утвержд. 11 Февр. 67 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, изъ коего видно, что весь кредитъ 67 г., ассигнованный «на удовлетвореніе расходовъ по пріему и обозрѣнію училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ», былъ предоставленъ въ распоряженіе М—ва Народн. Просвѣщенія, съ тѣмъ, что оно могло «отпустить этотъ кредитъ, для расходованія на опредѣленные предметы, въ распоряженіе Губернской Земской Управы». Такимъ образомъ, вся неправильность со стороны директора состояла лишь въ томъ, что 797 р. 75 к. были переданы изъ Казначейства не въ Управу, а въ Училищные Совѣты, которые однако же имѣли полное право получить ихъ изъ казны для записки въ депозиты и затѣмъ расходовать въ качествѣ партикулярной суммы по своему усмотрѣнію, не стѣсняясь сроками, установленными только для казенныхъ кредитовъ, ассигнуемымъ по финансовымъ смѣтамъ. По и эта неправильность не можетъ быть отнесена къ упущенію директора, такъ какъ передача суммъ въ распоряженіе Губернскаго Училищнаго Совѣта, а не Земской Управы, была сдѣлана по распоряженію М—ва. (Смѣт. Прав. ст. 40. Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. Прил. къ ст. 18 ст. 89. Полож. 14 Іюл. 64 г.).

1943 — Тифлисской, 12 Февр. 72 № 833, о взысканіи съ Инженера С—ва 11 р. 12 к., переплаченныхъ кузнецамъ *противъ справочныхъ цѣнъ*. — Сложить въ виду удостовѣренія уѣзднаго и губернскаго Начальствъ, что передержка 11 р. 12 к. вызвана была современными производству работъ обстоятельствами, вслѣдствіе коихъ зарабочая плата кузнецу возвысилась съ 1 р. до 1 р. 20 к. въ день, а также и въ виду того, что на будущее время

подобные случаи не должны повторяться, такъ какъ со стороны Начальника Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ строго подтверждено подвѣдомственнымъ ему мѣстамъ и лицамъ: при необходимости переплаты противъ справочныхъ цѣнъ, испрашивать надлежащее удостовѣреніе Губернатора своевременно, при самомъ производствѣ работъ.

1944. — Ярославской, 14 Іюля 71 № 3061, о взысканіи 715 р. 54 к. *20% сбора*, невзысканнаго въ 68 г. Угличскимъ и Пошехонскимъ Лѣсничими съ покупщиковъ лѣса за отказъ ихъ отъ уборки лѣсныхъ остатковъ. — Сложить, ибо изъ доставленнаго Лѣснымъ Д—томъ документа видно, что таксы 63 г. на лѣсные матеріалы Ярославской губерніи, введенныя въ дѣйствіе съ 68 г., были возвышены отъ 10 до 50% съ тѣмъ именно, чтобы не взыскивать 20% сбора и штрафа за неуборку вершинъ и сучьевъ, каковой штрафъ установленъ, какъ видно изъ Высочайше утвержд. 11 Мая 60 г. правилъ, безъ указанія размѣра и способа взысканія онаго съ тѣмъ, что опредѣленіе того и другаго зависитъ отъ Министра Г—хъ И—въ.— (За симъ Лѣсной Д—тъ увѣдомилъ, что ст. 747 Уст. Лѣсн., которою была установлена обязательна, очистка дачъ отъ остатковъ заготовокъ, отмѣнена Высоч. утв. 28 Окт. 70 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта и по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ обязательство очистки дачъ, гдѣ она признается нужною, вводится въ условія продажи).

1945. — Новгородской, 16 Февр. 72 № 647, о взысканіи 51 р. *лѣсныхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ въ 68 г. Тихвинскимъ Лѣсничимъ за кокоры, употребленныя лѣсопромышленниками на постройку судовъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: отпускъ кокоръ для постройки судовъ произведенъ не въ порядкѣ, указанномъ ст. 682 и 684 Лѣсн. Уст., въ виду коихъ вырубка лѣса, потребнаго для судостроенія, могла быть дозволена лишь въ размѣрахъ, назначенныхъ по примѣрнымъ смѣтамъ, коихъ лѣсничему представлено не было, и притомъ не за попенныя деньги, какъ это было допущено въ данномъ случаѣ, а за особую съ отстроенныхъ судовъ пошлину. Но такъ какъ изъ дѣла видно, что заявленіе лѣсопромышленниковъ о желаніи строить суда послѣдовало послѣ полученія ими билетовъ на заготовленныя кокоры, то посему и за неимѣніемъ возможности разъяснить предметъ этого отпуска ревизіоннымъ порядкомъ, по лѣсорубочной отчетности лѣсничества, необходимо признать, что изложенныя въ законѣ правила объ отпускѣ лѣса для постройки судовъ не были соблюдены въ данномъ случаѣ по обстоятельствамъ, отъ Лѣсничаго независѣвшимъ. Поэтому и основываясь на удостовѣреніи Лѣснаго Д—та, что кокоры о которыхъ идетъ рѣчь, были дѣйствительно употреблены въ дѣло при постройкѣ тѣхъ самыхъ судовъ, за которыя лѣсничій взыскалъ полную пошлину, и что за уплатою судостроителями по-футовыхъ денегъ казна никакого ущерба въ доходахъ не понесла, — Совѣтъ положилъ: начетъ въ 51 р. оставить безъ взысканія. (Уст. Лѣсн. ст. 639).

1946. — Тверской, 1 Сент. 72 № 4195, о взысканіи 78 р. *жалованья*, излишне выданнаго противъ штата хожалкѣ женскаго и дѣтскаго отдѣленія Вышневолоцкой больницы вѣдомства Путей Сообщенія. — Сложить, ибо въ Высочайшемъ повелѣніи 11 Дек. 64 г., коимъ разрѣшено учредить при больницахъ вѣдомства Путей Сообщенія особыя отдѣленія для пользованія больныхъ женъ и дѣтей нижнихъ чиновъ этого вѣдомства, никакого штата о наличномъ составѣ отдѣленія не содержится, а приложена лишь къ приказу 6 Февраля 45 г. № 36 (въ коемъ распубликовано Высочайшее повелѣніе 64 г.) вѣдомость о расходахъ означеннаго отдѣленія, которая составлена самимъ М—вомъ и на Высочайшее утвержденіе не представлялась. Между тѣмъ, изданными въ 65 г. М—вомъ П. С., по соглашенію съ Госуд. Контролемъ, правилами о назнач. ден. выдачъ опредѣленіе размѣра платы прислугѣ предоставлено усмотрѣнію Начальниковъ Округовъ, съ тѣмъ единственнымъ условіемъ, чтобы расходъ не превышалъ назначенной на каждую больницу суммы.

1947. — Воронежской, 23 Мар. 71 № 996, о взысканіи 10,349 р.

73 к., полученныхъ отъ желѣзнодорожныхъ обществъ и выданныхъ въ 70 г. бывшимъ государственнымъ крестьянамъ за общественную землю, отчужденную подъ линіи желѣзныхъ дорогъ прежде составленія владѣнныхъ записей, въ которыя земля эта уже не вошла. — Сложить за силою п. 1 Высочайшаго указа 14 Ноября 66 г., коимъ всѣ земли, находившіяся, на основаніи ст. 669 Т. IX, въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, предоставлены имъ въ надѣлъ и слѣдовательно должны были считаться еще въ 66 г. не казенными, а *крестьянскими* на правѣ полной собственности. Въ виду этого узаконенія, земли эти слѣдовало включить во владѣнныя записи, нисколько не стѣсняясь тѣмъ, что онѣ отведены были подъ линіи желѣзныхъ дорогъ, и если порядокъ этотъ не былъ исполненъ по ошибкѣ чиновниковъ, составлявшихъ записи, то такая ошибка неможетъ служить основаніемъ къ обращенію въ казну всего поступившаго за означенныя земли вознагражденія, которое, по ст. 8 Инстр. объ отводѣ земель, принадлежитъ ей въ полной суммѣ лишь за казенныя земли, а не за крестьянскія, при отчужденіи коихъ двѣ трети стоимости должны выдаваться крестьянамъ, и только *одна треть* должна быть внесена въ казну. Хотя изъ всей полученной суммы (13,879 р. 33 к.) обращено въ казну, вмѣсто 4,626 р. 44 к., только 3,529 р. 60 к., менѣе на 1096 р. 84 к., но такъ какъ сумма эта оставлена въ пользованіи крестьянъ, по особымъ уважительнымъ причинамъ, не безвозмедно, а за 5%, вносимыхъ крестьянами въ видѣ оброка, то и это обстоятельство оставить безъ преслѣдованія.

1948. — **Тифлисской**, 12 Февр. 72 № 832, о взысканіи 61 р. 60 к., переплаченныхъ *сверхъ справочныхъ цѣнъ* за перевозку камня для постройки мостовъ въ 1 дистанціи IV Отд. Пут. Сооб. на Кавказѣ. — Сложить, ибо перепискою разъяснено, что передержки противъ справочныхъ цѣнъ допущено не было.

1949. — **Одесской**, 22 Мая 70 № 2379, о взысканіи 644 р. 50 к. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ завѣдывавшему контролемъ сборовъ Одесско-Балтско-Кременчугской желѣзной дороги, сверхъ содержанія, условленнаго по контракту. — Сложить, ибо выдача разъѣздныхъ не составляла нарушенія условій контракта.

1950. — **Новгородской**, 24 Янв. 73 № 245, о взысканіи 81 р. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ запаснымъ лѣсничимъ на такія поѣздки, изъ коихъ каждая въ дѣйствительности была короче 100 верстъ. — Утвердить 56 р. 27 к. за 8 поѣздокъ, совершенныхъ на разстояніяхъ менѣе 100 верстъ, ибо на основаніи Высоч. повелѣнія 5 Мар. 62 г. прогонныя деньги чинамъ лѣсоустроительныхъ партій отпускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда разстоянія переѣздовъ будутъ болѣе 100 верстъ, на каковые переѣзды въ данномъ случаѣ слѣдовало израсходовать только 24 р. 73 к.; расходы же по поѣздкамъ лѣсничихъ на меньшихъ разстояніяхъ должны покрываться изъ суммы отпускаемой имъ въ безотчетное распоряженіе на мѣстные по лѣсоустройству разъѣзды.

1951. — **Орловской**, 10 Іюн. 71 № 2736, о взысканіи 111 р. 82 к. *штрафа* за просрочку, въ теченіи 3 недѣль и 4 дней, передачи въ Казначейство 3,131 р. Лѣсничимъ 3 Брянскаго Лѣсничества. — Утвердить 93 р. 93 к., причитающіеся по 1 к. съ рубля за 3 недѣли, ибо Губернаторъ удостовѣрилъ, что проѣздъ изъ Лѣсничества въ гг. Брянскъ, Мглинъ и Рославль проселочными дорогами, въ періодъ времени съ 1 по 25 Апрѣля 70 г., былъ возможенъ и съ особыми затрудненіями сопряженъ не былъ; остальные же 17 р. 89 к. сложить—въ виду ст. 735 Лѣсн. Уст. и ст. 828 Улож. Наказ., на основаніи коихъ означенный штрафъ взыскивается по числу просроченныхъ недѣль, а не дней.

1932. — Московской, 13 Мая 71 № 7085, о взысканіи 18,822 р. *штрафа*, за срѣзку купцомъ Л—томъ таможенныхъ пломбъ съ 10 недосмотрѣнныхъ товарныхъ мѣстъ.—Начетъ сложить, о допущенныхъ же по этому дѣлу нарушеніяхъ таможенныхъ правилъ сообщить М—ру Финансовъ. — Совѣтъ разсуждалъ: На основаніи ст. 980 Там. Уст. за поврежденіе таможенныхъ пломбъ, наложенныхъ Впускными Таможнями на недосмотрѣнныя товарныя мѣста, во время перевозки товаровъ изъ сихъ Таможенъ въ Складочныя, товарохозяева подвергаются взысканію штрафа въ размѣрѣ 5 руб. съ каждаго фунта брутто тѣхъ товаровъ. Штрафъ этотъ былъ установленъ въ 1819 г., когда не было еще желѣзныхъ дорогъ, и перевозка недосмотрѣнныхъ товаровъ изъ пограничныхъ во внутреннія Таможни производилась самими товарохозяевами, которые, въ обезпеченіе своевременности доставки товаровъ въ Складочныя Таможни и цѣлости наложенныхъ на товарныя мѣста пломбъ или печатей, обязаны были представлять въ *Таможню* залоги по вѣсу каждаго товарнаго мѣста, считая по 5 р. за каждый фунтъ брутто. Между тѣмъ, съ 64 года перевозка недосмотрѣнныхъ товаровъ изъ Вержболова въ Москву производится Главнымъ Обществомъ подъ надзоромъ Вержболовской и С.-Петербургской Таможенъ, и обусловливается рядомъ послѣдовательныхъ обрядностей, исполняемыхъ симъ обществомъ по соглашенію съ иностранными отправителями безъ участія товарохозяина, а именно: перегрузка товаровъ дѣлается подъ надзоромъ таможеннаго чиновника въ присутствіи повѣреннаго общества (§§ 2 и 3 правилъ о перевозкѣ недосмотрѣнныхъ товаровъ), къ вагонамъ прикладываются пломбы, и грузовые документы сдаются старшему кондуктору, (§ 6), который обязанъ ихъ представить Таможнѣ немедленно по прибытіи поѣзда (§ 9) и т. д. При такомъ положеніи дѣла, примѣненіе къ настоящему случаю ст. 980 и 983 Тамож. Уст. представляется невозможнымъ и за симъ опредѣленіе Контрольной Палаты о наложеніи денежнаго взысканія является лишеннымъ твердаго законнаго основанія. Но при этомъ Совѣтъ обратилъ вниманіе на цѣлый рядъ неправильностей, могущихъ имѣть слѣдствіемъ тайный провозъ товаровъ и непоступленіе въ казну таможенныхъ пошлинъ, а именно: *С.-Петербургская Таможня*, согласно § 6 правилъ 1864 г., обязана была вручить грузовыя росписи и накладныя на товаръ багажному кондуктору, сопровождавшему поѣздъ, съ которымъ были отправлены машины на имя Л—та, между тѣмъ всѣ эти документы были отосланы по почтѣ, спустя 6 дней послѣ сдачи означеннаго товара на желѣзную дорогу и черезъ 4 дня послѣ его отправки въ Москву. *Московская Таможня* не могла не знать, что по ст. 328 и 329 Тамож. Уст., всѣ привозимые изъ заграницы товары должны поступать въ Таможню и изъ ея вѣдомства не могутъ быть вывозимы; на основаніи же § 9 правилъ 64 г., всѣ вагоны съ таможенными товарами Таможня обязана забирать въ свое вѣдѣніе, чего же не только не было исполнено, не смотря на заявленія Начальника Московской товарной Станціи, но завезенный уже на Таможенный дворъ вагонъ, въ коемъ находился и товаръ Л—та, былъ обратно отправленъ на станцію подъ предлогомъ неполученія грузовыхъ документовъ. Столь оплошное исполненіе служебныхъ обязанностей Таможенныхъ чиновниковъ, обязанныхъ по закону (ст. 328, 329 Тамож. Уст. и др.) заботиться о непремѣнномъ поступленіи всѣхъ привозимыхъ изъ заграницы товаровъ въ Таможню, съ тѣмъ, чтобы они изъ вѣдомства ея не были вывозимы, не должно быть оставлено безъ строгаго преслѣдованія—*Управленіе желѣзной дороги*, руководствуясь правилами 64 г., не имѣло права отдавать товары съ таможенными пломбами купцу Л—ту, а обязано было сдать ихъ въ Таможню. Наконецъ *принятіе купцомъ Л—томъ* машинъ безъ досмотра въ Таможнѣ является неблаговиднымъ, ибо купецъ, получающій заграничные товары, не можетъ не знать, что безъ досмотра не допускается выпускъ какого либо товарнаго мѣста.

1933. — Витебской, 28 Нояб. 72 № 3175, о взысканіи 150 р. 35 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, взысканныхъ по обыкновенной таксѣ, безъ увеличенія ея на $^1/_3$ часть, за лѣсъ, вырубленный близъ сплавной рѣки. —Сложить, ибо заготовка лѣса произведена въ разстояніи 15—20 верстъ отъ того мѣста, съ котораго сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ по рѣкѣ Овсянкѣ дѣлается возможенъ; причемъ самая продажа лѣсныхъ матеріаловъ произведена въ данномъ случаѣ съ торговъ, коими интересы казны были ограждены болѣе, чѣмъ самою таксою. (Уст. Лѣсн. ст. 797).

Сверхъ того: 152) по дѣлу **Могилевской** П—ты № 379.

3 Мая № 12.

1954. — Варшавской, 18 Мар. 71 № 2960, о взысканіи 300 р. *путевыхъ пособій*, выданныхъ почетному Гражданину К—ко при опредѣленіи на службу въ Петроковскую Казенную Палату. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ 1) по разъясненію Комитета по дѣламъ Ц. П-го, Высочайше утвержденному 6 Авг. 71 г., дѣйствіе правилъ 30 Іюля 67 г. *не распространяется* на всѣхъ вообще чиновниковъ, прибывшихъ на службу въ губерніи Царства до 1 Янв. 64 г., хотя бы лица сіи впослѣдствіи, по оставленіи службы въ сихъ губерніяхъ, вновь поступили туда на службу послѣ означеннаго времени»; изъ доставленныхъ же Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что К—ко служилъ въ Ц. П—мъ до 64 г., и слѣдовательно уже поэтому не имѣлъ права на полученіе пособія въ 300 р.; и 2) въ Высоч. утвержд. 5 Іюля 68 г. Положеніи Комитета по дѣламъ Ц. П—го сказано, что «опредѣленное правилами 30 Іюля 67 г. усиленное путевое *пособіе установлено* собственно *для лицъ вызванныхъ* на службу въ тотъ край *изъ Имперіи*». Если употребленному въ законѣ выраженію «вызванные» придавать самое широкое значеніе, т. е. если подъ этимъ словомъ разумѣть не только лица, вызванныя на службу начальствомъ Царства Польскаго, но и всѣ вообще лица, опредѣляющіяся на службу изъ Имперіи, то и въ такомъ случаѣ означенный законъ не можетъ быть примѣненъ къ К—ко, ибо послѣдній постоянно жилъ въ Варшавѣ и только на 12 дней отлучался въ Брестъ-Литовскъ въ 67 г., т. е. за два года до его опредѣленія въ Петроковскую Казенную Палату.

1955. — Таврической, 14 Мая 71 № 1672, о взысканіи 78 р. 60 к., переплаченныхъ противъ *средне-сложныхъ цѣнъ* Смотрителемъ акцизно-солянаго надзора па паемъ въ 69 г. рабочихъ и подводъ для возобновленія межъ казенныхъ земель. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: въ пунктѣ 2-мъ § 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. сказано, между прочимъ, что по расходу денегъ на перевозку инструментовъ и на наемъ рабочихъ, если все это произведено хозяйственнымъ образомъ, цѣны, заплаченныя за работу и перевозку, не должны превышать цѣнъ *современныхъ справочныхъ*. Справочными же или иначе торговыми цѣнами, какъ это объяснено въ 2619-й ст. Т. II, называются тѣ, которыя существуютъ на жизненные припасы и *другіе предметы* въ торговыхъ селеніяхъ и пристаняхъ *въ каждый торговый день*. Объ этихъ цѣнахъ сперва отмѣчается въ книгахъ, заведенныхъ на этотъ предметъ Уѣздными учрежденіями, а потомъ доставляются вѣдомости Уѣздной Земской Управѣ, которая изъ всѣхъ существующихъ цѣнъ по Уѣзду опредѣляетъ на каждый мѣсяцъ одну сложную цѣну (ст. 272 и 273 Уст. о Народ. Прод.). Эти послѣднія цѣны называются цѣнами установленными и согласно 271 ст. Уст. о Народ. Прод., устанавливаются единственно въ отвращеніе излишнихъ расходовъ при заготовленіи провіанта и фуража. Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что вообще при производствѣ хозяйственнымъ образомъ найма рабочихъ и подводъ, плата за все это не должна превосходить цѣнъ, современныхъ справочныхъ или иначе торговыхъ, о которыхъ упоминается въ 2619 и 2688 ст. II Т. и 275 ст. Т. XIII. Уст. Народ. Прод., а не средне-установленныхъ или средне-сложныхъ.

1956. — Ставропольской, 30 Нояб. 73 № 4822, о взысканіи 21 р. 76 к. *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ въ 66 г. чиновнику З—му, содержавшемуся подъ арестомъ при Волостномъ Правленіи и получавшему отъ послѣдняго кормовое довольствіе натурою. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 Мар. 65 г. (2-е примѣч. къ ст. 132 Уст. Содер. стр. по прод. 68 г.), задерживаемымъ подъ стражею внѣ городовъ кормовыя деньги отпускаются изъ авансовъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ въ распоряженіе Становыхъ Приставовъ, или изъ общественныхъ суммъ, находящихся въ Волостныхъ и Сельскихъ Правленіяхъ, съ возвратомъ впослѣдствіи означенныхъ авансовъ. Въ

виду указанія этого узаконенія и согласно ст. 119 Уст. Сод. Стр. кормовыя деньги для чиновника З—го, могли быть отпускаемы заимообразно изъ общественныхъ суммъ мѣстнаго сельскаго общества, но ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права требовать эти деньги самъ З—кій получавшій своевременно продовольствіе на счетъ общества, а Губернское Начальство, имѣвшее въ виду это обстоятельство, не должно было исполнять такого неправильнаго требованія. Хотя деньги, выданныя за время содержанія З—го подъ арестомъ, (съ 6 Мая по 6-е Сент.) подлежатъ обращенію не въ казну, а въ пользу сельскаго общества, но это обстоятельство не исключаетъ необходимости возврата оныхъ въ Казначейство, изъ котораго они могли и могутъ быть получены только сельскимъ обществомъ, на точномъ основаніи ст. 132 по прод. 68 г., а не З—мъ, получившимъ уже продовольствіе отъ общества; что же касается кормоваго довольствія, полученнаго съ 6 по 13-е Сентября, когда З—кій находился на свободѣ, то деньги эти вытребованы вовсе излишне.

1957. — Томской, 12 Авг. 72 № 1870, о взысканіи 90 р. 73 к. *прибавочнаго за службу въ Сибири жалованья*, полученнаго бывшимъ корчемнымъ засѣдателемъ В—мъ въ большемъ размѣрѣ въ сравненіи съ земскими засѣдателями. — Сложить, ибо собствено жалованье корчемныхъ засѣдателей должно исчисляться, согласно примѣч. къ штатамъ 67 г., не въ 300, а въ 450 р., такъ какъ изъ общей суммы ихъ содержанія (900 р.) никакой части на канцелярскіе расходы не отчислено подобно тому, какъ это сдѣлано въ содержаніи земскихъ засѣдателей.

1958. — Рязанской, 20 Іюля 71 № 3036, о взысканіи съ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 581 р. 26 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ фабричнымъ крестьянамъ, переселявшимся въ 66 г. въ Могилевскую губернію, на 1 одноконную подводу для 4 человѣкъ, между тѣмъ, на основаніи распоряженія М—ва Фин. 10 Авг. 66 г. № 25224, слѣдовало разсчитать переселенцевъ, полагая по одной одноконной подводѣ на 2 семейства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: въ правилахъ о переселеніи государственныхъ крестьянъ (ст. 24—103 т. XII уст. о благ. казен. сел.) не содержится точныхъ указаній — какимъ количествомъ подводъ въ натурѣ, или какою суммою денегъ на прогоны должны быть снабжаемы переселяющіеся изъ одной губерніи въ другую какъ по собственному желанію, такъ по видамъ и распоряженію Правительства: количество сихъ денегъ каждый разъ опредѣляется Министромъ Финансовъ. На семъ основаніи предписаніемъ Д—та Г. К—ва (10 Авг. 66 № 25224) разрѣшено было отпустить фабричнымъ людямъ прогоны на счетъ крестьянскаго капитала, въ размѣрѣ 2½ к. на подводу и версту, полагая на каждыя два семейства по одноконной подводѣ, по требованію мѣстнаго Губернскаго Присутствія. Такимъ образомъ для 33 семействъ заводскихъ крестьянъ слѣдовало выдать прогоны, считая по одной одноконной подводѣ на каждыя два семейства, всего на 17 подводъ, а не на 45, какъ требовалъ Губернаторъ. За симъ, отвѣтственность за причиненный казнѣ ущербъ должна быть возложена на Казенную Палату, которая, зная число переселяющихся крестьянъ и разстояніе переѣзда, имѣла полную возможность опредѣлить сумму причитавшихся къ отпуску прогоновъ. (Прав. назнач. денежн. выд. ст. 201).

1959. — Ставропольской, 10 Авг. 73 № 3351, о взысканіи 4111 р. 72 к. *двойныхъ процентовъ* за несвоевременную отсылку въ Казначейство 2372 р. 85 к., поступившихъ въ Войсковое Правленіе Кубанскаго казачьяго войска въ 46—61 г. — Сложить, ибо по ст. 398 Улож. Нак. изд. 57 г. (ст. 356 изд. 66 г.) и примѣч. къ ст. 371 Общ. Счет. Уст., двойные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ приходорасходчиковъ въ случаѣ неисполненія ими указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ расходъ или запискѣ въ приходъ, такъ какъ въ послѣднихъ случаяхъ не отсылка денегъ признается за употребленіе ихъ въ свою собственность; между тѣмъ Войсковое Правленіе указа о высылкѣ денегъ не

давало, и послѣднія, какъ видно изъ дѣла, хранились въ казенномъ сундукѣ, ежемѣсячно свидѣтельствовались и значились по книгамъ Войсковаго Правленія.

1960. — Ломжинской, 17 Авг. 71 № 3951, о взысканіи 360 р. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Вержболовскою таможнею въ 68 г., за ненабивной камлотъ, названный въ объявленіи набивнымъ, и за камлотъ съ мелкими шелковыми украшеніями и мишурой, очищенный, вмѣсто 271, по ст. 268 Тарифа. — Утвердить 39 р. 32 к. штрафныхъ пошлинъ за объявку ненабивнаго камлота набивнымъ, остальные же 32 р. 68 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Камлоты, принадлежащіе къ неваляннымъ шерстянымъ матеріямъ, очищаются пошлинами, смотря по ихъ достоинству, по четыремъ статьямъ тарифа 65 г., а именно: камлоты плотной ткани (менѣе 5 кв. арш. въ фунтѣ) по ст. 268, по 50 к. съ фунта, тѣ же набивные, по ст. 269, 70 к. съ фунта, камлоты легкой ткани (болѣе 5 кв. арш. въ фунтѣ) по ст. 270, 1 р. 20 к. съ фунта и тѣ же набивные, по ст. 271, 1 р. 60 к. съ фунта. Въ настоящемъ случаѣ купцы назвали свой товаръ «камлотомъ набивнымъ», не объяснивъ какой именно ткани —плотной или легкой, т. е. сколько квадратн. аршинъ онаго содержится въ фунтѣ; по досмотру же товаръ этотъ оказался легкой ткани «набивнымъ по ст. 270 тарифа». Такимъ образомъ, въ означенной объявкѣ допущены двѣ несообразности съ тарифомъ и таможенными правилами: необозначеніе числа кв. аршинъ въ фунтѣ и названіе худшаго товара лучшимъ (ненабивнаго камлота набивнымъ). Но первая изъ нихъ, признанная и Д—томъ Там. Сборовъ,—за силою спеціальнаго для шерстяныхъ матерій закона (ст. 759 Там. Уст.), не подлежитъ никакому преслѣдованію: вторая же несообразность прямо подходитъ подъ дѣйствіе ст. 883 Там. Уст., по которой слѣдуетъ взыскивать за объявку худшаго товара лучшимъ пошлины не по дѣйствительному качеству товара, оказавшемуся по досмотру,а согласно объявленному его свойству. По этому и согласно циркуляру Д—та Т.С. (№ 2 указ. распор. по Тамож. вѣдом. за 64 г.), въ настоящемъ случаѣ, за камлотъ легкій и ненабивной должна быть взыскана такая пошлина, какая, согласно ст. 271, взимается за камлотъ легкій набивной, т. е. по 1 р. 60 к. съ фунта, болѣе противъ взысканныхъ таможнею (по ст. 270 1 р. 20 к. съ фун.) на 54 р. 8 к.; по исключеніи же изъ этой суммы 14 р. 76 к., уже поступившихъ въ казну въ качествѣ акциденціи, остается довзыскать 39 р. 32 к. и 2) въ Высочайше утвержд. 27 Мая 67 г. тарифѣ шерстяныя издѣлія съ мишурой поименованы не были, вслѣдствіе сего Д—тъ Т. Сб., на основаніи предоставленнаго ему §§ 24 и 25 правилъ о порядкѣ дѣйствія тарифа права, циркуляромъ 30 Сент. 65 г. № 10691, примѣнилъ «шерстяныя матеріи съ мишурою къ примѣчанію 1-му къ ст. 271 Тарифа», которымъ установлено взыскивать за шерстяныя матеріи съ шелковыми украшеніями сверхъ пошлинъ, опредѣленныхъ въ ст. 262—271, еще 20% надбавочной пошлины. За тѣмъ, въ разрѣшеніе встрѣченнаго Вержболовскою Таможнею недоразумѣнія, Д—тъ 12 Янв. 67 г. № 299, разъяснилъ Таможнѣ, что шерстяныя ненабивныя матеріи съ мишурою подлежатъ пропуску по ст. 268 или 270, смотря по числу квадр. аршинъ въ фунтѣ, съ надбавкою, примѣняясь къ 1-му примѣч. къ ст. 268 тарифа, 20%. Такимъ образомъ произведенный Вержболовскою Таможнею пропускъ камлота ненабивнаго съ мелкими шелковыми украшеніями и мишурою съ пошлиною по ст. 268 тарифа, съ надбавкою за украшенія изъ шелка и мишуры (полагая по 20% на каждое) 40%, оказывается вполнѣ согласнымъ съ тарифомъ и предписаніями Департамента Тамож. Сборовъ.

1961. — Курской, 20 Авг. 73 № 1830, о взысканіи 428 р. 12 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ уѣздныхъ Казначействъ при вызовѣ ихъ въ 71—72 г. въ Казенную Палату для составленія окладныхъ листовъ. — Сложить, ибо сужденіе о степени необходимости каждой командировки представляется подлежащему начальству; Государственный же контроль обязанъ лишь удостовѣриться, что поѣздка извѣстнаго лица произведена дѣйствительно по распоряженію начальства, и что сумма выведенныхъ въ расходъ путевыхъ пособій не превышаетъ установленнаго закономъ размѣра. (Т. III ст. 1068).

1962. — Ковенской, 17 Нояб. 72 № 4489, о взысканіи 100 р., вы-

данныхъ *въ пособіе* присяжнымъ Губернскаго Казначейства изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на канцелярскіе расходы. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Циркуляромъ М—ва Фин. 16 Фев. 67 г. № 4819, разрѣшено Казеннымъ Палатамъ остатки отъ однѣхъ статей § 4 смѣты Д—та Г. К—ва, употреблять на необходимые расходы по другимъ статьямъ того же §. Основываясь на этомъ разрѣшеніи и находя получаемое присяжными счетчиками Казначействъ содержаніе (по 100 р. въ годъ) недостаточнымъ для привлеченія на службу способныхъ и заслуживающихъ довѣрія людей, Управляющій Казенною Палатою имѣлъ полное право при опредѣленіи на службу присяжныхъ обѣщать имъ выдачу денежныхъ пособій изъ остатковъ отъ канцелярской суммы.

1963. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8601, о взысканіи 6 р. 91 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на 5 лошадь Колежскому Совѣтнику А—ву при переѣздѣ по Закавказскому краю. —Сложить, ибо правильность выдачи прогоновъ А—ву подтверждается какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 29 г., такъ и Высочайше утвержд. 28 Апр. 63 г. положеніемъ Кавказскаго Комитета, въ коемъ разрѣшено военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ «во всѣхъ случаяхъ, когда на основаніи общаго положенія прогоны полагаются штабъ-офицерамъ на 3, а оберъ-офицерамъ на 2 лошади, отпускать таковые еще на 1 добавочную лошадь на всемъ протяженіи Кавказскаго края, кромѣ Ставропольской губерніи и земли бывшаго Черноморскаго войска». Хотя по продолженію 64 г. ст. 480 и 481 Уст. о Служ., по коимъ при проѣздѣ чрезъ Кавказъ штабъ-офицеры получаютъ прогоны на 4 лошади, остались не измѣненными, но обстоятельство это, происшедшее отъ того, что вопросъ возникъ по военному вѣдомству, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію прежнихъ правилъ, не согласныхъ съ послѣдующимъ Высочайшимъ повелѣніемъ.

1964. — Вологодской, 29 Февр. 72 № 660, объ измѣненіи правилъ для исчисленія уплачиваемыхъ обществами денегъ на провіантъ рекрутамъ въ томъ смыслѣ, чтобы основаніемъ къ расчету принимались Январьскія справочныя цѣны, а не Ноябрскія. — Оставить безъ послѣдствій въ виду Высочайше утвержд. 1 Янв. 74 г. Устава о воинской повинности. совершенно измѣняющаго существующія правила о рекрутскихъ наборахъ.

1965.—Самарской, 24 Апр. 73 № 1945, о взысканіи 88 р. 32 к. *суточныхъ денегъ*, назначенныхъ счетчикамъ Екатеринбургскаго монетнаго двора, сопровождавшимъ денежный транспортъ въ Самару, по 60 к. въ день на человѣка.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя статьею 78 прав. назн. денеж. выд. по Д—ту Г. К—ва (ст. 840 Т. VII Уст. Горн.) разрѣшается счетчикамъ, за время нахожденія ихъ въ караванахъ по день сдачи монеты и потомъ за время пребыванія ихъ въ дорогѣ, отпускать каждому жалованья по 15 р. въ годъ и кормовыхъ не болѣе 12 к. въ сутки, но узаконенія эти не могутъ быть приняты за основаніе при обсужденіи вопроса о выдачѣ путевыхъ пособій означеннымъ счетчикамъ въ настоящее время, ибо въ ст. 840 Горн. Уст. изд. 57 г. указаны правила о вознагражденіи счетчиковъ, отбывавшихъ обязательную службу на горныхъ заводахъ, отъ которой нижніе горнозаводскіе рабочіе чины уволены Высочайше утвержденнымъ 8 Мар. 61 г. положеніемъ о горнозавод. насел., съ предоставленіемъ имъ права поступать въ заводскія работы *не иначе какъ по найму и добровольнымъ условіямъ.* Согласно сему статьею 77 прав. назнач. денеж. выд. по Горному Д—ту, основанною также, какъ и указанная выше ст. 78, на статьѣ 840 Уст. Горн., разрѣшается вольнонаемнымъ служащимъ и рабочимъ выдавать содержаніе по заключеннымъ съ ними условіямъ.

1966.—Ломжинской, 24 Февр. 73 № 945, о взысканіи 139 р. 20 к. *гербовыхъ пошлинъ* и *контравенціоннаго штрафа* съ Нотаріуса С—го, который,

совершая въ 70 г. брачные договоры, коими дѣлались выдѣлы обязательной части имѣнія отъ родителей дѣтямъ и обезпечивалось приданое будущей супруги имуществомъ мужа, взыскивалъ съ такихъ актовъ гербовыя пошлины въ казну только по 1 р. 50 к. съ каждаго акта, тогда какъ, по силѣ 35 ст. Уст. Герб. Сбор. Ц. П., съ договоровъ, обязательствъ и квитанцій гербовая пошлина взимается особо по каждому предмету, хотя-бы ихъ входило въ одинъ актъ нѣсколько.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи разъясненія бывшей Правительств. Коммисіи Финансовъ (30 Іюля 64 № 29031 и 22 Янв. 65 г. № 2633), съ актовъ о выдѣлѣ имущества въ пользу дѣтей изъ части, причитающейся имъ по закону, а не изъ части, состоящей въ свободномъ распоряженіи родителей, слѣдуетъ взыскивать гербовыя пошлины по 1 р. 50 к.; а какъ, въ данномъ случаѣ, совершенные С—мъ акты заключали въ себѣ не одни лишь брачные договоры, а еще особыя условія о выдѣлѣ приданаго невѣсты изъ той части имущества родителей, которая причиталась ей по закону; то не подлежитъ сомнѣнію, что за эти послѣднія должна быть взыскана опредѣленная гербовая пошлина, въ 1 р. 50 к. за каждый выдѣлъ, независимо отъ самыхъ брачныхъ договоровъ. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 123 и 124).

1967. — **Ковенской**, 13 Апр. 72 № 1655, о взысканіи 2 руб. *гербовыхъ пошлинъ* за условіе, на дополнительныя работы, заключенное на неустановленной гербовой бумагѣ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія съ подрядчикомъ Ц—мъ, принявшимъ на себя подрядъ по досыпкѣ бечевниковъ и очисткѣ дна Орѣховскаго канала. — Сложить, ибо дополнительныя работы на 450 р., состоявшія въ уравненіи и утрамбовкѣ земли, *вынутой со дна Орѣховскаго канала*, не могутъ быть признаны за какія либо особыя, неимѣющія связи съ главнымъ подрядомъ, работы, которыя требовали бы заключенія съ производителемъ ихъ отдѣльнаго договора; а такъ какъ въ п. 11 заключеннаго съ Ц—мъ контракта было выражено, что дополнительныя работы должны быть производимы имъ же за добавочную плату по цѣнамъ договора, то нельзя не признать, что въ заключеніи съ подрядчикомъ Ц—мъ особаго контракта собственно на работы по уравненію и утрамбовкѣ земли, вынутой со дна Орѣховскаго канала, не предстояло никакой надобности, тѣмъ болѣе, что вся выданная подрядчику сумма составляетъ менѣе 18 т. р., соотвѣтственно коей взысканы съ него гербовыя пошлины.

1968. — **Волынской**, 18 Мая 72 № 1449, о взысканіи 181 р. 40 к. непоступившихъ въ *гербовый сборъ*, вслѣдствіе отмѣны представленія декларацій на товары, привозимые въ Радзивиловскую Таможню по обыкновеннымъ дорогамъ.— Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: Высочайшимъ повелѣніямъ 5 Окт. 62 г. Министру Финансовъ предоставлено право удостовѣряться въ пользѣ предполагаемыхъ упрощеній таможенныхъ обрядовъ посредствомъ опытовъ. На семъ основаніи Министръ, въ виду предположенной отмѣны декларацій въ новомъ Таможенномъ Уставѣ, признавъ необходимымъ убѣдиться въ возможности этой мѣры на опытѣ, имѣлъ полное право разрѣшить Радзивиловской Таможнѣ не требовать временно декларацій, представленіе коихъ, по удостовѣренію Директора Таможеннаго Д—та, затрудняло товарохозяевъ и чиновъ Таможни.—Хотя буквальный смыслъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія представляетъ нѣкоторое сомнѣніе въ томъ: относится ли оно ко всѣмъ вообще таможнямъ, или только къ приморскимъ, но сомнѣніе это разрѣшается, съ одной стороны, заявленіемъ Министра Финансовъ, что означенное Высочайшее повелѣніе обнимало собою всѣ Таможни, а съ другой тѣмъ, что основанныя на этомъ узаконеніи распоряженія М—ва Финансовъ по таможенной части, относящіяся до всѣхъ вообще таможенныхъ учрежденій, введены въ продолженія Свода Законовъ.

1969. — **Ковенксой**, 12 Авг. 71 № 3745, о взысканіи съ членовъ, надсмотрщиковъ и Секретарей Гражданской Палаты 4595 р. 50 к. *гербовыхъ, ак-*

товыхъ и *полупроцентныхъ* въ пользу города *пошлинъ*, причитающихся за написаніе на рублевыхъ листахъ *купчихъ крѣпостей* на имѣнія, купленныя у Польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, и *контракта* на наемъ помѣщенія, отданнаго на неопредѣленный срокъ, признаваемый закономъ въ отношеніи платежа пошлинъ десятилѣтнимъ. — Утвердить 698 р. 50 к., а остальные 3897 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) согласно разъясненію Правит. Сената, при покупкѣ имѣній польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, актовыя пошлины не должны быть взыскиваемы, самые же акты о покупкѣ должны быть писаны, согласно Высочайшему повелѣнію 10 Дек. 65 г., на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства. Но неисполненіе сего правила не должно подвергать чиновниковъ Гражданскихъ Палатъ Сѣверо-Западнаго края взысканію гербовыхъ пошлинъ въ семерномъ количествѣ, такъ какъ, освобождая участвовавшихъ въ сдѣлкѣ лицъ отъ платежа этихъ пошлинъ, Палаты дѣйствовали не произвольно, а согласно предписанію Начальника Сѣверо-Западнаго края. Вслѣдствіе сего и согласно состоявшимся по подобнымъ же дѣламъ постановленіямъ Совѣта (7 Іюл. 72 г. № 21 и 1 Фев. 74 г. № 3), въ данномъ случаѣ подлежатъ начету только недобранныя гербовыя пошлины въ суммѣ 643 р., которыя и должны быть взысканы съ пріобрѣтателей имѣній, и 2) въ ст. 149 Уст. о Пошл. весьма опредѣлительно выражено, что «въ тѣхъ случаяхъ, когда контрактомъ не опредѣлено числа лѣтъ, въ продолженіи коихъ долженъ производиться ежегодный платежъ, для составленія суммы къ опредѣленію цѣны бумаги на написаніе контракта слѣдуетъ полагать ежегодную плату вдесятеро». Руководствуясь этимъ узаконеніемъ, Гражданская Палата обязана была требовать, чтобы контрактъ на отдачу помѣщенія для Прокурорской Канцеляріи, въ которомъ не было означено числа лѣтъ найма квартиры, а только опредѣлена ежегодная за нее плата, былъ написанъ на гербовой бумагѣ по суммѣ ежегоднаго платежа (300 р.), увеличеннаго вдесятеро,—съ чѣмъ согласился и Д—тъ М—ва Юстиціи. Поэтому опредѣленіе Ковенской Контрольной Палаты о возмѣщеніи въ казну недобранныхъ по сему договору гербовыхъ пошлинъ въ семерномъ размѣрѣ (42 р.) и городскихъ сборовъ (13 р. 50 к.) всего 55 р. 50 к., оказывается правильнымъ и вполнѣ согласнымъ съ ст. 582 и 583 Улож. Нак.

1970. — Бессарабской, 18 Сент. 72 № 1689, о взысканіи 429 р. *гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ нѣкоторыми Таможнями въ 70 и 71 г., вслѣдствіе невыдачи ими билетовъ на отвозимые по вѣдомостямъ безпошлинные товары. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи § 43 правилъ объ отпускныхъ товарахъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ въ 64 г., билеты на пропускъ черезъ пограничную рогатку товаровъ, объявляемыхъ письменно, по вѣдомостямъ, должны выдаваться таможенными мѣстами на гербовой бумагѣ низшаго достоинства; билеты же на пропускъ товаровъ, объявляемыхъ словесно, слѣдуетъ выдавать на простой бумагѣ. Правило это было измѣнено въ 66 г. исключительно только для таможенъ и для заставъ, у коихъ пограничныя рогатки находятся непосредственно при самой таможнѣ и заставѣ. Таможнямъ этимъ циркуляромъ 18 Апр. № 4136 предписано: «прекратить выдачу билетовъ на пропускъ всѣхъ безпошлинныхъ товаровъ, какъ письменно, такъ и словесно объявляемыхъ». За тѣмъ въ 70 г. правила для отпуска товаровъ заграницу вновь подверглись пересмотру и по исключеніи изъ нихъ всѣхъ постановленій, опредѣляющихъ обязанности таможенныхъ чиновниковъ и имѣющихъ характеръ инструкціонный, въ циркулярѣ Д—та Т. С. 30 Мая № 5590 (указ. № 22) были изложены только тѣ правила, которыя опредѣляютъ обязанности товарохозяевъ. Упомянутымъ циркуляромъ № 5590 не былъ измѣненъ порядокъ выдачи билетовъ на отпускные товары, такъ какъ §§ 25, 26 и 27 правилъ, изложенныхъ въ семъ циркулярѣ, составляютъ буквальную перепечатку изъ §§ 38 39 и 43 правилъ для отпускныхъ товаровъ 64 г. Хотя установленное въ 66 г., съ разрѣшенія Министра Финансовъ, правило о написаніи на простой бумагѣ билетовъ на провозъ безпошлинныхъ товаровъ въ таможняхъ, въ коихъ пограничныя рогатки находятся непосредственно при нихъ, не помѣщено въ изданныхъ Таможеннымъ Д—томъ въ 70 г. указаніяхъ, но по этой только причинѣ означенное правило нельзя считать отмѣненнымъ, ибо объ этомъ Министромъ Финансовъ, по удостовѣренію Д—та, никакого распоряженія не дѣлалось. При такомъ положеніи дѣла и въ виду Высочайшаго повелѣнія 5 Окт. 62 г., коимъ Министру Финансовъ предостовлено право

вводить измѣненія въ существующихъ таможенныхъ обрядностяхъ,—нельзя не признать, что взысканіе опредѣленнаго Бессарабскою Палатою начета за прекращеніе Таможнями Кубейскаго Таможеннаго Округа, пограничныя рогатки коихъ находятся непосредственно при нихъ же, выдачи билетовъ на отпускные безпошлинные товары, не можетъ имѣть мѣста. Съ другой стороны нельзя согласиться и съ мнѣніемъ Д—та, что билеты на безпошлинные товары, отпускаемые изъ Таможень, въ коихъ рогатки находятся не непосредственно при Таможняхъ, должны быть писаны на простой бумагѣ, ибо объ отмѣнѣ правила о написаніи таковыхъ билетовъ на гербовой бумагѣ никакого распоряженія со стороны Министра Финансовъ не послѣдовало. Поэтому и въ видахъ установленія однообразнаго порядка во всѣхъ Таможняхъ и Заставахъ, Совѣтъ положилъ: сложивъ опредѣленный Палатою начетъ, просить М—ра Финансовъ разъяснить Таможеннымъ учрежденіямъ, что циркулярное предписаніе 66 г. № 4136 сохраняетъ свою силу и на будущее время для Таможень, *имѣющихъ пограничныя рогатки непосредственно при нихъ же*, и что правило, изложенное въ § 27 циркуляра 70 г. № 5590, о выдачѣ билетовъ на всѣ товары, объявляемые письменно, какъ пошлинные, такъ и безпошлинные, на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, обязательно для всѣхъ тѣхъ таможенныхъ мѣстъ, *пограничныя рогатки коихъ находятся на дальнемъ отъ нихъ разстояніи.*

1971.—Московской, 18 Апр. 73 № 4541, о взысканіи 15 р. *штрафа* за продажу въ 63 г. изъ оптоваго склада Б—ва одного ведра полугарнаго вина, тогда какъ на основаніи 249 ст. Полож. о Пит. Сб. (изд. 1861 г.), измѣненной Высочайше утвержденнымъ 12 Августа 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, оптовая торговля должна производиться количествами не менѣе трехъ ведеръ. (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюн. 75 № 15). — Утвердить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже въ ст. 2408.

10 Мая № 13.

1972. — Гродненской, 5 Янв. 73 № 1, о сложеніи начета въ 97 р. 77 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, полученныя Брестъ-Литовскимъ крѣпостнымъ инженернымъ управленіемъ *въ зимнее* время по 1 арш. въ мѣсяцъ на кухню каждаго оберъ-офицера, каковой разсчетъ признанъ Палатою правильнымъ на томъ основаніи, что требованіе дровъ на ту же надобность лѣтомъ производилось для каждаго офицера только по $5^1/_3$ верш. (вмѣсто причитавшихся будто-бы по $10^2/_3$ верш.) въ мѣсяцъ, вслѣдствіе чего въ общемъ, въ теченіи круглаго года, пришлось каждому офицеру по 2 саж. 2 арш. (1 арш. $\times 6 + 5^1/_3$ верш. $\times 6$), что, по мнѣнію Палаты, представляется согласнымъ съ ст. 1990 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. по VI прод. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 1990 разрѣшаетъ отпускъ дровъ каждому оберъ-офицеру на отдѣльную кухню только зимою, лѣтомъ же дрова должны отпускаться двумъ офицерамъ на одну кухню. Другими словами, изъ числа опредѣленной на годъ пропорціи дровъ на кухню 2 саж. 2 арш., каждый оберъ-офицеръ отдѣльно можетъ получать въ зимніе мѣсяцы по $10^2/_3$ верш. (2 саж. 2 арш.), а въ лѣтніе только $5^1/_3$ верш. т. е. всего въ годъ (въ средней полосѣ) не 2 саж. 2 арш., какъ полагаетъ Палата, а только 2 сажени.

1973. — Лифляндской, 26 Іюля 73 № 5903, о взысканіи 900 р., уплаченныхъ изъ государственнаго земскаго сбора *за наемъ* этапнаго помѣщенія въ 65—71 г., которое слѣдовало требовать отъ жителей за натуральную повинность. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: неразрѣшенный закономъ расходъ по 150 р. въ годъ

уплаченныхъ за наемъ помѣщенія для пересылаемыхъ по этапу арестантовъ, не можетъ быть оправданъ, ни заключеннымъ на этотъ предметъ контрактомъ, ни разрѣшеніемъ означеннаго расхода Государственнымъ Совѣтомъ съ 72 г.—Указываемая Губернскимъ начальствомъ ст. 1537 т. X Ч. I., дѣйствительно, обязываетъ присутственныя мѣста и должностныя лица исполнять въ точности заключенные именемъ правительства договоры, но въ тоже время, возлагаетъ на лица, ихъ заключившія, отвѣтственность за убытки, которые могутъ быть понесены казною неправильнымъ заключеніемъ контрактовъ.—Поэтому, если Губернаторы, при которыхъ исполнялся контрактъ, не имѣли права не исполнить его, безъ согласія на то другой стороны, участвовавшей въ заключеніи договора; то лица, заключавшія этотъ контрактъ съ ущербомъ для казны, не могутъ быть избавлены, по закону, отъ отвѣтственности за понесенные казною убытки. Что же касается оставленія вышеозначеннаго расхода въ разсмотрѣнной Государственнымъ Совѣтомъ смѣтѣ съ 72 г., то обстоятельство это, по отсутствію во 1-хъ, въ Уставѣ Зем. Пов. разрѣшенія на производство расходовъ по найму этаповъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, и во 2-хъ въ самой смѣтѣ 72—74 г.— особыхъ причинъ, послужившихъ поводомъ къ ассигнованію подобнаго расхода по Курляндской губерніи, а также въ виду положительнаго указанія самого Государственнаго Совѣта по прежней съ 69 г. смѣтѣ, что этапы должны отводиться обывателями за натуральную повинность,—не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для утвержденія расхода, произведеннаго до 72 г., безъ всякаго на то основанія.

1974. — Гродненской, 2 Сент. 72 № 77, о взысканіи 50 р., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* изъ пособій, выданныхъ врачамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, при зачисленіи ихъ на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. — Утвердить, ибо выдача Гродненскимъ врачамъ 500 р. была ассигнована и выдана, согласно распоряженію М—ва В. Д., не изъ остатковъ отъ суммъ общественнаго по содержанію врачебной части въ казенныхъ селеніяхъ сбора за 66 г. (которыя въ финансовыя смѣты занесены не были), а изъ кредита по § 11 ст. 7 смѣты Министерства за 67 г., причемъ вся означенная сумма названа единовременнымъ пособіемъ, а не добавкою къ содержанію. (Т. III ст. 1174 и 1176).

1975. — Владимірской, 27 Авг. 71 № 3722, о взысканіи 74 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ*, при выдачѣ чиновникамъ бывшей Палаты Г. И—въ пособій изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ.— Утвердить, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 30 Ноября 70 г., на которое указываетъ М—во Г. И—въ, разрѣшено было принять на счетъ казны только сумму наградъ и пособій, произведенныхъ изъ доходовъ отъ продажи старыхъ дѣлъ въ нарушеніе Смѣтныхъ правилъ; что же касается причитавшагося съ этой суммы вычета въ пользу инвалидовъ, то о сложеніи онаго во всеподданнѣйшемъ докладѣ Госуд. К—ра не упоминалось. (Т. III, ст. 1174. Прав. разб. архив. дѣл. § 18).

1976. — Кіевской, 9 Февр. 72 № 949, о взысканіи 2991 р. 61 к., уплаченныхъ *за дрова*, поставленныя въ 69 и 70 годахъ для лагеря при г. Кіевѣ, по цѣнѣ, условленной для мѣстностей, находящихся *въ уѣздѣ*, слѣдовало же уплатить по цѣнѣ, условленной за дрова, подряженныя для поставки въ г. Кіевъ.— Утвердить. Совѣтъ прежде всего замѣтилъ, что возбужденный отчетнымъ учрежденіемъ вопросъ о топографическомъ положеніи лагерной мѣстности (т. е. находится ли она на землѣ городской или уѣздной) долженъ былъ имѣться въ виду при самой отдачѣ и утвержденіи подряда на поставку дровъ для войскъ, квартирующихъ въ г. Кіевѣ и его уѣздѣ, и за тѣмъ, при исполненіи сего подряда, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ не по планамъ, какъ указываетъ Губернское начальство, а по тѣмъ даннымъ, которыя заключаются въ торговомъ дѣлопроизводствѣ. Изъ доставленныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что во время производства и утвержденія торговъ на поставку дровъ для упомянутой выше надобности,—лагерная мѣстность считалась городскою, а не уѣздною. Это подтверждается слѣдующимъ: 1) при торгахъ на заготовленіе матеріаловъ отопленія

для войскъ въ Кіевской губ. на трехлѣтіе съ 65 по 68 г., потребность этихъ матеріаловъ для лагеря была введена особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ въ смѣтное исчисленіе потребностей, отчасти самого г. Кіева, отчасти же уѣздовъ, въ томъ числѣ и Кіевскаго; но какъ въ дѣйствительности въ означенные годы войска выводились въ лагерь исключительно при к. Кіевѣ (на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ онъ находился и послѣ), то при исчисленіи матеріаловъ на 69—71 г. особое Присутствіе отнесло дрова, требовавшіяся для лагеря, къ потребностямъ собственно г. Кіева; 2) опредѣляя послѣ торговъ стоимость всего заподряда по объявленнымъ на торгахъ цѣнамъ, и относительную выгодность цѣнъ разныхъ подрядчиковъ, съ цѣлію рѣшить вопросъ: за кѣмъ именно можетъ быть утвержденъ подрядъ, Кіевское Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе исчисляло стоимость дровъ, заподряжавшихся для лагеря, по цѣнамъ, объявленнымъ по г. Кіеву (а не Кіевскому уѣзду), и только при этомъ способѣ опредѣленія общей стоимости заподряда, онъ былъ утвержденъ за подрядчикомъ Л—мъ. Но еслибы, при упомянутыхъ соображеніяхъ, стоимость дровъ, заподряжавшихся для лагеря, была исчислена по цѣнамъ, объявленнымъ для Кіевскаго уѣзда, то общая сумма заподряда по цѣнамъ Л—го возвысилась бы на сумму около 3,300 р.; по цѣнамъ же другихъ торговавшихся—она должна бы была понизиться до 3,000 р., и такимъ образомъ предложеніе Л—го оказалось бы менѣе выгоднымъ на сумму до 6,000 рублей.—Принимая же во вниманіе, что вся вообще стоимость подряда, предоставленнаго Л—му считая въ томъ числѣ поставку дровъ для лагеря по цѣнѣ городской, а не уѣздной,—была признана торговымъ присутствіемъ болѣе выгодною противъ цѣнъ, объявленныхъ другими торговавшимися, на сумму до 4,000 р.,—необходимо заключить, что въ случаѣ расчета тѣхъ дровъ при торгахъ по цѣнамъ уѣзднымъ, подрядъ былъ бы утвержденъ не за Л—мъ, а за другими подрядчиками, и тогда за дрова для лагеря пришлось бы платить уже не по 12 р. саж. (какъ расчитанъ Л—кій), а только по 7 р. 70 к. (цѣна Г—ча) т. е. дешевле городской цѣны Л—го (9 р. 50 к.), противъ коей только и исчисленъ начетъ Контрольной Палаты, на 2,991 р. 61 к.—Если даже допустить, что собственно подрядчики не придавали особеннаго значенія тому обстоятельству, что дрова для лагеря отнесены къ потребности г. Кіева, а имѣли лишь въ виду условія контракта объ уплатѣ за дрова, поставленныя въ городѣ, по 9 р. 50 к., а въ уѣздѣ по 12 р. за сажень, и что мѣстность, на которой устраивался лагерь, безусловно не городская, а уѣздная; то и въ такомъ случаѣ вышеозначенная переплата (2,991 р. 61 к.), должна быть возмѣщена въ государственный земскій сборъ, такъ какъ виновнымъ въ допущеніи недоразумѣній при заключеніи контракта является Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе, которое, за силою ст. 1943 и 1944 1 ч. X. т., должно быть отвѣтственнымъ за понесенные казною убытки отъ невыгоднаго для казны заключенія контракта.

1977. — Черниговской, 28 Янв. 72 № 346, о взысканіи 581 р. 44 к., переплаченныхъ противъ мѣстныхъ *справочныхъ цѣнъ* за ольховыя дрова для Николаевскаго ракетнаго заведенія, привезенныя въ 71 г. изъ Шостенскаго пороховаго завода, съ уплатою за каждый пудъ по 1 р. 40 к,, а всего за 480 пуд. 672 р. — Сложить. Основываясь, во 1-хъ, на удостовѣреніи Главнаго Артиллерійскаго Управленія, что выдѣлка ракетъ въ Николаевскомъ заведеніи 71 г. заранѣе не предвидѣлась, и что находившіяся въ этомъ году въ продажѣ ольховыя дрова не годились,—и во 2-хъ, на донесеніи Одесской Контрольной Палаты, что дрова, заготовленныя въ слѣдующемъ 72 г., дѣйствительно могли быть употреблены въ дѣло не ранѣе 74 г.,—Совѣтъ призналъ возможнымъ воздержаться отъ утвержденія исчисленнаго по сему дѣлу Черниговскою Палатою начета; но въ тоже время не могъ не замѣтить, что стоимость дровъ, привезенныхъ изъ Шостки, до 260 р. за сажень, во всякомъ случаѣ, являясь непомѣрно высокою, указываетъ на очевидную, въ данномъ случаѣ, нераспорядительность и нехозяйственность артиллерійскихъ учрежденій.

1978. — Виленской, 27 Мар. 74 № 1720, о взысканіи 335 р. 85 к. (вдвойнѣ) *фуражныхъ денегъ*, переплаченныхъ 14 Уланскимъ полкомъ, при покупкѣ фуража въ пути, противъ утвержденныхъ Губернаторомъ *среднесправоч-*

ныхъ цѣнъ, о возвышеніи коихъ не было доведено до свѣдѣнія Губернатора. — Утвердить. а) за силою дѣйствовавшей въ 66 г. ст. 970 ч. IV кн. 3, въ которой изображено: что «если Командиръ полка или иной проходящей команды приметъ отъ чиновника Полиціи справку о цѣнахъ на фуражъ безъ означенія, что цѣны эти тѣ самыя, о которыхъ представлено Губернатору, а показанная цѣна окажется выше утвержденной среднесправочной; то сдѣланная переплата на счетъ казны не принимается, а взыскивается съ виновныхъ *вдвойнѣ*, разлагая сіе взысканіе по равнымъ частямъ, какъ на лицо, выдавшее невѣрную справку, такъ и на Командира полка или команды, принявшаго сію справку за основаніе при покупкѣ припасовъ; и б) въ виду точнаго смысла Высочайше утвержд. 10 Апр. 71 г. положенія Военнаго Совѣта, которое, какъ состоявшееся въ отмѣну ст. 4 част. IV кн. 3, ограничиваетъ ординарнымъ размѣромъ исключительно начеты, налагаемые за неумышленное перетребованіе предметовъ довольствія. Хотя въ приказѣ по военному вѣдомству 2 Іюля 73 г. № 197 и выражено, что въ примѣненіи новаго закона, объ отмѣнѣ двойныхъ взысканій, къ статьямъ 639, 940 и 970 ч. IV кн. 3 не представляется никакой надобности, за силою примѣч. къ ст. 37-й Высочайше утвержд. 31 Іюля 71 г. Положенія о провіантскомъ приварочномъ и фуражномъ довольствіи войскъ, отмѣнившаго собою означенныя статьи, но разъясненіе это, очевидно, относится лишь къ случаямъ нарушенія указанныхъ узаконеній послѣ изданія Положенія 71 г.

1979. — Лифляндской, 22 Мар. 73 № 1685, о взысканіи 100 р., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* изъ выданной Директору Конторы Государственнаго Банка награды за ревизію книгъ и счетовъ желѣзныхъ дорогъ. — Утвердить, ибо ревизія книгъ и счетовъ желѣзныхъ дорогъ поручена была Директору Банка, не какъ частному лицу, по взаимному съ нимъ соглашенію, а по распоряженію Министра Финансовъ, въ видѣ командировки, въ качествѣ Члена Особой Коммисіи, учреждаемой ежегодно, на основаніи Устава желѣзныхъ дорогъ, отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ, для упомянутой ревизіи; при чемъ Директоръ не имѣлъ права отказаться отъ исполненія означеннаго порученія, а за симъ выданные ему 1000 р. составляютъ не плату за исполненіе особыхъ обязанностей, а награду за особые служебные труды. (Т. III ст. 1174, 1175, 1178, 1182, 1185).

1980. — Воронежской, 31 Мар. 73 № 1164 и 20 Дек. 73 № 4237, о взысканіи 1074 р. 59 к., израсходованныхъ въ 69—72 гг. изъ государственнаго земскаго сбора *на дрова* для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ Нижнедѣвицкой и Богучарской командъ, довольствовавшимся приваркомъ отъ котла. — Сложить, ибо Министръ В. Дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства Военнаго Министра о необходимости довольствовать нижнихъ чиновъ означенныхъ командъ изъ общаго котла съ отпускомъ для этого дровъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, еще въ 1861 г. предложилъ Воронежскому особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію, по обсужденіи дѣйствительной потребности въ отпускѣ означенныхъ древъ, опредѣлить необходимую для этого сумму, и внести оную въ земскую смѣту. На этомъ основаніи потребная на означенную надобность сумма занесена была въ смѣту трехлѣтія съ 69 г., которая и утверждена законодательною властію; а такъ какъ въ 59 г. Высочайше разрѣшено было освобождать обывателей городовъ, въ случаѣ ихъ бѣдности, отъ довольствія пищею нижнихъ чиновъ бывшаго Корпуса Внутренней Стражи (нынѣ, между прочимъ, уѣздныя команды) съ отпускомъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, древъ для приготовленія пищи въ общемъ котлѣ, и очевидно въ виду этого Высочайшаго повелѣнія могло послѣдовать вышеприведенное распоряженіе Министра В. Дѣлъ о занесеніи суммы, потребной на дрова по городамъ Нижнедѣвицку и Богучарамъ, въ земскую смѣту, чѣмъ собственно жители названныхъ городовъ и признаны бѣдными; то расходы, произведенные на вышеозначенную надобность изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на этотъ именно предметъ, не могутъ быть признаны неправильными. (Уст. Зем. Пов. ст. 375).

1981. — Тамбовской, 15 Дек. 73 № 5204, о взысканіи 103 р. 54 к. *за свѣчи*, вытребованныя въ 66 и 67 г. на освѣщеніе Штаба 18 пѣхотной Дивизіи. —

Сложить въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 23 Іюня 72 г. № 1333), по представленію Могилевской Палаты. (Уст. Зем. Пов. ст. 396, 371, 373).

1982. — Гродненской, 23 Іюн. 73 № 81, о взысканіи 3 р. 16 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ государственнаго земскаго сбора *на свѣчи* для состоявшаго подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ Капитана С—го. — Сложить единственно по незначительности суммы начета. (Уст. Зем. Пов. ст. 257, п.п. 5 и 12).

1983. — Псковской, 9 Сент. 70 № 1332, о взысканіи 56 р. 19 к. за излишне вытребованные въ 66 г. Губернскимъ баталіономъ и Сборною командою *дрова и свѣчи* для нижнихъ чиновъ.—Сложить: 1) 19 р. 4 к., вытребованные на приготовленіе пищи для 140 чел. нижнихъ чиновъ, сверхъ дровъ на 11 русскихъ печей въ помѣщеніи тѣхъ чиновъ, по расчету 1 саж. на печь, на основаніи постановленія Совѣта Государственнаго Контроля 11 Февр. 72 г. № 1215 и удостовѣренія Губернатора, что имѣвшіяся въ помѣщеніяхъ нижнихъ чиновъ печи служили исключительно для нагрѣванія помѣщеній, а не для варки пищи; 2) 28 р. 56 к. за дрова, вытребованныя для отопленія помѣщеній въ большемъ размѣрѣ противъ количества, причитавшагося по числу десятковъ нижнихъ чиновъ, на основаніи разъясненія Д—та Госуд. Экономіи (по смѣтѣ земск. повин. 3-хъ лѣтія съ 69 г.), что по ст. 386 Уст. Зем. Пов. дрова для отопленія казармъ съ голландскими печами должны разсчитываться по числу находящихся въ нихъ печей; и 3) 8 р. 59 к., израсходованные на дрова и свѣчи для прибывшихъ въ Мартѣ 66 г. людей,—за отсутствіемъ закона, который бы обязывалъ воинскія части представлять удостовѣренія о прибыли и убыли людей именно отъ Полицейскаго Управленія, а также въ виду засвидѣтельствованія Воинскимъ Начальникомъ дѣйствительной цифры прибыли людей, и заявленія Палаты объ отсутствіи данныхъ, для опроверженія правильности этого засвидѣтельствованія.

1984. — Кіевской, 28 Февр. 72 № 1180, о взысканіи 26 р. 67 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* изъ третнаго не въ зачетъ жалованья, выданнаго лицу, назначенному на должность учителя Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: третное жалованье, выдаваемое не въ зачетъ лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности, имѣетъ значеніе, какъ видно изъ ст. 502 т. III Уст. Сл. Прав. (помѣщенной въ Отдѣлѣ «объ особенныхъ пособіяхъ при опредѣленіи къ должности»), не жалованья, а пособія. Оно выдается всѣмъ, назначаемымъ на должности учителей, безъ всякаго отношенія къ тому, предстоитъ ли имъ дѣлать переѣздъ къ мѣсту назначенія, или нѣтъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда по привиллегіямъ службы назначаются особыя выдачи подъ наименованіемъ на *подъемъ*. Отсюда слѣдуетъ, что опредѣленное ст. 502 пособіе не имѣетъ характера выдачъ на проѣздъ къ должности, или на подъемъ, кои на основаніи примѣч. къ ст. 1174, въ тѣхъ случаяхъ, когда получившимъ оныя лицамъ не выдается прогонныхъ денегъ, и ст. 1182 т. III Уст. о Сл. Прав., изъяты отъ вычета на инвалидовъ; а такъ какъ по точному и буквальному смыслу ст. 1174 и 1176 означеннаго устава, всѣ единовременныя изъ суммъ Государственнаго Казначейства выдачи, подъ наименованіемъ пособій, подлежатъ вычету на инвалидовъ за исключеніемъ лишь тѣхъ, для которыхъ въ законѣ прямо сдѣлано изъятіе, то не можетъ оставаться сомнѣнія, что выдаваемое учителямъ не въ зачетъ третное жалованье подлежитъ 10% вычету. (Т. III ст. 504, 1096).

17 Мая № 14.

1985. — Новгородской, 9 Февр. 73 № 450, о взысканіи 158 р. 57 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ въ 70 г. запаснымъ Лѣсничимъ Ж—рою

по командировкѣ его для наблюденія за лѣсоустроительными работами, на поѣздки менѣе 100 верстъ.—Утвердить 41 р. 92 к. за 10 поѣздокъ, совершенныхъ на разстояніяхъ менѣе 100 верстъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ, за силою Высочайшаго повелѣнія 5 Марта 62 г., прогонныя деньги должны уплачиваться изъ суммы, отпускаемой лѣсничимъ въ безотчетное распоряженіе, на мѣстные по лѣсоустройству разъѣзды; остальные же 116 р. 65 к., уплаченные по другимъ 10 поѣздкамъ, изъ коихъ каждая была не менѣе 100 верстъ, сложить, ибо предположеніе Палаты, что по закону прогонныя деньги чинамъ лѣсоустроительныхъ партій выдаются лишь для переѣздовъ съ одного мѣста работъ на другое, а не для повторительныхъ разъѣздовъ по одной и той же мѣстности работъ, какъ это было въ данномъ случаѣ, не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ приведенный законъ подобнаго различія между поѣздками по лѣсоустройству не дѣлаетъ, и по точному его смыслу чины лѣсоустроительныхъ партій получаютъ прогонныя деньги не только для переѣздовъ съ одного мѣста работъ на другое, но для всѣхъ вообще *«переѣздовъ во время работъ далѣе 100 верстъ»*, въ томъ числѣ и для повторительныхъ поѣздокъ въ чертѣ производства работъ, если бы въ таковыхъ поѣздкахъ встрѣтилась надобность.

1986. — **Архангельской**, 18 Нояб. 72 № 2260, о взысканіи 2,250 р. *арендной платы*, уменьшенной М—вомъ Г. И—въ съ 3 р., условленныхъ по контракту, до 30 к. съ десятины за участокъ казенной земли, отданный въ аренду купцу С—ву для разработки доменика и нефти. (Окопч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19).—Сложить. Совѣтъ принялъ во вниманіе: 1) что размѣръ арендной платы въ 3 р. за десятину былъ назначенъ самимъ мѣстнымъ управленіемъ Госуд. И—мя, Министерство же указало опредѣлить арендную плату лишь въ количествѣ существовавшей въ Архангельской губерніи средней по-десятинной платы, которая и въ настоящее время не превышаетъ 30 к., 2) что другіе предприниматели, явившіеся послѣ купца С—ва и взявшіе въ аренду такіе же участки, уплачиваютъ въ казну только по 30 к., т. е. въ десять разъ дешевле аренды С—ва, и 3) что во всякомъ случаѣ, по точному смыслу п. 9 ст. 1690 Том. I Учрежд. Госуд. Контр., убытки казны по операціямъ, предпринятымъ не для денежныхъ выгодъ, а для поощренія и возбужденія промышленности, и произведеннымъ на законномъ основаніи, могутъ быть оставляемы Совѣтомъ Г. К—ля безъ преслѣдованія на всякую сумму. По вышеизложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что отдача С—ву участка въ 104 десятины представляла первый опытъ эксплоатаціи бездоходныхъ казенныхъ земель отдаленнаго Запечерскаго Края и первую пробу добыванія нефти и доменика, и что М—во Г. И—въ разрѣшило пониженіе платимой С—мъ аренды съ цѣлію удержать его для дальнѣйшихъ промышленныхъ предпріятій въ томъ краѣ, Совѣтъ, руководствуясь ст. 1690 т. I Учрежд. Г. К—ля, положилъ: начетъ въ 2250 р. оставить безъ взысканія.

1987. — 25 Сент. 72 № 1941, о взысканіи 236 р. 61 к., выданныхъ Правителю Губернаторской Канцеляріи Б—ву *въ награду*, свыше размѣра, установленнаго ст. 1172 Уст. о Служ.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: получилъ ли Правитель Канцеляріи пособіе или награду, во всякомъ случаѣ, размѣръ выданнаго ему пособія не долженъ былъ превышать получаемаго имъ годоваго оклада жалованья, ибо изъ приведенныхъ Д—томъ Общихъ Дѣлъ законовъ не видно, чтобы они допускали различіе между наградою и пособіемъ и устанавливали для выдачи того или другаго различныя правила. Такъ, въ ст. 1172 Т. III, дѣйствительно употреблено выраженіе «награда»; въ примѣчаніи же къ этой статьѣ и въ самой статьѣ по прод. 63 г. говорится прямо о «единовременныхъ денежныхъ выдачахъ, производимыхъ *изъ собственныхъ суммъ того вѣдомства*, гдѣ награждаемый служитъ», или изъ суммъ, опредѣленныхъ штатами; и на оборотъ, въ ст. 33 Смѣтн. правилъ и въ 5 примѣчаніи къ штатамъ Губернаторскихъ канцелярій упоминается безразлично не только о пособіяхъ, но и о наградахъ. Затѣмъ указанное Д—томъ примѣчаніе къ ст. 1172, хотя и разрѣшаетъ производство единовременныхъ денежныхъ выдачъ *и въ высшемъ размѣрѣ* противъ штатнаго оклада, но только тамъ, гдѣ это предоставлено штатами и особыми положеніями; въ штатахъ же 8 Іюня 65 г. Начальникамъ губерній такого права не предоста-

вдено. Наконецъ, ст. 1172 по прод. 63 г. только *дозволяетъ испрашивать* единовременныя выдачи изъ собственныхъ суммъ подлежащаго вѣдомства и болѣе годоваго жалованья, но не разрѣшаетъ производить ихъ собственною властію отчетныхъ мѣстъ и лицъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Государственный Контроль, призванный наблюдать за правильнымъ и согласнымъ съ законами движеніемъ казенныхъ денежныхъ капиталовъ, не можетъ оставлять безъ преслѣдованія расходы, произведенные съ явнымъ нарушеніемъ закона, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ обойдена цѣль узаконенія, очевидно состоявшая въ болѣе равномѣрномъ распредѣленіи суммъ, изъ коихъ производятся служащимъ единовременныя денежныя выдачи.

1988. — Гродненской, 28 Мар. 73 № 41, о взысканіи 93 р. 56 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ не имѣвшему военнаго чина Лѣсничему К—ву, при переводѣ его въ другое мѣсто службы на разстояніи менѣе 1500 верстъ. — Сложить, заявивъ М—ву Г. И—въ о необходимости установить точныя, о прогонныхъ деньгахъ Лѣсничимъ, правила въ законодательномъ порядкѣ при утвержденіи новыхъ штатовъ въ 1875 г. — Совѣтъ замѣтилъ, что узаконенія, изложенныя въ § 7-мъ Высочайше утвержд. 2 Авг. 67 г. Врем. Прав. Преобр. Корп. Лѣсн. и въ Положеніи Комитета Мин. 21 Сент. 69 г., говоря о правѣ полученія прогонныхъ денегъ «безъ ограниченій, установленныхъ собственно для Гражданскихъ чиновниковъ статьею 476 Уст. Сл. Опр. Прав. по прод. 63 г.», имѣютъ въ виду только тѣхъ «чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, которые были переименованы изъ военныхъ чиновъ въ гражданскіе»; о прочихъ же чиновникахъ Лѣснаго вѣдомства, не пользовавшихся военными чинами, въ этихъ узаконеніяхъ не упоминается. Затѣмъ, Высочайшимъ указомъ 28 Окт. 59 г., относящимся собственно до чиновъ Гражданскаго вѣдомства, опредѣляемыхъ въ должности Лѣсничихъ и Подлѣсничихъ, хотя разрѣшено производить этимъ чинамъ, наравнѣ съ военными офицерами и кондукторами Корпуса Лѣсничихъ, только *содержаніе* (т. е. жалованье, столовыя и квартирныя деньги); но такъ какъ М—во Г. И—въ удостовѣрило, что представляя въ 67 г. въ Комитетъ Министровъ проектъ преобразованія Корпуса Лѣсничихъ, оно помѣстило въ этотъ проектъ особое примѣчаніе къ ст. 7-й «о сохраненіи Лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ права на полученіе прогоновъ при переѣздахъ, по распоряженію Начальства, на всякое разстояніе», и что проектъ сей найденъ былъ нисколько не отступающимъ отъ установленныхъ началъ для преобразованія спеціальныхъ корпусовъ; то, основываясь на этомъ удостовѣреніи М—ва, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить 93 р. 56 к. безъ преслѣдованія.

1989. — Харьковской, 10 Мар. 72 № 37; **Архангельской,** 3 Мая 72 № 864 и **Новгородской,** 8 Дек. 72 № 4231, по вопросу о количествѣ *прогонныхъ денегъ*, слѣдующихъ по закону межевщикамъ вѣдомства Г. И—въ, не имѣющимъ чиновъ, и о взысканіи 98 р. 30 к., выданныхъ на 3 лошади, а не на 2, шести межевщикамъ Арханг. губ., командированнымъ съ инструментами. — Начетъ утвердить. — Совѣтъ разсуждалъ: всѣ межевые чины М—ва Г. И—въ раздѣляются на двѣ категоріи: на состоящихъ въ вѣдѣніи Врем. Отдѣла по позем. устр. госуд. крестьянъ и на подчиненныхъ Лѣсному Д—ту. — По отношенію къ чинамъ первой категоріи, возникшій по настоящему дѣлу вопросъ прямо и вполнѣ точно разрѣшается 2 примѣчаніемъ къ Высоч. утв. 11 Іюн. 68 г. штату этихъ чиновъ, по указанію котораго они должны быть удовлетворяемы прогонами, согласно ст. 164 Меж. Зак., т. е. при командировкахъ, какъ съ инструментами, такъ и безъ оныхъ (если отправляются по одному человѣку) *на двѣ лошади*. Что же касается чиновъ лѣснаго вѣдомства, то удовлетвореніе ихъ прогонами должно производиться на основаніи п. 6 Высоч. повелѣнія 5 Мар. 62 г., въ коемъ изъяснено: «прогонныя до мѣста полевыхъ работъ и обратно, а также для переѣздовъ во время этихъ работъ, далѣе 100 вер., всѣмъ чинамъ лѣсо-устроительныхъ партій, на основаніи ст. 1071 и 1081 т. III, производятся въ размѣрѣ: штабъ-офицерамъ на три, а оберъ-офицерамъ на двѣ лошади, отправляющимся же съ геодезическими инструментами классныхъ чиновникамъ—на три, а не класснымъ—на двѣ лошади постоянно». Узаконеніе это состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой содержится правило о Штабъ и Оберъ-офицерахъ (т. е. о лицахъ имѣющихъ чины),

отправляющихся безъ инструментовъ, а по второй—о классныхъ и не классныхъ чинахъ (т. е. объ имѣющихъ чины и не имѣющихъ оныхъ), отправляющихся съ инструментами; при чемъ постановлено, что межевые чины Лѣснаго вѣдомства, награжденные чинами, отправляясь съ инструментами, получаютъ прогоны на 3 лошади постоянно, т. е. штабъ-офицеры—въ томъ же размѣрѣ, какъ при поѣздкѣ безъ инструментовъ; лица же не имѣющія чиновъ, при поѣздкахъ съ инструментами, пользуются прогонами на двѣ лошади постоянно.—За симъ о количествѣ лошадей, которое слѣдуетъ отпускать межевымъ чинамъ Лѣснаго вѣдомства, не имѣющимъ чиновъ и ѣдущимъ безъ инструментовъ, хотя въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи прямо и не упоминается, но вопросъ этотъ разрѣшается ссылкою на ст. 1071 и 1081, изъ коихъ первая допускаетъ выдачу прогоновъ лицамъ, не имѣющихъ чиновъ, на одну лошадь, а вторая предписываетъ расчитывать прогонами межевыхъ чиновъ вѣдомства Г. И—въ *на общемъ основаніи* (т. е. по ст. 1071), съ тѣмъ что въ случаѣ поѣздки межеваго чина съ инструментами, ему дается одна лошадь подъ инструментъ. Далѣе Совѣтъ замѣтилъ, что упоминаемые въ ст. 1071 т. III канцелярскіе служители, называемые иногда самымъ закономъ чиновниками (напримѣръ, въ ст. 1353 и 1362 Уст. о Сл. Прав.), подчиняются точно также, какъ и всѣ вообще состоящія въ государственной службѣ лица, въ отношеніи опредѣленія на службу, прохожденія ея, производства въ чины и проч., дѣйствію общихъ, указанныхъ въ Уст. о Сл. Прав. правилъ, пользуясь по занимаемымъ ими должностямъ правами: въ высшихъ учрежденіяхъ—чиновниковъ XII класса, а въ низшихъ—XIV класса, и слѣдовательно, указываемое Министерствомъ различіе въ служебномъ отношеніи межевщиковъ и канцелярскихъ служителей въ дѣйствительности не существуетъ; что же касается указанія М—ва на порядокъ удовлетворенія межевыхъ чиновъ штатными разъѣздными деньгами, то это довольствіе, какъ видно изъ самыхъ штатовъ, расчитано противъ классовъ, присвоенныхъ *должностямъ*; а такъ какъ должности межевщиковъ положены въ *оберъ-офицерскихъ* классахъ (X и XII), то очевидно, что кто-бы ихъ ни занималъ (штабъ-офицеръ, оберъ-офицеръ или совсѣмъ не имѣющій никакого чина), каждый долженъ считаться получающимъ означенныя деньги *на двѣ*, а не на одну лошадь. Въ противномъ же случаѣ, необходимо было бы признать, что штабъ-офицеры, состоящіе въ оберъ-офицерскихъ должностяхъ, должны считаться получающими штатныя разъѣздныя деньги не по занимаемой ими должности—на двѣ, а по чину — на три лошади, и соотвѣтственно этому довольствоваться дополнительными на одну лошадь разъѣздными деньгами не въ половинномъ, противъ штатныхъ, количествѣ, а только въ размѣрѣ одной трети, т. е. получать сумму, меньшую въ два раза, чѣмъ оберъ-офицеры, и въ три раза, чѣмъ лица, не имѣющія вовсе чиновъ. (Примѣч. къ ст. 358 т. III. Высоч. утв. Шт. 30 Дек. 69).

1990. — Одесской, 18 Мая 70 № 2326, о взысканіи 434 р. 66 к. половиннаго жалованья, выданнаго подсудимому чиновнику Л—чу, служившему въ Управленіи Одесской Ж. Дороги по вольному найму. — Утвердить, ибо дѣйствующими о службѣ гражданской законами вообще не разрѣшается замѣщеніе какихъ либо классныхъ должностей въ Правительственныхъ и Общественныхъ учрежденіяхъ лицами вольнонаемными. Изъятія въ этомъ отношеніи допущены лишь для нѣкоторыхъ учрежденій особыми, въ недавнее время состоявшимися положеніями, при чемъ въ однихъ изъ этихъ учрежденій (Государств. Банкъ, Врем. Ревиз. Коммисія, Казен. и Контр. Палаты и проч. см. примѣч. къ ст. 4 и 365 Уст. Сл. Прав., по прод.), лица, исполняющія въ качествѣ вольнонаемныхъ тѣ или другія указанныя въ законѣ должности, могутъ пользоваться, какъ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ, такъ равно и другими служебными преимуществами, исключая правъ на чины и пенсіи; по другимъ же и въ томъ числѣ по бывшей Правительственной эксплоатаціонной службѣ на Одесской желѣзной дорогѣ лицамъ, опредѣляемымъ къ должностямъ по вольному найму, никакихъ правъ государственной гражданской службы, спеціально до нихъ относящимися узаконеніями, не предоставлено и за симъ вольнонаемные этой послѣдней категоріи должны считаться допускаемыми къ исполненію тѣхъ и другихъ обязанностей на общемъ договорномъ правѣ.

1991. — Томской, 16 Сент. 71 № 2416, о возвратѣ въ казну 538 р. 37 к. *жалованья* и 158 р. 33 к. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ Семипалатинскому Окружному врачу за исправленіе другой должности Кокбектинскаго Окруж-

наго врача, безъ испрошенія на это, какъ бы слѣдовало по 2 примѣч. къ ст. 525 Уст. Врач. по прод. 68 г., разрѣшенія Министра В. Дѣлъ.—Сложить, ибо *неиспрошеніемъ въ свое время* разрѣшенія, составляющимъ упущеніе, происшедшее отъ неправильнаго толкованія законовъ,не нанесено казнѣ никакого ущерба;въ настоящее же время изъявлено Министромъ согласіе на оставленіе означеннаго расхода безъ преслѣдованія. Что же касается выдачи *разъѣздныхъ денег*, обращенныхъ въ начетъ, на основаніи ст. 525 Уст. Врач., допускающей производство медицинскимъ чиновникамъ лишь двойнаго жалованья, а *не содержанія*; то и этотъ начетъ не подлежитъ утвержденію въ виду примѣчанія къ ст. 14 Пенс. Уст., въ которомъ разъяснено, что собственно *содержаніе* чиновниковъ составляютъ только жалованье, столовыя и квартирныя деньги; разъѣздныя же деньги, наравнѣ съ суммами, отпускаемыми на канцелярскіе расходы, на писцовъ и т. п. кладами, должны быть употребляемы на тѣ расходы, на которыя они назначаются.

1992. — **Кіевской**, 13 Іюл. 72 г. № 3124, о возвратѣ въ казну 350 р., израсходованныхъ Директоромъ Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства на покупку земледѣльческихъ орудій, изъ казенныхъ, а не изъ спеціальныхъ средствъ.— Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Д—тъ Землед. и Сельск. Промышл. оправдываетъ расходъ въ 350 р., во 1-хъ, недостаточностью отпущенной изъ спеціальныхъ средствъ суммы, на счетъ которой предоставлено было М—ву пріобрѣсть инвентарь скота и орудій для практическаго поля, и во 2-хъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Мая 68 г., согласно коему на счетъ спеціальнаго капитала надлежало отнести только расходы, необходимые на первоначальное устройство практическаго поля, а не на послѣдующее ежегодное пополненіе инвентаря для этого поля, вызываемое его потребностями. Но первое изъ этихъ объясненій не можетъ быть принято въ уваженіе потому, что ко времени вытребованія изъ казны 350 р. (въ Апрѣлѣ 70 г.) состояло на лицо спеціальныхъ средствъ Училища до 2195 р., а второе—опровергается собственнымъ заявленіемъ Д—та, что 350 р. были ассигнованы не на пополненіе инвентаря, а на обзаведеніе имъ практическаго поля, что согласно и съ самою дѣйствительностію, ибо 350 р. хотя получены были изъ казны въ 70 г., но ассигнованіе ихъ Училищу и покупка на нихъ орудій имѣли мѣсто въ 69 г., т. е. во время первоначальнаго снабженія практическаго поля живымъ и мертвымъ инвентаремъ на счетъ спеціальнаго капитала.

1993. — **Самарской**, 19 Іюл. 72 № 2288, о взысканіи 1000 р., ассигнованныхъ въ 67—71 г. по 200 р. въ годъ на наемъ дома и израсходованныхъ на отопленіе Духовной Консисторіи. — Сложить, ибо произведенною перепискою выяснено, что добавочные 200 р. испрашивались мѣстнымъ Епископомъ на приплату домовладѣльцу именно за *отопленіе* помѣщенія Консисторіи, а не за наемъ, и что если въ Указѣ Свят. Синода деньги эти названы были добавочными на наемъ дома, то при этомъ имѣлось въ виду, что онъ отдается съ отопленіемъ не за 500 р., а за 700 р.

1994. — **Кіевской**, 25 Авг. 72 № 3678, о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ 304 р. 27 к. *50%-й прибавки* къ содержанію Бухгалтера Почтоваго Управленія, полученной временно исправлявшимъ эту должность Станціоннымъ Смотрителемъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, согласно изъявленному на это согласію Почтоваго Д—та; вторую же часть начета сложить, ибо установленное въ ст. 994 Т. III взысканіе должно имѣть мѣсто лишь въ такихъ случаяхъ увеличенія чиновнику оклада, когда Начальству не предоставлено на это права ни штатами, ни Высочайше утвержденными постановленіями; между тѣмъ какъ, мѣстному Начальству Западнаго края, особыми Высочайше утвержд. 24 Авг. 64 и 21 Ноябр. 69 г. мнѣніями Госуд. Совѣта было предоставлено право увеличивать чиновникамъ почтоваго вѣдомства получаемое ими по штатамъ жалованье до 50%, и затѣмъ вся неправильность въ данномъ случаѣ относится не къ праву подлежащей власти назначить означенную прибавку, а къ ошибочному опредѣленію ея размѣра, исчисленнаго соотвѣтственно штатному окладу временно-порученной Смотрителю

должности Бухгалтера, а не Станціоннаго Смотрителя, какъ бы слѣдовало, за что двойнаго взысканія въ законѣ не установлено.

1995. — **Одесской,** 2 Нояб. 71 № 4142, о взысканіи 52,192 р. 76 к., переплаченныхъ Управленіемъ Одесской желѣзной дороги въ 68—70 г. за антрацитъ и каменный уголь, заподряженные у Русскаго Общества Пароходства и Торговли дороже цѣнъ, предложенныхъ другими поставщиками. — Начетъ сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К—ля имѣть настоящее дѣло въ виду для включенія обстоятельствъ онаго во всеподданнѣйшій отчетъ за 1874 г.—Обсуждая часть означеннаго начета (въ 15,750 р.), Совѣтъ замѣтилъ, что включеніе въ контрактъ съ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли условія о поставкѣ, въ случаѣ надобности, до 2 милл. пуд. англійскаго угля *по цѣнѣ, какая установится по соглашенію Министерства съ обществомъ*, составляетъ нарушеніе точнаго указанія закона, по силѣ коего (ст. 1895 и 1807 т. X ч. 1) въ договорѣ должна быть обозначена, между прочимъ, *цѣна* подряда. Нарушеніе это тѣмъ менѣе заслуживаетъ извиненія, что Министерство не могло не знать, что, не имѣя возможности приспособить всѣ паровозы къ 69 г. для отопленія антрацитомъ, оно должно будетъ, какъ это и было на самомъ дѣлѣ, купить у общества больше угля, чѣмъ антрацита (перваго куплено 1.050,000 пуд., а втораго 966.050 пуд.), а въ такомъ случаѣ означенная неосмотрительность, со стороны казеннаго управленія, предоставляла обществу полную возможность потребовать за уголь какую угодно цѣну, хотя бы и значительно превышавшую цѣны справочныя и заявленныя другими поставщиками, такъ какъ управленіе желѣзной дороги обязывалось принимать его только отъ общества и не имѣло права обратиться къ другому поставщику. Во всякомъ случаѣ, послѣдствіемъ такой неосмотрительности явилась переплата 15,750 р., составляющихъ разницу между цѣнами, назначенными обществомъ и его конкуррентомъ купцомъ А—рою. Хотя Министерство и оправдываетъ эту переплату необходимостію исполненія условій контракта, но оправданіе это не можетъ быть признано основательнымъ, ибо по точному смыслу ст. 1911 т. X. ч. 1 заключеніе контракта съ ущербомъ для казны, если оный дѣйствительно будетъ нанесенъ ей, не избавляетъ виновныхъ отъ уплаты понесенныхъ ею убытковъ.

1996. — **Тверской,** 2 Дек. 72 №№ 6138 и 6137, о взысканіи *штрафа* за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ четырьмя Лѣсничими. — Сложить въ виду удостовѣренія Лѣснаго Д—та, что представленіе нѣкоторыми Лѣсничими на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ позже установленнаго для сего срока послѣдовало по причинамъ, отъ самихъ лѣсничихъ независѣвшимъ.

Сверхъ того: 153 и 154) по дѣламъ **Тифлисской** и **Волынской** П—тъ №№ 908 и 1696.

24 Мая № 15.

1997. — **Уфимской,** 24 Янв. 74 № 236, о взысканіи 10 р. *штрафа*, наложеннаго Акцизнымъ Управленіемъ по ст. 351, а не по 353 Пит. Уст., за неправильное веденіе книгъ на водочномъ заводѣ. — Сложить, въ виду рѣшенія Уголовн. Кассац. Д—та Прав. Сената 29 Апр. 71 № 754, коимъ разъяснено, что если неправильное веденіе книгъ водочныхъ заводовъ не сопряжено съ злоупотребленіемъ, наносящимъ ущербъ интересамъ казны, то виновные въ такомъ нарушеніи должны подвергаться денежному взысканію по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сбор., въ данномъ же случаѣ вся неправильность заключалась единственно въ томъ, что за одинъ мѣсяцъ не былъ выведенъ итогъ питей, каковая неисправность по самому характеру своему не предполагаетъ никакихъ злоупотребленій.

1998. — Лифляндской, 31 Янв. 72 № 689, о взысканіи 835 р. 92 к. *процентовъ*, выданныхъ, по предписанію Казенной Палаты, въ 64 г. по такимъ билетамъ Государственнаго Казначейства, которые или не принадлежали къ серіямъ, указаннымъ въ приложенныхъ къ ордерамъ реэстрахъ, или же вовсе не были поименованы въ сихъ реэстрахъ, или показаны были вдвойнѣ подъ однимъ и тѣмъ же померомъ. (Оконч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27). — Сложить, ибо производство по настоящему дѣлу предполагаемаго М—вомъ Финансовъ слѣдствія едвали можетъ сопровождаться за давностію времени какимъ либо успѣхомъ какъ по затруднительности допроса значительнаго количества лицъ, получившихъ проценты, такъ и потому, что если бы нѣкоторые изъ получателей дали даже положительныя свѣдѣнія по какимъ именно билетамъ они получили въ 64 г. проценты, то и въ такомъ случаѣ свѣдѣнія эти слѣдовало бы свѣрить съ подлинными билетами, представленіе коихъ въ настоящее время совершенно невозможно, тѣмъ болѣе что билеты прежнихъ образцовъ нынѣ почти уже вышли изъ употребленія.—(Высоч. утв. 31 Іюл. 31 Полож. билет. Госуд. Казнач. § 9 п. с. Инстр. Казнач. форма № 8).

1999. — Ломжинской, 24 Сент. и 23 Окт. 71 №№ 4486 и 4963, о взысканіи 411 р. 11 к. *штрафовъ и акциденцій*, недобранныхъ Вержболовскою Таможнею въ 69 году, а именно: а) 244 р. 41 к. акциденціи за необозначеніе въ объявленіяхъ, что показанный въ нихъ вѣсъ «нетто» принадлежностей для письма и инструментовъ музыкальныхъ, хирургическихъ и математическихъ слѣдуетъ считать совокупно съ внутреннею упаковкою товаровъ; б) 30 р. 27 к. акциденціи за необозначеніе въ объявленіяхъ на пряденную шерсть, какого она именно рода: для вышиванья или для другаго употребленія, в) 11 р. 47 к. штрафа за объявку зубныхъ порошковъ и элексира—зубными порошками, г) 2 р. 50 к. штрафа за недостатокъ въ вѣсѣ товара болѣе 8%; д) 93 р. 57 к. штрафа за объявку ткальныхъ бердъ и сельско-хозяйственной машины—принадлежностями ткацкой и частями сельско-хозяйственной машины; е) 98 к. штрафа за объявку неполированныхъ чугунныхъ подставокъ для чернильницъ—полированными; ж) 23 р. 99 к. акциденціи за непрописку въ объявленіяхъ на кожи большія и малыя слова «нелакированныя» и з) 3 р. 92 к. акциденціи за непрописку въ объявленіяхъ на письменныя принадлежности словъ «кромѣ особо поименованныхъ».—Утвердить только 3 р. 48 к. штрафныхъ пошлинъ за недостатокъ кембрика набивнаго и за неправильную объявку подставокъ для чернилицъ; остальные же 407 р. 63 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи ст. 229, 232 и 233 Тарифа, принадлежности для письма и инструменты музыкальные, хирургическіе и математическіе оплачиваются пошлинами совокупно съ вѣсомъ коробокъ, ящиковъ, футляровъ, книжекъ и тому подобныхъ вмѣстилищъ, составляющихъ ихъ внутреннюю укупорку; а потому и наличный вѣсъ этихъ товаровъ долженъ опредѣляться въ объявленіяхъ, на основаніи ст. 750 и 751 Там. Уст., совокупно съ внутреннею ихъ упаковкою. Хотя въ данномъ случаѣ точнаго объясненія по сему предмету въ объявленіяхъ сдѣлано не было, но упущеніе это никакому преслѣдованію не подлежитъ, такъ какъ поименованные выше товары и внутренняя ихъ упаковка обложены одинаковою пошлиною, и затѣмъ указанная Палатою статья 895 Там. Уст. по прод. 71 г. (Высочайшее повелѣніе 30 Дек. 68 г.), требующая взысканія акциденціи «за показаніе въ объявленіи товаровъ не сообразно тарифу по роду и сорту наименованіемъ», къ настоящему случаю не примѣняется; 2) по табели о Тарѣ, приложенной къ Тарифу 68 г., шерсть пряденная въ кипахъ имѣетъ двоякій вычетъ на тару, а именно: 10 процентный, когда она предназначается для вышиванья, и 8%—для другихъ употребленій. Такимъ образомъ для правильнаго опредѣленія количества пряденной шер-

сти, подлежащаго оплатѣ пошлинами, необходимо требовать, чтобы въ объявленіяхъ, сверхъ вѣса брутто и названія товарнаго мѣста, былъ показанъ еще и родъ шерсти, опредѣляющій вычетъ на тару. А какъ въ разсматриваемыхъ объявленіяхъ свѣдѣній о родѣ пряденной шерсти не имѣлось, то Таможня, на точномъ основаніи ст. 794 Там. Уст., должна была возвратить объявителю означенныя объявленія какъ не полныя, съ надписью, что вслѣдствіе несообразности они приняты быть не могутъ, и только послѣ отказа объявителя показать точное количество товара, Таможня обязана была принять объявленія и подвергнуть объявителя взысканію 10% акциденціи. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ объявленіе не было возвращено товаро-хозяину; а за симъ взысканіе акциденціи по ст. 794 не можетъ имѣть мѣста. Точно также не можетъ быть взыскана акциденція и на основаніи приведенной Контрольною Палатою ст. 895 Там. Уст., ибо согласно сему узаконенію акциденція взыскивается лишь за обозначеніе товара названіемъ, не заключающимся въ *тарифѣ*, чего въ вышеозначенныхъ объявленіяхъ не было. При такомъ положеніи дѣла остается только просить Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ подтвердить Таможнямъ, чтобы онѣ, въ случаяхъ необозначенія въ объявленіяхъ свѣдѣній о родѣ пряденой шерсти, исполняли въ точности порядокъ, указанный въ ст. 794 Там. Уст. подъ опасеніемъ взысканія акциденціи съ нихъ самихъ; 3) въ объявленіи купца Ф—ра показано «зубныхъ порошковъ 1 п. 11 ф.», безъ обозначенія какого они именно рода—косметическіе (ст. 225 п. 3 Тарифа по 12 р. съ пуда) или аптекарскіе (ст. 151 списокъ 1 по 3 р. съ пуда); по досмотру же оказалось «зубныхъ порошковъ по ст. 225 п. 3 Тарифа 3 ф. и зубнаго элексира 1 п. 8 ф. по ст. 151 списокъ 1». Такимъ образомъ недостатокъ объявки заключается не въ названіи худшаго товора лучшимъ, какъ полагаетъ Палата, ибо зубные порошки и элексиры очищаются не по одной лишь ст. 225 п. 3, но и по ст. 151 списокъ 1, когда порошки аптекарскіе, а только въ не точномъ опредѣленіи качества товара (какіе именно зубные порошки—косметическіе или аптекарскіе); а потому и за послѣдовавшимъ уже взысканіемъ акциденціи, требованіе Палаты о взысканіи штрафа по ст. 883 Там. Уст., не имѣетъ законныхъ основаній; 4) на основаніи ст. 886 Там. Уст., за оказавшійся при досмотрѣ недостатокъ въ вѣсѣ товара болѣе 8% слѣдуетъ взыскивать въ видѣ штрафа пошлину съ полнаго объявленнаго вѣса товара по надлежащей статьѣ Тарифа; а какъ по объявленію на кембрикъ набавной за недостатокъ 25 ф. онаго противъ объявленнаго вѣса, превышающій 8%, взыскано было, вмѣсто 60 к. съ фунта, какъ бы слѣдовало по ст. 211 п. 2 Тарифа, только по 50 к. съ фунта, то вслѣдствіе сего и согласно съ заключеніемъ Д—та Там. Сб. слѣдуетъ довзыскать штрафныхъ пошлинъ еще по 10 к. съ фунта, а съ 25 фунтовъ всего 2 р. 50 к.; 5) по ст. 35 Тарифа 68 г. и 1 примѣчанію къ ней пропускаются безпошлинно не только ткацкія и сельско-хозяйственныя машины, но и принадлежности ткацкихъ (какъ-то ткальные берды, лозы, челноки, чесалки, кадры и т. п.) и запасныя части сельско-хозяйственныхъ машинъ, а также необходимыя къ нимъ принадлежности, въ совокупности съ ними привозимыя; подлежатъ же оплатѣ пошлинами по ст. 175 п. 3 Тарифа только принадлежности сельско-хозяйственныхъ машинъ и всякихъ другихъ машинъ, аппаратовъ и снарядовъ (кромѣ ткацкихъ), отдѣльно отъ тѣхъ машинъ и аппаратовъ привозимыя. Такъ какъ въ данныхъ объявленіяхъ товаръ былъ названъ принадлежностями ткацкихъ и частями сельско-хозяйственной машины, т. е. товаромъ безпошлиннымъ, а по досмотру оказался «ткальными бердами» и «сельско-хозяйственною машиною», принадлежащими тоже къ товарамъ безпошлиннымъ, то помянутыя объявки не могутъ быть признаны названіемъ худшаго товара лучшимъ, а потому примѣненіе къ нимъ указанной Палатою ст. 883 Там. Уст. не должно имѣть мѣста; 6) чугунныя издѣлія болѣе 3 ф. въ штукѣ *«полированныя, хотя бы только отчасти»*, очищаются пошлинами, согласно п. 3 ст. 162 Тарифа, по 2 р. 50 к. съ пуда, а тѣ же чугунныя издѣлія *безъ полировки* по п. 2 той же статьи, по 80 к. съ пуда: а какъ въ объявленіи купца товаръ былъ названъ подставками для чернилицъ «*изъ полированнаго* и лакированнаго чугуна, вѣсомъ въ штукѣ болѣе 3 фунтовъ» (т. е. объявленъ на пошлину по 3 п. ст. 162 Тарифа по 2 р. 50 к. съ пуда), по досмотру же найденъ «вѣрнымъ по 2 п. ст. 162» (т. е. на пошлину по 80 к. съ пуда); то не остается сомнѣнія, что въ означенномъ объявленіи допущено названіе худшаго товара лучшимъ, за что, на точномъ основаніи ст. 883 Там. Уст., слѣдуетъ взыскать въ видѣ штрафа пошлину не съ найденнаго по досмотру, но съ объявленнаго качества товара т. е. не 80 к. съ пуда, какъ взыскала Таможня, а по 2 р. 50 к. съ пуда, болѣе чѣмъ поступило по сему объявленія на 98 к.; 7) статья 84 Тарифа о порядкѣ очистки кожъ выдѣланныхъ состоитъ изъ 3 пунктовъ: а) кожи малыя по 8 р. съ пуда, б) большія по 4 р. 40 к. съ пуда и в) лакированныя всякія по 6 р. съ пуда. Такимъ

образомъ обозначеніе качества товара въ объявленіяхъ на кожи выдѣланныя словами: «большія» и «малыя» вполнѣ соотвѣтствуетъ терминологіи Тарифа; указаніе же Палаты на необходимость добавленія подобныхъ объявленій словомъ: «нелакированныя» не имѣетъ значенія, ибо названіе кожъ выдѣланныхъ большими или малыми вполнѣ достаточно для того, чтобы считать такія кожи *нелакированными* и объявленными на пошлину по п. 1 и 2 ст. 84, каковыми онѣ оказались и по досмотру, и 8) обозначеніе товара въ объявленіи словами «принадлежности для письма» вполнѣ согласно съ ст. 229 Тарифа 68 г. и алфавитнымъ указателемъ къ сему тарифу; а потому и согласно постановленію Совѣта 18 Авг. 72 г. № 24 примѣненіе къ сему объявленію ст. 895 Там. Уст., по которой взыскивается акциденція лишь за обозначеніе товара названіемъ, не заключающимся въ Тарифѣ, не можетъ имѣть мѣста.

2000. — **Архангельской**, 9 Іюня 73 № 1022, о взысканіи 13 р. 86 к. *за свѣчи*, отпущенныя нижнимъ чинамъ Бѣломорской роты пограничной стражи не по дѣйствительному числу ихъ, а по количеству занимаемыхъ ими покоевъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 208 и 209 Тамож. Уст., отопленіе и освѣщеніе кордонныхъ зданій должно производиться по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Зем. Повинн.; по точному же смыслу ст. 399 сего Устава и ст. 110 п. е. Прав. назн. денеж. выдачъ Департ. Там. Сбор., за единицу для опредѣленія количества свѣчей нижнимъ чинамъ пограничной стражи принимается 10 человѣкъ, а по ст. 400 того же Устава и п. ж. статьи 110 Прав., на каждый покой слѣдуетъ отпускать столько свѣчей, сколько полагается на 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ. Такъ какъ нижніе чины Бѣломорской роты Пограничной стражи, числомъ 31 человѣка, расположены командами въ 5 жилыхъ покояхъ, то, согласно означеннымъ узаконеніямъ, отпускъ имъ свѣчей долженъ производиться не по дѣйствительному числу ихъ, а по числу жилыхъ покоевъ полагая на каждый столько свѣчъ, сколько, по ст. 399 Уст. Зем. Повин. и ст. 110 п. е. Прав. опредѣлено для 10 нижнихъ чиновъ.

2001. — **Люблинской**, 15 Сент. 72 № 8080 о взысканіи 5 р. 65 к. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Грубешевскимъ Нотаріусомъ съ побочныхъ условій и оговорокъ, включенныхъ въ акты объ отдачѣ въ аренду мельницы и пропинаціоннаго сбора съ шинковъ и корчемъ. — Утвердить, ибо побочныя условія, помѣщенныя въ актахъ объ арендѣ мельницы и пропинаціоннаго дохода, составляя самостоятельныя обязательства о постройкѣ и починкѣ отданныхъ въ аренду зданій, не могутъ быть отнесены къ безплатнымъ оговоркамъ и условіямъ, поименованнымъ въ ст. 36 Уст. Герб. Сбор; а такъ какъ подобныя обязательства, по ст. 35 Герб. Уст. и ст. 182 Табели, подлежатъ оплатѣ гербовою пошлиною въ 1 р. 50 к., независимо отъ того, помѣщены ли они въ одномъ договорѣ съ другими, или въ отдѣльномъ актѣ, то опредѣленіе Палаты о довзысканіи по упомянутымъ актамъ гербовыхъ пошлинъ въ суммѣ 5 р. 65 к. представляется совершенно правильнымъ.

2002. — **Псковской**, 25 Фев. 74 № 480, о взысканіи 107 р. 46 к., неудержанныхъ вопреки 6 п. циркуляра по военно-учебнымъ заведеніямъ 16 Мая 71 № 18, *въ пенсіонный капиталъ* съ жалованья преподавателей и воспитателей Военныхъ прогимназій. — Сложить, ибо циркуляръ № 18 относится къ тѣмъ лишь военно-учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ преподавателямъ производится плата по урокамъ изъ особо ассигнуемой суммы; что же касается заведеній, въ коихъ преподаватели получаютъ штатомъ опредѣленные оклады, то къ нимъ циркуляръ этотъ не примѣняется, такъ какъ, согласно примѣчанію къ штатамъ Военно-учебныхъ заведеній, всѣ оклады, штатами опредѣленные, назначены за вычетами на пенсіи, эмеритуру и проч.

2003. — **Минской**, 16 Сент. 72 № 2773, о взысканіи 1441 р. 44 к.

акциза за перестой на винокуренномъ заводѣ, оправданный актомъ, въ которомъ за неграмотныхъ свидѣтелей не сдѣлано росписки. — Сложить, ибо несоблюденіе въ данномъ случаѣ ст. 151 Пит. Уст. не можетъ быть поводомъ къ начету, такъ какъ подъ актомъ приложена должностная печать Сельскаго Старосты въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ—вмѣсто подписи самого старосты, а въ другомъ, взамѣнъ рукоприкладства за неграмотныхъ свидѣтелей, которые въ числѣ шести человѣкъ помѣщены и поименованы какъ въ самомъ актѣ, такъ и въ подписи подъ нимъ; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ означенный актъ составленъ съ соблюденіемъ въ точности правилъ, предписанныхъ 151 ст. Пит. Уст. (Высоч. утв. 3 Мая 71 мнѣн. Госуд. Сов.).

2004.—Архангельской, 22 Нояб. 72 № 2286, о взысканіи 101 р. 88 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ землемѣру Б—ву, совершившему командировку на мурманскій берегъ на казенной шкуяѣ. — Сложить за силою ст. 1071 Уст. Служб. Граж., на основаніи коей Б—въ имѣлъ полное право получить прогонныя деньги; что же касается даннаго Б—ему разрѣшенія совершить командировку на казенной шкунѣ, то на это слѣдуетъ смотрѣть, какъ на пособіе оказанное Б—ву вслѣдствіе трудности пути и неполученія имъ на службѣ содержанія.

2005. — Пензенской, 2 Окт. 73 № 2500, о взысканіи 198 р. *патентнаго сбора*, недопоступившаго въ казну въ 70—71 г. съ двухъ винокуренныхъ заводовъ. — За поступленіемъ въ казну, по распоряженію Д—та Неокл. Сбор., 120 р., остальные 78 р. сложить, ибо изъ дѣла видно, что другой заводъ въ началѣ періода 70—71 г. находился въ арендномъ содержаніи у купца В—ва, который передъ открытіемъ винокуренія въ Ноябрѣ 70 г. выправилъ патентъ съ уплатою патентной пошлины въ суммѣ 156 р., причитавшейся по емкости всѣхъ находившихся на заводѣ 10 квасильныхъ чановъ; впослѣдствіи же, въ Февралѣ 71 г., означенный заводъ поступилъ въ распоряженіе владѣльца Р—го, который въ свою очередь уплатилъ въ патентный сборъ еще 78 р., причитавшихся за пять чановъ, бывшихъ въ дѣйствіи въ теченіи остальнаго времени періода. Такимъ образомъ емкость квасильной посуды на заводѣ, по коему наложенъ начетъ, оплачена была, въ періодъ 70—71 г., полуторною патентною пошлиною, и слѣдовательно казна въ данномъ случаѣ не только не понесла ущерба, но напротивъ получила слѣдовавшій ей патентный доходъ съ избыткомъ.

2006. — Полтавской, 28 Іюля 73 № 1817, о взысканіи 29 р. 30 к. *прогонныхъ денегъ*, излишне выданныхъ Товарищу Прокурора К—ву противъ дѣйствительнаго числа верстъ между городами Полтавой и Кобеляками.—Утвердить 24 р. 67 к., ибо въ расходъ выведены лишнія прогоны не на 54 версты, а на 47 верстъ; остальные же 4 р. 63 к. сложить.

2007. — Нижегородской, 25 Нояб. 72 № 5096, о взысканіи съ Мироваго Судьи Васильскаго Округа 45 р. *гильдейскихъ пошлинъ*. не истребованныхъ съ Крестьянина Ѳ—на при засвидѣтельствованіи контракта на сумму 1890 р. — Утвердить, обративъ взысканіе начета на самаго неплательщика Ѳ—на.—Совѣтъ разсуждалъ: согласно ст. 1710 и 1713 Т. X ч. 1 и 291 Уст. Торг., въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, поставщикъ или подрядчикъ долженъ имѣть установленное по суммѣ подряда торговое свидѣтельство, безъ представленія коего Нотаріусы и Мировые Судьи, исполняющіе обязанности нотаріусовъ, не должны совершать и записывать въ свои книги означенныхъ обязательствъ. Что же касается заключенія Палаты объ обращеніи 45 р. въ начетъ на Мироваго Судью на томъ основаніи, что деньги эти не могутъ быть взысканы съ самаго Ѳ—на въ виду Указа Правит. Сената по дѣлу Дьячкова, за истеченіемъ узаконенной ст. 158 Улож. Наказ. шести-мѣсячной давности, то съ заключеніемъ этимъ не возможно

согласиться потому, что ст. 158 освобождаетъ виновныхъ, въ случаѣ необнаруженія ихъ проступка въ теченіи 6 мѣсяцевъ, отъ денежнаго взысканія, налагаемаго въ видѣ *наказанія*, а не въ видѣ вознагражденія казны за причиненный ей убытокъ, къ каковымъ взысканіямъ должна быть примѣняема не уголовная давность (ст. 158 Уложенія), а общая земская (ст. 213 Т. X ч. 2.).

2008. — **Варшавской**, 23 Авг. 73 г. № 7618, о взысканіи 46 р. 19 к. разности между биржевою и номинальною цѣною проданныхъ Банкомъ ликвидаціонныхъ свидѣтельствъ, которыя продавать не слѣдовало. — Сложить, ибо ликвидаціонныя свидѣтельства проданы были Банкомъ согласно требованію Кѣлецкаго Губернскаго Правленія, которое, въ случаѣ отказа Банка принять эту продажу на себя, имѣло полное право продать ихъ на биржѣ безъ посредства Банка по биржевой цѣнѣ.—Поэтому, хотя предписаніемъ М—ва Фин. 13 Авг. 70 г. № 8762 и поручалось Банку покупаемые имъ ликвидаціонные листы представлять въ Контрольную Палату для сличенія съ талонами, а потомъ въ Особенную Канцелярію по кредитной части для уничтоженія; но предписаніе это не могло препятствовать Банку продать присланные для этой цѣли листы отъ Губернскаго Правленія, такъ какъ Министерское распоряженіе обязываетъ Банкъ уничтожать ликвидаціонные листы, купленные самимъ Банкомъ, а не поступившіе къ нему на коммисію для продажи.

2009. — **Тверской**, 17 Окт. 72 № 5118, о взысканіи 529 р. 20 к., выданныхъ архитекторамъ *на разъѣзды* по городу при наблюденіи за работами въ зданіяхъ, принадлежавшихъ вѣдомству Путей Сообщенія. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 18 Уст. Стр., «техникамъ Строительныхъ и Дорожныхъ Коммисій (нынѣ Строит. Отдѣл. Губ. Правл.), хотя и полагаются, при надзорѣ ихъ за работами внутри города, на отдаленномъ одна отъ другой разстояніи расположенными, разъѣздныя деньги, но за исключеніемъ работъ вѣдомства Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій». — Такимъ образомъ признаніе или непризнаніе настоящаго расхода правильнымъ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса: состояли ли въ вѣдомствѣ Путей Сооб. и Публ. Зданій тѣ дома, въ которыхъ производилась очистка сора, грязи, снѣга и дымовыхъ трубъ въ казенныхъ или нанятыхъ отъ казны помѣщеніяхъ. Вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно статьею 1 Строит. Устава, по коей всѣ вышепоименованныя зданія отнесены къ вѣдомству Главн. Управ. Пут. Сооб. и Публ. Зданій, и потому архитекторамъ, наблюдающимъ за работами въ сихъ зданіяхъ, не могутъ производиться разъѣздныя деньги. Хотя послѣдующимъ законодательствомъ (ст. 1 Уст. Строит. по прод. 68 г.), Строит. и Дорож. Коммисіи изъ вѣдѣнія Главн. Управл. Пут. Сообщенія (переименованнаго въ Министерство) изъяты и, бывъ преобразованы въ Строит. Отдѣленія Губ. Правленій, подчинены М—ву В. Д., но это не можетъ имѣть вліянія на выдачу техникамъ прогоновъ, ибо ст. 18 Стр. Уст. по продолженіямъ осталась безъ измѣненія. Заключеніе это подтверждается и Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Янв. 37 г. (Полн. Собр. Зак. № 9909), послужившимъ основаніемъ для ст. 18 Строит. Уст., изъ коего видно, что вслѣдствіе ходатайства Архангельской Строительной Коммисіи о выдачѣ денегъ на разъѣзды по городу офицеру Путей Сообщенія, Министръ В. Д. испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на выдачу означенныхъ денегъ чинамъ Строительныхъ Коммисій при порученіи имъ надзора за работами, производящимися на суммы городскія, земскія, Приказа Общественнаго Призрѣнія и другія зависящія отъ М—ва В. Д.

2010. — **Екатеринославской**, 26 Нояб. 69 № 7703 и 12 Сент. 70 № 5961, о взысканіи (вдвойнѣ) 4641 р. 21 к., выданныхъ, въ видѣ *добавочнаго жалованья* нѣкоторымъ изъ горныхъ Инженеровъ, а также механику и канцелярскимъ служителямъ, *пользующимся правами государственной службы*, и—въ качествѣ процентовъ съ суммы, полученной мастеровыми и рабочими сверхъ заработной платы, опредѣленной штатами и табелями. — Утвердить. Совѣтъ

разсуждалъ: противъ правильности начета не возражаютъ ни сами подвергшіеся начету лица, ни ихъ Начальство, и единственнымъ оправданіемъ неправильныхъ дѣйствій приводится одно лишь предположеніе, что за освобожденіемъ заводскаго населенія отъ обязательнаго труда, писаря и другія служащія въ конторѣ лица, получая по штату содержаніе менѣе чѣмъ простые рабочіе, не стали бы продолжать службу. Но объясненіе это, опровергаемое уже тѣмъ, что послѣ прекращенія въ 66 г. выдачи добавочныхъ окладовъ не произошло никакихъ неудобствъ для дѣйствія заводовъ, не можетъ быть принято въ уваженіе потому, что въ самомъ законоположеніи 61 г. объ освобожденіи нижнихъ чиновъ (писарей, урядниковъ) горнаго вѣдомства отъ обязательной заводской службы сказано, что чины эти имѣютъ право оставаться при прежнихъ занятіяхъ съ сохраненіемъ правъ государственной службы, не иначе какъ на содержаніи «по существующему нынѣ заводскому положенію». (Ст. 1, 7 и 34 Высоч. утвержд. 8 Мар. 61 Полож. Горнозав. насел.); содержаніе же *по особымъ условіямъ* они могли получать лишь тогда, когда откажутся отъ предоставляемыхъ имъ государственною службою правъ и поступятъ на заводскую службу по вольному найму. Такимъ образомъ, распоряженіе Горныхъ Начальниковъ о прибавкѣ канцелярскимъ служителямъ и писарямъ жалованья сверхъ положеннаго штатами, вмѣстѣ съ оставленіемъ ихъ на дѣйствительной службѣ, прямо противорѣчитъ Положенію 61 г.; Горные же инженеры и механики не имѣли права на увеличенное содержаніе даже и при этомъ условіи, ибо на нихъ приведенный законъ 61 г. вовсе не могъ распространяться. — (Общ. Сч. Уст. ст. 382, Т. XV Ч. 2 по Прод. 63 ст. 143).

2011. — Владимірской, 5 Мая 72 № 1504, о взысканіи: а) 80 р. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Окружнымъ Судомъ съ капитала, завѣщаннаго въ пользу церквей; б) 84 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, исчисленныхъ Окружнымъ Судомъ, за написаніе на простой бумагѣ долговаго съ разными лицами документа, только съ тѣхъ суммъ, на которыя предъявлены были иски; в) 70 р. 50 к. 25-ти *кратной пошлины*, истребованной только въ 6-ти кратномъ размѣрѣ за росписку, написанную на простой бумагѣ, и г) 10 р. 36 к. *дохода въ пользу Сенатской Типографіи*, полученнаго за каждое объявленіе не по 3 р., а по 1 р. 50 коп. — Утвердить 90 р. 36 к. (80 р. + 10 р. 36 к.), а остальные 154 р. 50 к. Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) акты, по коимъ совершается переходъ имѣній и денежныхъ капиталовъ въ пользу церквей, не освобождаются по закону отъ платежа гербовыхъ пошлинъ (Уст. Пошл. ст. 168—194). Изъ указанныхъ же Судомъ узаконеній, на которыхъ онъ основался, не взыскивая пошлинъ, ст. 144 Уст. Пошл. указываетъ только порядокъ, какимъ должно руководствоваться для опредѣленія цѣны переходящаго имѣнія при исчисленіи гербовыхъ пошлинъ, а ст. 376 по прод. 64 г., заключающаяся въ отдѣлѣ о крѣпостныхъ пошлинахъ, къ данному случаю не относится; 2) замѣчаніе Палаты о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ съ крестьянъ Б—ва, Ф—на и В—ва и съ Н—го Общества по долговому документу, представленному другими значащимися въ немъ кредиторами (М—мъ и Б—мъ), не можетъ быть признано правильнымъ, ибо обязанность Суда налагать подобнаго рода взысканія не можетъ быть отдѣлена отъ обязанности опредѣлить прежде всего силу и значеніе долговаго документа въ ряду различныхъ гражданскихъ актовъ; постановленіе же такого опредѣленія не можетъ имѣть мѣста безъ выслушанія тяжущихся сторонъ и безъ окончательнаго разъясненія на Судѣ дѣла (Уст. Гражд. Судопр. ст. 4, 129, 693, 82, 367 и 368); причемъ иногда можетъ открыться безденежность долговыхъ документовъ, а въ такомъ случаѣ, по разъясненію Гражд. Кассац. Д—та Прав. Сената въ рѣшеніи его 19 Авг. 70 г. № 1001, стороны вовсе не могутъ быть подвергаемы гербовому штрафу. Такимъ образомъ употребленное въ законѣ выраженіе о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ съ документовъ, писанныхъ съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ: «когда таковое нарушеніе откроется»,— слѣдуетъ понимать лишь въ томъ смыслѣ, что Суды обязаны взыскивать означенныя пошлины только съ истцовъ и отвѣтчиковъ, не касаясь кредиторовъ, не имѣющихъ надобности въ содѣйствіи Суда къ уплатѣ должной суммы (Уст. Гражд. Судопр. ст. 462 и Сборникъ Рѣш. Кассац. Д—та 71 г. № 480); 3) изъ дѣлъ Государств. К—ля видно, что по вопросу о примѣненіи закона 18 Іюня 68 г. къ домашнимъ долговымъ обяза-

тельствомъ ожидается рѣшеніе Правит. Сената. По этому разсмотрѣніе Палатою дѣла, по вопросу о размѣрѣ гербовыхъ пошлинъ, причитающихся за написаніе на простой бумагѣ домашней росписки, должно быть пріостановлено до полученія по сему предмету Указа Правит. Сената и 4) изъ отзывовъ Окружнаго Суда и Д—та М—ва Юстиціи усматривается, что со стороны перваго уже сдѣлано распоряженіе о взысканіи публикаціонныхъ денегъ, на будущее время, по 3 р. съ акта; объясненіе же Суда, что онъ не имѣлъ основанія взыскивать деньги на публикацію въ этомъ размѣрѣ за прежнее время, не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ Высочайшее повелѣніе о взысканіи сказанныхъ пошлинъ именно въ размѣрѣ 3 руб. распубликовано въ Указѣ Сената еще въ 64 г.

2042. — **Ломжинской**, 27 Іюн. 72 № 2867, о взысканіи 265 р. *пошлинъ и акциденцій*, недобранныхъ Вержболовскою Таможнею въ 70 г., а именно: а) 106 р. 91 к. пошлинъ, недопоступившихъ въ казну вслѣдствіе скидки 25% за попортившіеся фрукты, безъ объясненія въ объявленіяхъ, что товарохозяева желаютъ воспользоваться означенною скидкою; б) 1 р. 57 к. пошлинъ и акциденціи за зубные порошки; в) 33 р. 98 к. складочнаго сбора за нахожденіе въ вѣдѣніи Таможни вагоновъ и желѣзныхъ колесъ съ осями; г) 20 р. 37 к. акциденціи за непрописку въ объявленіяхъ на письменныя принадлежности словъ «кромѣ особо поименованныхъ», и д) 102 р. 17 к. акциденціи же за необозначеніе въ объявленіяхъ на пряденую шерсть, была ли она для вышиванія или для другаго употребленія. — Утвердить 6 р. 50 к., а остальные 258 р. 50 к сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи примѣч. къ ст. 50 Тарифа, при очисткѣ пошлиною фруктовъ, товарохозяевамъ предоставляется отдѣлять попорченный въ пути товаръ, не платя за него пошлинъ, или уплачивать пошлины за весь товаръ, со скидкою 25% съ пошлиннаго рубля. Затѣмъ циркуляромъ Д—та Там. Сб., отъ 31 Іюл. 69 № 7953, разъяснено, что Таможни передъ досмотромъ обязаны спрашивать товарохозяевъ: какимъ изъ поименованныхъ въ примѣчаніи къ ст. 50 Тарифа способовъ они желаютъ уплачивать пошлину; но при этомъ ни циркуляромъ, ни закономъ не требуется, чтобы объясненія эти дѣлались въ объявленіяхъ. Вслѣдствіе сего, одно лишь необозначеніе въ объявленіяхъ о желаніи товарохозяевъ воспользоваться скидкою 25% съ пошлиннаго рубля не можетъ служить основаніемъ ко взысканію полной пошлины безъ этой скидки. Что же касается указанія Палаты на ст. 849 Тамож. Уст., то она относится къ тѣмъ только товарамъ, которые будутъ найдены повредившимися и подлежащими уничтоженію при досмотрѣ, а не къ фруктамъ, для коихъ установлены въ примѣчаніи къ ст. 50 Тарифа особыя спеціальныя правила; 2) согласно 44 п. 1 списка, приложеннаго къ ст. 151 Тарифа, лекарственные зубные порошки оплачиваются пошлиною по 7½ к. съ фунта; по этому порошки, оказавшіеся при досмотрѣ врачебными, очищены означенною пошлиною правильно; указаніе же Палаты на ст. 225 Тарифа не имѣетъ значенія, ибо по ней очищаются пошлиною по 30 к. съ фунта зубные порошки, принадлежащіе къ косметикамъ. За симъ распоряженіе Таможни о взысканіи акциденціи за неполное обозначеніе качества означеннаго товара представляется совершенно правильнымъ; 3) принадлежности для письма очищаются пошлиною по 229 ст. Тарифа; а потому за непрописку въ объявленіи словъ: «кромѣ особо поименованныхъ», акциденція наложена быть не можетъ; 4) на основаніи приложенія къ ст. 993 по прод. 63 г., складочный сборъ взыскивается лишь за товары, находящіеся въ казенныхъ помѣщеніяхъ; и какъ принадлежавшіе Главн. Общ. Рос. Дорогъ 4 паровоза съ тендерами и 10 вагоновъ находились на путевомъ дворѣ Общества, то и взысканіе съ нихъ въ казну складочнаго сбора не можетъ имѣть мѣста. Что же касается желѣзныхъ колесъ съ осями, поступившихъ, по удостовѣренію Палаты, въ казенный пакгаузъ № 1 Марта 26, и выпущенныхъ оттуда 4 и 6 Апрѣля, то съ нихъ, на основаніи п. 2 и 3 прилож. къ ст. 993 Тамож. Уст. по прод. 63 г., слѣдовало взыскать складочнаго сбора по 1 к. съ пуда, всего 6 р. 50 к.; 5) на основаніи ст. 895 Тамож. Уст., акциденція взыскивается въ томъ случаѣ, если въ объявленіи товаръ будетъ показанъ несогласно съ Тарифомъ; а какъ по ст. 90 п. 3 пряденая шерсть всякая оплачивается пошлиною по 4 р. 50 к. съ пуда, то за необъясненіе въ объявленіяхъ назначенія этой шерсти (т. е. предназначалась ли она для выши-

ванія) взыскивать акциденцію не слѣдуетъ. Хотя Палата и доказываетъ, что, по табели о вычетѣ на тару, пряденая шерсть раздѣляется на двѣ категоріи, для вышиванія (ст. 65) и всякая другая (ст. 67), но различіе это не можетъ служить поводомъ ко взысканію акциденціи, ибо послѣдняя налагается за несообразность объявленія съ Тарифомъ, а не табелью о тарѣ. Впрочемъ въ настоящемъ случаѣ самое возбужденіе вопроса о несогласномъ съ табелью о тарѣ обозначеніи товара не могло имѣть мѣста, ибо по ст. 64 и 65 табели вычетъ на тару производится въ 8 и 10%, изъ коихъ Таможнею произведенъ меньшій вычетъ (8%); вслѣдствіе чего казна никакого ущерба не понесла. Равнымъ образомъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть взыскана акциденія и по ст. 794 Там. Уст. за неполную объявку товара, ибо хотя для опредѣленія подлежащаго оплатѣ пошлинами количества шерсти пряденой необходимо, чтобы въ объявленіяхъ, сверхъ вѣса брутто и названія товарнаго мѣста, былъ показанъ еще и родъ этой шерсти, опредѣляющій вычетъ на тару, (такъ какъ пряденая шерсть для вышиванія имѣетъ скидку на тару 8%, а не для вышиванія 10%), но за неточное обозначеніе качества товарохозяинъ, по ст. 794 Там. Уст., могъ быть подвергнутъ акциденціи, какъ разъяснено уже Совѣтомъ, въ томъ лишь случаѣ, если объявленіе будетъ ему возвращено Таможнею для дополненія и если онъ откажется объявить товаръ подробнѣе.

2013. — **Таврической**, 15 Мар. 73 № 755, о взысканіи 80 р. *пособій*, выданныхъ послѣ заключенія смѣты 71 г. отставнымъ чиновникамъ и матросу. — Сложить, ибо противъ правильности выдачи пособій по существу Палатою замѣчаній не сдѣлано, и затѣмъ въ данномъ случаѣ является также несоблюденіе смѣтныхъ правилъ, коимъ никакого ущерба казнѣ не нанесено.

1014. — **Костромской**, 23 Мая 73 № 2259, о взысканіи 61 р. 20 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ на излишнее число верстъ членомъ и канцелярскимъ чиновникомъ Окружнаго Суда при поѣздкѣ отъ г. Костромы *въ с. Молвитино*, чрезъ г. Буй по числу 213 верстъ, а не прямо въ Молвитино, до коего изъ Костромы считается только 60 верстъ. — Утвердить, по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 1071 III Т. и 988 Уст. Угол. Судопр., прогонныя деньги расчитываются по почтовому дорожнику только тамъ, гдѣ между мѣстами переѣзда существуетъ почтовый трактъ; въ противномъ же случаѣ прогоны выдаются сообразно съ числомъ верстъ, показанныхъ по доставленнымъ отъ Начальства свѣдѣніямъ. Изъ доставленныхъ же Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что въ с. Молвитино не существуетъ почтоваго тракта ни отъ г. Костромы, ни отъ г. Буя, а отъ каждаго изъ нихъ устроенъ до Молвитина земскій трактъ, по которому считается отъ Костромы 60 верстъ, а отъ Буя 41 верста. Такимъ образомъ лицо, ѣдущее изъ Костромы въ Молвитино ни въ какомъ случаѣ не можетъ слѣдовать на почтовыхъ лошадяхъ во все продолженіе пути, и поѣздка изъ Костромы въ Молвитино на г. Буй, (отстоящій отъ Костромы на 172 версты) только сокращаетъ переѣздъ собственно по земскому тракту на 19 верстъ, увеличивая весь вообще путь на 153 версты. Поэтому въ данномъ случаѣ Окружный Судъ не имѣлъ законнаго основанія высчитывать прогоны чрезъ г. Буй, а долженъ былъ расчитать ихъ прямо на Молвитино, при чемъ расходъ сократился бы на 61 р. 20 к. Что же касается заявленія Предсѣдателя Окружнаго Суда о томъ, что прогоны исчисляются по опредѣленію Суда, которое можетъ быть отмѣнено только высшею инстанціею, то съ этимъ нельзя согласиться, ибо ревизіонныя учрежденія обязаны удостовѣряться: въ томъ ли количествѣ исчислены прогоны, въ какомъ слѣдовало по закону, а не по опредѣленію Суда или какого либо другаго мѣста, и если при ревизіи будетъ обнаружено излишнее полученіе чинами судебнаго мѣста прогоновъ, то послѣдніе подлежатъ взысканію съ лицъ, неправильно ими воспользовавшихся, на общемъ основаніи.

1015. — **Самарской**, 30 Окт. 73 № 4650, о взысканіи 45 р., выданныхъ *послѣ заключенія смѣты* 71 г. въ пособіе на крестъ Св. Георгія тремъ отставнымъ унтеръ-офицерамъ. — Сложить, ибо вся неправильность въ настоящемъ дѣлѣ заключается въ несоблюденіи смѣтныхъ правилъ, вызванномъ позднимъ объявленіемъ нижнимъ чинамъ о назначеніи имъ пособія.

2016. — Пермской, 16 Іюл. 73 № 4179, о взысканіи (вдвойнѣ) 19 р. 98 к. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ лѣсному кондуктору въ 67 г. въ большемъ количествѣ противъ штатнаго размѣра. —Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 994 и 1008 Уст. служб. Прав., содержаніе и разъѣздныя деньги должны быть выдаваемы въ размѣрахъ, опредѣленныхъ штатами; поэтому если Горное Начальство признавало недостаточною сумму, ассигнованную на разъѣзды лѣснымъ кондукторамъ, то отъ него зависѣло войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ увеличеніи размѣра означенныхъ денегъ. Что же касается заключенія Палаты о взысканіи излишне выданной суммы *въ двойномъ количествѣ*, то оно не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ двойное взысканіе по ст. 994 назначается *за произвольное* увеличеніе окладовъ *содержанія* противъ штатнаго назначенія, между тѣмъ Горное Начальство выдавало, *по недоразумѣнію*, излишне *разъѣздныя деньги;* а потому примѣненіе упомянутаго закона въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. (Высоч. утв. 22 Янв. 68 г. Мнѣн. Госуд. Сов.).

2017. — Московской, 24 Фев. 72 и 18 Апр. 73 №№ 2180 и 4545, о взысканіи 129 р. 80 к. *двойнаго гербоваго сбора* и 320 р. *двойныхъ гильдейскихъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну съ подрядчиковъ 2-й Московской Военной Гимназіи и Александровскаго Военнаго Училища въ 66 — 68 г., а именно: а) 18 р. 20 к. *за копіи съ контрактовъ* и условій на поставку матеріаловъ и производство работъ и 32 р. 20 к. *за протоколы* хозяйственныхъ Комитетовъ и *повѣстки* подрядчикамъ объ утвержденіи за ними поставокъ, писанные, вопреки ст. 21 и 23 Уст. Пошл., на простой бумагѣ; б) 14 р. 50 к. за условія, составленныя на гербовой бумагѣ 1 рублеваго достоинства, безъ взысканія дополнительныхъ по суммѣ подряда гербовыхъ пошлинъ и в) 160 р. гильдейскихъ пошлинъ, не взысканныхъ съ подрядчиковъ и поставщиковъ по обязательствамъ на сумму свыше 1200 р.— Утвердить 36 р. 40 к. двойныхъ и 14 р. 50 к. ординарныхъ гербовыхъ и 160 р. гильдейскихъ пошлинъ, а остальные 238 р. 90 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи ст. 127 Уст. Пошл., вся переписка по подряднымъ дѣламъ должна производиться на гербовой бумагѣ только «въ случаѣ неправильнаго выполненія подрядчиками договоровъ»; въ противномъ случаѣ на гербовой бумагѣ должны быть писаны лишь копіи съ контрактовъ; бумаги же, относящіяся до обязанности мѣстъ и лицъ, заключившихъ контракты, освобождаются отъ гербоваго сбора. Въ виду этого узаконенія и за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ неисправности по исполненію контрактовъ, подлежатъ взысканію только 18 р. 20 к. за копіи съ контрактовъ и съ приложеній къ нимъ, выданныя подрядчикамъ и поставщикамъ на простой бумагѣ; остальные же 32 р. 20 к., исчисленные Палатою за протоколы Хозяйственныхъ Комитетовъ, прошеніе съ квитанціею и повѣстки подрядчикамъ объ утвержденіи за ними подрядовъ, подлежатъ исключенію изъ начета; 2) статья 157 Уст. Пошл., разрѣшающая писать договоры на крѣпостной бумагѣ низшаго достоинства въ тѣхъ случаяхъ, когда при заключеніи контракта нельзя опредѣлить впередъ слѣдующей по оному суммы, не отмѣняетъ общаго правила, установленнаго ст. 147 объ обязанности писать контракты по суммѣ акта, и хотя въ первомъ изъ этихъ узаконеній не упоминается о довзысканіи гербовыхъ пошлинъ по окончаніи подряда, но само собою разумѣется, что онѣ должны быть довзысканы при окончательномъ расчетѣ, когда опредѣлится сумма всего подряда, какъ это и предписано п. 18 кондицій для заготовки по военному вѣдомству и Указомъ Правит. Сената 16 Іюня 66 г. № 38,277; 3) на основаніи ст. 1770 Т. X ч. 1 по прод. 63 г., лица, вступающія въ подряды съ казною, обязаны имѣть свидѣтельства на право торговли, соотвѣтственныя суммѣ подряда, независимо отъ того, заключаются ли эти договоры вслѣдствіе торговъ, или вовсе безъ торговъ; по статьѣ же 84 Т. XI, подрядъ на сумму свыше 1200 р. можетъ взять только купецъ 2-й гильдіи. За симъ объясненіе отчетнаго мѣста, что довзысканіе съ подрядчиковъ гильдейскихъ пошлинъ, по исполненіи обязательствъ, не установлено Уставомъ о Пошлинахъ, не можетъ быть признано основательнымъ. Равнымъ образомъ нельзя при-

пять въ уваженіе объясненія Гимназіи, освободившей крестьянина Н—го отъ представленія гильдейскаго свидѣтельства потому, что работы отданы были ему неодновременно, а въ два раза, каждый разъ на сумму менѣе 1200 р., такъ какъ взысканіе въ семъ случаѣ гильдейскихъ пошлинъ по суммѣ всѣхъ работъ въ совокупности, исполненныхъ подрядчикомъ въ одномъ году, не подлежитъ никакому сомнѣнію, въ виду ст. 84 Т. XI Уст. Торг. по прод. 63 г., которая разъяснена Д—томъ Торговли и Мануфактуръ (въ отзывѣ 25 Февр 69 г. № 1281) въ томъ смыслѣ, что выраженное въ ней правило о подрядахъ, взятыхъ въ одномъ казенномъ учрежденіи, распространяется и на лица, имѣющія торговыя и промысловыя свидѣтельства низшаго разряда; и 4) опредѣленіе Палаты о взысканіи недобранныхъ суммъ въ двойномъ размѣрѣ можетъ быть признано законнымъ лишь въ отношеніи къ 18 р. 20 к. гербовыхъ пошлинъ за копіи контрактовъ, неправильно написанныя на простой бумагѣ. Что же касается 14 р. 50 к. дополнительнаго гербоваго сбора и 160 р. гильдейдейскихъ пошлинъ, то обѣ эти суммы подлежатъ возмѣщенію въ казну лишь въ ординарномъ размѣрѣ, ибо условія съ К—мъ и Ш—мъ, при неизвѣстности суммы подрядовъ, были заключены на гербовой бумагѣ 1 руб. достоинства правильно, на точномъ основаніи ст. 157 Уст. о Пошл., штрафы же за нарушеніе правилъ о торговлѣ могутъ быть налагаемы, на основаніи ст. 113, 116, 126 и 139 Полож. Пошл. за право торговли, только Казенными Палатами, по разсмотрѣніи степени виновности лица, подвергаемаго взысканію, при чемъ самый размѣръ взысканія не опредѣленъ съ точностью, а предоставленъ усмотрѣнію Казенной Палаты, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма штрафа не превосходила тройной стоимости гильдейскаго свидѣтельства.

2018. — Енисейской, 16 Окт. 71 № 2285, о взысканіи 50 р. за 50 листовъ гербовой бумаги 1 рублеваго достоинства, *оказавшихся въ излишкѣ при внезапномъ свидѣтельствѣ* Красноярскаго Губернскаго Казначейства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: повѣрка кассы Губернскаго Казначейства производилась 3 Іюня 71 г. при бытности Губернскаго Казначея и командированнаго отъ Казенной Палаты депутата; о результатахъ этой повѣрки составленъ *актъ*, въ которомъ засвидѣтельствовано, что при учетѣ гербовой бумаги одпорублеваго достоинства оказалось лишнихъ 50 листовъ; за симъ отсутствіе этого излишка могло бы быть опровергнуто лишь такими документальными данными, на основаніи коихъ можно бы было убѣдиться, что 50 листовъ одпорублевой гербовой бумаги были излишне выписаны въ расходъ или ошибочно не записаны на приходъ. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что въ книгѣ Красноярскаго Казначейства о гербовой бумагѣ за 71 г., при перевѣркѣ ея 15 Іюня 71 г. (вскорѣ послѣ обнаруженнаго излишка гербовой бумаги) Бухгалтеромъ Казенной Палаты и Помощникомъ Ревизора Контрольной Палаты, не оказалось ни ошибки, ни неправильности по веденію прихода и расхода однорублевой гербовой бумаги, и что при вторичномъ учетѣ этой книги, произведенномъ по распоряженію Д—та Г. К—ва, не обнаружено никакихъ такихъ обстоятельствъ, которыя бы разъясняли происхожденіе излишка въ гербовой бумагѣ. — При такомъ положеніи дѣла нельзя не признать, что означенная бумага, какъ хранившаяся въ казенной кассѣ, должна быть записана на приходъ и считаться собственностію казны, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано, что она принадлежала какому нибудь другому мѣсту или лицу, а такъ какъ подобныхъ претензій на лишніе 50 листовъ никѣмъ до сихъ поръ не заявлено, то посему и принимая во вниманіе, что послѣ ухода изъ Казначейства лицъ, свидѣтельствовавшихъ кассу, лишняя бумага легко могла быть вынесена изъ того мѣста, гдѣ она хранилась,—Совѣтъ положилъ: начетъ Контрольной Палаты признать правильнымъ.

2019. — Самарской, 18 Мая 70 № 2091, о взысканіи 160 р. *штрафа* за производство въ 65 г. безпатентной и раздробительной продажи питей изъ трехъ оптовыхъ складовъ (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюн. 75 № 15). — Утвердить 100 р. за безпатентную торговлю, а остальные 60 р. сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: заявленіе М—ва Финансовъ, что вино, за которое по мнѣнію Палаты не поступилъ патентный сборъ, продано было не въ 65, а въ Декабрѣ 64 г., не оправдывается ни подлинною подвальною книгою, ни отчетомъ акцизнаго управленія, изъ коихъ въ первой 5,928% значатся остаткомъ на 1 Янв. 65 г., а въ послѣд-

немъ вино это показано проданнымъ въ томъ же 65 г.—Что же касается остальной суммы начета, то нельзя не согласиться съ М—вомъ Финансовъ, что въ ст. 295 Пит. Уст. дѣйствительно не выражено, что изъ оптовыхъ складовъ слѣдуетъ отпускать не менѣе 3 ведеръ *въ однѣ руки*, и хотя иного толкованія допускать не возможно, но такъ какъ М—во удостовѣряетъ, что относительно истиннаго смысла этой статьи возникали сомнѣнія и что въ устраненіе ихъ изданъ особый циркуляръ, то представляется возможнымъ оставить 60 р. безъ преслѣдованія.—(Уст. Пит. Сб. изд. 68 ст. 297, 301 съ прим. и 395).

2020. — Таврической, 29 Нояб. 72 № 4306, о взысканіи 30 р. *штрафа* съ оптовыхъ складчиковъ за утрату провозныхъ свидѣтельствъ и квитанцій. — Сложить, ибо точное опредѣленіе размѣра денежнаго взысканія за несохраненіе свидѣтельствъ имѣется въ ст. 353 только для заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія изъ вина и спирта; относительно же оптовыхъ складчиковъ въ ст. 360 постановлено, что они подвергаются одинаковому взысканію съ заводчиками (по ст. 353), за пріобрѣтеніе питей безъ свидѣтельствъ и за нарушеніе правилъ о веденія книгъ и продажѣ питей», — о случаяхъ же утраты свидѣтельствъ и квитанцій ни въ этой, ни въ другихъ ст. Питейнаго Устава не упоминается, почему и сдѣлано уже сношеніе съ Министромъ Финансовъ о примѣненіи ст. 353 и къ оптовымъ складчикамъ.

Сверхъ того: 155) по дѣлу **Владимірской** П—ты № 1786.

6 Іюня № 16.

2021. — С.-Петербургской, 27 Окт. 71 № 6026, о дополненіи существующихъ постановленій въ томъ смыслѣ, чтобы офицеры и чиновники военнаго вѣдомства, арестованные по приговорамъ военныхъ судовъ, довольствовались жалованьемъ въ половинномъ размѣрѣ, наравнѣ съ арестованными на время слѣдствія и суда. — Совѣтъ разсуждалъ: въ существующихъ узаконеніяхъ не содержится такого правила, которое бы обязывало удерживать у офицеровъ и чиновниковъ военнаго вѣдомства, арестованныхъ по приговорамъ военныхъ судовъ, часть содержанія подобно тому, какъ это постановлено относительно лицъ, арестованнымъ на время слѣдствія и суда; а журналамъ Военнаго Совѣта 22 Янв. 66 г. постановлено: впредь до изданія опредѣлительнаго правила относительно производства содержанія чинамъ, приговореннымъ по суду къ выдержанію подъ арестомъ, вычетовъ изъ жалованья сихъ лицъ, по принятому порядку, не производить. За симъ остается лишь заявить Военному М—ву о необходимости включенія означеннаго правила въ военно-уголовный уставъ, предоставивъ Палатѣ, впредь до разрѣшенія М—вомъ означеннаго вопроса, оставлять выдачи полнаго содержанія военнымъ чинамъ, арестованнымъ по приговорамъ военныхъ судовъ, безъ преслѣдованія.

2022. — Тверской, 11 Янв. 74 № 107, о взысканіи 4,388 р. 56 к., израсходованныхъ въ 66—68 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ суммъ, на заготовку *дровъ и свѣчей*, отпущенныхъ офицерамъ войскъ, временно-квартировавшихъ въ такихъ городахъ, въ коихъ расходы на *дрова* приняты на государственный земскій сборъ только въ концѣ 68 г., согласно ходатайствамъ возбужденнымъ городскими обществами въ *Сентябрѣ и Ноябрѣ* 68 г.; освѣщеніе же должно было отпускать отъ города на основаніи ст. 12 § VI п. 6. и ст. 256 и 367 Уст. Земс. Повин. — Начетъ за дрова сложить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 10 Авг. 73 г. № 20, а за свѣчи по слѣдующимъ основаніямъ:

Палата полагаетъ, что ст. 367, упоминая о полученіи офицерами освѣщенія *по правиламъ съ своемъ мѣстѣ изложеннымъ* имѣетъ въ виду именно ст. 12; между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, она имѣетъ въ виду, какъ видно изъ сопоставленія ст. 12 съ ст. 239—415 и ст. 367 съ п. 6. § VI ст. 12, правила, опредѣляющія *не источникъ* для производства расходовъ на свѣчи, который съ точностію для каждаго отдѣльнаго случая въ законѣ не указанъ, а собственно *размѣръ*, въ коемъ таковые должны отпускаться, т. е. правила, изложенныя въ ст. 397 — 402. Поэтому и имѣя въ виду, что по п. 6. § VI ст. 12 вообще освѣщеніе для временно квартирующихъ войскъ причислено къ земскимъ повинностямъ, и что въ данномъ частномъ случаѣ имѣется отдѣльное разрѣшеніе Министра В. Д. 68 г. о принятіи освѣщенія офицерскихъ квартиръ на государственный земскій сборъ,—Совѣтъ не нашелъ достаточнаго основанія для утвержденія начета Палаты и въ остальной его суммѣ. (Уст. Зем. Пов. ст. 363 по прод. 63 г.—) (См. выше №№ 1043 и 1071).

2023. — Орловской, 12 Окт. 73 № 3456. о взысканіи 62 р., удержанныхъ *на пенсіи*, при ассигнованіи кредита на содержаніе личнаго состава Акцизныхъ Управленій, и возвращенныхъ изъ казны вольнонаемнымъ лицамъ, занимавшимъ штатныя должности. — (Оконч. разсм. Сов.25 Апр.75 № 10). Сложить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже подъ статьею № 2323.

2024.—Таврической, 29 Апр. 72 № 1520, о взысканіи 465 р. 50 к. *квартирныхъ денегъ*, полученныхъ изъ городскихъ суммъ Ялтинскимъ Исправникомъ, занимающимъ безплатную квартиру въ зданіи, нанимаемомъ казною для помѣщенія присутственныхъ мѣстъ и стоющую по разцѣнкѣ самой казнѣ 1264 р 52 к. въ годъ, (Оконч.разсм.Сов. 28 Мар, 75 № 9). — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 959 Уст. Сл. Прав., лица, состоящія въ гражданской службѣ получають, сверхъ жалованья и столовыхъ, квартирныя деньги или квартиры въ натурѣ; по сему, полученіе Исправникомъ квартирныхъ денегъ за то время, когда онъ помѣщался въ безплатно отведенномъ ему помѣщеніи, представляется противозаконнымъ, а неправильно полученная сумма 465 р. 50 к. подлежитъ возмѣщенію въ казну. Если же Министерство, въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, признавало необходимымъ усилить содержаніе Ялтинскаго Исправника, то для сего оно могло изыскать другія средства, не прибѣгая къ нарушенію прямаго указанія закона. — Что же касается ссылки М—ва на приложеніе къ ст. 1056, то оно допускаетъ возможность отвода Исправнику казенной квартиры лишь въ свободныхъ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ, а не частнымъ лицамъ, у коихъ нанимаются помѣщенія для казенныхъ надобностей. Это подтверждается: во 1), точнымъ смысломъ ст. 1052, въ которой выражено, что отъ усмотрѣнія Начальства зависитъ размѣщеніе чиновниковъ *въ казенныхъ* зданіяхъ, и во 2), спеціальнымъ закономъ о полицейскихъ чинахъ, изложеннымъ въ прил. къ ст 1056 Т. III Уст. Служб. Прав., на основаніи коего квартиры въ натурѣ отводятся означеннымъ чиновникамъ только въ тѣхъ городахъ, гдѣ для помѣщенія ихъ имѣются казенные или отъ города устроенные дома (т. е. полицейскіе дома), а гдѣ такихъ домовъ нѣтъ, то выдаются квартирныя деньги или нанимаются квартиры у обывателей на счетъ городскихъ доходовъ (п. п. 3, 4 и 5); если же этого невозможно будетъ сдѣлать насчетъ городскихъ средствъ, то полицейскіе чины (кромѣ Приставовъ и Надзирателей) «должны нанимать квартиры отъ себя» (п. 8). Наконецъ, заявленіе М -ва В. Д. о невозможности сдѣлать распоряженіе о взносѣ въ казну по 111 р. въ годъ съ 1 Дек. 70 г. изъ городскихъ средствъ, такъ какъ, за введеніемъ въ дѣйствіе городоваго Положенія 70 г. въ г. Ялтѣ, Исправнику не полагается таковаго довольствія отъ города,—не можетъ лишать казну принадлежащаго ей права на вознагражденіе за отведенную Исправнику квартиру, которое должно быть возмѣщено въ указанномъ размѣрѣ изъ собственныхъ его средствъ. (Т. III ст. 1381. Т. I Учр. Г. К—ля ст. 1693).

2025.—Варшавской, 3 Апр. 73 № 3094, о взысканіи 1395 р. 89 к. за 139 шинелей, непоказанныхъ 6 уланскимъ Волынскимъ полкомъ въ табели

67 года. — Сложить въ виду дополнительнаго донесенія Палаты, что 6 Уланскій полкъ, вмѣсто показанія на прибыль по табели 67 года 139 шинелей, увеличилъ такому же числу шинелей, при переносѣ изъ табели 66 г. въ табель 67 г., срокъ выслуги на три года.

2026. — Оренбургской, 23 Мар. 73 № 935, объ отказѣ Интендантскому чиновнику Э—ву въ возвратѣ изъ казны 75 р. 62 к., переплаченныхъ противъ *средне справочныхъ цѣнъ* за заготовленныя коммисіонерскимъ способомъ экспедиціонныя вещи и припасы для войскъ Оренбургскаго округа. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 272, 273, 274 и 275 Уст. Народ. Прод., *цѣны сложныя среднія, высшія и низшія, установляются на хлѣбъ и фуражъ*, и притомъ только на время съ Сентября одного года по Май другаго, на время же съ Мая по Сентябрь каждаго года таковыхъ цѣнъ не установляется, а собираются лишь свѣдѣнія о цѣнахъ торговыхъ, именуемыхъ *справочными*. Въ статьѣ же 833 час. IV кн. I. положительно выражено, что основаніемъ для цѣнъ при коммисіонерскомъ заготовленіи служатъ: по заготовленіямъ предметовъ продовольствія, съ Сентября по Май, цѣны средне установленныя по губерніямъ; а съ Мая по Сентябрь, какъ по заготовленіямъ предметовъ продовольствія, такъ и по всѣмъ другимъ заготовленіямъ, цѣны справочныя. Въ виду этого узаконенія необходимо признать, что приведенная Палатою ст. 834, въ которой выражено «что средняя установленная цѣна есть законная для казенныхъ покупокъ», должна примѣняться исключительно къ повѣркѣ предметовъ продовольствія, и къ данному случаю, въ которомъ сдѣланъ Палатою учетъ расходовъ за мыло, соль, рогожи и топоры, не относится. Учетъ этихъ припасовъ, согласно ст. 833 и 843 Ч. IV кн. 1 и пунк. 2 ст. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., долженъ производиться лишь противъ цѣнъ справочныхъ. А какъ справочныя цѣны въ одной и той же мѣстности могутъ быть различныя на одинъ и тотъ же сортъ одного и того же предмета, то при учетѣ коммисіонерскихъ заготовленій въ тѣхъ случаяхъ, когда заготовителю указаны были самые сорты предметовъ или описаніе оныхъ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе именно ту цѣну, которая соотвѣтствуетъ качеству или достоинству предметовъ, продававшихся въ той мѣстности, для которой нужно было заготовить такіе предметы. Такъ какъ чиновникъ Э—въ обязанъ былъ заготовить вышеозначенные предметы, съ соблюденіемъ указанныхъ ему относительно ихъ качества и достоинства такихъ условій, которымъ, по удостовѣренію Городской Управы, соотвѣтствовали только высшія изъ существовавшихъ по утвержденной таксѣ цѣнъ, то повѣрка стоимости этихъ предметовъ по цѣнѣ средней, выведенной изъ цѣнъ на различныя сорта одного и того же предмета, не можетъ быть признана согласною съ приведенными выше узаконеніями.

2027. — 29 Апр. 69 № 947, о взысканіи 330 р., назначенныхъ *въ награду* чиновнику особыхъ порученій при Генералъ-Губернаторѣ Л—му изъ кредита, открытаго по смѣтѣ Главн. Управл. Иррег. войскъ на награды чинамъ башкирскаго управленія. — Сложить, ибо ст. 33 Смѣтн. прав., воспрещающая обращать остатки отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава одного мѣста въ награду и пособія чинамъ другаго учрежденія, къ настоящему случаю не относится, такъ какъ указанный Палатою расходъ произведенъ былъ изъ кредита, спеціально ассигнованнаго на награды. По удостовѣренію же Генералъ-Губернатора, награда Л—му назначена была именно за труды его по дѣламъ башкирскаго управленія, и потому отнесеніе оной на указанный кредитъ, хотя Л—кій и не служилъ въ Управленіи башкирами, никакого нарушенія смѣтныхъ правилъ не составляетъ. Хотя затѣмъ по ст. 1174 т. III вычетъ изъ наградъ на инвалидовъ долженъ производиться съ лицъ получающихъ оныя, но такъ какъ въ данномъ случаѣ Генералъ-Губернаторъ имѣлъ полное право назначить награду въ такомъ размѣрѣ, чтобы за удержаніемъ 10%, къ выдачѣ Л—му на руки причиталось не менѣе 300 р., то отнесеніе на кредитъ, изъ котораго выданы Л—му 300 р., еще 30 р., причитавшихся въ инвалидный капиталъ, не можетъ вызывать ревизіоннаго преслѣдованія, исключая лишь того, что изъ общей суммы расхода 330 р. слѣдовало отчислить въ инвалидный капиталъ не 30, а 33 р., болѣе на 3 р.

2028. — Тифлисской, 24 Янв. 73 № 567, о взысканіи 112 р. 55 к., израсходованныхъ на малярныя и обойныя работы въ казенной квартирѣ дѣлопроизводителя Инженернаго Управленія, *сверхъ* назначенной на исправленіе ея *смѣтной суммы*. — Сложить въ виду удостовѣренія Военно-Окружнаго Совѣта, что 112 р. 55 к. израсходованы не съ цѣлію роскошной отдѣлки квартиры, какъ полагала Палата, а вслѣдствіе производства, съ разрѣшенія Начальника Инженеровъ, дополнительныхъ противъ смѣты работъ, подробно поименованныхъ Совѣтомъ и выполненныхъ на счетъ суммы, первоначально ассигнованной по смѣтѣ именно на исправленіе означенной квартиры.

2029. — Омской, 23 Янв. 73 № 559, о взысканіи 362 р. 40 к., израсходованныхъ въ 66 и 67 г. изъ государственнаго земскаго сбора *на отопленіе* Канцелярій бывшихъ казачьихъ военныхъ отрядовъ Сибирскаго войска, при коихъ никакихъ канцелярій не положено, и самые отряды были образованы въ 30 г., по распоряженію мѣстнаго Генералъ-Губернатора, безъ испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.—Оставить безъ взысканія, въ томъ вниманіи, что расходы на отопленіе отрядныхъ канцелярій, существовавшихъ около 40 лѣтъ, заносились въ смѣты земскихъ повинностей, утверждавшіяся Высочайшею властію, и что за послѣдовавшимъ уже упраздненіемъ казачьихъ военныхъ отрядовъ, подобные расходы не будутъ повторяться (Ч. IV Кн. 3. ст. 1991).

2030. — Тверской, 8 Янв. 74 № 75, о взысканіи 30 р. 5 к. *за дрова*, вытребованныя 35-мъ пѣхотнымъ резервнымъ баталіономъ на флигель при лазаретѣ, занимавшійся фельдшеромъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: а) точнаго указанія на объемъ помѣщенія необходимаго подъ лазареты воинскихъ частей въ законѣ незаключается, а въ узаконеніяхъ, относящихся собственно до отопленія лазаретовъ, указано прямо, что дрова на сей предметъ должны отпускаться по числу печей въ покояхъ, и б) въ данномъ случаѣ, въ виду указанія Командира баталіона на недостаточность лазаретнаго зданія для полнаго комплекта больныхъ, могъ бы быть возбужденъ вопросъ не объ отопленіи, а объ отводѣ излишняго помѣщенія.

2031. — Орловской, 28 Іюня 71 № 2941, о взысканіи 256 р. 68 к. *арендной платы* за 10 десят., оказавшихся въ Ямской казенной оброчной статьѣ въ излишкѣ противъ того количества десятинъ, какое показано было въ контрактѣ. — Сложить. Соглашаясь вообще съ замѣчаніемъ Палаты, что было бы правильнѣе опредѣлять торговую цѣну за земельные участки подесятинно, а не огуломъ за цѣлыя статьи, Совѣтъ замѣтилъ, что собственно ст. 55 Уст. Казен. Обр. Ст. такого правила въ себѣ не заключаетъ ибо, составляя перепечатку статьи 1856 т. X. ч. 1, указывающей способъ производства торговъ на всякаго рода поставки, подряды и аренды, статья 55 не обязываетъ Управленія Г. И—вами предъявлять къ торгамъ земельные участки непремѣнно подесятинно, и посему не можетъ служить основаніемъ для наложенія опредѣленнаго Палатою начета. — Но, независимо сего, обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ: не слѣдовало ли, по открытіи въ Ямской статьѣ (послѣднимъ измѣреніемъ ея) излишнихъ противъ контракта 10 дес. увеличить за нихъ арендную плату соразмѣрно установленной въ контрактѣ, — Совѣтъ нашелъ, что казна имѣла бы несомнѣнное право на такое увеличеніе аренды лишь въ томъ случаѣ, еслибы означенный излишекъ земли оказался за межевою чертою Ямской оброчной статьи и былъ прирѣзанъ вновь къ тому количеству угодій, какое отдано на аренду новымъ съемщикамъ, между тѣмъ изъ дѣла видно, что излишнія 10 дес. найдены внутри оброчной статьи; что границы ея отъ этой прибавки не расширились, и что за симъ замѣченное Палатою измѣненіе повліяло лишь на исчисленіе количества десятинъ, а не на увеличеніе

площади казенной земли, предложенной въ аренду за общую огульную сумму; для взысканія же въ пользу казны той суммы, которая могла бы быть прибавлена на торгахъ, если бы оброчная статья предъявлена была, вмѣсто 984, въ количествѣ 994 дес., никакихъ данныхъ не имѣется. — (Цирк. Лѣсн. Д—та 17 Дек. 67 г.).

2032. — Новгородской, 10 Окт. 73 № 3680, а взысканіи 252 р. не положенныхъ по штату *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ, въ качествѣ пособій изъ остатковъ отъ содержанія лѣсной стражи.— Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что по буквѣ закона Лѣсные кондукторы не имѣютъ права ни на полученіе изъ казны квартирныхъ денегъ, ни на отводъ имъ квартиръ въ натурѣ отъ обывателей ибо тѣ и другія, какъ видно изъ ст. 78 Уст. Лѣсн. и изъ примѣчаній къ ней и къ ст. 93 по прод. 71 г., присвоены только Лѣсничимъ и лѣсной стражѣ, къ составу которой принадлежатъ объѣздчики и лѣсники. — Но при этомъ Совѣтъ принялъ на видъ, что выдача квартирныхъ денегъ кондукторамъ, допущенная М—вомъ Г. И—въ въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ (съ 69 до 74 года по всѣмъ губерніямъ въ количествѣ 1498 р.), вызвана была крайнею въ этихъ расходахъ необходимостію; что, не оправдываясь буквою существующихъ узаконеній, духу оныхъ она не противорѣчитъ, ибо нѣтъ основательнаго повода предполагать, чтобы кондукторы намѣренно исключены были изъ числа лицъ, имѣющихъ право на полученіе квартирныхъ денегъ; и что, во всякомъ случаѣ, въ новомъ проектѣ штатовъ, который долженъ быть представленъ на утвержденіе въ текущемъ году, возникшее недоразумѣніе о квартирныхъ деньгахъ кондукторамъ будетъ по удостовѣренію М—ва устранено; а потому положилъ: предоставить окончательное разрѣшеніе настоящаго дѣла усмотрѣнію Государственнаго Контролера.

2033. — Оренбургской, 15 Сент. 73 № 2620, о взысканіи 1784 р. 30 к., розданныхъ *въ награду* изъ остатковъ отъ жалованья чиновъ Штаба и Управленія 1-го отдѣла Оренбургскаго казачьяго войска, получающихъ оное по чинамъ, и отъ квартирныхъ денегъ. — Сложить, ибо Высочайше утвержденное 9 Нояб. 65 г. положеніе Воен. Совѣта, на которомъ основанъ начетъ, не можетъ быть примѣняемо въ настоящее время, къ войсковымъ к а з а ч ь и м ъ учрежденіямъ за силою спеціальнаго циркуляра Главн. Управл. Иррегул. войскъ, 5 Іюля 66 № 5, на основаніи коего Начальники Иррегулярныхъ войскъ обязаны руководствоваться только тѣми изъ приказовъ Военнаго Министра, состоявшимися по Главному Штабу, въ которыхъ именно сказано, что они относятся и къ казачьимъ войскамъ; о чемъ въ приказѣ 65 № 412 (въ которомъ объявлено означенное Высочайшее повелѣніе), не упомянуто. Кромѣ того, при назначеніи въ награду остатковъ собственно за 70 г., Войсковое Начальство имѣло въ виду состоявшееся въ этомъ году Высочайше утвержденное 7 Мар. положеніе Военнаго Совѣта, въ которомъ ясно выражено, что въ награды могутъ быть распредѣляемы остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе припасы по штатамъ: военнаго и гражданскаго управленія оренбургскаго казачьяго войска и окружныхъ Дежурствъ (нынѣ Управленія отдѣла) этого войска, Высочайше утвержденнымъ 9 Сент. 67 г. и 10 Сентября 66 г., т. е. по тѣмъ самымъ штатамъ, по коимъ и были розданы въ данномъ случаѣ 1784 р. 30 к. Принимая однакожь во вниманіе, что въ Высочайше утвержд. 9 Нояб. 65 г. положеніи Воен. Совѣта, разъясненъ общій вопросъ объ остаткахъ, подлежащихъ распредѣленію въ награды, а между тѣмъ разъясненіе это введено лишь въ примѣчаніе къ штату Военно-Окружныхъ Управленій, что можетъ давать поводъ разнымъ управленіямъ военнаго вѣдомства нарушать означенное положеніе,—Совѣтъ положилъ: просить Военнаго Министра сдѣлать общее распоряженіе о томъ, чтобы содержащееся въ Высочайше утверж. 9 Нояб. 65 г. Положеніи Воен. Совѣта разъясненіе о воспрещеніи раздавать въ награды остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава Управленій по чинамъ, и отъ нѣкоторыхъ другихъ довольствій, исполнялось всѣми безъ исключенія Управленіями военнаго вѣдомства. — (Ч. IV Кн. I ст. 81 п. 5 по 3 прод. Штат. Управл. Оренб. Казач. войска въ прик. 20 Мар. 70 № 83).

2034. — Варшавской, 2 Авг 73 № 7083, о взысканіи 629 р. 8 к., переплаченныхъ мѣстнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ *за перевозку* батарейныхъ повозокъ, отправленныхъ черезъ подрядчика, вмѣсто прямого почтоваго тракта, частію по желѣзной (отъ Варшавы до Брестъ-Литовска и отъ Бердичева до Елизаветграда, Балты и Одессы) и частію по грунтовой дорогѣ (отъ Брестъ-Литовска до Бердичева). — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) при отправленіи въ Апрѣлѣ 71 г. означенныхъ повозокъ, Артиллерійское Управленіе, на точномъ основаніи § 4 дѣйствовавшихъ въ то время нормальныхъ условій на сухопутную перевозку артиллерійскихъ тяжестей, имѣло право воспользоваться желѣзными дорогами только въ томъ случаѣ, если бы такой способъ перевозки представлялъ какія либо выгоды для казны въ сравненіи съ отправкою повозокъ исключительно по грунтовой дорогѣ. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, смѣшанная доставка повозокъ, частію по почтовымъ и частію по желѣзнымъ дорогамъ, обошлась дороже противъ перевозки по одному почтовому тракту на 629 р. 8 к. Въ виду этого, указываемыя Главн. Артил. Управленіемъ затрудненія, которыя могъ встрѣтить подрядчикъ въ пріисканіи подводъ въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются желѣзныя дороги, не могли служить поводомъ къ нарушенію § 4 нормальныхъ условій, тѣмъ болѣе, что а) затрудненія эти имѣлись въ виду подрядчика при объявленіи имъ цѣны на перевозки по почтовымъ дорогамъ; и б) такое затрудненіе на всемъ пути отъ Варшавы до Бердичева (составляющемъ почти ²/₃ всего переѣзда) не имѣло мѣста, ибо параллельно почтовому тракту между этими городами желѣзная дорога вовсе не проходитъ, городъ же Брестъ, на который по желѣзной дорогѣ былъ направленъ транспортъ, лежитъ не по направленію почтоваго тракта отъ Варшавы до Бердичева, а совершенно въ сторонѣ; 2) не говоря уже о томъ, что положеніе Воен. Совѣта 25 Авг. 71 г. и утвержденныя тѣмъ же Совѣтомъ 27 Сент. 72 г. условія на сухопутную перевозку артиллерійскихъ тяжестей, какъ состоявшіяся послѣ разсматриваемой перевозки, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи настоящаго дѣла, нельзя не замѣтить, что приведенныя положенія даже и на будущее время не разрѣшаютъ составленія такого маршрута, по которому были отправлены батарейныя повозки. Положеніемъ 25 Авг. 71 г. разрѣшено составлять маршруты не по почтовому дорожнику, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, для слѣдованія транспортовъ между пунктами, соединенными рельсовыми путями; въ условіяхъ же на перевозку при смѣшанномъ способѣ транспортировки, т. е. частію по желѣзной дорогѣ, а частію на подводахъ, указано составлять маршруты на точномъ основаніи почтоваго дорожника и приложенной къ нему почтовой карты, при чемъ уклоненіе отъ почтоваго тракта допускается въ такомъ только случаѣ, если между двумя какими либо пунктами, входящими въ составленный такимъ образомъ маршрутъ, будетъ непрерывное сообщеніе по желѣзнымъ дорогамъ.

2035. — Вологодской, 4 Янв. 74 № 9, о взысканіи 36 р. *акциза* за 2 п. 8 ф. *сырого табаку*, составляющихъ утрату свыше 7%, оказавшуюся на фабрикѣ П—вой, и принятыхъ Палатою ровно за 3 пуда. — Утвердить 26 р. 43 к., только за 2 п. 8 ф. а остальные 9 р. 54 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: въ статьяхъ 48 и 49 Таб. Уст., помѣщенныхъ въ главѣ «о приготовленіи табаку на табачныхъ фабрикахъ», изъяснено: 1) утрата въ сыромъ табакѣ, поступающемъ на фабрики, не должна превышать 7% (ст. 48), и 2) если при генеральной повѣркѣ фабрики окажется превышка противъ означенной нормы, то съ владѣльца фабрики взыскивается въ акцизъ за количество табаку, превысившее норму, 12 р. съ пуда по расчету, составленному ревизующимъ фабрику акцизнымъ чиновникомъ, который долженъ расчетъ этотъ записать въ надлежащую книгу и снести оказавшуюся неявку въ расходъ (ст. 49). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что при обнаруженіи на табачныхъ фабрикахъ такой утраты въ сыромъ табакѣ, которая превышаетъ 7% норму, владѣльцы фабрикъ должны уплатить акцизъ (по расчету 12 р. съ пуда или 30 к. съ фунта) съ того только количества, которое въ дѣйствительности превышаетъ означенную норму. Что же касается приведенной Палатою ст. 184 изд. 71 г., обязывающей принимать части пуда за цѣлый пудъ, то статья эта, будучи помѣщена въ главѣ «о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій объ акцизѣ съ табаку табакоразводителями, торговцами табакомъ и провозителями табаку», относится къ денежнымъ взысканіямъ

за продажу въ пути табаку безъ соблюденія установленныхъ на этотъ предметъ правилъ, а потому примѣненіе этого закона къ разсматриваемому случаю не должно имѣть мѣста.

2036. — Вологодской, 6 Полб. 73 № 1349, о взысканіи 241 р. 81 к., израсходованныхъ въ 65—69 г. изъ государственнаго земскаго сбора *на солому* квартировавшимъ въ казармѣ нижнимъ чинамъ 53 пѣхотнаго резервнаго баталіона. — Сложить въ виду постановленія Совѣта 19 Мая 72 г. № 17, коимъ признано уже, что Губернскія начальства, по отсутствію прямаго закона, имѣли нѣкоторое основаніе руководствоваться, при исполненіи требованій войскъ объ отпускѣ соломы, ст. 422, которою установленъ былъ таковой отпускъ войскамъ, находящимся въ лагерѣ или на работахъ, а съ 1872 г. разрѣшенъ, Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 21 Дек. 71 г., всѣмъ вообще воинскимъ частямъ квартирующимъ въ казармахъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 5 фунт. на счетъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ отапливаются и освѣщаются казармы. (Уст. Зем. Пов. ст. 422. Высоч. утв. 21 Дек. 71 Полож.).

2037. — Орловской, 17 Янв. 72 № 205, о взысканіи 659 р. 87 к., израсходованныхъ въ 70 г. Особымъ о земск.пов. Присутствіемъ *на отопленіе* Губернаторской квартиры сверхъ суммы, опредѣленной на этотъ предметъ по смѣтѣ Земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 69 г., отъ полученія каковой суммы Губернаторъ отказался. — Сложить, поручивъ Палатѣ произвесть ревизію означенной суммы по существу показанныхъ отчетнымъ управленіемъ на счетъ ея расходовъ въ установленномъ для сего порядкѣ. Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, обнародованнаго въ указѣ Прав. Сената 16 Окт. 37 г., назначаемыя по смѣтѣ земскихъ повинностей суммы на отопленіе домовъ Начальниковъ Губерній, должны выдаваться въ полное ихъ распоряженіе, и затѣмъ, какъ разъяснено было Государств. Совѣтомъ въ 57 г., контрольной повѣрки сего расхода быть уже не можетъ. Въ виду этого послѣдняго условія, согласно Высочайше утвержденному 29 Дек. 57 г., мнѣнію Государств. Совѣта, подтверждено Губернскому начальству непремѣнно прилагать къ смѣтамъ счеты, какъ о числѣ находящихся въ занимаемыхъ Губернаторами домахъ печей, такъ и о количествѣ и цѣнѣ слѣдующихъ на оныя матеріаловъ. Но вмѣстѣ съ симъ, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, было разрѣшено: «на поставку дровъ для отопленія домовъ, занимаемыхъ Начальниками губерній и областей, производить на общемъ основаніи (Уст. Зем. Пов. ст. 102 и послѣд.), торги, если Губернаторы того пожелаютъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 142 по прод. 63 и 64 г., ст. 102 и Высоч. пов. 16 Окт. 37 и 29 Дек. 57 г.).

2038. — Гродненской, 12 Янв. 73 № 5, о взысканіи 32 р. 69 к., выданныхъ *въ награду* чиновникамъ Кобринскаго Казначейства изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ и сторожей. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Циркуляромъ М—ра Финансовъ, 16 Февр. 67 г. № 4819, разрѣшено перечислять остатки по § 4 изъ однѣхъ статей въ другія только для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ, къ коимъ выдача чиновникамъ наградъ не относится; 2) изъ поступившей на ревизію ассигновки и изъ полученныхъ отъ Казенной Палаты объясненій видно, что 32 р. 69 к. были назначены не на усиленіе средствъ канцелярскихъ чиновниковъ, какъ замѣчено Д—томъ Г. К—ва, а въ пособія и награды и 3) на основаніи ст. 33 смѣтныхъ правилъ, всѣ могущіе образоваться остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, за исключеніемъ правильно розданныхъ въ награды, составляютъ принадлежности Государственнаго Казначейства; а какъ въ данномъ случаѣ такіе остатки въ казну не поступили, то необходимо признать, что раздачею ихъ въ награды нанесенъ ей ущербъ, подлежащій возмѣщенію. (См. Пост. Сов. 4 Авг. 69 № 19 и 8 Мар. 74 № 6).

Сверхъ того: 156) по дѣлу **Ставропольской** Палаты № 1153.

1 Августа № 17.

2039. — Орловской, 18 Дек. 70 № 3819, о взысканіи 29 р. 40 к. *штрафныхъ денегъ* по 1 коп. въ недѣлю, за несвоевременную сдачу въ 68 г. лѣсныхъ доходовъ по 3 Брянскому лѣсничеству.—Утвердить 25 р. 77 к., а остальные 3 р. 63 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по силѣ 1 примѣч. къ ст. 20 Правилъ кас. спец. сборщ, лѣсные доходы на сумму 100 р. и болѣе должны сдаваться въ Казначейство не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, доходы же менѣе этой суммы каждый разъ, когда лѣсничіе явятся туда за полученіемъ жалованья. Несоблюденіе этого правила, замѣнившаго собою узаконеніе, изложенное въ ст. 735 Лѣсн. Уст., подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 828 Улож. наказ., на которую сдѣлана ссылка въ означенной ст. Лѣс. Уст., и на основаніи которой съ лѣсничихъ, промедлившихъ сдачею въ Казначейство лѣсныхъ доходовъ на сумму болѣе 300 р., взыскивается въ штрафъ по 1 коп. съ рубля за каждую недѣлю просрочки. Усматривая изъ примѣчанія къ ст. 825 Улож. Наказ., что нарушеніе подобныхъ правилъ можетъ быть извиняемо лишь достойными уваженія причинами, какъ напримѣръ какимъ либо естественнымъ или инымъ непреодолимымъ препятствіемъ, коихъ въ данномъ случаѣ не имѣется, Совѣтъ призналъ заключеніе Палаты о взысканіи 25 р. 77 к., причитающихся собственно за продержаніе Лѣсничимъ въ теченіи 3-хъ недѣль 859 р., совершенно правильнымъ и законнымъ; начетъ же остальныхъ 3 р. 63 к. за промедленіе въ сдачѣ 29 р. 1 к., непревышающей 300 р., не подлежащимъ взысканію за силою ст. 828 Уложен. Наказ. Что же касается заявленія Лѣснаго Д—та о томъ, что при исчисленіи просрочки слѣдуетъ считать цѣлые мѣсяцы не отъ 1 до 1 числа, а въ пространствѣ 30 дней отъ времени поступленія лѣсныхъ сборовъ, то заявленіе это не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія во 1-хъ потому, что въ ст. 20 правилъ для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ опредѣлительно выражено, что «полученные сборы передаются разъ въ мѣсяцъ (въ концѣ мѣсяца), каковой общій срокъ, совпадая со временемъ полученія сборщиками служебнаго ихъ содержанія, очевидно, установленъ въ предѣлахъ обыкновеннаго гражданскаго мѣсяца, и во 2-хъ потому, что указанное Лѣснымъ Д—томъ затрудненіе въ соблюденіи лѣсничими существующихъ для сдачи лѣсныхъ сборовъ правилъ можетъ быть устранено поѣздкою лѣсничихъ за жалованьемъ 1 числа наступающаго мѣсяца, или же отсылкою денегъ черезъ довѣренныхъ лицъ.

2040. — Саратовской, 11 Мар. 72 № 934, о взысканіи съ Начальниковъ Телеграфнаго Отдѣленія и Телеграфной Станціи: а) 164 р. 87 к., *неоправданныхъ росписками* получателей въ шнуровой книгѣ и въ расчетныхъ листахъ, по коимъ деньги эти выводились въ расходъ количествами менѣе 30 р. въ день, б) 1 р. *прогонныхъ денегъ*, излишне полученныхъ противъ числа верстъ, в) 13 р. *ремонтныхъ денегъ*, оставшихся неизрасходованными, но не возвращенныхъ обратно въ казну и г) 1 р. 21 к. *штрафа* за промедленіе на 3 дня записки въ приходъ 120 р. 27 коп. — Сложить: 16 р. 49 к. по незначительности суммы начета, а 164 р. 87 к. по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по мнѣнію Палаты ст. 166 Общ. Счет. Уст. вовсе не допускаетъ производства расходовъ безъ росписокъ, хотя бы каждая выдача была менѣе 30 р., ибо буквальное изложеніе ст. 166, указывая на возможность «оставлять, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, расходныя статьи безъ росписокъ въ книгахъ», требуетъ, какъ видно изъ 3 ея пункта, чтобы къ отчетности представлялись отдѣльныя росписки, написанныя на особой бумагѣ (ст. 159 Общ. Счет. Уст.). Но такое заключеніе Палаты нельзя признать правильнымъ потому, что сдѣланная въ пунк. 3 ст. 166 ссылка на ст. 159 указываетъ не на то, что въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдуетъ представлять росписки на особой бумагѣ, а на то, что въ этихъ случаяхъ причины невозможности взять росписки должны обсуживаться непосредственнымъ Начальствомъ приходорасходчика не далѣе, какъ при первой повѣркѣ книгъ; самые же расходы могутъ быть производимы по всѣмъ пунктамъ ст. 166 безъ всякихъ росписокъ; 2) мнѣніе Палаты, что ст. 166 не относится къ операціоннымъ

расходамъ, не оправдывается буквою пунк. 4 этой статьи, въ которомъ сказано, что расходныя статьи могутъ оставаться безъ росписокъ «вообще при расходѣ, составляющемъ не болѣе 30 р.», при чемъ никакихъ различій по характеру расходовъ не сдѣлано. Напротивъ того, въ Высочайшихъ указахъ 23 Янв. 24 г. и 14 Авг. 36 г. (ст. 29738 и 9478 Полн. Собр. Зак.), сокращенно приведенныхъ въ пунк. 18 Прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., выражено (именно по поводу расходовъ операціонныхъ), что расходы, не подлежащіе сомнѣнію и на такую надобность, которая по самымъ обстоятельствамъ неминуемо существовала, не могутъ вообще быть не утверждены только вслѣдствіе оставленія ихъ безъ росписокъ, и что положительное указаніе не признавать такіе расходы правильными сдѣлано только относительно расходовъ произведенныхъ расходчикомъ на счетъ казны изъ собственныхъ его денегъ. Прочіе же расходы, не превышающіе 30 р., не подлежащіе сомнѣнію и оставленные безъ росписокъ, утверждаются, но утвержденіе это должно быть условное на случай предъявленія претензіи со стороны лицъ, коимъ выведенныя въ расходъ деньги слѣдовали, и 3) наконецъ замѣчаніе Палаты о томъ, что допущенное въ пунк. 4 ст. 166 разрѣшеніе произведенныхъ расходовъ безъ росписокъ обусловливается засвидѣтельствованіемъ расходной статьи лицомъ, произведшимъ плату денегъ, и Начальствомъ его (въ настоящемъ случаѣ Телеграф. Д—томъ), хотя по буквѣ закона и справедливо, но къ данному случаю, въ которомъ Начальникъ отдѣленія является и расходчикомъ денегъ, и мѣстнымъ Начальствомъ по телеграфной части, не примѣнимо.

2041. — **Пермской**, 22 Апр. 71 № 3084, о взысканіи 3695 р. 43 к., переплаченныхъ купцу М—ву въ 66 г. *за возку* такъ называемыхъ обыкновенныхъ *почтъ*, за которыя, по мнѣнію Палаты, слѣдовало разсчитывать М—ва, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта, какъ за тяжелыя, а не какъ за легкія почты. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: согласно съ Высочайше утвержд. 16 Мар. 61 г. всеподданнѣйшимъ докладомъ б. Главноначальствующаго надъ Почтов. Д—томъ, отправленіе по Московско-Иркутскому тракту почтъ разнаго наименованія, какъ то: легкихъ, тяжелыхъ и экстра-почтъ, было прекращено и взамѣнъ таковыхъ установленъ ходъ почтъ обыкновенныхъ, съ тѣмъ, что послѣднія должны слѣдовать со скоростію 10 верстъ въ часъ и останавливаться для перекладки не болѣе 10 минутъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи условій движенія и остановокъ обыкновенныя почты сравнены съ легкими почтами. (Тяжелыя почты должны были слѣдовать по 8 верстъ въ часъ и останавливаться на станціяхъ не болѣе 15 минутъ). Такимъ распоряженіемъ, испрошеннымъ преимущественно съ тою цѣлью, чтобы достигнуть ускоренія пересылки не только письменной, но и посылочной корреспонденціи съ легкими почтами, всѣ проходившія по Московско-Иркутскому тракту почты были обращены въ легкія, а потому за возку этихъ почтъ, названныхъ обыкновенными, почтсодержатели имѣли право, согласно съ условіями контракта, получать прогоны: за вѣсъ клади до 25 пудъ включительно на 2 лошади, а свыше 25 до 35 пуд. включительно на 3 лошади, считая вѣсъ каждой почты отдѣльно, а не всѣхъ почтъ, отправляемыхъ въ теченіи мѣсяца, какъ было установлено для почтъ тяжелыхъ.

2042. — **Тифлисской**, 11 Мар. 71 № 1201, о взысканіи *штрафа* 1726 р. 15 к., представляющихъ двойную стоимость лѣса, вырубленнаго безъ билета 200 пастухами кочевыхъ народовъ, въ Ширакскомъ подлѣсничествѣ въ 68 году. — Сложить. Усмотрѣвъ изъ произведенной переписки, что Ширакское Лѣсничество образовано было только въ Декабрѣ 67 г.; что кочевые жители Тифлисской и Елисаветпольской губерній и Закатальскаго военнаго Округа, располагая около этой мѣстности свои зимнія пастбища, въ отношеніи пользованія лѣсными матеріалами изъ казенныхъ дачъ не были до настоящаго случая подчинены требуемымъ закономъ ограниченіямъ; и что постановленія Лѣснаго Устава объявлены имъ какъ видно изъ предписанія Тифлисскаго Губернатора 31 Дек. 68 № 1524, уже послѣ разсматриваемой вырубки лѣса,—Совѣтъ призналъ возможнымъ не настаивать на дальнѣйшемъ преслѣдованіи исчисленнаго Палатою начета, тѣмъ болѣе, что за вырубку кочевыми пастухами казеннаго лѣса произведена ими впослѣдствіи, по распоряженію Губернскаго Начальства, уплата слѣдующихъ по

закону пошлинъ въ количествѣ 919 р. 37 к. (Уст. Угол. Судопр. ст. 1121, 1125. Уст. Нак. нал. Мир. Суд. ст. 155).

2043. — **Ломжинской**, 12 Мар. 73 № 1291, о взысканіи 371 р. 37 к., выданныхъ *въ награды и пособія* чинамъ Сувалкскаго Губернскаго Правленія и Канцеляріи Плоцкаго Губернатора изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Уѣздныхъ Управленій. — Утвердить, ибо подобнаго рода дѣла много разъ восходили уже на разсмотрѣніе Совѣта, который всегда признавалъ, что за силою ст. 33 Высочайше утверж. смѣтн. прав., остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награды и пособія чиновникамъ другаго мѣста; при чемъ всѣ вообще М—ва, не исключая и М—ва В. Д., какъ видно изъ отношенія Д—та Пол. Исполн. 10 Іюн. 72 г. № 2,187, признавали подобнаго рода выдачи противузаконными и подлежащими возврату въ казну.

2044. — **Архангельской**, 4 Февр. 72 № 283, о взысканіи 100р., передержанныхъ Инженеромъ б. Палаты Г. И—въ *противъ смѣтнаго назначенія* на постройку училищнаго дома въ с. Кяндѣ. — Сложить, ибо хотя прямого разрѣшенія на уплату по назначенію 100 р. не имѣется, но дѣйствительное употребленіе этой пожертвованной разными лицами суммы на тотъ именно предметъ, на который она выписана въ расходъ, достаточно подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными.—

2045. — **Витебской**, 11 Февр. 71 № 490, о взысканіи 1,056 р. 30 к. *жалованья*, выданнаго Помощнику Правителя Губернаторской Канцеляріи сверхъ присвоеннаго этой должности содержанія, за исправленіе должности Дѣлопроизводителя Церковно-Строительнаго Присутствія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: штатныхъ должностей при Канцеляріяхъ Губернск. Церковно-Строит. Присутствій учреждаемо не было, ибо въ 13 пунктѣ Высоч. утв. 7 Дек. 67 правилъ о Канцеляріяхъ этихъ присутствій сказано только, что образованіе оныхъ предоставляется усмотрѣнію Генералъ-Губернаторовъ, которые, относительно опредѣленія средствъ для содержанія сихъ канцелярій, входятъ въ сношеніе съ М—вомъ В. Д.; М—во же В. Д. на представленіе по подобному же дѣлу Ковенскаго Губернатора, 31 Мая 70 г. № 16,199, увѣдомило, что ни Высочайше утвержденными 7 Дек. 67 г. правилами для устройства православныхъ церквей въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ, ни позднѣйшими узаконеніями, штатныхъ должностей при Канцеляріяхъ Губернск. Церковно-строит. Присутствій учреждаемо не было, и лицамъ, занимающимся при сихъ Канцеляріяхъ, никакихъ служебныхъ правъ не предоставлено.(Т. III ст. Прим. 3 къ ст. 378 и 1009 по прод. 68).

2046. — **Московской**, 16 Авг. 71 № 10,295, о взысканіи (вдвойнѣ) 131 р. 96 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго Секретарямъ бывшаго Московскаго Уѣзднаго Суда, безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія. (Оконч. разсм. Сов. 24 Окт. 75 № 22). — Сложить, ибо 131 р. 96 к. хотя и названы въ требовательной вѣдомости добавочнымъ жалованьемъ, но въ дѣйствительности сумма эта была назначена въ пособіе Секретарямъ за ревностную ихъ службу, что подтверждается главнымъ образомъ тѣмъ, что она была выдана единовременно въ Ноябрѣ 67 г. и слѣдовательно имѣла характеръ пособія, а не жалованья, выдаваемаго помѣсячно равными частями.

2047. — **Харьковской**, 17 Мая 72 № 66, о взысканіи 235 р. 26 к., переплаченныхъ противъ *табельныхъ цѣнъ* на погребеніе умершихъ арестантовъ въ Новоборисоглѣбской и Новобѣлгородской центральныхъ тюрьмахъ въ 69—71

годахъ. — Начетъ сложить, ибо въ приведенныхъ Палатою 188 и 189 ст. Уст. сод. стр., не содержится указаній о распространеніи дѣйствія ихъ на тюрьмы, находящіяся въ какихъ либо пунктахъ не городскаго поселенія, каковы слободы Новоборисоглѣбскъ и Новобѣлгородъ; но вмѣстѣ съ симъ просить М—во В. Д. сдѣлать распоряженіе о примѣненіи этихъ узаконеній на будущее время и къ тѣмъ тюрьмамъ, которыя находятся въ селеніяхъ и слободахъ. (См. ст. 114 Т. XIV Уст. Ссылн. и ст. 919 Т. XIII Уст. Мед.).

2048. — Тифлисской, 29 Дек. 71 № 8593, о взысканіи 5,459 р. 98 к. *добавочныхъ разъѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ*, выданныхъ въ 68—70 г., изъ рабочихъ суммъ, чинамъ 1-го Отдѣл. Управ. Пут. Сообщ. на Кавказѣ, получающимъ такія же деньги по штату, между тѣмъ, по 6 п. примѣчанія къ штату Управ. Пут. Сообщ., «изъ рабочихъ и военно-рабочихъ суммъ получаютъ разъѣздныя деньги чины Управленія, которымъ не назначено по штату разъѣздныхъ денегъ». — Сложить. Совѣтъ призналъ, что заключеніе Палаты соотвѣтствуетъ прямому смыслу узаконенія, ибо, въ противномъ случаѣ, при условіи назначенія разъѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ изъ рабочихъ суммъ по усмотрѣнію Начальства, всѣмъ вообще чинамъ Путей Сообщенія, безъ отношенія къ тому,—получаютъ ли они или не получаютъ таковыхъ по штату,—не было бы надобности въ занесеніи означенныхъ денегъ въ штаты, и опредѣленіе ихъ размѣра по штату не имѣло бы никакого значенія. Но принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 Нояб. 64 г., распредѣленіе военно-дорожныхъ суммъ и опредѣленіе самыхъ видовъ расхода предоставлено въ распоряженіе Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, который, какъ видно изъ вновь сдѣланнаго Его Императорскимъ Высочествомъ распоряженія, представленнаго въ Правит. Сенатъ для распубликованія, имѣлъ въ виду предоставить и предоставилъ уже Начальникамъ работъ, требующихъ болѣе бдительнаго надзора (къ каковымъ были отнесены и содержаніе въ исправности военно-грузинской дороги), право на полученіе дополнительныхъ разъѣздныхъ денегъ и суммъ на канцелярскіе припасы,—Совѣтъ не нашелъ возможнымъ преслѣдовать 5,459 р. 98 к., выданные чинамъ 1-го Отдѣленія и двумъ дистанціоннымъ Начальникамъ за особые труды ихъ по содержанію пути военно-грузинской дороги черезъ перевалъ Кавказскихъ горъ.

2049. — Одесской, 10 Іюл. 73 № 2648 о взысканіи 75 р., за тайно вложенные въ посылку золотые часы, кольцо, брошку и крестикъ, не конфискованные Губернскою Почтовою Конторою въ Іюлѣ 70 г. — Сложить. Совѣтъ обсуждалъ два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать нѣкоторыя вещи, адресованныя въ посылкѣ *драгоцѣнными?* и 2) Если были пересланы безъ объявки въ почтовомъ учрежденіи нѣкоторыя драгоцѣнныя вещи, то за невозможностью конфисковать ихъ нынѣ въ пользу казны, какому слѣдуетъ подвергнуть взысканію отправителя этихъ вещей? По первому вопросу Совѣтъ нашелъ, что въ посылкѣ, какъ видно изъ документовъ, заключались между прочимъ и *золотыя* вещи, по дѣйствовавшимъ же во время выдачи ея постановленіямъ золотыя вещи были отнесены въ категорію драгоцѣнныхъ. (См. цирк. 10 Янв. 36 и 10 Іюл. 58 г.). Хотя въ циркулярѣ 12 Нояб. 70 г. и было предписано золотыя вещи исключить изъ категоріи драгоцѣнныхъ, но это послѣднее разъясненіе къ настоящему случаю не относится, такъ какъ оно послѣдовало послѣ выдачи посылки. Равнымъ образомъ, разъясненіе Почтовой Конторы, что за отсутствіемъ на вещахъ пробирныхъ клеймъ она не имѣла возможности убѣдиться, изъ какого металла онѣ сдѣланы, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ Контора не лишена была ни возможности, ни права произвесть экспертизу для разрѣшенія возникшаго сомнѣнія, и за тѣмъ драгоцѣнныя вещи конфисковать (Улож. Нак. ст. 1123). Что же касается втораго вопроса о размѣрѣ взысканія за неконфискованныя вещи; то изъ дѣла видно, что для правильнаго опредѣленія этого размѣра нѣтъ достаточныхъ данныхъ: съ точностью не извѣстно, ни какія именно изъ вещей были золотыя, ни сколько онѣ стоили. Довѣренный получателя объяснилъ въ роспискѣ въ почтовой книгѣ, что онъ получилъ золотые часы и брошку. — Самъ получатель далъ показаніе, что въ посылкѣ присланы ему золотые часы, брошь и два кольца. Отправи-

тель оцѣнилъ всю посылку въ 75 р., но въ ней, кромѣ золотыхъ вещей, были безспорно и не золотыя: серебряные часы, ножикъ, книга, чулки, и сомнительныя—крестикъ и кольца. Какая именно часть этой оцѣнки упадаетъ на золотые часы и брошку, и какая сумма могла бы быть выручена за нихъ, въ случаѣ ихъ конфискаціи и продажи съ аукціона,—изъ дѣла не видно и всякое предположеніе по этому предмету являлось бы совершенно произвольнымъ. Въ виду такой невозможности опредѣлить цѣну золотыхъ вещей даже приблизительно и принимая во вниманіе, что случаи, подобные настоящему, повторяться не могутъ, такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ объявленіе о вложеніи въ посылку драгоцѣнныхъ вещей нынѣ не обязательно для отправителя (23 ст. Врем. Пост. Почтов. част. утвержд. М—ромъ В. Д. 12 Іюн. 72 г.),—Совѣтъ положилъ: начетъ оставить безъ послѣдствій.

2050. — Кіевской, 29 Сент. 72 № 4089, о взысканіи 443 р. 86 к. *второй половины начета* за выдачу въ этомъ же количествѣ 50% прибавки къ той части жалованья Членовъ Уѣздныхъ Судовъ, которая ассигнуется изъ земскихъ сборовъ. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ, какъ это и было уже признано Совѣтомъ (17 Мая 74 г.) по подобному же дѣлу Кіевской же Палаты, допущенная отчетнымъ Управленіемъ неправильность относится къ ошибочному опредѣленію размѣра прибавки, за что двойнаго взысканія въ законѣ не установлено; капитальная же сумма начета уже взыскивается за силою Высоч. утв. 31 Дек. 64 мнѣн. Госуд. Сов. и п. 8 Высоч. повел. 21 Нояб. 69 г.

2051. — Самарской, 24 Авг. 71 № 3108, о взысканіи 1501 р. 50 к. *почтовыхъ сборовъ*, не поступившихъ за пересылку въ 67 и 68 г. Епархіальныхъ Вѣдомостей, не въ запечатанныхъ конвертахъ, а въ тюкахъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, 28 Іюн. 73 № 17, коимъ разъяснено уже, что періодическія изданія и газеты могутъ быть пересылаемы и другими, кромѣ бандерольнаго, способами; какъ напр. въ видѣ отдѣльныхъ отправленій или въ тюкахъ, съ оплатою по общепосылочной таксѣ.

2052. — Псковской, 8 Янв. 74 № 64, о взысканіи 172 р., излишне израсходованныхъ въ 65 г. *на отопленіе* Землемѣротаксаторскихъ классовъ, помѣщавшихся въ двухъ комнатахъ Гимназіи, на которыя причиталось, согласно Уставу Зем. Пов., вмѣсто 100 саж. дровъ, стоющихъ 200 р., только 14 саж. на сумму 28 р.; остальные же 172 р., какъ невключенные въ смѣту на содержаніе означенныхъ классовъ, могли быть израсходованы, согласно примѣчанію къ § 20 Полож. Землемѣротаксат. классовъ, только съ разрѣшенія Управляющаго Межевымъ Корпусомъ.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по штату Землемѣротакс. классовъ назначено въ распоряженіе Директоровъ Гимназій «на наемъ и отопленіе помѣщеній и канцелярскіе припасы» 480 р., изъ коихъ 200 р. за дрова употреблены на прямой предметъ назначенія этого кредита; замѣченный же Палатою излишекъ въ количествѣ израсходованныхъ дровъ достаточно оправдывается тѣмъ, что классы пользовались отъ Гимназіи, сверхъ помѣщенія, безвозмездно нѣкоторыми другими услугами; и наконецъ расходъ въ 200 р. ошибочно признанъ Палатою экстреннымъ, такъ какъ на экстраординарныя надобности ассигнуется по штату особая сумма въ размѣрѣ 340 р.

2053. — Лифляндской, 27 Сент. 72 № 6693, о взысканіи 449 р. 15 к. *жалованья*, выданнаго чиновникамъ Оберъ-Гауптманскихъ судовъ за время, просроченное въ заграничномъ отпуску свыше 29 дней, между тѣмъ какъ по примѣчанію къ ст. 1217 Т. III по прод. 68 г., лицамъ, просрочившимъ въ заграничномъ отпуску свыше 29 дней и уволеннымъ въ отпускъ на болѣе продолжитель-

ное время, содержаніе не производится.—Сложить, ибо по ст. 1219, 1220 и 1221 т. III чиновники, неявившіеся на срокъ изъ отпуска, «подвергаются за сіе вычету изъ жалованья за все просроченное время» только въ томъ случаѣ, когда они не оправдаютъ допущенной просрочки законными причинами.

2054. — Самарской, 13 Сент. 72 № 2804, о взысканіи 178 р. 63 к., перечисленныхъ, по распоряженію М—ва Юстиціи, на покрытіе числившейся за судебными мѣстами недоимки за Сенатскія вѣдомости изъ кредита 7000 р., открытаго сенатору Ш—му на усиленіе канцелярскихъ средствъ прежнихъ судебныхъ Палатъ и на приведеніе въ порядокъ дѣлъ и денежной части всѣхъ вообще старыхъ судебныхъ мѣстъ. — Сложить. Принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что выписка Сенатскихъ вѣдомостей для лицъ и учрежденій казеннаго вѣдомства должна производиться по закону на канцелярскія суммы; во 2-хъ, что суммы эти въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ Самарской губерніи оказывались, какъ видно изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній, недостаточными для уплаты за Сенатскія вѣдомости, вслѣдствіе чего и образовалась въ 68—70 гг. недоимка въ 178 р. 63 к. и въ 3-хъ, что погашеніе означенной недоимки изъ канцелярскихъ суммъ 70 г. неминуемо вызвало бы усиленіе оныхъ на счетъ открытаго Сенатору кредита, Совѣтъ, нашелъ, что М—во Юстиціи, сдѣлавъ распоряженіе о пополненіи означенной недоимки изъ суммы, отпущенной на введеніе судебныхъ уставовъ къ Казанскомъ Округѣ, не допустило отвлеченія кредита отъ его назначенія. (Высоч. утвержд. 26 Іюн. 7.. г. мнѣн. Госуд. Сов.).

Сверхъ того: 157 и 158) по дѣламъ **Астраханской** и **Туркестанской** П—тъ №№ 717 и 1548.

14 Августа № 18.

2055. — Туркестанской, 16 Нояб. 73 № 6631, о взысканіи 138 р. 60 к. *жалованья*, излишне выданнаго противъ штатнаго оклада чиновнику Инженерной дистанціи Ч—ну. — Утвердить, ибо по точному смыслу Высоч. повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 14 Іюл. 67 г. № 249, право на сохраненіе прежняго оклада содержанія имѣли чиновники лишь при назначеніи ихъ во вновь образованныя въ 67 г. Окружныя Управленія Туркестанскаго военнаго округа, при переходѣ же изъ этихъ управленій въ другія учрежденія, къ числу коихъ принадлежитъ и Туркест. Инжен. дистанція, учрежденная по Высоч. повел. 21 Іюн. 69 г., они должны пользоваться содержаніемъ по тѣмъ должностямъ, на которыя поступятъ.

2056 — Новгородской, 8 Авг. 73 № 2562, о взысканіи 222 р. 10 к. *за дрова*, перетребованныя на отопленіе комнатъ, отведенныхъ, для пріѣзжающихъ въ Новгородъ начальствующихъ лицъ въ помѣщеніи Начальника Инженерной дистанціи. — Сложить въ виду удостовѣренія Главн. Инжен. Управленія, что отводъ Начальнику Дистанціи помѣщенія съ большимъ противъ его чина числомъ комнатъ вызванъ былъ самымъ устройствомъ дома, а потому случай этотъ подходитъ подъ Высоч. повелѣніе 13 Мая 68 г., если только число печей не превышало числа покоевъ, тѣмъ болѣе, что въ томъ же домѣ помѣщались и пріѣзжавшія въ Новгородъ начальствующія лица, для коихъ вслѣдствіе сего не было уже надобности отводить особыя квартиры за особую плату.

2057. — Оренбургской, 27 Мая № 1376, о взысканіи 123 р. 20 к., неудержанныхъ *въ инвалидный и эмеритальный капиталы* изъ 800 р., выданныхъ единовременно оставшемуся за штатомъ чиновнику Временной Коммисіи для приведенія въ ясность финансовыхъ оборотовъ Туркестанской области. — Сложить, ибо 800 р. назначены были по Высочайшему повелѣнію 29 Дек. 69 г., хотя единовременно, но въ качествѣ заштатнаго жалованья, изъ котораго вычетовъ на инвалидовъ и въ эмеритуру непроизводится.

2058. — Одесской, 20 Мар. 74 № 1514, объ утвержденіи расходовъ *за перевозку* негодныхъ орудій изъ Тирасполя въ Брянскій арсеналъ, произведенную черезъ особаго подрядчика съ уплатою по $32^1/_2$ к. съ пуда за каждые сто верстъ, между тѣмъ какъ годовому подрядчику причиталось уплатить, согласно контракту, только по 15 к., дешевле на 4925 р. 46 к. — Переплату оставить безъ преслѣдованія, о нехозяйственности же распоряженій Артиллерійскаго Управленія, заключающихся въ томъ, что оно не озаботилось само распилить 70-ти пудовыя орудія, а предоставило сдѣлать это особому подрядчику (годовой подрядчикъ отказался отъ перевозки потому, что онъ обязанъ былъ перевозить предметы вѣсомъ менѣе 70 пуд.), сообщить Военному М—ру и объяснить, что считая стоимость распиловки, по приблизительному исчисленію самаго Артиллерійскаго Управленія, послѣднее могло бы сохранить казнѣ 1285 р. 41 к., — которые израсходованы непроизводительно.

2059. — Могилевской, 11 Мая 72 № 1532, о взысканіи 32 р. 15 к. *за свѣчи*, вытребованныя 113 пѣхотнымъ полкомъ на полковую канцелярію. — Сложить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 7 Дек. 70 г. по дѣлу Черниговской Палаты. (Уст. Зем. Пов. ст. 371, 373 и 396).

2060. — Владимірской, 2 Янв. 73 № 12, о взысканіи 19 р. 71 к., переплаченныхъ *за дрова* для Гороховецкой уѣздной команды противъ справочныхъ цѣнъ мѣстнаго Полицейскаго Управленія, приложенныхъ къ торговымъ листамъ. — Сложить въ виду того, что торговыя цѣны на дрова для уѣздной команды на 71 г. были не выше, а ниже современныхъ утвержденію торговъ справочныхъ цѣнъ бывшей Гороховецкой Городской Думы, т. е. учрежденія, единственно компетентнаго въ этомъ дѣлѣ.

2061. — Туркестанской, 20 Іюн. 72 № 2300, о взысканіи 2196 р. *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ за Сентябрскую треть 68 г. Предсѣдателю и членамъ Особой Коммисіи для приведенія въ ясность финансовыхъ оборотовъ Туркестанскаго края, окончившей свои дѣйствія къ 1-му Сент. 68 г. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 13 Іюл. 68 г., коимъ производство порціонныхъ денегъ означеннымъ чинамъ сохранено было впредь до предоставленія имъ новыхъ должностей, но не далѣе какъ до 1 Янв. 69 г., до коего чины эти новыхъ должностей не получили.

2062. — Тверской, 31 Мар. 73 № 1279, о взысканіи 15 р., неудержанныхъ *въ пользу инвалиднаго капитала* съ пособія, выданнаго чиновникамъ Губернаторской канцеляріи изъ типографской суммы. — Сложить, ибо 15 р. выданы были въ 66 г., т. е. ранѣе распоряженія М—ва В. Д. (сдѣланнаго въ Сент. 67 г.) о вычетѣ 10% въ пользу инвалиднаго капитала съ пособій, выдаваемыхъ изъ типографской суммы.

2063. — Ломжинской, 12 Мар. 73 № 1292, о взысканіи 42 р., уплаченныхъ безъ разрѣшенія Главнокомандующаго за матеріалы *отопленія и освѣщенія* для караульни при Сейнской заставѣ въ 68 и 69 г. — Сложить по исключительнымъ уваженіямъ и въ виду прекращенія расхода на будущее время. (Полож. утв. 6. Сов. Упр. 9 Сент. 66 г. § 49).

2064. — Самарской, 4 Авг. 70 № 3014, о возмѣщеніи 142 р. 45 к., израсходованныхъ въ 68 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, на *ремонтъ* принадлежащаго земству помѣщенія для гауптвахты. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Самарскій губернаторъ гораздо ранѣе распоряженія Особаго о Земскихъ Повин. Присутствія объ исправленіи гауптвахты, (о чемъ просилъ его Казанскій Окруж. Штабъ), получилъ отношеніе Командира 145 полка, объ отводѣ нужныхъ полку помѣщеній, въ числѣ коихъ о гауптвахтѣ не упоминалось. Въ виду сего отношенія, не было уже никакой надобности заботиться объ отводѣ 145 полку гауптвахты, и затѣмъ необходимо признать, что распоряженіе Особаго Присутствія объ исправленіи земскаго зданія подъ гауптвахту не вызывалось необходимостію. Но если бы гауптвахта и была необходима для полка, то и въ такомъ случаѣ, расходы по устройству, или найму оной, не могли бы быть приняты на государственный земскій сборъ, такъ какъ въ указываемомъ Хозяйств. Д—томъ п. а § VI ст. 12 Уст. Земс. Повин., относящемъ на сей источникъ устройство или наемъ зданій подъ заведенія временно-квартирующихъ войскъ, заведенія эти не перечислены, а опредѣлено лишь руководствоваться по этому предмету правилами о воинскомъ постоѣ, изложенными въ разд. III гл. V, гдѣ, между прочимъ, категорически указано, что устроеніе и содержаніе к а р а у л ь н ы х ъ д о м о в ъ лежитъ на обязанности о б ы в а т е л е й (ст. 336). Такимъ образомъ, не касаясь даже того обстоятельства, что 145 полкъ отвода гауптвахты вовсе не требовалъ, разсматриваемый расходъ 142 р. 45 к. представляется неправильнымъ въ отношеніи источника, на который отнесенъ, а потому, если и можетъ быть оставленъ для Губернскаго Начальства безъ послѣдствій, то лишь подъ условіемъ возмѣщенія онаго въ государственный земскій сборъ изъ городскихъ средствъ, на томъ основаніи, что зданіе, отдѣланное подъ гауптвахту, отведено было впослѣдствіи (въ 69 г.) 145 полку для литья пуль и приготовленія патроновъ; помѣщеніе же для сей послѣдней надобности, отдѣльно въ числѣ заведеній потребныхъ для войскъ не названное, можетъ быть причислено лишь къ упоминаемымъ въ ст. 337 п о л к о в ы м ъ д в о р а м ъ, отводъ для коихъ помѣщенія въ натурѣ, или отпускъ для устройства оныхъ матеріаловъ, по 338 и 339 ст. лежитъ на обязанности обывателей.

2065. — Тифлисской, 21 Апр. 73 № 2285, о взысканіи 129 р. *порціонныхъ и разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ, за время нахожденія въ командировкѣ въ С.-Петербургѣ, Предсѣдателю Коммисіи и Помощнику Строителя Потійскаго порта по 5 р., а не по 2 р. 85 к. въ сутки, какъ бы слѣдовало по ст. 745 час. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. — Сложить, ибо указанный Палатою размѣръ 2 р. 85 к. опредѣленъ только для выдачи инженернымъ офицерамъ п о р ц і о н о в ъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ произведена была выдача изъ особаго спеціальнаго кредита не на одни лишь порціоны, но и на р а з ъ ѣ з д ы (Высоч. утвер. 11 Марта журн. Кавказ. Комит.), въ законѣ же не имѣется указанія, въ какихъ случаяхъ и въ какомъ размѣрѣ должны производиться находящимся въ командировкахъ чиновникамъ разъѣздныя деньги.

28 Августа № 19.

2066. — Олонецкой, 29 Янв. 74 № 326, и **Пензенской**, 18 Мая 74 № 1455, о взысканіи 1180 р. 90 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартир-*

ныхъ денегъ, выданныхъ Товарищамъ Губернскихъ Прокуроровъ, при поѣздкахъ по дѣламъ службы, не по чинамъ, а по должностямъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 244 Учр. Судеб. Уст., лица Прокурорскаго надзора, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, получаютъ прогонныя, суточныя и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей; а по ст. 10 Полож. о введ. въ дѣйствіе Судеб. Устав., судебные чины, при отправленіи къ мѣсту назначенія, получаютъ эти пособія въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, т. е. по чинамъ, какъ указано въ ст. 480 т. III. Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что выдача прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ Товарищамъ Губернскихъ Прокуроровъ, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, не по чинамъ, а по классу должности, произведена правильно; приведенное же Олонецкою Палатою постановленіе Совѣта Г. К—ля 13 Іюля 73 г. къ разсматриваемому дѣлу не относится, ибо въ настоящемъ случаѣ расходъ прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ произведенъ при командировкахъ Товарищей Прокуроровъ по дѣламъ службы; въ опредѣленіи же Совѣта разсматривался вопросъ о выдачѣ путевыхъ пособій лицамъ прокурорскаго надзора при отправленіи ихъ къ мѣсту назначенія.

2067. — Могилевской, 22 Дек. 71 № 4513, о взысканіи 599 р. 42 к., выданныхъ въ *награды* чиновникамъ Казенной Палаты изъ такихъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава,—которые слѣдовало обратить на уплату долговъ за канцелярскіе припасы. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Контрольныя Палаты, руководствуясь циркуляромъ 20 Мая 67 № 1495, не должны преслѣдовать только такіе расходы, которые будутъ произведены въ одномъ году на уплату за матеріалы, пріобрѣтенные въ другомъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ канцелярская сумма расходуется на предметъ своего прямаго назначенія. Что же касается раздачи этой суммы въ пособія и награды въ такое время, когда на счетъ ея предстоитъ еще произвести уплаты за матеріалы, пріобрѣтенные въ извѣстномъ году; то такого рода расходы прямо противорѣчатъ ст. 33 смѣтныхъ правилъ, согласно съ коею въ награды могутъ быть раздаваемы только дѣйствительные остатки отъ канцелярской суммы. Несоблюденіе смѣтныхъ правилъ въ настоящемъ случаѣ имѣетъ весьма важное значеніе потому въ особенности, что самая возможность расхода на выдачу наградъ обусловливается единственно тѣмъ: образовались-ли остатки отъ ассигнованныхъ суммъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ расходъ слѣдуетъ признать правильнымъ, во второмъ нѣтъ.

2068. — Таврической, 23 Янв. 73 №128, по вопросу о времени, съ котораго слѣдуетъ начислять *проценты на ссуды*, выдаваемыя частнымъ лицамъ, при постройкѣ зданій (для найма ихъ подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ и тюремъ) по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ дополненіи къ примѣчанію къ ст. 123 Уст. Стр. по прод. 63 г. — Совѣтъ разсуждалъ: контракты, заключаемые на основаніи спеціальнаго закона (Высоч. повел. 9 Іюля 59 г.), не подходятъ ни подъ одинъ изъ видовъ договоровъ, указанныхъ въ общихъ законоположеніяхъ, а содержатъ въ себѣ два различныхъ договора—подряда и найма. Договоръ подряда начинается съ того времени, когда контрагентъ, получивъ ссуду, приступилъ къ постройкѣ зданій, и оканчивается вмѣстѣ съ окончаніемъ постройки и принятіемъ зданій въ вѣдѣніе казны; съ этого же времени наступаетъ договоръ найма, который продолжается до окончанія срока контракта, т. е. 30 лѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ о времени, съ котораго слѣдуетъ начислять проценты на выданную въ означенномъ случаѣ ссуду, разрѣшается ст. 1831 т. X ч. I и дополненіемъ къ 1 примѣч. къ ст. 123 по прод. 63 г. (основанному на Высоч. повел. 59 г.) въ томъ смыслѣ, что за время отъ выдачи ссуды до вступленія казны во владѣніе зданіемъ,. процентовъ начислять не слѣдуетъ, какъ съ задатка, выданнаго по договору о подрядѣ (называемаго въ ст. 1823 и 1831 т. X ч. I также ссудою), и начисленіе процентовъ должно лишь начинаться со времени поступленія зданій въ вѣдѣніе казны. Правильность этого заключенія вполнѣ подтверждается закономъ 59 г., въ которомъ хотя и не назначенъ срокъ, но опредѣленъ способъ уплаты ссуды «ежегоднымъ вычетомъ изъ наемной договорной платы съ причитающимися

процентами», а въ данномъ случаѣ, послужившемъ поводомъ къ возбужденію разсматриваемаго вопроса, и—контрактомъ, въ п. 10 котораго опредѣлительно сказано, что уплата ссуды производится по принятіи зданій въ вѣдѣніе Строит. Коммисіи и по возвращеніи контрагенту представленныхъ имъ, въ обезпеченіе ссуды, залоговъ».

2069. — Ломжинской, 30 Янв. 71 № 517, о взысканіи 122 р. 22 к. *содержанія*, выданнаго члену Виицентской Таможни К—му за время, просроченное въ явкѣ къ должности. — Утвердить 119 р., а остальные 3 р. 22 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 1004 Уст. Служб. Гражд. по прод. 63 г. чиновникамъ, переводимымъ изъ одной должности въ другую, «содержаніе производится со дня состоянія о нихъ приказовъ; съ сего же времени прекращается имъ содержаніе по прежнимъ званіямъ»; въ случаѣ же уклоненія отъ своевременнаго вступленія въ должность (по недоказанной болѣзни, по случаю просрочки въ пути и т. п.), «чиновники удовлетворяются жалованьемъ со дня вступленія въ должность». По буквальному смыслу этихъ узаконеній К—кій, какъ явившійся къ новой должности позже поверстнаго срока и не представившій законныхъ оправданій просрочки,—долженъ бы быть лишенъ содержанія со дня приказа о его перемѣщеніи, т. е. съ 1 Мая. Но такое буквальное толкованіе закона не соотвѣтствовало бы строгой справедливости, ибо чиновникъ, переводимый съ одной должности на другую, до полученія приказа о переводѣ исполняетъ обязанности по прежней своей должности, за что имѣетъ право на полученіе содержанія, независимо отъ того: прибудетъ онъ или нѣтъ въ установленный срокъ къ новому мѣсту служенія. Слѣдовательно за допущенную переводимыми чиновниками просрочку должно быть удержано причитающееся имъ содержаніе лишь со времени полученія на мѣстѣ предписанія о назначеніи на новую должность по день вступленія въ оную. Справедливость примѣненія закона въ семъ послѣднемъ смыслѣ подтверждается и тѣмъ, что время, протекшее со дня изданія приказа о перемѣщеніи до дня полученія его въ мѣстѣ служенія переводимаго чиновника, — смотря по разности разстояній этого мѣста отъ того, въ которомъ состоялся приказъ,—бываетъ различно, въ слѣдствіе чего за одинаковую просрочку въ пути съ одного чиновника пришлось бы взыскивать болѣе чѣмъ съ другаго, что было бы, очевидно, не справедливо. (О разъясненіи въ этомъ смыслѣ законовъ внесено представленіе въ Государств. Совѣтъ).

2070. — Вятской, 7 Янв. 70 № 50, о взысканіи 414 р. 21 к. *двойныхъ прогоновъ и полугодоваго жалованья*, выданныхъ чиновнику В—му при перемѣщеніи его въ Вятскую губернію изъ смѣжной съ нею Нижегородской. — Сложить, ибо Лѣсничій В—кій былъ переведенъ въ 70 г. въ Вятскую губернію не изъ Нижегородской, а изъ Воронежской губерніи, и потому имѣлъ полное право воспользоваться усиленными путевыми пособіями по ст. 1290 и 1330 т. III Уст. Хотя Палата и заявляетъ, что В—кій, какъ пробывшій въ Воронежѣ только 7 дней, долженъ быть удовлетворенъ путевыми пособіями не отъ Воронежа, а отъ Нижняго-Новгорода, но такое мнѣніе не можетъ быть признано правильнымъ, ибо нѣтъ закона, лишающаго чиновника, переведеннаго по надобностямъ службы, права на полученіе путеваго пособія лишь потому, что онъ пробылъ на мѣсто служенія только за нѣсколько дней до своего отправленія на новую должность. (Т. III ст. 1259).

2071. — Варшавской, 4 Янв. 74 № 134, о взысканіи 1,877 р. 20 к., отпущенныхъ на провіантъ нижнимъ чинамъ Калишскаго Таможеннаго Округа, за время пребыванія ихъ въ больницахъ. — Сложить, ибо по точному смыслу ст. 210 Там. Уст. по прод. 63 г., всѣ опредѣленныя нижнимъ чинамъ пограничной стражи по росписямъ и табелямъ денежныя выдачи должны быть имъ отпускаемы полностію, какъ за время исполненія ими служебныхъ обязанностей, такъ и за время нахожденія ихъ на излеченіи въ больницахъ. Хотя на основаніи п.п. 47 и 48 прилож. къ 337 ст. Счетн. Уст. М—ва Фин., требованіе довольствія должно производиться только на нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ наличности; но правило это, относясь лишь къ порядку составленія требованій, не исключаетъ права нижнихъ чиновъ, находящихся въ больницахъ, на полученіе отъ казны довольствія.

2072. — Таврической, 14 Окт. 73 № 2968, о взысканіи 23 р. 62 к., переплаченныхъ Акцизнымъ Управленіемъ за два каната (пріобрѣтенные для двухъ колодцевъ), вѣсъ коихъ показанъ въ счетѣ продавца въ большемъ количествѣ противъ опредѣленнаго, по длинѣ и толщинѣ канатовъ, *въ урочномъ положеніи.*— Сложить, ибо, по произведенному на мѣстѣ дознанію, пріобрѣтенные канаты оказались имѣвшими дѣйствительно тотъ вѣсъ, какой былъ показанъ по счетамъ продавцовъ, а за симъ необходимо признать, что въ данномъ случаѣ была ошибочно показана въ купеческихъ счетахъ толщина канатовъ, а не вѣсъ ихъ. (Высоч. утв. 17 Апр. 69 Уроч. Пол. § 26).

2073. — Тверской, 19 Іюля 72 № 3621, о взысканіи 120 р. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Кашинскимъ Окружнымъ Судомъ въ 67 году съ иностранцевъ М—ль за написаніе въ 64 году контракта съ помѣщикомъ Т—мъ на простой бумагѣ.—Сложить, за силою ст. 1798 т. X. ч. II, по которой съ находящихся за границею иностранцевъ гербовыя пошлины, не превышающія 7 р. 50 к., не взыскиваются, исключая случаевъ, когда находящемуся въ чужихъ краяхъ иностранцу достается въ Россіи имѣніе, или слѣдуетъ въ выдачу какая либо денежная сумма. Если же означенныя пошлины превышаютъ 7 р. 50 к., то въ томъ случаѣ, когда иностранцу не достается въ Россіи ни имѣнія, ни капиталовъ, пошлины должны взыскиваться чрезъ М—во Иностр. Дѣлъ, которое удостовѣрило, что братья М—ль объявлены въ Саксоніи несостоятельными должниками.

2074. — Омской, 10 Іюля 72 № 5679, о невыгодномъ для казны заготовленіи, въ 66—68 г., *арестантской одежды* нѣкоторыми Тюремными Отдѣленіями въ сравненіи съ цѣнами, уплоченными за одежду другими Отдѣленіями и Тобольскимъ Приказомъ о ссыльныхъ.—Совѣтъ разсуждалъ: законы (ст. 113 и 114 Уст. сод. стр.) предписываютъ ограничиваться въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на заготовленіе бѣлья, одежды и обуви для арестантовъ крайнею необходимостью и соблюдать въ употребленіи сихъ денегъ бережливость, которая прежде всего можетъ быть достигнута испытаніемъ заготовки посредствомъ торговъ. Поэтому, если мѣстное начальство и признало производство торговъ формальностью, то во всякомъ случаѣ оно должно было исполнить эту формальность и только тогда приступить къ хозяйственному заготовленію, если бы состоявшіяся на торгахъ цѣны оказались слишкомъ высокими. За тѣмъ, хотя и нельзя несогласиться съ Д—томъ Полиц. Исполнит. о невозможности достигнуть посредствомъ торговъ одинаковыхъ повсемѣстно цѣнъ, тѣмъ не менѣе значительное превышеніе цѣнъ хозяйственнаго заготовленія, исполненнаго тремя Отдѣленіями, противъ цѣнъ другихъ Отдѣленій, заготовлявшихъ одежду дешевле даже и Тобольскаго Приказа о ссыльныхъ, должно было указать Попечительному о Тюрьмахъ Комитету на невыгодность утвержденнаго имъ способа заготовленія, а Отдѣленіямъ на необходимость назначенія торговъ. Признавая по этому дѣйствія Тобольскаго Попечительнаго о Тюрьмахъ Комитета не хозяйственными, Совѣтъ не нашелъ однакоже твердыхъ оснований для наложенія за это какого либо денежнаго взысканія, такъ какъ при заготовленіи арестантской одежды справочныя цѣны не были превышены; а потому положилъ: просить М—ра В. Д. вмѣнить Тюремнымъ Отдѣленіямъ въ обязанность, на будущее время, предварительно принятія хозяйственнаго способа заготовленія арестантской одежды, назначать на поставку оной торги, съ соблюденіемъ формальностей, указанныхъ въ т. X. ч. 1.

2075. — Черниговской, 30 Сент. 72 № 3605, о взысканіи 4 р. *гербовыхъ пошлинъ* за объявленія, поданныя подрядчиками Шостенскаго пороховаго завода частію на простой, частію на неустановленной гербовой бумагѣ.— Сложить, ибо на основаніи 127 ст. Уст. Пошл. (отмѣненной по отношенію къ однимъ откупнымъ дѣламъ) переписка по дѣламъ о подрядахъ должна производиться на гербовой бумагѣ лишь въ случаѣ

неисправнаго выполненія контрагентами договора; между тѣмъ въ данномъ случаѣ представленныя подрядчиками объявленія заключали въ себѣ только перечни предъявленныхъ къ сдачѣ матеріаловъ и вещей, каковые документы, по смыслу приведеннаго закона, могли быть писаны на простой бумагѣ.

2076. — Московской, 29 Мар. 74 № 3817, о взысканіи 7,700 р. *таможенныхъ пошлинъ* за привезенные изъ-за границы обществу Шуйско-Ивановской желѣзной дороги 70 товарныхъ вагоновъ.—Сложить, въ виду § 9 Высоч. утверж. концессіи Шуйско-Ивановской дороги, въ которомъ положительно выражено разрѣшеніе привозить изъ-за границы безпошлинно пассажирскіе вагоны и «всѣ принадлежности подвижнаго состава», относительно же товарныхъ вагоновъ объяснено, что они должны быть пріобрѣтаемы преимущественно въ Россіи. Такъ какъ приведенный § концессіи Обществомъ исполненъ въ точности и товарные вагоны пріобрѣтены преимущественно въ Россіи (изъ 170 ввезено изъ-за границы только 70), то Совѣтъ нашелъ, что эта часть товарныхъ вагоновъ не подлежитъ оплатѣ таможенными пошлинами, отъ которыхъ освобождены всѣ вообще принадлежности подвижнаго состава.

2077. — Оренбургской, 6 Сент. 73 № 2520, о взысканіи 153 р. 22 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ чиновникомъ Особыхъ Порученій при Генералъ Губернаторѣ Л—мъ на такія поѣздки, о коихъ не имѣлось предписанія начальства.—Полученные уже 153 р. 22 к. не взыскивать, но и передержку въ суммѣ 115 р. не возвращать. Хотя Генералъ-Губернаторъ и заявилъ, что Л—въ израсходовалъ обѣ эти суммы на поѣздки по исполненію другихъ секретныхъ порученій, которыя не могли быть обозначены въ данномъ ему предписаніи; но заявленіе это не можетъ служить основаніемъ для утвержденія расхода, ибо и въ подобныхъ случаяхъ должны быть доставляемы Государственному Контролю предписанія начальства о мѣстѣ командировки, безъ указанія предмета даваемыхъ чиновникамъ порученій. А такъ какъ въ разсматриваемомъ случаѣ не только не доставлено на ревизію такого предписанія, но даже не видно изъ счетовъ Л—ва, когда именно совершены имъ всѣ вообще поѣздки, за которыя выведено въ расходъ 565 р. 5 к.; то за симъ часть неутвержденной Палатою суммы, израсходованная изъ полученнаго Л—вымъ аванса, (153 р. 22½ к.), можетъ быть утверждена лишь на основаніи примѣч. къ ст. 373 Общ. Сч. Уст., къ возврату же ему остальныхъ 115 р. 5 к., передержанныхъ имъ изъ собственности, законныхъ основаній не имѣется.

2078. — Нижегородской, 6 Мар. 74 № 1157, о взысканіи 4,144 р. *акциза за соль*, отчисленную въ 65 и 66 г. на усышку и утечку по Б—мъ солеваренныхъ заводамъ, въ количествѣ 20,55%, установленныхъ въ 26 г., а не 10%, опредѣленныхъ въ 67 г.—Сложить. Изъ дѣла видно, что существовавшая на Б—хъ заводахъ норма (20 п. 25 ф. на 100 пуд.) была исчислена и утверждена въ 1827 г. на точномъ основаніи § 1 Высоч. утвержд. 26 Нояб. 26 г. Положенія о порядк. взыск. акц. на част. солевар. завод., каковая норма и служила руководствомъ до 67 г. и только въ этомъ году, съ переходомъ соляныхъ сборовъ въ вѣденіе Акцизнаго Управленія, послѣднее признало возможнымъ, согласно со вновь сдѣланнымъ наблюденіемъ надъ убылью соли на Б—хъ заводахъ, уменьшить норму до 10%. Такимъ образомъ, за соблюденіемъ въ 27 г. въ точности требованія закона по опредѣленію нормы безакцизнаго отчисленія на усышку и утечку въ сырой соли, Казенная Палата не можетъ подлежать денежной отвѣтственности за неуменьшеніе этой нормы въ 65 и 66 г. до 10%, установленныхъ акцизнымъ управленіемъ съ 67 г.

2079. — Тамбовской, 23 Мая 73 № 1468, о взысканіи 250 р. 70 к., выданныхъ подсудимому чиновнику А—ву, въ *половинное жалованье* за время содержанія его въ тюрьмѣ. — Утвердить за силою ст. 1026 Уст. Сл. гражд., по которой чи-

новникамъ гражданскаго вѣдомства, находящимся подъ слѣдствіемъ и судомъ и состоящимъ арестованными не въ собственныхъ квартирахъ,—половинное жалованье не выдается.

2080. — **Лифляндской**, 17 Авг. 73 и 16 Янв. 74 г. №№ 6343 и 231, о взысканіи 1,058 р. 89 коп. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскою Таможнею въ 71 г. съ вѣса сухопутныхъ товаровъ, недостатокъ коего оказался въ цѣлой объявленной партіи менѣе полфунта. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: правило о взиманіи пошлинъ со всего количества привезеннаго товара относится до сухопутныхъ таможенъ, въ портовыхъ же таможняхъ оставлено существующее постановленіе, изложенное въ ст. 845 Там. Уст., по которой, при взвѣшиваніи и измѣреніи товаровъ подлежащихъ оплатѣ пошлиною съ фунта, золотника, аршина и бутылки,—количества менѣе полфунта, полузолотника, поларшина и полбутылки отбрасываются и пошлины за нихъ не взыскиваются. Хотя Д—тъ Там. Сбор., съ разрѣшенія М—ра фин. 31 Янв. 72 № 1316, и предписалъ Рижской Портовой Таможнѣ поступать, при очисткѣ товаровъ, доставленныхъ въ оную *сухимъ путемъ*, на основаніи существующихъ для сухопутныхъ Таможенъ постановленій; но распоряженіе это, какъ послѣдовавшее только въ 72 г., могло быть приведено въ исполненіе лишь со дня полученія его на мѣстѣ, и потому не должно распространяться на дѣйствія, совершенныя въ 71 г. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что примѣненіе ст. 845 Там. Уст., въ виду удобства раздѣлять за границею, въ близкихъ отъ Таможенъ мѣстахъ, товары, привозимые сухимъ путемъ, на небольшія партіи, съ цѣлію утайки пошлинъ, должно обусловливаться не мѣстомъ очистки товара, а тѣмъ путемъ, коимъ онъ былъ доставленъ въ Таможню, и что распоряженіе Д—та о взиманіи Портовыми Таможнями пошлинъ со всего оказавшагося по досмотру количества товаровъ, доставляемыхъ сухимъ путемъ, сдѣлано пока по одному только Рижскому Таможенному Округу, — Совѣтъ положилъ просить Министра Финансовъ о разъясненіи порядка примѣненія Портовыми Таможнями ст. 845 Там. Уст. и по всѣмъ остальнымъ Таможеннымъ Округамъ. (Высоч. утв. 5 Окт. 32 Пол. Госуд. Сов.).

2081. — **Варшавской**, 24 Янв. 74 № 836, о взысканіи 182 р. 70 к. *гербовыхъ пошлинъ и контравенціоннаго штрафа*, за написаніе Инженернымъ Управленіемъ контракта съ арендаторомъ В—мъ на бумагѣ по суммѣ годовой, а не шестилѣтней арендной платы. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи ст. 126 Уст. Герб. Сб. въ Цар. Пол., недоборъ гербовыхъ пошлинъ, вмѣстѣ съ контравенціоннымъ штрафомъ въ случаѣ несостоятельности частнаго лица, подлежатъ взысканію съ чиновниковъ, виновныхъ въ недоборѣ гербовыхъ пошлинъ.

2082. — **Ломжинской**, 8 Янв. 74 № 224, о взысканіи 27 р. 90 к. *акцидѣнціи* за необъясненіе въ объявленіи 71 г., что вѣсъ нетто охотничьихъ принадлежностей слѣдуетъ считать за вѣсъ товара съ внутреннею укупоркою.—Сложить въ виду примѣчанія къ ст. 171 Тарифа, по которой огнестрѣльное оружіе и принадлежности къ оному оплачиваются пошлинами совокупно съ вѣсомъ коробокъ, футляровъ и тому подобныхъ вмѣстилищъ, составляющихъ внутреннюю укупорку, а потому наличный вѣсъ этихъ товаровъ долженъ опредѣляться въ объявленіяхъ, согласно ст. 750 и 751 Там. Уст., совокупно съ внутреннею ихъ упаковкою.

Сверхъ того: 159 и 160) по дѣламъ **Могилевской** и **Туркестанской** П—тъ №№ 898 и 1930.

5 Сентября № 20.

2083. — Томской, 16 Февр. 71 № 507, о взысканіи 798 р. 87 коп., выданныхъ Военнымъ Губернаторомъ Семипалатинской области *въ награду* изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава однихъ учрежденій чиновникамъ другихъ учрежденій области въ 69 г. — Утвердить въ виду 7 примѣч. къ врем. роспис. должн. въ Семипал. обл., по которому «остатки отъ штатныхъ суммъ должны распредѣляться между служащими на общемъ основаніи», т. е. съ соблюденіемъ правила указаннаго въ п. в. ст. 33 См. Прав. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что выдача наградъ составляетъ только право, а не обязанность начальства и что все неправильно выданное и потомъ возвращенное въ казну послѣ заключенія подлежащей смѣты, составляетъ неотъемлемую принадлежность Государств. Казначейства.

2084. — Новгородской, 3 Мая 72 № 1569, о взысканіи 128 р. 94 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за перерубъ проданныхъ купцу Н—ву бревенъ (по длинѣ и толщинѣ) въ 67 г. — Утвердить. Выслушавъ докладъ Канцеляріи, что въ данномъ случаѣ куплено 5,120 бревенъ (отъ 7 до 8 верш.), стоющихъ по таксѣ 1,400 р. 26 к.; вырублено же 5,013 штукъ (отъ 6 до 14 верш.) на сумму 1.529 р.20½ к., болѣе на 128 р.94 к., и вывезено изъ лѣсной дачи бревенъ только на 1,293 р , Совѣтъ нашелъ, что начетъ подлежитъ взысканію по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Управленіе Г. И—вами, пріостановивъ взысканіе 128 р.94 к. поступило несогласно съ ст. 20 прилож. къ ст. 1460 Лѣс. Уст. по прод. 64 г., на основаніи которой оно обязано было, «за переруб деревъ по длинѣ и толщинѣ, не превышающій десяти на сто, взыскать за излишекъ дополнительную пошлину по таксѣ»; примѣнять же къ данному случаю разрѣшеніе М—ва, коимъ дозволено было продать 7,500 деревъ на льготныхъ для покупщика условіяхъ (съ правомъ браковки), не имѣло права, такъ какъ разрѣшеніемъ этимъ могли воспользоваться только тѣ изъ лѣсопромышленниковъ, которые изъявили бы желаніе купить эти самыя деревья, показанныя въ особой вѣдомости. Между тѣмъ повѣренный Н—ва купилъ 5,120 деревъ на общемъ основаніи, по таксѣ, и вовсе не могъ купить ихъ на особыхъ условіяхъ, ибо разрѣшеніе о льготѣ послѣдовало въ Ноябрѣ 68 г., т. е. почти черезъ годъ послѣ полученія лѣсорубочнаго билета, выданнаго Н—ву въ Декабрѣ 67 г.; и 2) продажа 5,120 деревъ была «выборочная по всему пространству казенной дачи», а потому отъ самаго Н—ва зависѣло выбирать для рубки только здоровыя и годныя для него дешевья; въ случаѣ же ошибокъ въ выборѣ, ему заранѣе извѣстно было, что, по существовавшимъ въ то время правиламъ, онъ долженъ заплатить пошлину за всѣ вырубленные сортименты, не исключая и поврежденнаго лѣса.

2085. — Одесской, 13 Февр. 73 № 711, о недоборѣ Одесскою и Николаевскою Почтовыми Конторами 655 р. 35 к. *вѣсоваго сбора* за паспорты, принятые отъ частныхъ лицъ въ первой половинѣ 70 г. съ платою по 10, а не по 25 коп. съ лота, какъ бы слѣдовало, согласно Высоч. повелѣнію 30 Дек. 61 г. (цирк. Почт. Д—та 13 Янв. 62 № 1). — Сложить по особымъ обстоятельствамъ. Совѣтъ разсуждалъ хотя Почтовый Д—тъ и оправдываетъ дѣйствія Почтовыхъ Конторъ Высоч. утвержд. 19 Сент. 69 г. мнѣніемъ Комитета Министровъ объ отмѣнѣ съ 1 Янв. 70 г. обязательнаго отправленія по почтѣ частными лицами, страховымъ порядкомъ, всякаго рода документовъ; но этимъ узаконеніемъ разрѣшается почтовымъ учрежденіямъ не требовать отъ подавателей документовъ оплаты оныхъ вѣсовымъ сборомъ по 25 коп. съ лота только въ томъ случаѣ, когда документы эти будутъ поданы на почту, какъ простыя письма, безъ записки ихъ въ подавательскія книги. А такъ какъ въ данномъ случаѣ начетъ Контрольной Палаты исчисленъ за паспорты, отправленные самими подавателями страховымъ порядкомъ, съ запискою въ почтовыя книги, то не остается сомнѣнія, что вѣсовой сборъ за такія отправленія слѣдовало взять по 25 коп., а не по 10 коп. съ лота. — Но принимая во вниманіе,

что циркуляръ Почт. Д—та 9 Янв. 70 г. № 396, коимъ дозволено было принимать отъ городскихъ и сельскихъ учрежденій посылаемые на имя частныхъ лицъ паспорты съ платою вѣсоваго сбора лишь по 10 коп. съ лота, весьма легко могъ быть истолкованъ почтовыми учрежденіями въ томъ смыслѣ, что по этой же таксѣ слѣдуетъ принимать паспорты и отъ частныхъ лицъ; что за симъ все упущеніе Почтовыхъ Конторъ заключается лишь въ томъ, что онѣ записывали оплаченные простымъ сборомъ паспорты въ подавательскія книги; и что подобнаго рода случаи имѣли мѣсто только въ первой половинѣ 70 г. и за тѣмъ болѣе уже не повторяются, — Совѣтъ положилъ: 655 р. 35 к. оставить безъ взысканія. (Цирк. Почт. Д—та 13 Мая 66 № 13 и 14 Іюн. 67 № 27).

2086. — Иркутской, 15 Дек. 72 № 5770 о взысканіи 125 р. 94 к., переданныхъ Дѣлопроизводителю Управленія Почтовою частію въ пособіе, вмѣсто кредитныхъ билетовъ, крупною серебряною монетою, которая покупалась Банкомъ по 1 р. 16 к. за рубль. — Сложить, ибо выдача П—ру пособія за особые его труды, понесенные при передачѣ завѣдованія Монгольскими почтами изъ Дипломатической Канцеляріи въ Управленіе Почтовою частію, произведена была крупною серебряною монетою изъ такого кредита, который ассигнуется, согласно Высоч. утвержд. 17 Сент. 67 г. положенію Комитета М—ровъ, крупною же серебряною монетою; но при этомъ Совѣтъ поручилъ Палатѣ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ удержаніи 10% на инвалидовъ.

2087. — Оренбургской, 15 Сент. 72 № 2270, о взысканіи 12 р. 83 к. *вѣсовыхъ денегъ*, непоступившихъ въ казну за безплатную пересылку по почтѣ сундука, принадлежащаго почталіону С—ву, переведенному съ одного мѣста на другое. — Сложить по незначительности суммы начета, но въ виду постановленія своего по подобному же представленію Пермской Палаты, Совѣтъ поручилъ Канцеляріи имѣть въ виду настоящее дѣло для представленія въ свое время Правительствующему Сенату общаго вопроса о безплатной пересылкѣ почталіонскихъ вещей. (См. выше ст. 1458).

2088. — Костромской, 12 Мар. 73 № 1163, о взысканіи 289 р. 73 к., полученныхъ въ 72 г. Судебнымъ Слѣдователемъ М—мъ за время просрочки отпуска, не оправданной медицинскимъ свидѣтельствомъ, которое составлено безъ участія Полиціи. — Утвердить за силою во 1-хъ, ст, 1219 т. III, по которой неявившійся въ срокъ изъ отпуска и не представившій законныхъ оправданій подвергается за сіе вычету изъ жалованья, за все просроченное время, и во 2-хъ, ст. 1221, въ которой положительно выражено, что одно лѣкарское свидѣтельство о болѣзни просрочившаго, безъ освидѣтельствованія его мѣстнымъ начальствомъ, ни въ какое уваженіе непріемлется.

2089.—Владимірской, 31 Янв. 73 № 461, о взысканіи 167 р. 40 к. *содержанія*, выданнаго Помощнику Дѣлопроизвод. Губ. Правленія В—му за исправленіе имъ невакантной должности. — Утвердить, ибо Губернскимъ Правленіемъ нарушенъ прямой и ясный законъ, воспрещающій производство чиновникамъ содержанія по исправляемымъ ими невакантнымъ должностямъ (3 прим. къ ст. 1005 т. III Уст. Сл. Прав.).

2090. — Олонецкой, 23 Дек. 72 № 6604, о взысканіи 209 р., передержанныхъ Вытегорскимъ Исправникомъ П—мъ, противъ первоначальнаго смѣтнаго назначенія на ремонтъ этапной казармы въ С. Кузнецовѣ. — Сложить, такъ какъ допущенная Исправникомъ П—мъ передержка противъ первоначальныхъ смѣтъ вызвана была производствомъ работъ, оправданныхъ исполнительною смѣтою, утвержденною Строительнымъ отдѣле-

віемъ, и признанныхъ, какъ губернскимъ начальствомъ, такъ и М—вомъ неизбѣжными, съ утвержденіемъ всѣхъ, произведенныхъ Ивановымъ расходовъ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ. ст. 320 ст. 9 п. 9).

2091. — **Ковенской**, 9 Авг. 72 № 2945, о взысканіи 141 р. 32 к. *штрафа*, установленнаго ст. 1576 т. X. ч. 1, за неисполненіе подрядчикомъ условія, заключеннаго съ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія на производство строительныхъ работъ. — Сложить, ибо точно опредѣленнаго срока въ заключенномъ съ подрядчикомъ контрактѣ назначено не было, и нѣкоторое промедленіе въ окончаніи работъ послѣдовало не по винѣ подрядчика, а вслѣдствіе особенной продолжительности навигаціи 70 г., воспрепятствовавшей Правленію IX округа дать ранѣе подрядчику наряды на производство окончательныхъ работъ.

2092. — **Волынской**, 25 Сент. 72 № 2754, о взысканіи съ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 552 р., израсходованныхъ *свыше* открытаго ему *кредита* по § 8 ст. 7 и пополненныхъ сбереженіемъ по § 8 ст. 8.— Сложить въ виду того, что объ открытіи въ 70 г. кредита по § 8 ст. 7 прислано было въ Губернское Казначейство два росписанія, изъ коихъ первымъ кредитъ сей предназначенъ былъ въ 3,000 р., а вторымъ сокращенъ до 2,000 р. Но такъ какъ послѣднее изъ этихъ росписаній было получено уже тогда, когда Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе израсходовало 2,551 р. 98 к., то за симъ отчетному управленію не оставалось ничего болѣе сдѣлать, какъ пополнить пронзшедшую противъ сего росписанія передержку въ 551 р. 98 к. сбереженіями по § 8 ст. 8.

2093. — **Пермской**, 19 Янв. 72 № 262, о взысканіи 135 р., перечисленныхъ Управленіемъ Г. И—вами изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава за 70 г. на пополненіе начета, опредѣленнаго въ суммѣ 150 р., неправильно выданныхъ въ пособіе чиновникамъ въ 69 г. — Начетъ сложить, но о допущенномъ нарушеніи кассовыхъ правилъ сообщить М—ву Г. И—въ. Совѣтъ призналъ, что уплата контрольныхъ начетовъ изъ казенныхъ суммъ, посредствомъ оборотныхъ ассигновокъ, не можетъ быть признана правильною; и что за симъ, въ данномъ случаѣ, если Управленіе Г. И—вами находило справедливымъ назначить 135 р. въ пособіе своимъ чиновникамъ, то должно было выписать эти деньги въ расходъ на этотъ самый предметъ, посредствомъ прямой ассигновки, съ удержаніемъ ихъ на пополненіе упадающаго на чиновниковъ взысканія. Но такъ какъ допущеннымъ со стороны отчетнаго управленія нарушеніемъ кассовыхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено; то и для обращенія 135 р. въ начетъ достаточнаго основанія не имѣется.

2094. — **Кіевской**, 31 Мая 71 № 2273, о взысканіи 236 р. 85 к., израсходованныхъ въ 69 г., изъ кредита на хозяйственныя и другія надобности, на устройство торжественнаго акта въ университетѣ Св. Вадиміра. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что расходы на наемъ музыкантскихъ и пѣвческихъ хоровъ и на устройство завтрака для лицъ, приглашенныхъ на торжественные акты, въ послѣдующіе годы значительно сокращены, а съ 71 г. вовсе непроизводятся.

20 Сентября № 21.

2095. — **Казанской**, 27 Февр. 79 № 1041 и **Волынской**, 12 Янв. 72 № 158, о взысканіи 450 р. *штрафа*, непоступившаго въ казну по упу-

щенію акцизнаго надзора: а) за открытіе въ 64 г. въ г. Казани водочнаг озавода безъ вѣдома начальства и за начатіе выдѣлки на немъ издѣлій до полученія патента; (150 р.); б) за несвоевременное взвѣшиваніе въ 68 г. винокуренныхъ припасовъ къ заторамъ (100 р.) и в) за раздробительную (менѣе 3 ведеръ) продажу питей изъ подвала винокуреннаго завода (200 р.). — Утвердить 350 р., а 200 р. сложить, предоставивъ опредѣленіе размѣра этого штрафа и взысканіе или сложеніе онаго М—ру Финансовъ. — Совѣтъ разсуждалъ: по дѣламъ, возникающимъ въ ревизіонномъ порядкѣ, установлена статьею 369 Общ. Счет. Уст. десятилѣтняя давность, которая въ данныхъ случаяхъ Контрольными Палатами не пропущена. Поэтому если содержатели заведеній, по коимъ допущены нарушенія, за истеченіемъ 6 мѣсячнаго срока, не могутъ быть привлечены къ уплатѣ слѣдующаго въ казну штрафа то, по разъясненію Общ. Собранія Правит. Сената по дѣлу Чернявскаго, означенное взысканіе должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора, не сдѣлавшихъ въ свое время распоряженія о взысканіи слѣдующаго по закону штрафа (Уст. Пит. Сб. ст. 366 изд. 63 г.; 349, 350 и 358 изд. 67 г.—За симъ въ виду того, что фактъ замѣченныхъ Палатами нарушеній правилъ Питейнаго Устава отчетными управленіями не отрицается, необходимо признать постановленія Палатъ о взысканіи непоступившихъ въ казну денежныхъ штрафовъ за поименованныя выше нарушенія совершенно правильными, исключая штрафа въ 100 руб. за несвоевременное взвѣшиваніе припасовъ, который можетъ быть наложенъ лишь по распоряженію М—ва Фин. и по постановленію Управляющаго Акцизными Сборами, ибо въ законѣ назначенъ лишь высшій размѣръ этого штрафа, вслѣдствіе чего точное исчисленіе суммы понесеннаго казною въ данномъ случаѣ убытка не можетъ быть опредѣлено въ контрольномъ порядкѣ.

2096. — Курской, 9 Авг. 73 № 1781, о взысканіи 624 р., выданныхъ *въ награды* чиновникамъ Губернскаго Казначейства изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ (378 р. 75 к.) и Уѣздныхъ Казначействъ. (245 р. 25 к.). (Разсм. вновь Совѣт. 7 Нояб. 75 № 24). — Утвердить 378 р. 75 к., а остальную сумму сложить Совѣтъ разсуждалъ: 1) Остатки отъ содержанія присяжныхъ и сторожей, на основаніи ст. 33 Смѣтн. Прав., не могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды, а подлежатъ причисленію къ ресурсамъ Государств. Казначейства;— и 2) по точному смыслу ст. 5 Инстр. Казнач., Уѣздныя Казначейства составляютъ совершенно отдѣльныя и независимыя отъ Губернскаго Казначейства учрежденія, на содержаніе коихъ ассигнуются по росписаніямъ М—ва особыя въ опредѣленныхъ размѣрахъ суммы, а потому какъ сами Казначейства, такъ и Управляющіе Казенными Палатами обязаны соблюдать всѣ установленныя для расходованія этихъ суммъ правила, на основаніи коихъ (ст. 33 смѣт. правилъ) остатки отъ содержанія личнаго состава одного мѣста не могутъ быть раздаваемы въ награды чиновникамъ другаго мѣста. Хотя Министръ Финансовъ, согласно Высочайше утвержденному 30 Ноября 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, и предоставилъ Управляющимъ Казенными Палатами право деньги, назначенныя на содержаніе одной кассы, употреблять на усиленіе другихъ кассъ той же губерніи, не выходя лишь изъ общей суммы, ассигнованной на содержаніе кассъ въ губерніи; но само собою разумѣется, что подобное употребленіе суммъ должно имѣть мѣсто, какъ выражено въ циркулярѣ Министра 16 Февр. 67 г. № 4819, только для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ, а не для раздачи ихъ въ пособія и награды, на каковой случай имѣется ограниченіе въ ст. 33 смѣтн. правилъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 Нояб. 65 г., коимъ Министру Финансовъ предоставлено распоряжаться суммами, назначенными на содержаніе Казначействъ, — Министерство имѣетъ полное право разассигновать означенныя суммы между подвѣдомственными ему учрежденіями по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, что извѣстная часть этихъ суммъ можетъ быть оставляема въ непосредственномъ распоряженіи Министерства, если это будетъ признано необходимымъ. Всѣ остатки отъ этой послѣдней суммы могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды безъ всякихъ ограниченій въ отношеніи лицъ и учрежденій; остатки же отъ суммъ, разассигнованныхъ по Казначействамъ и оставленныхъ въ ихъ распоряженіи, могутъ быть распредѣляемы между чиновниками не иначе, какъ на точномъ основаніи ст. 33 смѣтныхъ правилъ, по указанію коихъ

«остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращены въ награду и пособіе чиновникамъ другаго мѣста». Но принимая во вниманіе, что расходъ въ 246 р. 29 к. могъ быть допущенъ по неточному пониманію циркуляра № 4819, объясняемому въ болѣе широкомъ смыслѣ даже и Д— томъ Госуд. К—ва, Совѣтъ положилъ: оставивъ эту сумму безъ взысканія, -просить распоряженія Министра Финансовъ о прекращеніи на будущее время несогласныхъ съ ст. 33 смѣтныхъ правилъ выдачъ въ награды чинамъ одного мѣста изъ остатковъ отъ содержанія другаго мѣста,заявивъ при этомъ, что цѣль М—ва—выдавать пособія наиболѣе достойнымъ по всему вѣдомству чиновникамъ,—можетъ быть достигнута тѣмъ, что въ пособія безъ всякихъ ограниченій будутъ раздаваться остатки отъ суммъ оставляемыхъ въ непосредственномъ распоряженіи М—ва Финансовъ.

2097. — Екатеринославской, 19 Февр. 70 № 1113, о взысканіи (вдвойнѣ) 2133 р. 69 к., выданныхъ,независимо отъ передержки штатнаго кредита на содержаніе заводскихъ лошадей (вмѣсто 2,875 р. израсходовано 4,322 р.), чиновникамъ Луганскаго завода на руки, подъ названіемъ ремонтныхъ денегъ, не разрѣшенныхъ ни штатами, ни особыми распоряженіями Начальства. — Утвердить въ ординарномъ *размѣрѣ*. Совѣтъ разсуждалъ: въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ *не содержится разрѣшенія горнозаводскимъ чиновникамъ* ни на пользованіе горнозаводскими лошадьми, ни въ особенности на увеличеніе содержанія прибавкою къ нему денегъ на разъѣзды, какъ было допущено въ настоящемъ случаѣ. Поэтому сужденіе о степени необходимости въ лошадяхъ для означенныхъ чиновниковъ не можетъ имѣть мѣста. Хотя Горный Д—тъ справедливо замѣтилъ, что для дѣйствій завода число лошадей, содержимыхъ на хозяйственныя суммы, можетъ оказаться недостаточнымъ, вслѣдствіе чего расходы на заготовленіе корма для таковыхъ лошадей придется относить на общій операціонный кредитъ, но отсюда еще нельзя вывести заключенія, чтобы лошади, назначенныя по штату и содержимыя на счетъ хозяйственныхъ суммъ, могли быть употребляемы не на прямыя надобности завода, а на разъѣзды служащихъ въономъ лицъ, ибо послѣдніе, какъ выше сказано, права на полученіе разъѣздныхъ денегъ и лошадей не имѣютъ. За симъ расходъ въ 2,133 р. 69 к., какъ неимѣющій законныхъ основаній, подлежитъ обращенію въ начетъ, но не въ двойномъ, а въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 994 III т. опредѣляетъ двойное взысканіе *за произвольное* увеличеніе штатныхъ окладовъ, между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ производился отпускъ денегъ на лошадей, вслѣдствіе неправильнаго пониманія заводоуправленіемъ правъ чиновниковъ на пользованіе казенными лошадьми.

2098. — Ломжинской, 8 Дек. 73 № 6064, о взысканіи 478 р. 80 к. *акциза*, причитавшагося съ Луковскаго *свеклосахарнаго завода* за другой прессъ, оставленный въ бездѣйствіи по объявленію, поданному хотя до начала сахароваренія, но не въ Казначейство, въ которое представлено было первоначальное объявленіе о выработкѣ свекловицы на двухъ прессахъ, а въ Акцизное Управленіе. — Сложить, ибо, во 1) бездѣйствіе пресса № 1 въ теченіи 19 первыхъ, по открытіи производства, дней не подлежитъ сомнѣнію и во 2) недостатокъ свекловицы есть законная причина для оставленія пресса въ бездѣйствіи *до начатія* работъ, а за тѣмъ учетъ акциза за 19 дней при одномъ прессѣ представляется правильнымъ. Хотя владѣлецъ завода, не заявивъ Окружному Казначейству о предположенномъ сокращеніи числа снарядовъ, нарушилъ требованіе закона; но это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ начету, ибо расчеты о количествѣ *акциза* дѣлаются Акцизнымъ Управленіемъ, а не Казначействомъ, въ слѣдствіе чего подача дополнительнаго объявленія въ одно лишь первое изъ этихъ учрежденій является только несоблюденіемъ формальности, непричинившимъ казнѣ никакого ущерба.

2099. — Люблинской, 22 Сент. 72 № 8425, о взысканіи 38 р. 81 к. *акциза* и 10 р. *штрафа* за производство затора по истеченіи срока свидѣтельству. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: въ ст. 7 Прав. о взыск. за наруш. постан. по пит. сбору въ

Ц. П. сказано: «лица, выдѣлывающія на заводѣ питья не согласно съ объявленіемъ, если при этомъ не будетъ нанесено ущерба казнѣ и не обнаружено умысла нанести его, подвергаются денежному взысканію отъ 10 до 50 р.». Въ виду этого закона Контрольная Палата, замѣтивъ при ревизіи отчетности, что на заводѣ былъ сдѣланъ заторъ безъ свидѣтельства, и не усматривая при этомъ изъ обстоятельствъ дѣла умысла со стороны заводчика къ нанесенію ущерба интересамъ казны, имѣла право и обязанность потребовать взысканія какъ акциза 38 р. 81 к., причитавшагося за заторъ, такъ и штрафа 10 р., слѣдующаго за означенное нарушеніе. Чтоже касается указанія Д—та Неокл. Сбор. на пропускъ 6-ти мѣсячной давности и разъясненія Правит. Сената по дѣлу о злоупотребленіяхъ на Чердынскомъ заводѣ, то указаніе это не можетъ быть принято за основаніе къ сложенію начета, ибо въ дѣлахъ ревизіонныхъ должна примѣняться давность 10 лѣтняя, а постановленіе Сената по Чердынскому заводу прямаго отношенія къ разсматриваемому случаю не имѣетъ, такъ какъ злоупотребленія на означенномъ заводѣ были скрыты отъ акцизнаго надзора, который такимъ образомъ поставленъ былъ въ невозможность возбудить въ свое время преслѣдованіе этихъ злоупотребленій, и дѣло возникло по доносу частнаго лица, заявившаго о злоупотребленіяхъ по истеченіи болѣе года со времени совершившагося факта; между тѣмъ въ данномъ случаѣ акцизный надзоръ, посѣщая заводъ 31 Янв. 67 г., т. е. спустя девять дней послѣ приготовленія затора безъ свидѣтельства, и имѣя въ виду составленный заводчикомъ актъ о прекращеніи разрѣшенныхъ свидѣтельствомъ заторовъ, вмѣсто 21 Янв., 22 числа, не имѣлъ права оставить такое нарушеніе безъ преслѣдованія.

2100. — Врем. Ревиз. Комм., 2 Сент. 74 № 4570, по вопросу *о вычетѣ за чины* съ офицеровъ военно-учебныхъ заведеній изъ окладовъ за преподаваніе, и **Витебской** Контрольной Палаты, 21 Авг. 69 № 3834, о взысканіи 170 р., неудержанныхъ Полоцкою Военною Гимназіею въ 66 г. съ воспитателей изъ тѣхъ окладовъ, которые они получали по должности преподавателей.— Начетъ Палаты сложить и дальнѣйшую переписку по представленію Врем. Ревиз. Коммиссіи прекратить за силою ст. III Высоч. утверж. 9—21 Іюня 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ постановлено сложить со счетовъ всѣ взысканія за чины, пожалованные до 1 Января 1871 г.

2101. — Вологодской, 29 Іюля 74 № 1276, о взысканіи 358 р. *вторичнаго акциза* за 1789 п. 34 ф. *соли*, оказавшейся въ излишкѣ на Т—мъ заводѣ противъ того количества, которое показано въ амбарной книгѣ за отчисленіемъ установленныхъ процентовъ на усышку.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 549 Сол. Уст., послужившей основаніемъ къ начету, двойнымъ акцизомъ должны оплачиваться излишки и недостатки соли противъ записаннаго на приходъ количества только въ томъ случаѣ если эти излишки и недостатки превышаютъ на 10% норму, опредѣленную на усышку и утечку; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, изъ числа всей сырой соли, записанной въ 69 г. на приходъ въ количествѣ 94,614 п., слѣдовало отчислить на усышку и утечку 3784 п. 25 ф. и затѣмъ обложить акцизомъ только остальные 90,829 п. 15 ф.; но такъ какъ, при продажѣ соли, не оказалось оной на лицо, вмѣсто 3,784 п. 25 ф., лишь 1994 п. 31 ф., то за симъ остальные 1789 п. 34 ф., какъ входящіе въ счетъ означенной нормы и потому подлежавшіе совершенному освобожденію отъ акциза, если бы оказались въ усышкѣ, подлежали оплатѣ не двойнымъ, а только ординарнымъ акцизомъ, который поступилъ весь сполна.

2102. — Ковенской, 26 Іюля 72 № 2707, о взысканіи 3,230 р. за недоборъ Гражданскою Палатою *актовыхъ и семерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, при совершеніи купчихъ крѣпостей на переходъ имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія.—Утвердить 458 р. гербовыхъ пошлинъ, а остальные 2,772 р. сложить, въ виду разъясненія Правит. Сената по дѣлу помѣщика Н—го, что при покупкѣ имѣній польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, актовыя пошлины не должны

быть взыскиваемы; самые же акты о покупкѣ хотя должны были быть писаны на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства, но неисполненіе сего правила не должно подвергать чиновниковъ Гражданскихъ Палатъ Сѣверо-западнаго края взысканію по ст. 582 и 583 Улож. Нак., такъ какъ, освобождая участвовавшихъ въ сдѣлкѣ лицъ отъ платежа этихъ пошлинъ, Гражданскія Палаты дѣйствовали непроизвольно, а согласно предписанію Начальника Сѣверо-западнаго края.

2103. — Новгородской, 27 Мар. 73 № 861, о взысканіи 10 р. 60 к. *судебныхъ издержекъ* (прогонныхъ денегъ), выданныхъ кондуктору М—ву, при вызовѣ его въ качествѣ свидѣтеля въ засѣданіе суда, несостоявшееся за неявкою подсудимаго, обвинявшагося въ нарушеніи порядка при сплавѣ бревенъ.—Сложить, ибо подсудимый чиновникъ П—нъ опредѣленіемъ Мироваго Суда не признанъ виновнымъ въ неявкѣ по вызову Судьи на 20 Августа, вслѣдствіе неполученія о томъ повѣстки, которая не могла быть вручена П—ну полицейскими властями за отсутствіемъ его изъ мѣста жительства, каковое опредѣленіе суда, какъ совершенно согласное съ ст. 388 Уст. Уголов. Судопр., не можетъ подлежать пересмотру въ ревизіонномъ порядкѣ (ст. 76, 54 п. 1, 194, 196, 197).

2104. — Лифляндской, 23 Окт. 71 № 7004, о взысканіи 830 р. *гербовыхъ и* 6 р. *актовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Лифляндскимъ Гофгерихтомъ, при совершеніи раздѣльнаго акта между наслѣдниками Графини Г—съ и Баронессы П—ль, заключавшаго въ себѣ три отдѣльные акта, которые по этому слѣдовало написать на особыхъ листахъ крѣпостной гербовой бумаги, а именно: а) раздѣльный актъ, б) актъ объ устройствѣ маіората и в) контрактъ.—Сложить. Совѣтъ прежде всего замѣтилъ, что условіе, заключенное съ наслѣдниками 1 Янв. 63 г., о которомъ упоминается въ разсматриваемомъ договорѣ, внесённомъ въ корробараціонную книгу 1866 г., названо нѣсколько разъ въ этомъ договорѣ *проектомъ* раздѣла; а какъ на основаніи ст. 809, 810 и 2375 Остз. Узакон. проектъ акта о недвижимости входитъ въ законную силу лишь со дня утвержденія его присутственнымъ мѣстомъ, то заключенное въ 63 г. предварительное условіе о раздѣлѣ имущества Графини С—съ слѣдуетъ считать пріобрѣвшимъ законную силу только въ 66 г., когда оно было представлено въ судъ для утвержденія. Въ виду этого необходимо согласиться, что между наслѣдниками С—съ былъ совершенъ только одинъ актъ о раздѣлѣ имущества послѣ С—съ, а не два. Равнымъ образомъ Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Д—та М—ва Юстиціи, что означенный актъ наслѣдниковъ С—съ, утвержденный въ 66 г., заключаетъ въ себѣ только одно самостоятельное условіе, а не три, и слѣдовательно требовалъ только одного листа гербовой бумаги. Это подтверждается слѣдующими соображеніями: 1) во 2 пунктѣ записаннаго въ 66 г. контракта прямо выражено, что имѣніе П—ль «должно упадать на долю Графа Павла С—са (сына наслѣдодательницы) въ цѣнѣ 120,500 р. съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіи 3 лѣтъ послѣ вступленія во владѣніе, образовалъ изъ этого имѣнія фидеикомиссъ Графовъ С—совъ, который долженъ оставаться въ семействѣ Графовъ С—совъ». По буквальному смыслу приведенныхъ словъ контракта, выдѣлъ имѣнія П—ль на долю Графа Павла С—са обусловливается обязательствомъ послѣдняго устроить фидеикомиссъ, и потому условіе это, какъ объяснилъ и самъ Гофгерихтъ, не можетъ быть признано отдѣльнымъ самостоятельнымъ договоромъ, и составляетъ лишь часть главнаго условія о раздѣлѣ имущества. Включеніе въ договоръ о наслѣдствѣ условія объ учрежденіи фидеикомисса вполнѣ согласно съ ст. 2528 и 2530 III ч. Остз. Узакон., на основаніи коихъ родовой фидеикомиссъ можетъ быть учрежденъ по завѣщанію или *по договору о наслѣдствѣ*; и 2) Д—тъ М—ва Юстиціи замѣтилъ, что вопросъ о возможности включенія въ одинъ раздѣльный актъ нѣсколькихъ имуществъ, доставшихся отъ разныхъ наслѣдодателей, принадлежитъ къ числу спорныхъ въ гражданскомъ правѣ, и до настоящаго времени не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія. Хотя Контрольная Палата, въ данномъ случаѣ, за совершеніе такого акта не наложила начета, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе помянутаго вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ представляется необходимымъ въ виду ст. 162 Уст. о Пошл., воспрещающей въ одинъ актъ помѣщать договоры о двухъ или болѣе различныхъ предметахъ. Для разрѣшенія этого общаго вопроса представляются слѣдующія соображенія: совершенію вся-

каго раздѣла должно предшествовать утвержденіе въ правахъ наслѣдства лицъ, получившихъ оное; по этому имущества, хотя бы доставшіяся отъ разныхъ наслѣдодателей, въ моментъ совершенія раздѣльнаго акта не принадлежатъ уже каждому изъ прежнихъ владѣльцевъ отдѣльно, а составляютъ общую собственность лицъ, принимающихъ наслѣдство. Въ виду этого и для устраненія различныхъ затрудненій, которыя неминуемо должны возникать на практикѣ при раздѣлѣ имѣній по различнымъ актамъ, совершаемымъ въ одно и то же время, вопросъ о возможности включенія въ одинъ актъ договоровъ о раздѣлѣ имуществъ, доставшихся однимъ и тѣмъ же лицамъ отъ разныхъ родственниковъ (или другихъ наслѣдодателей), могъ бы быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но, съ другой стороны, въ ст. 162 Уст. Пошл. выражено положительное требованіе, чтобы въ одинъ актъ не включалось двухъ и болѣе договоровъ; а какъ въ случаяхъ, подобныхъ разсматриваемому, раздѣляются имущества, перешедшія къ наслѣдникамъ отъ разныхъ наслѣдодателей, то и условія о раздѣлѣ такихъ имуществъ могутъ быть признаваемы за два разные договора, подлежащіе написанію на двухъ отдѣльныхъ листахъ гербовой бумаги, съ оплатою каждаго изъ нихъ особыми актовыми и другими пошлинами. При такомъ положеніи дѣла, настоящій вопросъ, какъ не разрѣшающійся точнымъ смысломъ законовъ, подлежитъ представленію на усмотрѣніе Правит. Сената.

2105. — Варшавской, 21 Мар. 72 № 2682, о взысканіи 400 р., израсходованныхъ въ 68 и 69 г. *на наемъ помѣщеній* для ротнаго двора 3 роты Калишской бригады пограничной таможенной стражи, которыя, по мнѣнію Палаты, нанимать не слѣдовало. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) ст. 206 Там. Уст. предоставляетъ Таможенному Начальству право нанимать всякаго рода помѣщенія для пограничной стражи по мѣрѣ дѣйствительной необходимости и въ предѣлахъ, разрѣшенныхъ Высочайше утвержденными смѣтами; б) Д-тъ Тамож. Сборовъ находитъ помѣщенія для ротныхъ дворовъ необходимыми и в) статьями 2202, 2204—2206 ч. IV кн. 3 и 335, 337 339 Уст. Зем. Пов., а также Высоч. утвержд. 19 Іюня 67 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта разрѣшается военнымъ командамъ содержать помѣщенія подобныя тѣмъ, которыя нанимались въ настоящемъ случаѣ.

2106. — Ломжинской, 2 Сент. 72 № 3928, о взысканіи 1914 р. 16 к. *дистрибуторскихъ процентовъ* (4%), уступленныхъ при отпускѣ гербовой бумаги въ 67—70 г. во 1), чиновникамъ Финансоваго отдѣленія Плоцкой Казенной Палаты и во 2), довѣреннымъ отъ двухъ дистрибуторовъ, не проживавшихъ въ г. Плоцкѣ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Чиновники Финанс. Отдѣленія имѣли право продавать покупаемую ими на собственный счетъ гербовую бумагу въ силу ст. 108 Инстр. о порядкѣ взим. герб. сбора въ Цар. Пол., въ которой объяснено, что «для скорѣйшей закупки гербовой бумаги на вносимые платежи. Казенный контроль въ правѣ производить въ своей канцеляріи продажу этой бумаги, заготовляя запасъ ея изъ собственныхъ суммъ». Хотя ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Инстр. и Уст. Герб. Сбор. не содержится прямаго указанія на то, что Казначейства должны отпускать чиновникамъ Казеннаго Контроля (нынѣ Казенной Палаты) гербовую бумагу съ уступкою 4%; но такъ какъ Варшавская Контрольная Палата удостовѣрила, что отпускъ гербовой бумаги по ст. 108 Инстр. всегда производился и до сихъ поръ производится со скидкою означенныхъ процентовъ,—то за симъ и за силою ст. 121 Уст. Герб. Сб., по которой «лица, производящія розничную продажу бумаги, получаютъ 4% въ свою пользу»,—начетъ Ломжинской Палаты въ суммѣ 1035 р. 87 к., полученныхъ чиновниками Плоцкой Казенной Палаты, утвержденію не подлежитъ; и 2) Плоцкое Губерн. Казначейство, до закрытія въ 69 году дистрибуцій Т—ра и К—го не могло не отпускать гербовой бумаги, съ уступкою 4%, повѣреннымъ этихъ лицъ, такъ какъ послѣдніе присылали требованія въ Казначейство отъ имени своихъ довѣрителей, утвержденныхъ въ званіи дистрибуторовъ подлежащею властію. За симъ то обстоятельство, что Т—ръ и К—кій имѣя дистрибуціи въ г. Плоцкѣ, сами проживали въ другихъ мѣстностяхъ, могло послужить поводомъ лишь къ закрытію ихъ дистрибуцій, о чемъ дѣйствительно и состоялось особое распоряженіе въ 69 г., послѣ чего никакого отпуска бумаги въ эти дистрибуціи уже не производилось. Вслѣд-

ствіе сего и имѣя въ виду, что Казначейства Цар. Пол. розничной продажи гербовой бумаги съ польскимъ штемпелемъ не производятъ; вся же оптовая продажа должна производиться съ уступкою 4%,— Совѣтъ призналъ, что въ обоихъ означенныхъ выше случаяхъ казна никакого ущерба не понесла.

2107. — Пермской, 26 Мар. 74 № 2151, о взысканіи 3 р. 75 к., израсходованныхъ на починку конюшни, безъ разрѣшенія Горнаго Начальника и изъ неподлежащаго кредита.— Сложить, ибо отнесеніе правильнаго по существу и въ данномъ случаѣ необходимаго расхода на неподлежащій кредитъ, составляя нарушеніе смѣтныхъ правилъ, не можетъ служить основаніемъ къ начету; письменное же разрѣшеніе Горнаго Начальника хотя и представляется необходимымъ въ виду § 118 прав. назнач. ден. выдач. по Горн. Д ту, по полученіе этого разрѣшенія, за смертію А—ва, оказывается въ настоящее время невозможнымъ.

2108. — Лифляндской, 7 Іюля 73 № 5536, о взысканіи: а) 2 р. 60 к. *пошлинъ* за фарфоровую черниницу, пропущенную по ст. 229, а не по п. 3 ст. 156 тарифа; б) 1 р. 56 к. *складочнаго сбора*, не поступившаго въ казну за товаръ, находившійся на складкѣ въ теченіи 4 дней, и в) 1 р. 5 к. *акциденціи* за необозначеніе въ объявленіи отдѣльнаго вѣса бочки и корзины со стальными инструментами всего 5 р. 21 к., недобранныхъ Рижскою Таможнею въ 70 г. — Утвердить 1 р. 56 к., а остальные 3 р. 65 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Пропускъ фарфоровыхъ черниницъ по ст. 229 Тарифа, съ пошлиною по 30 к. съ фунта (12 р. съ пуда), не долженъ служить поводомъ къ начету, такъ какъ по этой статьѣ дозволено очищать всякія принадлежности для письма, рисованія и живописи, кромѣ тѣхъ, которыя поименованы въ другихъ статьяхъ Тарифа, изъ коихъ ни въ одной, равно какъ ни въ самомъ тарифѣ, ни въ приложенномъ къ нему алфавитномъ указателѣ, о письменныхъ приборахъ не упоминается. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что въ дѣйствующемъ нынѣ тарифѣ установлены на издѣлья изъ разныхъ матеріаловъ, смотря по ихъ цѣнности, болѣе или менѣе высокія пошлины, какъ то: на издѣлья изъ дерева отъ 25 к. до 6 р. съ пуда; изъ стекла отъ 50 к. до 8 р.; изъ фарфора и бисквита отъ 8 р. до 16 р.; изъ бронзы отъ 12 р. до 40 р.; изъ серебра 88 р. и изъ золота 1320 р. съ пуда. Въ виду этого установленное въ ст. 229 тарифа правило объ оплатѣ 12 р. съ пуда пошлиною всякихъ принадлежностей для письма, безъ различія матеріаловъ, изъ которыхъ онѣ сдѣланы, представляется несогласнымъ съ цѣлію тарифа, и можетъ даже повести къ ущербу пошлиннаго сбора, ибо черниницы и другія письменныя принадлежности, выдѣлываемыя изъ низкоцѣнныхъ матеріаловъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ привозиться изъ-заграницы; оплата же 12 рублевою пошлиною черниницъ, сдѣланныхъ изъ серебра или бронзы, является преимуществомъ для торговцевъ письменными приборами, сравнительно съ купцами, привозящими изъ-за границы другія издѣлья изъ тѣхъ же матеріаловъ. Поэтому было бы полезно въ интересахъ казны дополнить ст. 229 тарифа въ томъ смыслѣ, что письменныя принадлежности должны оплачиваться пошлиною сообразно съ матеріалами, изъ которыхъ онѣ сдѣланы; о чемъ и сообщать М—ру Фин.; 2) на основаніи циркулярнаго предписанія Д—та Там. Сбор. 17 Февр. 60 № 2509, освобожденіе товара отъ уплаты складочнаго сбора, при выпускѣ его въ четвертый день складки, допускается только въ томъ случаѣ, когда 3 день безплатной складки будетъ не присутственный; въ настоящемъ же случаѣ товаръ былъ выпущенъ изъ Таможни въ 5 день складки и при томъ 3 день былъ присутственный;а потому исчисленный Палатою складочный сборъ въ суммѣ 1 р. 50 к. подлежитъ взысканію; и 3) Акциденція въ суммѣ 1 р. 5 к. за необозначенія вѣса укупорокъ не подлежитъ взысканію вслѣдствіе того, что стальные инструменты оплачиваются пошлиною съ вѣса нетто, а не брутто; точное же обозначеніе вѣса укупорки можетъ имѣть значеніе лишь въ такого рода товарахъ, которые оплачиваются съ вѣса брутто,съ вычетомъ опредѣленныхъ процентовъ на тару.

2109. — Гродненской, 2 Нояб. 73 № 146, о взысканіи 3 р. 70 к. *про-*

гонныхъ денегъ, израсходованныхъ на двѣ лишнія лошади землемѣромъ Г—мъ при командировкѣ по осмотру мостовъ. — Сложить, ибо Г—въ для осмотра и измѣренія мостовъ не дѣлалъ особой поѣздки, а исполнилъ это порученіе въ числѣ прочихъ дѣлъ, при коихъ ему предстояла надобность перевозить съ собою инструменты и прислугу.

2110. — **Тверской,** 3 Мая 73 № 1960, о взысканіи 482 р. 62 к., излишне израсходованныхъ на *постройку бѣлья* для арестантовъ Тверской Губерніи изъ холста рубашечнаго, вмѣсто подкладочнаго. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи §§ 4 и 8 Высочайше утвержд. 2 Окт. 63 г. правилъ, заготовленіе одежды и обуви для ссыльныхъ арестантовъ должно производиться *по образцамъ*, утвержденнымъ М—вомъ В. Д., съ тѣмъ, чтобы при освидѣтельствованіи вещей было обращаемо вниманіе какъ на то, изъ хорошихъ-ли матеріаловъ и прочно-ли онѣ сшиты, такъ и на то, *сходны-ли онѣ съ образцами*. Въ данномъ случаѣ Губернское правленіе, поставивъ условіемъ, при заготовленіи и пріемѣ отъ подрядчика арестантскихъ вещей, что бы онѣ были построены изъ матеріаловъ сходныхъ съ присланными изъ М—ва образцами, поступило совершенно согласно съ приведенными законоположеніями. Хотя же Контрольная Палата и предполагаетъ, что поставленный для бѣлья арестантовъ холстъ по 9 к. за аршинъ былъ рубашечный, а не подкладочный, стоившій 6 к. за аршинъ; но предположеніе это, ни чѣмъ не подтвержденное, опровергается удостовѣреніемъ Д—та Полиц., Исполн., что холстъ по 9 к. за аршинъ былъ также подкладочный и отличался отъ холста по 6 к. за аршинъ только тѣмъ, что удовлетворялъ присланнымъ изъ М—ва образцамъ.

2111. — **Варшавской**, 10 Нояб. 72 № 9595, о взысканіи 203 р. 45 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* съ чиновниковъ б. Ликвидаціонной Коммисіи. — Утвердить 162 р. 22 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже Д—томъ Неокл. Сбор. распоряженіе, а остальные, 41 р. 23 к., обращенные въ начетъ по ошибкѣ, сложить.

2112. — **Уфимской**, 18 Дек. 71 № 4101, о взысканіи 638 р. 55 к. *акциза* за одинъ затсръ, пропущенный въ 70 г. на А—мъ заводѣ, безъ опечатанія очереднаго квасильнаго чана. — Сложить, въ виду того, во 1-хъ, что въ данномъ случаѣ о прекращеніи и потомъ о возобновленіи винокуренія были составлены заводоуправленіемъ отдѣльные акты, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, предписанныхъ 151 ст. Пит. Уст., и во 2-хъ, акцизный чиновникъ, посѣщавшій заводъ 15 Января, удостовѣрилъ, что по состоянію бражки въ квасильныхъ чанахъ затсръ, за который опредѣленъ начетъ, дѣйствительно не былъ сдѣланъ, а затсръ приготовленный въ слѣдующій день спущенъ въ чанъ № 2, бывшій на очереди послѣ остановки.

2113. — **Тульской,** 19 Окт. 73 № 4221, о перечисленіи въ § 8 смѣты Д—та Госуд. Казнач. 235 р. 50 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ губернской экстраординарной суммы Управляющему Казенною Палатою по случаю поѣздки его въ 73 г. въ С.-Петербургъ. — Сложить потому во 1-хъ, что по § 8 смѣты 73 г. образовался свободный остатокъ въ 4,667 р. 65 к., который, въ случаѣ отнесенія на него 235 р. 50 к., долженъ бы былъ уменьшиться на равную сумму; во 2-хъ, что за симъ отъ допущенной Казенною Палатою неправильности казна никакого ущерба не понесла, и въ 3-хъ, что за сдѣланнымъ со стороны М—ва Фин. подтвержденіемъ, случаи подобнаго рода на будущее время не должны повторяться.

2114. — **Ковенской**, 4 Мая 74 № 1488, о пересмотрѣ актовыхъ книгъ Гражданской Палаты за 67—72 г. г. — Основываясь на удостовѣреніи Палаты,

что опредѣленія о заключеніи ревизіи означенныхъ книгъ не согласны въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ указомъ Правит. Сената о порядкѣ взиманія гербовыхъ пошлинъ, Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ вновь обревизовать сказанныя книги и о результатахъ новой ревизіи представить Совѣту Г. К—ля на точномъ основаніи ст. 359 Общ. Сч. Уст.

2115. — **Пензенской**, 20 Іюня 74 № 1855, о разрѣшеніи перевѣрить отчетность по отпуску денегъ, на содержаніе тюремъ, изъ губернской экстраординарной суммы — Совѣтъ постановилъ такое же опредѣленіе, какъ и по предыдущему дѣлу, изложенному въ ст. 1114.

2116. — **Гродненской**, 19 Іюня 74 № 82, о взысканіи 22 р. 42 к. *прогонныхъ денегъ*, отпущенныхъ на третью лошадь лицу оберъ-офицерскаго чина изъ суммъ, ассигнованныхъ на разъѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ. — Сложить въ виду того, что М—ромъ Фин., по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, разрѣшено деньги на разъѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ, наблюдающимъ за торговлею, (§ 5, ст. 1) расходовать по ближайшему усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами, отъ которыхъ зависитъ увеличивать отпуски путевыхъ пособій противъ опредѣленныхъ закономъ размѣровъ.

2117. — **Московской**, 21 Мар. 73 № 3561, о взысканіи 761 р. 60 к. *акциза* за 5 заторовъ, пропускъ коихъ на О—мъ винокуренномъ заводѣ въ 63 г. оправданъ актомъ, составленнымъ безъ соблюденія установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложить, ибо въ дѣйствовавшемъ въ 63 г. Положеніи Пит. Сб. изд. 61 г., не было установлено такого правила, по которому несвоевременное составленіе заводчикомъ акта объ становкѣ винокуреннаго производства и другія отступленія отъ правилъ при написаніи и повѣркѣ подобныхъ актовъ влекли бы за собою непризнаніе остановки дѣйствительною.

2118. — **Варшавской**, 8 Мар. 74 № 1975, о взысканіи 120 р. 27 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Казенною Палатою чиновникамъ, командированнымъ въ Казначейства для исправленія должностей, съ производствомъ содержанія, присвоеннаго этимъ должностямъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Согласно ст. 1071 Уст. служб. Прав., командируемымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ слѣдуетъ выдавать прогонныя деньги въ оба пути и на всякое разстояніе. Въ настоящемъ случаѣ чиновники Казенной Палаты не были опредѣлены на вакантныя въ Казначействахъ должности, но были лишь командированы для исправленія этихъ должностей; а потому, по точному смыслу приведеннаго закона, имѣли право на полученіе прогоновъ. Хотя за симъ, нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи и были опредѣлены къ тѣмъ должностямъ, которыя они исправляли, но обстоятельство это, какъ совершившееся послѣ командировки, не должно служить поводомъ къ истребованію обратно въ казну правильно полученныхъ прогоновъ.

2119. — **Новгородской**, 23 Мая 73 № 1374: а) о взысканіи 203 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ, сверхъ положенныхъ по штату разъѣздныхъ, счетному чиновнику А—ву по командировкамъ для веденія дѣлъ казны, и б) о разрѣшеніи общаго вопроса о порядкѣ вознагражденія лицъ, защищающихъ интересы казны въ судебныхъ учрежденіяхъ. — Сложить въ виду того, что 203 р., израсходованные чиновникомъ А—мъ, уже взысканы съ отвѣтчиковъ и записаны въ депозиты Управл. Г. И—вами въ общей суммѣ судебныхъ издержекъ (582 р.); слѣдовательно, казна отъ выдачи означенныхъ про-

головъ не понесла убытка. Что же касается общаго вопроса о порядкѣ вознагражденія повѣренныхъ казны за веденіе дѣлъ ея въ судебныхъ учрежденіяхъ, то вопросъ этотъ уже внесенъ М—вомъ Юстиціи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

27 Сентября № 22.

2120. — Одесской, 12 Нояб. 73 № 4338, о взысканіи 19 р. 72 к. *кормовыхъ денегъ*, излишне выведенныхъ въ расходъ Херсонскимъ Комендантскимъ Управленіемъ въ 65 г. *на довольствіе арестантовъ*, на которыхъ вмѣсто положенныхъ по табели 6 коп., отпускалось по 8 к. въ сутки на человѣка.— Утвердить, ибо съ 20 Февраля 65 г., въ которое, по заявленію самого Коменданта, полученъ былъ Комендантскимъ Управленіемъ циркуляръ 6. Инспекторскаго Д—та Воен. М—ва 15 Янв. 65 г. № 14, съ табелью о количествѣ кормовыхъ денегъ, назначенныхъ на продовольствіе арестантовъ въ 65 г., Управленіе это обязано было расходовать деньги на содержащихся приономъ арестантовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ табелью, т. е. по 6 к. въ сутки на человѣка; а за симъ, перерасходованные противъ этой табели, съ 20 Февр. по 11 Іюня того же года, 19 р. 72 к. подлежатъ возмѣщенію въ казну.

2121. — Орловской, 31 Янв., 30 Окт. и 18 Дек. 72, 18 Авг. 73 и 19 Іюля 74 №№: 391, 3765, 2588, 2581, 3057 и 3058, о взысканіи 2477 р. 37 к., не удержанныхъ Брянскимъ Арсеналомъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ офицерамъ добавочнаго содержанія и вознагражденія за усиленное производство работъ.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) согласно п. 4 Высоч. утвержд. положенія Военнаго Совѣта, объявленнаго въ приказѣ 31 Авг. 70 г. № 255, указанный Контр. Палатою кредитъ въ 16 т. руб. вносится въ смѣту Главн. Артил. Управленія, именно на производство добавочнаго содержанія, а не вознагражденія чинамъ арсеналовъ. Хотя далѣе въ томъ же пунктѣ и выражено, что содержанію этому не слѣдуетъ придавать характера постоянной штатной мѣры; но это, очевидно, постановлено въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе размѣра означеннаго содержанія предоставляется Инспектору Арсеналовъ, по распоряженію котораго оно производится, и потому выраженіе это не можетъ лишать подобнаго рода выдачи характера добавочнаго содержанія, тѣмъ болѣе, что изъ содержанія этого производятся вычеты на госпиталь, медикаменты и въ эмеритальный капиталъ; и 2) Главн. Артил. Управленіе удостовѣрило, что особое вознагражденіе за усиленные труды лицамъ, исполняющимъ обязанности по извѣстнымъ должностямъ, испрашивается каждый разъ представленіями объ утвержденіи нарядовъ, по особымъ расчетамъ, не въ видѣ единовременнаго пособія, а для производства въ теченіе всего года въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы вычеты изъ этихъ выдачъ опредѣлялись только въ эмеритуру и на госпиталь, и чтобы назначаемые затѣмъ размѣры выдачъ утверждались Военнымъ Совѣтомъ и Высочайшею властію. Послѣ такого удостовѣренія Главн. Управленія не можетъ быть сомнѣнія, что выдачи эти принадлежатъ къ категоріи добавочнаго содержанія, а не наградъ или пособій, а потому вычету на инвалидовъ не подлежатъ.

2122. — Оренбургской, 4 Февр. 74 № 395, о 384 р. израсходованныхъ изъ казны на отопленіе зданій Лютеранской и Римско-Католической церквей въ гор. Оренбургѣ. — Сложить половину начета за дрова, отпущенныя для Римско-Католической церкви, находящейся фактически въ завѣдываніи Инженернаго вѣдомства; другую же половину начета, опредѣленнаго за отопленіе Лютеранской церкви, не состоящей въ казенномъ вѣдомствѣ, признать подлежащею возмѣщенію въ казну. (Ч. VI Кн. 3 ст. 2013, 2).

2123. — Тифлисской, 15 Окт. 73 № 6667, объ оставленіи безъ удовлетворенія требованія Командира 20 Кавказскаго линейнаго баталіона о возвратѣ ему 119 р. 66 к., передержанныхъ *противъ смѣты* на постройку лазаретной бани въ м. Озургетахъ. — На основаніи пункта 9 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ принять исчисленную ею передержку на счетъ казны. — Но при этомъ Совѣтъ счелъ себя обязаннымъ обратить особое вниманіе Военнаго М—ва на непзвинительную неосмотрительность и невниманіе къ интересамъ казны инспектора работъ, выказанныя имъ при составленіи весьма важнаго для ревизіи документа о дѣйствительномъ выполненіи работъ по постройкѣ бани. — Выданное Инженеромъ удостовѣреніе, что постройка бани произведена согласно утвержденной смѣтѣ на 1719 р., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности постройка эта была еще не окончена, ибо во время свидѣтельства работъ не было ни желѣзнаго бака, (предположеннаго по смѣтѣ), ни котла, (который выписанъ былъ изъ Севастопольскаго Адмиралтейства и поставленъ вмѣсто бака), и при томъ вся стоимость работъ обошлась не въ 1719 р., а въ 1838 р.,—составляетъ не простое упущеніе, которое могло бы быть объяснено какимъ либо недоразумѣніемъ, а прямое нарушеніе изложеннаго въ ст. 1103 ч. IV кн. 1 правила о порядкѣ освидѣтельствованія починокъ и работъ по казеннымъ строеніямъ. Поэтому Совѣтъ призналъ необходимымъ просить Военнаго Министра, не признаетъ ли онъ нужнымъ сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о наложеніи административнаго взысканія съ виновныхъ въ неправильномъ составленіи акта.

2124. — Туркестанской, 18 Іюля 70 № 2994, о взысканіи 5642 р. 44 к. *за сухой фуражъ*, употребленный на продовольствіе казачьихъ лошадей сборной сотни Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ и 8 Уральской полусотни, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ (съ 15 Апр. по 15 Іюня) 69 г., въ которые слѣдовало быть лошадямъ на подножномъ корму.—Испросить Высочайшее разрѣшеніе на сложеніе начета, который хотя опредѣленъ по точной силѣ закона, съ чѣмъ согласилось и само начальство отчетныхъ частей, но изъ дѣла видно, что означенныя части войскъ довольствовали своихъ лошадей въ 79 г. вмѣсто подножнаго корма, сухимъ фуражемъ по причинамъ, отъ нихъ независѣвшимъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 899, 903 по 2 прод.).

2125. — Костромской, 4 Мар. 74 № 917, о взысканіи 12 р. 10 к., израсходованныхъ Управленіемъ военно-топографической съемки на *кормовое довольствіе* двухъ нижнихъ чиновъ, содержавшихся въ первые четыре мѣсяца 72 г. излишне противъ смѣты для съемочныхъ работъ.—Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что лишнее число прислуги содержалось Начальникомъ Костромской съемки по дѣйствительной въ нижнихъ чинахъ надобности и съ разрѣшенія Главнаго Штаба; при чемъ послѣдній имѣлъ право дать такое разрѣшеніе на основаніи полученнаго имъ уполномочія Военнаго Совѣта опредѣлять всѣ потребности смѣтъ на съемочныя работы и покрывать передержки въ оныхъ по однимъ статьямъ сбереженіями по другимъ (3 примѣч. къ смѣт.).

2126. — Виленской, 28 Мар. 74 № 1791, о взысканіи 1,967 р. 25 к. *за контрмарки*, выданныя въ 66—69 г. разными воинскими управленіями, семействамъ нижнихъ чиновъ по одной и даже по двѣ на каждое семейство, а не по одной на два семейства.—Сложить въ виду состоявшихся уже опредѣленій (12 Нояб. 71 г. и 9 Мар. 73 г.), по такимъ же представленіямъ другихъ Контр. Палатъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 2407. Цирк. Штаб. 6. Отд. Корп. Внутр. Стр. 29 Сент. 61 № 52. Цирк. Гл. Штаб. 26 Іюня 72 № 4378).

2127. — Гродненской, 26 Нояб. 73 № 155, о взысканіи 17 р. 89 к. *за дрова*, вытребованныя для пополненія израсходованнаго въ пути сухарнаго запаса 102 Вятскимъ полкомъ въ 69 г., по прибытіи изъ лагеря на постоянныя квартиры. — Сложить по исключительнымъ обстоятельствамъ. Постановленіе Совѣта по подобному же дѣлу состоялось 3 Окт. 75 № 20 и изложено ниже подъ № (Уст. Зем. Пов. Ст. 375, 390 Ч. IV. Кн. 3 ст. 1994.

4 Октября № 23.

2128. — Ковенской, 28 Февр. 73 № 684, о взысканіи 70 р. 67 к., израсходованныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія *на освѣщеніе* караульныхъ избъ, въ коихъ помѣщались *вольнонаемные* служители. — Сложить. Совѣтъ нашелъ, что правильнѣе и съ обстоятельствами дѣла согласнѣе разсматривать неутвержденный Палатою расходъ не въ качествѣ матеріальнаго довольствія вольнонаемнымъ сторожамъ, а какъ издержки на освѣщеніе караульныхъ избъ, необходимость коего удостовѣрена М—вомъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что размѣръ произведеннаго расхода въ данномъ случаѣ крайне умѣренъ (6 р. 42½ к. на каждую избу въ годъ), Совѣтъ положилъ: просить Министра П. Сообщенія установить на будущее время размѣръ отпуска освѣтительныхъ матеріаловъ, дѣйствительно потребныхъ для каждой караульной избы, подобно тому, какъ это сдѣлано М—вомъ Фин. относительно отпуска матеріаловъ на освѣщеніе фонарей при соляныхъ заставахъ. (Уст. Зем. Пов. 399).

2129. — Бессарабской, 17 Янв. 73 № 240, о взысканіи 122 р. 6 к. *вознагражденія*, выданнаго въ 71 г. купцу Р—лю за подмоченныя посылки, отправленныя въ лубочномъ, а не въ деревянномъ ящикѣ. — Сложить, ибо по точному смыслу указанныхъ Палатою узаконеній (Уст. Почт. ст. 342 и Сбор. Почт. распор. ст. 58), почтовое вѣдомство не обязано отвѣчать только за такую порчу посылокъ, которая произошла отъ непрочной и неудовлетворительной укупорки ихъ, или другими словами, вслѣдствіе небрежности отправителя посылки; между тѣмъ вещи Р—ля подмокли не по винѣ отправителя, а вслѣдствіе погруженія почты въ воду, происшедшаго отъ поврежденія моста на почтовой дорогѣ. Затѣмъ нельзя согласиться съ замѣчаніемъ Палаты и о томъ, что будто бы отправитель обязанъ былъ задѣлать посылку въ деревянный, а не въ лубочный ящикъ, ибо ст. 58 Почт. Сборн. дозволяетъ укупоривать посылки не только въ лубочные ящики, но даже въ картоны и тюки.

2130. — Нижегородской, 12 Сент. 70 № 3950, о взысканіи 741 р. 5 к., переплаченныхъ подрядчику М—му *за одежду и обувь* для арестантской роты, противъ стоимости заготовки этихъ предметовъ въ собственныхъ ея мастерскихъ, и 4 р. 17 к. *штрафа*, исчисленнаго за просрочку въ исполненіи подряда. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по произведенному Палатою разсчету, основанному на справочныхъ цѣнахъ на сапожный товаръ и овчины, было бы выгоднѣе для казны заподрядить съ торговъ только *матеріалы* для сапогъ и полушубковъ, шитье же тѣхъ и другихъ произвесть въ собственныхъ мастерскихъ арестантской роты, которая и получила бы за эту работу 741 р. 5 к. Такъ какъ арестанты роты во все время существованія ея были заняты мастерствами и работами, за которыя и получили до 6,045 р., то означенный разсчетъ Палаты не можетъ быть признанъ основательнымъ уже потому, что, при занятіяхъ роты разнаго рода работами, для опредѣленія точной цифры причиненнаго казнѣ ущерба, надлежало бы сравнить стоимость шитья сапогъ и одежды съ количествомъ платы, полученной арестантами за другія работы, исполненныя въ то время, которое слѣдовало бы употребить на шитье обуви и одежды; а при такомъ сравненіи (въ которомъ едвали представляется ка-

кая либо надобность) можетъ оказаться, что арестантская рота заработала гораздо больше противъ того, что она потеряла на шитьѣ сапогъ и одежды. Что же касается неудержанія причитавшагося съ подрядчика штрафа по той причинѣ, что ему впослѣдствіи выданы квитанціи въ исполненіи подряда, то таковое объясненіе не можетъ служить поводомъ къ сложенію начета, ибо неисправнымъ подрядчикомъ считается по закону (ст. 1576 т. X ч. 1) не только неисполнившій вовсе договора съ казною, но и просрочившій поставкою вещей, припасовъ, работъ и т. д.; вслѣдствіе сего, невзысканіе своевременно штрафа составляетъ упущеніе Губернскаго Правленія, а причитавшаяся сумма можетъ быть оставлена безъ взысканія лишь по ст. 372 Общ. Счетн. Уст.

2131. — Московской, 13 Февр. 71 № 1731, о взысканіи съ Правленія Университета 324 р. 51 к. *штрафа* за незаписку по кассовымъ книгамъ 5,792 р. 20 к., хранившихся въ сундукѣ сего Университета. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) предѣлы предоставленныхъ Университетамъ правъ самоуправленія опредѣлены Высочайше утвержд. 18 Іюня 63 г. уставомъ, въ которомъ не только нѣтъ никакихъ изъятій для Университетовъ изъ общихъ правилъ объ отчетности, но, напротивъ того, прямо указывается (§ 52), что въ этомъ отношеніи надлежитъ наблюдать порядокъ, предписанный общими законами и особыми распоряженіями М—ва Народ. Просвѣщенія, и слѣдовательно предъявленіемъ основанныхъ на общихъ ревизіонныхъ правилахъ требованій Контрольная Палата нисколько не нарушила законныхъ правъ Московскаго Университета; 2) Согласно ст. 192 Общ. Счетн. Уст., мѣста всѣхъ вѣдомствъ обязаны отчетностью, какъ въ капиталахъ Государственнаго Казначейства, такъ въ равной мѣрѣ и въ суммахъ, частнымъ лицамъ принадлежащихъ (партикулярныхъ), а также въ собственныхъ тѣхъ вѣдомствъ доходахъ (спеціальныя средства), и потому указаніе на непринадлежность къ общимъ государственнымъ доходамъ тѣхъ суммъ, къ коимъ относятся сдѣланныя Контрольною Палатою замѣчанія, не можетъ имѣть ни какого въ настоящемъ дѣлѣ значенія; 3) мѣста и лица, производящія ревизію, независимо отъ опредѣленія начетовъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 371 Общ. Счет. Уст., должны наблюдать между прочимъ и затѣмъ, чтобы въ кассахъ незаписанныхъ на приходъ денегъ не было (Общ. Счет. Уст. ст. 287), и чтобы открытыя, при тѣхъ или другихъ случаяхъ, взысканія поступали въ казну и исчислялись въ томъ количествѣ, какъ это слѣдуетъ по закону (прилож. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст. § 2 п. 15 и § 3 п. 3), въ виду чего Контрольная Палата, возбудивъ настоящее дѣло, очевидно не вышла изъ предѣловъ предоставленныхъ ей правъ и возложенныхъ на нее обязанностей; 4) Совѣтъ Г. К—ля призналъ уже въ постановленіи своемъ 19 Янв. 70 г., что законъ о начисленіи двойныхъ казенныхъ процентовъ по ст. 356 Улож. о Наказ. распространяется и на случаи незаписки на приходъ именныхъ билетовъ кредитныхъ установленій, и 5) Если Правленіе Университета встрѣчало надобность имѣть на рукахъ нѣкоторую сумму для безотлагательнаго удовлетворенія расходовъ изъ состоящихъ въ его распоряженіи пожертвованій въ пользу студентовъ; то это обстоятельство могло служить лишь поводомъ къ ходатайству о разрѣшеніи авансовъ на мелочныя издержки на счетъ означеннаго спеціальнаго средства Университета, но не давало Правленію права уклоняться, по собственному усмотрѣнію, отъ точнаго исполненія дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ пріема, храненія и расходованія денежныхъ капиталовъ. Принимая, однако, во вниманіе, что замѣченныя Палатою упущенія, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, не могутъ быть отнесены къ небрежности Правленія Университета, а являются лишь послѣдствіемъ очевиднаго съ его стороны недоразумѣнія, Совѣтъ положилъ просить М—ра Народн. Просвѣщенія подтвердить Правленію о точномъ на будущее время соблюденіи дѣйствующихъ счетныхъ правилъ.

2132. — Ломжинской, 30 Сент. 71 № 4612, о взысканіи 5,620 р., израсходованныхъ изъ казны *на наемъ частныхъ домовъ* для помѣщенія Уѣздныхъ Начальниковъ, и о безплатномъ отводѣ этимъ же чиновникамъ квартиръ въ казенныхъ домахъ. — Опредѣленіе Палаты о начетѣ признать въ принципѣ правильнымъ за силою общаго закона, изложеннаго въ постановленіи б. Совѣта Управленія Ц. П. 16 Іюня 33 г., по которому «ни одинъ чиновникъ Царства не можетъ занимать квартиры въ казенныхъ домахъ иначе, какъ съ условіемъ платы, опредѣленной въ 3 и 4 ст. означеннаго постановленія, за исключеніемъ

лицъ, обязанныхъ по роду службы находиться неотлучно въ мѣстѣ служенія, а также и тѣхъ, коимъ назначаются квартиры, какъ прибавка къ жалованью, по Высочайшимъ указамъ или по постановленіямъ Совѣта Управленія Царства». За симъ, двумя позднѣйшими постановленіями Совѣта 15 Окт. 65 и 12 Апр. 66 г. хотя было разрѣшено «отводить Уѣзднымъ Начальникамъ безмездныя квартиры въ зданіяхъ, занимаемыхъ Уѣздными Управленіями въ размѣрѣ 4 или 5 комнатъ», но оба эти постановленія потеряли свою силу съ изданіемъ а) Высочайше утвержд. 19 Дек. 66 г. Положенія Губерн. и Уѣздн. Управл. въ Цар. Пол. и б) Высочайшаго Указа 19 Дек. 66 г., изъ коихъ въ первомъ квартирнаго довольствія Уѣзднымъ Начальникамъ по штатамъ не положено, а во второмъ постановлено, что «всѣ несогласныя съ Положеніемъ о Губ. и Уѣзд. Управ. распоряженія и законы должны считаться отмѣненными» (п. 2 Указа). Но такъ какъ категорическое разъясненіе дѣйствительно существовавшихъ по сему предмету недоразумѣній воспослѣдовало въ циркулярѣ М—ра В. Д. 11 Нояб.68 г.№ 228,то Совѣтъ Г.К—ля призналъ вполнѣ праведливымъ обязать Уѣздныхъ Начальниковъ уплатить въ казну причитающіеся за отведенныя имъ квартиры платежи только со времени полученія этого циркуляра, т. е. *съ 1 Января 1869 г.* Что же касается размѣра, въ которомъ должны быть исчислены денежные платежи, то въ однихъ случаяхъ онъ долженъ соотвѣтствовать наемной платѣ, производившейся изъ казны за квартиры означенныхъ должностныхъ лицъ, а въ другихъ— стоимости отведенныхъ въ казенныхъ домахъ квартиръ, которая должна быть опредѣлена надлежащею оцѣнкою на мѣстѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда договорная плата за наемъ частнаго дома была общая для помѣщенія Управленія и для квартиры Уѣзднаго Начальника, часть, причитающаяся за послѣднюю, хотя и должна бы соотвѣтствовать обширности отведенной должностному лицу квартиры; но за недостаткомъ необходимыхъ для столь точнаго разсчета документальныхъ данныхъ, необходимо допустить, какъ полагаетъ и Палата, разцѣнку для сихъ помѣщеній, сдѣланную мѣстнымъ начальствомъ, тѣмъ болѣе, что при этомъ нельзя иногда не принимать въ соображеніе и другихъ вполнѣ уважительныхъ основаній для правильнаго расчета, кромѣ относительной обширности помѣщеній. Но, съ другой стороны, нельзя также не замѣтить, что собственно сообщенная Контрольной Палатѣ разцѣнка, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывается крайне не соотвѣтствующею общей наемной платѣ; какъ, напримѣръ, по Мазовецкому уѣзду, за аренду двухъ-этажнаго дома уплачивается 190 р. въ годъ, изъ коихъ за квартиру Уѣзднаго Начальника предназначено только 80 р., между тѣмъ какъ онъ занимаетъ весь второй этажъ, который, судя по первому, назначенному по контракту для Уѣзднаго Управленія и Уѣзднаго Казначейства, вѣроятно составляетъ половину общаго довольно обширнаго помѣщенія. Въ виду этого, необходимо просить М—во В. Д. обратить вниманіе Губернскаго Начальства на степень правильности разцѣнки стоимости помѣщеній и, по истребованіи необходимыхъ для сего свѣдѣній, утвердить и предписать ко взысканію размѣры наемной платы, какіе будутъ признаны правильными самимъ Министерствомъ.

2133. — Екатеринославской, 11 Іюня 72 № 3390: подлежатъ-ли возврату въ казну *столовыя деньги*, выданныя съ 20 числа каждаго мѣсяца такимъ лицамъ, о коихъ получены будутъ, до истеченія того же мѣсяца, увѣдомленія, что они перемѣщены на другія должности; или же всѣ подобнаго рода переборы должны быть принимаемы на счетъ казны. — Совѣтъ положилъ: наложенный по сему дѣлу начетъ въ количествѣ 40 р. 83 к., выданныхъ 20 Апрѣля члену Окружнаго Суда, сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Статьи 1049 и 1036 Уст. Сч. Прав. указываютъ, что столовыя деньги должны выдаваться впередъ за одинъ только мѣсяцъ, т. е. должны требоваться изъ казны не ранѣе 30 или 31 числа каждаго мѣсяца (ст. 1049), и что правильное требованіе и раздача всѣхъ вообще суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе присутственныхъ мѣстъ, оставляются на отвѣтственности сихъ самыхъ мѣстъ (ст. 1036); между тѣмъ какъ ст. 182 Инструкціи Казначействамъ изд. 72 г. дозволяетъ кассамъ М—ва Финансовъ производить выдачу содержанія служащимъ съ 20 числа каждаго мѣсяца. Основываясь на этомъ послѣднемъ постановленіи, распорядительныя управленія (въ данномъ случаѣ Екатеринославскій и Орловскій Окружные Суды) находятъ, что на счетъ казны должны относиться всѣ вообще переборы столовыхъ денегъ, полученныхъ по ассигновкамъ не только 30 или 31, но даже и 20 числа каждаго мѣсяца. Хотя противъ такого взгляда распорядительныхъ управленій и можно бы было замѣтить, что Инструкція Казначействамъ, какъ изданная

въ руководство исключительно кассамъ М—ва Финансовъ, прямо до распорядительныхъ управленій не относится, и что, въ виду ст. 1049 и 1036, они не обязаны посылать ассигновки объ отпускѣ денегъ непремѣнно 20 или вообще ранѣе послѣдняго числа каждаго мѣсяца; но вмѣстѣ съ симъ нельзя не согласиться и съ мнѣніемъ по сему дѣлу М—ва Финансовъ, что распорядители кредитами, пользуясь, на основаніи ст. 132 Инструк. Казнач., правомъ получать изъ казны деньги на содержаніе личнаго состава управленій съ 20 числа каждаго мѣсяца, обязаны, въ видахъ цѣлости полученныхъ суммъ, раздавать ихъ служащимъ немедленно, и что если при этомъ произойдутъ переборы столовыхъ денегъ по случаю перемѣщенія, отпуска или смерти чиновника (ст. 1079), то всѣ таковые переборы могутъ быть принимаемы на счетъ остатковъ отъ означенныхъ суммъ. Указанная выше статья Инстр. Казнач. не даетъ права лишь самимъ чиновникамъ, ожидающимъ перемѣщенія ранѣе окончанія мѣсяца, требовать выдачи имъ содержанія непремѣнно 20 числа, такъ какъ раздача содержанія ранѣе 1 числа составляетъ какъ справедливо замѣчено М—вомъ Финансовъ, только право, а не обязанность начальства; но если подобнаго рода выдачи будутъ допущены самими начальствами на счетъ остатковъ отъ содержанія ввѣренныхъ имъ управленій, то происшедшіе отъ этого переборы столовыхъ денегъ должны быть оставляемы, за силою ст. 1049 т. III, безъ преслѣдованія, если не будутъ потребованы обратно самимъ распорядительнымъ управленіемъ, произведшимъ выдачу денегъ ранѣе указаннаго въ этой статьѣ срока.

2134. — **Новгородской**, 31 Янв. 73 № 341, о взысканіи 21 р. 67 к. *разъѣздныхъ и рабочихъ денегъ*, выданныхъ межевщику лѣснаго вѣдомства на Іюль 71 г. въ концѣ Іюня, и не израсходованныхъ имъ по назначенію вслѣдствіе смерти послѣдовавшей 2 Іюля. — Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что производитель работъ выдавшій означенныя деньги, зналъ, что Межевщикъ К—нъ находится въ болѣзненномъ состояніи и не можетъ заниматься работами, было ошибочно, такъ какъ послѣдній умеръ 2 Іюля 71 г. скоропостижно. (Т. III ст. 1049).

2135. — **Казанской**, 16 Окт. 70 № 5977, о взысканіи 265 р. 11 к. *штрафныхъ денегъ* за несвоевременную сдачу въ 68 г. лѣсныхъ доходовъ (въ количествахъ болѣе 300 р) девятью Лѣсничими. — Утвердить по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ постановленіи Совѣта 1 Августа 75 г. № 15. (Улож. Нак. ст. 821).

2136. — **Самарской**, 1 Апр. 72 № 1372, о взысканіи 353 р. 67 к., выданныхъ чинамъ Губернскаго Правленія по смѣтѣ 70 г. изъ § 9 ст. 2 (канцелярская сумма), на удовлетвореніе потребностей по § 9 ст. 1 (содержаніе личнаго состава), безъ испрошенія разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. — Сложить, ибо передержка была вызвана дѣйствительнымъ недостаткомъ кредита по § 9 ст. 1 и покрыта изъ того самаго источника, на который слѣдовало отнести оную согласно п. а ст. 33 Смѣт. Прав., такъ что допущеннымъ въ данномъ случаѣ нарушеніемъ ст. 33 Смѣт. Прав. никакого ущерба казнѣ не причинено; но предварительно сего просить М—ра В. Д. увѣдомить, признаетъ ли онъ означенное передвиженіе правильнымъ и дѣйствительно необходимымъ.

2137. — 24 Янв. 72 № 264, о взысканіи 940 р. 31 к. *содержанія*, выданнаго четыремъ чиновникамъ Губернскаго Правленія, изъ коихъ двое исправляли невакантныя должности, третій просрочилъ отпускъ, а четвертый пропустилъ поверстный срокъ. — Утвердить 133 р. 97 к., выданные Совѣтнику Д—ну по должности Вице-Губернатора, которую Губернское Правленіе признавало вакантною, несмотря на то, что въ дѣйствительности она не была свободна. Изъ дѣла видно, что распоряженія о переводѣ Вице-Губернатора и о назначеніи на эту должность чиновника Л—на состоя-

лись хотя не въ одно и то же время (первое 30 Янв., а второе 6 Февр.), но въ послѣднемъ изъ этихъ распоряженій было объяснено, что Л—нъ назначенъ Вице-Губернаторомъ съ 30 Января, т. е. съ того самого дня, въ который состоялся переводъ его предшественника. За симъ, хотя самыя свѣдѣнія объ этихъ назначеніяхъ получены были въ Самарѣ тоже въ разное время, но это обстоятельство оставляло только Губернское Правленіе на нѣкоторое время въ неизвѣстности относительно замѣщенія кѣмъ либо Вице-Губернаторской должности, и ни въ какомъ случаѣ не давало ему права считать ее свободною, ибо вакантность должности должна опредѣляться временемъ назначенія на нее другаго чиновника, а не временемъ полученія приказовъ о перемѣнахъ въ личномъ составѣ. Во всякомъ случаѣ, допустивши Д—на въ началѣ Февраля къ исправленію такой должности, о которой получено было потомъ не позже 16 Февраля свѣдѣніе, что она не была вакантною,—Губернское Правленіе, за силою 1005 ст. т. Ш, не имѣло права выдавать означенному чиновнику содержаніе по этой должности, или, выдавши оное, обязано было сдѣлать распоряженіе о возвратѣ неправильно выданнаго. За симъ остальные начеты (806 р. 28 к.) Совѣтъ положилъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Совѣтникъ К—кій, получившій подорожную 26 Янв. и явившійся въ Самару 27 Фев., находился въ пути, вмѣсто 34 дней, на которые имѣлъ право по закону, только 32 дня, и слѣдовательно никакой просрочки въ явкѣ къ должности не сдѣлалъ. (Т. Ш ст. 419 и 472). 2) просрочка бывшаго Вице-Губернатора вполнѣ оправдывается предписаніемъ М—ва В. Д., которое удостовѣрило, что по случаю назначенія сего чиновника на другую должность онъ оставленъ былъ при М—вѣ по дѣламъ службы съ 17 до 30 Января 70 г., и 3., такъ какъ должность Совѣтника, по удостовѣренію самой Палаты, оставалась вакантною съ 11 по 23 Дек. 69 г., то выдача по этой должности содержанія Ассесору оправдывается точнымъ смысломъ статьи 1005 тома Ш и потому обращенію въ начетъ не подлежитъ.

2138. — Рязанской, 11 Янв. 74 № 104, о разъясненіи узаконеній касательно права Начальствъ Гражданскаго вѣдомства отводить чиновникамъ *безплатныя квартиры* въ казенныхъ домахъ. — Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о правѣ начальства отводить чиновникамъ Гражданскаго вѣдомства безплатныя квартиры въ казенныхъ зданіяхъ разрѣшается ст. 1052 Уст. Служ. Прав., согласно коей служащимъ не предоставлено положительнаго права на казенныя помѣщенія, но Начальствамъ дозволяется размѣщать чиновниковъ въ казенныхъ домахъ по мѣрѣ возможности и удобства. Предоставленное этимъ узаконеніемъ право начальствамъ гражданскаго вѣдомства послѣдующими законоположеніями не ограничено въ своемъ существѣ, ибо, во 1-хъ, приводимая Контрольною Палатою ст. 92 Уст. обр. ст. (о порядкѣ исключенія оброчныхъ статей изъ оклада) не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ въ ней установленъ порядокъ исключенія статей изъ окладовъ, а не открытія новыхъ оброчныхъ статей, каковыми слѣдовало бы признать нынѣ безплатно занятыя чиновниками помѣщенія, въ случаѣ отдачи сихъ послѣднихъ въ наемъ, и во 2-хъ, заключающееся въ приложеніи къ ст. 221 т. I указаніе на принадлежность казнѣ всѣхъ доходовъ, выручаемыхъ отъ казеннаго имущества, издано, при введеніи единства кассы, не съ цѣлью ограниченія дѣйствія ст. 1052 Уст. Служб. Прав., а въ отмѣну прежде существовавшаго порядка, при которомъ доходы отъ домовъ составляли принадлежность учрежденій, въ вѣдѣніи коихъ дома состояли. Затѣмъ правильность предположенія Палаты о томъ, что ст. 1052 относится лишь къ отводу квартиръ, положенныхъ по штату, опровергается текстомъ послѣдней части той же статьи, въ коей сказано: «никто не имѣетъ права требовать квартиры, хотя бы и не получалъ квартирныхъ денегъ», что, очевидно, не можетъ относиться къ положеннымъ по штатамъ квартирамъ, отвода коихъ должностныя лица имѣютъ право требовать на одинаковомъ съ денежнымъ содержаніемъ основаніи. Равнымъ образомъ, не можетъ быть признано уважительнымъ замѣчаніе Палаты о томъ, что отводъ служащимъ квартиръ равносиленъ произвольному увеличенію, вопреки ст. 994 Уст. Сл. Прав., содержанія чиновнику. Хотя начальство, отводомъ квартиры оказываетъ чиновнику пособіе въ дополненіе къ получаемому жалованію, но дѣйствуетъ отнюдь не произвольно, а на основаніи предоставленнаго ему ст. 1052 Уст. Служб. Прав. права, и слѣдовательно не нарушаетъ ст. 994, воспрещающей только произвольное увеличеніе окладовъ.

2139. — Калужской, 8 Іюня 74 г. № 1549, о взысканіи 3437 р.

69 к. *вознагражденія по* 1°/о въ мѣсяцъ, выданнаго изъ казны двумъ почтосодержателямъ за неправильное удержаніе у нихъ, въ теченіи 8 лѣтъ, причитавшихся имъ платежей. — Сложить за силою ст. 144 и 145 т. X. ч. 2, въ коихъ постановлено, что выдаваемое подрядчикамъ вознагражденіе (по 1°/о въ мѣсяцъ), за несвоевременную выдачу причитающейся по контракту суммы, взыскивается съ казенныхъ мѣстъ и лицъ только въ томъ случаѣ »если, по разсмотрѣніи обстоятельствъ, положительно будетъ обнаружено, что выдача денегъ задержана была по дурному намѣренію, или по запущенію дѣлъ»; между тѣмъ въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы удержаніе у Ѳ—ва и В—ва 6138 р. было произведено по какой либо изъ означенныхъ двухъ причинъ; напротивъ того представляется несомнѣннымъ, что оказавшееся впослѣдствіи ошибочнымъ распоряженіе М—ва В. Д. о задержаніи означенной суммы могло послѣдовать лишь въ интересахъ казны.

2140. — **Самарской**, 7 Іюня 72 № 1889, о взысканіи 119 р. 77 к. *жалованья*, излишне выданнаго съ 9 Апр. по 1 Мая 70 г. Губернскому Прокурору, получившему оное, по случаю праздника Пасхи 8 Апр. и умершему въ этотъ же день. — Сложить, ибо выдача чиновникамъ содержанія къ празднику Св. Пасхи производится ранѣе 20 числа Апрѣля ежегодно по распоряженію М—ра Фин., на которое было изъявлено въ 67 г. согласіе Государств. Контролемъ; при чемъ тогда-же имѣлось въ виду принимать всѣ могущія произойти отъ преждевременной выдачи жалованья переборы на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава самихъ управленій.

Сверхъ того: 161 и 162) по дѣламъ **Таврической** и **Иркутской** П—тъ №№ 926 и 1771.

11 Октября № 24.

2141. — **Варшавской**, 18 Сент. 73 № 8475, о взысканіи 49 р. 20 к. *пошлинъ и 4 р. 92 к. акциденціи* за неподачу объявленія на *позолоченныя латунныя пряжки*, очищенныя пошлиною по ст. 161, (3 р. съ пуда), а не по п. 1 ст. 227 (по 44 р. съ пуда). — Утвердить 48 р. 84 к., а остальные 5 р. 28 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи алфавитнаго указателя изд. 70 г. пряжки, смотря по матеріалу изъ какого сдѣланы, очищаются по нѣсколькимъ статьямъ Тарифа, а именно: по п. 3 ст. 160, наравнѣ съ «издѣліями изъ бронзы и изъ мѣдныхъ сплавовъ, а также *изъ недрагоцѣнныхъ металловъ, позолоченныхъ и посеребренныхъ, вѣсомъ менѣе 1 фун. въ штукѣ*», (по 40 р. съ пуда); по ст. 161 наравнѣ съ издѣліями изъ мѣди и латуни, *безъ позолоты* (по 3 р. съ пуда) и по п. 1 ст. 227 — наравнѣ «съ мелкими галантерейными вещами изъ позолоченныхъ, посеребренныхъ металловъ и металлическихъ композицій» (по 44 р. съ пуда). Такъ какъ въ данномъ случаѣ пряжки оказались, по разсмотрѣніи ихъ Общимъ Присутствіемъ Таможни, «*латунными позолоченными*», о чемъ имѣется надпись на составленной, въ замѣнъ объявленія, росписи товаровъ, то взысканіе пошлинъ за эти пряжки, изъ коихъ каждая штука не могла вѣсить 1 фунта, слѣдовало произвесть не по ст. 161 и не по ст. 227, а по ст. 160 п. 3, какъ было показано въ составленной Таможнею росписи товаровъ, т. е. въ количествѣ 48 р., болѣе взысканнаго (3 р. 60 к.), на 44 р. 40 к., а съ присоединеніемъ 4 р. 44 к. акциденціи за неподачу объявленія на 48 р. 84 к.

2142. — **Ставропольской**, 25 Янв. 72 № 240, о взысканіи 378 р. 28 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ Управляющему Казенною Палатою и Губер-

натору за время двухъ мѣсячныхъ отпусковъ, за которое слѣдовало сохранить имъ, на основаніи ст. 1309 и 1048 Т. III, одно жалованье. — Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: недоразумѣніе относительно смысла ст. 1309 происходитъ вслѣдствіе недостаточнаго однообразія терминологіи въ нашихъ законахъ и разрѣшается вполнѣ узаконеніемъ 11 Янв. 72 г. (Сбор. Узакон. № 144), въ которомъ, между прочимъ, сказано, что «существующія правила объ отпускахъ съ сохраненіемъ *содержанія* остаются безъ измѣненія для служащихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ». А какъ во всѣхъ вообще дѣйствующихъ нынѣ постановленіяхъ объ отпускахъ въ отдаленныхъ краяхъ по гражданскому вѣдомству встрѣчается выраженіе «жалованье» (см. Уст. Служ. Прав. ст. 1309 и прим. 2 по прод. 63 г., прим. 3 по прод. 64 г., ст. 1349 и 1388); то законъ 11 Янв. 72 г., умалчивая вовсе объ отпускахъ въ отдаленныхъ краяхъ съ сохраненіемъ жалованья, а упоминая только объ увольненіи съ содержаніемъ, тѣмъ самымъ разъясняетъ, что подъ словомъ «жалованье» слѣдуетъ разумѣть «содержаніе». Сверхъ сего, по правиламъ объ отпускахъ, изданнымъ въ 69 г. для чиновниковъ военнаго и морскаго вѣдомствъ (Полож. Воен. Сов. 4 Янв. 69 г. и приказъ Генералъ-Адмирала 5 Сент. 69 г.), служащіе въ отдаленныхъ краяхъ (въ Кавказскомъ военномъ округѣ, въ Сибирскомъ и Туркестанскимъ округахъ), могутъ пользоваться долгосрочными отпусками *съ сохраненіемъ содержанія*.—За симъ по поводу выдачи содержанія за время двухъ-мѣсячнаго отпуска, собственно Губернатору Совѣтъ замѣтилъ, что въ ст. 1048 не содержится основаній къ предположенію, чтобы Губернаторы пользовались относительно отпусковъ меньшими правами, чѣмъ прочіе служащіе, а за симъ, по точной силѣ означенной статьи, Губернаторы, служащіе въ отдаленныхъ краяхъ, могутъ пользоваться столовыми деньгами во всѣхъ случаяхъ, когда имъ, на *основаніи дѣйствующихъ законовъ*, производится, во время отпуска, жалованье.—Вмѣстѣ съ симъ опредѣлено: просить Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Е. И. В. Собственной Канцеляріи объ исправленіи редакціи ст. 1309 въ вышеприведенномъ смыслѣ.

2143. — **Варшавской**, 3 Сент. 73 № 7939, о взысканіи съ Главной Складочной Таможни 1646 р. 92 к., недопоступившихъ въ казну въ 71 г., вслѣдствіе замѣны причитавшихся, по ст. 883 и 886 Там. Уст., штрафовъ пятипроцентными акциденціями, каковая замѣна, по мнѣнію Палаты, можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда торгующіе заявятъ о допущенной въ объявленіи ошибкѣ въ вѣсѣ или качествѣ товаровъ и оправдаютъ ее документами въ теченіи 24 часовъ отъ подачи объявленія и прежде досмотра товаровъ. — Сложить. — Совѣтъ не призналъ мнѣнія Палаты согласнымъ ни съ ст. 901 Уст. Там. по прод. 71 г., въ которой объ упомянутыхъ условіяхъ для замѣны штрафа акциденціею вовсе не упоминается, ни съ указанными Палатою ст. 768 и 881, на точномъ основаніи которыхъ какъ заявленіе объ ошибкахъ въ 24 часовой срокъ отъ подачи объявленія, такъ и оправданіе оныхъ купеческою фактурою, накладною или коносаментомъ, требуются не для замѣны болѣе значительныхъ штрафовъ менѣе значительными, а единственно лишь для совершеннаго освобожденія торгующихъ отъ всякаго взысканія за неумышленныя ошибки въ объявленіяхъ.

2144. — 5 Янв. 74 № 137, о взысканіи 195 р. *пошлинъ*, внесенныхъ купцомъ Э—мъ въ Складочную Таможню въ качествѣ штрафа за 39 фунтовъ шелковой матеріи, не оказавшейся при досмотрѣ, и выданныхъ ему обратно изъ казны по случаю замѣны этого штрафа акциденціею. — Сложить за силою ст. 904 Там. Уст. по прод. 71 г., въ которой изъяснено: «въ случаѣ, если торгующими представлены уважительныя доказательства въ неумышленномъ означеніи въ объявленіи на привозные товары неправильно качества или количества оныхъ, Д—ту Там. Сборовъ предоставлено право замѣнять причитающійся съ нихъ штрафъ до 300 р. акциденціею». При этомъ относительно времени, въ теченіи коего Д—тъ можетъ принимать заявленія о неумышленности сдѣланныхъ въ объявленіяхъ ошибокъ, въ дѣйствующихъ таможенныхъ узаконеніяхъ никакихъ ограниченій не установлено; ука-

занная же Палатою ст. 768 Там. Уст., по которой заявленія объ ошибкахъ слѣдуетъ представлять въ 24 часовой срокъ отъ подачи объявленія, къ разсматриваемому дѣлу не относится.

2145. — Пермской, 26 Янв. 72 № 399, о взысканіи 848 р. 85 к., уплаченныхъ въ 66 г., по распоряженію Губернскаго Начальства, провизору К—ру *за медикаменты* для холерныхъ больныхъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: начетъ въ 848 р. 85 к. наложенъ въ виду ст. 277 Уст. Врач., согласно коей, въ случаѣ повальныхъ болѣзней, лекарства отпускаются на счетъ казны только поселянамъ вѣдомствъ горнаго и государственныхъ имуществъ; прочимъ же сословіямъ—съ платою изъ ихъ собственности. Но законъ этотъ былъ принятъ Губернскимъ Начальствомъ въ основаніе распоряженія его объ отпускѣ денегъ изъ казны съ возвратомъ ихъ, по взысканіи съ кого слѣдуетъ, каковое распоряженіе не достигло цѣли потому только, что, за необозначеніемъ врачами на рецептахъ именъ больныхъ, не возможно было составить списокъ лицъ, для коихъ отпускались медикаменты; вслѣдствіе чего остается до настоящаго времени не разслѣдованнымъ: какая часть изъ 848 р. 85 к. должна быть, на основаніи приведеннаго закона, принята на счетъ казны и какая затѣмъ могла бы быть обращена ко взысканію или на самихъ больныхъ, или на общества (примѣч. къ ст. 277 Уст. Врачеб. по пр. 63 г.), или, наконецъ, на счетъ Приказа Общественнаго Призрѣнія (за бѣдныхъ вообще и нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства и другихъ, пользующихся правомъ безплатнаго лѣченія по ст. 587 и 588 Учр. и Уст. Общ. Призр.). При такомъ положеніи дѣла, взысканіе уплаченныхъ за медикаменты денегъ слѣдовало бы обратить не на Губернское Правленіе, а на общества или на лица, пользовавшіяся лекарствами. Но такъ какъ распредѣленіе больныхъ по сословіямъ оказалось невозможнымъ; то вслѣдствіе сего и въ виду настоятельной необходимости во время холерной эпидеміи отпускать лекарства для больныхъ, Совѣтъ положилъ: начетъ сложить.

2146. — Ломжинской, 12 Авг. 71 № 3896 и 17 Мар. 73 № 1471, о взысканіи 94 р. 40 к. *гербоваго сбора* и 188 р. 80 к. *контравенціоннаго штрафа*, за выдачу въ 67 и 68 г. двумя Уѣздными Управленіями 4 консенсовъ на торговлю мясомъ и 15 на пекарни, на бумагѣ въ 15 к. (по ст. 107 Табели), а не въ 5 р. (по ст. 106), и за дозволеніе 15 лицамъ продажи хлѣба на рынкѣ безъ консенсовъ. — Сложить, ибо изъ указанныхъ Палатою узаконеній видно, что по ст. 106 Таб. пятирублевою пошлиною оплачиваются мастерскія художниковъ и фотографовъ, адресъ-конторы, цирюльни, экипажныя заведенія и т. п., по статьѣ же 107 Таб. пятнадцатикопѣечной пошлинѣ подлежатъ: дозволенія или консенсы на менѣе важные промыслы, производимые недостаточнымъ классомъ людей, какъ то: харчевни, продажа съѣстныхъ припасовъ въ лавочкахъ, будкахъ, со столовъ, шкафовъ, корзинокъ и т. п.—Такимъ образомъ точнаго указанія на то, къ какой именно статьѣ табели слѣдуетъ отнести хлѣбопеченіе, не имѣется. Но во всякомъ случаѣ, по буквѣ приведенныхъ статей, хлѣбопеченіе, а равно торговля хлѣбомъ и мясомъ, какъ предметами относящимися къ съѣстнымъ припасамъ, должны быть подведены подъ ст. 107 табели, дозволяющую выдавать консенсы на продажу съѣстныхъ припасовъ на 15 коп. бумагѣ, а не подъ дѣйствіе ст. 106, по которой облагаются экипажныя мастерскія, фотографіи и другія заведенія, не имѣющія ничего общаго съ хлѣбопеченіемъ. За симъ въ подкрѣпленіе мнѣнія Палаты остается лишь указаніе ея на существующій по другимъ городамъ обычай выдавать консенсы мяснымъ торговцамъ и хлѣбопекамъ на 5 руб. бумагѣ, но и это указаніе не можетъ служить основаніемъ къ наложенію начета потому, что обычай этотъ не основанъ на законѣ.—Послѣ сего, могли бы подлежать взысканію только 2 р. 25 к. за невзятіе 15 консенсовъ на продажу хлѣба, но и этотъ начетъ не подлежитъ взысканію за силою ст. 89 Сч. Уст. Мин. Фин. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. III).

2147. — Нижегородской, 23 Февр. 73 № 882, о взысканіи 1414 р. 40 коп. *крѣпостныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Старшимъ Нотаріусомъ при со-

вершенiи актовъ на продажу въ 71 г. Александровскимъ Дворянскимъ Банкомъ заложенныхъ въ немъ имѣнiй. — Утвердить 243 р., а остальные 1171 р. 40 к. сложить по слѣдующимъ соображенiямъ: на основанiи § 148 Высоч. утвержд. 22 Мая 68 г. Устава Дворянскаго Банка (коимъ замѣненъ Уставъ изд. 41 г.), «всѣ дѣла Банка по ссудамъ выданнымъ до утвержденiя сего Устава, Банкъ ведетъ безъ всякаго измѣненiя, согласно съ прежнимъ Уставомъ»; параграфомъ же 242 Устава 41 г. постановлено было «при совершенiи купчихъ на имѣнiя, продаваемыя Банкомъ, крѣпостныхъ пошлинъ не взыскивать». А какъ три изъ числа проданныхъ Банкомъ въ 71 г. недвижимыхъ имѣнiй, при совершенiи на которыя купчихъ крѣпостей не было взыскано крѣпостныхъ пошлинъ 1171 р. 40 к., по удостовѣренiю Д—та М—ва Юстицiи, были заложены въ Банкѣ до 68 г., то къ нимъ должны быть примѣнены правила прежняго Устава, по силѣ коего при продажѣ имѣнiй купчiя крѣпости не подлежали оплатѣ крѣпостными пошлинами.

2148. — Архангельской, 8 Окт. 73 № 1739, о взысканiи 243 р. 14 к. *акциденцiй*, недобранныхъ въ 70 и 71 г. за неподачу объявленiй на товары, досмотрѣнные по росписямъ, при чемъ акциденцiя взималась вмѣсто 10%, въ размѣрѣ 5% съ пошлиннаго рубля. — Сложить, за силою Высочайше утвержд. 30 Дек. 68 г. мнѣнiя Госуд. Совѣта, которымъ постановлено: въ измѣненiе ст. 770 и 775 Там. Уст. за неподачу въ установленные сроки объявленiй взыскивается за товаръ въ штрафъ по 5 коп. съ каждаго пошлиннаго рубля. Хотя Д—тъ Там. Сборовъ, циркуляромъ 17 Авг. 71 г. № 8793, разъяснилъ, что взысканiю акциденцiи въ размѣрѣ 5% подлежатъ товарохозяева, за подачу объявленiй послѣ установленнаго для сего срока, только въ такомъ случаѣ, если Таможня не приступила еще къ досмотру ихъ товаровъ по росписямъ, въ противномъ же случаѣ акциденцiя должна быть взыскиваема въ размѣрѣ 10%, какъ за непоказанiе качества и количества товаровъ, но разъясненiе это, какъ полученное Таможнями въ концѣ 71 г., не можетъ распространяться на товары, досмотрѣнные Архангельскою Портовою Таможнею въ навигацiи 70 и 71 г. т. е. прежде полученiя циркуляра № 8793.

2149. — Тифлисской, 25 Янв. 74 № 909, о взысканiи 150 р., выданныхъ *на подъемъ* чиновнику Строительно-Дорожной Технической Канцелярiи Н—му, командированному не изъ столицы, а изъ Тифлиса въ Пятигорскъ.— Утвердить на основанiи ст. 1095 Уст. Сл. Прав., по которой выдача подъемныхъ денегъ производится только чиновникамъ, командируемымъ изъ столицъ по особымъ порученiямъ. — между тѣмъ Н—кiй былъ командированъ изъ г. Тифлиса въ Ставропольскую губернiю, и слѣдовательно не имѣлъ права на полученiе подъемныхъ денегъ. Еслибы даже и признать, что Главное Управленiе Намѣстника Кавказскаго не принадлежитъ къ числу губернскихъ учрежденiй, то и въ такомъ случаѣ чиновники его, командируемые изъ Тифлиса, не имѣютъ права на полученiе подъемныхъ денегъ, ибо по приведенной 1095 ст. означенныя деньги могутъ быть выдаваемы только лицамъ, командируемымъ изъ столицы. (Т. III ст. 1094).

2150. — Ломжинской, 3 Окт. 73 № 5034, о взысканiи 265 р. 29 к. *акциденцiй*, не наложенныхъ Вержболовскою Таможнею въ 70 г. за объявку товаровъ посредствомъ указанiя однихъ статей и пунктовъ тарифа, вмѣсто наименованiя издѣлiй и качества ихъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основанiи ст. 743 и 749 Там. Уст. «качество каждаго товара должно быть показано въ объявленiи сообразно наименованiю его въ Тарифѣ». Такъ какъ посредствомъ указанiя въ объявленiяхъ соотвѣтственныхъ статей и пунктовъ Тарифа опредѣляется не только качество, но и тарифное наименованiе товаровъ, то, по мнѣнiю Совѣта, такой порядокъ объявки не противорѣчитъ точному смыслу приведенныхъ узаконенiй. Хотя Д—тъ Там. Сборовъ, циркуляромъ 1 Авг. 72 № 9811, и предложилъ Таможнямъ взыскивать акциденцiю за опредѣленiе качества товаровъ посредствомъ ссылокъ на статьи и пункты Тарифа,

но распоряженіе это, какъ послѣдовавшее только въ 72 г, не можетъ служить основаніемъ ко взысканію акциденціи за объявленія, принятыя въ 70 г.—Что же касается циркуляра 20 Мая 69 г. № 5044, то онъ касается лишь досмотровыхъ очистокъ, дѣлаемыхъ членами Таможни, а не объявокъ, составляемыхъ товарохозяевами.

2151. — Витебской, 4 Нояб. 71 № 3005, о взысканіи 126 р. *акциза* за пропущенный въ 71 г. заторъ на винокуренномъ заводѣ безъ опечатанія заторнаго чана. — Сложить въ виду удостовѣренія Министра Финансовъ, что перестой означеннаго завода не подлежитъ сомнѣнію. (Высоч. повел. 21 Апр. 72 г, коимъ предоставлено М—ру Ф. право слагать въ подобныхъ случаяхъ акцизъ за несдѣланные заторы).

2152. — Тульской, 24 Апр. 74 № 1350, о взысканіи съ оружейнаго завода 242 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе на неустановленной бумагѣ шести подписокъ на дополнительныя работы, которыя подрядчикъ обязался производить на условіяхъ главнаго контракта на перестройку заводскихъ сооруженій, написаннаго на бумагѣ самаго высшаго достоинства въ 1350 р. — Сложить, ибо по точному смыслу п. 19 контракта, заводъ имѣлъ полное право, не заключая новыхъ контрактовъ, отобрать отъ подрядчиковъ, на производство дополнительныхъ работъ по передѣлкѣ и приспособленію зданій подписки, которыя слѣдовало написать на гербовой бумагѣ лишь въ томъ случаѣ, если бы по суммѣ, слѣдовавшей къ уплатѣ подрядчикамъ по главному контракту и дополнительнымъ подпискамъ, надлежало бы взыскать болѣе гербовыхъ пошлинъ противъ поступившихъ въ казну при заключеніи первоначальнаго контракта. Между тѣмъ, по сему послѣднему контракту взыскано гербовыхъ пошлинъ 1350 р., т е. количество, причитающееся по Уставу о Пошлин. изд. 57 г. и прод. 63 г. со всякой суммы подряда, превышающей 300 т. р., вслѣдствіе чего подписки, дополнительныя къ этому контракту, могли быть вовсе освобождены отъ оплаты гербовыми пошлинами. За симъ настоящій случай могъ подать поводъ лишь къ возбужденію вопроса о томъ, чтобы по контрактамъ на сумму свыше 300 т. р. взыскивались дополнительныя гербовыя пошлины; но вопросъ этотъ уже возбужденъ Государств. Контролемъ при разсмотрѣніи въ Государств. Совѣтѣ проекта новаго Гербоваго Устава.

2153. — Варшавской, 15 Окт. 73 № 9347, о взысканіи: а) 88 р. *пошлинъ* по ст. 198 Тарифа и 64 р. *денежной пени* по ст. 882 Там. Уст. *за 1 пудъ* шелковой матеріи, оказавшейся при досмотрѣ товара, коего найдено вмѣсто «30 фун. неваляной шерстяной матеріи», только 26 ф., а въ замѣнъ остальныхъ 4 ф. оказалось «полушелковой матеріи *1 пудъ* 3 ф.»; при чемъ написанныя въ досмотровой очисткѣ слова *«одинъ пудъ»* хотя и были потомъ зачеркнуты, но оговорка объ этой поправкѣ подписана только Помощникомъ Управляющаго Таможнею, а не всѣми присутствовавшими при досмотрѣ (ст. 747 Уст. Там. и лит. г. п. 10 Цирк. 20 Дек. 60 г. № 12); и во 2) 90 к. *складочнаго сбора*, не поступившаго въ казну за храненіе въ пакгаузѣ съ 30 Сент. по 4 Окт. 45 п. 6 ф. шерстяныхъ и шелковыхъ издѣлій. — Сложить: 152 р. единственно въ виду удостовѣренія Д—та Там. Сборовъ, что сдѣланная Помощникомъ Управляющаго поправка была произведена дѣйствительно съ разрѣшенія Общаго Присутствія Таможни. Но при этомъ просить М—ра Фин. сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время поправки въ досмотровыхъ очисткахъ производились только съ разрѣшенія Общаго Присутствія Таможни и утверждались бы подписью всѣхъ присутствующихъ при досмотрѣ лицъ, безъ чего Государств. Контроль не будетъ считать себя вправѣ оставлять безъ преслѣдованія недоборы таможенныхъ пошлинъ, допущенные безъ соблюденія установленнаго въ законѣ порядка.

Что же касается начета въ суммѣ 90 к. складочнаго сбора, то эту сумму сложить за силою ст. 89 Счет. Уст. Мин. Фин.

2154. — Гродненской, 5 Іюля 74 № 86, о взысканіи 724 р., выданныхъ Управляющимъ Казенною Палатою *въ суточныя деньги и пособіе* чиновникамъ особыхъ порученій, наблюдающимъ за торговлею. — Сложить, ибо расходованіе суммъ на командировки по дѣламъ торговли предоставлено Министромъ Финансовъ, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами и при этомъ разрѣшено примѣнять правила о квартирныхъ, суточныхъ и прогонныхъ на столько, на сколько это окажется возможнымъ.

Сверхъ того: 163 и 164) по дѣламъ **Варшавской** и **Симбирской** П—тъ №№ 1419 и 1858.

18 Октября № 25.

2155. — Тифлисской, 2 Авг. 73 №№ 5026 и 5027, о взысканіи 11 р. 69 к., израсходованныхъ въ 68 г. Навагинскимъ и Кубанскимъ пѣхотными полками на смазку и черненіе сумокъ образца 62 г., на ремонтъ коихъ въ нормальныхъ табеляхъ, приложенныхъ къ приказу 66 г. № 235, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо въ нормальныхъ табеляхъ, коими, согласно Высочайшему повелѣнію, должны руководствоваться всѣ войска при требованіи предметовъ Интендантскаго вѣдомства, не назначено расхода на смазку и черненіе патронныхъ сумокъ образца 62 г., очевидно, потому, что самыя сумки эти, какъ замѣненныя въ 64 г. сумками другаго образца, въ упомянутыхъ табеляхъ вовсе уже не показаны. Но такъ какъ приказомъ 18 Апр. 64 г. № 150, коимъ введены сумки новаго образца, предписано было заготовленныя коммисаріатомъ и хранящіяся въ его складахъ, патронныя сумки существующаго образца продолжать отпускать въ войска *прежнимъ порядкомъ* до совершеннаго ихъ израсходованія; то на этомъ основаніи означенные выше полки, имѣя у себя сумки образца 62 г., имѣли право получать на смазку и черненіе оныхъ, согласно приказу 15 Авг. этого года № 222, на боевую сумку 1/4 к. и на запасную 1/8 к. въ годъ.

2156. — Ломжинской, 11 Окт. 73 № 5240, о 51 р. 66 к., неудержанныхъ въ пользу *инвалиднаго капитала* изъ единовременной выдачи, назначенной пакгаузному надзирателю Вержболовской Таможни, въ замѣнъ жалованья, поступившаго въ казну за время долговременнаго отпуска П—ва за границу. — Сложить: пособіе въ 516 р. 64 к., составляющихъ 4-мѣсячное содержаніе Надзирателя назначено было по Высочайшему повелѣнію *взамѣнъ содержанія*, выдача котораго должна была прекратиться на время разрѣшеннаго П—ву 4—мѣсячнаго заграничнаго отпуска. За симъ, въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, состоявшагося 21 Янв. 72 г., означенная сумма можетъ подлежать лишь удержанію изъ нея 2% въ пенсіонный капиталъ.

2157. — С.-Петербургской, 11 Февр. 70 № 1179, по вопросу о правѣ офицеровъ и кондукторовъ Инженерныхъ дистанцій на полученіе *порціонныхъ денегъ* за время нахожденія не при возведеніи новыхъ строеній, а при мелочныхъ ремонтныхъ исправленіяхъ, и за время занятія составленіемъ смѣтъ и

отчетовъ. — Дать знать Палатѣ что офицеры и кондукторы инженерныхъ дистанцій имѣютъ право на полученіе порціонныхъ денегъ за время нахожденія ихъ при великихъ работахъ строительнаго свойства, какъ по возведенію новыхъ, такъ и по исправленію старыхъ строеній; но право это не распространяется на время наблюденія за очисткою крышъ отъ снѣга или улицъ отъ мусора и за другими подобными работами, а также на время составленія смѣтъ и отчетовъ въ мѣстахъ постояннаго пребыванія Инженерныхъ чиновъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 746, 649 по 1 прод. Полож. Воен. Сов. 74 г.).

2158. — Казанской, 31 Янв. 73 № 561, о взысканіи 4,810 р. 40 к., переплаченныхъ купцу Г—ву *за перевозку* артиллерійскихъ тяжестей въ 66 г., предоставленную подрядчику Артиллерійскимъ Управленіемъ по особой подпискѣ, въ которой было обусловлено расчитаться по будущимъ цѣнамъ, имѣвшимъ состояться на окончательныхъ торгахъ.—Утвердить 23,702 р. 19 к. Совѣтъ разсуждалъ: главная неправильность въ разсматриваемомъ дѣлѣ, какъ это признаетъ и Главное Артил. Управленіе, заключается въ томъ, что перевозка артиллерійскихъ тяжестей, въ междуконтрактное время (во второй половинѣ 66 г.), была предоставлена Г—ву по цѣнамъ, имѣвшимъ состояться только на будущихъ торгахъ. Подобный способъ устройства казенныхъ операцій, независимо отъ нарушенія точнаго закона, требующаго помѣщенія въ заключаемыхъ съ подрядчиками условіяхъ цѣны подряда (т. X ч. I ст. 1807), не долженъ быть допускаемъ уже потому, что при немъ подрядчикъ не можетъ не быть заинтересованъ возможнымъ возвышеніемъ этихъ цѣнъ на торгахъ, при искуственномъ же возвышеніи цѣнъ, казна всегда будетъ переплачивать значительныя суммы, не только за исполненныя обязательства, но и за ту будущую операцію, на которую производились торги. Возможность подобныхъ случаевъ предусмотрѣна закономъ, въ которомъ, вслѣдствіе сего, и постановлено, что, на случай невозможности своевременнаго заключенія новаго договора, подрядчики должны быть обязываемы продолжать исполненіе прежнихъ контрактовъ (до 4 мѣсяцевъ) по тѣмъ цѣнамъ, какія опредѣлены *въ заключенныхъ уже* съ ними договорахъ (Уст. Земск. Повин. ст. 124). За симъ, допущенная въ настоящемъ дѣлѣ неправильность не можетъ быть оправдана несвоевременнымъ полученіемъ въ Казани разрѣшенія на производство (согласно представленному въ Военный Совѣтъ плану) торговъ на годичную перевозку, ибо мѣстное Артиллерійское Управленіе, признавъ нужнымъ приступить къ перевозкѣ тяжестей до полученія означеннаго разрѣшенія, не было обязано ни предоставлять эту перевозку непремѣнно купцу Г—ву, ни нарушать точнаго закона, требующаго непремѣннаго помѣщенія въ контрактъ опредѣлительной цѣны подряда. Напротивъ того, руководствуясь указанною Главнымъ Артиллер. Управленіемъ статьею 64 Полож. о Воен. Округахъ, Казанскій Военно-Окружной Совѣтъ имѣлъ полное право и возможность, не ожидая замедлившагося утвержденія плана, произвесть торги на *единовременную* перевозку, не только съ предварительнаго разрѣшенія Главнаго Артиллер. Управленія (какъ это сдѣлано было въ 67 г.), но даже собственною властію. Поэтому, признавая вмѣстѣ съ Контр. Палатою (чего не отрицаетъ и Главное Артиллер. Управленіе), что предоставленіе Г—ву перевозокъ по будущимъ цѣнамъ вызвало впослѣдствіи искусственное возвышеніе этихъ цѣнъ на торгахъ 68 г., и имѣя въ виду, что, во всякомъ случаѣ, цѣны эти опредѣлились на 68 г. и потому не должны служить основаніемъ для расплаты за перевозки, совершенныя въ 66 г., Совѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что при такихъ условіяхъ настоящаго дѣла, казна должна принять на свой счетъ только ту часть уплаченной Г—ву суммы, по неправильно заключенной съ нимъ подпискѣ, какая будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости исполненныхъ имъ перевозокъ; при чемъ послѣдняя легко можетъ быть опредѣлена современными подрядными цѣнами на другія перевозки. Хотя въ настоящее время и не возможно съ точностію указать, какія именно состоялись бы въ 66 г. цѣны если бы были произведены торги на единовременную перевозку тяжестей, отправленныхъ при посредствѣ Г—ва; но принимая во вниманіе, во 1) что до Іюля 66 г. перевозка производилась самимъ Г—мъ сухопутно во всѣ города Имперіи и въ Сибирь далѣе Тобольска по 7½ к. съ пуда на 100 вер., и водою до Астрахани по 13 к. съ пуда на все разстояніе, а въ 67 г. тотъ же Г—въ принялъ съ торговъ единовременную перевозку во всѣ города Имперіи по 8½ к. съ пуда, и просилъ за перевозку водою до Астрахани по 20 к. съ пуда, и во 2) что Интендантскія тяжести какъ въ 66 г.,

такъ и въ 67 г. перевозились сухопутно дешевле 8 к. съ пуда, необходимо придти къ убѣжденію, что цѣны на торгахъ въ 66 г. опредѣлились бы не выше $8^1/_2$ и 20 коп. А какъ по этимъ цѣнамъ причиталось бы заплатить Г—ву въ 66 г. не 47,077 р. 10 к. (20,433 р. 60 к.+26,643 р. 50), а только 23,374 р. 91 к., то дѣйствительный убытокъ казны по настоящему дѣлу опредѣляется, по меньшей мѣрѣ, въ 23,702 р. 19 к. Переплата эта исчислена противъ такихъ цѣнъ, по коимъ Казанское Управленіе могло исполнить перевозку въ 66 г., и по коимъ она не была исполнена единственно вслѣдствіе нераспорядительности мѣстнаго Управленія и въ особенности вслѣдствіе заключенія съ купцомъ Г—мъ такого условія, которое не согласно съ законами. Что же касается возмѣщенія казеннаго ущерба въ счетъ этой переплаты, (21,832 р. 90 к.) посредствомъ возвышенія цѣны на порохъ, то, оно не можетъ быть допущено потому во 1) что за незаконныя распоряженія Казенныхъ Управленій должны отвѣчать сами чиновники этихъ управленій, а не постороннія лица, и во 2) за силою примѣчанія 6 къ Высочайше утвержд. 1 Сент. 59 г. таксѣ на порохъ, въ которомъ выражено, что къ Высочайше утвержденнымъ таксамъ могутъ быть прибавляемы только расходы на перевозку пороха, по требованію Гражданскаго Начальства, для продажи тѣмъ обывателямъ Сибирскихъ губерній, которые, по отдаленности, не могутъ покупать оный непосредственно изъ складовъ артиллерійскаго вѣдомства.

2159. — Нижегородской, 23 Февр. 74 № 965, о взысканіи 84 р. 68 к., израсходованныхъ изъ государственнаго земскаго сбора *на вставку* въ Нижегородскихъ казармахъ *стеколъ*, разбитыхъ, по мнѣнію Палаты, временно квартировавшими войсками. — Сложить, ибо 84 р. 68 к. могли бы быть отнесены, по ст. 826 ч. IV кн. 4, на счетъ временно квартировавшихъ въ казармахъ воинскихъ командъ только въ томъ случаѣ, еслибы не было никакого сомнѣнія, что стекла разбиты именно вслѣдствіе небрежности означенныхъ командъ. Но такъ какъ актъ осмотра казармъ, составленный 1 Сент. 68 г., удостовѣряя лишь фактъ разбитія стеколъ, не содержитъ въ себѣ такихъ данныхъ, на основаніи коихъ можно бы было придти къ несомнѣнному убѣжденію, что стекла разбиты именно квартировавшими въ казармахъ войсками, то за симъ ко взысканію 84 р. 68 к. не имѣется достаточныхъ основаній. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что на будущее время необходимо установить, чтобы при осмотрѣ казармъ, по выходѣ изъ нихъ войскъ, присутствовалъ депутатъ отъ военнаго вѣдомства, такъ какъ только въ такомъ случаѣ была бы гарантирована возможность оградить государственный земскій сборъ отъ расходовъ по исправленію поврежденій (происшедшихъ отъ небрежности войскъ), которыя, по 826 ст. ч. IV кн. 4 Св. Воен. Пост., должны производиться на счетъ самыхъ войскъ. (На это М—ръ В. Д. увѣдомилъ, что по силѣ ст. 316 Уст. Зем. Пов. (ст. 1598 Ч. IV Кн. 2) состоящія въ гражданскомъ вѣдомствѣ казармы должны быть принимаемы и сдаваемы войсками по описямъ, при чемъ очевидно вызывается сама собою необходимость присутствія при сдачѣ строеній депутата не только съ гражданской, но и съ военной стороны).

2160. — Московской. 3 Апр. 73 № 4213, о 157 р. 68 к., переплаченныхъ Военно-Начальною Школою подрядчику У—ну за провіантъ, поставленный въ 67 г., но оставшійся въ потребность 68 г., по цѣнамъ высшимъ противъ цѣнъ 67 г. — Утвердить, ибо изъ дѣла видно, что 100 четв. муки и 12 четв. крупы поставлены въ Декабрѣ 67 г. точно такимъ же порядкомъ, какъ и провіантъ, принятый отъ подрядчика въ предыдущіе мѣсяцы, т. е. по словесному требованію, удовлетворить которое У—въ, на основаніи п. 3 контракта, обязанъ былъ безъ всякихъ съ его стороны соображеній о дѣйствительной потребности провіанта собственно на 67 г. А какъ по точному и буквальному смыслу п. 17 контракта У—въ имѣлъ право получить уплату по цѣнамъ контракта 68 г. только за провіантъ, который бы онъ поставилъ, *продолжая поставку, по истеченіи срока* его *контракта* (1 Янв. 68 г.), то 157 р. 68 к. оказываются расходомъ, неимѣющимъ законнаго основанія. При этомъ Совѣтъ постановилъ просить Военнаго М—ра сдѣлать по Военно-Учебному вѣдомству распоряженіе объ измѣненіи включаемаго въ контракты условія о продолженіи подряда долѣе опредѣленнаго въ контрактѣ срока, въ смыслѣ ст. 124 Уст. Земс. Пов., въ которой постановлено, что «если при самомъ истеченіи срока договору по

какимъ либо непредвидимымъ затрудненіямъ нельзя будетъ заключить новый на тотъ предметъ договоръ, или же привести его въ дѣйствіе, то прежній подрядчикъ обязывается продолжать исполненіе подряда и далѣе срока, до 4 мѣсяцевъ, по тѣмъ же цѣнамъ, какія опредѣлены *въ прежнемъ* съ нимъ договорѣ», а не по тѣмъ, какія будутъ утверждены *на новыи* заподрядъ, какъ объяснено было въ п. 17 разсматриваемаго контракта.

2161. — Варшавской, 7 Февр. 73 № 1184, о взысканіи съ чиновъ Уяздовскаго госпиталя: а) 308 р. 51 к. *за дрова*, израсходованныя на ванны, для каждаго прибывающаго больнаго по 1 полѣну, а не по $^1/_2$ полѣна, и на приготовленіе пищи, а также на баню и прачешную по 96, а не по $91^2/_3$ полѣна на каждыхъ 10 человѣкъ, б) 21 р. 22 к. за неположенныя по табели 61 г. *кореня* для приправы вторыхъ постныхъ порцій, и в) 28 р. 27 к. за *разные госпитальные матеріалы*, ошибочно выведенные въ расходъ въ излишнемъ количествѣ по отчетности за 1866 и 1867 гг. и подлежащіе взысканію съ разныхъ лицъ въ такомъ размѣрѣ, который не превышаетъ 7 р. 50 к. съ каждаго лица.—Сложить: 1) 308 р. 9 к. на основаніи ст. 1383 час. I кн. 4 и особыхъ правилъ, приложенныхъ къ приказу Главнокомандующаго 15 Авг. 33 г. № 1154, изъ коихъ ст. 1383 разрѣшаетъ дѣлать прибывающимъ больнымъ ванны, а правилами приказа опредѣлено отпускать на каждую *ванну* именно по 1 полѣну; этотъ размѣръ оставленъ и въ новомъ положеніи (прил. 3 къ ст. 377 Пост. Военно-Врач. Завед. изд. 71 г.), въ которомъ назначено для указанной надобности по $^5/_{30}$ верш. русск. трехполѣнной мѣры, т. е., какъ видно изъ табели сравненія мѣръ русской съ польскою ($^6/_{18}$ іюня 1873 г.), почти 1 ($^{45}/_{48}$) полѣно польской мѣры, съ правомъ увеличенія сей нормы. 2) 8 р. 42 к. за дрова для приготовленія пищи и на баню и прачешную за неимѣніемъ до 73 года сравнительной табели, изъ которой можно бы было видѣть, сколько именно польскихъ щапъ (полѣнъ) заключается въ 1 аршинѣ дровъ трехполѣнной русской мѣры, каковая табель издана Военно-Окружнымъ Совѣтомъ только 6 Іюня 73 г. (1 арш.=90 полѣнамъ), и потому не могла служить руководствомъ для госпиталя въ 66 и 67 г.; 3) 21 р. 22 к. *за коренья*—въ виду основаннаго на примѣчаніи 2 къ прилож. LXXV къ ст. 1506 ч. IV кн. 1 разъясненія Главнаго врача, который удостовѣрилъ, что постныя порціи съ кореньями назначались въ постные дни вмѣсто вторыхъ порцій скоромныхъ по діэтическимъ цѣлямъ и для сокращенія издержекъ на продовольствіе больныхъ. Справедливость этого объясненія подтверждается тѣмъ, что скоромныя порціи дѣйствительно обошлись бы дороже постныхъ, приправленныхъ кореньями, и 4) 28 р. 27 к. за излишне выписанные въ расходъ разные матеріалы (чего не отрицаетъ само Начальство госпиталя), за силою примѣч. къ ст. 1367 ч. IV кн. 5, разрѣшающаго оставлять безъ преслѣдованія взысканіе съ каждаго отдѣльнаго лица, по годовой отчетности, если оно не превышаетъ 7 р. 50 к.

2162. — Пензенской, 22 Іюня 73 № 1719, о 295 р. 93 к., истребованныхъ изъ Государственнаго земскаго сбора *на дрова* для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ ремонтнаго депо 13 и 14 гусарскихъ полковъ въ 69 и 70 гг., между тѣмъ какъ ремонтныя команды, получая кормовыя деньги, должны, по 22 ст. Высочайше утвержд. 7 Дек. 68 г. Положенія о кавал. и артил. лошад., продовольствоваться исключительно на эти деньги, безъ отпуска имъ дровъ на приготовленіе пищи, какъ это замѣчено и Госуд Совѣтомъ по поводу занесенія въ смѣту земскихъ повинностей трехлѣтія съ 72 г. подобнаго же расхода по Тамбовской губ.—Утвердить, ибо неточное уясненіе ремонтеромъ 13 и 14 гусарскихъ полковъ ст. 22 Высочайше утвержд. 7 Дек. 68 г. Положенія не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ позмѣщенія 295 р. 93 к., неправильно вытребованныхъ имъ на дрова для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ ремонтной команды за отсутствіемъ закона, который бы разрѣшалъ такое требованіе, ремон-

теръ, въ виду ст. 3 ч. IV кн. 3 обязанъ былъ, не требуя дровъ, просить распоряженія начальства, которое и разъяснило бы, что, при отпускѣ кормовыхъ денегъ, дровъ отъ земства для приготовленія пищи не полагается.

2163. — Нижегородской, 12 Іюля 73 № 3307, о взысканіи: а) 47 р. 31 к. *за мундирныя вещи*, выданныя Военною Гимназіею, ранѣе выслуги ими срока, писарю С—ву, уволенному отъ службы въ 71 г., и фельдшеру П—ву и писарю М—му, уволеннымъ въ отпускъ и отставку 1 Февр. того же года, и б) 10 р. 90 к. за *годовыя вещи*, за которыя получены П—мъ и М—мъ наличныя деньги въ полномъ годовомъ, а не въ уменьшенномъ размѣрѣ.— Сложить: а) 43 р. 48 к. за три мундира съ суконными шароварами, не выслужившіе установленнаго срока, за силою 5 пункта приложенія къ ст. 227 ч. IV кн. 4 по VI прод. (Высоч. утв. 3 Окт. 67 г. мнѣн. Госуд. Сов.), которымъ разрѣшено выдавать нижнимъ чинамъ, выбывающимъ въ отпускъ и отставку, такіе мундиры съ шароварами изъ неворсованнаго сукна, которые *не дослужили до срока не болѣе года*, каковое правило, постановленное въ 67 г., очевидно относится и къ мундирамъ нижнихъ чиновъ военныхъ гимназій, полагаемымъ по табели 65 г. изъ неворсованнаго сукна на годъ; и б) 14 р. 73 к. по незначительности этой суммы. (Высоч. утв. 2 Іюл. 71 Полож. о замѣнѣ въ Военноуч. Завед. съ 72 г. Штатн. Писарей вольнонаемными).

2164. — Варшавской, 7 Сент. № 8056, о взысканіи 32 р. 27 к. *за провіантъ*, выписанный въ расходъ 1 Понтоннымъ Баталіономъ на деньщика, въ Январѣ 67 г., за время съ 5 Августа 65 г. до 1 Января 67 г.—За пополненіемъ въ казну, какъ оказалось изъ переписки, 30 р. 35 к., остальные 1 р. 92 к. сложить за силою ст. 1024 ч. IV кн. 3, по которой баталіонъ имѣлъ право выписать въ расходъ, въ Январѣ 67 г., провіантъ на деньщика Поручика Л—ки за Декабрь 66 г.

Сверхъ того: 165 и 166) по дѣламъ **Омской** П—ты №№ 756 и 1309.

25 Октября № 26.

2165. — Ставропольской, 5 Авг. 71 № 1691, о взысканіи 71 р. 84 к., израсходованныхъ Моздокскимъ Уѣзднымъ Училищемъ, переименованнымъ въ половинѣ 68 г. въ Начальное училище, на хозяйственные расходы въ большемъ размѣрѣ противъ штатовъ, по коимъ причиталось: съ 1 Янв. по 1 Іюля по старому штату изъ оклада въ *395 р*,—197 р. 50 к. и съ 1 Іюля 68 по 1 Янв. 69 г. по новому штату изъ оклада въ *300 р.*—150 р., менѣе противъ дѣйствительно израсходованной суммы (419 р. 34 к.) на *71 р. 84 к.* — Сложить за неимѣніемъ въ виду постановленій, по коимъ распорядительныя управленія были бы обязаны расходовать на хозяйственныя ихъ нужды, въ теченіе каждаго полугодія, не свыше половины годовой штатной суммы, тѣмъ болѣе, что хозяйственныя потребности казенныхъ управленій весьма часто могутъ требовать въ одни мѣсяцы большаго а въ другіе—меньшаго количества расходовъ.

2166. — Новгородской, 16 Іюл. 72 № 24 50, о взысканіи 1089 р. 30 к. *заштатнаго годоваго жалованья*, выданнаго въ 67 г. канцелярскимъ чиновникамъ упраздненной Судебной Палаты въ такомъ размѣрѣ, который исчисленъ

былъ соотвѣтственно наивысшему мѣсячному окладу, полученному каждымъ чиновникомъ въ теченіи года, предшествовавшаго упраздненію Палаты, а не по суммѣ полученнаго въ послѣдній годъ содержанія. (Окончат. разсм. Сов. 20 Нояб. 75 № 25). — Оставить безъ взысканія, въ виду опредѣленія Общаго Собранія Правит. Сената. 11 Дек. 70 г. и Іюн. 71 г., изложеннаго въ указѣ отъ 23 Апр. 71 г., въ которомъ изъяснено: «по буквальному смыслу ст. 1012 Т. III канцелярскимъ служителямъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, выдается единовременный годовой окладъ, который долженъ быть опредѣленъ по жалованью, полученному въ послѣдній мѣсяцъ служенія чиновника. (Уст. Пенс. ст. 136).

2167. — **Саратовской**, 28 Окт. 68 и 26 Іюн. 69 №№ 4267 и 2286, о взысканіи казенныхъ процентовъ: а) 14 р. 42 к. за преждевременную выдачу почтосодержателямъ Саратовской губерніи фуражныхъ денегъ въ 61—68 г., и б) 821 р. 23 к. за преждевременную-же выдачу контрактной платы содержателямъ подводъ при этапахъ за 65—68 гг. — Утвердить, ибо губернское начальство сдѣлало упущеніе, предусмотрѣнное въ ст. 477 Улож. о Наказ. т. е. производило выдачу денегъ прежде установленныхъ на то закономъ сроковъ. (Постановленіе это полнѣе изложено въ ст. 147 по такому же представленію Сарат. Палаты).

2168. **Ковенской**, 27 Фев. 71 и 30 Нояб. 72 №№ 1215 и 4724, о взысканіи: а) 309 р. 52 к. за архимедовъ винтъ и другіе казенные инструменты, возвращенные подрядчикомъ Р—мъ въ меньшей цѣнности противъ той, по которой онъ ихъ принялъ, и б) 110 р. 55 к. *штрафа*, неудержаннаго Правленіемъ IX округа Путей Сообщенія съ того же подрядчика, оказавшагося неисправнымъ по постройкѣ плотины на р. Ясольдѣ. — Утвердить 110 р. 55 к., а остальной начетъ сложить, ибо перепиской выяснено, что архимедовъ винтъ не былъ сданъ подрядчику, такъ какъ на обязанности его лежало только поставить рабочихъ для дѣйствія винтомъ; винтъ же находился подъ непосредственнымъ надзоромъ Начальника Дистанціи и пришелъ въ ветхость не только отъ этой работы, но и отъ другихъ предшествовавшихъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что и прочіе инструменты, поставленные въ казну самимъ подрядчикомъ, необходимо должны были утратить часть своей цѣнности отъ употребленія въ работу,—Совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ и согласнымъ со смысломъ п. *д* ст. 1539 т. X ч. 1 изъяснить условіе контракта о сдачѣ инструментовъ въ исправности «единственно въ смыслѣ годности ихъ къ дальнѣйшему употребленію, но не какъ обязательство сдать инструменты въ первоначальномъ ихъ видѣ, тѣмъ болѣе, что подобное требованіе привело-бы къ очевидной несообразности, возложивъ на подрядчика обязанность поставить новые инструменты два раза (къ работамъ и къ сдачѣ), а плату за нихъ получить одинъ разъ. Что же касается взысканія съ подрядчика штрафа, исчисленнаго въ количествѣ 110 р. 55 к. за несвоевременное окончаніе подряда, то, основываясь на удостовѣреніи Д—та Шосс. и Водян. Сообщеній, что штрафъ этотъ не былъ взысканъ по такому засвидѣтельствованію Начальника V отдѣла, которое оказалось несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, Совѣтъ призналъ начетъ Палаты въ означенной суммѣ вполнѣ правильнымъ.

2169. — 30 Нояб. 71 № 5380 и 22 Нояб. 72 № 4560, о *нехозяйственныхъ и убыточныхъ* для казны распоряженіяхъ Правленія IX округа Путей Сообщенія по ремонту сооруженій Огинской системы, произведенному въ 69 и 70 г. — Находя заключеніе Палаты о нехозяйственности распоряженій Правленія IX округа неосновательнымъ, а предположеніе ея объ ущербѣ казны не подкрѣпленнымъ положительными данными,—Совѣтъ положилъ: означенныя представленія оставить безъ послѣдствій.

2170. — Ковенской, 23 Іюля 72 № 2672, о *нехозяйственности* распоряженій Правленія IX округа Путей Сообщенія по ремонту сооруженій на Днѣпровско-Бугскомъ каналѣ въ 70 г. — Признавая распоряженія Правленія IX округа нехозяйственными и съ точнымъ смысломъ закона несогласными, — Совѣтъ положилъ: сообщить объ этихъ распоряженіяхъ Министру Путей Сообщенія для предупрежденія на будущее время допущенныхъ Правленіемъ неправильностей. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Взятіе съ подрядчика Ц—на подписки въ томъ, что онъ долженъ заготовить матеріалы и даже исполнить часть работъ къ 20 Апрѣля (безъ опредѣленія количества тѣхъ и другихъ), неминуемо должно было отстранить другихъ предпринимателей отъ явки 11 и 15 Мая на торги по операціи, размѣры которой уже были значительно уменьшены, а между тѣмъ она предъявлялась къ торгамъ въ полномъ объемѣ и потому требовала представленія залоговъ въ полномъ количествѣ, расходовъ по совершенію договора на полную сумму и т. д. Такія распоряженія Правленія, поставившія постороннихъ торговцевъ въ крайне стѣснительныя условія, имѣли послѣдствіемъ то, что къ назначеннымъ 11 Мая торгамъ не явился никто, а къ переторжкѣ поступили два объявленія отъ Р—на въ товариществѣ съ Ц—къ, уже исполнившимъ часть работъ. Очевидно, что цѣль назначенія торговъ—достигнуть путемъ свободной конкуренціи возможно выгоднѣйшихъ для казны условій —въ данномъ случаѣ не имѣлась въ виду и самые торги обратились въ соблюденіе формальности.—Хотя проистекшій отъ того ущербъ не можетъ быть съ точностью исчисленъ, но дѣйствительность его несомнѣнна, ибо исключительно выгодное положеніе Ц—на предоставило ему возможность выпросить такую цѣну (10,800), которая, даже будучи впослѣдствіи уменьшена на 300 р., превышаетъ состоявшіяся на торгахъ 69 г. цѣны на 17%; 2) ежегодное производство ремонтныхъ работъ, не только одинаковаго рода и постоянно въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, но и въ неизмѣняющемся количествѣ, при чемъ смѣты составляются значительно ранѣе спада весеннихъ водъ и обнаруженія поврежденій, естественно приводитъ къ предположенію, что нѣкоторыя работы, вносимыя въ смѣты и исполняемыя, могли бы быть, безъ ущерба для сооруженій, исключены изъ смѣтъ; за тѣмъ, расходъ на такія работы, дѣйствительною надобностью не обусловленныя, слѣдуетъ признать нехозяйственнымъ, а распоряженія Правленія лишенными должной заботливости о соблюденіи выгодъ казны. 3) Хотя Правленіе и удостовѣряетъ, что матеріалы ставились въ извѣстныхъ, не отдаленныхъ одинъ отъ другаго пунктахъ; но тѣмъ не менѣе, въ виду значительности протяженія 1-й и 2-й дистанцій (232 версты) и необходимости достаточнаго времени для осмотра матеріаловъ, составленія актовъ и для самыхъ переѣздовъ, освидѣтельствованіе матеріаловъ одними и тѣми же лицами, въ теченіе одного дня, представляется сомнительнымъ, и 4) объясненія Правленія о невозможности точно опредѣлять срокъ окончанія работъ по гидротехническимъ сооруженіямъ противорѣчитъ прямому указанію закона, изложенному въ ст. 1807 т. X ч. 1., которая обязываетъ казенныя мѣста «изъяснять въ условіяхъ срокъ подряда».

2171. — Вятской, 5 Окт. 72 № 4006, о взысканіи 583 р. 62 к. *содержанія*, выданнаго Управляющему Г. И—вами Ю—чу за время просрочки въ явкѣ къ должности въ 69 г. — Сложить на основаніи удостовѣренія М—ра Г. И—въ, что Ю—чъ, при отправленіи къ мѣсту назначенія, получилъ разрѣшеніе пробыть въ Кіевѣ въ отпуску до 28 дней, и что о разрѣшеніи этомъ дано было знать еще 13 Іюня 72 г. за № 3869 Вятскому Управленію Г. И—ми.

2172. — Саратовской, 15 Нояб. 71 № 4107, о нарушеніи Телеграфнымъ Д—томъ ст. 1843 т. X ч. 1, вопреки которой утверждены были торги на поставку въ 68 г. телеграфныхъ столбовъ для Царицынско-Нижнемокрологской линіи по 3 р. 40 к. за штуку. безъ принятія въ соображеніе справочныхъ цѣнъ, которыя въ Царицынѣ были по 1 р. 75 к. — Сложить.—Совѣтъ замѣтилъ, что Телеграфный Д—тъ, предварительно утвержденія торговъ на поставку телеграфныхъ столбовъ для ремонта линіи отъ Царицына къ Дону до Калача и далѣе по Дону до Нижнемокрологской почтовой станціи, обязанъ былъ, согласно ст. 1843 т. X ч. 1, собрать свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ изъ мѣстностей,

лежащихъ не только по Дону, но и по Волгѣ и въ особенности изъ Царицына, въ который должна была производиться поставка означенныхъ столбовъ. Тѣмъ не менѣе, для опредѣленія какой либо суммы понесеннаго казною въ данномъ случаѣ убытка точныхъ данныхъ не имѣется. Телеграфный Д—тъ объяснилъ и Палата подтвердила, что 1 р. 75 к. составляютъ собственно стоимость бревенъ, между тѣмъ какъ въ цѣну 3 р. 40 к. вошли слѣдующія работы: очистка столбовъ отъ коры, обжиганіе, обрубка верхушекъ на два ската и развозка по линіи, -стоимость коихъ, по удостовѣренію самой Палаты, въ настоящее время опредѣлить не возможно; указываемое же Палатою исполненіе подряда купцомъ М—мъ (коему онъ былъ переданъ контрагентомъ) дешевле противъ договорной суммы на 740 р. 50 к., само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ причиненнаго казнѣ на эту сумму убытка, такъ какъ передача подряда М—ну могла сопровождаться негласными условіями, неподлежащими разсмотрѣнію Контрольныхъ учрежденій.—За симъ и въ виду того, что утвержденная Д—томъ цѣна по 3 р. 40 к. за столбъ опредѣлилась при посредствѣ конкуренціи на правильно произведенныхъ торгахъ,—Совѣтъ положилъ: весь произведенный въ 68 г. ремонтный расходъ принять на счетъ казны.

2173. — Варшавской, 1 Мая 73 № 3911, о возмѣщеніи въ казну 33.447 р. 77 к., непоступившихъ въ почтовый доходъ съ 71 г. по 10 губерніямъ Царства Польскаго, противъ таксъ 61 и 62 г., введенныхъ въ дѣйствіе только съ 72 г. — Начетъ сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: возвышенныя таксы, установленныя 30 Дек. 61 и 9 Апр. 62 г. не были введены въ Царствѣ Польскомъ по особому Высочайшему повелѣнію 18—30 Апр. 62 года, состоявшемуся спеціально по сему предмету, какъ видно изъ не имѣвшейся въ виду Палаты копіи съ отношенія М—ра Статсъ-Секретаря Ц. П. къ Главноначальствующему надъ Почтовымъ Д—томъ отъ 23 Апр. (5 Мая) 62 № 5049. За тѣмъ съ 1 Января 67 г., когда образованъ былъ (согласно Высоч. повелѣнію 19 Дек. 66 г.), Западный Почтовый Округъ, остались въ дѣйствіи по прежнему таксы 1843 г., потому что преобразованіе это касалось лишь организаціи почтовыхъ мѣстъ Царства и не имѣло значенія отмѣны мѣстныхъ по почтовой части законовъ. Наконецъ, съ 71 г. таксы 61 и 62 г. не были распространены на губерніи Привислевскаго края на томъ основаніи, что въ Высочайше утвержд. 15 Дек. 70 г. мнѣніи Государств. Совѣта нѣтъ такого указанія, что почтовая часть въ губерніяхъ Ц. П. должна быть преобразована, какъ полагаетъ Контрольная Палата, *во всемъ согласно съ существующимъ порядкомъ въ Имперіи*, а только изложено, что за упраздненіемъ Западнаго Почтоваго Округа, бывшія въ его вѣдѣніи почтовыя мѣста преобразовываются съ 1 Янв. 71 г. по утвержденнымъ для нихъ особымъ штатамъ. О распространеніи же таксъ имперіи на Царство Польское въ этомъ узаконеніи не упоминается. (Высоч. Пов. 20 Янв. 51 и 19 Мая 58 г.).

2174.—Пензенской, 13 Дек. 71 № 3979, о взысканіи 200 р. 30 к. за несвоевременное представленіе на ревизію 8 лѣсничими лѣсорубочныхъ книгъ за 67 г. — Сложить, ибо циркуляръ Лѣснаго Д—та 17 Янв. 66 г. № 982, коимъ разъяснено что лѣсорубочныя книги должны доставляться на ревизію къ 1 Мая, сообщенъ былъ Лѣсничимъ Пензенской губерніи, по винѣ Дѣлопроизводителя бывшей Палаты Г. Н въ, только 3 Сент. 68 г. (Уст. Лѣсн. ст. 734, 761. Улож. Нак. ст. 829, 331—333. Счет. Уст. Мин. Фин. ст. 89).

2175. — Могилевской, 31 Іюл. 73 № 2609, о взысканіи съ Правленія VII Округа Путей Сообщенія 178 р. 24 к. *казенныхъ процентовъ* за выдачу задаточныхъ денегъ подрядчику Я—ну не по контракту, а по подпискѣ, въ которой не было поставлено условія о задаткѣ. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что правленіе VII округа, отобравъ отъ подрядчика подписку о согласіи его перестроить на Березинской системѣ шлюзъ № 8 по цѣнамъ, состоявшимся на торгахъ на главныя строительныя работы, не имѣло права выдавать Я—ну, для исполненія означенной перестройки, задаточныя деньги, ибо по точному смыслу ст. 1822 и 1823 т. X ч I «для выдачи изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы

(задатка) необходимо, чтобы таковое пособіе отъ казны было обусловлено *въ заключенномъ съ подрядчикомъ договорѣ»*. Тѣмъ не менѣе, собственно въ данномъ случаѣ, для наложенія денежнаго взысканія достаточныхъ основаній не имѣется, ибо выдачею подрядчику задатка никакого ущерба казнѣ не нанесено, такъ какъ въ отобранной подпискѣ было объяснено, что подрядчикъ будетъ разсчитанъ по тѣмъ цѣнамъ, какія остались за нимъ на торгахъ, произведенныхъ на всѣ вообще работы по Березинской системѣ; въ кондиціяхъ-же, предъявленныхъ къ означеннымъ торгамъ, упоминалось, между прочимъ, и о выдачѣ задатковъ, имѣвшей неоспоримо важное вліяніе на размѣры цѣнъ, объявленныхъ подрядчикомъ на торгахъ 28 Дек. 67 г. За симъ упомянутая выше подписка не была замѣнена контрактомъ (за который взысканы однакоже гербовыя пошлины), единственно потому, что означенная въ ней перестройка была окончена ранѣе утвержденія М—вомъ цѣнъ на главныя работы; въ противномъ случаѣ выдача задатка была бы обусловлена въ самомъ контрактѣ.

2176. — Саратовской, 27 Апр. 73 № 1189, о взысканіи 24 р. 30 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Директору Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, для проѣзда въ Москву на Политехническую выставку, на лишнее число верстъ, а именно: во 1) не отъ Маріинска, а отъ Саратова, и во 2) по обыкновенному почтовому тракту, а не по желѣзному пути, какъ бы слѣдовало согласно Высоч. утвержд. положенію Комитета Министровъ 26 Іюля 1870 г. — Утвердить, за силою ст. 627 Уст. Пенс., по которой дѣйствительное состояніе въ чинѣ должно считаться не со времени отданія старшинства, а со дня дѣйствительнаго утвержденія въ чинѣ.

2177. — Пермской, 8 Авг. 70 № 6148, о взысканіи 195 р. 87 к., перечисленныхъ б. Палатою Г. И—въ изъ казенныхъ суммъ въ возвратъ позаимствованій изъ продовольственнаго капитала, допущенныхъ на посылку эстафетъ и нарочныхъ къ Окружнымъ начальникамъ въ 61—64 г. — Утвердить, ибо въ данномъ случаѣ, за силою ст. 33 т. XV кн. 2, по которой «въ случаѣ посылки нарочныхъ на счетъ должностныхъ лицъ, деньги, выданныя на прогоны, должны быть вычитаемы *при первой выдачѣ имъ жалованья*, по распоряженію тѣхъ мѣстъ, отъ коихъ будутъ посылаемы нарочные»,—должны подлежать взысканію не окружные начальники, а бывшіе въ 61—64 г. Управляющіе Палатою Г. И—въ, несдѣлавшіе въ свое время распоряженія объ удержаніи 195 р. 87 к. изъ жалованья виновныхъ въ медленности Окружныхъ Начальниковъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что вообще могущія встрѣчаться затрудненія ко взысканію казенныхъ суммъ, собственно по неблагонадежности поступленія оныхъ, не должны имѣть вліянія на постановленія Контрольныхъ Учрежденій объ обращеніи неправильно израсходованной суммы въ начетъ, ибо для сложенія начетовъ, безнадежныхъ къ поступленію, указанъ особый порядокъ въ Общ. Счетн. Уставѣ, согласно коему М—во Г. И—въ можетъ поступить, въ случаѣ надобности, и въ настоящемъ дѣлѣ.

2178. — Тамбовской, 31 Дек. 72 № 3378, о взысканіи 73 р. 47 к., израсходованныхъ Липецкимъ Егерскимъ Училищемъ изъ смѣты 70 г. на выдачу наградъ (премій) 3 кондукторамъ за 69 г. и на уплату за огнестрѣльные припасы, пріобрѣтенные въ этомъ же году. — Сложить, какъ потому, что означенныя выдачи подлежали къ отпуску изъ казны на основаніи Высочайше утвержд. 18 Янв. 60 г. штата и особыхъ распоряженій М—ва, такъ и потому, что разсматриваемыя издержки во всякомъ случаѣ должны были упадать на счетъ казны, за тѣмъ, отнесеніе ихъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по ст. 4 § 3 смѣты 70 г., безъ передвиженія кредита по другимъ статьямъ этой смѣты, не причинило казнѣ никакого убытка.

2179. — Казанской, 26 Нояб. 71 № 6411, о взысканіи 212 р. 33 к.

порціонныхъ и прогонныхъ денегъ, выданныхъ чинамъ телеграфнаго вѣдомства изъ казны, а не на счетъ неисправнаго подрядчика, какъ бы это слѣдовало сдѣлать, на основаніи контракта, по случаю просрочки имъ въ перестройкѣ Казань-Майданской линіи. — Сложить, ибо сама Палата удостовѣряетъ, что просрочка въ исполненіи подряда произошла не по винѣ подрядчика, а по нераспорядительности Телеграфнаго Д—та, доставившаго на линію проволоку позже начала работъ пятью недѣлями, каковой нераспорядительности тоже не оказывается, ибо Д—томъ приняты были всѣ возможныя мѣры къ срочному доставленію проволоки на линію, и если мѣры эти не достигли желаемой цѣли, то по такимъ случайнымъ причинамъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены въ вину Д—ту, тѣмъ болѣе, что распоряженіемъ его о заказѣ проволоки на Выксунскомъ заводѣ, вмѣсто доставки оной на срокъ изъ Петербурга, достигнуто сбереженіе (666 р. 40 к.), значительно превышающее расходы, понесенные казною отъ несрочнаго окончанія работъ.

7 Ноября № 27.

2180. — **Самарской**, 30 Дек. 72 № 4709, о взысканіи съ Волостныхъ Правленій *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременную сдачу въ Казначейства денегъ, вырученныхъ отъ продажи торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ. — Сложить, ибо по точному смыслу ст. 356 Улож. Нак. и прим. къ ст. 71 Общ. Счет. Уст. двойные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ приходорасходчиковъ въ случаѣ неисполненія ими указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ расходъ, или о запискѣ на приходъ, такъ какъ въ сихъ случаяхъ неотсылка денегъ признается за употребленіе ихъ въ свою пользу; между тѣмъ въ данномъ случаѣ деньги хранились въ казенныхъ сундукахъ и значились по книгамъ, а потому остается лишь просить мѣстнаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о сдачѣ Волостными Правленіями означенныхъ суммъ въ Казначейства не позже, какъ черезъ мѣсяцъ по поступленіи ихъ въ Правленіе.

2181. — **Новгородской**, 8 Окт. 71 № 4200, о взысканіи 67 р. 87 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ врачу Г—му въ 70 г. за излишнее число верстъ, выведенныхъ во время командировки не по прямому, а по окольному тракту. — Утвердить 6 р. за 10 верстъ, невѣрно показанныхъ въ маршрутѣ, а остальные 61 р. 87 к. сложить въ виду удостовѣренія Губернатора и М—ва В. Д., что врачъ Г—кій, командированный въ Крестецкій уѣздъ для осмотра спичечныхъ фабрикъ, имѣлъ надобность заѣхать и дѣйствительно заѣзжалъ въ г. Крестцы для наведенія необходимыхъ справокъ въ Полицейскомъ Управленіи; сужденіе же о степени необходимости командировки чиновника въ то или другое мѣсто, исполненной въ данномъ случаѣ по составленному Губернскимъ Правленіемъ маршруту, предоставляется начальству командируемыхъ лицъ.

2182. **Орловской**, 8 Іюн. 71 № 2946. о взысканіи 80,554 р. 70 к. *акциза* за 53 остановки на 24 винокуренныхъ заводахъ, оправданныя актами, составленными безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей. — Сложивъ 1449 р. 75 к., какъ обращенные въ начетъ неправильно, относительно остальныхъ 79,104 р. 95 к. увѣдомить Министра Финансовъ, что если по имѣющимся въ М—вѣ свѣдѣніямъ дѣйствительность остановокъ неподлежитъ сомнѣнію и если по убѣжденію М—ва казнѣ не нанесено въ данномъ случаѣ ущерба, то отъ усмотрѣнія Министра будетъ зависѣть оставленіе означенной суммы безъ взысканія на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено М—ру Фин. право слагать акцизъ за пропущенные заторы, безъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, если однако имѣется несомнѣнное удостовѣреніе въ дѣйствительности пропуска заторовъ».—(Цирк. Г. К—ля 75 г.).

2183. — Волынской, 11 дек. 72 № 3513, о взысканіи 250 р. *патентнаго сбора*, 235 р. *гильдейскихъ пошлинъ* и 200 р. *штрафа* за производство безпатентной торговли виномъ и отъ 25 до 105 р. *штрафа* за невзятіе торговыхъ свидѣтельствъ купеческими сыновьями: Г—мъ, П—мъ, В—мъ и Ш—мъ въ $6^5/_6$ и 68 г. — Утвердить 685 р., изъ коихъ о взысканіи 485 р., составляющихъ стоимость патентовъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ, сдѣлано уже распоряженіе, а о возмѣщеніи 200 р. штрафа за патенты просить М—ра Финансовъ; остальной же начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что вообще законъ объ уголовной давности, освобождающій виновнаго собственно отъ наказанія за совершенный имъ проступокъ (Улож. Наказ. ст. 158 п. 4), можетъ быть примѣненъ въ данномъ случаѣ только къ самимъ виноторговцамъ, производившимъ безпатентную торговлю, а не къ акцизному надзору, обязанному наблюдать, чтобы состоящіе въ его вѣдѣніи «всякаго рода сборы и доходы, пошлины и взысканія поступали въ казну въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ слѣдуетъ по общимъ узаконеніямъ или особымъ положеніямъ» (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3); при чемъ за всѣ подобнаго рода недоборы акцизный надзоръ отвѣчаетъ, по ст. 369 Общ. Счетн. Уст., въ теченіи 10 лѣтняго, а не 6 мѣсячнаго срока. Поэтому если бы упомятые выше виноторговцы дѣйствительно пожелали воспользоваться правомъ 6 мѣсячной давности и отказались бы отъ уплаты слѣдовавшаго съ нихъ штрафа собственно за продажу вина безъ патентовъ; то по разъясненію Общаго Собранія Правит. Сената по дѣлу Чернявскаго, взысканіе сего штрафа должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора, имѣвшихъ полную возможность сдѣлать въ свое время распоряженіе о преслѣдованіи виновныхъ и не исполнившихъ прямой своей служебной обязанности. (Уст. Пит. Сбор. ст. 32 п Циркул. М—ра Фин. 12 Окт. 63 г. № 412). Что же касается заключенія Палаты о взысканіи, въ качествѣ штрафа, тройныхъ гильдейскихъ пошлинъ, то и въ этомъ случаѣ должны бы быть привлекаемы къ отвѣтственности, въ теченіи 10 лѣтняго срока, чины мѣстныхъ акцизныхъ управленій, на коихъ возложена обязанность наблюдать, чтобы виноторговцы имѣли гильдейскія и промысловыя свидѣтельства, безъ коихъ не могутъ быть выданы имъ самые патенты на виноторговлю. (Цирк. Мин. Ф. 26 Нояб. 64 № 617). Но такъ какъ размѣръ взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ не опредѣленъ съ точностію, а предоставленъ усмотрѣнію Казенной Палаты, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма штрафа не превосходила тройной стоимости гильдейскаго свидѣтельства; то за симъ, въ виду невозможности исчислить сумму сего штрафа, опредѣленіе по сему предмету Палаты оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

2184. — Пермской, 16 Окт. 72 № 4655, о взысканіи 262 р. 59 коп., выданныхъ механику Д—съ на проѣздъ отъ Перми до Литтиха, частію не изъ подлежащаго кредита, а частію безъ разрѣшенія начальства. — Сложить, ибо выдача произведена правильно, изъ подлежащаго кредита (§ 9 ст. 4) и съ разрѣшенія Директора Горнаго Д—та.

2185. — Тверской, 28 Нояб. 73 № 6534, о взысканіи 346 р. 11 к., выданныхъ уѣзднымъ землемѣрамъ *на наемъ вольной прислуги* въ 71 г. — Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: точный смыслъ пунктовъ 1, 6 и 11 Указа Правит. Сената 2 Мар. 64 г., о замѣнѣ вольнонаемными служителями нестроевыхъ нижнихъ чиновъ, командируемыхъ для производства межевыхъ работъ, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что постановленіе о выдачѣ денегъ на наемъ вольной прислуги относилось лишь до чиновъ *Межеваго Корпуса* и не касалось землемѣровъ *Губернскаго* межеваго вѣдомства, въ распоряженіе коихъ тѣмъ же указомъ положено командировать, какъ по дѣламъ спеціальнаго межеванія, такъ и при командировкахъ по распоряженію Губернскаго Начальства, по одному человѣку изъ внутренней стражи. Такое заключеніе вполнѣ подтверждается Высоч. утвержд. 20 Мар. 73 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, коимъ правила, изложенныя въ Указѣ 2 Мар. 64 г. *распространены* и на землемѣровъ губернскаго межеваго вѣдомства. Въ виду этихъ узаконеній начетъ Палаты представляется по существу вполнѣ правильнымъ. Но при этомъ Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то, что въ продолженіяхъ къ Своду Законовъ, допущены такія неточности кодификаціи, которыя могли подать поводъ отчетнымъ управленіямъ

предполагать, что замѣна вольнонаемною прислугою нижнихъ чиновъ распространена еще въ 61 г. и на командировки землемѣровъ губернскаго вѣдомства, а именно: въ ст. 314 Меж. Зак. изд. 57 г. излагаются правила о выдачѣ порціонныхъ денегъ при командировкахъ губернскихъ и уѣздыхъ землемѣровъ, а во 2 примѣчаніи къ этой статьѣ по прод. 64 г. сказано, что «за учрежденіемъ въ 61 г. вольнонаемной прислуги, выдача суточныхъ денегъ нижнимъ воинскимъ чинамъ прекращена». Изъ сопоставленія этихъ законоположеній, безъ сличенія ихъ съ источниками, на которыхъ 2 примѣчаніе основано (Указъ 61 г.), легко можно было вывести заключеніе, что и землемѣры губернскаго вѣдомства получили съ 64 г. право на наемъ вольной прислуги, ибо въ противномъ случаѣ не было бы надобности вводить указъ 64 г. въ примѣчаніе къ ст. 311, относящейся собственно къ губернскимъ и уѣзднымъ землемѣрамъ. Въ виду такой неточности кодификаціи—Совѣтъ не призналъ возможнымъ настаивать на взысканіи означеннаго начета.

2186. — Енисейской, 13 Янв. 72 № 84, о взысканіи 280 р., выданныхъ въ качествѣ *наемной платы* за переписку бумагъ штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты, сверхъ полученнаго ими содержанія по прямымъ ихъ должностямъ. — Утвердить 28 р., неудержанные на инвалидовъ, а остальные 252 р. сложить, ибо означенную выдачу слѣдуетъ считать не наемною платою, а вознагражденіемъ за особые труды.

2187. — Самарской, 17 Нояб. 73 № 4903, о взысканіи 37 р 20 к., выданныхъ въ 71 г. на *продовольствіе арестантовъ* при перевозкѣ ихъ по Волгѣ между Самарою и Казанью, за время сверхъ назначеннаго расписаніемъ для прибытія пароходовъ. — Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи § 20 Прав. 70 г. снабженіе арестантовъ кормовыми деньгами производится сообразно съ временемъ плаванія пароходовъ, указаннымъ не въ расписаніи, составленномъ Товариществомъ, а въ § 7 правилъ; при чемъ части сутокъ принимаются за полныя сутки. — За симъ распоряженіе Губернскаго Правленія о снабженіи арестантовъ кормовыми деньгами за время переѣзда между Самарою и Симбирскомъ на 2, а между Самарою и Казанью на 5 сутокъ, совершенно согласно съ временемъ плаванія, указаннымъ въ § 7 Правилъ, и съ контрактомъ, заключеннымъ на основаніи сихъ правилъ.

2188. — Тамбовской, 6 Окт. и 15 Дек. 72 №№ 2718 и 3270, о взысканіи 415 р. 37 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ, по случаю *командировокъ* товарищей губернскаго Прокурора, по классу ихъ должности, а не по чинамъ. — Сложить за силою ст. 244 Учр. Судеб. Уст., по которой лица прокурорскаго надзора, *при разъѣздахъ по дѣламъ службы*, получаютъ прогонныя, суточныя и квартирныя деньги *по классамъ ихъ должностей*, и только при *отправленіи къ мѣсту* назначенія судебные чины получаютъ означенныя пособія, согласно ст. 10 Полож. введ. въ дѣйств. Суд. Уст., въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, т. е. по чинамъ, какъ указано въ ст 480 Уст. Сл. Прав.

2189. — Тверской, 20 Іюл. 74 №№ 3389 и 3390, о взысканіи 12 р. 43 к. *за казенную одежду и обувь*, утраченныя въ 65 и 69 г. двумя арестантами. — Сложить въ виду Высоч. утв. 28 Окт. 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, такъ какъ означенныя вещи были оставлены на арестантахъ, при водвореніи ихъ на мѣстахъ приписки, по необходимости, вслѣдствіе неимѣнія ими собственной одежды.

2190. — Воронежской, 21 Мар. 71 № 996, по вопросу о суммахъ, подлежащихъ передачѣ въ Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. — Представить Правит. Сенату о разъясненіи ст. 81 Уст. Общ. Призр. и 545 Т. II Ч. 1 въ томъ

смыслѣ, что въ Комитетъ Призрѣнія подлежитъ отсылать только суммы, накопившіяся по частнымъ взысканіямъ, за полученіемъ коихъ никто не явится въ теченіи 10 лѣтъ.—Совѣтъ разсуждалъ: указомъ Правит. Сената 25 Нояб. 24 г. опредѣлено, чтобы накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ С.-Петербургскомъ Магистратѣ суммы обращать тогда же въ вѣдѣніе Комитета Призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, для составленія капитала сихъ чиновниковъ, и чтобы на будущее время *подобные частные капиталы*, за полученіемъ коихъ въ теченіи десяти лѣтъ никто не явится, были доставляемы и изъ всѣхъ прочихъ присутственныхъ мѣстъ Государства прямо въ помянутый Комитетъ для составленія капитала означенныхъ чиновниковъ. Постановленіе это, распространенное особымъ указомъ 16 Іюн. 36 г., (прим. къ 931 ст. Уст. Пенс.) и на Приказы Обществ. Призрѣнія, наравнѣ съ другими присутственными мѣстами, послужило основаніемъ для слѣдующихъ статей свода законовъ: 1) для ст. 931 Уст. Пенс. и примѣчанія къ ней, на основаніи коихъ въ составъ капитала заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ поступаютъ, между прочимъ, всѣ частныя суммы, накопляющіяся въ присутственныхъ мѣстахъ *по частнымъ взысканіямъ*, для полученія коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился. Присутственныя же мѣста обязаны дѣлать надлежащія распоряженія о немедленной высылкѣ накопляющихся въ оныхъ *по частнымъ взысканіямъ* суммъ, для полученія коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился, въ Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ: 2)—Ст. 1177 т. X. ч. 1, о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества по которой всѣ суммы, накопившіяся *по частнымъ взысканіямъ* въ присутственныхъ мѣстахъ и невытребованныя въ теченіи 10 лѣтъ, поступаютъ въ Комитетъ Призрѣнія. 3)—ст. 81 Уст. Прик. Общ. Призр., которая устанавляетъ: когда капиталъ присланъ изъ присутственнаго мѣста въ Приказъ для храненія и обращенія изъ процентовъ, а потомъ поступитъ требованіе, чтобы тотъ капиталъ выданъ былъ именно назначенному лицу, по явкѣ его, и когда сіе лицо, не предъявитъ на сей капиталъ никакого требованія въ теченіи 10 лѣтъ, то таковыя суммы Приказы обязаны отсылать въ Комитетъ Призрѣнія.—Кромѣ приведеннаго выше указа 25 Нояб. 24 г., въ текстъ изложенныхъ статей вошли и другіе указы Правит. Сената, послѣдовавшіе въ подтвержденіе установленнаго первымъ правила, а именно: а) Указъ 8 Апр. 27 г., которымъ, вслѣдствіе доставленія въ Комитетъ суммъ, опредѣленныхъ указомъ 25 Нояб. 24 г., не всѣми присутственными мѣстами, подтверждено, чтобы означенныя мѣста доставляли къ Комитетъ всѣ *частные капиталы*, за полученіемъ коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился, и чтобы на будущее время приводимо было въ извѣстность одинъ разъ въ годъ, какія изъ частныхъ суммъ подлежатъ обращенію въ капиталъ Комитета; б) Указъ 12 Апр. 42 г., которымъ, вслѣдствіе медленности поступленія въ маломъ количествѣ и не отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Комитетъ суммъ, накопившихся въ оныхъ *по частнымъ взысканіямъ и составляющихъ единственный источникъ приращенія доходовъ Комитета*, вновь предписано, чтобы таковыя суммы были обращаемы въ Комитетъ немедленно и чтобы Комитету доставлялись вѣдомости: сколько въ какомъ именно мѣстѣ и съ котораго времени хранятся таковыя деньги, в) Указъ 12 Мар. 54 г., предписывающій отсылать въ Комитетъ только тѣ *судебные вклады*, хранящіеся болѣе 10 лѣтъ, по которымъ дѣла уже рѣшены; г) Указъ 3 Іюн. 37 г., послужившій основаніемъ для ст. 81 т. XIII и 515 т. II ч. 1, которымъ вмѣнено въ обязанность Губернаторамъ наблюдать за исполненіемъ Приказами обществ. Призрѣнія приведеннаго выше указа 8 Апр. 27 г., о ежегодномъ приведеніи въ извѣстность тѣхъ частныхъ суммъ, невытребованныхъ въ теченіи 10 лѣтъ, которыя по этому подлежатъ обращенію въ Комитетъ Призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что по ст. 931 Уст. Пенс. и ст. 1177 т. X ч. 1, согласно точному смыслу Указовъ Сената 25 Нояб. 24 г., 13 Апр. 42 г. и 12 Мар. 54 г., послужившимъ ихъ основаніемъ, въ Комитетъ Призрѣнія должны поступать только тѣ не взятыя въ теченіи 10 лѣтъ суммы, которыя накопились въ присутственныхъ мѣстахъ *по частнымъ взысканіямъ*. Въ статьѣ-же 81 т. XIII, редактированной хотя на основаніи тѣхъ же указовъ Прав. Сената, (что подтверждается ссылками подъ оною), а равно и въ указѣ 8 Апр. 27 г., заключающемъ въ себѣ лишь напоминаніе объ исполненіи присутственными мѣстами указа 25 Нояб. 24 г., такого тѣснаго опредѣленія суммъ, подлежащихъ передачѣ въ Комитетъ, не сдѣлано, напротивъ того въ нихъ говорится объ отсылкѣ въ Комитетъ всѣхъ *частныхъ капиталовъ*, не вытребованныхъ въ теченіи 10 лѣтъ. Но это болѣе общее выраженіе, употребленное въ приведенной статьѣ и въ Указѣ 8 Апр. 27 г., слѣдуетъ приписать только неточности редакціи, неизмѣняющей смысла общаго закона о составѣ капиталовъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, ибо во 1) указъ 27 г. только подтверждаетъ объ исполненіи перваго по-

становленія о передачѣ въ Комитетъ суммъ, накопившихся *по частнымъ взысканіямъ*, и во 2) въ статьяхъ закона, въ которыхъ опредѣляется обращеніе въ капиталъ Комитета суммъ, накопившихся только по частнымъ взысканіямъ, сдѣлана ссылка и на этотъ указъ. Такимъ образомъ, всѣ законоположенія о капиталѣ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, въ томъ числѣ и упомянутая ст. 81, имѣютъ одинъ общій источникъ въ приведенныхъ выше указахъ Правит. Сената, установившихъ образованіе этого капитала единственно изъ суммъ, накопившихся по частнымъ взысканіямъ. Тѣмъ не менѣе редакція ст. 81 XIII т. и 545 т. II ч. 1 даетъ поводъ къ болѣе широкому толкованію закона и къ примѣненію его въ томъ смыслѣ, что въ пользу Комитета гражданскихъ чиновниковъ слѣдуетъ отчислять не однѣ только суммы, накопившіяся по частнымъ взысканіямъ, но и всѣ вообще частные капиталы, каковое недоразумѣніе можетъ быть устранено только надлежащимъ разъясненіемъ законовъ, на основаніи т. I ст. 211 Учр. Мин. и ст. 225 Учр. Прав. Сената, лишь Правительствующимъ Сенатомъ. (Учр. Госуд. К—ля ст. 1693).

2191.—Нижегородской,27 Янв. 70 № 478 и 13 Янв. 73 № 157, о взысканіи 395 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, неуплаченныхъ въ 67 г. крестьянами Я—мъ и Е—мъ и купчихою Б—вою при засвидѣтельствованіи Нотаріусомъ двухъ контрактовъ, заключенныхъ означенными лицами на разныя поставки, постройки и перевозки. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: постановленіе Палаты о взысканіи, въ настоящее время, 395 р. съ чиновъ Казенной Палаты не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ вопросъ о привлеченіи ихъ по сему дѣлу къ денежной отвѣтственности можетъ возникнуть лишь тогда, когда ущербъ казны въ торговыхъ пошлинахъ, по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ возмѣщенъ съ самихъ плательщиковъ, чего въ настоящее время еще нельзя опредѣлить, ибо объ уплатѣ невнесенныхъ пошлинъ не было предъявлено требованія къ Я—ву, Е—ву и Б—вой, а потому просить распоряженія Д—та Торговли и Мануфактуръ о возмѣщеніи означенной суммы съ лицъ неуплатившихъ, въ свое время, причитающихся казнѣ пошлинъ, не смотря на данныя о семъ подписки.—См. выше № 650).

2192. — Иркутской, 13 Нояб. 73 № 4895, о взысканіи 93 р. 70 к., выданныхъ *въ пособіе* рядовому З—му, признанному неспособнымъ къ личному труду и служившему швейцаромъ въ дѣвичьемъ Институтѣ. — Сложить, ибо исполненіе З—мъ (уже умершимъ) должности швейцара при Институтѣ не можетъ служить доказательствомъ непризнанной медицинскимъ свидѣтельствомъ способности его къ личному труду.

Сверхъ того: 167, 168 и 169) по дѣламъ **Лифляндской**, **Орловской** и **Енисейской** П—тъ №№ 1998, 1791, 1477 и 1661.

15 Ноября № 28.

2193. — Кіевской, 30 Мар. 73 № 2047, о взысканіи (вдвойнѣ) 680 р. переплаченныхъ 12 Уланскимъ Бѣлгородскимъ полкомъ противъ *справочныхъ цѣнъ* при покупкѣ въ пути фуража, стоимость коего выведена въ расходъ по цѣнамъ, утвержденнымъ Командующимъ войсками для войскъ, находящихся на мѣстахъ постояннаго расположенія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ. согласно ст. 939, 940 и 970 ч. IV кн. 3, войска дѣйствительно обязаны покупать фуражъ по время передвиженій по цѣнамъ не выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторами, расходъ же денегъ по цѣнамъ высшимъ допускается только въ такихъ случаяхъ, когда въ полученныхъ войсками отъ полицейскихъ чиновниковъ справкахъ заключаются положительныя удостовѣренія, что показан-

ныя въ этихъ справкахъ цѣны тѣ самыя, о которыхъ представлено Губернатору. А какъ въ данномъ случаѣ полкъ, вмѣсто упомянутыхъ справокъ, принималъ отъ Становыхъ Приставовъ только свидѣтельства о цѣнахъ, по которымъ фуражъ дѣйствительно покупался, то допущенная противъ справочныхъ цѣнъ переплата въ 890 р. 98 к., на основаніи ст. 970 ч. IV кн. 3, не можетъ быть принята на счетъ казны. Но такъ какъ вся эта переплата, по цѣлой операціи, произведена не изъ казенныхъ, а изъ собственныхъ Командира полка суммъ, то ко взысканію съ него исчисленныхъ Палатою вдвойнѣ 680 р. никакихъ основаній не имѣется. Поэтому и имѣя въ виду, что по расчетамъ самой Палаты, полку причиталось по цѣнамъ справочнымъ 4551 р. 96 к., между тѣмъ какъ онъ получилъ изъ казны только 4,500 р., менѣе на 51 р. 96 к., — Совѣтъ положилъ: не принимая на счетъ казны, допущенную полкомъ противъ среднесправочныхъ цѣнъ переплату въ количествѣ 890 р. 98 к., признать подлежащими возврату изъ казны, правильно израсходованные сверхъ отпущенной суммы 51 р. 96 к.

2194.—Харьковской, 7 Дек. 68 № 138, о взысканіи 17,234 р. 30 к. переплаченныхъ интендантскими чиновниками противъ открытыхъ ими и утвержденныхъ Губернаторами цѣнъ *за фуражъ*, заготовленный въ 66 и 67 г. для войскъ, отказавшихся отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ.— Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: буквальный смыслъ статьи 910 част. IV кн. 3 не оставляетъ сомнѣнія, что вторая часть пункта 3 этой статьи воспрещаетъ Командующимъ войсками возвышать цѣны открытыя интендантскими чиновниками, при утвержденіи цѣнъ упоминаемыхъ въ предшествующихъ пунктахъ, и открываемыхъ собственно для войскъ, а не для интендантскихъ чиновниковъ. Это подтверждается Высоч. утвержд. 24 Окт. 57 г. положеніемъ Военнаго Совѣта, коимъ дополнена ст. 517 час. IV кн. 3 изд. 38 г. и которое вошло во вторую часть п. 3 ст. 910 Св. 59 г., соотвѣтствующей ст. 517 изд. 38 г. Дополненіе это въ положеніи Военнаго Совѣта мотивировано единственно тѣмъ, что начальники войскъ не должны возвышать цѣнъ, открытыхъ интендантскими чиновниками потому собственно, что оказывать этимъ косвенное пособіе войскамъ нѣтъ основанія, въ случаѣ же невыгодности утвержденныхъ цѣнъ, войска могутъ отъ нихъ отказаться. Такимъ образомъ ст. 910 част. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. изд. 59 г. не опредѣляетъ способа, коимъ долженъ заготовляться фуражъ для войскъ отказавшихся отъ покупки онаго своимъ попеченіемъ. Хотя нѣкоторое, по сему предмету, указаніе заключалось въ ст. 2,154 час. 1 кн. 4, а также въ циркулярѣ бывшаго Провіантскаго Д—та 58 г. № 6,684 и въ приказахъ по бывшему Пров. вѣдомству 61 г. № 20 и 1862 г. № 9, по которымъ бывшіе провіантскіе чиновники обязывались, или не выходить при заготовленіи фуража изъ цѣнъ, предварительно открытыхъ такими же чиновниками, или же въ случаѣ невозможности исполнить сіе, входить съ особыми представленіями въ б. Пров. Д—тъ; но за отмѣною означенной статьи изданнымъ въ 64 г. положеніемъ о военныхъ округахъ, въ законѣ не осталось никакихъ особенныхъ правилъ касательно заготовленія фуража интендантствомъ, вслѣдствіе чего упомянутые циркуляръ и приказы потеряли свою силу и затѣмъ Окружныя интендантства, руководствуясь изданнымъ для нихъ положеніемъ 64 г. имѣютъ полное право производить эти заготовленія, на основаніи общихъ правилъ (полож. объ округахъ ст. 138 пун. 5), подряднымъ, коммерческимъ или коммисіонерскимъ способомъ, сообразно съ обстоятельствами. Такое право оставлено за окружными интендантствами, подъ контролемъ Военно-Окружныхъ Совѣтовъ и по Высоч. утвержд. 31 Іюля 71 г. положенію о Пров. и фураж. довольствіи войскъ, на основаніи коего (п. 28), въ случаѣ непринятія войсками заготовленія фуража по утвержденнымъ цѣнамъ, онъ заготовляется для нихъ распоряженіемъ интендантскаго управленія «тѣмъ способомъ, какой будетъ признанъ наиболѣе выгоднымъ, по усмотрѣнію Военно-Окружнаго Совѣта». На основаніи этихъ узаконеній распоряженіе Харьковскаго Интендантства о заготовленіи коммисіонерскимъ способомъ въ 66 и 67 г. фуража для войскъ, отказавшихся принять оное на свое попеченіе, преслѣдованію со стороны Госуд. К—ля не подлежитъ, развѣ бы Харьковская Палата могла доказать, что Окружное интендантство имѣло полную возможность заготовить фуражъ подряднымъ или коммерческимъ способомъ по болѣе выгоднымъ для казны цѣнамъ. Равнымъ образомъ и та часть фуража, которая заготовлена была самими войсками, впредь до поставки онаго Интендантствомъ, должна быть учтена тоже по цѣнамъ коммисіонерскимъ, такъ какъ отъ заготовленія этого фуража на коммерческомъ правѣ войска отказались, за-

готовляя его временно лишь по необходимости, помимо своего желанія. А какъ при коммиссіонерскихъ заготовленіяхъ, предѣльными цѣнами считаются единственно цѣны справочныя и установленныя (ст. 833 и 816 част. IV кн. 1 Св. Воен. Пост.), то противъ этихъ цѣнъ и слѣдуетъ усчитать разсматриваемые расходы на фуражъ, заготовленный какъ интендатскими чиновниками, такъ и до прибытія послѣднихъ самими войсками, кромѣ случаевъ покупки войсками фуража дешевле означенныхъ цѣнъ.

2195. — Кіевской, 10 Дек. 73 № 10,698, о взысканіи 432 р. 67 к., переплаченныхъ *за перевозку* интендантскихъ предметовъ въ 71 г., вслѣдствіе составленія Интендантскимъ Управленіемъ маршрута по новому Почтовому дорожнику, въ которомъ разстояніе между Кіевомъ и Кременчугомъ показано больше, чѣмъ въ прежнемъ дорожникѣ. — Сложить, ибо съ изданіемъ въ 71 г. новаго Почтоваго дорожника, всѣ правительственныя учрежденія обязаны, при опредѣленіи разстояній для разсчетовъ казны, руководствоваться показаніями этого именно дорожника какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по нему разстоянія уменьшились, такъ и тогда, когда они увеличились. Поэтому Интендантское Управленіе, при составленіи въ концѣ 71 г. маршрутовъ на отправленіе транспортовъ изъ Кіева въ Кременчугъ, обязано было руководствоваться, за отсутствіемъ въ контрактѣ опредѣлительнаго по сему предмету условія, дорожникомъ послѣдняго изданія.

2196. — Виленской, 24 Іюн. 74 № 4680, о взысканіи 105 р. *за контрмарки*, выданныя въ 67 г. Брестъ-Литовскимъ Комендантскимъ Управленіемъ для семействъ нижнихъ чиновъ въ большемъ, чѣмъ по одной на два семейства, количествѣ. — Сложить въ виду постановленій Совѣта по подобному же дѣлу, упоминаемыхъ въ циркулярѣ Контр. Палатамъ 26 Іюн. 72 № 4378. (Ч. IV кн. 3. ст. 2407. Цирк. Штаба 6. Отд. Корп. Вн. стр. 29 Сент. 61 № 52).

2197. — Тверской, 26 Іюн. 74 № 3183, о взысканіи 94 р., израсходованныхъ въ 65—68 г. *на отопленіе* отдѣльныхъ помѣщеній: для полковаго суда С.-Петерскаго Уланскаго полка (22 р. 80 к.) и для лазаретной аптеки 1-й пѣшей артиллерійской бригады (71 р. 20 к.). — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ дополнительнаго увѣдомленія Палаты видно, что съ прекращеніемъ въ 73 г. требованія особыхъ дровъ на отопленіе помѣщенія суда, Уланскій полкъ увеличилъ требованіе дровъ для отопленія Канцеляріи на тоже количество, какое прежде требовалось на отопленіе суда; а такъ какъ въ законѣ не имѣется точныхъ указаній о размѣрѣ, въ которомъ должны отводиться помѣщенія подъ полковыя Канцеляріи, то требованіе дровъ въ послѣднее время на отопленіе Канцеляріи, въ которой помѣщался и судъ, по числу 10, 11 и 12 печей, имѣвшихся въ помѣщеніи Канцеляріи и суда, не можетъ подлежать ревизіонному преслѣдованію. За симъ было бы несправедливо не утвердить расхода дровъ въ прежніе годы на 3 печи для отдѣльнаго помѣщенія суда, при отпускѣ таковыхъ въ Канцеляріи по расчету всего 7, 8 и 9 печей, потому только, что для обоихъ этихъ заведеній не было отведено общаго помѣщенія, которое могло заключать тѣ же 10, 11 и 12 печей. Точно также было бы не справедливо требовать возмѣщенія расхода на отопленіе лазаретной аптеки потому только, что для нея отведено было помѣщеніе особо отъ 4 комнатъ, коихъ едва было достаточно для больныхъ, и въ нихъ невозможно было помѣстить аптеку, устраивать каковую войсковыя части имѣютъ право по 905 ст. Ч. IV Кн. 3.

2198. — Тифлисской, 26 Янв. 74 № 935, о взысканіи 135 р. 63 к., излишне показанныхъ въ общемъ итогѣ расхода по аммуничной книгѣ 1-й Батареи 30-й Артиллерійской бригады за 68 г., и 2 р. 73 к., употребленныхъ

на *смазку ранцевъ*, на которую, по нормальной табели, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо излишекъ въ итогѣ, на 135 р. 63 к., произошелъ отъ пропуска по ошибкѣ расходной статьи на шитье и черненіе сапоговъ въ суммѣ 140 р. 25 к., которые, по удостовѣренію Начальника Артиллеріи Кавказскаго Военнаго Округа, своевременно розданы нижнимъ чинамъ, а по заявленію Контрольной Палаты дѣйствительно причитались батареѣ, и, въ случаѣ выписки ихъ въ расходъ по книгѣ, были бы по ревизіи утверждены.

Сверхъ того: 170 и 171) по дѣламъ **Лифляндской** и **Тверской**, **Вятской** и **Тамбовской** П—ть №№ 1055 и 1432.

22 Ноября № 29.

2199. — **Самарской**, 19 Іюн. 73 № 2954, о взысканіи 90 р. *третнаго не въ зачетъ жалованья*, выданнаго помощнику классанаго наставника Г—ну, состоявшему, до назначенія въ эту должность Надзирателемъ Гимназіи. — Утвердить, ибо по точному смыслу § 123 устава гимназій и прогимназій, помощники классныхъ наставниковъ пользуются правомъ на полученіе означеннаго пособія только *при первоначальномъ* опредѣленіи въ службу; между тѣмъ какъ Г—нъ вступилъ въ учебную службу гораздо ранѣе и состоялъ Надзирателемъ Самарской Гимназіи до переименованія его въ помощники класснаго наставника. (Высоч, пов. 30 Іюл. 71 г.).

2200. — **Архангельской**, 17 Окт. 72 № 2091, о возвратѣ въ казну 30 р. *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ въ большемъ размѣрѣ противъ годоваго оклада въ 150 р. каждому въ годъ. — Сложить, ибо разъѣздныя деньги были назначены кондукторамъ не на одну лишь Сентябрьскую треть, какъ полагала Палата, а со дня прибытія ихъ въ Архангельскую Губернію и откомандированія въ лѣсничества, т. е. съ 7 Августа и 24 Іюня.

2201. — **Ковенской**, 31 Дек. 71 № 5948, о взысканіи 666 р. 74 к. *процентовъ съ капитала*, принадлежащаго упраздненному Кармелитскому монастырю, израсходованныхъ Тельшевскою Римско-католическою Духовною Консисторію въ 68 г. на содержаніе номонастырскихъ церквей. — Сложить, ибо принадлежавшій означенному монастырю капиталъ присоединенъ, на основаніи указа 32 г. къ особому вспомогательному капиталу, который, пунктомъ 3 Высоч. повелѣнія 1 Янв. 42 г. оставленъ на прежнемъ основаніи въ вѣдѣніи Римско-Католической Духовной Коллегіи, для расходованія, между прочимъ, на содержаніе номонастырскихъ церквей. Что же касается приводимаго Палатою предписанія Госуд. К—ра 12 Янв. 68 г. № 72, то изъ текста этого предписанія видно, что оно касалось процентовъ лишь съ тѣхъ капиталовъ, о которыхъ упоминается въ предписаніи Д—та Госуд. К—ва т. е. капиталовъ Римско-Католическаго Духовенства, сосредоточенныхъ по Высочайшему повелѣнію 42 г., въ М—вѣ В. Д. съ цѣлью обращенія дохода съ нихъ въ государственное Казначейство; по сему оно не можетъ относиться до особаго вспомогательнаго капитала, проценты съ коего изъяты отъ обращенія въ Государственное Казначейство, и доходы и расходы коего по ст. 2 смѣт. прав. не вносятся въ Финансовыя смѣты.

2202. — **Ставропольской**, 30 Дек. 71 № 3108, о взысканіи 37 р. 65 к. и объ отказѣ въ возвратѣ 235 р. 8 к., перерасходованныхъ, *противъ нор-*

мальнаго назначенія на постройку въ 67 г. въ Пятигорскомъ лѣсничествѣ караульнаго дома для лѣсной стражи. — Сложить и передержку возвратить по слѣдующимъ соображеніямъ: Совѣтъ согласился, что коль скоро на постройку лѣсныхъ караулокъ существовали образцовые чертежи и планы и самую постройку слѣдовало произвесть съ торговъ черезъ подрядчика, то измѣненіе избраннаго способа возведенія этихъ зданій отстройкою одного изъ нихъ хозяйственнымъ способомъ, съ отступленіемъ отъ утвержденнаго образца и съ передержкою противъ смѣты, составляетъ превышеніе власти и нарушеніе дѣйствующихъ узаконеній о производствѣ казенныхъ построекъ (ст. 112 Уст. Строит. и ст. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.). Но такъ какъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла выяснилось, что произведенное въ 67 и 69 г. испытаніе торговъ на постройку другихъ караульныхъ домовъ привело лишь къ убѣжденію въ несоотвѣтственности ассигнованной на сей предметъ суммы съ опредѣлившеюся на торгахъ стоимостію этихъ зданій (цѣна коимъ была объявлена на торгахъ сперва въ 840, а потомъ въ 799 р. за каждое) и вызвало расположеніе о производствѣ построекъ хозяйственнымъ способомъ, съ отпускомъ отъ 610 до 650 р. на каждое зданіе, т. е. на 37 р. 67 к. — 77 р. 67 к. болѣе того, во что обошлась хозяйственная постройка въ Пятигорскомъ лѣсничествѣ, и что отстройка лѣсной караулки не по утвержденному плану, а въ видѣ избы (что нынѣ дозволено), при относительной дешевизнѣ этого зданія, представляется упущеніемъ, не имѣющимъ никакихъ для казны вредныхъ послѣдствій,—то за симъ къ требованію возврата къ казну преслѣдуемой Контрольною Палатою передержки достаточныхъ поводовъ не усматривается.

2203. — Полтавской, 30 Нояб. 70 № 4226, о взысканіи 3846 р. 42 к. *убытковъ*, причиненныхъ казнѣ нераспорядительностію Управленія Г. И—вами по управленію Лукашевскою мельницею. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Относить причину совершеннаго разстройства Лукашевской мельницы къ тому, что Палата Г. И—въ не распорядилась ассигновать въ 59 г. на исправленіе ея 127 р. нѣтъ достаточнаго основанія, такъ какъ мельница и по израсходованіи этой суммы могла оставаться въ бездѣйствіи и придти въ упадокъ, подобно тому, какъ это случилось послѣ отстройки ея вновь съ употребленіемъ изъ казны болѣе 2500 р. Временной отдѣлъ по поземельному устройству Государственныхъ крестьянъ положительно удостовѣряетъ, что хозяйственное управленіе Лукашевскою мельницею, по разнымъ неблагопріятнымъ условіямъ, въ которыхъ она находилась, было рѣшительно не возможно и во всякомъ случаѣ, пришлось бы оставить ее впустѣ, что потомъ дѣйствительно и случилось, ибо съ 61 г. мельница не могла приносить никакого дохода; 2) несоблюденіе ст. 43 т. VIII част. 1 касательно взятія съ одного изъ арендаторовъ залога, также не можетъ быть поставлено въ вину мѣстному управленію, ибо мѣра эта допущена была съ разрѣшенія Министра Г. И—въ, которое хотя и не вполнѣ согласно съ закономъ, но послѣдовало въ виду крайней необходимости, такъ какъ, съ одной стороны, съемщиковъ, могущихъ удовлетворить всѣмъ законнымъ требованіямъ, не являлось, хозяйственное же управленіе мельницею оказалось неуспѣшнымъ а съ другой—по отдачѣ мельницы означенному арендатору подъ неполный залогъ, представлялась возможность имѣть съ нея доходъ и по окончаніи срока аренды принять ее обратно въ казенное управленіе уже съ исправленною, согласно контракту, плотиною,—что было для казны весьма важно, потому что на исправленіе плотины требовалась довольно значительная сумма, а безъ исправной плотины мельница не имѣла ни надлежащей цѣнности, ни доходности; и 3) Затѣмъ заключеніе Палаты о понесенномъ казною ущербѣ, въ количествѣ 2324 р. 41 к., составляющихъ цѣнность мельничныхъ строеній (кромѣ плотины), теряетъ свое значеніе въ виду совершившейся въ 67 г. передачи Лукашевской мельницы въ пользу Архіерейскаго дома, каковая передача должна была состояться во всякомъ случаѣ безвозмездно, хотя бы мельничныя строенія нисколько не утратили своей цѣнности.

2204. — Тифлисской, 30 Мар. 72 № 1759, о взысканіи (вдвойнѣ) 218 р. 16 к. *содержанія*, выданнаго Столоначальнику Канцеляріи Начальника Терской Области Б—ву сверхъ штатнаго оклада за исправленіе двухъ сверхштат-

ныхъ должностей. — Сложить въ виду удостовѣренія Начальника Терской Области, что назначеніе дополнительнаго содержанія штатному Столоначальнику Б—ву вызвано было невозможностью найти способныхъ чиновниковъ для замѣщенія двухъ сверхштатныхъ должностей Столоначальниковъ, обязанности коихъ, по частямъ хозяйственной и распорядительной, возложены были по необходимости на Б—ва; поэтому и въ виду того, что означенное содержаніе производилось только съ 24 Іюня 69 г. до 1 Апр. 1870 г., оно имѣетъ характеръ не дополнительнаго содержанія сверхштатнаго оклада, а вознагражденія за усиленные труды.

2205. — Томской, 5 Янв 71 № 11, о взысканіи 553 р. 3 к., израсходованныхъ изъ прибавочнаго за службу въ Сибири жалованья на выдачу *пособій* и содержанія за исправленіе вакантной и не вакантной должностей въ Томской гимназіи въ 67 году.—Утвердить 325 р. 50 к., а остальные 227 р. 81 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) 227 р. 8 к. выданы новому Директору и исправлявшему эту должность Инспектору на точномъ основаніи ст. 1004 и 1005 Т. III и потому должны быть признаны по существу расходомъ правильнымъ; отнесеніе же сего расхода на счетъ остатковъ отъ добавочныхъ окладовъ не можетъ служить препятствіемъ къ принятію его на счетъ казны, такъ какъ содержаніе слѣдовало къ выдачѣ по закону и для отпуска его, въ случаѣ недостатка штатной суммы Гимназіи, необходимо было бы назначить сверхсмѣтный дополнительный кредитъ, 2) 87 р. 50 к. выданы Учителю С—ву за исправленіе должности Инспектора, въ противность примѣч. 3 къ ст. 1005 Уст. Служ. Прав., такъ какъ должность сія во время исправленія Инспекторомъ должности Директора не была вакантна; и 3) 238 р. отпущены въ награды письмоводителю и писцу Дирекціи, съ нарушеніемъ п. 6. ст. 33 Смѣт. Прав.; почему составляютъ расходъ неправильный, какъ это и было уже признано Совѣтомъ по подобному же дѣлу Омской Палаты 26 Мая 1872 г.

2206. — Таврической, 30 Мар. 73 № 1001, о взысканіи 27 р., израсходованныхъ на починку рѣшетки у дома, нанятаго подъ помѣщеніе Бердянскаго уѣзднаго училища, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, основанному на п. 3 контракта, починку эту слѣдовало отнести на обязанность домовладѣльца.— Сложить, ибо порча рѣшетки произошла отъ полома оной неизвѣстно кѣмъ въ ночное время, а потому въ этомъ случаѣ обязанность починить изломанную рѣшетку лежала, по точному смыслу п. 4 контракта, на училищѣ, къ отвѣтственности коего не могутъ быть отнесены по сему контракту только «натуральная порча отъ времени и поврежденіе отъ ветхости».

29 Ноября № 30.

2207. — Ярославской, 12 Окт. 73 № 3450, о взысканіи 69 р. 38 к. *прогонныхъ*, *суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ Судебнымъ слѣдователямъ Рыбинскаго Окружнаго Суда за поѣздки по производству слѣдствій внѣ раіона этого суда. — Утвердить, ибо въ приведенныхъ Д—томъ М—ва Юстиціи ст. 976 п. 1 ст. 977, 988, 989 994, 997 и 999 Уст. Уголов. Судопр. о правахъ судебныхъ слѣдователей на полученіе командировочныхъ пособій не упоминается, а указывается лишь порядокъ взысканія всѣхъ вообще судебныхъ издержекъ, въ томъ числѣ и путевыхъ. Права же судебныхъ слѣдователей на полученіе путеваго довольствія перечислены въ примѣчаніи къ ст. 238 Учрежд. Суд. Уст. 20 Нояб. 64 г., въ ст. 215 Уст. Земск. Пов. по прод. 68 г. и 3 примѣчаніи къ сей статьѣ по продолженію 69 г. Въ узаконеніяхъ этихъ разъяснено, что судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разъѣзды на томъ основаніи, какъ Становымъ Приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ. Если же судебные слѣдователи вынуждены будутъ, при отправленіи своихъ обязанностей, переступать, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, границы своего уѣзда и губерніи, то они имѣютъ право требовать лошадей того уѣзда и губерніи.

2208. — **Ковенской,** 7 Нояб. 72 № 4414, о взысканіи 144 р. 90 к. *акциза* за перестой на винокуренномъ заводѣ, оправданный актомъ, составленнымъ съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.—Увѣдомить М—ра Фин., что если по имѣющимся въ М—вѣ свѣдѣніямъ дѣйствительность остановки завода не подлежить сомнѣнію и если по убѣжденію М—ра казнѣ въ данномъ случаѣ не нанесено ущерба, то отъ его усмотрѣнія будетъ зависѣть сложеніе означенной суммы безъ взысканія на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 1872 г.

2209. — **Новгородской**, 29 Дек. 72 № 4477, о взысканіи 301 р. 53 к., выданныхъ *въ пособіе* состоявшимъ подъ надзоромъ Полиціи: Капитану С—му, получавшему пенсію, и отставному чиновнику Р—му, внесшему за Нотаріуса залогъ въ 6 т. р. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ; 1) изъ дѣла видно, что С—кій, имѣвшій право на полученіе пособія для пропитанія себя съ сыномъ по 9 р. въ мѣсяцъ, могъ получить съ 1 Мар. 64 г. по 29 Дек. 66 г. (по день первой выдачи ему пенсіи), 305 р. 40 к.; между тѣмъ въ дѣйствительности онъ получилъ только 195 р. 48 к., т. е. менѣе, чѣмъ причиталось по закону, на 109 р. 92 к. и 2) 6,000 р., внесенные въ залогъ за Нотаріуса, принадлежали не самому Р—му, а женѣ его, какъ видно изъ копіи съ ея прошенія, отзывъ же Полиціймейстера въ Канцелярію Губернатора о внесеніи Р—мъ залога, на которомъ Палата основала опредѣленіе о начетѣ, не только не можетъ быть принятъ за доказательство принадлежности сихъ денегъ Р—му, но служитъ доказательствомъ совершенно противнаго, такъ какъ въ самомъ этомъ отзывѣ сказано, что «имущества и состоянія Р—кій не имѣетъ, а деньги, какія имѣются и получаются съ почты, *принадлежатъ женѣ* его, имѣющей свое состояніе отъ родителей».

2210. — **Самарской**, 21 Дек. 73 № 5527, о взысканіи 57 р. 48 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Присяжнымъ Губернскаго Казначейства, сопровождавшимъ мѣдную монету, отправленную въ Екатеринбургъ *на пароходѣ*.—Сложить за силою ст. 1071 Уст. Служ. Прав., по которой нижніе чины, при командировкахъ по дѣламъ службы, имѣютъ право получать прогоны на одну лошадь; что же касается заявленія Палаты, что въ 70 и 71 г. подобныя выдачи не имѣли мѣста, такъ какъ присяжные, согласно контрактамъ на перевозку монеты, перевозились на пароходахъ безплатно, то обстоятельство это не можетъ лишать ихъ права на полученіе въ 72 г. прогонныхъ денегъ, ибо въ контрактѣ этого года условіе о безплатной перевозкѣ присяжныхъ включено не было, и слѣдовательно контрагентъ не былъ обязанъ давать присяжнымъ на пароходѣ безплатное помѣщеніе.

2211. — **Полтавской**, 29 Окт. 74 № 3019, о 109 р. *штрафа*, опредѣленнаго Акцизнымъ Управленіемъ по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сб. за невыдачу оптовыми складами—въ 71 и 72 г., провозныхъ свидѣтельствъ и пробъ къ вину, отпущенному въ шинки; за непринечатаніе къ выданнымъ пробамъ ярлыковъ; за необозначеніе въ провозномъ свидѣтельствѣ нумераціи бочекъ и за сдачу одной бочки съ безакцизнымъ виномъ изъ винокуреннаго завода прямо въ шинокъ, а не въ оптовый складъ.—Сложить, ибо всѣ замѣченныя Палатою нарушенія питейно-акцизныхъ правилъ предусмотрѣны въ ст. 298 Уст., неисполненіе коей, несопряженное съ ущербомъ для казны, должно преслѣдоваться, какъ видно изъ текста ст. 351,—по этой же статьѣ, а не по 353. (Это дѣло заслушано 20 Дек. 74 г., а не 29 Нояб., и помѣщено здѣсь по ошибкѣ, которую уже нельзя было исправить).

2212. — **Люблинской**, 25 Авг. 73 № 5766, о взысканіи 20 р. 14 к. *за утраченныя* въ Сухедневскихъ мастерскихъ чугунныя отливки, отправлен-

ныя изъ Бзинскаго чугунполитейнаго завода. — Сложить, ибо въ замѣнъ утраченныхъ отливокъ изготовлено такое же количество новыхъ тѣми же самыми мастерами, которые изготовляли подвергшiяся забракованiю издѣлiя, безъ всякаго за то вознагражденiя, а за испорченный матерiалъ, взысканы по стоимости его деньги съ завѣдывавшаго Сухедневскими мастерскими. За симъ, въ настоящемъ дѣлѣ можетъ имѣть мѣсто начетъ не въ полной суммѣ стоимости утраченныхъ отливокъ, а лишь въ размѣрѣ накладныхъ расходовъ, потребовавшихся для вторичнаго производства этихъ издѣлiй, о чемъ Палата можетъ возбудить особую ревизiонную переписку.

2223. — Тамбовской, 6 Сент. 72 № 2414, о взысканiи 287 р. 72 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ въ 1868 г. Начальникомъ Землемѣрной партiи на перевозку дѣлъ, инструментовъ и прислуги при поѣздкахъ для соглашенiя владѣльцевъ и соображенiя смежныхъ боковъ размежеванныхъ дачъ.— Утвердить 19 р. 70 к., полученныхъ на двѣ лишнiя лошади при поѣздкахъ для проэктированiя нарѣзокъ, а остальные 268 р. 2 к. сложить, ибо расходы на прогоны подъ свозъ инструментовъ, дѣлъ и прислуги при поѣздкахъ для соглашенiя владѣльцевъ представляются вполнѣ согласными съ ст. 90 и 180 Зак. Меж.; равно какъ и расходы на третью лошадь при поѣздкахъ для соображенiя смежныхъ дачъ не подлежатъ преслѣдованiю въ виду удостовѣренiя Управляющаго Межевою частiю, что поѣздки этого рода необходимы и требуютъ, что бы землемѣры брали съ собою дѣла. (Меж. Зак. ст. 180 и 90).

2224. — Самарской, 6 Нояб. 73 № 4734, о взысканiи 11 р., выданныхъ солдатскимъ дѣтямъ *въ пособiе* послѣ истеченiя 2 лѣтняго срока отъ начала того полугодiя, за которое пособiе слѣдовало къ выдачѣ. — Сложить въ виду Высоч. утвержд. 7 Апр. 57 г. правилъ о выдач. денеж. пособ. солд. и матр. дѣт., на основанiи коихъ право на полученiе означенныхъ пособiй прiобрѣтается выданными отъ военнаго начальства билетами и расчетными тетрадями, а потому 2 лѣтнiй срокъ на выдачу пособiй долженъ исчисляться со времени полученiя этихъ билетовъ и тетрадей. (Общ. Сч. Уст. ст. 372).

13 Декабря № 31.

2225. — С.-Петербургской, 7 Нояб. 72 № 5884, о взысканiи 859 р. 50 к., израсходованныхъ изъ 3-хъ копѣечнаго сбора на выдачу *разъѣздныхъ* денегъ, не внесенныхъ въ смѣту спецiальныхъ средствъ, Экспедитору и Управляющему Городскою Почтою, за 71 г.—Не постановляя по сему дѣлу въ настоящее время окончательнаго опредѣленiя объ утвержденiи или о сложенiи исчисленнаго Палатою начета, препроводить въ оную полученный Канцелярiею Г. К— ля отзывъ Почтоваго Д—та для разсмотрѣнiя содержащихся въ немъ объясненiй и для дальнѣйшаго направленiя настоящаго дѣла въ установленномъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ приняты были въ соображенiе подобнаго же рода расходы, произведенные послѣ 71 года.

2226.—Пензенской, 5 Дек. 72 № 3299, о взысканiи 61 р. 87 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ на Сентябрь 71 г. 20 Августа Исправнику В—му, перемѣщенному 28 числа того же мѣсяца на должность Совѣтника Губ. Правленiя.— Сложить, ибо увѣдомленiе о назначенiи В—го на другую должность было подписано 1 Сентября и слѣдовательно могло быть получено въ мѣстѣ прежняго служенiя его (въ уѣздномъ городѣ) не ранѣе 2 Сентября, а въ такомъ случаѣ замѣченный Палатою переборъ подходитъ подъ ст. 1019. (Т III ст. 1019).

2217. — Кіевской, 25 Авг. 72 № 3679, о взысканіи 39 р. 47 к., передержанныхъ *противъ опредѣленнаго табелью* размѣра расходовъ на содержаніе въ 69 г. воспитанниковъ Уманскаго училища Земледѣлія и Садоводства.— Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что во второмъ полугодіи 69—70 учебнаго года въ расходахъ по содержанію воспитанниковъ Уманскаго училища сдѣлано сбереженіе въ такой же суммѣ, на какую допущена передержка въ первомъ полугодіи, и что такимъ образомъ въ теченіи цѣлаго учебнаго года не было допущено передержки противъ опредѣленной табелью нормы издержекъ на содержаніе воспитанниковъ (полнаго пансіонера—100 р. въ годъ, полупансіонера 50 р.).

2218.—Тифлисской, 10 Іюн. 73 № 3250, о взысканіи 165 р. 83 к. *столовыхъ* и *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ б. Предсѣдателю Елисаветпольской Судебной Палаты ранѣе 1 числа Сент. 70 г., въ которое былъ полученъ на мѣстѣ приказъ о перемѣщеніи его на должность въ Тифлисъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта 4 Окт. 74 г., которое собственно въ данномъ случаѣ можетъ быть примѣнено и къ выдачѣ квартирныхъ денегъ, ибо правило о томъ, что квартирное довольствіе, согласно п. 3 ст. 132 Инстр. Казнач. изд. 72 г., должно требоваться изъ казны не ранѣе 1 числа каждой наступающей трети года, помѣщено только въ послѣднемъ изданіи Инструкціи Казначействамъ, т. е. въ 72 г.; до этого же времени распорядительныя управленія могли считать себя вправѣ, на основаніи ст. 117 Инстр. Казн. изд. 66 г., выдавать квартирное довольствіе вмѣстѣ съ жалованьемъ и столовыми деньгами.

2219. — Тверской, 17 Мая 72 № 1956, о взысканіи 85 р. 50 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ производителемъ работъ по р. Волгѣ С—мъ, на наемъ подводы не по числу верстъ, а поденно.—Сложить на основаніи засвидѣтельствованія Д—та Шос. и Вод. Сообщеній, что показанные С—мъ разъѣзды дѣйствительно производились въ теченіи 23 дней, а также за невозможностію опредѣлить въ данномъ случаѣ точную цифрую начета, ибо за неимѣніемъ по линіи работъ верстовыхъ столбовъ, самъ производитель работъ не могъ съ точностью опредѣлить, по сколько именно верстъ приходилось ѣздить ему каждый день; но при этомъ просить М—ра Пут. Сообщ. опредѣлить на будущее время въ установленномъ для сего порядкѣ норму расходовъ на разъѣзды въ случаяхъ, подобныхъ настоящему

2220. — Варшавской, 10 Мар. 71 № 2675, о взысканіи 704 р. 15 к. *добавочнаго жалованья*, назначеннаго для сравненія съ прежними окладами: а) чиновникамъ прежнихъ учрежденій Царства Польскаго, поступившимъ на низшія должности въ Губернскія Правленія и б) чинамъ, вызваннымъ въ Царство для занятія должностей въ новыхъ учрежденіяхъ и состоявшимъ до назначенія въ эти должности при Коммисіи Внутр. Дѣлъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) по точному смыслу пункта 21 Выс. утв. правилъ 15 Нояб. 66 г., прежніе оклады могли быть сохраняемы «чиновникамъ, назначаемымъ, по случаю преобразованія, на должности съ содержаніемъ меньшимъ противъ присвоеннаго бывшей должности»; при чемъ однако назначеніе прибавки не обусловлено ни разницею классовъ, ни измѣненіемъ наименованія должностей. Въ виду такой редакціи закона, становится очевиднымъ намѣреніе законодателя предоставить служившимъ въ старыхъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ чиновникамъ прежнее ихъ содержаніе, хотя бы они, вслѣдствіе преобразованія, поступили на должности низшія; и 2) поименованные Палатою три чиновника были вызваны на службу въ Царство ранѣе открытія новыхъ Губернскихъ Правленій, именно съ цѣлью подготовить ихъ къ занятію должностей въ томъ краѣ. Обстоятельство это, вполнѣ соотвѣтствующее цѣли Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ русскихъ чиновниковъ въ Царство Польское, не можетъ лишить ихъ права на сохраненіе того содержанія, которое они получали въ б. Коммисіи Внутр. Дѣлъ, ибо они вызваны

были для занятія должностей въ Губернскихъ Управленіяхъ и въ сущности должны быть почитаемы чиновниками Губернскихъ Правленій.

2221. — Харьковской, 15 Фев. 71 № 2, о взысканіи 145 р. 76 к., передержанныхъ Директоромъ Земледѣльческаго Училища *противъ справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной покупкѣ разныхъ для училища матеріаловъ. — Утвердить 43 р. 5 к., переплаченные за сѣрое сукно, а остальные 102 р. 5 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: большая часть опредѣленнаго Палатою начета (129 р. 15 к.) исчислена за сѣрое сукно, на которое въ дѣйствительности справочная цѣна была, какъ удостовѣрилъ Харьковскій Губернаторъ, 1 р. 80 к. за аршинъ; между тѣмъ, Директоръ показалъ въ своемъ отчетѣ стоимость этого сукна по 2 р. 15 к. аршинъ, болѣе въ общей сложности на 43 р. 5 к., которые за силою ст. 9 Прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., подлежатъ возврату въ казну. Что же касается остальной части начета (16 р. 61 к.), состоящей изъ 12 мелкихъ статей, то передержка этой суммы оправдывается частію тѣмъ, что Директоръ пріобрѣталъ предметы лучшаго качества, тогда какъ въ вѣдомостяхъ Думы выставлялись цѣны на предметы низшаго сорта, а частію утвержденіемъ Д—та израсходованной Директоромъ суммы (6 р.) на такіе предметы, на которые вовсе не было справочныхъ цѣнъ. (п. 2 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.).

2222. — Тифлисской, 23 Февр. 73 № 1098, о взысканіи 901 р. 87 к., выданныхъ Попечителю поселеній въ Цебельдѣ, въ добавочное жалованье безъ испрошенія, вопреки ст. 19 час. IV кн. 3 Св. Высочайшаго на то соизволенія. — Утвердить 201 р. 87 к., а остальные 700 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: хотя въ ассигновкѣ означенная выдача наименована «добавочнымъ жалованьемъ», но какъ впослѣдствіи Его Императорское Высочество изволилъ найти такое наименованіе ошибочнымъ и потому, признавъ полученные 901 р. 87 к. выданными въ награду, приказалъ произвести узаконенный 16—процентный вычетъ на инвалидовъ и въ эмеритуру (что уже и исполнено), то въ виду этого, а также и потому, что деньги отпущены изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава Управленія, которые могли быть выданы въ награды и пособія,—Совѣтъ, руководствуясь точнымъ смысломъ ст. 1172 Уст. Служ. Прав., призналъ выдачу 901 р. 87 к. неправильною только въ томъ отношеніи, что она назначена въ размѣрѣ, превышающемъ годовой окладъ жалованья, т. е. свыше 700 р., каковой излишекъ подлежитъ возмѣщенію въ казну.

2223. — С.-Петербургской, 29 Нояб. 72 № 6163, о взысканіи 5061 р. 31 коп., израсходованныхъ Почтамтомъ изъ кредитовъ по §§ 1 и 7 смѣты 71 г. на такія надобности, на которыя открываются кредиты по § 3 ст. 5 почтовой смѣты. — Для обращенія означенной суммы въ начетъ въ настоящее время достаточныхъ основаній не имѣется, ибо распоряженіемъ Почтоваго Д—та, хотя и не согласнымъ съ прямыми указаніями смѣтныхъ правилъ, не только не нанесено казнѣ ущерба, но даже предотвращенъ отпускъ дополнительнаго кредита, открытаго въ слѣдующемъ же году, въ количествѣ 25 т. руб. Но вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ собранныхъ Палатою свѣдѣній, что не смотря на обнаружившійся въ 69 и 70 г. недостатокъ смѣтнаго назначенія по § 3 ст. 5, сбереженія въ эти годы по ст. 1 того же параграфа, въ количествѣ 20,130 р. 35 к., были обращены не на покрытіе означенной передержки, какъ бы слѣдовало на основаніи смѣтныхъ правилъ, а на выдачу наградъ служащимъ, на это была даже израсходована и часть кредита (1883 р. 18 к.), оказавшагося недостаточнымъ,—Совѣтъ положилъ: поручить Палатѣ, не стѣсняясь постановленіемъ ея по настоящему дѣлу, повѣрить въ установленномъ порядкѣ правильность расходовъ на выдачу означенныхъ наградъ и пособій въ тако время, когда по другимъ подраздѣленіямъ смѣты были значительные недостатки, вызвавшіе назначеніе дополнительнаго кредита.

2224. — Псковской, 16 Нояб. 71 № 2258, о взысканіи 2379 р.

52 к., не поступившихъ въ казну по Псковскому лѣсничеству въ 66—68 гг. *за неуборку лѣсныхъ остатковъ.* — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что вырубленные въ 66—68 г. участки, какъ видно изъ доставленныхъ Лѣснымъ Д—томъ актовъ, «оказались, по произведенному свидѣтельству, не имѣющими остатковъ отъ рубки лѣса».

2225. — Владимірской, 21 Дек. 72 № 5038, о взысканіи 1432 р. 78 к., составляющихъ 2% *со стоимости лѣснаго матеріала*, не взысканные вопреки ст. 136 и 732 Уст. Лѣс., съ государственныхъ крестьянъ въ 65—67 г. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: ст. 136 и 732 Лѣс. Уст. не могутъ быть примѣняемы къ отпускамъ лѣса государственнымъ крестьянамъ, получающимъ лѣсной матеріалъ изъ крестьянскихъ дачъ за вносимую въ казну лѣсную подать, ибо по точному смыслу этихъ узаконеній взиманіе 2% сбора должно имѣть мѣсто при слѣдующихъ условіяхъ: а) когда лѣсъ продается частнымъ лицамъ, а не цѣлымъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, б) когда отпускъ онаго производится изъ казенныхъ, а не изъ крестьянскихъ дачъ, притомъ за попенныя и посаженныя деньги, а не за лѣсную подать. Такое заключеніе подтверждается еще и тѣмъ, что ст. 136 и 732 Лѣсн. Уст., коими былъ установленъ 2% сборъ, основаны на Высоч. утвержд. положеніяхъ 15 Янв. 45 и 21 Янв. 25 г.; отводъ же лѣсныхъ участковъ, или отпускъ государственнымъ крестьянамъ лѣса производится по ст. 836 того же Устава, основанной на Высочайшемъ повелѣніи 25 Авг. 47 г., въ которомъ о 2% не упомянуто. Затѣмъ замѣчаніе Палаты о томъ, что государственные крестьяне, получающіе лѣсной матеріалъ за лѣсной налогъ, суть такіе же покупщики какъ и частные лѣсопромышленники, опровергается точнымъ смысломъ ст. 836 Лѣс. Уст., помѣщенной въ отдѣлѣ «о надѣленіи казенныхъ селеній лѣсомъ отъ казны». На основаніи этой статьи, сельскимъ обществомъ государственныхъ крестьянъ, имѣющимъ своего лѣса менѣе 1 дес. на душу, казенное Управленіе обязано отвести таковой въ надѣлъ до этой пропорціи. Такимъ образомъ между продажею лѣса частнымъ лицамъ и надѣломъ крестьянскихъ селеній лѣсными угодьями существуетъ, кромѣ особаго въ томъ и другомъ случаѣ способа взиманія лѣснаго дохода, еще то различіе, что только второй изъ этихъ видовъ отпуска лѣса обязателенъ для казны, а потому придавать государственнымъ крестьянамъ, получившимъ въ надѣлъ лѣсные участки или же, взамѣнъ такого надѣла,—лѣсъ,—значеніе покупщиковъ этого лѣса нѣтъ основанія. Наконецъ указанное Палатою примѣчаніе къ ст. 732 Лѣс. Уст., по которому съ государственныхъ крестьянъ Гродненской губерніи, получающихъ лѣсъ изъ лѣсничествъ, входящихъ въ составъ бывшей Бѣлостокской области, взыскиваются сверхъ таковыхъ денегъ, еще 3%, поступающіе частію въ коммунальную кассу, частію же на покрытіе издержекъ по заготовленію шнуровыхъ книгъ и билетовъ,—то же не можетъ служить основаніемъ для взысканія 2% съ крестьянъ прочихъ губерній, ибо узаконеніе это, какъ видно изъ Высоч. повелѣній 12 Окт. 28 и 18 Мар. 30 г., имѣя свое особое историческое происхожденіе, ведетъ начало отъ прусскаго тарифа, дѣйствовавшаго въ Бѣлостокской области до присоединенія ея къ Россіи, и потому должно было имѣть силу только для поименованной въ немъ мѣстности.

2226. — Тамбовской, 15 Дек. 72 № 3269, о взысканіи 326 р. 17 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Управленіемъ Г. И—вами переведеннымъ въ 69 и 70 г. на службу въ другія губерніи кондукторамъ, вмѣсто одной, на двѣ, и неимѣющимъ чиновъ межевщикамъ, вмѣсто двухъ, на три лошади. — Утвердить 42 р. 43 к., выданные межевщикамъ, а остальные 283 р. 94 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о разсчетѣ, по коему слѣдуетъ удовлетворять, при командировкахъ, неимѣющихъ чиновъ межевщиковъ лѣснаго вѣдомства, былъ уже въ разсмотрѣніи Совѣта и разрѣшенъ 17 Авг. 71 г. Что же касается выдачи прогоновъ лѣснымъ кондукторамъ, то отпускъ оныхъ на двѣ лошади преслѣдованію не подлежитъ, такъ какъ послѣдовавшее въ 67 г. преобразованіе Корпуса Лѣсничихъ въ гражданское устройство не коснулось денежнаго довольствія лѣсныхъ кондукторовъ, которое, на основаніи § 7 Высоч. утвержд. 2 Авг. 67 г. правилъ по сему предмету, должно было производиться по присвоенному имъ пунктомъ 3 ст. 12 прилож. къ ст. 383 Лѣсн. Уст. (изд. 57 г.)

военному унтеръ-офицерскому званію. А какъ служебныя права и обязанности лѣсныхъ кондукторовъ во многихъ отношеніяхъ совершенно сходны съ таковыми же военныхъ топографовъ, которые при переводѣ изъ однихъ ротъ въ другія, получаютъ прогоны, на основаніи ст. 379 Ч. 4 Кн. 3, на 2 лошади постоянно; то въ виду этого узаконенія распоряженіе Тамбовскаго Управленія Г. И—вами оказывается правильнымъ.

20 Декабря № 32.

2227. — **Ковенской**, 3 Мар. 72 № 916, о взысканіи 667 р. 32 к., выданныхъ *въ награды* чиновникамъ Таможенъ изъ остатковъ отъ квартирныхъ денегъ, отъ содержанія Канцеляріи Начальника Округа и отъ содержанія таможенныхъ засѣдателей. — Утвердивъ 80 р. 8 к., которые уже и поступили въ казну въ возвратъ выданныхъ въ награды изъ остатковъ отъ квартирныхъ денегъ, — остальные 587 р. 24 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ виду недоразумѣній, произшедшихъ вслѣдствіе неточнаго примѣненія Высоч. повелѣнія 72 г., Государственнымъ Контролемъ уже признано было возможнымъ оставить безъ преслѣдованія выдачу въ награды и пособія чинамъ одной Таможни остатковъ отъ содержанія другой; поэтому начетъ въ суммѣ 188 р. 12 к., розданной въ награды чиновникамъ Таурогенской Таможни изъ остатковъ отъ кредита на канцелярскіе расходы и на содержаніе личнаго состава Канцеляріи Начальника Округа, подлежитъ сложенію; и 2) по смыслу ст. 33 смѣтныхъ правилъ остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава, могутъ быть выдаваемы въ награды и пособія чиновникамъ того мѣста, по которому остатки эти образовались, а какъ содержаніе Таможенныхъ Засѣдателей вносилось въ смѣты Д—та Тамож. Сборовъ въ общей суммѣ на содержаніе Таможенъ и Заставъ, то и остатки отъ содержанія означенныхъ лицъ могли быть раздаваемы всѣмъ вообще чиновникамъ той Таможни, при которой состояли засѣдатели.

2228. — **Варшавской**, 7 Іюн. 73 № 5387, о взысканіи 600 р. *путеваго пособія*, выданнаго, по правиламъ о привиллегіяхъ службы въ Царствѣ Польскомъ, Управляющему Сосновицкою Таможнею С—ву, служившему въ войскахъ, расположенныхъ въ Царствѣ, до 1 Янв. 64 г. — Утвердить за силою Высоч. повелѣнія 6 Авг. 71 г., въ которомъ выражено: «въ разрѣшеніе вопросовъ, возникшихъ при примѣненіи правилъ 30 Іюл. 67 г. о преимуществахъ русскихъ чиновниковъ, служащихъ въ губерніяхъ Царства, постановить, что дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется... а) на всѣхъ вообще чиновниковъ, прибывшихъ на службу въ губерніи Царства до 1 Янв. 64 г., хотя бы лица сіи впослѣдствіи, по оставленіи службы въ сихъ губерніяхъ, вновь поступили туда на службу послѣ означеннаго времени: при чемъ Комитетъ призналъ возможнымъ допустить для чиновника Г—ти, по поводу котораго дѣло доходило до Комитета, исключеніе только съ Высочайшаго соизволенія въ видѣ особой Монаршей милости «не въ примѣръ другимъ». (Зак. осн. ст. 60).

2229. — **Енисейской**, 28 Авг. 74 № 2220, по разногласію Общаго Присутствія Палаты, возникшему изъ ревизіи отчетности Бухгалтера Губернскаго Казначейства Д—ва въ расходахъ на покупку укупорочныхъ матеріаловъ для разсылки гербовой бумаги. — Поручить Палатѣ сообразить: не было ли по счету Бухгалтера допущено передержекъ противъ справочныхъ цѣнъ, о чемъ, равно какъ и о нехозяйственности Губ. К—ва въ расходахъ на пересылку гербовой бумаги въ казначейства постановить новое опредѣленіе и въ исполненіи онаго поступить установленнымъ порядкомъ. (Общ. Прав. Назн. деп. выд. ст. 125).

2230. — **Ковенской**, 4 Іюл. 67 № 2865, о взысканіи съ членовъ Гу-

бернскаго Правленія 1009 р. 60 к., израсходованныхъ въ 66 г. *на заготовку арестантской одежды*, въ которой не было въ то время никакой надобности, а также о нарушеніи Губернскимъ Начальствомъ правилъ, установленныхъ для производства торговъ и принятія и выдачи залоговъ и задатковъ. —Начетъ сложить, предоставивъ Палатѣ исчислить количество убытковъ, понесенныхъ казною лишь отъ неправильной выдачи подрядчикамъ задаточныхъ денегъ.—Совѣтъ разсуждалъ: хотя Губернское Правленіе было обязано ограничиться въ заготовленіи арестантской одежды крайнею необходимостью и соблюдать въ употребленіи казенныхъ денегъ строгую бережливость, но тѣмъ не менѣе одно это обстоятельство, доказывающее лишь нераспорядительность Губернскаго Начальства относительно веденія тюремнаго хозяйства и неисполненіе предписаній М—ва, не можетъ считаться достаточнымъ для признія издержанной въ 66 г. суммы прямымъ убыткомъ казны, подлежащимъ взысканію, такъ какъ принятыя отъ подрядчиковъ вещи понадобились позже и, какъ видно изъ отзыва М—ва В. Д., уже израсходованы въ 68 и 69 г. При такомъ положеніи дѣла убытокъ казны отъ преждевременной поставки вещей въ 67 г. могъ быть исчисленъ лишь въ томъ случаѣ, если бы заготовительныя цѣны 68 и 69 г. т. е. того времени, когда вещи 66 г. употреблены въ расходъ, были ниже цѣнъ 66 г. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній оказывается, что въ 68 г. только мѣшки обошлись дешевле противъ цѣнъ 66 на 8 к. въ штукѣ; всѣ же прочія вещи, равно какъ и общая стоимость всѣхъ вещей, поставленныхъ въ 67 г. по цѣнамъ слѣдующихъ лѣтъ, были дороже: въ 68 г. на 144 р. 20 к., а въ 69 на 187 р. 70 к. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ слѣдовало бы обратить вниманіе только на то, что 1109 р. 60 к., потребовавшіеся не ранѣе 68 г., были израсходованы преждевременно въ 66 г., но такъ какъ происшедшій отъ сего убытокъ для казны, который могъ бы быть исчисленъ въ количествѣ 6% въ годъ, составляя не болѣе 70 р., непревышаетъ означенной выше прибыли, то за симъ и это обстоятельство должно быть оставлено безъ преслѣдованія. Поэтому имѣя въ виду, что выданныя подрядчикамъ въ задатокъ деньги, по рѣшенію Правит. Сената уже взыскиваются съ подрядчиковъ и что пополненіе этихъ денегъ (составляющихъ въ данномъ случаѣ прямой убытокъ казны (если они не будутъ взысканы съ подрядчиковъ), оставлено М—вомъ на отвѣтственности бывшихъ въ 66 г. Членовъ Губернскаго Правленія,—Совѣтъ положилъ: предоставить Палатѣ исчислить количество убытковъ, понесенныхъ казною отъ неправильной выдачи подрядчикамъ задаточныхъ денегъ.

2231. — Пермской, 25 Янв. 73 № 539, о взысканіи 1080 р. *жалованья*, выданнаго за 66—71 г. семейству умершаго дьякона З—ва. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: въ указѣ Святѣйшаго Сунода 20 Дек. 33 г. сказано: «если праздно дьяконское мѣсто, то половина оклада и доходовъ раздѣляется подоходно на остальныхъ членовъ причта, другая же половина оклада и доходовъ отъ празднаго мѣста принадлежитъ безпомощному семейству умершаго или отставленнаго по старости или болѣзни».—Точный смыслъ этого распоряженія не оставляетъ сомнѣнія, что въ случаѣ смерти дьякона, содержаніе его не подлежитъ причисленію въ доходъ казны, а составляетъ принадлежность семейства его и причта, наравнѣ съ доходами отъ прихода. А какъ означенное распоряженіе предписано въ 44 г. Министромъ Финансовъ къ руководству по Горному вѣдомству, то выдача 1080 р. семейству умершаго діакона З—ва представляется вполнѣ правильною. Хотя Хозяйственное Управленіе Свят. Сунода и заявило, что указъ 33 г. утратилъ свое значеніе съ изданіемъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ, но съ мнѣніемъ этимъ нельзя согласиться, ибо помянутыя правила не опредѣляютъ правъ тѣхъ или другихъ лицъ на полученіе отъ казны денежнаго довольствія, а лишь устанавливаютъ порядокъ ассигнованія казенныхъ суммъ и выдачи ихъ кредиторамъ казны. Вопросъ же о томъ, кого слѣдуетъ считать кредиторомъ казны, разрѣшается въ каждомъ частномъ случаѣ особыми узаконеніями и, по существу самаго дѣла, даже не могъ быть затрогиваемъ при изданіи смѣтныхъ правилъ. (Высоч. утв. 24 Мар. 73 Прав. § 28).

2232. — Таврической, 6 Окт. 73 № 2878, о взысканіи за устройство ледорѣзовъ у Чонгарскаго моста 113 р. 7 к., выданныхъ подрядчику на ра-

бочихъ, исчисленныхъ по зимнему положенію, между тѣмъ какъ самыя работы производились въ лѣтнее время.—Сложить. Въ виду ст. 135 и 136 Уст. Стр., Совѣтъ призналъ, что Акцизное Управленіе, по распоряженію коего производились работы для устройства ледорѣзовъ, обязано было, отдавая работы подрядчику въ лѣтнее время, исключить изъ смѣты, составленной по зимнему положенію, добавочное число рабочихъ, съ уменьшеніемъ общей смѣтной суммы на 113 р. 7 коп. Но принимая во вниманіе: во 1-хъ, данное по настоящему дѣлу удостовѣреніе Д—та Неокл. Сборовъ, что пріисканіе подрядчика даже и за полную сумму было сопряжено съ значительными затрудненіями (это подтверждается тѣмъ, что на торги никто не явился и мѣстные чиновники отъ производства работъ хозяйственнымъ способомъ отказались): во 2-хъ, что по удостовѣренію архитектора Губернскаго Правленія, производившаго освидѣтельствованіе оконченныхъ работъ по устройству Ч—го моста, и составившаго актъ, подрядчикъ не только тщательно исполнилъ назначенныя по смѣтѣ работы, но и употребилъ на постройку матеріалы большаго размѣра и лучшаго качества, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ произвелъ даже такія подѣлки, которыя вовсе не предназначались по смѣтѣ, но оказывались необходимыми для болѣе прочнаго исправленія моста, при чемъ всѣ эти сверхсмѣтныя работы оцѣнены архитекторомъ въ 213 р. 75 к., коихъ подрядчикъ не требуетъ, и въ 3-хъ, что урочнымъ положеніемъ (§ 13 п. г.) не воспрещается отступать отъ смѣтъ, если отступленія эти будутъ оказываться необходимыми,—Совѣтъ положилъ: за отсутствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ убытка для казны начетъ оставить безъ взысканія.

2233. — Черниговской, 17 Авг. 74 № 163, о взысканіи 68 р. 75 к. мѣсячнаго жалованья, неудержаннаго въ казну *за повышеніе чиномъ* Секретаря Городской Думы Х—та, съ котораго произведенъ вычетъ по табели, а не по штатному окладу. — Утвердить 21 р. 87 к., а остальные 46 р. 88 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 627 Уст. Пошл. вычеты за чины производятся по тому окладу жалованья, какой получаетъ чиновникъ при воспослѣдованіи указа о его повышеніи, буде окладъ сей не менѣе опредѣленнаго въ приложенной къ сей статьѣ табели; при чемъ не сдѣлано изъятія для лицъ, получающихъ жалованье не изъ суммъ Государств. Казначейства. А такъ какъ Секретарь Х—тъ получалъ содержаніе по общему опредѣленію Думы, относившемуся не къ нему лично, а къ занимаемой имъ должности Секретаря, то нельзя не признать таковое содержаніе окладнымъ, назначаемымъ одинаково для всѣхъ лицъ, занимающихъ должность Секретаря Думы. За симъ вычетъ съ Х—та за производство его въ чинъ долженъ быть произведенъ въ размѣрѣ дѣйствительно-получаемаго жалованья, а не по табели; при чемъ размѣръ сей, въ виду того, что Думскіе Секретари получаютъ содержаніе безъ подраздѣленія на обычныя категоріи, составляетъ въ данномъ случаѣ, за силою ст. IV Высоч. утвержд. 9 Іюня 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и 8 в. циркул. по Госуд. К—ію 14 Окт. 73 № 967, 3/8 всего оклада, 28 р. 12 к., въ числѣ коихъ поступило уже въ казну 6 р. 25 к., и за симъ остается довзыскать 21 р. 87 к.

2234. — Московской, 27 Сент. 74 № 11860, о взысканіи съ купца Г—го *акцидепціи* въ суммѣ 9 р. 80 к. за необозначеніе въ объявленіи на репсъ— былъ ли онъ валяный или тканый.—Сложить, ибо на основаніи ст. 759 Там. Уст. «ткани изъ гребенной шерсти могутъ быть показываемы торгующими въ объявленіяхъ тѣми названіями, подъ коими извѣстны въ торговлѣ»; по статьѣ же 895 того же Устава налагается акциденція за несообразную съ тарифомъ объявку тѣхъ только товаровъ, которые не дозволено объявлять торговыми ихъ наименованіями.

2235. — Гродненской, 30 Сент. 74 № 119, о взысканіи 357 р. 92 к. *подсуднаго жалованья*, выданнаго Мировому Посреднику Западнаго края Ж—ву за время состоянія подъ судомъ.—Сложить. Совѣтъ согласился, что Мировые Посредники, какъ не получающіе за свою службу жалованья (ст. 22 Полож. губ. и уѣздн. крест. дѣл. Присут.), не имѣютъ

права, за силою ст. 1022 т. III, на выдачу имъ подсудимаго содержанія, ни половиннаго во время суда, ни полнаго по совершенномъ оправданіи. Это подтверждается и статьею 1018 т. III, на основаніи которой разрѣшена выдача Ж—ву жалованья, ибо статья эта относится только къ чиновникамъ, получающимъ на службѣ жалованье, а не къ Мировымъ Посредникамъ, которые жалованья не получаютъ. Но съ другой стороны Совѣтъ принялъ на видъ, что согласно Высоч. утвержд. 14 Мая 70 г., 6 Февр. и 14 Іюн. 71 г. положенія Главнаго Комитета объ устр. сельск. состоянія, Мировые Посредники Западныхъ губерній, не принадлежащіе къ числу мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по увольненіи отъ должности по случаю упраздненія ихъ участковъ, получаютъ въ видѣ пособія полугодовое содержаніе, изъ остатковъ отъ сбора на мировыя учрежденія. Такимъ образомъ самъ законодатель хотя въ началѣ и не признавалъ получаемаго Посредниками содержанія жалованьемъ, но впослѣдствіи нашелъ неудобнымъ лишать немедленно всего содержанія Посредниковъ Западнаго края не изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ даже въ такихъ случаяхъ, когда участки ихъ упраздняются, и когда посредники имѣютъ полную возможность пріискать себѣ другія занятія, которыя дали бы имъ средства къ жизни. Тѣмъ болѣе справедливымъ представлялось выдать жалованье, (положенное по табели сравненію съ воинскими чинами), Посреднику Ж—ву за время состоянія его подъ судомъ, когда онъ по самому положенію своему не могъ имѣть другихъ занятій.

2236. — Волынской, 23 Окт. 72 № 3061, о взысканіи 356 р. 60 к. *содержанія*, неудержаннаго у Члена Радзивиловской Таможни М—ша, пропустившаго поверстный срокъ при переводѣ его изъ Одесской Таможни. — Сложить въ виду того, что Д-тъ Тамож. Сборовъ призналъ на основаніи ст. 1220 п. 7, причину допущенной М—мъ просрочки (болѣзнь сына) уважительною.

2237. — Кіевской, 18 Мар. 74 № 1188, о взысканіи 73,820 р. 67 к. *крѣпостныхъ пошлинъ*, неистребованныхъ въ казну Судебною Палатою въ 69 г., а переходъ имѣнія Тульчинъ, на томъ основаніи, что продавецъ онаго, Графъ П—кій, признанъ лицемъ польскаго происхожденія, а покупщица, родная племянница его по отцу, Графиня С—ва, лицемъ русскаго происхожденія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Графъ П—кій, происходя изъ древняго Польскаго рода и воспитанный въ католичествѣ, несомнѣнно принадлежитъ къ лицамъ польскаго происхожденія. Освобожденіе его отъ уплаты процентнаго сбора, наложеннаго на Польскихъ помѣщиковъ Западнаго края, нисколько не измѣняетъ этого факта, тѣмъ болѣе что изъ доставленныхъ самою Палатою дополнительныхъ свѣдѣній и документовъ видно, что отъ процентнаго сбора разрѣшено освобождать, сверхъ лицъ Русскаго происхожденія, и польскихъ помѣщиковъ, признанныхъ того достойными вслѣдствіе преданности ихъ правительству. Что же касается правъ Графини С—вой, какъ лица русскаго происхожденія, на пріобрѣтеніе имѣнія въ западномъ краѣ на основаніи льготныхъ правилъ, то усматривая изъ Высочайшихъ повелѣній 10 Дек. 65 и 20 Янв. 67 и изъ Указа Правит. Сената 25 Февр. 66 г., что при изданіи всѣхъ этихъ постановленій правительство имѣло въ виду ослабить польское и усилить русское землевладѣніе въ Западномъ краѣ, Совѣтъ не могъ не признать, что цѣль эта въ настоящемъ случаѣ вполнѣ достигнута, ибо имѣніе Тульчинъ перешло изъ Польскаго рода Графовъ П—кихъ въ старинный русскій дворянскій родъ Графовъ С—выхъ, и при томъ такъ, что въ виду воспрещенія лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ, имѣніе Тульчинъ, даже въ случаѣ продажи его Графинею С—вою, должно навсегда оставаться во владѣніи лицъ русскаго происхожденія.

2238. — Екатеринославской, 23 Авг. 74 № 3852, о взысканіи съ Смотрителя Лисичанскаго рудника К—го 175 р., составляющихъ *двойные казенные проценты* за несвоевременную сдачу денегъ въ Казначейство. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи примѣчанія къ ст. 371 Общ. Счетн. Уст. «промедленіе отсылки по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денегъ, а также промедленіе записки ихъ на при-

ходъ, признается за употребленіе ихъ въ свою пользу и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по Улож. о Наказ., если не было особенныхъ законныхъ причинъ къ промедленію». Въ данномъ случаѣ фактъ полученія Инженеромъ К—мъ казенныхъ оброчныхъ денегъ въ 64 и 65 г., равно какъ и фактъ передачи ихъ въ кассу Луганскаго завода въ Іюн. 67 г., основанные на представленныхъ въ Контр. Палату ревизіонныхъ данныхъ, подтверждаются и Горнымъ Начальникомъ Луганскаго Округа. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что промедленіе въ отсылкѣ 648 р. 69 к. въ кассу завода не оправдывается особенными законными причинами, которые могли бы служить къ освобожденію К—го отъ взысканія по Уложенію о Наказаніяхъ. Поэтому и въ виду ст. 371 и 374 Общ. Счетн. Уст. и ст. 359 Улож. Наказ., Совѣтъ положилъ: просить распоряженія М—ра Г. И—въ о взысканіи начета порядкомъ административнымъ или судебнымъ по усмотрѣнію М—ва.

2239. — Врем. Ревиз. Коммисіи, 20 Авг. 74 № 4469, о взысканіи 6149 р. 37 к., выданныхъ *въ награды* чиновникамъ Д—та Г. К—ва изъ остатковъ отъ кредитовъ на хозяйственные расходы.—Сложить по особымъ обстоятельствамъ дѣла и въ виду заявленія В—ва Фин., что подобные расходы на будущее время не будутъ имѣть мѣста.

Сверхъ того: 172) по дѣлу **Нижегородской** П—ты № 1372.

1875 г.

10 Января № 1.

2240. — Псковской, 7 Нояб. 68 № 2123, о взысканіи съ Членовъ Соединеннаго Присутствія Губ. Правленія, Каз. Палаты и Особ. о Зем. Пов. присутствія 709 р. 47 к. *за провіантъ*, заготовленный въ 66 г. для арестантской роты Гражданскаго вѣдомства, подряднымъ способомъ, дороже цѣнъ Интендантскаго вѣдомства. — Сложить въ виду удостовѣренія Интендантскаго Управленія, что Псковское губернское Начальство, въ исполненіе ст. 1024, просило достаточно благовременно объ отпускѣ въ 66 г. провіанта въ арестантскую роту изъ Интендантскаго магазина, но Интендантство по независящимъ отъ него причинамъ, не могло отвѣтить своевременно ни о возможности довольствія роты провіантомъ изъ магазина, ни даже о будущихъ цѣнахъ на провіантъ. Приступивъ за симъ къ заготовкѣ провіанта однимъ изъ способовъ, указанныхъ закономъ для казенныхъ заготовокъ, Губернское Начальство обратилось къ подрядному способу, для чего произведены были 10 Дек. 65 г. торги, на которые хотя никто не явился, но по окончаніи ихъ было представлено запечатанное объявленіе отъ купца М—го, за коимъ и утверждена постановка муки дороже современныхъ справочныхъ цѣнъ на крупу по 3 к. на четверикъ.—Такъ какъ сама Палата признаетъ этотъ способъ заготовки, согласно съ постановленіемъ Соединеннаго Присутствія, *торговымъ*, при торговомъ же способѣ заготовки справочныя цѣны, современныя заключенію договора, должны быть принимаемы лишь въ соображеніе (постан. Совѣта 25 Іюн. 71 г. № 22), Совѣтъ Государственнаго Контроля, не касаясь теперь же вопроса о необходимости точнаго опредѣленія цѣнъ торговыхъ и хозяйственныхъ или коммисіонерскихъ, призналъ, что по настоящему дѣлу не подлежатъ обращенію въ начетъ не только исчисленные Палатою 709 р. 47 к., но даже и 13 р. 32 к., переплаченные противъ справочныхъ цѣнъ за крупу; а потому положилъ: начетъ сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К—ля представить соображенія о признакахъ, коими должны опредѣляться по за-

кому операціи: торговая и хозяйственная или коммиссіонерская, и о тѣхъ цѣнахъ, по коимъ слѣдуетъ учитывать каждую изъ этихъ операцій. (См. ниже ст. 2571).

2241. — Варшавской, 7 Окт. 73 № 9091, о взысканіи 44 р. 62 к., израсходованныхъ Лейбъ-Гвардіи Волынскимъ полкомъ, въ 69 г., *на устройство мишеней*, построенныхъ по такому числу пробоинъ, которое превышало сдѣланныя во время практической стрѣльбы. — Утвердить, ибо за силою Высоч. утвержд. 4 Іюн. 64 г. Положенія Воен. Совѣта, войска имѣютъ право расходовать деньги на устройство того лишь числа мишеней, какое причитается по числу пробоинъ, сдѣланныхъ во время практической и смотровой стрѣльбы; о томъ-же, чтобы при расчетѣ причитающихся войскамъ мишеней слѣдовало принимать въ соображеніе еще пробоины, сдѣланныя при пристрѣлкѣ ружей, или, чтобы сверхъ расхода на устройство новыхъ мишеней, допускался еще расходъ на исправленіе оныхъ,—никакого указанія въ законѣ не имѣется.

2242.—Омской, 11 Окт. 73 № 5177, о принятіи на счетъ казны 360 р. 33 к. *путевыхъ пособій*, выданныхъ Смотрителю провіантскаго магазина Я—му, переведенному изъ Омска въ Кокчетовъ, и умершему не во время нахожденія въ пути, а въ самомъ Омскѣ, по полученіи подорожной и означенныхъ денежныхъ пособій, изъ коихъ возвращены въ казну лишь 41 р. 17 к., составляющіе собственно прогонныя деньги, остальные же 319 р. 15 к., составляющіе годовой окладъ жалованья, остались за Я—мъ. — Оставить 319 р. 15 к. безъ взысканія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Чиновникъ Я—кій послѣ выдачи ему путевыхъ пособій, получилъ подорожную 9 Марта 73 г. и къ этому времени готовился уже къ выѣзду, отправивъ даже свой багажъ впередъ, но не выѣхалъ въ то же время изъ Омска единственно по причинѣ приключившейся болѣзни, отъ которой чрезъ нѣсколько дней умеръ. Такимъ образомъ онъ умеръ послѣ того дня, съ котораго, на точномъ основаніи ст. 419 Т. III, считался ему поверстный срокъ для прибытія къ мѣсту новаго назначенія, или, что тоже, съ котораго самъ онъ считался отправленнымъ изъ прежняго мѣста служенія; 2) Хотя настоящее дѣло не разрѣшается буквою ст. 471 Т. III, но въ разъясненіи законодательнымъ порядкомъ вопроса: не слѣдуетъ ли подобные разсматриваемому случаи подводить подъ дѣйствіе этой статьи, не настоитъ особенной надобности, ибо случаи смерти чиновниковъ прежде выѣзда изъ прежняго мѣста пребыванія къ мѣсту новаго назначенія, чрезвычайно рѣдки. (Т. III ст. 1266).

2243. — Псковской, 17 Мая 74 № 933, о взысканіи 234 р. 12 к. *за свѣчи*, вытребованныя на счетъ государственнаго земскаго сбора въ 67—73 г. военно-Учебнымъ заведеніемъ, сверхъ 7, на 8 мѣсяцъ каждаго года. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Единственное указаніе на отпускъ свѣчей въ теченіи 8 мѣсяцевъ заключается въ ст. 407 Уст. Зем. Повин. Но статья эта, помѣщенная въ отдѣлѣ «особыхъ правилъ объ отопленіи и освѣщеніи въ крѣпостяхъ Кронштадской, Нарвской и Шлиссельбургской—и въ городахъ Софіи, Гатчинѣ, Ораніенбаумѣ, Петергофѣ и Стрѣльнѣ», не можетъ примѣняться къ г. Пскову потому только, что онъ, какъ и перечисленныя мѣстности, принадлежитъ по отопленію и освѣщенію, къ сѣверной полосѣ, ибо именно изданіе особаго закона объ усиленномъ освѣщеніи (на 8 мѣсяцевъ) лишь въ нѣкоторыхъ, вышеперечисленныхъ мѣстностяхъ сѣверной полосы, доказываетъ ясно, что въ остальныхъ мѣстностяхъ оной, въ томъ числѣ и Псковѣ, освѣщеніе должно отпускаться на общемъ основаніи, т. е. въ теченіи 7 мѣсяцевъ. (Уст. Зем. Пов. Ст. 378, 397. Ч. IV кн. 3 ст. 2254, 2265).

2244. — Оренбургской, 13 Мар. 72 № 710, о взысканіи, 687 р. 35 к., уплаченныхъ *за вывозку нечистотъ*, накопившихся въ помойныхъ и ре-

тирадныхъ мѣстахъ инженернаго вѣдомства до времени заключенія трехлѣтняго контракта на очистку этихъ мѣстъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: первый пунктъ контракта, на которомъ главнѣйше основываетъ свое заключеніе Контрольная Палата, изложенъ такимъ образомъ, что онъ можетъ быть истолкованъ двояко: во 1), согласно заключенію Палаты, что подрядчикъ обязанъ былъ производить очистку отхожихъ мѣстъ съ перваго же дня заключенія контракта, и во 2), согласно объясненію отчетнаго управленія и заявленію подрядчика, что послѣдній не былъ обязанъ начать вывозку нечистотъ съ перваго же дня заключенія договора, такъ какъ указаніе въ контрактѣ на день заключенія онаго, сдѣлано съ цѣлію обозначить лишь предѣлы трехлѣтняго срока, а не дня, съ котораго должна начаться очистка. Усматривая изъ сего, что словесный смыслъ контракта представляетъ сомнѣніе, Совѣтъ нашелъ, что за симъ онъ долженъ быть объясненъ, на основаніи ст. 1539 Т. X Ч. I, по его намѣренію и доброй совѣсти, а что намѣреніе договорившихся было именно то самое, о которомъ заявило нынѣ отчетное управленіе, это подтверждается, между прочимъ, письменнымъ объявленіемъ подрядчика, поданнымъ за недѣлю до заключенія договора (6 Іюня), о скорѣйшей очисткѣ нечистотъ, накопившихся до заключенія контракта. Что же касается ссылки Палаты на 3 и 7 пункты контракта, то изъ нихъ видно, что подрядчикъ обязался, *во первыхъ*,—очищать отхожія мѣста *не менѣе 3 разъ въ годъ* и помойныя и сорныя ямы еженедѣльно, а въ случаѣ особаго накопленія и «большее число разъ», безъ указанія дня, съ котораго должна начаться эта очистка, и *во вторыхъ*, исполнить немедленно всякое требованіе объ очисткѣ отхожихъ мѣстъ, вызванное его *неисправностію*, къ которой накопленія нечистотъ до дня заключенія контракта, очевидно, относить нельзя.

2245. — **Витебской**, 4 Фев. 72 № 397, о взысканіи 153 р. 35 к., переплаченныхъ Полоцкою Военно-Гимназіею въ 68 г., при хозяйственной заготовкѣ говядины и крупы чрезъ подрядчиковъ, противъ справочныхъ цѣнъ, современныхъ заключенію контрактовъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: хозяйственные Комитеты Воен. Гимназій, при заготовленіи разнаго рода припасовъ для воспитанниковъ, обязаны руководствоваться, кромѣ общихъ узаконеній, изложенныхъ въ Ч. IV. Кн. 1 и Т. X. Ч. I, еще спеціальнымъ Положеніемъ о сихъ Комитетахъ, Высоч. утвержденнымъ 3 Дек. 66 года. Въ положеніи этомъ права Хозяйственныхъ Комитетовъ ограничены двумя условіями: 1) при отдачѣ заготовокъ по цѣнамъ состоявшимся на торгахъ, а также, въ случаѣ неуспѣха торговъ, при заключеніи обязательствъ съ лицами, которыя согласятся принять не себя операціи по цѣнамъ болѣе выгоднымъ, равно какъ и при единовременныхъ покупкахъ на наличныя деньги, Комитеты обязаны наблюдать, чтобы уплачиваемая казною сумма ни на одинъ предметъ въ отдѣльности не превышала цѣнъ справочныхъ, современныхъ заключенію контракта, или совершенію сдѣлки за наличныя деньги, на 25%, и чтобы, сверхъ того, въ общей сложности на всѣ предметы, означенная сумма была не выше цѣнъ справочныхъ, и во 2) при покупкахъ по мѣрѣ надобности, разрѣшаемыхъ Комитетами на сумму до 1,000 р., они обязаны расчитываться по среднимъ цѣнамъ предшествующаго заготовленія, а при неимѣніи таковыхъ, по цѣнамъ существующимъ. Въ данномъ случаѣ хозяйственный комитетъ ни однимъ изъ означенныхъ правъ не воспользовался, а испросивъ разрѣшеніе Военно-Окружнаго Совѣта на заготовку мяса и крупы *коммиссіонерскимъ* способомъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 758—887 Ч. IV Кн. I, заключилъ контракты по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя, современныя заключенію сихъ контрактовъ, на 153 р. 35 к. При такомъ положеніи настоящаго дѣла, оно должно быть разрѣшено на точномъ основаніи ст. 825 и 877 Ч. IV кн. I, изъ коихъ въ первой объяснено, что производитель коммиссіонерской операціи, въ случаѣ совершенія порученной ему заготовки подрядомъ, хотя можетъ заключить договоръ на всю операцію, *но съ соблюденіемъ однакоже правилъ ниже изложенныхъ относительно цѣнъ*, а во второй опредѣлительно выражено, что основаніемъ къ учету коммисіонерскихъ заготовленій служатъ цѣны, утвержденныя, гдѣ сіе постановлено, установленныя или *мѣстныя справочныя того времени, когда производилось заготовленіе*. Примѣняя эти узаконенія къ разсматриваемому случаю, Совѣтъ убѣдился, что хозяйственный Комитетъ денежной отвѣтственности не подлежитъ, «такъ какъ цѣны справочныя, по которымъ онъ могъ бы самъ производить заготовку мяса и крупы (т. е. современныя этой заготовкѣ), были выше суммы, уплаченной постав-

щикамъ по заключеннымъ съ ними контрактамъ, и слѣдовательно дѣйствіями Комитета никакого ущерба казнѣ не причинено.

2246. — Виленской, 14 Іюл. 73 № 3804, о взысканіи 226 р. 44 к. *за дрова*, требованныя въ 66 и 67 гг. 105 Оренбургскимъ полкомъ на очаги въ Виленскихъ казармахъ. — Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что въ зданіяхъ упраздненныхъ католическихъ монастырей, въ коихъ помѣщались нижніе чины Оренбургскаго полка, устроены были для нагрѣванія нѣкоторыхъ покоевъ (келій), вмѣсто печей, камины (ошибочно названные въ ревизіонныхъ документахъ очагами), и что полкъ, руководствуясь ст. 1984 и 1985 Ч. IV Кн. 3, хотя и не имѣлъ права требовать особаго отпуска дровъ собственно для каминовъ, но въ данномъ случаѣ требованіе это оправдывается необходимостію отопленія отведенныхъ полку сырыхъ и холодныхъ комнатъ, которыя другихъ печей, кромѣ каминовъ, не имѣли.

2247. — Тифлисской, 2 Нояб. 71 № 1453, о взысканіи съ б. Коммисіонера Ставропольскаго Провіант. Коммис—ва Т—ва 585 р. 24 к., составляющихъ *стоимость* незаписанныхъ на приходъ подкрупной муки и мякины.—Сложить на томъ основаніи, что подкрупная мука и мякина, за несдачу коихъ въ казну исчислена эта сумма, были предоставлены купцу А—ву за уборку передѣланнаго на его мельницѣ казеннаго ячменя въ кули, за которую слѣдовало бы уплатить изъ казны, какъ это видно изъ распоряженій по сему предмету Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, не менѣе 585 р. 24 к.

2248. — Владимірской, 18 Янв. 73 № 250, о взысканіи 698 р. 71 к., переплаченныхъ за однополѣнныя *дрова* для б. 47 Резервнаго баталіона по цѣнѣ подрядной (съ торговъ), перевышавшей справочную, выведенную Палатою изъ доставленныхъ Полицейскимъ Управленіемъ справочныхъ цѣнъ на дрова кубической мѣры. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что подрядная торговая цѣна на однополѣнныя дрова для баталіона была не выше, а *ниже* справочныхъ цѣнъ, сообщенныхъ Муромскою Городскою Управою, т. е. такимъ учрежденіемъ, отъ коего слѣдуетъ получать справочныя цѣны на дрова.

Сверхъ того: 173) по дѣлу **Казанской** П—ты № 845.

17 Января № 2.

2249. — Могилевской, 1 Февр. 72 № 579, о взысканіи 135 р. 59 к. *20% прибавки къ жалованью*, назначенной М—вомъ В. Д. въ 70 г. Правителю Канцелярій Губернатора и Дѣлопроизводителю Врачебнаго Отдѣленія, не по тѣмъ окладамъ, которые присвоены прежнимъ ихъ должностямъ, предоставленнымъ имъ со времени перехода на службу въ Западный край, а по тѣмъ, которые чиновники эти получали во время назначенія имъ означенной прибавки.—Сложить, ибо ст. 5 § II Высоч. утвержд. 21 Нояб. 69 г. правилъ о проц. приб. въ Зап. краѣ, опредѣляетъ только размѣръ этой прибавки вновь поступившимъ на службу чиновникамъ, не упоминая ни о времени, съ котораго должна быть назначена эта прибавка, ни объ окладѣ должности, къ которому слѣдуетъ ее назначить, а статья 2, воспрещающая увеличеніе прибавокъ при повышеніи на высшія должности, относится исключительно къ лицамъ, пользовавшимся уже добавочнымъ содержаніемъ до из-

данія правилъ 69 г. Напротивъ того, изъ ст. 9 видно, что полученіе процентной прибавки въ Западномъ краѣ не составляетъ непремѣннаго и безусловнаго права чиновниковъ русскаго происхожденія, а зависитъ отъ усмотрѣнія Начальства, и можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда чиновники станутъ того достойны; при чемъ, въ случаѣ удостоенія чиновника добавочнаго содержанія, производство онаго должно начаться, какъ удостовѣрило и М—во В. Д., не со дня поступленія чиновника на службу въ Западный край, а со времени назначенія прибавки, которая, при этихъ условіяхъ, не можетъ быть исчислена иначе, какъ по окладу той должности, въ которой чиновникъ состоялъ во время удостоенія его прибавки, а не той, въ которую онъ былъ назначенъ первоначально при переходѣ на службу въ Западный край.

2250. — **Тифлисской**, 7 Іюл. 72 № 3901, о взысканіи 9 р. 72 к. *жалованья*, излишне выданнаго въ 69 г. Инспектору классической Гимназіи Х—ву за время послѣ назначенія его на должность Секретаря Совѣта Попечителя Учебнаго Округа.—Сложить, ибо производство жалованья Х—ву по новой его должности, начато не со дня назначенія его въ эту должность (22 Апр.), какъ бы слѣдовало по закону, а съ 1 Мая, вслѣдствіе чего не додана ему изъ казны та же самая сумма, которая обращена въ начетъ за излишнее полученіе содержанія по первой должности.

2251. — **Минской**, 23 Янв. 73 № 240, о взысканіи 91 р. *жалованья*, выданнаго 20 Авгута 69 г. Губернатору, умершему 21 числа того же мѣсяца.—Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 4 Окт. 74 № 23. (См. выше № 2140).

2252. — **Астраханской**, 17 Нояб. 71 № 1904 и 31 Авг. 74 № 1757, о *нехозяйственности* распоряженій производителя работъ по устройству Камызякскаго фарватера, Инженера Ш—га.—Совѣтъ призналъ, что Ш—гъ, покупая дрова малыми количествами и дороже другаго Инженера на 10 р. за каждую сажень, дѣйствовалъ очевидно нехозяйственно и причинилъ казнѣ убытка противъ этой цѣны до 520 р., о чемъ Совѣтъ и положилъ сообщить Министру Путей Сообщенія.

2253. — **Тифлисской**, 25 Окт. 71 № 6483, о взысканіи 1,940 р. 70 к., израсходованныхъ въ 69 г. на выдачу *наградъ и пособій* чиновникамъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на экстраординарные и разные непредвидимые расходы по вѣдомству Кавказскаго Горскаго Управленія. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля, не отрицая правильности заключенія Палаты, основаннаго на точномъ смыслѣ объяснительной записки, представленной при ходатайствѣ о внесеніи экстраординарнаго кредита въ смѣту 69 г., тѣмъ не менѣе призналъ возможнымъ оставить представленіе ея о начетѣ безъ утвержденія, такъ какъ изъ той же самой записки видно, что въ числѣ расходовъ, отнесенныхъ на экстраординарный кредитъ, значатся и «пособія служащимъ чинамъ и туземцамъ, какъ въ личныхъ нуждахъ, такъ и при общественныхъ надобностяхъ въ случаѣ бѣдствій и несчастій». Хотя такое назначеніе части кредита, по точному своему разуму, и не даетъ права расходовать остатки отъ онаго на выдачу наградъ и пособій, подобно остаткамъ отъ содержанія личнаго состава, но въ данномъ случаѣ буквальный смыслъ закона не нарушенъ и обращеніе въ начетъ розданной суммы не имѣло бы твердаго основанія.

2254. — **Курской**, 14 Окт. 71 № 2009, о взысканіи 8,950 р. 74 к., недопоступившихъ *въ лѣсной доходъ* въ 69—72 г. вслѣдствіе продажи лѣса помѣщику Ж—му ниже современныхъ таксовыхъ цѣнъ.—Сложить. Совѣтъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ допущенъ значительный недоборъ въ лѣсныхъ доходахъ, ибо хотя въ п. 8 за-

ключеннаго въ 65 г. съ Ж—мъ контракта на вырубку лѣса въ 65—67 г. контрагентъ выговорилъ себѣ право купить по окончаніи 3-лѣтняго срока на тѣхъ же условіяхъ послѣдующіе участки, но въ этомъ же пунктѣ заключалось и право казны произвесть этимъ участкамъ оцѣнку, которую ни что не мѣшало Лѣсному Управленію возвысить на столько, что бы цѣна проданнаго лѣса была не ниже той, какая установлена была въ томъ же 69 г. для всѣхъ вообще лѣсопромышленниковъ т. е. даже до 62%. Если же продажная цѣна не могла быть съ точностью опредѣлена заранѣе, то въ виду сильнаго возвышенія цѣнъ на лѣсной матеріалъ въ Курской губерніи, слѣдовало оговорить въ самомъ контрактѣ, что Ж—кій, въ случаѣ возвышенія таксовыхъ цѣнъ, обязанъ будетъ уплачивать въ казну ту самую сумму, какая будетъ назначена въ таксахъ. Принятіемъ такихъ мѣръ Лѣсное Управленіе предотвратило бы тѣ значительные убытки, которые причинены казнѣ неосторожнымъ заключеніемъ контракта 69 г. на сумму болѣе 8,950 р. Тѣмъ не менѣе, для обращенія этихъ убытковъ въ начетъ несомнѣнныхъ основаній не имѣется. Продажа лѣсныхъ матеріаловъ помѣщику Ж—му разрѣшена была 21 *Мая* 69 г. съ надбавкою 30% къ таксамъ 62 - 67 г. Между тѣмъ какъ таксовая цѣна для продажи лѣсовъ Курской губерніи всѣмъ вообще желающимъ была установлена Лѣснымъ Д—томъ 21 *Іюня* того же года съ надбавкою къ таксамъ 62—67 г. minimum 25%. Хотя мѣстное Управленіе Г. И—ми установило эту надбавку въ размѣрѣ отъ 25% до 62%, но ни оно само, ни М—во не должны считаться отвѣтственными за продажу Ж—му лѣса по таксѣ, возвышенной только на 30%, такъ какъ разрѣшеніе на эту продажу и заключеніе на нее контракта послѣдовали ранѣе установленія общей надбавки въ болѣе возвышенномъ размѣрѣ. Затѣмъ, право М—ва на продажу Ж—му лѣса *безъ торговъ*, состоявшуюся 21 *Мая* 69 г., не можетъ быть оспариваемо въ виду правилъ 13 *Мая* 69 г., коими Министру Г. И—въ предоставляется допускать, если онъ признаетъ необходимымъ, продажу лѣса не только по таксѣ и по *условленной цѣнѣ* выше таксы, но въ извѣстныхъ случаяхъ даже и ниже таксы (п.п. 8, 9 и 10). Хотя въ правилахъ этихъ и выражено, что продажа лѣсныхъ матеріаловъ безъ торговъ допускается только какъ исключеніе въ такихъ мѣстностяхъ, въ коихъ, по хозяйственнымъ соображеніямъ и условіямъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, М—во найдетъ необходимымъ допустить этотъ способъ продажи, но такъ какъ сужденіе объ этомъ принадлежитъ самому же М—ву, то и всякая по сему предмету неправильность и нехозяйственность должны быть оставлены въ данномъ случаѣ на его отвѣтственности, безъ дальнѣйшаго преслѣдованія въ ревизіонномъ порядкѣ. Не находя за симъ полнаго основанія къ обращенію убытковъ казны на учрежденіе, произведшее продажу лѣса безъ торговъ, Совѣтъ не могъ однако же не остановить своего вниманія на значительности понесеннаго казною въ настоящемъ дѣлѣ ущерба, и посему постановилъ: начетъ Курской Палаты, въ суммѣ 8,950 р. 74 к., сложить, а объ обнаружившихся въ настоящемъ дѣлѣ нераспорядительности и неосмотрительности, послѣдствіемъ чего оказался столь значительный ущербъ въ доходахъ казны, сообщить Министру Г. И—въ.

2255. — Новгородской, 14 Янв. 72 № 140, о взысканіи 272 р. 31 к., переплаченныхъ Полицейскими Управленіями за *перевозку дѣлъ* упраздненныхъ Уѣздныхъ Судовъ изъ уѣздныхъ городовъ въ Новгородъ, частію противъ цѣнъ справочныхъ, а частію противъ тѣхъ, по коимъ перевозка произведена была лицомъ пріисканнымъ подрядчикомъ.—Сложить, ибо частная сдѣлка подрядчика съ другимъ лицомъ, которому онъ передалъ исполненіе подряда, не можетъ служить основаніемъ для начета, такъ какъ она могла сопровождаться негласными условіями, недоступными для контрольной повѣрки. Что же касается передержки противъ справочныхъ цѣнъ, то въ данномъ случаѣ она не можетъ быть обращена въ начетъ потому, что превышеніе контрактныхъ цѣнъ противъ справочныхъ, какъ это было уже разъяснено Совѣтомъ, вообще не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія начета въ порядкѣ ревизіонномъ. Въ подобныхъ случаяхъ можно возбуждать вопросъ о хозяйственности или нехозяйственности операціи, совершаемой съ подряда по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя; но въ настоящемъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что существовавшія мѣстныя справочныя цѣны на перевозку тяжестей не могутъ быть безусловно сравниваемы съ возможными цѣнами на эту именно перевозку, условія коей были нѣсколько стѣснительнѣе обыкновенныхъ, а близость наступленія весенняго времени дѣлала всю операцію болѣе рискованною для подрядчика. (Т. X. Ч. I. ст. 1858).

2256. — Самарской, 24 Дек. 73 № 5673, о взысканіи 1,150 р., выданныхъ *въ пособіе* Совѣтникамъ Самарскаго Губернскаго Правленія, которые, какъ не принадлежащіе къ чинамъ Канцеляріи, не имѣютъ права, по мнѣнію Палаты, на полученіе пособій изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава управленій.— Сложить, въ виду точнаго и положительнаго разъясненія, преподаннаго Контрольнымъ Палатамъ въ ревизіонномъ циркулярѣ № 4 (20 Мая 67 г. № 1495).

Сверхъ того: 174 и 175) по дѣламъ: **Оренбургской** и **Таврической** П—тъ №№ 1150 и 646.

24 Января № 3.

2257.—Пермской, 18 Мая 71 № 3975, о взысканіи съ Депутата Горнаго вѣдомства при Губернск. по Крест. Дѣл. Присутствіи Л—на: 7,804 р. 16 к. (вдвойнѣ) *жалованья*, полученнаго имъ, вмѣсто двойнаго, въ тройномъ размѣрѣ, и 172 р. 2 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ*. — Утвердить 156 р. 8 к. неудержанные па инвалидовъ, а остальные 15,624 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу примѣчанія къ ст. 5 Высоч. утв. 8 Мар. 61 г. Прав. Депутатамъ Горнаго вѣдомства слѣдуетъ производить только двойные оклады содержанія, присвоеннаго ихъ служебнымъ должностямъ, *согласно съ ст. 859 Уст. Горн.*, въ которой ясно выражено, что чиновникамъ, посылаемымъ на частные горные заводы, жалованье производится *вдвойнѣ* со дня назначенія въ командировку по день возвращенія къ должности.—Но такъ какъ собственно въ данномъ случаѣ Министръ Финансовъ удостовѣрилъ, что, при испрошеніи имъ Высочайшаго повелѣнія 18 Іюн. 65 г. о назначеніи Депутату Л—ну содержанія, имѣлось въ виду производить ему по 1,500 р. въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства, независимо отъ двойнаго оклада содержанія, причитавшагося, согласно ст. 5 Высоч. утвержд. 6 Дек. 61 г. Положенія Главн. Комит. объ устр. сельск. сост., изъ земскихъ сборовъ, то согласно съ такимъ удостовѣреніемъ Министра, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить выдачу Л—ну тройнаго оклада содержанія безъ преслѣдованія, — за исключеніемъ 156 р. 8 к., неудержанныхъ въ пенсіонный капиталъ. Лица, служащія въ Губернск. и Уѣздн. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, имѣютъ право на пенсіи, а по ст. 604 Уст. Пошл. съ жалованья, получаемаго изъ земскихъ сборовъ вообще лицами, имѣющими право на пенсіи, должны производиться вычеты на общемъ основаніи. Хотя статья эта, въ отношеніи собственно служащихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ измѣнена впослѣдствіи, согласно Высоч. повелѣнію 17 Нояб. 71 г., въ томъ смыслѣ, что съ содержанія чиновниковъ сихъ учрежденій вычетовъ на пенсіи производить не слѣдуетъ (Прим. 2 къ ст. 604 по прод. 72 г.), но какъ въ настоящемъ случаѣ вопросъ касается вычетовъ за время 65—70 г., т. е. до изданія закона 71 г., то не можетъ быть сомнѣнія, что ст. 604 въ этомъ случаѣ должна имѣть примѣненіе.

2258. — Астраханской, 16 Іюл. 73 № 1274, о взысканіи съ Членовъ Городской Думы 913 р. 50 к. за 480 штукъ *испортившихся полушубковъ*, заготовленныхъ казною въ 63 г. по 5 р. 40 к. и замѣненныхъ въ 66 и 68 г. новыми полушубками, построенными на счетъ членовъ Думы по 3 и 3 р. 25 к. за штуку. — Сложить, ибо испорченные въ 65 г. полушубки замѣнены вполнѣ въ 66 и 68 г. на счетъ 1,680 р., взысканныхъ съ лицъ, виновныхъ въ небрежномъ храненіи одежды, при чемъ казна уплатила даже менѣе, чѣмъ получила за испорченныя вещи (1680 р.), на 193 р. 25 коп. Хотя заготовка въ 63 г. 480 полушубковъ обошлась для казны дороже позднѣйшихъ заготовленій на 1,105 р. 25 коп., но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для взысканія собственно съ виновныхъ въ небрежномъ храненіи вещей разницы въ расходѣ на заготовленіе оныхъ, потому что потерѣ

подверглись не деньги, употребленныя казною на заготовленіе вещей, а самыя вещи, замѣненныя впослѣдствіи такими же вещами.

2259. — Екатеринославской, 30 Янв. 74 № 603, о взысканіи 93 р. 74 к. *попенной платы* за 324 дерева, отпущенныя въ 66 г. служащимъ при Луганскомъ заводѣ изъ дачъ Горнаго вѣдомства, и 9 р. 77 к., израсходованныхъ *на вырубку лѣса и дровъ* для сельскихъ обывателей, пострадавшихъ отъ пожара, и на устройство общественнаго колодца. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи ст. 26 Полож. о Горноз. Люд., обывателямъ Горнозаводскихъ селеній безплатно могутъ быть отпускаемы *только дрова*, въ количествѣ не свыше 5 куб. саж. на усадьбу; отпуска же деревьевъ безъ взысканія попенныхъ денегъ производить не разрѣшается. Поэтому Начальство Луганскаго Горнаго Округа, отпустивъ служащимъ при заводѣ 324 дерева разныхъ породъ, обязано было взыскать при этомъ попенныя деньги. Хотя по удостовѣренію Горнаго Д—та лѣса Луганскаго Округа признаны, по свидѣтельствамъ въ 45 и 68 г., дровяными, но это еще не даетъ права Горному Начальству отпускать безплатно изъ этихъ лѣсовъ, вмѣсто дровъ, деревья, размѣры которыхъ (отъ 1½ до 3 саж. длины и отъ 2½ до 5 верш. толщины), указываютъ, что они могутъ быть употреблены на постройки и другія подѣлки. Равнымъ образомъ, нельзя признать правильнымъ отпуска изъ казны суммъ на вырубку лѣса, назначеннаго погорѣльцамъ и для устройства общественнаго колодца, ибо законъ (примѣч. къ ст. 27 Полож. Горноз. Люд.), разрѣшая производить погорѣльцамъ безплатный отпускъ лѣса, не дозволяетъ относить на счетъ казны расходовъ по вырубкѣ онаго.

2260. — Люблинской, 25 Авг. 73 № 5,769, о взысканіи 68 р. 33 к. *акциза*, обращеннаго въ начетъ за винокуренные припасы, не переработанные въ вино противъ емкости квасильныхъ чановъ. — Утвердить согласно съ заключеніемъ Д—та Неокл. Сборовъ, 49 р. 84 к. по двумъ заводамъ, а остальные 18 р. 44 к. по четыремъ заводамъ сложить на основаніи ст. 372 Общ. Сч. Уст.

2261. — Рязанской, 7 Авг. 73 № 2839 и **Тульской**. 22 Авг. 74 № 2599, о взысканіи 2852 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ Казенными Палатами при заключеніи съ почтсодержателями контрактовъ, написанныхъ на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей суммѣ подряда за одинъ годъ, а не за все число лѣтъ, на которыя отданы были въ содержаніе почтовыя станціи—Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 147, 148 и 149 Уст. Пошл. при совершеніи контрактовъ, договоровъ и условій, которые по ст. 135 должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, основаніемъ къ опредѣленію цѣны оной слѣдуетъ принимать ту сумму, *на какую каждый актъ сего рода* заключается, и если по контракту платежъ опредѣленной суммы долженъ производиться ежегодно въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, то цѣну бумаги для контракта опредѣлять *по сложности суммы, за все число лѣтъ причитающейся*. Между тѣмъ Казенныя Палаты, заключивъ трехлѣтніе и шестилѣтніе контракты на содержаніе почтовыхъ станцій и обозначивъ въ нихъ съ положительною точностію ежегодные контрактные платежи, опредѣляли цѣну гербовой бумаги для написанія контрактовъ по годовой суммѣ акта, а не по 3 или 6 лѣтней, какъ бы слѣдовало по требованію ст. 148 Уст. о Пошл., за что и должны подлежать отвѣтственности, установленной въ ст. 358 и 357. Объясненіе Казенныхъ Палатъ *о возможности измѣненія* платы по контрактамъ вслѣдствіе повышенія или пониженія оной при снятіи или прибавкѣ лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ (пунк. 10 контр.) и въ случаѣ возвышенія или пониженія, на какомъ либо трактѣ, существовавшей во время совершенія контрактовъ прогонной платы (пунк. 21), — не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо условія эти введены въ контрактъ единственно для устраненія претензій со стороны контрагентовъ, какъ это обыкновенно дѣлается во всѣхъ вообще контрактахъ, и вовсе не давали Казеннымъ Палатамъ права исчислять, вопреки положительному требованію закона, гербовыя пошлины съ контрактовъ по годичнымъ платежамъ, а не за полный договорный срокъ.

2262. — Бессарабской, 30 Мая 73 № 1283, о взысканіи 30 р. 72 к., передержанныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* Областной земской управы, при заготовкѣ въ 72 г. дровъ и свѣчей для кордоновъ Скулянской бригады, расположенныхъ въ Хотинскомъ уѣздѣ по Австрійской границѣ. — Сложить, ибо Управою были открыты справочныя цѣны, существовавшія въ торговыхъ пунктахъ на дрова и свѣчи безъ доставки ихъ въ кордонныя зданія, расположенныя отъ этихъ пунктовъ на довольно значительныхъ разстояніяхъ; стоимость же доставки, какъ видно изъ полученныхъ отъ Палаты свѣдѣній, вполнѣ покрываетъ всю допущенную передержку противъ справочныхъ цѣнъ.

2263. — Витебской, 27 Фев. 74 № 656, о взысканіи (вдвойнѣ) 15 р. 76 к., израсходованныхъ *на освѣщеніе* Динабургскаго Ордонансъ-Гауза въ теченіи 5-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ 65 года. — Сложить въ виду того, что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится точнаго опредѣленія: какое именно количество свѣчей должно быть отпускаемо на освѣщеніе Ордонансъ-Гауза: въ ст. 2228 Ч. IV кн. 3 сказано только, что освѣщеніе Ордонансъ-Гауза должно производиться на счетъ экстраординарной суммы со всевозможнымъ сбереженіемъ; статьи же 1986 и 1997, опредѣляющія порядокъ отпуска освѣщенія для военныхъ командъ, къ освѣщенію Ордонансъ-Гаузовъ не относятся; а потому слѣдуетъ просить распоряженія Воен. М—ра объ установленіи общаго положенія для отпуска освѣщенія въ Ордонансъ-Гаузы.

2264. — Варшавской, 22 Мар. 73 № 2722, и **Люблинской**, 15 Іюня 74 № 3740, о взысканіи 100 р. 14 к. *акциденціи*, непоступившей въ пользу казны, по упущенію Варшавской и Кршешевской Таможень, за объявку мѣдныхъ, латунныхъ и т. п. издѣлій «металлическими издѣліями» и за необозначеніе въ объявленіяхъ на мебель — была ли она «обитая или безъ обивки». — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 895 Там. Уст. по Прод. 71 г., объявками, не сообразными съ Тарифомъ, признаются единственно лишь такія, «въ коихъ товаръ названъ наименованіемъ, въ тарифѣ не заключающимся, но о качествѣ коего сомнѣнія быть не можетъ, или же если одинъ товаръ названъ другимъ однороднымъ съ нимъ товаромъ, но оба обложены равною пошлиною». Между тѣмъ въ указанныхъ выше случаяхъ обнаружена такая объявка, по которой совсѣмъ нельзя опредѣлить качества товаровъ, ибо имъ даются наименованія («металлъ въ дѣлѣ», «металлическія издѣлія», «мебель столярной работы»), обнимающія собою цѣлыя группы издѣлій, оплачиваемыхъ различными пошлинами. Въ подобныхъ случаяхъ каждая Таможня, во исполненіе ст. 794 Там. Уст., обязана возвращать объявленія съ надписью, что они не могутъ быть приняты, и только въ томъ случаѣ, если бы купцы отозвались, что по неполученію свѣдѣній о качествѣ товаровъ не могутъ показать онаго въ объявленіяхъ, должна принять объявленіе и подвергнуть купцовъ взысканію 10-процентной акциденціи, половина коей, согласно примѣч. къ ст. 794 по Прод. 71 г., обращается въ Государственное Казначейство, а другая половина въ пользу досматривавшихъ чиновниковъ Таможни. Такъ какъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не былъ исполненъ, то за симъ довзысканіе съ товарохозяевъ акциденціи въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 794, не можетъ имѣть мѣста. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что неисполненіе Таможнями обряда, установленнаго для пріема и сличенія объявленій, лишаетъ казну возможности получить извѣстный доходъ въ тѣхъ случаяхъ, когда торгующіе, которымъ слѣдовало возвратить несогласныя съ правилами объявленія, отказались бы показать подробнѣе качество или количество товаровъ. Поэтому и въ виду весьма частаго нарушенія Таможнями упомянутаго порядка представляется необходимымъ просить Министра Финансовъ о подтвержденіи всѣмъ Таможнямъ, чтобы онѣ, въ случаяхъ необозначенія въ объявленіяхъ всѣхъ данныхъ, опредѣляющихъ качество и количество товаровъ (какъ то: рода и сорта товаровъ, вѣса нетто или же вѣса брутто и рода разбора укупорки), исполняли въ точности порядокъ, установленный въ ст. 794 Там. Уст., подъ опасеніемъ извѣстнаго денежнаго взысканія съ виновныхъ.

2265. — Владимірской, 14 Авг. и 27 Сент. 73 №№ 3036 и 3558, о взысканіи съ членовъ Окружнаго Суда 300 р. 84 к. *прогоновъ*, выданныхъ на большее число верстъ противъ почтоваго дорожника, и *суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, исчисленныхъ не по количеству дней, дѣйствительно проведенныхъ въ командировкѣ, а соотвѣтственно поверстному сроку. — Утвердить 222 р. 43 к., а остальные 78 р. 21 к. прогонныхъ денегъ сложить, ибо лица, командированныя въ составъ временныхъ отдѣленій, не могли слѣдовать по указываемому Палатою кратчайшему пути, такъ какъ постановленіемъ Общаго Собранія Окружнаго Суда назначены были сессіи въ томъ порядкѣ, въ какомъ совершались поѣздки. Что же касается суточныхъ и квартирныхъ денегъ, то исчисленіе ихъ согласно съ поверстнымъ срокомъ, а не по времени дѣйствительного нахожденія въ пути, произведено было судомъ неправильно.

2266. — Тульской, 10 Мар. 72 № 716, о взысканіи 66 р. 25 к. полныхъ *гильдейскихъ пошлинъ* невзятыхъ съ крестьянина Р—ва при заключеніи Казенною Палатою контракта на поставку въ 67 г. дровъ для 17 Стрѣлковаго баталіона, произведенную Р—мъ, по свидѣтельству на мелочной торгъ, въ товариществѣ съ купцомъ П—мъ. — Утвердить 31 р. 61 к., составляющихъ стоимость гильдейскаго свидѣтельства, съ приложеніемъ къ нимъ 35 р. 64 к., уплоченныхъ за свидѣтельство на мелочной торгъ.—Совѣтъ разсуждалъ: по буквальному смыслу ст. 1780 Т. X Ч. I, товарищества, составившіяся *послѣ торговъ*, допускаются къ исполненію подряда съ тѣмъ лишь условіемъ, что отвѣтственнымъ лицомъ передъ правительствомъ долженъ быть тотъ, за кѣмъ подрядъ остался на торгахъ, а какъ, въ данномъ случаѣ, подрядъ на торгахъ остался за крестьяниномъ Р—мъ, то онъ одинъ и былъ обязанъ, въ дополненіе къ пошлинамъ, уплаченнымъ имъ за документы на мелочной торгъ, уплатить гильдейскія повинности по всей суммѣ поставки.

2267. — Московской, 21 Мая 74 № 6267, о взысканіи 209 р. *акциденціи*, предписанной Таможнею ко взысканію (за неподачу въ срокъ объявленій) 21 Окт. 66 г. и сложенной по Всемилостивѣйшему Манифесту 28 Окт. того же года. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. V—XII Всемилостив. Манифеста 28 Окт. 66 г. подлежатъ сложенію со счетовъ акциденціи и штрафы *«по дѣламъ, разсмотрѣннымъ до дня изданія сего Манифеста»*. Согласно же разъяснительному Указу Правит. Сената, послѣдовавшему 12 Янв. 68 г. № 378, на имя М—ра Фин., «милости и облегченія, опредѣленныя ст. V—XII, въ отличіе отъ предыдущихъ Манифестовъ, *распространяются лишь на дѣла, разсмотрѣнныя окончательно* и на недоимки накопившіяся». Обращаясь за симъ къ сужденію о томъ, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ этими выраженіями, Правит. Сенатъ призналъ, «что производящіяся по вѣдомству М—ва Ф—въ дѣла принадлежатъ къ числу административныхъ, по коимъ въ общемъ порядкѣ каждое состоявшееся рѣшеніе по существу дѣла объявляется лицу, до коего оно относится; посему каждое состоявшееся постановленіе о наложеніи по разнымъ случаямъ денежныхъ взысканій должно быть почитаемо за окончательное, доколѣ оно не отмѣнено въ установленномъ на то порядкѣ». Такъ какъ Московская Таможня, получивъ по настоящему дѣлу учетный реестръ Контр. Палаты въ Сентябрѣ 66 г., не только сдѣлала распоряженіе о взысканіи акциденціи въ суммѣ 209 р. за нарушеніе ст. 1101 Тамож. Устава, но и объявила объ этомъ помянутымъ купцамъ 21 Окт. 66 г., т. е. до изданія Манифеста, то таковое постановленіе Таможни, на точномъ основаніи приведенныхъ узаконеній, должно считаться постановленіемъ окончательнымъ. За симъ сдѣланное въ представленіи Палаты указаніе на циркуляръ по Г. К—лю 19 Іюн. 68 г. № 1052 не можетъ быть принято въ уваженіе, потому что, на основаніи ст. 864 Там. Уст. по Прод. 64 г., купцы обязаны были уплатить акциденцію по требованію Таможни, независимо отъ имѣвшаго послѣдовать окончательнаго постановленія по сему дѣлу въ ревизіонномъ порядкѣ.

2268. — Варшавской, 27 Сент. 74 № 7892, о взысканіи 108 р. 78 к., выданныхъ въ 71 г. *на дрова* для варки пищи нижнимъ чинамъ Александровскаго Таможеннаго Округа, за время пребыванія ихъ въ больницахъ. — Сложить за силою ст. 1, 2 и 3 утвержд. М—ромъ Ф—въ 27 Фев. 67 г. правилъ, на основаніи коихъ нижніе чины пограничной стражи въ Царствѣ Польскомъ, вмѣсто отпуска дровъ и свѣчей натурою, получаютъ подобно прочему содержанію на руки наличныя на этотъ предметъ деньги впередъ за два мѣсяца, каковыя деньги, согласно ст. 9 тѣхъ же правилъ, даже въ случаѣ упраздненія какого либо поста, обратно отъ нихъ не требуются.

Сверхъ того: 176. 177 и 178) по дѣламъ **Орловской** П—ты № 1528, **Минской** № 1740 и **Подольской** № 1925.

31 Января № 4.

2269. — Черниговской, 4 Дек. 73 № 198, о взысканіи 522 р., неудержанныхъ Шостенскими Пороховымъ заводомъ и Капсюльнымъ заведеніемъ *въ инвалидный капиталъ*, изъ единовременныхъ выдачъ за 72 г., изъ коихъ поступило въ пользу инвалидовъ только 174 р. — Сложить, съ тѣмъ, что 174 р. должны быть перечислены въ счетъ суммъ, отчисляемыхъ на госпиталь и медикаменты. — Совѣтъ разсуждалъ: на точномъ основаніи ст. 3 Высоч. утвержд. 11 Мар. 72 г. положенія Воен. Совѣта, объявленнаго въ приказѣ 20 Мар. № 82, упомянутая въ этой статьѣ сумма, въ количествѣ 20 т. р., вносится съ 73 г. въ смѣту Глави. Артил. Управленія на производство добавочнаго содержанія, и при томъ за удержаніемъ 2½% на госпиталь и медикаменты и 6% въ эмеритальный капиталъ военно-сухопутнаго вѣдомства.—Хотя далѣе въ томъ же пунктѣ и выражено, что содержанію этому не слѣдуетъ придавать характера постоянной штатной мѣры, но указаніе это постановлено, очевидно, въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе размѣра означеннаго содержанія предоставлено Инспектору Пороховыхъ заводовъ, по распоряженію котораго оно производится, и потому означенное указаніе не можетъ лишить подобныя выдачи характера добавочнаго содержанія. Что же касается того обстоятельства, что въ 72 г., назначенное чинамъ Шостенскихъ пороховаго завода и капсюльнаго заведенія дополнительное содержаніе выдано было не изъ кредита на добавочное содержаніе, а изъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ на хозяйственные и прочіе расходы названныхъ учрежденій, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для признанія означенныхъ выдачъ наградою, такъ какъ онѣ произведены на основаніи вышеуказанной ст. 3 Высоч. утвержд. 11 Мар. 72 г. положенія Воен. Совѣта; отнесены же на остатки отъ разныхъ кредитовъ смѣты 72 г. на основаніи п. 9 того же положенія, которымъ постановлено, расходы по содержанію пороховыхъ заводовъ и Шостенскаго капсюльнаго заведенія съ пріемною коммисіею на вновь предполагаемыхъ основаніяхъ, отнести въ 72 г. на кредиты, исчисленные по нѣкоторымъ статьямъ §§ 9 и 10 смѣты Глав. Арт. Управленія того же года.

2270. — Тифлисской, 23 Окт. 73 г. № 6830, о взысканіи 3,000 р. *неустойки*, неудержанной съ контрагентши И—вой за неуплату въ срокъ 1000 р., въ счетъ ссуды (въ числѣ 15 т. р.), выданной ей на приспособленіе паровыхъ бань для мытья нижнихъ чиновъ мѣстнаго гарнизона, а также о недостаточномъ обезпеченіи залогами означенной ссуды и опредѣленной контрактомъ неустойки. — Начетъ сложить и представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) не далѣе, какъ чрезъ 17 дней послѣ наступленія срока платежа, И—ва по причинѣ понесенныхъ ею убытковъ отъ бездѣйствія бань, происшедшаго передъ самымъ срокомъ плате-

жа ссуды (съ 18 Мая по 18 Іюня) и притомъ по причинамъ отъ нея независѣвшимъ (вслѣдствіе лишенія бань подступа къ нимъ отъ порчи дождемъ прилегающихъ къ банямъ улицъ), просила объ отсрочкѣ взносовъ ссуды на два года. Военно-Окружной Совѣтъ, признавъ эту причину уважительною, разрѣшилъ просимую отсрочку, съ выгодою для самой казны, получившей право пользованія банями въ теченіи 4 лѣтъ сверхъ пятнадцатилѣтняго контрактнаго срока, при чемъ, подача П—вою прошенія объ отсрочкѣ уплаты ссуды не ранѣе, а черезъ 17 дней послѣ 1 Іюня 72 г., на которое она должна была представить въ Казначейство 1000 р.,—не лишала Военно-Окружный Совѣтъ права разрѣшить отсрочку этого платежа на два года; 2) замѣчаніе Палаты о недостаточномъ обезпеченіи ссуды имѣніемъ Л—ва въ прежнее до 72 г. время, замѣною этого залога съ 72 г. банями, неимѣетъ въ настоящее время значенія. Хотя стоимость бань по оцѣнкѣ 70 г. (по залоговой описи Прик. Общ. Призрѣнія) опредѣлена только въ 36 т. р., изъ коихъ оставались свободными лишь около 16 т. р., которые, какъ справедливо замѣтила Палата, не обезпечивали казенной ссуды и неустойки всего 18 т. р.; но такъ какъ во время произведенной въ 71 г. переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Тифлисѣ, вышеозначенныя бани оцѣнены были, по свѣдѣніямъ о десятилѣтнемъ съ нихъ доходѣ (для взиманія, по ст. 28 Уст. Гор. Хоз., городскаго дохода) въ 64 т. р.,—то за симъ нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что въ случаѣ продажи бань, за нихъ не выручится сумма, достаточная для погашенія выданной изъ казны ссуды съ могущею причитаться неустойкою.

2271. — Тифлисской, 22 Нояб. 74 № 11893, о взысканіи 99 р. 76 к., израсходованныхъ въ 68 г. нѣкоторыми войсковыми частями *на смазку юфтовыхъ ранцевъ и боевыхъ и патронныхъ сумокъ* прежняго образца, на ремонтъ коихъ въ нормальныхъ табеляхъ, приложенныхъ къ приказу 66 г. №235, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо приказомъ 18 Апр. 74 г. № 150, коимъ объявлено Высоч. повелѣніе о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ боевомъ снаряженіи нижнихъ чиновъ, предписано было заготовленные коммиссаріатомъ и хранящіеся въ его складахъ ранцы и патронныя сумки существующаго образца продолжать отпускать въ войска прежнимъ порядкомъ, до совершеннаго ихъ израсходованія, а приказомъ 31 Мая 67 г. № 201, коимъ Кавказскимъ войскамъ, взамѣнъ установленныхъ приказомъ 62 г. № 222 юфтовыхъ ранцевъ, назначены телячьи ранцы, опредѣлено отпускать сіи послѣдніе, по совершенномъ израсходованіи юфтовыхъ ранцевъ, состоявшихъ на лицо въ Интендантскихъ складахъ; на сіи же послѣдніе, по приказу 62 г. назначено ремонта 1½ к. сер. ежегодно.

2272. — 18 Сент. 72 № 6168, о взысканіи 108 р., переплаченныхъ *за сѣно*, часть коего куплена Ставропольскимъ Юнкерскимъ Казачьимъ Училищемъ въ Октябрѣ, когда въ сѣнѣ не было еще надобности, по 15 к., между тѣмъ какъ остальная часть заготовлена для училища Смотрителемъ Провіантскаго магазина въ Ноябрѣ 70 г. по 9 к. за пудъ. — Сложить, потому во 1-хъ, что для заготовки сѣна въ Октябрѣ имѣлось достаточное основаніе, ибо Начальникъ Училища, получивъ приказаніе приготовить, по прибытіи въ Ставрополь въ концѣ Сентября, все необходимое для открытія Училища въ самомъ скоромъ времени, очевидно, долженъ былъ озаботиться и обезпеченіемъ (на счетъ отпущенной ему на этотъ именно предметъ суммы) продовольствія для имѣвшихъ состоять въ Училищѣ лошадей; и во 2-хъ, въ виду удостовѣренія Губернатора, что цѣна на сѣно въ Ставрополѣ дошла въ Октябрѣ 70 г. до 24 к. за пудъ.

2273. — Орловской, 17 Сент. 69 г. № 3514, о начетѣ въ 76 р. 22 к., за вытребованныя 5 Стрѣлковымъ баталіономъ, *во время лагернаго расположенія* въ г. Трубчевскѣ, *дрова*, сверхъ причитавшихся на приготовленіе пищи и печеніе хлѣба, еще на заготовленіе 10-дневнаго сухарнаго запаса, израсходо-

ваннаго во время слѣдованія баталіона изъ Варшавскаго въ Харьковскій военный Округъ. — Сложить въ виду Высоч. утверж. 20 Окт. 74 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, которымъ опредѣлено: при слѣдованіи войскъ на готовомъ сухарномъ запасѣ, безъ требованія дровъ для печенія хлѣба, въ случаѣ издержанія половины или болѣе изъ означеннаго запаса, отпускать войскамъ, гдѣ бы они ни остановились, сверхъ установленнаго закономъ количества дровъ на хлѣбопеченіе для текущаго довольствія, еще дрова на пополненіе израсходованнаго сухарнаго запаса.

2274. — **Одесской,** 16 Янв. 73 № 231, о взысканіи 47 р. 56 к., переплаченныхъ противъ *справочныхъ цѣнъ* Донскимъ Казачьимъ № 64 полкомъ при покупкѣ фуража въ пути въ 69 году. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что означенный полкъ, при переходѣ въ 69 г. чрезъ Зміевскій уѣздъ, вовсе не получилъ свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ, ни отъ мѣстной Земской Управы, которой послано было своевременно по сему предмету требованіе, ни отъ сопровождавшаго полкъ чиновника (который, по удостовѣренію Наказнаго Атамана Казачьихъ войскъ Варш. Округа, даже совсѣмъ не являлся для сопровожденія полка). Между тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 939, 940 и 970 Ч. IV Кн. 3, войска обязаны отвѣчать за покупку, во время передвиженій, фуража по цѣнамъ выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторами, только въ томъ случаѣ, если допустятъ переплату противъ сообщенныхъ имъ, въ установленномъ порядкѣ, свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ, или произведутъ покупку по такимъ, принятымъ ими отъ Полицейскихъ чиновниковъ справкамъ, въ которыхъ не обозначено, что о возвышеніи цѣнъ, противъ утвержденныхъ, донесено Губернатору.

2275. — **Тифлисской,** 16 Сент. 74 № 9156, о 2800 р. израсходованныхъ съ 1 Мар. по 1 Сент. 71 на содержаніе въ Терской постоянной милиціи сверхштатныхъ всадниковъ. — Начетъ сложить въ виду того, что Государь Императоръ въ 23 день Іюля 74 г. Высочайше соизволилъ утвердить сдѣланное Главнокомандующимъ Кавказскою Арміею распоряженіе о содержаніи въ Терской постоянной милиціи, за время съ 1 Мар. 71 по 15 Янв. 73 г., сверхштатныхъ всадниковъ;—но вмѣстѣ съ симъ поручить Палатѣ усчитать расходы на содержаніе означенной милиціи, согласно вышеприведенному Высочайшему повелѣнію, въ томъ отношеніи—покрываются ли они сбереженіями отъ содержанія въ милиціи всадниковъ преимущественно на низшихъ окладахъ жалованья.

Сверхъ того: 179 и 180) по дѣламъ **Оренбургской** П—ты № 1091 и **С.-Петербургской** № 1844.

7 Февраля № 5.

2276. — **Ковенской,** 13 Мар. 73 № 820, о взысканіи 188 р. 64 к. *штрафа*, неудержаннаго Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія съ неисправнаго подрядчика Г—га, за поставку на Ковенское шоссе щебня позже условленныхъ по контракту частныхъ сроковъ. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: по 5 пункту контракта подрядчикъ обязался, сверхъ окончательнаго срока, «соблюсти еще частные сроки»; за тѣмъ въ 9 п. объяснено, что «свидѣтельствованный щебень вносится приходомъ въ матеріальную книгу», и наконецъ пунктомъ 10 подрядчику предоставлено получать платежи за поставленный щебень на основаніи частныхъ квитанцій, выдаваемыхъ «не иначе, какъ подъ условіемъ поставки и пріемки щебня въ полномъ по контракту количествѣ по частнымъ срокамъ поставки». Точный смыслъ приведенныхъ пунктовъ контракта не оставляетъ сомнѣнія, что частные сроки введены въ контрактъ не только для сужденія объ исправности подрядчика, но и для указанія времени, къ которому обя-

зательно должна быть поставлена извѣстная часть щебня. Такое заключеніе подтверждается еще и тѣмъ, что ранѣе окончанія всей поставки подрядчикъ получилъ въ означенные сроки, *подъ частныя квитанціи*, часть подрядной суммы, въ количествѣ 3,775 р. Между тѣмъ, соблюденіе этихъ сроковъ со стороны подрядчика, хотя и удостовѣряется отзывами отчетнаго управленія, но надлежащими актами, какъ бы слѣдовало, согласно ст. 1950, 1951 и 1952 Т. X Ч. I и пункту 9 контракта, не подтверждено. Объясненіе Правленія Округа о невозможности, до окончанія всей поставки, записывать щебень въ матеріальную книгу, потому что онъ не поступаетъ въ казну, а остается на отвѣтственности подрядчика, противорѣчитъ заключенному самимъ Правленіемъ контракту, ибо въ п. 10 сего послѣдняго сказано, что принятый щебень остается «на сохраненіи и сбереженіи подрядчика» впредь до окончанія поставки. (Т. X. Ч. I. ст. 1576 и 1980).

2277. — Уфимской, 22 Авг. 72 № 2490, о взысканіи 51 р. 10 к., израсходованныхъ въ 66 г. изъ ремонтной суммы *на перевозку дѣлъ* присутственныхъ мѣстъ г. Уфы по случаю перемѣщенія ихъ изъ одного зданія въ другое.— Пополнить 22 р. 75 к. изъ канцелярской суммы Приказа Общ. Призрѣнія, а остальные 28 р. 35 к., уплаченные на передвиженіе дѣлъ учрежденій, содержащихся на счетъ казны, сложить въ томъ собственно вниманіи, что, для удовлетворенія возникшей въ 66 г. непредвидѣнной надобности въ перемѣщеніи, Уфимскія присутственныя мѣста не имѣли достаточныхъ средствъ, такъ какъ назначенная имъ канцелярская сумма была израсходована вся сполна на текущія потребности, безъ выдачи изъ нея наградъ и пособій, а между тѣмъ расходы на перевозку дѣлъ, какъ вполнѣ необходимые, во всякомъ случаѣ, подлежали удовлетворенію на счетъ казны.

2278. — Пензенской, 25 Мая 73 № 1482, о взысканіи съ Управленія Г. И—ми 262 р. 37 к., *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременное перечисленіе въ казну причитавшихся за проданныя дрова денегъ, хранившихся въ Банкѣ и въ Казначействѣ въ числѣ депозитовъ.—Сложить, ибо деньги, за несвоевременную сдачу коихъ въ Казначейство наложенъ начетъ, хранились не безгласно, а частію (573 р.) въ Отдѣленіи Госуд. Банка, изъ коего сданы впослѣдствіи въ казну съ наросшими процентами въ количествѣ 68 р.; частію же (124 р.) въ Казначействѣ въ числѣ депозитовъ; между тѣмъ, по точному смыслу ст. 356 Улож. наказ., установлено взысканіе процентовъ за промедленіе въ отсылкѣ по принадлежности такой суммы, которая находилась *въ рукахъ* чиновниковъ.

2279. — Уфимской, 22 Авг, 72 № 2491, о взысканіи 656 р. 14 к., выданныхъ вдовѣ б. Засѣдателя Совѣстнаго Суда Л—на, въ счетъ причитавшагося ему содержанія, изъ суммъ казны, а не изъ средствъ Приказа Общ. Призрѣнія.— Утвердить 469 р. 14 к., а остальные 186 р. 80 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Присутствующіе въ Приказахъ Общ. Призрѣнія, по силѣ 14 ст. Учрежд. Приказовъ, если занимаютъ должности въ другихъ мѣстахъ, не получаютъ особаго *по Приказу* жалованья. На основаніи этого закона, Подполковникъ Л—нъ, присутствовавшій въ Приказѣ въ качествѣ Засѣдателя Совѣстнаго Суда, не имѣлъ права на полученіе жалованья *изъ суммъ Приказа*; выдача же онаго по прямой его должности изъ казны должна была производиться Л—ну лишь до полученія на мѣстѣ (30 Авг. 58 г.) Указа Правит. Сената, коимъ обязанность присутствовать въ Приказахъ Общ. Призрѣнія возложена на Засѣдателей Судебныхъ Палатъ, замѣнившихъ собою Засѣдателей Совѣстныхъ Судовъ. Во исполненіе сего Указа Л—нъ долженъ былъ быть освобожденъ отъ присутствованія въ Приказѣ, съ прекращеніемъ содержанія съ 30 Августа 58 г, по каковое число ему причиталось (изъ 280 р. 20 к. въ годъ)—186 р. 80 к., менѣе противъ дѣйствительно выданной суммы на 469 р. 34 к. Но какъ на полученіе содержанія Л—нъ пріобрѣлъ право, ибо онъ продолжалъ исполненіе служебныхъ обязанностей, то излишне выданная сумма подлежитъ взысканію съ виновныхъ въ неосвобожденіи Л—на отъ присутствованія въ Приказѣ тотчасъ по полученіи упомянутаго Указа 13 Августа.

2280. — **Люблинской**, 10 Дек. 71 № 7869, о начетѣ въ суммѣ 3,245 р. 91 к., израсходованныхъ въ 66—71 г. *на отопленіе* дома Люблинскаго Губернатора изъ хозяйственныхъ суммъ Губернскаго Правленія, на что не имѣется, по мнѣнію Палаты, разрѣшенія въ законахъ.—На утвержденіе означенныхъ расходовъ и на постоянное ихъ производство испросить Высочайшее разрѣшеніе. Совѣтъ разсуждалъ: ни въ положеніи о Губерн. и Уѣзд. Управленіи, ни въ приложенныхъ къ нему штатахъ 67 г., которыми слѣдуетъ руководствоваться съ этого времени при разрѣшеніи вопросовъ о размѣрѣ денежнаго довольствія всѣхъ вообще чиновъ, поименованныхъ въ сихъ штатахъ, о правѣ Губернаторовъ на казенное отопленіе ихъ квартиръ не упоминается. Поэтому и имѣя въ виду, что какъ до времени введенія означенныхъ штатовъ, такъ и послѣ сего не было издано такого узаконенія, коимъ было бы разрѣшено производить отопленіе Губернаторскихъ квартиръ отъ казны (подобно тому, какъ это дѣлается въ Имперіи на счетъ земскаго сбора), тогда какъ на отпускъ отопленія на счетъ казенныхъ суммъ Вице-Губернаторамъ, такое постановленіе состоялось въ бывшемъ Совѣтѣ Управленія Царства, 2 Апр. 66 г., нельзя не признать, что Люблинское Губернское Правленіе не имѣло законныхъ основаній расходовать свои хозяйственныя суммы на отопленіе квартиры Губернатора. Но, принимая во вниманіе, что означенные расходы, какъ до 67 г., такъ и съ 67 г. до настоящаго времени производились и производятся по всему Привислинскому краю на счетъ казны, и что отопленіе Губернаторскихъ квартиръ въ Имперіи, на счетъ государственнаго земскаго сбора, а съ 75 г. на счетъ казны, прямо опредѣлено закономъ, Совѣтъ положилъ: увѣдомить М—ра В. Д., что со стороны Государств. К—ля не встрѣчается препятствія къ отнесенію разсматриваемыхъ расходовъ, какъ за прошедшее, такъ и на будущее время, на хозяйственныя суммы Губернскихъ учрежденій, если на это будетъ испрошено установленнымъ порядкомъ, черезъ Государственный Совѣтъ, Высочайшее Е. И. В. соизволеніе; въ ожиданіи же имѣющаго послѣдовать по сему предмету разрѣшенія, поручить Палатѣ произвесть учетъ израсходованнымъ 3,245 р. 91 к. на основаніи тарифа 9 Сент. 66 г., приложеннаго къ положенію о снабженіи топливомъ военныхъ лицъ, управленій и заведеній въ Царствѣ Польскомъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 13 § II п. г.).

2281. — **Варшавской**, 24 Мая 73 № 4796, о взысканіи 437 р. 10 к., недобранныхъ въ 70 г. кассами Варшавскихъ Театровъ за мѣста, предоставленныя безплатно Предсѣдателю Цензурнаго Комитета безъ его письменныхъ требованій, какъ бы слѣдовало по указанію М—ра В. Д. 11 Апр. 70 года.—Сложить, въ томъ вниманіи, что по удостовѣренію самой Палаты, Предсѣдатель Цензурнаго Комитета съ 13 Нояб. 71 г. пользуется безплатнымъ мѣстомъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, преподанныхъ М—вомъ Внут. Дѣлъ.

2282. — **Пензенской**, 18 Дек. 71 № 4088, о взысканіи излишне выданныхъ Завѣдывавшимъ, въ 68 и 69 гг., Засурскимъ Образцовымъ Лѣсничествомъ: Г—му 151 р. 20 к. *добавочнаго содержанія* и *разъѣздныхъ денегъ*, и Г—фу—61 р. 80 к. *квартирныхъ денегъ*, а именно: а) годовой окладъ содержанія Г—фу опредѣленъ былъ въ размѣрѣ 1,000 р., со включеніемъ въ эту сумму и разъѣздныхъ денегъ; между тѣмъ Г—фъ получилъ на разъѣзды, сверхъ этого оклада, еще 42 р. 90 к., б) для производства Г—фу содержанія по 1,000 р. въ годъ М—во назначило ему, сверхъ жалованья по чину, добавочнаго жалованья по 562 р. 98 к.; въ смѣту же Лѣснаго Д—та внесено было на этотъ предметъ только 444 р. 68 к., менѣе на 108 р. 30 к., которые выданы сверхъ назначенія по смѣтѣ; и в) Лѣсничій Г—кій получилъ въ 68 и 69 гг. 61 р. 80 к. на наемъ квартиры, въ которой не было надобности, такъ какъ для помѣщенія Засурскаго

Лѣсничаго имѣется въ натурѣ офицерскій казенный домъ. Кромѣ того, произведенною съ Лѣснымъ Д—томъ перепискою обнаружено, что Г—фъ, сверхъ назначенныхъ ему по 1,000 р. въ годъ, получилъ не 42 р. 90 к., а 85 р. 80 к., въ числѣ коихъ еще 42 р. 90 к., выведены въ расходъ на наемъ писца, и что, при выдачѣ этому чиновнику содержанія, произведены вычеты въ пенсіонный капиталъ и въ особую кассу лѣсничихъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ на 16 р. 91 к.—Утвердить 102 р. 71 к. (85 р. 80+16 р. 91 к.), излишне выданныхъ Г—фу разъѣздныхъ денегъ и на наемъ писца, равно какъ и неудержанныхъ вычетовъ, а остальные 170 р. 10 к. сложить, ибо Высочайшими повелѣніями 9 Іюня 58 г. и 30 Авг. 45 г., М—ру Г. И—въ предоставлено право назначать добавочные оклады Лѣсничимъ, завѣдующимъ важнѣйшими лѣсничествами, въ томъ или иномъ размѣрѣ, съ условіемъ лишь не превышать цифры годоваго оклада въ 1,000 р., который въ данномъ случаѣ не былъ превышенъ; внесеніе же въ смѣту, вмѣсто 552 р. 98 к., только 444 р. 68 к., объясняется тѣмъ, что эта послѣдняя сумма предназначалась не для Г—фа, а для его предмѣстника, состоявшаго въ высшемъ чинѣ и получавшаго большее по чину содержаніе на 108 р. 30 к. Что же касается отпуска Лѣсничему Г—му квартирныхъ денегъ, то расходъ сей оправдывается разрѣшеніемъ М—ра, послѣдовавшимъ, на основаніи представленнаго Управленіемъ Г. И—ми удостовѣренія Врач. Отдѣленія, что офицерскій домъ Засурскаго Лѣсничества построенъ въ мѣстности болотистой и потому проживать въ немъ безъ вреда для здоровья не возможно.

2283. — Ковенской, 10 Нояб. 72 № 4426, о взысканіи 375 р. 30 к., переплаченныхъ, при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, противъ современныхъ работамъ *справочныхъ цѣнъ*—на 160 р. 24 к. и противъ цѣнъ *контрактныхъ*, существовавшихъ въ томъ же году,—на 375 р. 30 к.—Утвердить 160 р. 24 к. за силою п. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., по коему при ревизіи расходовъ по исполненнымъ хозяйственнымъ способомъ операціямъ наблюдается, чтобы цѣны, «заплаченныя за матеріалы, припасы, работы и перевозку» не превышали цѣнъ современныхъ справочныхъ. Самый текстъ этого узаконенія, въ коемъ всѣ виды потребностей поименованы отдѣльно, указываетъ, что учету подлежитъ каждая статья расхода въ отдѣльности, ибо въ противномъ случаѣ столь подробное изложеніе закона не имѣло бы основанія. Что же касается вопроса о томъ, съ какими цѣнами слѣдуетъ сравнивать заплаченныя хозяйственнымъ распорядителемъ, то онъ разрѣшается тѣмъ же закономъ, предписывающимъ принимать въ основаніе учета цѣны *современныя*. Правленіе Округа изъясняетъ это выраженіе въ смыслѣ современности приступу къ работамъ, а не исполненію ихъ. Толкованіе это очевидно не соотвѣтствуетъ точному разуму закона, имѣвшаго цѣлью оградить казну отъ переплатъ противъ дѣйствительной стоимости вещей (справочныя цѣны) во время ихъ покупки. Понимание закона въ придаваемомъ ему Правленіемъ смыслѣ сдѣлало бы его непримѣнимымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе работъ хозяйственнымъ способомъ продолжается болѣе или менѣе значительное время, въ теченіе коего цѣны могутъ измѣниться и, при возвышеніи противъ современныхъ приступу, поставило бы производителя работъ въ необходимость истрачивать на работы свои собственныя средства, т. е. обратило бы коммиссіонера казны въ подрядчика, принявшаго на себя съ торговъ исполненіе операціи на свой рискъ и страхъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что ст. 1894 Т. X Ч. I хотя и предоставляетъ хозяйственному производителю право сдать порученную ему операцію подрядчику и заключить съ симъ послѣднимъ контрактъ, но отвѣтственность за пользы казны остается на распорядителѣ операціи; а какъ при производствѣ операціи лицомъ, коему таковая поручена, безъ посредства поставщиковъ, казна ни по одной статьѣ не переплатила бы противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ (п. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.), то очевидно, что переплата, проистекшая отъ сдачи операціи поставщику, составляетъ ущербъ казны, который, по точному смыслу закона, долженъ быть возмѣщенъ съ заключавшаго договоръ.

2284. — Тверской, 10 Февр. 72 № 546, о взысканіи 385 р., отпущен-

ныхъ по кредиторскимъ спискамъ изъ смѣты 67 г. на пріемъ и обозрѣніе училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, *послѣ льготнаго срока*, при чемъ на 150 р. не представлено никакихъ документовъ.—Сложить, ибо суммы на пріемъ и обозрѣніе училищъ подлежали отпуску *въ видѣ пособія* Губернской Земской Управѣ, которая, если бы суммы эти не были, по распоряженію М—ва Нар. Просв., переданы въ Училищные Совѣты, своевременно приняла бы деньги изъ Казначейства и расходовала бы ихъ, не стѣсняясь сроками, установленными для кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ. (См. выше № 1942).

2285. — **Калужской**, 23 Сент. 74 г. № 2582, о возмѣщеніи въ казну 81 р. 13 к., составляющихъ *стоимость вещей*, неподлежавшихъ пріобрѣтенію для сельско-хозяйственнаго музея, и 15 р. 60 к., причитавшихся за предметы, утраченные во время храненія ихъ въ б. Палатѣ Г. И—въ.—Сложить въ виду удостовѣренія М—ра Г. И—въ, что затраченная въ 60—62 г. на покупку всѣхъ вообще предметовъ для Сельско-хозяйственнаго музея сумма была употреблена Палатою Г. И—въ согласно предписанію б. Д—та Сельск. Хозяйства; что утрата нѣкоторыхъ вещей произошла, какъ оказалось по тщательному разслѣдованію, единственно отъ ихъ порчи, предотвратить которую не было возможности, и что поэтому, если бы даже всѣ предметы сохранились въ наличіи, то, какъ неимѣющіе никакой цѣнности вслѣдствіе порчи, они не могли бы поступить въ продажу.

Сверхъ того: 181) по дѣлу **Ломжинской** П—ты № 1011.

7 Марта № 7.

2286. — **Тамбовской**, 23 Янв. 73 № 229, о взысканіи 200 р., выданныхъ *въ пособіе* нижнимъ чинамъ, приписаннымъ къ обществамъ, хотя и въ установленный годовой срокъ, но не Казенными Палатами, а Волостными Правленіями.—Сложить, ибо на основаніи Высоч. утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ быта нижнихъ чиновъ, указанные Палатою отставные и безсрочно отпускные нижіе чины имѣли право на полученіе пособія въ случаѣ приписки ихъ къ обществу въ годовой срокъ, и такъ какъ они обратились въ Волостныя Правленія съ просьбами о припискѣ и дѣйствительно были приписаны ими ранѣе истеченія годичнаго срока со времени выхода въ отставку и безсрочные отпуски, то нельзя считать ихъ потерявшими право на пособіе, хотя бы Волостныя Правленія и не были уполномочены приписывать къ обществу нижнихъ чиновъ собственною властію, а обязаны были представлять о томъ Казенной Палатѣ. За симъ Совѣтъ положилъ: сложивъ начетъ Палаты, просить распоряженія Д—та Окладн. Сборовъ, чтобы на будущее время Волостныя Правленія о всякомъ лицѣ, желающемъ приписаться къ обществу, доносили мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ.

2287. — **Варшавской**, 2 Янв. 74 г. № 6, о возвратѣ Штабсъ-Капитану К—му 39 р. 42 к., издержанныхъ имъ изъ собственности *на продовольствіе рекрутскихъ партій*, безъ записки этихъ денегъ на приходъ въ шнуровую книгу.—Возвратить, ибо ст. 954 Ч. IV Кн. 3, предписывая записывать въ приходъ всѣ суммы взятыя на продовольствіе въ пути полка или команды по особому разрѣшенію Начальства, изъ какихъ бы то ни было денегъ, не исключая и собственныхъ денегъ командпаго офицера, воспрещаетъ вообще принимать на счетъ казны такіе займы, при употребленіи коихъ не будетъ соблюдено всѣхъ установленныхъ для веденія книгъ правилъ. Но этотъ законъ не можетъ имѣть строгаго примѣненія къ разсматриваемому случаю, потому что Штабсъ-Капитанъ К—кій, получивъ отъ военнаго

начальства отказъ въ выдачѣ денегъ на путевое довольствіе сопровождаемыхъ имъ рекрутъ, расходовалъ на нихъ собственныя деньги не по особому предписанію Начальства, а единственно вслѣдствіе необходимости дальнѣйшаго продовольствованія рекрутъ; при чемъ въ израсходованіи собственныхъ денегъ представилъ подробный отчетъ, оправданный документами, вслѣдствіе чего расходъ 39 р. 40 к. по существу признанъ Контрольною Палатою правильнымъ. Поэтому и въ виду того, что преслѣдуемая Палатою сумма не была записана по шнуровой книгѣ только на приходъ, въ расходѣ же она значится полностію, Совѣтъ не призналъ возможнымъ примѣнить къ данному случаю ст. 994.

2288. — Вологодской, 11 Сент. 74 г. № 1589, о взысканіи 9 р. 22 к., неначисленныхъ въ *пеню* за несвоевременный взносъ налога съ недвижимыхъ имуществъ по г. Яренску. — Сложить, за силою примѣчанія къ ст. 372 Общ. Счетн. Устава.

2289. — Эстляндской, 26 Апр. 74 № 674, о взысканіи 54 р. 55 к. *акциденціи*, за необозначеніе въ объявленіяхъ Ревельской Таможни за 71 г., въ какихъ именно бочкахъ (деревянныхъ или желѣзныхъ) была привезена сода. — (Оконч. разсм. Сов. въ Янв. 76 г. № 3). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи примѣчанія к статьи 134 Табели о Тарѣ, съ количества соды, привозимой въ деревянныхъ бочкахъ, дѣлается вычетъ 10% на тару, а съ соды въ же лѣзныхъ бочкахъ никакого вычета не производится и товаръ оплачивается пошлинами съ вѣса брутто; поэтому для сужденія о правильности взиманія таможенныхъ пошлинъ съ вышеозначенныхъ товаровъ необходимо въ объявленіяхъ или досмотровыхъ очисткахъ съ точностью обозначать: въ какихъ именно бочкахъ привозится сода. Что же касается взысканія за это акциденціи, то она могла бы имѣть мѣсто на основаніи предписаній Д—та Там. Сборовъ, 13 Февр. 63 г. № 2067 и 10 Мар. 67 № 2736, но такъ какъ въ настоящее время Министръ Финансовъ не находитъ для подтвержденія этихъ распоряженій достаточныхъ основаній въ законѣ, то за симъ по необходимости слѣдуетъ ограничиться предлагаемою имъ мѣрою объ отмѣткѣ въ досмотровыхъ очисткахъ рода и сорта укупорки, въ коей привезены товары. (См. выше № 1999).

2290. — Ломжинской, 3 Сент. 74 №№ 5504 к 5505, о взысканіи 27 р. 79 к. *складочнаго сбора*, невнесеннаго въ казну за храненіе въ 71 г. долѣе 3 дней въ пакгаузахъ Вержболовской Таможни 610 п. 19 ф. древеснаго угля, 60 бочекъ петролеума и 157 бочекъ сельдей. — Утвердить 21 р. 68 к. за сельди и петролеумъ, а остальные 6 р. 11 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: сельди, петролеумъ и уголь, какъ видно изъ подлинныхъ ярлыковъ Таможни, были сложены въ пакгаузѣ, поэтому для доказательства, что означенные товары не находились въ пакгаузѣ, необходимо представить или документы или другія данныя, изъ коихъ было бы несомнѣнно видно, что въ показанія ярлыковъ вкрались ошибки. Относительно угля такимъ доказательствомъ можетъ служить категорическое удостовѣреніе Д—та Там. Сборовъ (27 Нояб. 74 № 16,335), что уголь никогда не складывается въ Таможенныя помѣщенія, а прямо перегружается изъ прусскихъ вагоновъ въ русскіе. Что же касается сельдей и петролеума, то ни Таможнею, ни Д—томъ не представлено никакихъ доказательствъ тому, что означенные товары не были на складкѣ въ пакгаузѣ, какъ это удостовѣряется ярлыками.

2291. — Лифляндской, 30 Іюн. 73 № 5208, о взысканіи 40 р. *штрафа*, наложеннаго Гауптманскимъ Судомъ, въ количествѣ 10 р. (по ст. 371 Пит. Уст.), а не 50 р. (какъ бы слѣдовало по ст. 358), на пивовареннаго заводчика В—на за продажу съ возовъ пива, на улицѣ, бутылками, въ 70 г.—Сложить въ виду рѣшенія Угол. Кас. Д—та Прав. Сената по подобному же дѣлу (13 Окт. 72 № 1198), коимъ разъяснено, что ст. 293 Уст. по прод. 69 г., разрѣшая винокуреннымъ и пивоваренным заводчикамъ продажу съ возовъ пива и вина собственныхъ ихъ заводовъ, дѣлаетъ ограниченіе только въ отношеніи продажи вина, которое можетъ быть продаваемо не иначе какъ цѣлыми бочками, имѣющими не менѣе 25 ведеръ каждая; относительно же продажи пива никакого ограниченія въ этомъ

законѣ не выражено, а потому, согласно точному смыслу ст. 294, пиво не можетъ быть продаваемо съ возовъ лишь распивочно.

2292. — **Варшавской**, 25 Окт, 74 № 8765, о взысканіи 364 р. 54 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ на командировки чиновниковъ, служащихъ въ Таможняхъ Александровскаго Округа, тогда какъ для исполненія служебныхъ порученій имѣются при Начальникахъ Таможенныхъ Округовъ чиновники особыхъ порученій, получающіе разъѣздныя деньги. — Сложить, ибо сужденіе о необходимости командированія чиновниковъ по дѣламъ службы принадлежитъ исключительно распорядительному Управленію, т. е. въ данномъ случаѣ Начальнику Александровскаго Округа, который имѣлъ полное право посылать для исполненія служебныхъ порученій не только чиновниковъ особыхъ порученій, но и другихъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ. Что же касается указываемой Палатою 324 ст. Там. Уст., то ею воспрещается командировать другихъ чиновниковъ, кромѣ чиновниковъ особыхъ порученій, для производства слѣдствія, между тѣмъ въ данномъ случаѣ производство слѣдствій таможеннымъ чинамъ не поручалось.

2293. — 28 Янв. 73 № 857, о взысканіи 557 р. 25 к., израсходованныхъ *на освѣщеніе* присутствія и Канцеляріи Сосновицкой Таможни, въ 69—71 г., изъ § 6 ст. 2 (наемъ, починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ для Таможенъ и заставъ), а не изъ § 3 ст. 4 (канцелярскіе и хозяйственные расходы таможенныхъ мѣстъ). — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по штатамъ таможенъ 30 Ноября 65 и 20 Мая 69 г., канцелярская сумма Сосновицкой Таможни ассигнована только «на канцелярскіе расходы, клейменіе товаровъ и на наемъ сторожей»; объ отопленіи же и освѣщеніи Канцелярій и присутствій таможенъ въ штатахъ не упоминается; обстоятельство это нельзя объяснить неточностью закона, такъ какъ въ тѣхъ же штатахъ при ассигнованіи такого же рода суммъ Начальникамъ Округовъ указано, что они должны употреблять ихъ «на канцелярскіе расходы, а также на наемъ помѣщенія для Канцеляріи, отопленіе и освѣщеніе». Равнымъ образомъ въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ нѣтъ указаній на производство отопленія канцелярій и присутствія таможенъ изъ канцелярскихъ суммъ. При такомъ положеніи дѣла Совѣтъ призналъ справедливымъ заявленіе Д—та Там. Сборовъ, что расходы на отопленіе и освѣщеніе канцелярій и присутствій таможенъ должны относиться не на канцелярскую сумму, а на кредитъ, ассигнованный для отопленія и освѣщенія всѣхъ вобще таможенныхъ зданій по § 6 ст. 2.

2294. — **Тверской**, 5 Окт. и 23 Нояб. 72 №№ 4748 и 5983, о взысканіи 1588 р. 8 к. *пособій*, выданныхъ въ 68 г. солдатскимъ женамъ, вдовамъ и дочерямъ, способнымъ къ личному труду, которыя имѣли право на пособіе, въ теченіи 68 г., только въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ цѣны на хлѣбъ возрасли противъ 67 г. не менѣе какъ на 50%. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что Высоч. повелѣніе 17 Мая 68 г., разрѣшая производить солдаткамъ пособіе въ 68 г. по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ цѣны противъ 67 года возросли не менѣе, чѣмъ на 50%, не указываетъ какими цѣнами нужно руководствоваться при опредѣленіи процента повышенія: справочными или сложными. Поэтому хотя сложныя цѣны по Тверской губерніи возвысились въ 68 г. противъ таковыхъ же цѣнъ предшествовавшаго года менѣе, чѣмъ на 50%, тѣмъ не менѣе дѣйствія Хозяйств. Д—та М—ва В. Д., отнесшаго Тверскую губернію къ числу пострадавшихъ въ 68 г. отъ неурожая, нельзя признать неправильными, ибо среднія справочныя цѣны, по означенной губерніи, (ст. 274 Уст. Народ. Прод.) возросли въ 68 г. противъ таковыхъ же цѣнъ 67 г. болѣе, чѣмъ на 50%. На этомъ основаніи и въ виду того, что въ Высоч. повелѣніи 17 Мая 68 г. не было обусловлено, что сравненіе стоимости хлѣба въ 67 и 68 г. должно быть произведено по цѣнамъ сложнымъ, а не среднесправочнымъ, какъ было допущено М—вомъ, Совѣтъ не призналъ возможнымъ утвердить начетъ въ 1588 р. 8 к.

2295. — Лифляндской, 28 Фев. 74 №№ 815 и 830, о взысканіи 62 р. 44 к. *пробирныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскимъ и Дерптскимъ Пробирными учрежденіями за клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, съ коихъ взимались пробы до 10, до 20 и т. д. золотниковъ включительно, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало взимать включительно до 9, до 19 и т. д. золотниковъ. —Сложить, ибо употребленное въ ст. 94 и 132 Пробирнаго Устава выраженіе «до» надлежитъ понимать не иначе, какъ въ смыслѣ включительно, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ примѣчаніи къ пункту 7-му ст. 94 говорится, что исчисленіе пошлины дѣлается по десяткамъ золотниковъ, слѣдовательно 10 золотниковъ, должны быть отнесены къ первому разряду и оплачиваться за клейменіе серебра 2 к., а золота 30 к.; б) въ томъ же примѣчаніи далѣе говорится: «считая по десяткамъ до 90 золотниковъ», взимать съ золота 30 к., а съ серебра 2 к., за остальные же шесть золотниковъ, какъ за полный десятокъ; но если слово «до» истолковать въ смыслѣ не 90, а 89 золотниковъ, то остальной вѣсъ, за который назначено взимать какъ за полный десятокъ, составилъ бы уже не шесть, а семь золотниковъ; в) если понимать слово до исключительно, то пришлось бы съ 1 ф. серебряныхъ издѣлій брать уже не 20 к., какъ сказано въ Уставѣ, а 22 к., равно какъ и съ золотыхъ не 3 р., а 3 р. 30 к. и г) по всѣмъ пунктамъ 94 статьи вѣсъ опредѣленъ въ круглыхъ числахъ, т. е. или цѣлымъ фунтомъ, или же ¼ ф. (24 золот.) или ½ ф. (48 зол.), и нѣтъ нигдѣ указанія на болѣе дробныя вычисленія, при чемъ въ 8-мъ пунктѣ 94 статьи прямо сказано, что съ вещей въ 5 фунтовъ взимается 1-на проба, а отъ 5 до 10 фун. 2-вѣ и т. д. (См. выше ст. 1515).

14 Марта № 8.

2296.—Черниговской, 9 Сент. 74 № 179, о взысканіи 6 р. 68 коп. *за дрова*, вытребованныя для прибывшихъ въ Февралѣ 73 г. въ 20 пѣхотный резервный баталіонъ нижнихъ чиновъ, общій итогъ которыхъ, полученный отъ сложенія чиселъ состоянія людей въ каждый отдѣльный день, (9,204 челов.), слѣдовало опредѣлить посредствомъ раздѣленія сего послѣдняго числа на 30 (среднее число дней въ каждомъ мѣсяцѣ) и умноженія полученнаго частнаго на $1^2/_{30}$ вершка дровъ, причитающихся на одного человѣка въ мѣсяцъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по принятой Палатою въ основаніе начета ст.386 Уст.Земской Повин.,на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ, тамъ гдѣ казармы устроены съ голландскими печами, а кухни состоятъ особо, назначено дровъ по 2 саж. 2 арш. на 10 челов. въ годъ,—то самое количество, какое причитается изъ указанной въ предъидущей 385 ст. пропорціи, $10^2/_3$ вершка въ мѣсяцъ, на приготовленіе пищи въ лѣтніе мѣсяцы для 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ, расположенныхъ въ казармахъ, устроенныхъ съ русскими печами.—По существующему порядку дрова требуются вообще ежемѣсячно, а потому не можетъ оставаться сомнѣнія, что на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 386, дрова слѣдуетъ исчислять по $10^2/_3$ вершка на каждый мѣсяцъ по тому количеству десятковъ людей, какое среднимъ числомъ состояло въ теченіи цѣлаго мѣсяца. Такъ какъ среднее число изъ общаго итога какихъ либо чиселъ можетъ быть выведено не иначе, какъ чрезъ раздѣленіе этого итога на число входящихъ въ него слагаемыхъ, то само собою разумѣется, что при опредѣленіи средняго числа людей за какой либо мѣсяцъ, общій итогъ, составившійся отъ сложенія чиселъ, выражающихъ состояніе людей въ отдѣльные дни этого мѣсяца, слѣдуетъ дѣлить на дѣйствительное число дней мѣсяца (28, 29, 30 и 31). Примѣняя этотъ способъ вычисленія средняго числа людей за мѣсяцъ къ разсматриваемому случаю, когда общій итогъ чиселъ, выражавшихъ состояніе прибывшихъ въ Февралѣ 1870 г. въ 20 резервный баталіонъ нижнихъ чиновъ, въ отдѣльные дни этого мѣсяца составлялъ 9,204 челов., необходимо признать что среднее число десятковъ людей въ теченіи цѣлаго мѣсяца было $^{9204}/_{280}$,

а на это число десятковъ, полагая на каждый $10^2/_3$ вершка, причиталось дровъ не менѣе 7 саж. $14^{17}/_{30}$ вершка, т. е. то самое количество, как е вытребовано баталіономъ.

2297. — Оренбургской, 24 Іюля 70 № 2170, о возвратѣ въ войсковой казачій капиталъ 4,500 р. *квартирныхъ денегъ*, назначавшихся въ 67—73 г. Начальнику Штаба Казачьихъ войскъ, въ дѣйствительности же обращенныхъ на устройство для него квартиры въ войсковомъ казачьемъ домѣ, исправленномъ и предоставленномъ Начальнику Штаба еще въ 68 г. — Сложить. Совѣтъ усмотрѣлъ: а) исправленіе принадлежащаго Оренбургскому казачьему войску дома, занимавшагося до 66 г. школою офицерскихъ дѣтей, было предпринято, съ разрѣшенія б. Генералъ-Губернатора, въ видахъ приспособленія этаго зданія для квартиры Начальника войсковаго штаба, съ тѣмъ именно условіемъ, чтобы потребный на это расходъ былъ отнесенъ заимообразно на сѣнной и общій войсковой капиталы и затѣмъ покрытъ слѣдовавшими Начальнику Штаба изъ войсковаго же капитала квартирными деньгами; и б) мѣрою этою нетолько не причинено войсковому капиталу никакого ущерба, но принесена еще польза, ибо безъ принятія этой мѣры означенный домъ по удостовѣренію Генералъ-Губернатора былъ бы никуда негоденъ, а употребленная на исправленіе его сумма была бы все таки истрачена на квартирныя деньги въ 67—73 г.; между тѣмъ въ настоящее время, стоимость дома далеко превышаетъ прежнюю его цѣну съ суммою, употребленною на его исправленіе, а дальнѣйшее производство квартирныхъ денегъ прекращено. При такихъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, не усматривая въ немъ какого либо ущерба для казачьихъ войсковыхъ суммъ, и имѣя въ виду, что собственно объ отступленіи отъ установленнаго закономъ порядка расходованія войсковыхъ капиталовъ безъ разрѣшенія высшей власти, сверхъ смѣтныхъ суммъ на исправленіе вышеозначеннаго дома, Главное Управленіе Иррегулярныхъ войскъ имѣетъ представить на усмотрѣніе Военнаго Министра, — Совѣтъ положилъ: 4,500 р. причитавшіеся въ квартирное довольствіе Начальнику Штаба, въ дѣйствительности же употребленные на устройство для него квартиры, послѣ чего расходъ на выдачу квартирныхъ денегъ съ 74 г. со всѣмъ прекратился,—сложить.

2298. — Гродненской, 24 Апр. 74 г. № 51, о возвратѣ въ казну 131 р. 35 к., переплаченныхъ въ 68 г. подрядчику за исправленіе Бѣльскаго Лазарета, а именно: а) 3 р. 10 к. не удержанныхъ на пополненіе *гербовыхъ пошлинъ* за контрактъ написанный на бумагѣ въ 40 коп.; б) 82 р. 50 к. *торговыхъ пошлинъ* и *штрафа* за невзятіе свидѣтельства 2 гильдіи, и в) 45 р. 75 к., внесенныхъ въ смѣту за гонтины и гвозди въ большемъ количествѣ *противъ урочнаго положенія*. — Утвердить 43 р. 11 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) выдѣлка въ Гродненской губерніи гонтинъ большаго размѣра чѣмъ нормальныя, упомянутыя въ § 249 Положенія, шириною въ $2^3/_4$ вер., не отрицаемая Палатою, подтверждается составленіемъ по той губерніи справочныхъ цѣнъ на гонтины шириною только $2^1/_2$ вер. За симъ, и въ виду §§ 22 и 23 Урочнаго Положенія, допускающихъ отступленія отъ частныхъ правилъ онаго по особымъ обстоятельствамъ, въ томъ числѣ и по необходимости употребленія въ дѣло матеріаловъ не обыкновеннаго достоинства, необходимо принять за подлежавшую введенію въ техническую смѣту стоимость крыши Бѣльскаго Лазарета, не сумму, опредѣленную Палатою по нормальнымъ даннымъ § 249 Урочнаго Положенія, но сумму, вычисленную Техническо-Строительнымъ Комитетомъ, по соображенію съ величиною гонтинъ, дѣйствительно употреблявшихся въ дѣло, именно 135 р. 65 к., послѣ чего необходимо признать, что въ виду обусловленной контрактомъ 10% уступки со смѣтной суммы, подрядчику слѣдовало уплатить только 122 р. 8 коп. менѣе противъ дѣйствительно уплаченной суммы (138 р. 34 к.) на 16 р. 26 коп.; 2) за сумму договора, по коей исчисляется стоимость гербовой бумаги для заключенія контракта въ тѣхъ случаяхъ, когда эта стоимость не обозначена въ самомъ контрактѣ, слѣдуетъ принимать сумму дѣйствительно полученную подрядчикомъ; а какъ за исправленіе Бѣльскаго Лазарета подрядчикъ получилъ менѣе 1,500 р., то къ 40 к., представляющимъ стоимость бумаги, на которой контрактъ былъ написанъ, остается довзыскать,

какъ это полагаетъ Губернаторъ и сама Палата, только 3 р. 10 к.; и 3) при заключеніи контракта въ Іюлѣ 68 г. подрядчику, по примѣчанію къ ст. 30 полож. о пошлинахъ, достаточно было имѣть свидѣтельство второй гильдіи лишь на полгода, со взысканіемъ за него, согласно исчисленію самой Палаты, 23 р. 75 к.; наложеніе же на подрядчика штрафа за невзятіе означеннаго свидѣтельства, обнаруженное Палатою лишь въ 70 г., не можетъ имѣть мѣста въ виду Указа Правит. Сената 8 Іюня 71 г. по жалобѣ купца Д—ва Въ Указѣ этомъ изъяснено: такъ какъ неимѣніе Д—вымъ свидѣтельства 2 гильдіи на 1868 г. обнаружено Контрольною Палатою лишь въ Сентябрѣ 1869 г., то наказаніе Д—ва за этотъ проступокъ должно быть отмѣнено за давностію въ виду 4 п. 158 ст. Улож. о наказ. 1866 г., по которому наказаніе отмѣняется за давностію, когда со времени учиненія проступка, за который опредѣляется денежное взысканіе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда въ теченіи сего времени проступокъ не сдѣлался гласнымъ.

2299. — **Владимірской**, 8 Мар. 73 № 1036, о взысканіи 112 р. 22 к., израсходованныхъ, до 21 Дек. 71 г., изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, *на тюфяки* для нижнихъ чиновъ 47 резервнаго баталіона. — Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: а) Высочайше утвержд. 21 Дек. 71 года положеніемъ Госуд. Совѣта, расходы на подстилочныя принадлежности квартирующимъ въ казармахъ нижнимъ чинамъ разрѣшено производить изъ того источника, на который отапливаются и освѣщаются казармы, и б) отопленіе и освѣщеніе помѣщеній 47 резервнаго баталіона въ трехлѣтіе какъ съ 65 г., такъ и съ 69 г., производилось изъ государственнаго земскаго сбора, на основаніи смѣтъ государственныхъ земскихъ повинностей, въ каковомъ случаѣ расходы на этотъ предметъ необходимо признавать, согласно постановленію Совѣта Г. К—зя 15 Нояб 74 г., отнесенными на госудадарственный земскій сборъ правильно.

2300. — 25 Окт. 72 № 3955, о взысканіи 119 р. 25 к., переплаченныхъ противъ современныхъ *справочныхъ цѣнъ* въ 71 г., при хозяйственной заготовкѣ дровъ, для лагеря при г. Владимірѣ.—Сложить. Начетъ Палаты опредѣленъ посредствомъ сравненія суммы, уплаченной за дрова, поставленныя для лагеря въ 71 г. по 4 р. за сажень, со справочною на нихъ цѣною, существовавшею въ двухъ деревняхъ 1 стана Владимірскаго Уѣзда (1 р. 55 к.), съ присоединеніемъ къ ней стоимости перевозки въ г. Владиміръ (1 р. 75 к.), при чемъ заготовка дровъ обошлась бы по 3. 30 к.; между тѣмъ, произведенною перепискою выяснено, что земля, на которой расположенъ былъ въ 71 году лагерь, составляя пахотныя угодья г. Владиміра, лежитъ въ городской чертѣ, а вышеупомянутыя деревни, въ коихъ можно было получить дрова по 1 р. 55 к., находятся на большемъ разстояніи отъ лагеря, чѣмъ отъ города, и потому если бы дрова для лагеря получались именно изъ тѣхъ деревень, то къ вышеуказаннымъ 3 р. 30 к. слѣдовало бы прибавить еще стоимость перевозки дровъ изъ города въ лагерь до 90 к. съ сажени, послѣ чего они обошлись бы въ 4 р. 20 коп.

2301. — **Виленской**, 10 Фев. 73 № 906, о взысканіи 489 р. 73 к., израсходованныхъ въ 68 г. Ревельскимъ военнымъ Госпиталемъ: а) на приготовленіе въ госпитальной квасоварнѣ *кваса*, который слѣдовало требовать въ готовомъ видѣ отъ подрядчика (144 р. 50 к.), б) за *нитки*, выведенныя въ расходъ въ большемъ количествѣ противъ табели (15 р. 30 к.) и в) *за дрова*, употребленныя на нагрѣваніе воды для перевязокъ и другихъ надобностей, не указанныхъ въ табели, приложенной къ ст. 1571 Ч. 1 Кн. 4 (329 р. 93 к.).— Утвердить 159 р. 80 к., а остальные 329 93 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по контракту, заключенному Конторою госпиталя, купецъ Е—въ обязался поставлять, съ 1 Янв. 67 по 1 Янв. 71 г., разные припасы и матеріалы, на точномъ основаніи утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ условій, изложенныхъ въ печатномъ экземплярѣ, къ контракту приложенномъ, и имъ, подряд-

чикомъ, подписаннымъ. Въ контрактѣ обозначены цѣны, между прочимъ, на припасы необходимые для приготовленія кваса, и особо на готовый квасъ,—безъ указанія, что подрядчикъ обязанъ поставлять именно припасы, а не квасъ. Въ упомянутыхъ же кондиціяхъ положительно выражено, во 1-хъ, что подрядчикъ обязывается поставлять квасъ изъ припасовъ положеніемъ о госпиталяхъ опредѣленныхъ не затхлый и не прокислый, хорошаго качества, и во 2-хъ, что поставка между прочимъ кваса, предоставляется подрядчику только тогда, когда при госпиталѣ неустроено необходимыхъ для приготовленія его заведеній, и если вообще, по какимъ либо причинамъ, будетъ признано не выгоднымъ для казны приготовлять квасъ въ самомъ госпиталѣ. При такихъ условіяхъ заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, начальство госпиталя обязано было заготовлять квасъ, въ условленный контрактомъ періодъ времени, тѣмъ именно способомъ, какой, по соображенію съ контрактными цѣнами, оказывался выгоднѣе для казны, т. е. требовать отъ подрядчика поставки готоваго кваса. Что же касается заявленія госпитальнаго начальства, что подрядчикъ объявлялъ на торгахъ цѣну на квасъ значившійся въ кондиціяхъ, но не требовавшійся въ дѣйствительности, низкую, для уменьшенія общей стоимости заподряда, то оно, очевидно, ни къ какому соображенію, при рѣшеніи настоящаго дѣла, принимаемо быть не можетъ. По этому 144 р. 50 к., излишне израсходованные на приготовленіе кваса изъ поставлявшихся подрядчикомъ припасовъ, противъ того, во что обошлось бы тоже количество кваса при поставкѣ его въ готовомъ видѣ подрядчикомъ, подлежатъ взысканію съ виновныхъ. 2) Такъ какъ въ положеніи о госпиталяхъ не содержится никакого указанія на возможность расхода, для какихъ бы то ни было надобностей, нитокъ сверхъ того количества, какое назначено по «каталогу вещамъ и припасамъ, въ составъ лекарствъ входящимъ», то 15 р. 30 к., составляющіе стоимость нитокъ, употребленныхъ сверхъ сего послѣдняго количества, подлежатъ возмѣщенію въ казну и 3). На основаніи 4 примѣч. приложенной къ ст. 1571 Ч. 1 Кн. IV табели о количествѣ дровъ для военныхъ госпиталей, припарки и пр. должны приготовляться въ лабораторіи при аптекѣ. По удостовѣренію отчетнаго вѣдомства, не отрицаемому и Палатою, приготовленіе припарокъ и нагрѣваніе воды для перевязокъ и для чая въ зданіи госпитальныхъ Палатъ, вызвано было дальностію разстоянія этого зданія отъ аптеки. А такъ какъ, въ случаѣ приготовленія припарокъ и нагрѣванія воды для упомянутыхъ надобностей въ аптечной лабораторіи, расходъ дровъ для нея, очевидно, долженъ бы увеличиться, на основаніи же вышеуказаннаго узаконенія, потребность въ дровахъ для лабораторіи, по невозможности опредѣлить оную, должна удовлетворяться въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, изъ остатковъ отъ пропорціи на другіе предметы положенной,—то отдѣльный, на счетъ общаго, по росписанію назначеннаго, количества, расходъ дровъ для приготовленія припарокъ и нагрѣванія воды для перевязококъ и для чая, не можетъ быть признанъ незаконнымъ, а затѣмъ и ко взысканію 329 р. 93 к., израсходованныхъ на дрова для сей послѣдней надобности, не имѣется основаній. Что же касается указываемаго Палатою обстоятельства, что, по росписанію на означенный годъ, дрова были исчислены въ преувеличенномъ количествѣ, то оно въ настоящее время никакому обсужденію со стороны Совѣта Г. К—ля подлежать не можетъ, такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы по вопросу этому была произведена ревизіонная переписка, и онъ подвергался подробному со стороны Палаты обсужденію.

2302. — Туркестанской, 15 Мар. 74 № 1548, о начетѣ въ 358 р. 80 к. *морскихъ столовыхъ денегъ*, выданныхъ прикомандированному къ Аральской Флотиліи Поручику Морской Артиллеріи З—чу, за шестимѣсячную кампанію 72 года. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Прикомандированный къ Аральской Флотиліи изъ Балтійскаго Флота Поручикъ Морской Артиллеріи З—чъ, по удостовѣренію Инспекторскаго Д—та Морскаго М—ва и Главнаго Штаба, какъ единственный въ означенной флотиліи спеціалистъ, исполняетъ должность флагманскаго офицера, а таковымъ офицерамъ на отрядѣ судовъ командирующаго подъ брейдъ-вымпеломъ, на основаніи Высоч. утвержд. 27 Мар 61 г., объявленнаго приказомъ Генералъ-Адмирала, 28 того же Марта № 41, положенія, полагаются морскія столовыя деньги. 2) По Высоч. утвержд. въ 66 г. штату, чинамъ Аральской флотиліи назначены морскія столовыя деньги: Начальнику флотиліи и его помощнику въ размѣрахъ, опредѣленныхъ вышеупомянутою табелью, для этихъ именно чиновъ,—прочимъ же чинамъ, по сравненію съ окладами

для соотвѣтствующихъ званій, а § 14 Положенія 1866 г. объ означенной флотиліи опредѣлено, командированнымъ отъ флота офицерамъ для временнаго усиленія флотиліи, производить за время командировки все то содержаніе, какое производится офицерамъ, состоящимъ тамъ на службѣ. Поручикъ же З—чъ былъ командированъ по состоявшемуся въ 70 г. Высоч. повелѣнію именно для усиленія подвижнаго состава Аральской флотиліи, при чемъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету было выражено, что сопряженные съ этимъ командированіемъ расходы должны быть отнесены на подлежащія статьи текущей смѣты Глав. Инт. Управленія. Если же въ упомянутомъ докладѣ, въ числѣ расходовъ, сопряженныхъ съ означеннымъ командированіемъ, указаны были, кромѣ жалованья, лишь морскіе порціоны, о морскихъ же столовыхъ неупоминалось, то это очевидно могло произойти отъ того, что имѣлось въ виду указать, въ общихъ выраженіяхъ, на тѣ только расходы, которые вызываются командированіемъ, безъ подробнаго опредѣленія какъ самыхъ видовъ этихъ издержекъ, такъ и точной цифры оныхъ.

2303.—Варшавской, 25 Іюня 73 № 5845, о взысканіи 173 р. 85 к., израсходованныхъ въ 70 г. Варшавскимъ Крѣпостнымъ Управленіемъ *на ремонтъ* казармъ Лейбъ-Гвардіи Уланскаго полка, не на счетъ отпущенной въ безотчетное его распоряженіе ремонтной суммы, а на счетъ строительнаго ремонтнаго кредита (§ 10 ст. 4).—Утвердить 96 р. 27 к., а остальные 77 р. 52 к. сложить. Совѣтъ Г. К—ля, раздѣляя мнѣніе Главнаго Инженернаго Управленія, что ст. 185 кн. 2 Св. изд. 69 г., опредѣляющая общія права Начальника Инженеровъ по производству работъ, къ настоящему дѣлу дѣйствительно не относится, со своей стороны нашелъ, что возбужденный по этому дѣлу вопросъ объ источникѣ, на счетъ коего слѣдовало произвесть поименованныя выше работы въ Уланскихъ казармахъ, разрѣшается безъ всякаго недоразумѣнія утвержденными Военнымъ Совѣтомъ правилами 12 Фев. 69 г. «о содержаніи казарменныхъ строеній Варшавскаго Военнаго Округа въ исправности и чистотѣ распоряженіемъ квартирующихъ въ нихъ войскъ». По точному и буквальному смыслу этихъ правилъ, всѣ перечисленныя въ нихъ (въ п. 18) и въ ст. 1278 и 1279 част. IV кн. 1 ремонтныя работы, должны производиться на счетъ суммы, назначаемой въ безотчетное распоряженіе Главнокомандующаго войсками Варшавскаго Округа, на строительный ремонтъ казарменныхъ строеній, съ тѣмъ, чтобы всѣ необходимыя работы производились, соображаясь съ размѣромъ назначенной суммы; а въ случаѣ ея недостатка въ какой либо воинской части, разъ опредѣленный размѣръ можетъ быть увеличенъ лишь на счетъ остатковъ ремонтной суммы въ другихъ частяхъ, но никакъ не на счетъ ремонтнаго кредита, оставшагося, за выдѣленіемъ суммы на строительный ремонтъ казарменныхъ строеній, въ распоряженіи Окружнаго Инженернаго Управленія. Только такими условіями назначенія и расходованія ремонтной суммы можетъ быть объясненъ отпускъ ея въ безотчетное распоряженіе; въ противномъ же случаѣ въ этомъ не было бы никакой надобности, и всѣ казенныя казармы ремонтировались бы общимъ порядкомъ, по распоряженіямъ самихъ инженерныхъ учрежденій. За симъ начтенные Контрольною Палатою 173 р. 85 к. могли бы быть приняты, согласно предположенію Глав. Инж. Управленія, безвозвратнымъ расходомъ казны лишь въ томъ случаѣ, еслибы произведенныя на эту сумму работы не принадлежали къ разряду ремонтныхъ работъ, упомянутыхъ въ ст. 1,278 и 1279 част. IV кн. I и въ п. 18 правилъ 12 Февр. 69 г. Обращаясь поэтому къ опредѣленію характера означенныхъ работъ, Совѣтъ нашелъ, что только окраска связей, фронта строенія и заборовъ (на сумму 77 р. 52 к.) можетъ быть отнесена къ работамъ не ремонтнымъ, такъ какъ по удостовѣренію отчетнаго вѣдомства, не отвергаемому Палатою, означенная окраска была произведена въ первый разъ; по смыслу же ст. 18 правилъ 69 г. и ст. 1278 част. IV кн. I, къ ремонтнымъ относятся лишь работы, имѣющія цѣлію поддержаніе зданій въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они построены. Что же касается исправленія штукатурки и затирки цементомъ новыхъ деревянныхъ связей, а также замазки щелей въ стѣнахъ (всего на 96 р. 27 к.), то работы эти, какъ признаетъ и Глав. Инж. Управленіе, принадлежатъ по ст. 1278 и 1279 къ числу подлежащихъ производству самими войсками, на счетъ отпускаемой въ безотчетное распоряженіе суммы.

2304. — Лифляндской, 31 Окт. 74 № 8141, о взысканіи 366 р.

59 к., израсходованныхъ въ 65—69 гг. *на наемъ помѣщенія* для баталіонной Канцеляріи въ г. Туккумѣ. — Сложить. Въ Уставѣ о Зем. Пов., какъ это признаетъ и Главный Штабъ, не содержится указанія о наймѣ помѣщеній для Канцелярій полковыхъ баталіоновъ, и потому, въ виду ст. 2-й Ч. IV Кн. 3, дозволяющей требовать лишь довольствіе прямо закономъ опредѣленное, наемъ Канцеляріи для 1 баталіона 99 Ивангородскаго полка въ г. Туккумѣ въ 65—69 г. не можетъ быть признанъ правильнымъ. Но принимая во вниманіе, во 1хъ, что въ законѣ нѣтъ прямаго указанія и на отводъ помѣщенія даже для полковыхъ Канцелярій, а между тѣмъ помѣщенія эти отводятся повсюду, и расходы на этотъ предметъ оставляются ревизіонными учрежденіями безъ преслѣдованія, и во 2-хъ, что необходимость въ помѣщеніяхъ для канцелярій полковыхъ баталіоновъ признана Высочайше утвержденнымъ 8 Іюня 74 г. новымъ положеніемъ о квартирной повинности, которымъ назначено для сего въ мѣстностяхъ V разряда, къ коимъ относится г. Туккумъ, по 125 р. въ годъ,—Совѣтъ положилъ начетъ сложить.

Сверхъ того: 182 и 183) по дѣламъ **Московской** и **Тифлисской** П—тъ №№ 1015 и 1872

28 Марта № 9.

2305. — Эстляндской, 15 Дек. 71 № 2389, о взысканіи 161 р. за непереданную подрядчикомъ обратно въ казну нѣкоторую часть *стелажныхъ матеріаловъ*, заготовленныхъ для производства работъ въ Ревельской Вышгородской тюрьмѣ. — Сложить. Изъ представленія Палаты видно, что на устройство лѣсовъ, для производства ремонтныхъ работъ въ 68 г. въ Вышгородской тюрьмѣ, было исчислено по смѣтѣ матеріаловъ на 1101 р. 77 к., а при сдачѣ ихъ, по окончаніи работъ, подрядчику, изъявившему согласіе взять лѣсные матеріалы, оказалось на лицо, считая по смѣтной же цѣнѣ на 756 р. 16 к., менѣе противъ исчисленнаго по смѣтѣ на 345 р. 61 к. Принимая во вниманіе, что лѣса оказавшіеся на лицо (на 756 р. 16 к.) были уступлены подрядчику за 234 р. 85 к., Контрольная Палата, основываясь на условіи контракта, въ коемъ сказано, что устроенные для производства работъ стелажи подрядчикъ обязался, по окончаніи работъ, сдать въ казну», пришла къ заключенію, что утратившійся матеріалъ (на 445 р. 61 к.) стоитъ по продажной цѣнѣ 107 р. 36 к., которые, вмѣстѣ съ 53 р. 65 к., исчисленными ошибочно, и обращены въ начетъ, признанный Совѣтомъ не подлежащимъ утвержденію по слѣдующимъ соображеніямъ: Хотя стелажные матеріалы были подробно перечислены въ смѣтѣ, но перечисленіе это не могло имѣть другаго значенія, кромѣ опредѣленія стоимости лѣсовъ, при чемъ возможное сбереженіе въ количествѣ употребленныхъ на нихъ матеріаловъ не могло быть ни воспрещено подрядчику, ни потребовано отъ него въ казну, ибо въ этомъ смыслѣ не было постановлено условія въ контрактѣ. По этому недостача противъ смѣтнаго исчисленія матеріаловъ, оказавшаяся при разборкѣ лѣсовъ, не можетъ быть обращена ко взысканію съ подрядчика, обязавшагося «сдать въ казну *устроенные* для производства работъ лѣса». За симъ нѣкоторая убыль матеріаловъ должна была явиться сама собою: не говоря уже о томъ, что постройка лѣсовъ не можетъ не сопровождаться нѣкоторою тратою употребленныхъ для этого предметовъ,—самое назначеніе лѣсовъ не предполагаетъ такого сбереженія, при коемъ возможно бы было, послѣ 2 лѣтъ, требовать полной наличности употребленнаго на нихъ матеріала. Кромѣ того, самая цифра настоящаго начета опредѣлена примѣрно, въ томъ предположеніи, что годность не оказавшихся на лицо матеріаловъ была такая же, какъ и проданныхъ подрядчику; между тѣмъ, обрубки досокъ и бревенъ и обрывки веревокъ могутъ представлять цѣнность крайне незначительную.

2306. — Саратовской, 26 Нояб. 73 № 186, о взысканіи 25 р. 60 к. переплаченныхъ въ 68 г. Директоромъ Маріинскаго Земледѣльческаго Училища

поденнымъ рабочимъ *противъ справочныхъ цѣнъ*. — Утвердить, ибо въ случаѣ невозможности найма рабочихъ по справочнымъ цѣнамъ, Директоръ обязанъ былъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи вновь открытыхъ цѣнъ, а отнюдь не допускать переплаты противъ сообщенныхъ ему подлежащимъ учрежденіемъ справочныхъ цѣнъ. Что же касается ходатайства о сложеніи начета за смертью Директора и по затруднительности взысканія съ его наслѣдниковъ, то ходатайство это въ настоящее время разсмотрѣнію въ контрольномъ порядкѣ не подлежитъ, такъ какъ въ случаѣ дѣйствительной безнадежности къ поступленію начета, образовавшаяся изъ него недоимка можетъ быть сложена послѣ принятія мѣръ ко взысканію оной порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Счетномъ Уставѣ.

2307. — **Московской**, 18 Авг. 73 № 10875, о взысканіи 57 р. 96 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ въ 66 г. неклассными чинами лѣсоустроительной партіи при проѣздѣ чрезъ казенныя селенія, отъ которыхъ подводы должны быть выставляемы безплатно. — Утвердить, ибо для исключенія недоимокъ по безнадежности къ поступленію установленъ особый порядокъ въ Общ. Счет. Уст., согласно коему Лѣсной Департаментъ и обязанъ поступить.

2308. — **Нижегородской**, 26 Іюля 73 № 3428, о взысканіи 69 р. 63 к. *лѣснаго дохода*, непоступившаго въ казну по упущенію Лукояновскаго лѣсничаго въ 66 г., а именно: а) 45 к. лѣсныхъ пошлинъ за 300 саж. лѣснаго пространства, вырубленаго въ числѣ 94 дес. 200 саж., между тѣмъ какъ по договору и по торговому листу было продано только 93 дес. 2300 саж., б) 8 р. 77 к., не взысканныхъ за 10 дес. 1800 саж., проданныхъ за 40 р., въ счетъ коихъ поступило только 31 р. 40 к., менѣе на 8 р. 60 к., а съ 2% сборомъ на 8 р. 77 к. и в) 60 р. 40 к. *добавочныхъ 10% пошлинъ*, причитавшихся за отсрочку рубки лѣса на одинъ годъ, дозволенную самимъ Лѣсничимъ. — Утвердить 8 р. 77 к. о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе, а остальную сумму сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) для обращенія въ начетъ 60 р. 40 к. дополнительныхъ 10% пошлинъ за отсрочку рубки лѣса, дозволенную лѣсничимъ, нѣтъ законнаго основанія; при чемъ, независимо сего, самое соображеніе Палаты о невозможности вырубить въ теченіи 12 дней 5½ и 12 дес. лѣса не подкрѣплено фактическими данными; и 2) Начетъ въ 45 к. вполнѣ правильный по существу, ибо въ данномъ случаѣ фактъ вырубки 94 дес. 300 саж., вмѣсто 93 дес. 2300 саж., купленныхъ по договору, подтверждается не только билетомъ, но и свидѣтельствомъ сельскихъ властей, — подлежитъ оставленію безъ взысканія по незначительности суммы.

2309. — **Новгородской**, 23 Авг. 73 № 2886, о сложеніи 1121 р. 40 к. *штрафа*, невзысканнаго Почтовою Конторою за подачу Губернскою Типографіею, для отправленія безъ платежа почтовыхъ сборовъ, тюковъ съ произведеніями, напечатанными изъ прибыли. — Сложить, ибо, по буквальному смыслу ст. 379 Почт. Уст., денежный штрафъ, по 30 к. съ золотника, установленъ за «неправильную пересылку» типографскихъ произведеній, чего въ данномъ случаѣ не было, такъ какъ поданные на почту, за печатью Губернскаго Правленія, тюки не были пересланы на самомъ дѣлѣ, а, по вскрытіи ихъ во время пріема, возвращены обратно отправителю.

2310. — **Владимірской**, 24 Апр. 72 № 1351, о взысканіи 61 р. 64 к. *канцелярской суммы*, полученной Судебнымъ Слѣдователемъ 1 участка

Ковровскаго Уѣзда А—мъ, сверхъ оклада, присвоеннаго его должности, еще по должности Слѣдователя 2 участка. — Утвердить на основаніи опредѣленія Правит. Сената, который въ указѣ отъ 29 Нояб. 66 г., по совершенно однородному съ настоящимъ дѣлу, разъяснилъ, что Судебные слѣдователи, временно исправляющіе должность другаго Слѣдователя, не имѣютъ права на полученіе, сверхъ содержанія, присвоеннаго прямому ихъ званію, еще какихъ либо окладовъ по другой вакантной должности.

2311. — Минской, 31 Дек. 70 № 4015, о взысканіи 300 р. выданныхъ подрядчику А—чу *въ вознагражденіе за* устроенныя имъ для Якимовичской переправы *суда*, которыя онъ обязался сдать новыми и прочными безъ всякаго за то вознагражденія. — Утвердить. На содержаніе Якимовичской переправы чрезъ Березину Особое о Зем. Пов. присутствіе, съ 60 по 66 г., заключило съ помѣщикомъ А—мъ два трехлѣтнихъ контракта, изъ коихъ въ первомъ А—чъ обязался всѣ казенныя суда (устроенныя въ 65 г.), названныя въ самомъ контрактѣ *новыми и прочными*, сдать по истеченіи контрактнаго срока (т. е. къ 1 Янв. 63 г.), новому содержателю «по той же самой описи и въ такой исправности, какъ принялъ». Согласно сему, во второмъ контрактѣ, заключенномъ 27 Мая 63 г., на срокъ съ 1 Янв. того года по 1 Янв. 66 г., было объяснено, что «для удобной переправы имѣются устроенныя на счетъ суммъ земскаго сбора новыя и прочныя суда, которыя А—чъ обязался принять въ свое вѣдѣніе, а по истеченіи контрактнаго срока сдать новому содержателю въ такой же исправности, какъ принялъ». Между тѣмъ, за два мѣсяца до заключенія втораго контракта, означенныя суда найдены были особою коммисіею ветхими и ненадежными; вслѣдствіе чего, немедленно назначены въ продажу и дѣйствительно проданы въ 65 г., а вмѣсто нихъ устроены А—мъ на собственный счетъ новыя суда, на коихъ и производится переправа съ 63 г. Какъ только старыя суда были проданы (за 28 р. 55 к.), А—чъ обратился къ Губернатору съ просьбою о возвратѣ ему за устройство новыхъ судовъ 600 р., но особое присутствіе на это не согласилось, выдавъ въ видѣ вознагражденія 300 р., съ оставленіемъ вновь устроенныхъ судовъ въ собственность А—ча. Выслушавъ настоящее дѣло, Совѣтъ Г. К—ля нашелъ, что вышеизложенныя обстоятельства не оставляютъ никакого сомнѣнія, что Губернское Начальство, руководствуясь ст. 1537 и 1943 Т. X Ч. I Св. Зак. Гр., обязано было наблюсти прежде всего, за точнымъ выполненіемъ со стороны А—ча заключеннаго имъ контракта 60 г., по которому онъ добровольно обязался сдать къ 63 г, принятыя имъ въ свое распоряженіе казенныя суда въ полной исправности, съ тѣмъ что если суда эти дѣйствительно найдены были особою Коммисіею ветхими и негодными, то обязать А—ча выстроить такія же суда вновь (которыя имъ и были уже приготовлены) и сдать ихъ ему для употребленія въ 63—65 г. Дѣйствуя такимъ образомъ на точномъ основаніи подписаннаго самимъ А—мъ контракта, губернское Начальство избавилось бы какъ отъ обязанности устройства новыхъ судовъ на счетъ земства, такъ и отъ выдачи контрагенту вознагражденія за его собственныя суда, построенныя имъ во исполненіе означеннаго контракта. За симъ не только не оказывается основанія для оставленія выданныхъ А—чу 300 р. безъ взысканія, но представляется возможность привлечь къ денежной отвѣтственности самого А—ча за несдачу судовъ въ должной исправности, согласно заключенному съ нимъ контракту.

2312. — Варшавской, 28 Окт. 72 № 9175 и 12 Нояб. 74 № 9366 и **Люблинской**, 26 Дек. 74 № 8270, о взысканіи 179.094 р. 23 к., изъ коихъ 164.748 р. 38 к. израсходованы въ 67—72 г. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Земской стражи на выдачу *наградъ и пособій* офицерамъ и нижнимъ чинамъ, а остальные 14345 р. 85 к., составляющіе частію сбереженіе отъ заготовленія одежныхъ вещей по низшимъ противъ установленной нормы цѣнамъ, частію же остатокъ отъ некомплекта стражниковъ, употреблены на заготовку имъ полушубковъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Произведенные на выдачу наградъ и пособій расходы изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава стражи не могутъ быть почитаемы

расходами прямо противозаконными, потому что хотя, съ одной стороны, кредитъ на содержаніе земской стражи есть кредитъ хозяйственно-операціонный, но съ другой—часть его, расходуемая на жалованье и прочее личное денежное содержаніе, по самому существу своего назначенія, должна бы подлежать дѣйствію ст. 32 смѣт. прав. Царств. Польск., разрѣшающей употребленіе остатковъ на выдачу наградъ и пособій. Такого рода соображенія имѣлъ въ виду и бывшій Государственный Контролеръ, который признавалъ возможнымъ расходовать образующіеся по этому кредиту остатки примѣнительно къ ст. 32 и 36 Смѣт. Прав. Не находя, по изложеннымъ соображеніямъ, достаточно твердаго основанія къ наложенію исчисленныхъ Палатами начетовъ, Совѣтъ тѣмъ не менѣе не призналъ вопроса о законности употребленія остатковъ отъ указаннаго кредита на выдачу наградъ и пособій окончательно разрѣшеннымъ впредь до представленія Совѣту особаго по сему предмету доклада, въ которомъ означенный вопросъ долженъ быть соображенъ съ законами и состоявшимися по подобнымъ дѣламъ постановленіями Совѣта; и 2) Пріобрѣтеніе полушубковъ, составляющихъ часть обмундированія стражниковъ, на счетъ остатковъ, образовавшихся собственно отъ *сбереженій* противъ назначенной на эту надобность нормы, не можетъ считаться употребленіемъ кредита на надобности, въ смѣтѣ неуказанныя, и потому расходы означенныхъ сбереженій на покупку полушубковъ не должны считаться несогласными съ ст. 32 Смѣт. Прав., требующею, чтобы остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій были оставляемы въ рессурсахъ казны. Разъясненіе это представляется вполнѣ правильнымъ еще и потому, что постройка полушубка на 12 р., отпускаемыхъ каждому стражнику на цѣлый годъ на заведеніе разныхъ мелочныхъ предметовъ обмундированія, была признана учредительнымъ Комитетомъ въ Царствѣ Польскомъ невозможною (Журналъ Комитета 5 и 9 Янв. 68 г.). Что же касается расходовъ на тотъ же предметъ, произведенныхъ изъ остатковъ отъ *некомплекта* стражниковъ, то эти расходы не могли быть оставлены Контрольными Палатами безъ преслѣдованія, ибо обращеніемъ означенныхъ остатковъ на постройку полушубковъ превышена Высочайше утвержденная норма издержекъ, опредѣленныхъ на обмундированіе каждаго стражника. За симъ если и эта часть начета можетъ быть оставлена безъ взысканія, то единственно на основаніи не вполнѣ яснаго постановленія Учредительнаго Комитета, разрѣшившаго въ 67 г. расходовать на постройку полушубковъ «*сбереженія* отъ суммы на обмундированіе», подъ коими возможно разумѣть остатки не только отъ табельной нормы, но и отъ некомплекта стражниковъ. По этимъ основаніямъ Совѣтъ положилъ начеты Контрольныхъ Палатъ сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К—ля представить, по вопросу о назначеніи пособій и наградъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Земской стражи, особый докладъ.

2313.—Кіевской, 12 Нояб. 73 №№ 6428, 6429 и 6430, о взысканіи 785 р. 42 к., изъ коихъ: 159 р. 42 к. израсходованы на выдачу дополнительныхъ *стипендій* воспитанникамъ Учительской Семинаріи, сверхъ положеннаго каждому стипендіату оклада по 80 руб. въ годъ, а 626 р. составляютъ двойной размѣръ расхода (313 р.), произведеннаго на уплату за *уроки пѣнія и игры на скрипкѣ*, свыше штатнаго на этотъ предметъ назначенія въ 300 руб. — Утвердить 431 р. 42 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Высоч. утвержд. 17 Мар. 70 г. штатомъ Молодечнянской Учительской Семинаріи, дѣйствіе котораго распространено Высоч. повелѣніемъ 4 Окт. 71 г. на Кіевскую, размѣръ стипендій опредѣленъ въ 80 р. въ годъ и за тѣмъ, ни въ уставѣ, ни въ штатѣ, Министерству не предоставлено права измѣнять этотъ размѣръ. По сему если бы даже послѣдовало прямое разрѣшеніе М—ва увеличить стипендіи на время существованія Семинаріи въ Кіевѣ, то оно, будучи лишено законнаго основанія, не могло бы оправдывать передержки противъ штатнаго оклада, которая и подлежитъ обращенію въ начетъ. и 2) должности учителя пѣнія не присвоено правъ государственной службы, и положенные на обученіе пѣнію 300 р. разрѣшено (§ 15 Уст.) отпускать въ виду платы за уроки по найму. По сему, принятая Палатою въ основаніе начета ст. 994 Уст. Служ. Прав., налагающая взысканіе вдвойнѣ за произвольное увеличеніе чиновнику содержанія, не примѣнима въ данномъ случаѣ, и перерасходованная сумма подлежитъ взысканію какъ простая передержка противъ штатнаго назначенія, въ ординарномъ количествѣ, т. е. въ суммѣ 272 р., такъ какъ остальные 41 р. отпущены за уроки пѣнія въ образцовомъ училищѣ изъ вакантнаго оклада учителя онаго. Что же касается указываемаго Директоромъ Семи-

нарія сбереженія, происшедшаго отъ неотвода учителю пѣнія квартиры, то, по § 15 Устава, казенною квартирою можетъ пользоваться опредѣленный въ должность учитель; а какъ въ данномъ случаѣ никто не былъ назначенъ учителемъ пѣнія и преподаваніе поручено было пятерымъ учителямъ за поурочную плату, то не могло представиться и необходимости отвести кому нибудь изъ нихъ казенную квартиру.

2314. — **Ковенской**, 8 Мая 73 № 1491, о взысканіи 1431 р. 11 к. изъ коихъ 1378 р. 30 к. не оправданы Производителемъ работъ по содержанію Перновскаго Порта Ш—мъ надлежащими *росписками*, а 52 р. 81 к. передержаны Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія противъ *контрактныхъ цѣнъ* на устройство Порта, предписанныхъ къ руководству и для хозяйственнаго его ремонта. — Утвердить 52 р. 81 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: по буквѣ ст. 67 Прав. Счет. распорядителю работъ предоставляется раздавать безъ росписокъ плату *рабочимъ* и хотя къ числу ихъ матросы и другія служившія па пароходахъ лица, въ строгомъ смыслѣ и не принадлежатъ, но такъ какъ они были наняты за плату по уговору (на лѣтнее время), а не опредѣлены на штатное жалованье, и потому въ сущности были тѣ-же рабочіе,—то представляется возможнымъ, не обращая въ начетъ израсходованной суммы, заявить М—ву Пут. Сообщ. что въ случаѣ спора въ неполученіи 1378 р. 30 к., со стороны лицъ, коимъ она слѣдовала по уговору, долженъ подлежать взысканію, по ст. 18 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., производитель работъ Ш—гъ. Что же касается переплаты противъ прежнихъ договорныхъ цѣнъ за антрацитъ, то хотя поставка онаго не была поручена Инженеру Ш—гу, а произведена по отдѣльно утвержденной Правленіемъ Округа подпискѣ, во всякомъ случаѣ, она составляетъ часть операціи (содержаніе Перновскаго Порта), предписанной М—вомъ къ исполненію, при условіи не превышать прежніе договорныхъ цѣнъ, и потому должна быть учтена по этимъ самымъ цѣнамъ. Поэтому Совѣтъ призналъ, что переплаченные за антрацитъ 52 р. 81 к. слѣдуетъ взыскать съ Правленія IX Округа, превысившаго утвержденныя Начальствомъ цѣны и тѣмъ нанесшаго казнѣ ущербъ.

2315. — **Ковенской**, 31 Дек. 72 № 5252, о взысканіи 23 р. 11 к., переплаченныхъ противъ *справочныхъ цѣнъ* по ремонту Рижско-Таурогенскаго шоссе въ 70 г.—Сложить, ибо при исчисленіи означенной передержки противъ справочныхъ цѣнъ приняты въ соображеніе цѣны на матеріалы безъ подвозки ихъ къ мѣсту производства работъ; для предупрежденія же подобныхъ недоразумѣній на будущее время просить М—во Пут. Сообщ. сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы при требованіи справочныхъ цѣнъ было объясняемо, въ какомъ видѣ требуются цѣны: съ перевозкою или безъ перевозки.

2316. — **Орловской**, 15 Янв. 74 № 261, о взысканіи 1570 р., отпущенныхъ въ 68 г. Губернскому Училищному Совѣту «на пріемъ и обозрѣніе училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ», въ дѣйствительности же израсходованныхъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и вознагражденіе учителямъ.— Сложить въ виду п. 4 ст. 29 Полож. о нач. Учил. 14 Іюля 64 г., коимъ Училищнымъ Совѣтамъ предоставлено расходовать назначаемыя въ ихъ распоряженіе суммы на пособія всѣмъ безъ изъятія училищамъ, признаннымъ того заслуживающими.

2317. — **Курской**, 23 Сент. 72 № 1987, о взысканіи 8067 р. 75 к., непоступившихъ въ 69 г. *въ лѣсную подать* съ государственныхъ крестьянъ Курской губерніи, вслѣдствіе исчисленія этой подати по таксамъ 68, а не 69 г. — Утвердить. Лѣсной Д—тъ оправдываетъ недоборъ означенной суммы во 1, существующими по М—ву Г. И—въ правилами, на основаніи коихъ лѣсосѣки отводятся крестьянамъ на 10 лѣтъ впередъ по

половинной таксѣ, дѣйствующей во время взятія отъ крестьянъ приговоровъ о принятіи ими отведенныхъ участковъ за лѣсной налогъ, обозначенный въ сихъ приговорахъ; во 2, невозможностію для казны отказаться отъ выполненія означенныхъ приговоровъ, выражающихъ договоръ съ крестьянами, заключенный въ данномъ случаѣ въ 68 г., до утвержденія таксы 69 г. и въ 3, аналогією разсматриваемаго случая съ продажею лѣса частнымъ покупщикамъ на долгіе сроки, при чемъ стоимость лѣса оплачивается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по той цѣнѣ, которая состоялась во время продажи лѣса, внѣ всякой зависимости отъ возвышенія или пониженія таковыхъ цѣнъ въ будущемъ времени. Совѣтъ Г. К—ля не призналъ возможнымъ согласиться съ означенными объясненіями по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Первый доводъ Д—та опровергается собственнымъ его заявленіемъ, сдѣланнымъ еще въ 70 г., въ которомъ было выражено, что отводъ крестьянамъ лѣсныхъ участковъ на нѣсколько лѣтъ по дѣйствующей во время отвода таксѣ установленъ только на предметъ эксплоатація лѣсовъ отводимыхъ крестьянамъ при устройствѣ ихъ дачъ и при отводѣ надѣловъ по владѣннымъ записямъ; въ дачахъ же *неустроенныхъ*, къ числу коихъ принадлежали и тѣ, по коимъ образовался недоборъ въ 8067 р. 75 к., «исчисленіе лѣснаго налога производится *ежегодно*, согласно смѣтному для крестьянъ назначенію, установленной для нихъ таксѣ и желанію ихъ принять смѣтное назначеніе». 2) Хотя, согласно ст. 828 Лѣсн. Уст., отводъ крестьянамъ курской губерніи лѣсныхъ участковъ и былъ для казны обязателенъ, но обязательство это въ силу того же закона обусловлено платою въ казну лѣснаго налога въ размѣрѣ половинной противъ таксъ цѣны, каковая цѣна, само собою разумѣется, должна быть исчисляема по таксѣ, дѣйствовавшей не во время предъявленія крестьянамъ смѣтной оцѣнки и отобранія отъ нихъ приговоровъ, а во время самаго отпуска лѣса. Поэтому, обозначеніе въ приговорахъ точной цифры налога за лѣсъ, назначаемый по ежегоднымъ приговорамъ, совсѣмъ не должно было имѣть мѣста, а достаточно было помѣстить въ нихъ точное условіе въ томъ смыслѣ, что крестьяне обязаны уплачивать въ казну половину той самой суммы, какая будетъ назначена въ таксахъ. Принятіемъ такой мѣры, лѣсное управленіе, съ одной стороны нисколько не нарушило бы существующаго по Министерству порядка отпуска лѣса крестьянамъ изъ дачъ неустроенныхъ, а съ другой предотвратило бы тѣ значительные убытки, которые причинены казнѣ неосторожнымъ заключеніемъ договора. 3) Указываемая Лѣснымъ Департаментомъ аналогія между отводомъ лѣсныхъ участковъ на нѣсколько лѣтъ крестьянамъ и долгосрочною продажею лѣса, промышленникамъ могла бы имѣть мѣсто, какъ видно изъ приведеннаго выше заявленія самаго Д—та только при эксплоатаціи крестьянскихъ устроенныхъ дачъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ продажа лѣса произведена была изъ дачъ неустроенныхъ, изъ коихъ отпускъ лѣса долженъ производиться ежегодно; ежегодная же продажа лѣса можетъ быть допущена только по таксамъ современнымъ отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, а не по тѣмъ, которыя потеряли уже свою силу.

2318. — Костромской, 31 Авг. 73 № 3673 и **Тверской**, 4 Сент. 73 № 4333, о взысканіи 3869 р. 50 к. *штрафа*, за безплатную пересылку по почтѣ произведеній Губернскихъ Тифографій, отправлявшихъ эти произведенія прямо отъ себя, помимо Губернскихъ Правленій, въ частные магазины и въ учрежденія, не состоящія въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: фактическое нарушеніе въ данномъ случаѣ ст. 379 Уст. Почт. не подлежитъ сомнѣнію, ибо тюки *Костромской* Губернской Типографіи были адресованы на имя частныхъ заведеній, между-тѣмъ какъ по ст. 379 казеннымъ Типографіямъ дозволена безплатная пересылка только такихъ произведеній, *кои относятся до дѣлъ службы*; корреспонденція же *Тверской* Типографіи, отправленная въ Январѣ 71 г., была адресована во 2 Лейбъ-Гусарскій Павлоградскій полкъ, т. е. въ учрежденіе, состоящее въ военномъ вѣдомствѣ, тогда какъ по ст. 379, разъясненной циркуляромъ Почт. Д—та 18 Окт. 70 г. № 14893, безплатная пересылка типографскихъ произведеній допускается только на имя мѣстъ и лицъ, состоящихъ въ томъ же вѣдомствѣ, въ коемъ состоятъ сами Типографіи. Но обращаясь за симъ къ вопросу о примѣненіи статьи 379 Почт. Уст., Совѣтъ не могъ согласиться съ правильностію заключенія Контрольныхъ Палатъ о взысканіи исчисленнаго ими штрафа по 30 к. за каждый золотникъ, ибо таковое взысканіе въ данномъ случаѣ не можетъ быть наложено ни на Почтовыя Конторы, ни на Губернскія Правленія, ни на состоящія при нихъ Типографіи. Упущеніе почтовыхъ учрежденій состоитъ единственно въ томъ, что они приняли. безъ платежа почтовыхъ сборовъ, тюки

во первыхъ, отъ такихъ мѣстъ, которыя вовсе не пользуются правомъ безплатной пересылки (право пересылать произведенія Губернскихъ Типографій безъ платежа почтовыхъ пошлинъ принадлежитъ по ст. 379 Губернскимъ Правленіемъ, а не Типографіямъ), и во вторыхъ—на имя такихъ учрежденій, въ которыя посылки Губернскихъ Типографій не освобождаются отъ взноса въ казну установленныхъ сборовъ. Но за подобное нарушеніе почтовыхъ правилъ, которое не заключаетъ въ себѣ ни тайнаго вложенія бумагъ и вещей, ни злоупотребленія, а можетъ происходить лишь по недоразумѣнію и ошибкѣ, почтовые чиновники подвергаются лишь взысканію непоступившаго въ казну сбора, на что въ настоящихъ случаяхъ и изъявлено уже согласіе Управляющими Почтовою частію въ обѣихъ губерніяхъ. Губернскія Типографіи не подлежатъ взысканію потому, что онѣ дѣйствовали хотя и незаконно, отправивъ вопреки ст. 379 тюки отъ своего имени, а не чрезъ Губернскія Правленія, и не уплативъ почтовыхъ сборовъ за произведенія, напечатанныя изъ прибылей,—но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ нарушенія эти не заключаютъ въ себѣ ни злоупотребленія, ни утайки, ибо почтовыя учрежденія имѣли полную возможность и даже обязаны были не принимать такихъ посылокъ и возвратить ихъ подавателямъ; за неисполненіе же сего они отвѣтствуютъ сами уплатою тѣхъ сборовъ, которые должны были взыскать съ отправителей. За симъ не могутъ быть подвергнуты взысканію и Губернскія Правленія, ибо въ обоихъ разсматриваемыхъ случаяхъ тюки съ произведеніями типографіи были сданы на почту не Губернскими Правленіями, а самими Типографіями.

2319. — Нижегородской, 8 Авг. 73 № 3617, о взысканіи 15 р. 35 к. *арендной платы*, недобранной въ 66 г. за лѣсной сѣнокосный участокъ, отданный въ пользованіе Осиповскаго монастыря безъ торговъ за 15 р., между тѣмъ какъ въ слѣдующемъ 67 г. дано за него на торгахъ 30 р. 35 к.— Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что при отдачѣ въ пользованіе монастыря сѣнокоснаго участка за цѣну, предложенную съемщикомъ безъ торговъ, нарушено мѣстнымъ Управленіемъ Г. И—въ изложенное въ ст. 35 Обр. Уст. узаконеніе, по которому казенныя оброчныя статьи отдаются въ срочное содержаніе не иначе, какъ съ торговъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ опредѣленіемъ Палаты относительно суммы убытка. Начетъ въ 15 р. 35 к. основанъ на предположеніи о возможности извлечь въ 66 г. изъ оброчной статьи тотъ же самый доходъ, какой полученъ въ слѣдующемъ году, посредствомъ торговъ; но въ подтвержденіе этого предположенія никакихъ данныхъ не имѣется, торговая же цѣна 66 г. осталась неизвѣстною; а посему для обращенія ко взысканію суммы, составляющей разность въ цѣнахъ за сѣнокосъ, уплаченныхъ въ разные годы, нѣтъ твердаго основанія.

2320. — Воронежской, 11 Мая 71 № 1451, о взысканіи съ Правительственной Инспекціи Воронежско-Ростовской желѣзной дороги 115 р. 22 к. *прогонныхъ и суточныхъ* денегъ, выданныхъ вольнонаемному Технику, командированному для самостоятельнаго исполненія служебныхъ порученій. — Сложить, ибо въ штатѣ Инспекціи означенной дороги, утвержденномъ Министромъ Путей Сообщенія, назначено 6 т. р., между прочимъ, на наемъ техниковъ и на командировки ихъ, хотя ни техникамъ, ни другимъ лицамъ Управленія Инспекціи, кромѣ Инспекторовъ, не предоставлено правъ государственной службы. Отсюда нельзя не заключить, что командировки вольнонаемныхъ техниковъ по дѣламъ Инспекціи вообще предусмотрѣны штатами; а затѣмъ вопросъ о цѣли, для которой могутъ быть командированы техники, т. е. для исполненія самостоятельно порученій Инспектора работъ, или только въ помощь Участковымъ Инспекторамъ, разсмотрѣнію ревизіонныхъ учрежденій не подлежитъ. Что-же касается размѣра путевыхъ пособій, которыя могутъ быть назначаемы вольнонаемнымъ техникамъ, то существующія о путевыхъ пособіяхъ узаконенія, относящіяся только къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, не всегда могутъ быть примѣняемы къ вольнонаемнымъ лицамъ Инспекцій, учреждаемыхъ лишь на время постройки дороги, такъ какъ вознагражденіе такихъ лицъ зависитъ отъ добровольнаго соглашенія между ними и Инспекціями. Посему, ревизіонныя учрежденія должны ограничиваться наблюденіемъ, чтобы расходы по содержанію Инспекцій не превышали штатной суммы и употреблялись по назначенію.

Сверхъ того: 184) по дѣлу **Таврической** П—ты № 2024.

25 Апрѣля № 10.

2321. — Пензенской, 8 Дек. 73 № 3264, о взысканіи 4,562 руб. 32 к. *акциза*, исключеннаго винокуренному заводчику А—ву на путевую трату спирта, со дня отправленія онаго заграницу съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода, на который онъ былъ завезенъ въ Петербургъ для очистки.—Сложить, ибо правила о порядкѣ освобожденія отъ оплаты акцизомъ спирта, отправляемаго за границу, составлены, на основаніи ст. 252 Пит. Уст., Министерствомъ Финансовъ; поэтому, если послѣднее разъясняетъ означенныя правила въ томъ смыслѣ, что, при отправленіи спирта за границу изъ винокуреннаго завода, чрезъ водочный, путевая трата должна исчисляться со времени отпуска спирта съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода, то Государственному Контролю остается принять это разъясненіе; но при этомъ нельзя однакоже не обратить вниманія, что редакція вышеозначенныхъ правилъ несомнѣнно могла и можетъ подавать поводъ къ толкованію ихъ въ совершенно противоположномъ тому смыслѣ, какой нынѣ придаетъ этимъ правиламъ Министерство Финансовъ, а именно: 1) въ п. 2 Циркуляра 65 г. № 684 сказано: по прибытіи (не очищеннаго вина и спирта) на водочный заводъ, транспортъ предъявляется акцизному чиновнику, который, опредѣливъ наличность вина и спирта, записываетъ оную на приходъ въ особо выдаваемую заводу на этотъ предметъ книгу по формѣ, установленной для оплаченнаго акцизомъ спирта въ оптовыхъ складахъ, и о неявившемся количествѣ противъ провознаго свидѣтельства извѣщаетъ надзирателя того округа, откуда вино и спиртъ отправлены, для распоряженія о взносѣ акциза за эту неявку. 2) въ п. 4: вино и спиртъ отправляемые изъ водочнаго или очистительнаго завода, сносятся въ расходѣ по книгѣ, указанной выше въ п. 2, только числомъ градусовъ, отправляемымъ за границу и особо утраченнымъ со времени поступленія на заводъ для очистки изъ записаннаго на приходъ количества; затѣмъ наблюдается, чтобы транспортъ былъ отправленъ непремѣнно въ тотъ же день. О семъ мѣстный Окружный Надзиратель сообщаетъ какъ надзирателю того округа, или въ случаѣ неизвѣстности его мѣстопребыванія, тому Губернскому Акцизному Управленію, гдѣ находится указанная въ провозномъ свидѣтельствѣ Таможня, такъ и самой Таможнѣ; а если спиртъ отправленъ съ водочнаго или очистительнаго завода, то и надзирателю того округа, откуда спиртъ былъ присланъ на этотъ заводъ, для распоряженія о дополнительномъ взносѣ акциза за то количество градусовъ, какое утратилось со времени прибытія на заводъ для очистки по день отправленія съ завода; и 3) въ п. 8: актъ освидѣтельствованія транспорта (въ Таможнѣ), съ надлежащимъ удостовѣреніемъ о дѣйствительномъ выпускѣ онаго за границу, препровождается къ надзирателю того округа, откуда вино и спиртъ первоначально отправлены. Получивъ этотъ актъ, Окружный Надзиратель расчитываетъ количество процентовъ, причитающееся въ пользу отправителя вина и спирта на усышку и утечку съ отправленнаго по 4 пункту числа градусовъ, за время съ показаннаго въ томъ же пунктѣ дня отправленія по день свидѣтельствованія при сдачѣ въ Таможню. Изъ сопоставленія приведенныхъ правилъ необходимо придти къ заключенію, что заводчики обязаны уплачивать акцизъ за убыль вина, происшедшую какъ во время слѣдованія спирта до водочнаго завода,такъ и во время пребыванія онаго на водочномъ заводѣ до дня отправленія спирта въ Таможню. Вслѣдствіе сего и въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, подобныхъ настоящему, Совѣтъ положилъ: просить распоряженія Министр. Финансовъ о разъясненіи изданныхъ имъ правилъ для отправленія спирта за границу въ томъ смыслѣ, что путевая трата должна исчисляться со времени отпуска спирта съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода.

2322. — Костромской, 20 Дек. 74 № 5872, о взысканіи 105 р. 15 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ*, израсходованныхъ Прокуроромъ Окружнаго Суда Л—мъ на поѣздку безъ письменнаго разрѣшенія Начальства въ Рязань для пріисканія опытныхъ сыщиковъ. (Оконч. разсм. Сов. 12 Дек. 75 № 27).—Сложить, полагаясь единственно на положительное удостовѣреніе Министра Юстиціи, что Прокуроръ Л—кій отправлялся въ Рязань не по собственному желанію, а по дѣйствительной надоб-

ности службы и согласно порученію Прокурора Судебной Палаты. Но вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ призналъ нужнымъ поручить Врем. Ревиз. Коммиссіи разсмотрѣть вопросъ о порядкѣ оправданія расходовъ на путевыя издержки, такъ какъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится точныхъ по сему предмету правилъ.

2323. — Самарской, 30 Нояб. 73 № 5175 и 13 Нояб. 74 № 6048, о взысканіи 110 р. 81 к., удержанныхъ на *пенсіи* при ассигнованіи кредита на содержаніе личнаго состава акцизныхъ управленій и возвращенныхъ изъ казны вольнонаемнымъ лицамъ, занимавшимъ штатныя должности.—Сложить, ибо по смыслу ст. 590 и 597 Уст. Пошл., вычеты на пенсіи производятся съ *чиновниковъ*, т. е. съ такихъ лицъ, которыя состоя въ Государственной службѣ (по праву своего званія) пріобрѣтаютъ чрезъ то право на полученіе пенсіи изъ Государственнаго Казначейства; между тѣмъ, на основаніи ст. 21 Уст. Пит. Сбор. изд. 67 г. въ должности по Акцизному вѣдомству разрѣшается опредѣлять лица всѣхъ сословій; при чемъ тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не имѣютъ права поступать въ Государственную службу, пользуются во время служенія въ Акцизномъ Управленіи присвоенными ихъ должностямъ содержаніемъ и другими служебными преимуществами, исключая правъ на чины и пенсію. Въ виду этихъ узаконеній слѣдуетъ признать, что тѣ изъ лицъ, занимающихъ по акцизному вѣдомству штатныя должности, которыя не могутъ пользоваться по своему званію правами Государственной службы, не должны участвовать въ составленіи пенсіоннаго капитала, и что за симъ возвратъ такимъ лицамъ сдѣланныхъ изъ причитавшагося имъ содержанія пенсіонныхъ вычетовъ, необходимо признать правильнымъ (См. выше №№1677 и 2023).

2324. — Подольской, 26 Окт. 72 № 4026, о взысканіи 128 р. 60 к. *штрафной половины гербовыхъ пошлинъ* за написаніе на неустановленной бумагѣ условій о передачѣ арендаторами оброчныхъ статей части контрактныхъ обязанностей другимъ лицамъ въ 59—70 г. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ передача договоровъ совершена была не посредствомъ надписи на оныхъ, а по особымъ контрактамъ и не въ цѣломъ объемѣ, а въ нѣкоторой лишь части, то написаніе означенныхъ договоровъ на бумагѣ неустановленнаго достоинства представляется неправильнымъ. Но при этомъ нельзя не согласиться съ объясненіемъ управленія Г. П—ии, что буквальное изложеніе ст. 185 Уст. о Пошл., по своей неясности, могло ввести отчетное управленіе въ ошибку, ибо въ статьѣ этой сказано, что на гербовой бумагѣ по суммѣ акта должны совершаться передачи контрактныхъ обязанностей, заключенныхъ *частными лицами между собою*; относительно же того, на какой бумагѣ должны писаться передачи контрактныхъ обязанностей, заключенныхъ между казною и частными лицами, точныхъ указаній въ законахъ не имѣется, за исключеніемъ договоровъ объ откупахъ, передача коихъ согласно ст. 155 Уст. о Пошл. должна была производиться на гербовой бумагѣ въ 1 р. Недоразумѣніе это осталось неразъясненнымъ и въ Высоч. утвержд. 17 Апр. 74 г. новомъ гербовомъ уставѣ, въ которомъ, при перечисленіи актовъ и документовъ, подлежащихъ пропорціональному гербовому сбору, слова 185 ст. Уст. о Пошл. относительно «передачи заключаемыхъ частными лицами между собою контрактныхъ обязанностей», вошли безъ всякаго измѣненія въ 3 пунктъ ст. 20. При таковой неясности закона, было бы не справедливо подвергать отчетное управленіе взысканію гербовыхъ пошлинъ въ *двойномъ* размѣрѣ недобранной суммы. По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду во 1, что Указъ Правительствующаго Сената, коимъ разъяснена ст. 185 Уст. о Пошл. (Цирк. М—ва Фин. 31 Мая 67 № 1344), послѣдовалъ по частному дѣлу и не былъ публикованъ во всеобщее извѣстіе и во 2, что самый недоборъ гербовыхъ пошлинъ въ суммѣ 128 р. 60 к. уже пополненъ и поступилъ въ казну, Совѣтъ Г. К—ля положилъ: сложивъ вторую половину начета, просить Министра Ф—въ объ исправленіи редакціи п. 3 ст. 20 Устав. о Герб. Сб. изд. 74 г., согласно съ разъясненіемъ Правит. Сената ст. 185 Уст. о Пошл., добавленіемъ словъ «а также по договорамъ частныхъ лицъ съ казною» (Уст. Пошл. ст. 185, 186, 133, 135, 147. Т. X. Ч. I. ст. 1899).

2325.—Бессарабской, 25 Апр. 74№ 626 о взысканіи съ Бендерскаго

Полицейскаго Управленія 75 р. *штрафа* за несвоевременное доставленіе на ревизію выписокъ изъ маклерскихъ книгъ. — Сложить, ибо послужившая основаніемъ для начета вторая часть ст. 866 Т. X ч. I, въ которой указана точная цифра штрафа за позднее представленіе копій съ маклерскихъ книгъ (за первый разъ 75 р.), съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ должна считаться измѣненною въ томъ смыслѣ, въ какомъ она изложена въ однородной съ нею статьѣ 1309 Уложенія, а именно: «за непредставленіе въ надлежащій срокъ въ казенныя (нынѣ контрольныя) Палаты ежемѣсячныхъ вѣдомостей о количествѣ и свойствѣ какъ записанныхъ, такъ и протестованныхъ векселей, маклеры подвергаются въ первый разъ денежному взысканію *не свыше* 75 р.» На основаніи же 148 ст. Улож., когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, но и высшая и низшая онаго мѣра, обязанность назначить эту мѣру, по важности вины и сопровождавшимъ содѣянное обстоятельствамъ, принадлежитъ суду, или административному мѣсту, разсматривающему дѣло, а не ревизіонному учрежденію. Вслѣдствіе сего собственно въ данномъ случаѣ, за отсутствіемъ въ законѣ точной цифры слѣдующаго казнѣ штрафа, необходимо признать, что Контрольная Палата не могла собственною властію подвергнуть штрафу Полицейское Управленіе за несвоевременное доставленіе выписокъ изъ маклерскихъ книгъ, а обязана была сообщить о таковомъ упущеніи на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія для зависящаго съ его стороны распоряженія.

2326. — Лифляндской, 30 Нояб. 71 № 9395, о взысканіи 233 р. 16 к. *двойнаго акциза* за дрожжевые припасы, не вычтенные изъ послѣднихъ заторовъ по 9 винокуреннымъ заводамъ Курляндской губ. въ 69—70 г. —Утвердить 116 р. 58 к. т. е. въ ординарномъ размѣрѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: способъ приготовленія дрожжей для винокуренія и порядокъ исчисленія акциза за матеріалы, употребленные на дрожжи, установлены циркуляромъ М—ва Ф—въ 3 Февр. 68 № 869, на основаніи коего дрожжевые матеріалы должны быть записаны въ винокуренной книгѣ особою статьею въ то самое время, когда они будутъ употреблены, съ тѣмъ, что если дрожжи предположено затирать особо для каждаго затора, то заводчикъ, объяснивъ въ объявленіи на винокуреніе, за сколько сутокъ до затора съ которымъ дрожжи имѣютъ быть перекурены, оныя будутъ сдѣланы, обязанъ потомъ выставлять въ подлежащей графѣ винокуренной книги нормальный выходъ вина изъ оныхъ; если же дрожжи предназначено затирать одинъ разъ на все время винокуренія, то нормальный выходъ не показывается, а дѣлается надпись въ книгѣ при ревизіи оной о томъ, что нормальный выходъ изъ взятыхъ на дрожжи припасовъ будетъ показанъ согласно условій того свидѣтельства, въ теченіи котораго эти припасы имѣютъ быть перекурены въ вино. Объ исключеніи припасовъ, употребленныхъ на дрожжи, изъ послѣдняго затора объясняется въ объявленіи, въ свидѣтельствѣ на винокуреніе и въ винокуренной книгѣ. Примѣняя общія правила къ разсматриваемому случаю, оказывается, что въ 69—70 гг. на пяти заводахъ Курляндской губерніи дрожжи для винокуренія приготовлялись одинъ разъ на все винокуреніе, а на четырехъ приготовленіе дрожжей производилось особо для каждаго затора; при чемъ въ послѣднихъ свидѣтельствахъ, выданныхъ при окончаніи винокуренія владѣльцамъ означенныхъ заводовъ, поставлено было условіемъ, чтобы въ первомъ случаѣ, т. е. при заготовленіи дрожжей въ одинъ разъ, матеріалы употребленные на дрожжи были вычтены изъ послѣднихъ заторовъ, а въ послѣднемъ случаѣ, когда дрожжи приготовлялись особо для каждаго затора, было бы прекращено приготовленіе ихъ за два дня до окончанія винокуренія. Между тѣмъ, изъ винокуренныхъ книгъ не видно, чтобы заводчиками было исполнено означенное условіе, ибо матеріалы, взятые на дрожжи въ началѣ винокуренія, не показаны вычтенными изъ послѣднихъ заторовъ, а особое приготовленіе дрожжей производилось непрерывно до окончанія срока послѣднихъ свидѣтельствъ. Такимъ образомъ замѣчаніе Палаты о томъ, что вмѣстѣ съ послѣдними заторами перекурены въ вино дрожжевые матеріалы въ количествѣ 53 п., представляется по существу правильнымъ. Что же касается размѣра взысканія, опредѣленнаго Палатою по указанію п. 3 ст. 348 Пит. Уст., то Совѣтъ замѣтилъ, что денежная отвѣтственность на основаніи означеннаго закона, имѣя мѣсто лишь по судебному рѣшенію, можетъ быть положена при существованіи въ дѣйствіяхъ заводчика какихъ либо злоупотребленій, чего въ данномъ случаѣ изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается.

2327. — Нижегородской, 23 Іюня 72 № 2691, о взысканіи съ Губернскаго Правленія 3,914 р. 62 к. *гильдейскихъ пошлинъ*, катория, согласно заявленію подрядчика Т—ва, Строительная Коммисія обязана была удерживать за 57—60 гг. изъ причитавшихся ему платежей; но такъ какъ послѣдняя означенныхъ пошлинъ не удерживала, а лишь включила ихъ въ окончательный расчегъ, составленный въ Сентябрѣ 64 г., по предъявленный Т—ву въ Декабрѣ 66 г., то Губернское Правленіе въ 67 г. сложило числившуюся на Т—вѣ недоимку по Всемил. Манифесту 28 Окт. 66 г. и затѣмъ изъ означеннаго расчета ее исключило.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 3,914 р. 62 к. значились въ недоимкѣ на подрядчикѣ Т—вѣ ко дню изданія Манифеста 28 Окт. 66 г., по этому постановленіе Губернскаго Правленія о сложеніи сихъ денегъ съ Т—ва на основаніи п. 9 ст. XII Всемил. Манифеста представляется правильнымъ. Что же касается возбужденнаго Палатою вопроса о взысканіи означенной суммы съ чиновниковъ, виновныхъ въ несвоевременномъ удержаніи 3.914 р. 62 к. изъ выдававшейся Т—ву контрактной платы, то Совѣтъ замѣтилъ, что гильдейскія пошлины по закону (ст. 10, 11, 15, 20, 22 Полож. Пошл. за право торг. и пром. 9 Февр. 65 г.) уплачиваются лицами, *производящими* торговлю; о взысканіи же невнесенныхъ торгующими лицами пошлинъ съ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, обязанныхъ *наблюдать* за своевременнымъ ихъ взносомъ, въ законѣ не упоминается. Во всякомъ случаѣ, подобнаго рода взысканія по общему правилу могутъ быть обращаемы на чиновниковъ въ томъ лишь случаѣ, если частное лицо, съ котораго по упущенію чиновниковъ не поступили своевременно въ казну деньги, оказалось бы несостоятельнымъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ подрядчикъ Т—въ и впослѣдствіи вдова его несостоятельными къ платежу 3,914 р. 62 к. не были, (такъ какъ деньги эти могли быть удержаны изъ слѣдовавшихъ въ пользу подрядчика суммъ при составленіи окончательнаго расчета), и неудержаніе означеннаго долга казнѣ произошло единственно вслѣдствіе сложенія его по Всемил. Манифесту, который, прощая казенные долги однимъ лицамъ (подрядчикамъ), ни въ какомъ случаѣ не могъ имѣть въ виду перенесенія этихъ долговъ на другихъ лицъ (чиновниковъ).

2328. — Минской, 30 Мая 74 № 1359, о взысканіи 44,744 р. 78 к. *процентовъ* невзысканныхъ съ строителей зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ въ Минской губерніи за выданныя имъ ссуды. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., контракты заключаемые послѣ торговъ должны быть во всемъ согласны съ предъявленными къ торгамъ кондиціями; поэтому распоряженіе Строительной и Дорожной Коммисіи объ исключеніи изъ контрактовъ условія о платежѣ процентовъ, выговоренныхъ въ пользу казны пунктомъ 10 кондицій, представляется неправильнымъ. Хотя Губернское Начальство и оправдываетъ нынѣ упущеніе Коммисіи предписаніемъ М—ва 2 Дек. 54 г. № 2343, но въ предписаніи этомъ не говорится объ освобожденіи подрядчика отъ платежа процентовъ на выданную ему ссуду, а обозначается только срокъ и порядокъ уплаты ссуды (въ теченіи 30 л., по равной части), каковыхъ данныхъ не заключалось въ п. 10 кондицій. (Въ п. 10 сказано: «уплата же ссуды производится ежегоднымъ вычетомъ изъ наемной договорной платы, *съ причитающимися процентами*, на основаніи расчета 28 лѣтняго займа»). Но если бы даже предписаніе за № 2343 по неясности изложенія и было понято Строительною Коммисіею въ томъ смыслѣ, что имъ вполнѣ замѣняется п. 10 нормальныхъ кондицій, то Коммисія, на основаніи ст. 780 оп. Закон., обязана была, не приводя онаго въ исполненіе, представить бывшему Главноуправляющему Путями Сообщенія о несогласіи его распоряженія со ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., ибо если помянутымъ предписаніемъ подрядчикъ освобождался отъ платежа процентовъ, то оно вполнѣ противорѣчило ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., установляя въ пользу подрядчика такія льготы, которыхъ ни онъ, ни его конкуренты не имѣли въ виду при производствѣ торговъ. Дѣйствія Строительно-Дорожной Коммисіи въ настоящемъ случаѣ не могутъ быть признаны правильными еще и потому, что контрактъ съ Р—мъ, которому уступилъ свои права Б—нъ, былъ заключенъ 3 Сент. 59 г., между тѣмъ какъ въ Іюлѣ того же года состоялся общій законъ о постройкѣ зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ частными лицами на свой счетъ, и въ законѣ этомъ прямо выражено, что выдаваемая правительствомъ ссуда должна быть пополняема съ процен-

тами по банковымъ правиламъ для 28 лѣтняго займа. При такомъ положеніи дѣла Совѣтъ призналъ, что дѣйствіями Минской Строительной Коммисіи причиненъ убытокъ казнѣ въ суммѣ 44,744 р. 78 к., составляющей, какъ видно изъ расчета Контрольной Палаты, не взысканные съ подрядчиковъ проценты съ выданныхъ ссудъ, и что отвѣтственность за этотъ убытокъ, на основаніи X Т. 1 ч., должна быть обращена на членовъ Коммисіи, если контрагенты не изъявятъ согласія на удержаніе съ нихъ процентовъ, которые они обязывались уплачивать въ казну на основаніи предъявленныхъ къ торгамъ кондицій, съ тѣмъ, что порядокъ взысканія (по ст. 373 или 374 Общ. Счетн. Уст.) будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія М—ра В. Дѣлъ.

2329. — **Томской**, 7 Іюл. 70 № 1954 и 6 Мар. и 29 Апр. 71 №№ 707 и 1218, о взысканіи 5687 р. 74 к. вытребованныхъ изъ казны въ 69 — 70 г. *на продовольствіе* задержанныхъ въ пути *пересыльныхъ арестантовъ*, вмѣсто 10 и 6 на каждаго, по 15 и 10 коп. — Утвердить 4489 р. 77 к., а остальные 1197 р. 97 к. сложить. — Начальникъ Губерніи, ссылаясь на различныя причины, вызвавшія усиленные расходы на арестантовъ (неустройство въ центральной тюрьмѣ кухни, дороговизну припасовъ и т. п.), объяснилъ, что въ отношеніи размѣра кормовыхъ денегъ онъ руководствовался ст. 258 т. XIV Уст. содер. страж., опредѣляющею отпускъ продовольствія пересыльнымъ арестантамъ въ усиленномъ размѣрѣ за все время пересылки, не исключая и времени остановокъ ихъ въ пути слѣдованія. Совѣтъ Г. К—ля замѣтилъ на это, что въ виду точнаго закона, изложеннаго въ положеніи Комитета Министровъ 1 Дек. 67 г. и въ Указѣ Правит. Сената 23 Мая 68 г. № 28, 359, приводимыя Губернскимъ Начальствомъ обстоятельства не могутъ служить оправданіемъ излишняго отпуска изъ казны денегъ; что же касается ст. 258 Уст. сод. страж., то она, установляя общій порядокъ довольствія пересыльныхъ арестантовъ, не отмѣняетъ дѣйствія Высоч. утвержд. 1 Дек. 62 г. правилъ, какъ закона позднѣйшаго и спеціально относящагося къ довольствію арестантовъ, задержанныхъ въ пути. Необходимость примѣненія къ подобнымъ арестантамъ Высоч. повелѣнія 67 г., указанная Правит. Сенатомъ, подтверждена Д—томъ Полиціи Исполнительной, который на представленіе Томскаго Губернатора о размѣрѣ кормовыхъ денегъ для арестантовъ, задерживаемыхъ въ пути, 9 Окт. 69 г. увѣдомилъ, что на арестантовъ привиллегированныхъ сословій слѣдуетъ выдавать по 10 к. въ сутки, а непривиллегированныхъ по 6 к.; но не смотря на это Губернаторъ и въ 70 г. продолжалъ выдавать кормовое довольствіе въ усиленномъ размѣрѣ, вслѣдствіе чего и образовалась въ томъ году передержка въ 4489 р. 77 коп. При такомъ положеніи дѣла, если и можно не настаивать на возвратѣ въ казну 1197 р. 97 к., излишне израсходованныхъ съ 1 Іюл. по 1 Окт. 69 г. по неясности закона, то къ оставленію безъ взысканія денегъ, передержанныхъ въ слѣдующемъ 70 г. съ 26 Мая по 1 Окт., никакихъ основаній не представляется, ибо въ то время имѣлось въ виду сдѣланное Д—томъ разъясненіе.

2330. — **Гродненской**, 3 Авг. 74 № 97, о взысканіи 2903 р. 85 к. *добавочнаго процентнаго содержанія*, выданнаго въ 68 — 74 гг. Начальникамъ Отдѣленій Казенной Палаты П—му и М—му, принадлежащимъ къ уроженцамъ Западнаго края и переведеннымъ на эти должности изъ Варшавы. — Утвердить 1097 р. 59 к., а остальные 1806 р. 33 к. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: Министръ Финансовъ въ 4 день Окт. 63 г. испросилъ Высочайшее разрѣшеніе производить, въ видахъ привлеченія на службу въ западные губерніи лицъ изъ великороссійскихъ губерній, пятидесятипроцентную прибавку къ содержанію, опредѣленнымъ на службу въ Казенныя Палаты и Казначейства Западныхъ губерній чиновникамъ русскаго происхожденія изъ служащихъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы прибавочные оклады можно было назначать, въ видѣ пособія, по усмотрѣнію Министерства, и тѣмъ чиновникамъ русскаго происхожденія, находящимся въ настоящее время на службѣ въ Западномъ краѣ, которые будутъ того достойны. Затѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній, М—во Ф—въ, циркуляромъ 27 Іюл. 72 г. № 12,989 разъяснило Казеннымъ Палатамъ, что процентная прибавка должна производиться тѣмъ лицамъ, которыя занимали классныя должности во время полученія Казенными Палатами Высочайшаго повелѣнія 4 Окт. 63 г, а также и тѣмъ, которыя послѣ того числа поступили и поступятъ на службу, *но уже исключительно изъ уроженцевъ великороссій-*

скихъ губерній. Изъ вышеизложеннаго видно, что если Высочайшее повелѣніе 4 Окт. 63 г. не вполнѣ было уяснено Казенными Палатами, то послѣ приведеннаго циркуляра М—ва Ф—въ не оставалось уже никакого сомнѣнія, что чиновники П—кій и М—кій, прибывшіе на службу въ Западный край въ 68 и 69 г. изъ Варшавы, куда они выбыли въ 65 г., до коего находились въ г. Гродно, принадлежа къ числу мѣстныхъ уроженцевъ Западнаго края, не имѣли права на полученіе процентной прибавки. Вслѣдствіе сего выдача этой прибавки, произведенная послѣ полученія Казенною Палатою пояснительнаго циркуляра 72 г. № 12,989, въ количествѣ 1097 р. 52 к., представляется несомнѣнно неправильною. Что же касается 1806 р. 33 к., отпущенныхъ П—му и М—му за время со дня назначенія имъ процентной прибавки по день полученія въ Казенной Палатѣ означеннаго циркуляра, то эта выдача можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія въ виду нѣкоторой неясности въ Высочайшемъ повелѣніи 4 Окт. 63 г., послужившей поводомъ къ разъясненію ея со стороны Министерства Финансовъ.

2331. — Люблинской, 24 Сент. 74 № 6120, о довзысканіи 30 р. *патентнаго сбора* съ водочнаго заводчика, коему выданъ былъ патентъ въ 68 г. полугодовой, между тѣмъ какъ по закону могъ быть выданъ лишь годовой, и 80 рублей *штрафа* за выдѣлку на этомъ заводѣ водокъ во второй половинѣ года, на которую не было взято патента. — Утвердить 30 р., а 80 р. сложить потому, во 1) что за утратою, какъ видно изъ дѣла, выданныхъ изъ Акцизнаго Управленія книгъ на записку водокъ, Государственный Контроль лишенъ возможности удостовѣриться, была ли производима купцомъ Т—мъ выдѣлка водокъ въ теченіи всего періода 68 г. и во 2), что въ ст. 5 правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ установленъ штрафъ собственно за производство питей безъ надлежащаго патента, а не за взятіе полугодоваго патента, вмѣсто годоваго.

2332. — Лифляндской, 31 Дек. 74 № 11,052, о взысканіи 108 р. *трехрублеваго пособія*, выданнаго Дерптскимъ Казначействомъ за 72 г. отставнымъ нижнимъ чинамъ, явившимся за полученіемъ по истеченіи годоваго срока со дня выдачи расчетныхъ листовъ. — Сложить, ибо по буквальному смыслу § 20 инструкціи, составленной по соглашенію Министровъ—Военнаго, Внутр. Дѣлъ и Финансовъ, а также по примѣч. 2 къ ст. 27 и ст. 32 Высоч. утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, нижніе чины, пропустившіе годовой срокъ для полученія пособія, лишаются онаго лишь за все просроченное *послѣ года* время, а не за самый годъ.

2333. — Архангельской, 24 Іюн. 72 № 1294 и 29 Сент. 73 № 1705, о взысканіи 1250 р., выданныхъ *въ субсидію* Бѣломорско-Мурманскому Пароходному Товариществу за восьмой рейсъ, начатый въ 71 г., а оконченный въ 72 г., и объ измѣненіи невыгодныхъ для казны §§ 5 и 9 Устава Товарищества.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи § 11 Устава, Товарищество лишается субсидій отъ казны въ единственномъ случаѣ, когда въ продолженіи одной навигаціи не будетъ исполнено по крайней мѣрѣ 6 рейсовъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, Товарищество сдѣлало въ 71 г. 7 рейсовъ, а въ 72 г. полные, положенные по § 10 Устава 24 рейса, и сверхъ того «пароходъ «Качаловъ», совершивъ въ 71 г. половину рейса, окончилъ оный въ слѣдующемъ 72 г. сверхъ обязательныхъ 24 рейсовъ. Такъ какъ въ Уставѣ нѣтъ такого правила, что субсидія должна выдаваться только за рейсы, непремѣнно оконченные въ томъ году, въ которомъ они были начаты, то нельзя не признать, что къ какому бы году ни былъ отнесенъ начатый въ 71 г. и оконченный въ 72 г. восьмой рейсъ парохода «Качаловъ«, во всякомъ случаѣ, при исполненіи въ первомъ не менѣе 6 и во второмъ году не менѣе 24 рейсовъ, Товарищество имѣло полное право получить субсидію и за означенный рейсъ, тѣмъ болѣе, что остановка парохода «Качаловъ» на зиму въ докѣ Соловецкаго монастыря произошла, по удостовѣренію Губернатора, отъ причинъ естественныхъ (тумановъ), преду-

смотрѣнныхъ въ § 10 Устава и дающихъ Товариществу право «невыполненные рейсы въ одну навигацію выполнять въ слѣдующемъ году, съ полученіемъ за нихъ опредѣленной субсидіи».

2334. — Смоленской, 20 Янв. 71 № 209, о взысканіи 200 р. *штрафа* за раздробительный отпускъ въ 66 г. спирта изъ подвала Б—го завода для собственной надобности заводчика.—Сложить въ виду того, что до изданія циркуляра Госуд. Контроля 20 Апр. 68 г. № 710, состоявшагося по соглашенію съ М—вомъ Ф—въ, ст. 315 и 383 Уст. Пит. сборѣ, воспрещающія раздробительную продажу питей изъ заводскихъ подваловъ, представляли недоразумѣніе, слѣдуетъ ли считать раздробительными отпуски изъ заводскихъ подваловъ вина количествомъ менѣе 3 ведеръ для собственнаго употребленія заводчика; при чемъ, когда одно изъ подобныхъ дѣлъ доходило до Правит. Сената, то Сенатъ, какъ видно изъ рѣшенія его 29 Апр. 64 г. № 25,545, призналъ, что въ правилахъ о взысканіяхъ за нарушеніе питейно-акцизныхъ правилъ нѣтъ прямаго указанія о привлеченіи къ денежной отвѣтственности за раздробительный отпускъ вина изъ заводскихъ подваловъ для собственнаго употребленія владѣльцевъ.

2335. — Люблинской, 24 Авг. 74 № 5468, о взысканіи 21 р. 6 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ по распоряженію Отдѣла по Финансамъ Царства Польскаго, Землемѣру С—му при переѣздѣ его къ новому мѣсту служенія изъ Радома въ Варшаву на разстояніи менѣе 1500 верстъ.—Утвердить за силою ст. 476 Т. III, по которой прогонныя деньги перемѣщаемымъ чиновникамъ выдаются только въ томъ случаѣ, когда разстояніе до мѣста новаго назначенія болѣе 1500.

2336.—Лифляндской, 18 Дек. 74 № 10,772, о взысканіи съ Рижской Портовой Таможни 18 р. 82 к. *пошлинъ* за количества товаровъ меньшія половины фунта и 67 р. 38 к. *штрафныхъ пошлинъ* за объявку фруктоваго сока безъ сахара и съ примѣсью спирта «фруктовымъ сокомъ» т. е. за объявку лучшаго товара худшимъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) 18 р. 82 к.—въ виду примѣч. къ ст. 845 Тамож. Уст., по коей части товаровъ, меньшія половины пошлинной единицы, освобождаются отъ платежа пошлинъ при пропускѣ товаровъ чрезъ портовыя таможни; данное же Рижской Таможнѣ предписаніе М—ва Ф—въ о примѣненіи означеннаго закона и въ портовой таможнѣ, получено нѣсколько позже замѣченныхъ Палатою случаевъ; и 2) наименованіе въ объявленіяхъ фруктоваго сока безъ сахара и съ примѣсью спирта просто «фруктовымъ сокомъ» нельзя считать объявкою лучшаго товара худшимъ, ибо означенное объявленіе, не указывая статьи Тарифа, вовсе не опредѣляетъ качества товара, а слѣдовательно и размѣра причитающейся за него пошлины, какъ это требуется ст. 749 Там. Уст. Вслѣдствіе сего и такъ какъ товарохозяева уплатили уже за вышеозначенную объявку акциденцію, установленную ст. 793 Тамож. Уст., взысканіе съ нихъ штрафа по ст. 882 не можетъ имѣть мѣста.

2337. — Ломжинской, 12 Нояб. 70 № 3689, о взысканіи 79 р. 35 к. *акциза* съ пивоваренныхъ заводовъ Сувалкской губерніи, показаннаго по годовому отчету Акцизнаго Управленія въ большемъ количествѣ противъ суммы, дѣйствительно поступившей въ казну. — Сложить, ибо во 1) изъ дѣла Палаты не видно: по какимъ именно заводамъ образовалась вытекающая изъ отчета Акцизнаго Управленія недоимка, безъ чего Государственный Контроль не можетъ настаивать на взысканіи оной, и во 2) по удостовѣренію самой Палаты разъясненіе этого обстоятельства въ настоящее время представляетъ непреодолимыя затрудненія, вслѣдствіе утраты книгъ нѣкоторыхъ заводовъ.

2338. — Московской, 2 Мар. 74 № 2488, о взысканіи 30 р. 80 к. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе 1 Московскою Военною Гимназіею на простой бумагѣ: контрактовъ и копій съ оныхъ, а также квитанцій, протоколовъ и повѣстокъ подрядчикамъ въ 66 году.—Утвердить 24 р. по ст. 127 Уст. Пошл. за написаніе на неустановленной бумагѣ условій съ подрядчиками и одной копіи контракта; остальные же 6 р. 80 к., исчисленные за квитанціи, прошенія, протоколы Хозяйственнаго Комитета и повѣстку подрядчику, сложить, ибо бумаги этого рода, какъ было уже признано Совѣтомъ по подобному же дѣлу 24 Мая 74 г., могутъ быть писаны на простой бумагѣ.

2339. — Екатеринославской, 22 Янв. 75 № 388, о взысканіи 146 р. 34 к., выданныхъ въ 69 и 70 г. *въ добавочное жалованье* сторожамъ Керченской и Таганрогской Таможенъ изъ кредита «на добавочное жалованье нижнимъ чинамъ», а не изъ канцелярской суммы. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля хотя и не могъ признать правильнымъ сдѣланнаго въ 64 г. Д—томъ Тамож. Сборовъ распоряженія о выдачѣ добавочнаго содержанія сторожамъ изъ кредита по § 4 ст. 9, ассигнованнаго на выдачу жалованья нижнимъ чинамъ, но принимая во вниманіе: во 1) что расходы на выдачу добавочнаго содержанія сторожамъ заносились ежегодно въ финансовыя смѣты не по § 3 ст. 4 (канцелярскіе расходы), а по § 4 ст. 9. и во 2) что какъ неправильное занесеніе по смѣтамъ, такъ и выдача добавочнаго содержанія сторожамъ изъ помянутаго кредита, на будущее время, въ виду циркулярнаго распоряженія 12 Іюл. 72 г. № 8755, уже не могутъ имѣть мѣста, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о взысканіи 146 р. 34 к. оставить безъ утвержденія.

2340. — Волынской, 10 Янв. 75 № 95, о взысканіи 208 р. 65 к., составляющихъ *разницу* между пошлинами, дѣйствительно взысканными въ 73 г. Волочискою Таможнею по пяти объявленіямъ, и отмѣтками, сдѣланными на сихъ объявленіяхъ карандашемъ о количествѣ таковыхъ пошлинъ. — Сложить, ибо предположеніе Палаты о неправильности произведенныхъ по означеннымъ объявленіямъ досмотровыхъ очистокъ, какъ основанное на однихъ лишь карандашныхъ отмѣткахъ, неустановленныхъ закономъ и не подтвержденныхъ ни произведеннымъ по сему предмету разслѣдованіемъ, ни другими данными не можетъ служить основаніемъ для взысканія опредѣленнаго сю начета.

2341. — Вологодской, 26 Янв. 72, № 231, о взысканіи 4361 р., выданныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ 66—70 г., *въ пособіе*, въ видѣ арестантской дачи, *семействамъ* лицъ непривиллегированнаго сословія, сосланныхъ подъ надзоръ полиціи—Утвердить, ибо по точному смыслу ст. 558 Зак. Уголовн. Судопроизв. изд. 57 г., отпускъ арестантской дачи производится только самимъ сосланнымъ подъ надзоръ полиціи, а не ихъ семействамъ. Исключеніе изъ сего правила сдѣлано по продол. 68 г. лишь для семействъ привиллегированныхъ сословій; а какъ въ Вологодской губерніи были выданы 4361 р. семействамъ лицъ низшаго званія или лишенныхъ правъ состоянія по суду, то расходъ этой суммы нельзя признать правильнымъ и слѣдовало бы потребовать возврата онаго въ казну. Принимая однакоже во вниманіе во 1) что выдача пособій была произведена по недоразумѣнію, состоявшему въ томъ, что Губернаторъ, получивъ отказъ Министра Финансовъ относительно выдачи тремъ семействамъ ссыльныхъ, не считалъ себя вправѣ прекратить пособіе тѣмъ лицамъ, коимъ таковое ранѣе разрѣшено было Министерствомъ, и во 2) что деньгами въ настоящемъ случаѣ воспользовались семейства ссыльныхъ, находящіяся въ бѣдственномъ положеніи, Совѣтъ положилъ: повергнуть настоящее дѣло на Всемилостивѣйшее Е. И. В. воззрѣніе съ ходатайствомъ о сложеніи начета.

2342. — **Екатеринославской**, 30 Янв. 75 № 399, о взысканіи 957 р. 97 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременную записку въ 71 г. на приходъ по книгамъ Луганскаго завода 1591 п. 35 ф. желѣза и мѣдныхъ вещей.—Сложить, ибо на основаніи 356 ст. Улож. Нак. двойные казенные проценты взыскиваются за незаписку на приходъ того имущества, которое было *въ рукахъ* приходорасходчика; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, кубовое желѣзо хранилось въ помѣщеніи завода и находилось всегда «въ цѣлости и сохранности», хотя и не было записано на приходъ. При такомъ положеніи дѣла, замѣченное Палатою упущеніе хотя и не можетъ считаться само по себѣ маловажнымъ, но подъ ст. 356 Улож. о Нак. не подходитъ, а потому Совѣтъ положилъ: сообщить о нарушеніи Луганскимъ заводомъ счетныхъ правилъ, требующихъ записки на приходъ всякаго рода казеннаго имущества, на усмотрѣніе М—ва Г. И—въ.

2343. — **Варшавской**, 28 Дек. 73 № 11,688, о взысканіи 712 р. 78 к. *штрафныхъ пошлинъ* за объявку въ Александровской Таможнѣ безпошлиннаго товара пошлиннымъ (т е. худшаго товара лучшимъ) и *акциденціи* за непоказаніе въ накладныхъ наличнаго вѣса этого же товара.—Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: сдѣланныя по 38 объявленіямъ объявки товаровъ на «издѣлія изъ каучука и гутаперчи», а также изъ чугуна для фабрикъ слѣдуетъ признать не полными, ибо не только нельзя опредѣлить статей тарифа, къ которымъ можно бы было отнести эти товары, но не возможно распознать: пошлинные или безпошлинные товары были объявлены. При такой неисправности объявленій Таможня, на основаніи ст. 794 Там. Уст., обязана была возвратить ихъ товарохозяевамъ и взыскать съ послѣднихъ только 10% р. акциденціи, если бы они отказались сдѣлать объявку подробнѣе; но во 1) Таможня объявленій не возвратила и потому отказа объявить подробнѣе со стороны торгующихъ не послѣдовало, а во 2) если бы таковой отказъ и имѣлъ мѣсто, то акциденція не могла бы быть взыскана, ибо она исчисляется въ размѣрѣ 10% съ пошлиннаго рубля; въ настоящемъ же случаѣ товаръ по досмотру оказался безпошлиннымъ, вслѣдствіе чего нельзя было исчислить акциденцію.

Сверхъ того: 185) по дѣлу **Лифляндской** П—ты № 994.

2 Мая № 11.

2344. — **Калужской**, 22 Сент 71 № 3301, о взысканіи 1514 р. 43 к. *банковыхъ процентовъ*, причитавшихся на особый капиталъ, предназначенный для устройства присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, но не полученныхъ изъ Банка по причинѣ неотсылки въ оный книжки на 168½ т. р. и до 7,000 р. наличныхъ денегъ съ 66 по 70 г.— Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что непринятіемъ со стороны Особаго о Зем. Пов. Присутствія своевременно мѣръ къ причисленію нароставшихъ процентовъ къ капиталу, съ одной стороны, нарушенъ прямой законъ (п. 15 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.), а съ другой—нанесенъ несомнѣнный ущербъ капиталу. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію вопроса объ учрежденіи, на которое должна быть возложена отвѣтственность по настоящему дѣлу, Совѣтъ нашелъ, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается предписаніемъ М—ра В. Д., 24 Іюля 44 г., коимъ Калужскому Губернатору поручено отправить въ Заемный Банкъ наличность сбора на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, и *впредь*, по мѣрѣ накопленія денегъ, отправлять оныя также въ Заемный Банкъ. Хотя послѣдующимъ распоряженіемъ М—ва предписано было передать самый капиталъ въ Казенную Палату (65 г.), но это распоряженіе было сдѣлано только съ цѣлію приведенія капитала въ извѣстностность, дабы, какъ сказано въ предписаніи, онъ «не оставался въ безгласности», въ отношеніи же завѣдыванія симъ капиталомъ не произведено никакой перемѣны и понадобившіеся

впослѣдствіи по сему дѣлу свѣдѣнія были затребованы непосредственно отъ Особ. о Зем. Пов. Присутствія (въ 66 г.). Въ виду сихъ обстоятельствъ, виновнымъ въ нанесеніи капиталу на устройство, присутственныхъ мѣстъ и тюремъ ущерба, исчисленнаго Контрольною Палатою въ 1,514 р. 43 к., оказывается Особое о Зем. Пов. Присутствіе, какъ учрежденіе, въ распоряженіи коего означенный капиталъ состоялъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что прекращеніе отсылки книжки Банка для причисленія процентовъ совпало со временемъ введенія въ дѣйствіе системы единства кассы. Недостаточно основательное ознакомленіе съ вновь узаконенными формальностями по распоряженію капиталами и самый текстъ предписанія 65 г., въ коемъ сказано, что капиталъ этотъ признано «необходимымъ сосредоточить въ Казенныхъ Палатахъ», могли возбудить въ исполнителяхъ этого предписанія недоразумѣніе относительно дальнѣйшаго завѣдыванія капиталомъ въ томъ отношеніи, что, вмѣстѣ съ передачею его въ Казенную Палату, распоряженія о приращеніи его процентами составляютъ уже ея обязанность. Казенная же Палата, въ свою очередь, не считала себя обязанною дѣлать какія либо распоряженія относительно этого капитала, зная, что обязанность эта лежитъ не на ней, а на Земскомъ Присутствіи. По этимъ соображеніямъ Совѣтъ положилъ: начетъ въ 1,514 руб. 43 коп. оставить безъ взысканія.

2345. — Владимірской, 27 Сент. 73 № 3557, о начетѣ въ суммѣ 500 р., перечисленныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ доходы казны *пособіемъ* Государственному Казначейству не изъ Типографской суммы, а изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава. — Сложить. Хотя Губернское Правленіе допустило въ 72 г. оборотъ неправильный, но это произошло между прочимъ оттого, что въ томъ же году было выдано чиновникамъ въ пособія и награды изъ типографскихъ суммъ 460 р., которые могли бы быть возмѣщены изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава и затѣмъ перечислены въ пособіе Государственному Казначейству. За симъ замѣчаніе Контрольной Палаты можетъ относиться лишь къ суммѣ 40 р., но и эту сумму, по незначительности ея и по отсутствію въ данномъ дѣлѣ ущерба казны, Совѣтъ призналъ возможнымъ сложить.

2346. — Люблинской, 28 Авг. 73 № 5891, о взысканіи 29 р 97 к., израсходованныхъ въ 67—69 г. г. мѣстнымъ Полиціймейстеромъ на *продовольствіе арестантовъ* изъ поступавшихъ административныхъ и полицейскихъ штрафовъ, тогда какъ на эти расходы ассигновалась особая сумма по смѣтамъ М—ва В. Д. — Сложить, ибо дѣйствіями Полиціймейстера никакого убытка казнѣ не нанесено, такъ какъ въ назначенномъ, на содержаніе арестованныхъ лицъ, по смѣтѣ М—ва В. Д. кредитѣ означенные 29 р. 97 к. остались въ рессурсѣ Государственнаго Казначейства, самый же расходъ денегъ, по удостовѣренію Палаты, дѣйствительно подлежалъ къ отпуску изъ казны.

2347. — Пензенской, 15 Дек 72 № 3406, о взысканіи 81 р. *лѣсныхъ пошлинъ*, обращенныхъ въ начетъ по отчетности Засурскаго Лѣсничаго за 68 г., изъ коихъ: а) 3 р. 50 к. причитаются за проданныя дрова, показанныя матеріаломъ перваго сорта, между тѣмъ какъ плата за нихъ взыскана по таксѣ 2 сорта; б) 2 р. не внесены въ Казначейство вслѣдствіе ошибочнаго перенесенія итога въ тетради лѣснаго кондуктора; в) 2 р. 50 к. не допоступили противъ значащейся въ квитанціи на проданныя дрова суммы; г) 2 р. 40 . составляютъ стоимость унесенныхъ водою дровъ, утрата коихъ не удостовѣрена надлежащимъ актомъ; д) 2 р. 60 к. исчислены Палатою за хмызъ, между тѣмъ какъ, по объясненію отчетнаго управленія. это былъ не хмызъ, а подгорѣлый молоднякъ и е) 68 р. недовзысканы противъ условленной по контракту суммы за проданный хмызъ. — Утвердить

76 р, изъ коихъ о взысканіи 8 р., исчисленныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ, сдѣлано уже распоряженіе; а остальные 5 р. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) 2 р. 40 к. по незначительности этой суммы и въ виду того,что мѣстное Управленіе и М—во Г. И—въ удостовѣряютъ возможность уноса дровъ полою водою; (Общ. Счетн. Уст. ст. 29 Прил. къ ст. 320); 2 р. 60 к.—потому-что условленная цѣна по 30 коп. за сажень назначалась въ билетѣ только за хмызъ,коего,по заключенію самой Палаты, было выбрано не болѣе 6 саж., на сумму 1 р. 80 к.; весь же остальной матеріалъ, въ количествѣ 36 саж., по акту свидѣтельства и по удостовѣренію мѣстнаго Управленія и М—ва состоялъ изъ горѣлаго хвороста, продажею коего по цѣнѣ 20 коп. за сажень, назначенной по таксѣ на обыкновенный хворостъ, болѣе цѣнный нежели горѣлый молоднякъ, никакого ущерба казнѣ не причинено; и 3) Что же касается остальнаго начета въ суммѣ 68 р., причитающихся въ доплату за хмызъ, проданный двумъ крестьянамъ, съ коихъ по контракту на эту продажу взыскано, вмѣсто условленныхъ 216 р., только 148 р., то начетъ этотъ подлежитъ утвержденію, такъ какъ въ существованіи понесеннаго казною въ семъ случаѣ убытка не возникаетъ никакого сомнѣнія, а для исключенія онаго по безнадежности къ поступленію, на которую ссылается отчетное Управленіе, какъ на поводъ къ сложенію начета, существуетъ особый порядокъ, установленный 379 и 392 ст. Общ. Счет. Устава.

2348. — Нижегородской, 5 Дек. 70 № 5053, о взысканіи 1,050 р., переплаченныхъ подрядчику К—ву *за очистку* двухъ этаповъ, въ коихъ никакой очистки не производилось по случаю ихъ продажи, и которые включены были въ контрактъ по неосмотрительности Особаго о Зем. Пов. Присутствія. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: распоряженіе М—ва В. Д. о возвращеніи К—ву 1,050 р. слѣдуетъ признать вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 1944 Т. X Ч. I, на основаніи коей, «заключаемые со стороны казны договоры какимъ бы то ни было мѣстомъ или лицомъ, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ, должны оставаться въ своей силѣ». Но принимая во вниманіе, что въ этомъ же законѣ постановлено, что отвѣтственность за всякій происшедшій по заключенному договору ущербъ для казны обращается на виновныхъ; что виновнымъ въ этомъ дѣлѣ является Особое о Зем. Пов. Присутствіе, которое знало объ уничтоженіи Чернорѣцкаго и Орловскаго этаповъ гораздо ранѣе подписанія контрактовъ; что по ст. 114 и 125 Уст. Земск. Пов., торги на подряды и поставки по земскимъ повинностямъ производятся на основаніи тѣхъ же правилъ, какія содержатся въ законахъ Гражданскихъ (ст. 114) съ тѣмъ, что «окончательное утвержденіе договора принадлежитъ Начальнику Губерніи, по совѣщаніи съ производившимъ торгъ Присутствіемъ, а по ст. 1891 Т. X.Ч 1, мѣсто или лице, утверждающее договоры, если усмотритъ упущеніе, или убѣдится въ томъ, что состоявшіяся на торгахъ цѣны для казны не выгодны, можетъ отказать въ утвержденіи торговъ, — Совѣтъ нашелъ, что Губернское Начальство, имѣвшее въ виду предложеніе К—мъ оптовой цѣны за 10 этаповъ, между тѣмъ, какъ въ дѣйствительности ихъ оставалось только 8,—обязано было, не заключая съ нимъ контракта, или предложить ему уменьшить выпрошенную на торгахъ цѣну на $^{1}/_{5}$ часть или же произвесть новые торги. А такъ какъ оно ни того, ни другаго не сдѣлало, между тѣмъ какъ впослѣдствіи само убѣдилось, что 1,050 р. выданы К—ву излишне, то должно отвѣчать за этотъ ущербъ по точной силѣ ст. 1944 Т. X Ч. 1.

2349. — Люблинской, 1 Нояб. 73 № 7394, о взысканіи 74 р. 95 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, недобранныхъ въ 67 г. по ошибкѣ Гарволинскаго Лѣснаго Управленія, показавшаго въ оцѣночной вѣдомости итогъ за лѣсосѣку № 3 въ 17 р. 34 к., вмѣсто 92 р. 29 к. — Утвердить, ибо по самому существу дѣла, за ошибки въ итогахъ должны отвѣчать прежде всего, лица, составлявшія отчетныя вѣдомости, а не утверждавшія оныя. Поэтому, въ данномъ случаѣ, за пропускъ въ итогѣ 74 р. 95 к. должно быть подвергнуто денежному взысканію Гарволинское Лѣсное Управленіе, а не Коммисія Финансовъ въ Царствѣ Польскомъ, которая могла бы отвѣчать за допущенный ею недосмотръ лишь въ случаѣ несостоятельности лицъ, нанесшихъ казнѣ ущербъ невѣрнымъ составленіемъ оцѣночной вѣдомости на проданные съ тор-

говъ лѣсные матеріалы. Хотя торги на эту продажу произведены были оптомъ, начиная съ общей стоимости лѣса (124 р. 57 к. вмѣсто 199 р. 52 к.), но такъ какъ стоимость эта была опредѣлена въ меньшей, чѣмъ слѣдовало, суммѣ на 74 р. 95 к., то недоборъ этой суммы могъ бы быть оставленъ безъ преслѣдованія лишь въ томъ случаѣ, еслибы онъ покрылся весь сполна; между тѣмъ, предложенная на торгахъ цѣна составляетъ только 126 р., менѣе противъ дѣйствительной оцѣночной стоимости лѣса (199 р. 52 к.) на 73 р. 52 к., которые не могутъ быть оставлены безъ взысканія уже потому, что производство самыхъ торговъ не могло быть начато съ такой суммы, которая была ниже оцѣнки.

2350. — Уфимской, 16 Дек. 71 № 4060, о взысканіи съ Казначея б. Палаты Г. П—въ Г—ва и лицъ, ежемѣсячно свидѣтельствовавшихъ суммы и книги Палаты, 2,559 р. 41 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, начисленныхъ по ст. 356 Улож. Наказ. за промедленіе въ отсылкѣ по принадлежности и запискѣ на приходъ денежныхъ суммъ и билетовъ кредитныхъ установленій.— Сложить. Въ виду постановленія своего 7 Нояб. 74 г. № 27, Совѣтъ остановился прежде всего на томъ, что взысканіе двойныхъ казенныхъ процентовъ назначается по ст. 356 Улож. о Наказ. не какъ самостоятельное наказаніе, а вмѣстѣ *съ отрѣшеніемъ временно отъ должности*; по примѣчанію же къ ст. 69 того же Уложен., такое наказаніе можетъ быть наложено не иначе, какъ по суду. По сему Контрольной Палатѣ надлежало, усмотрѣвъ противозаконный поступокъ, преслѣдуемый по ст. 356 Улож., исчислить подлежащіи взысканію штрафъ и отнестись по принадлежности о взысканіи онаго съ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ: за несогласіемъ же Начальства отчетнаго управленія на взысканіе начета и переходомъ дѣла на рѣшеніе Совѣта Г. К—ля, такое направленіе должно бы быть ему дано посредствомъ сношенія съ Министромъ Г. П—въ. Но въ данномъ случаѣ, за несогласіемъ на взысканіе начета *административнымъ порядкомъ* и со стороны М—ва Г. П—въ дальнѣйшая переписка по настоящему дѣлу о производствѣ онаго судебнымъ порядкомъ не должна производиться, такъ какъ непосредственно виновный въ указанныхъ выше упущеніяхъ, Казначей Г—въ умеръ, а по ст. 16 Устав. Уголов. Судопр., судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено за смертью обвиняемаго и, по ст. 156 Улож. о Наказ., казенныя взысканія, наложенныя въ наказаніе по суду, не обращаются на имущество умершаго осужденнаго. Что же касается отвѣтственности лицъ, производившихъ ежемѣсячныя свидѣтельства суммъ и книгъ Палаты Г. П—въ, то къ возбужденію противъ нихъ судебнаго преслѣдованія и обращенію на нихъ исчисленнаго Палатою штрафа не представляется законнаго основанія, потому что указанныя лица, согласно ст. 360 Улож., подлежатъ денежному взысканію въ той лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ убытки; между тѣмъ опредѣленное ст. 356 Улож. взысканіе двойныхъ казенныхъ процентовъ имѣетъ цѣлью не возмѣщеніе нанесеннаго казнѣ неправильными дѣйствіями убытка, (котораго въ данномъ случаѣ не обнаружено, ибо суммы оказались въ цѣлости), а наказаніе виновнаго.

2351. — Туркестанской, 31 Авг. 74 № 4540, о взысканіи 4,443 р. 82 к. *процентовъ* за преждевременную выдачу содержателю почтовыхъ станцій задатковъ, вытребованныхъ изъ казны подъ обезпеченіе ихъ поручительствомъ, а не установленными въ законѣ залогами рубль за рубль. — Сложить, ибо принятая Палатою въ основаніе начета ст. 477 Улож. Наказ. установляетъ штрафъ *за преждевременную* выдачу денегъ; между тѣмъ, выдача почтосодержателю К—ву задатковъ не можетъ быть считаема преждевременною, такъ какъ она послѣдовала послѣ заключенія контракта, т. е. по предоставленіи К—ву права воспользоваться казенною ссудою. Но такъ какъ выдача эта допущена съ отступленіемъ отъ точнаго смысла и буквы Высочайшаго повелѣнія, коимъ разрѣшено выдать задатокъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ «на общемъ основаніи, обезпеченъ установленными въ законѣ залогами рубль за рубль», то о нарушеніи сего повелѣнія сопряженномъ съ превышеніемъ власти, а равно и для отвращенія могущаго послѣдовать убытка, сообщить Военному Министру. (Т. X. Ч. 1. ст. 1563).

2352. — Ковенской, 25 Сент. 71 № 4358, о взысканіи 1.989 р. 51 к., изъ коихъ: а) 700 р., показанные израсходованными *на наемъ рабочихъ* для зимняго ремонта шоссе и 120 р. на наемъ садовника и уплату за солому и растенія для Вилькомірской станціи,—не оправданы надлежащею отчетностью; б) 172 р. 95 к. употреблены на устройство каменныхъ лотковъ внѣ 6-ти саженной ширины шоссе изъ кредита, назначеннаго на ремонтъ шоссе, и в) 996 р. 56 к. израсходованы изъ кредита 68 г. за работы, исполненныя въ 69 году. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) въ оправданіе 700 р. не доставлено на ревизію установленной въ Счетн. Уставѣ Пут. Сообщ. (ст. 174—217) технической отчетности, изъ которой можно было бы удостовѣриться въ дѣйствительномъ производствѣ работъ; представленные же производителями работъ документы крайне недостаточны, ибо заключаются лишь въ выпискахъ изъ смѣтъ, авансовыхъ счетахъ безъ всякихъ приложеній и описаніи работъ, а одинъ изъ документовъ, который могъ бы подтвердить дѣйствительность производства работъ,—актъ освидѣтельствованія ихъ—не можетъ имѣть значенія, какъ потому, что въ немъ не обозначены родъ и количество исполненныхъ работъ и не указано, когда и гдѣ онъ былъ составленъ, такъ, главнѣйшимъ образомъ, потому, что онъ написанъ самими производителями работъ, для повѣрки дѣйствій коихъ онъ долженъ служить. При такомъ положеніи дѣла слѣдовало бы прибѣгнуть для удостовѣренія въ исполненіи работъ къ формальному дознанію. Но такъ какъ въ настоящее время производство дознанія, за давностью исполненія работъ (67 г.) и по самому характеру ихъ представляется крайне затруднительнымъ, то посему и полагаясь на категорическое удостовѣреніе Министра Путей Сообщенія, что дѣйствительное производство работъ *«не можетъ подлежать сомнѣнію»*, — Совѣтъ призналъ возможнымъ начетъ въ 700 р. сложить, заявивъ Министру, что такое постановленіе Совѣта послѣдовало единственно во вниманіе къ его засвидѣтельствованію. 2) Выданные садовнику и неоправданные надлежащими росписками 120 р. представляется возможнымъ, на точномъ основаніи прим. къ ст. 67 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, оставить безъ взысканія, но заявить Министерству, что къ данному расходу слѣдуетъ примѣнить примѣч. 1 къ ст. 18 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. 3) Расходы на устройство каменныхъ лотковъ и прочія дополнительныя работы въ м. Яновѣ не подлежатъ преслѣдованію, ибо лотки, какъ объяснило Правленіе, устроены хотя внѣ 6-ти саженной ширины шоссе, но для его надобностей, т. е. для предохраненія его отъ порчи скопляющеюся въ боковыхъ канавахъ водою. Кромѣ того, дѣйствительность производства этой работы удостовѣрена актомъ освидѣтельствованія всѣхъ вообще работъ на шоссе, исполненныхъ съ 1 Іюня по 15 Августа 69 г., а расходъ признанъ Палатою правильнымъ по существу; и 4) употребленіе 996 р. 56 к. изъ кредита 68 г. на работы, произведенныя въ 69 г., представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ на содержаніе шоссе назначена была общая сумма въ 31 т. р., которая лишь для удобства расходованія была раздѣлена къ отпуску въ теченіе двухъ лѣтъ.

2353. — Тифлисской, 21 Апр. 73 № 2284, о взысканіи 475 р., уплаченныхъ подрядчику *за перевозку* строительныхъ матеріаловъ изъ Тифлиса на станцію Саганлугъ, между тѣмъ какъ шоссейная застава, для которой привезены были эти матеріалы, построена была не въ Саганлугѣ, а въ Тифлисѣ. — Утвердить, ибо производитель работъ и Строительно-Дорожный Комитетъ, предварительно указанія мѣста для постройки, обязаны были удостовѣриться, имѣется ли таковое въ распоряженіи казны въ потребномъ для возведенія зданія размѣрѣ. Своевременное исполненіе сего предотвратило бы включеніе въ смѣту расходовъ на перевозку матеріаловъ, равно какъ и необходимость, вслѣдствіе перенесенія постройки дома въ другое мѣсто, вступать въ соглашеніе съ подрядчикомъ, который потребовалъ уплаты ему предположенной на перевозку матеріаловъ суммы и только подъ этимъ условіемъ согласился не предъявлять къ казнѣ претензій. Такимъ образомъ, сумма 475 р. является совершенно излишнимъ расходомъ казны и составляетъ прямой ущербъ, подлежащій возмѣщенію съ лицъ, причинившихъ его своими неосмотрительными дѣйствіями.

2354. — Люблинской, 22 Нояб. 73 № 7893, о взысканіи 82 р. 40 к., израсходованныхъ *на леченіе жеребцовъ* Яновскаго завода изъ кредита «на наемъ и устройство помѣщеній для случныхъ пунктовъ (§ 4 ст. 4)». — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что для производства расходовъ на плату ветеринарамъ за леченіе заводскихъ лошадей вообще не предполагается отпуска какой либо суммы ни по § 2 ст. 4, ни по § 4 ст. 4. Тѣмъ не менѣе очевидная необходимость платить вольнопрактикующимъ ветеринарамъ за лѣченіе заболѣвшихъ на случныхъ пунктахъ жеребцовъ могла бы послужить достаточнымъ основаніемъ для назначенія сверхсмѣтнаго кредита, буде предстоявшій расходъ не представлялось возможности покрыть сбереженіемъ по какому либо изъ подраздѣленій смѣты. Посему, Главноуправляющій Госуд. Коннозаводствомъ имѣлъ, по силѣ Высоч. утвержд. 14 Мар. 68 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, право отнести подобный расходъ, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Финансовъ, на остатки по какому либо подраздѣленію смѣты; затѣмъ вся неправильность по настоящему дѣлу заключается лишь въ томъ, что не было сдѣлано установленнаго для производства такихъ расходовъ сношенія съ означеннымъ М—вомъ, чѣмъ однако же не нанесено казнѣ никакого ущерба.

2355. — Тифлисской, 18 Авг. 72 № 4945, о взысканіи 1000 р., выданныхъ Мировому Посреднику Князю О—ни *въ пособіе* за исправленіе должности Посредника другаго мироваго отдѣла. — Сложить, ибо означенный расходъ могъ бы быть признанъ неправильнымъ въ такомъ случаѣ, еслибы 1000 р. выданы были въ качествѣ *содержанія* за исправленіе другой должности, такъ какъ, по разъясненію Правит. Сената, въ указѣ его 29 Нояб. 69 г., чиновники, исправляющіе, независимо отъ своей прямой, еще другую должность, не имѣютъ права на полученіе подобныхъ выдачъ. Между тѣмъ, князь О—ни, какъ признаетъ и сама Палата, получилъ 1000 р. не въ качествѣ содержанія по другой должности, а единовременно въ *пособіе* за усиленные труды. Въ такой формѣ выдача эта не противорѣчитъ ни п. 6. ст. 33 Смѣт. прав., въ которомъ говорится объ окладахъ, размѣръ коихъ не входитъ въ штаты и опредѣляется каждый разъ особыми Высочайшими повелѣніями, (какъ наприм. содержаніе Министровъ, Членовъ Государств. Совѣта и т. п.), ни § 9 Полож. о Миров. Посредн., которое не заключаетъ въ себѣ правила, воспрещающаго выдачу пособій Посредникамъ за исправленіе вакантной должности изъ остатковъ отъ содержанія этой должности, ассигнуемаго по штату въ опредѣленномъ размѣрѣ 2000 р. въ годъ. Поэтому и имѣя въ виду, что Мировые Посредники Кавказскаго края получаютъ содержаніе изъ казны, а не изъ земскихъ сборовъ (остатки коихъ не могутъ быть выдаваемы въ пособія), и что выдача пособія за исправленіе вакантной должности не противорѣчитъ и внутреннему содержанію ст. 33 Смѣт. Прав., которою допущена раздача въ пособіе остатковъ отъ содержанія личнаго состава управленій именно въ томъ вниманіи, что самое образованіе такихъ остатковъ может имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, когда одни чиновники несутъ излишніе труды за другихъ, Совѣтъ положилъ: оставить 1000 р. безъ взысканія.

2356. — Оренбургской, 3 Февр. 72 № 332, о взысканіи 81 р. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ чиновнику Особыхъ Порученій Тургайскаго Военнаго Губернатора Т—ло, командированному изъ Оренбурга для исправленія вакантной должности Старшаго Помощника Иргизскаго Уѣзднаго Начальника, съ производствомъ полнаго по этой должности содержанія. — Утвердить 68 р. 85 к., а остальные 12 р. 15 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: чиновникъ Т—ло былъ командированъ къ исправленію вакантной должности; для исполненія этого порученія ему надлежало отправиться изъ мѣста постояннаго его пребыванія, а на проѣздъ къ мѣсту и обратно слѣдовало получить положенное по закону путевое довольствіе, въ томъ числѣ и суточныя деньги.—По прибывъ на мѣсто въ г. Иргизъ и вступивъ въ исправленіе вакантной должности, Т—ло долженъ былъ, по ст. 1005 Уст. Служ. Прав., получать содержаніе, исправляемой должности присвоенное, съ прекращеніемъ производства ему не только суточныхъ денегъ, но даже и содержанія по настоящему его званію, ибо онъ, по смыслу указанной статьи закона, съ этого времени долженъ былъ считаться не чиновникомъ Особыхъ Порученій, а

исправляющимъ должность Старшаго Помощника Начальника Уѣзда. Такимъ образомъ оказывается, что Начальство Т—ло вообще имѣло право отпустить ему суточныя деньги, но допустило неправильность въ отношеніи количества оныхъ, которое въ данномъ случаѣ должно было сообразоваться съ продолжительностью времени, потребнаго на проѣздъ и подлежавшаго точному исчисленію по ст. 419 Уст. Служ. Прав. Посему, излишне отпущенныя суточныя деньги должны быть возвращены въ казну, и приводимая отчетнымъ мѣстомъ ст. 1114 Уст. Служ. Прав., допускающая выдачу суточнаго довольствія впередъ на три мѣсяца, не можетъ служить къ тому препятствіемъ, такъ какъ она относится лишь къ суточнымъ деньгамъ, выдаваемымъ, по усмотрѣнію Губернаторовъ, при командировкахъ, продолжительность коихъ можетъ быть опредѣлена лишь приблизительно, по соображенію съ важностью или сложностью даннаго чиновнику порученія; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, когда продолжительность переѣзда была извѣстна (въ г. Иргизѣ Т—ло не имѣлъ права на суточное содержаніе), распоряженіе о выдачѣ суточныхъ въ большемъ противъ слѣдовавшаго количествѣ представляется явно неправильнымъ.

2357. — **Нижегородской**, 13 Сент. 73 № 4271, о взысканіи 863 р. 38 к., за *несвоевременное представленіе сплавныхъ билетовъ*, засвидѣтельствованныхъ въ 66 г. Васильскимъ Полицейскимъ Управленіемъ безъ взысканія установленнаго въ ст. 1432 Уст. Лѣсн. штрафа по $1^1/_2$ к. съ бревна. — Утвердить, ибо въ настоящемъ случаѣ засвидѣтельствованіе сплавныхъ билетовъ послѣ 15 Мар., безъ взысканія штрафа въ $1^1/_2$ к. съ бревна, противорѣчитъ ст. 1432 Уст. Лѣсн., въ которой постановлено, что «если кѣмъ будетъ предъявленъ сплавной билетъ послѣ 15, но не позже однако же 25 Мар., то оный свидѣтельствовать не иначе, какъ со взысканіемъ съ лѣсопромышленниковъ по $1^1/_2$ к. съ каждаго бревна».

Сверхъ того: 186) по дѣлу **Псковской** П—ты № 1292.

17 Мая № 12.

2358. — **Московской**, 12 Іюня 74 № 7398, о взысканіи 241 р. 70 к. *дополнительныхъ гильдейскихъ пошлинъ*, не уплаченныхъ купцомъ С—мъ, принявшимъ въ товарищи купца Б—ва послѣ производства торговъ на поставку дровъ для Московской Военной Прогимназіи. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: по смыслу 642 ст. Ч. IV Кн. I. товарищества, допускаемыя по казеннымъ подрядамъ, имѣютъ двѣ формы 1) Когда образованіе товарищества предшествуетъ торгамъ и 2) когда лицо, обезпечивъ за собою подрядъ на торгахъ, потомъ уже составляетъ товарищество, для исполненія подряда. Въ первомъ случаѣ товарищества «представляютъ одно лицо» (юридическое), вслѣдствіе чего каждый членъ его участвуетъ въ подрядѣ наравнѣ съ другими товарищами въ равныхъ доляхъ, какъ въ прибыляхъ, такъ и въ убыткахъ; во второмъ случаѣ къ заключенію контракта съ казною допускается одно то лицо, за коимъ остался подрядъ на торгахъ, и только оно одно становится отвѣтственнымъ передъ правительствомъ за выполненіе принятыхъ на себя обязанностей. Затѣмъ, въ статьѣ 643 сказано: «лица, вступающія въ торгъ въ товариществѣ, обязаны, до приступа къ торгамъ, объявлять: принимаютъ ли подрядъ нераздѣльно или по числу паевъ». Между тѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что купцы С—въ и Б—въ до приступа къ торгамъ на поставку дровъ не заявляли о желаніи принять подрядъ въ *товариществѣ*. Хотя Главное Управленіе В.У.З. и утверждаетъ, что С—въ принялъ подрядъ совмѣстно съ Б—мъ, указывая, въ доказательство этого, на объявленіе С—ва, при коемъ представлено свидѣтельство Б—ва, но обстоятельство это не измѣняетъ сущности дѣла, такъ какъ во 1) самъ Хозяйственный Комитетъ Гимназіи не нашелъ этого объявленія достаточнымъ для признанія товарищества С—ва съ Б—мъ состоявшимся до торговъ, и вслѣдствіе того заключилъ контрактъ съ однимъ С—мъ и во 2) совмѣстное объявленіе С—ва и Б—ва о составленіи товари-

щества, поданное уже послѣ Устава, не могло быть допущено за силою 642 ст., на основаніи которой образованіе товарищества воспрещается даже *«въ то время, когда выслушиваются предлагаемыя цѣны»*. За симъ и въ виду того, что и Военный Совѣтъ утвердилъ подрядъ не за товариществомъ С—ва съ Б—мъ, а за однимъ С—мъ,—товарищество этихъ лицъ должно быть признано состоявшимся лишь для исполненія контракта; отвѣтственнымъ же передъ казною за исполненіе подряда долженъ считаться одинъ С—въ; а какъ сей послѣдній, при заключеніи контракта на сумму болѣе 15 т. р., имѣлъ свидѣтельство по 2 гильдіи, то на немъ и лежитъ обязанность уплатить дополнительныя гильдейскія пошлины въ исчисленной Палатой суммѣ 241 р. 70 к.

2359. — **Новгородской**, 11 Фев. 75 № 882, о взысканіи 181 р. 50 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ прокурору окружнаго суда, по случаю поѣздки его въ С.-Петербургъ, изъ экстраординарной суммы, а не изъ кредита смѣты М—ва Юстиціи на 72 г. — Просить распоряженія Министерства Юстиціи о перечисленіи 181 р. 50 к. въ доходную смѣту Д—та Г. К—ва изъ кредита «на путевыя издержки», ассигнованнаго на текущій годъ.

2360. — **Иркутской**, 10 Янв. 75 № 117, о взысканіи 40 р. 20 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ канцелярскому служителю Главнаго Управленія Восточной Сибири П—ну, вмѣсто одной, на двѣ лошади, и *суточныхъ денегъ*, вмѣсто 15, по 45 к. въ день. — Утвердить, ибо лицамъ, не имѣющимъ чиновъ, какія бы должности они ни занимали, слѣдуетъ на основаніи ст. 1071 и 480 III Т. выдавать прогоны на одну лошадь, а суточныя по 15 к. въ день.

2361. — **Люблинской**, 5 Іюля 74 № 4179, о взысканіи 3 р. 98 к. *акцидепціи* за приписку въ накладныхъ вѣса латунныхъ издѣлій и за объявку галантерейнаго товара, безъ прибавленія словъ «непозолоченный и непосеребренный».— Утвердить, согласно заключенію Д—та Там. Сборовъ, 2 р., а остальные 1 р. 98 к. сложить, ибо объявку вещей словами «галантерейный товаръ изъ простаго матеріала» слѣдуетъ признать согласною съ пункт. 2 ст. 227 Тарифа, въ коемъ слова: «непозолоченный и непосеребренный» поставлены въ скобкахъ лишь для опредѣленія: какіе галантерейные товары слѣдуетъ считать сдѣланными изъ простыхъ матеріаловъ.

2362. — **Иркутской**, 25 Окт. 74 № 5832, о взысканіи 114 р. 30 к., израсходованныхъ *на потерю въ курсѣ* при обмѣнѣ на серебро 490 р., выданныхъ 71 г. кредитными билетами, вмѣсто серебра, на содержаніе Ургинской школы. — Утвердить 34 р. 67 к., а остальные 79 р. 63 к. сложить, ибо по курсу, существовавшему въ 71 г. въ Иркутскомъ Банкѣ, серебряный рубль стоилъ 1 р. 16¼ к. кредитными билетами, слѣдовательно за обмѣнъ 490 р. кредитными билетами на серебро слѣдовало уплатить 79 р. 62½ к., а не 114 р. 30 к., какъ уплочено коммисаромъ, по этому убытокъ, нанесенный казнѣ размѣномъ 490 руб., составляетъ 34 р. 67 к., каковая сумма подлежитъ обращенію въ начетъ.

2363. — **Варшавской**, 23 Мая и 18 Сент. 73 №№ 4788 и 8447, о взысканіи *акцидепціи* въ суммѣ 14.840 р. 15 к., за необозначеніе въ накладныхъ количества (вѣса) цѣновныхъ товаровъ, досмотрѣнныхъ въ Варшавской Складочной Таможнѣ въ 65 и 66 г. — Сложить, ибо какъ въ ст. 403—420, такъ и въ ст. 836—846 Там. Уст., изъ коихъ первыя указываютъ порядокъ обозначенія количества товаровъ въ накладныхъ, а вторыя—порядокъ приведенія въ извѣстность количества же товаровъ при досмотрѣ ихъ таможен-

ными чинами,—говорится только о товарахъ,обложенныхъ пошлиною съ вѣса,счета или мѣры;относительно же товаровъ платящихъ пошлину съ цѣны, никакихъ указаній не сдѣлано. За симъ, хотя Д—тъ Там. Сборовъ 23 Янв. 67 г. № 938 и предписалъ Варшавской Таможнѣ требовать показанія въ накладныхъ количества товаровъ, обложенныхъ пошлиною какъ съ вѣса, такъ и съ цѣны, но распоряженіе это могло быть приведено въ исполненіе только со дня полученія его на мѣстѣ, а потому не должно распространяться на дѣйствія, совершенныя въ 65 и 66 г.—При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ дѣлопроизводства въ таможняхъ портовыхъ и лежащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, утвержденнымъ 8 Мар. 69 г., не требуется болѣе обозначенія количества товара въ накладныхъ и что, по точному смыслу ст. 427 Там. Уст., акциденція взыскивается только за такіе недостатки въ накладныхъ, которые могутъ имѣть вліяніе на поступленіе пошлиннаго сбора; необозначеніе же количества (вѣса) цѣновыхъ товаровъ, при правильной объявкѣ стоимости оныхъ, повѣряемой установленнымъ порядкомъ таможнями, къ таковымъ недостаткамъ причислено быть не можетъ.

2364. — Нижегородской, 20 Фев. 74 № 915, о взысканіи 107 р. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Ветеринару коннозаводскаго вѣдомства при перемѣщеніи его на разстояніи менѣе 1,500 верстъ. — Сложить въ томъ вниманіи, что ветеринарные чины Коннозаводскаго вѣдомства, въ отношеніи служебныхъ правъ и преимуществъ, сравнены съ аудиторскими и ветеринарными чинами военно-сухопутнаго вѣдомства. Это подтверждается пунктомъ 8 примѣчанія 3 къ Высоч. утвержд. 14 Янв. 64 г. штатамъ заводскихъ конюшенъ, на основаніи коего выдача медицинскимъ и ветеринарнымъ чинамъ добавочнаго жалованья производится на основаніяхъ указанныхъ въ Высоч. утвержд. 1 Апр. 43 г. положеніи о чинахъ аудиторіатскаго вѣдомства; а какъ симъ послѣднимъ, по § 25 приведеннаго положенія и по ст. 478 Т. III, при опредѣленіи и перемѣщеніи отпускаются прогонныя деньги на всякое разстояніе по чинамъ, то и ветеринарамъ коннозаводства, при перемѣщеніи ихъ, слѣдуетъ выдавать прогоны на всякое разстояніе (Ч. IV Кн. 3 ст. 358 п. 6).

2365. — Тульской, 4 Сент. 73 № 3563, объ обращеніи въ казну 25 р. *штрафа*, присужденнаго съ мѣщанина Х—го въ пользу земства, по приговору Мироваго Судьи, за допущеніе карточной игры въ трактирномъ заведеніи. *и о разъясненіи* общаго вопроса о принадлежности казнѣ штрафовъ, налагаемыхъ за нарушеніе Питейнаго Устава. — Сложить, въ виду того, что дѣло объ обращеніи въ доходъ казны 25 р., взысканныхъ съ мѣщанина Х—го, уже восходило на разсмотрѣніе Кассац. Д—та Прав. Сената, который указомъ 23 Нояб. 74 г. за № 3755 призналъ, что означенный штрафъ, какъ наложенный по ст. 41 Уст. о Наказ. налаг. мир. суд., долженъ быть обращенъ въ пользу земства. Что же касается возбужденнаго Палатою общаго вопроса о штрафахъ, налагаемыхъ мировыми судьями за нарушеніе Питейнаго Устава, то заключеніе ея по сему вопросу, состоящее въ томъ, что обращеніе денежнаго штрафа въ доходъ казны или въ доходъ земства зависитъ исключительно отъ *случайнаго* указанія въ приговорѣ Мироваго Судьи на ту или другую статью изъ Уложенія или изъ Устава о Наказ., такъ какъ одни и тѣже поступки предусмотрѣны какъ въ Уложеніи, такъ и въ Уставѣ, оказывается ошибочнымъ, ибо ни одна статья Устава о Наказ. (изд. 64 г.) не повторяется въ Уложеніи о наказ. изд. 66 г. и не можетъ повторяться, по той причинѣ, что оба эти кодекса согласованы между собою въ 65 г. по Высоч. утвержд. 27 Дек. мнѣнію Госуд. Совѣта, въ журналѣ котораго 22 Нояб. 65 г. между прочимъ постановлено: (п. 6) «Сдѣлать въ Уложеніи о Наказаніяхъ тѣ исправленія редакціи, которыя окажутся необходимыми для согласованія нѣкоторыхъ статей онаго съ правилами Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями и съ Устав. Уголовн. Судопр. 20 Ноября 64 г.». Такимъ образомъ, если въ Улож. о Наказ. прежняго изданія (57 г.) и были предусмотрѣны проступки, подлежащіе вѣдомству Мир. Суд. Учрежд., то послѣ согласованія ихъ въ 65 г., статьи изъ прежняго Уложенія, перемѣщенныя въ Уставъ о Наказ., не могли уже остаться въ новомъ Уложеніи изд. 66 г.,—какъ это подтверждается сравнительнымъ Указателемъ къ Уложенію 66 г., изъ

котораго между прочимъ видно, что въ составъ статей 41 и 46 Устав. о Наказ. налаг. мир. суд. (составляющихъ въ данномъ случаѣ предметъ разсмотрѣнія) вошли статьи 1291—1294, 1329 и 1330 прежняго Уложенія.

2366. — Московской, 18 Іюня 74 № 7663, о взысканіи 2,160 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, неуплаченныхъ Болховскими кожевенными заводчиками по 1-й гильдіи, при заключеніи ими подрядовъ на поставки въ военное вѣдомство.— Сложить ибо заключающееся въ ст. 34 Полож. Пошл. за право торг. и пром. общее правило объ обязанности заводчиковъ, при вступленіи въ подряды, брать свидѣтельства гильдіи, соотвѣтствущей суммѣ подряда, не распространяется на поставки по военному вѣдомству, въ тѣхъ случаяхъ, когда заводчики поставляютъ собственныя произведенія, такъ какъ такого рода поставщики, на основаніи ст. 646 и 647 Час. IV кн. I, освобождаются отъ платежа дополнительныхъ гильдейскихъ пошлинъ. А какъ статьи эти не измѣнены по продолженіямъ Свода, и по разъясненію Правит. Сената (въ указѣ Вит. Каз. Палатѣ 9 Сент. 71 г. № 37203) не отмѣняются Положеніемъ 9 Фев. 65 г., то за симъ Болховскіе кожевенные заводчики имѣли право заключать казенные подряды на суммы, превышающія торговыя права 2 гильдіи, безъ внесенія дополнительныхъ пошлинъ по первой гильдіи.

2367. — Варшавской, 18 Фев. 75 № 1663, о взысканіи 180 р. 10 к. *суточныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ не по 45 к., а по 3 р. въ сутки, двумя чиновниками Калишской Казенной Палаты за время командировки ихъ за границу въ Пруссію. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: общіе законы о выдачѣ путевыхъ пособій лицамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, относятся до командировокъ внутри Имперіи; что же касается размѣра путевыхъ пособій чиновникамъ, посылаемымъ за границу, то онъ не опредѣленъ дѣйствующими узаконеніями, вслѣдствіе чего М—ръ Ф—въ (циркул. Д—та Г. К—ва 20 Іюня 71 № 15,379), по соглашенію съ М—ромъ В. Д. и Госуд. Контролеромъ, разъяснилъ, чтобы лица командированныя за границу представляли въ оправданіе израсходованныхъ ими суммъ счеты, удостовѣренные командировавшимъ ихъ начальствомъ въ томъ, что счеты эти имъ разсмотрѣны и признаны правильными. Хотя по смыслу приведеннаго циркуляра чиновники Н—скій и В—ле должны были представить въ оправданіе израсходованныхъ ими денегъ счеты, въ коихъ были бы указаны дѣйствительныя издержки ихъ по командировкамъ, а не общая сумма суточныхъ денегъ, но принимая во вниманіе во 1) что, въ настоящее время требуемые счеты означенными лицами уже не могутъ быть представлены и во 2), что всѣ издержки, показанныя Н—мъ и В—ле по поѣздкѣ въ Пруссію, признаны какъ командировавшимъ ихъ начальствомъ, такъ и Д—томъ Г. К—ва правильными и необходимыми, Совѣтъ, въ виду незначительности расхода, положилъ: разрѣшить Палатѣ 180 р. 10 к. утвердить, а Д—тъ Г. К—ва просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время отъ лицъ, командируемыхъ за границу, требовались въ оправданіе употребленныхъ ими издержекъ счеты, установленные циркуляромъ № 15.379.

2368. — Казанской, 15 Мар. 71 № 2021, а) о взысканіи 367 р. 97 к. *акциза* за излишки спирта, оказавшіеся въ подвалѣ Муратовскаго завода отъ промѣра бочекъ вслѣдствіе невѣрности заводскаго мѣрника; б) о назначеніи слѣдствія о причинахъ нахожденія въ заводѣ бочекъ съ одинаковыми нумерами, и в) о взысканіи *штрафа* за храненіе въ заводскомъ подвалѣ спирта крѣпостію ниже 40 %. — Утвердить 287 р. 7 к. акциза за излишекъ вина, выпущенный въ оптовый складъ, о взысканіи коихъ сдѣлано уже М—ромъ Ф—въ распоряженіе, а остальные 80 р. 86 к. за недостатокъ спирта отъ промѣра бочекъ сложить, такъ какъ предположеніе Палаты о недостаткѣ оказывается гадательнымъ.—При этомъ Совѣтъ замѣтилъ: а) что замѣчаніе Палаты о бочкахъ нельзя признать основательнымъ, ибо обращеніе въ подвалѣ бочекъ съ одними и тѣми же нумерами, но съ различною ёмкостію по нарѣзкамъ, могло зависѣть какъ отъ перемѣщенія спирта въ новыя

бочки по случаю ненадежности храненія спирта въ бочкахъ, вышедшихъ изъ завода съ нарѣзками, опредѣленными по показанію мѣрщика, такъ и отъ способа перемѣрки бочекъ, который, какъ видно изъ дѣла, состоялъ въ томъ, что спиртъ изъ перемѣряемой бочки переливался клейменымъ ведромъ въ пустую бочку, на которой нарѣзывался № перекаченной бочки, а емкость обозначалась та, какая оказывалась въ дѣйствительности. Наконецъ, обратившись къ заявленію Палаты, что при ревизіи подвала акцизный чиновникъ нашелъ въ нѣкоторыхъ бочкахъ вино въ 39,6°, т. е. крѣпостію ниже установленной закономъ (40°).—Совѣтъ согласился, что, по разъясненію Угол. Кассац. Д—та Прав. Сената въ рѣшеніи 72 г. № 1332, крѣпость вина ниже обязательныхъ 40% допускается только въ мѣстахъ раздробительной продажи, въ коихъ оно можетъ быть въ 39,5%; но это исключеніе не распространяется на заводчиковъ и оптовыхъ складчиковъ, которые должны имѣть вино не ниже 40%, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 374 ст. Устав. Пит. Но само собою разумѣется, что отвѣтственность эта можетъ имѣть мѣсто или при существованіи составленнаго акцизнымъ надзоромъ акта, или же при нахожденіи объ этомъ записей заводчика въ казенныхъ книгахъ, представляемыхъ на ревизію въ Контрольныя учрежденія; а такъ какъ въ данномъ случаѣ ни того, ни другаго условія не существуетъ, то для Государственнаго Контроля нѣтъ твердаго основанія настаивать на привлеченіи къ отвѣтственности заводчика за храненіе въ подвалѣ вина ниже установленной крѣпости.

2369. — Нижегородской, 19 Іюля 71 № 2683, о взысканіи: а) 36 р. 82 к., излишне израсходованныхъ *на заготовку арестантскихъ вещей* противъ цѣнъ, объявленныхъ на торгахъ подрядчикомъ Г—мъ и б) 80 р. *гильдейскихъ пошлинъ* за приказчичье свидѣтельство 1 класса, не представленное довѣреннымъ купца Г—на при торгахъ.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) арестантскія вещи, за которыя по мнѣнію Палаты переплачено 36 р. 82 к., заготовлялись въ тотъ періодъ времени, когда дѣйствіе прежняго контракта окончилось, а дѣйствіе новаго контракта еще не началось; по этому заготовленіе вещей, при невозможности возложить поставку ни на прежняго, ни на новаго подрядчика, имѣетъ видъ хозяйственнаго, и для оцѣнки выгодности или невыгодности онаго для казны могли бы быть приняты въ сравненіе цѣны не подрядныя, а среднесправочныя. Такъ какъ Контрольная Палата не приводитъ, чтобы въ данномъ случаѣ поставка вещей была не выгодна по сравненію съ справочными цѣнами, то начетъ Палаты утвержденію не подлежитъ; 2) нахожденіе повѣреннаго Г—на въ качествѣ приказчика у купца Г—на не только не доказано, но и не подозрѣвается самою Палатою; присутствіе же перваго по довѣренности послѣдняго на торгахъ не можетъ почитаться торговымъ дѣйствіемъ требующимъ взятія установленнаго гильдейскаго или промысловаго свидѣтельсвса, какъ это и было уже разъяснено именно Нижегородской Палатѣ въ рѣшеніи Совѣта 27 Окт. 69 г. Такимъ образомъ и второй начетъ, какъ явно не основательный, также не подлежитъ утвержденію.

2370. — Люблинской, 4 Сент. 72 г. № 7494, о взысканіи 305 р. 21 к. *акциза* за несдѣланные заторы на Кадлубскомъ заводѣ, прекратившемъ винокуреніе за 9 дней до наступленія назначеннаго для сего срока, безъ составленія акта и опечатанія посуды, но съ заявленіемъ лишь акцизному надзору объ остановкѣ завода за два дня. — Утвердить 67 р. 82 к. за два затора, а остальные 237 р. 39 к. сложить. — Изъ дѣла видно, что означенный заводъ, взявъ свидѣтельство съ 5 Янв. по 14 Февр. 67 г., прекратилъ производство 5 Фев. съ заявленіемъ лишь объ этомъ 2 Фев. акцизному надзору, но безъ составленія акта, требуемаго ст. 147 дѣйствовавшаго въ Ц. Пол. Пит. Уст. и безъ опечатанія въ свое время заводской посуды. Затѣмъ 31 Окт. 67 и 2 Янв. 68 г. хотя были произведены акцизнымъ чиновникомъ дознанія о времени прекращенія винокуренія, но дознаніями этими не разъяснено положительно, когда прекращено приготовленіе заторовъ и когда опечатана посуда, такъ какъ одинъ только арендаторъ имѣнія Кадлубскъ показалъ, что послѣдній заторъ сдѣланъ 4 Фев., заявляя при этомъ, что по случаю неприбытія на заводъ къ сроку, назначенному для прекращенія заторовъ, ни акцизнаго чиновника, ни войта гмины, онъ 6 Февр. въ присутствіи сотскаго,

двухъ постороннихъ свидѣтелей и рабочихъ, опечаталъ заторный чанъ и парникъ собственною печатью, которую и отдалъ сотскому на храненіе. Въ виду этихъ данныхъ, Совѣтъ нашелъ, что опредѣленіе Палаты о взысканіи акциза за всѣ 9 затеровъ, представляется правильнымъ; но принимая во вниманіе: во 1-хъ, заявленіе М—ва Ф—въ, что отступленіе въ данномъ случаѣ отъ условій, выраженныхъ въ 147 ст. Пит. Уст., допущено въ первый годъ винокуренія по акцизной системѣ въ Ц. Пол., когда заводчики и чиновники акцизнаго надзора не успѣли еще достаточно усвоить себѣ всѣхъ правилъ новаго устава, и во 2-хъ, что за послѣдовавшимъ отъ М—ва Ф—въ циркуляромъ 29 Янв. 1875 г. № 1250 на будущее время подобныя неправильности въ засвидѣтельствованіи прекращенія винокуренія не должны быть оставляемы безъ преслѣдованія,—Совѣтъ положилъ: начетъ Палаты ограничить, согласно съ заключеніемъ Д—та Неокл. Сборовъ, 67 р. 82 к., составляющими акцизъ за два затора, которые могли быть сдѣланы 5 и 6 Февраля 67 г.

2371 — **Кіевской**, 12 Іюля 74 № 3753, о взысканіи 13,147 р. *акциза* за разрѣшеніе производства винокуренія по пониженной нормѣ такимъ заводамъ, которые, взявъ свидѣтельства, въ началѣ $186^4/_5$ гг., по вновь установленной низшей нормѣ и достигнувъ по оной полныхъ выходовъ вина, перешли потомъ, съ разрѣшенія Акцизнаго Управленія, на пониженную норму, по которой и производили винокуреніе въ $186^4/_5$—$186^6/_7$ г. — Утвердить, ибо точный смыслъ Высоч. утвержд. 24 Сент. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта не оставлялъ сомнѣнія въ томъ, что воспрещеніе разрѣшать винокуреніе по пониженной нормѣ относилось до всѣхъ вообще заводовъ, курившихъ прежде по высшей или низшей нормѣ, безъ всякаго различія въ томъ: какіе припасы употреблялись для производства винокуренія. За симъ тѣ заводы, которые производили до 65 г. винокуреніе по низшей нормѣ (въ данномъ случаѣ съ перекуромъ противъ этой нормы), въ послѣдующіе за тѣмъ періоды $6^5/_6$ и $^6/_7$ гг. не могли получить разрѣшеніе на винокуреніе по пониженной нормѣ; а такъ какъ отъ неправильной выдачи свидѣтельствъ на винокуреніе по пониженной нормѣ, вмѣсто низшей, казна получила нормальнаго спирта противъ послѣдней нормы менѣе на 262,940°, то причитающійся за это количество акцизъ 13,147 р., подлежитъ возмѣщенію въ казну, тѣмъ болѣе, что заводчики, производя винокуреніе по пониженной нормѣ, воспользовались безакцизнымъ перекуромъ, который не былъ бы имъ отчисленъ, если бы свидѣтельства выданы были по низшей нормѣ. Что же касается приводимаго М—вомъ Финансовъ постановленія Совѣта Г. К—ля 7 Дек. 70 г. № 35, то оно не можетъ имѣть примѣненія къ даннымъ случаямъ, потому что въ дѣлѣ, разсмотрѣнномъ 7 Дек. 70 г., первое разрѣшеніе на винокуреніе по пониженной нормѣ выдано было правильно, ибо заводчики до этого времени не брали свидѣтельствъ по низшей нормѣ, затѣмъ дальнѣйшая выдача свидѣтельствъ по пониженной нормѣ признавалась неправильною потому, что заводчики, взявши такія свидѣтельства, достигли выходовъ вина по низшей нормѣ. Но неправильность эта была оправдана доказаннымъ недоразумѣніемъ, заключавшимся въ томъ, что при изданіи Устава о Пит. Сборѣ въ 67 г. въ ст. 202 вкралалась опечатка, а именно: Высочайше утвержденное 24 Сент. 64 г. мнѣніе Госуд. Совѣта изложено въ этой статьѣ такъ: «заводчики, достигнувшіе выходовъ по низшей нормѣ *и и* взявшіе свидѣтельство на винокуреніе по сей или другой нормѣ, лишаются дальнѣйшаго права на винокуреніе по пониженной нормѣ», между тѣмъ какъ при напечатаніи того же самаго закона въ Собр. Узак. за 64 г. № 85, вмѣсто слова «или» поставлено «и». Вслѣдствіе этого Совѣтъ вынужденъ былъ согласиться, что для прекращенія правильно предоставленнаго заводчикамъ права винокуренія по пониженной нормѣ не достаточно одного достиженія выходовъ вина по низшей нормѣ, но необходимо, чтобы заводчикъ взялъ кромѣ того, добровольно, свидѣтельство на винокуреніе по одной изъ вновь установленныхъ нормъ.—Въ данныхъ случаяхъ подобное недоразумѣніе не имѣетъ значенія, ибо здѣсь всѣ заводы, прежде чѣмъ перешли на пониженную норму, выбирали свидѣтельства по низшей нормѣ и въ результатѣ винокуренія по нимъ достигли выходовъ, установленныхъ этою нормою. (Т. I. Уст. Прав. Сен. ст. 1693).

2372. — **Люблинской**, 24 Сент. 74 № 6119, о взысканіи 6118 р. 15 к., выданныхъ въ *пенсію* Подполковникамъ Е—ву и К—му и Ст. Совѣтнику

К—ву, выслужившимъ въ предѣлахъ Россіи право на пенсіи, но во время опредѣленія на службу въ Царство находившимся на службѣ и потому не получавшимъ выслуженныхъ пенсій.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по буквальному смыслу ст. 9 правилъ 30 Іюл. 67 г. и 5 пункт. ст. 12 Уст. Пенс., гражданскіе и военные чины, выслужившіе пенсію въ Имперіи, сохраняютъ на службѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго сію пенсію, сверхъ жалованья, получаемаго ими по должности. Выраженіе «сохраняютъ» указываетъ на то, что статьи эти относятся только до лицъ, поступившихъ на службу въ Царство изъ отставки, т. е. получавшихъ уже пенсіи, такъ какъ нельзя сохранять то, что еще не существуетъ. Хотя Главный Штабъ и заявляетъ, что такое примѣненіе ст. 9 выражало бы лишь требованіе простой формальности, безъ всякаго отношенія къ существу дѣла, ибо лицу, выслужившему пенсію въ Имперіи, весьма не трудно обойти указанную формальность увольненіемъ въ отставку на самое короткое время, но съ таковымъ мнѣніемъ нельзя согласиться, такъ какъ не возможно предположить, чтобы начальство чиновника согласилось на подобный обходъ закона, а безъ согласія начальства едва ли возможно чиновнику обойти вышеупомянутый законъ. Что же касается слова «выслуженныя», то оно указываетъ только, что по ст. 9 правилъ и пункту 5 ст. 12 Уст. Пенс. сохраняются пенсіи только «выслуженныя», а не назначенныя по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ, напр., за болѣзнію, по сокращенному сроку и т. п. По этимъ соображеніямъ и основываясь на удостовѣреніи Собственной Е. И. В. Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго, что ст. 9 Высоч. утвержд. прав. 30 Іюля 67 г. основана на пунк. 2 ст. 1401 Т. III, въ которой весьма ясно выражено, что изъ числа чиновниковъ, опредѣляемыхъ на службу въ Сѣверо-западный край, сохраняются пенсіи тѣмъ изъ нихъ, кои за прежнюю службу военную или гражданскую *получали* сію пенсію, и что за симъ и ст. 9 относится только до тѣхъ чиновниковъ, которые изъ отставки были приглашены или приняты на службу въ Царство, Совѣтъ положилъ: начетъ утвердить.

2373. — Кіевской,, 5 Февр. 75 № 749, о взысканіи 65 р. *гербовыхъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну въ 69 г. по винѣ Бердичевскаго Маклера Г—ра, засвидѣтельствовавшаго передачу части контрактныхъ обязательствъ отъ одного лица другому на томъ же, а не на особомъ, контрактѣ.—Утвердить, ибо въ ст. 186 Уст. Пошл. говорится о передачѣ отъ одного лица другому по передаточной надписи всего контракта, а не какой либо его части, какъ это разъяснено уже и Правит. Сенатомъ въ 67 г.; между тѣмъ въ данномъ случаѣ Ш—ній передалъ А—му лишь половину какъ обязанностей своихъ къ Д—ской, такъ и выгодъ отъ владѣнія арендованными статьями. (Уст. Пошл. ст. 135).

2374. — Омской, 26 Апр. 73 № 2486, о взысканіи 1932 р. 22 к. *двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Окружными Судами съ владѣльцевъ, не имѣвшихъ на недвижимыя имущества формальныхъ актовъ.—Утвердить 1784 р. 19 к., съ обращеніемъ взысканія этого недобора на продавцевъ имѣній, а остальную сумму начета сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) на основаніи 1 и 2 примѣч. къ ст. 396 Уст. Пошл., «съ тѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, которые до 5 Іюл. 31 г. не совершили на владѣніе оными крѣпостныхъ актовъ и не внесли въ казну слѣдующаго ей сбора, постановлено взыскивать крѣпостныя пошлины въ штрафъ по цѣнѣ, *обнаруженной какими либо сдѣлками*, или по учиненной имѣнію оцѣнкѣ». Законъ этотъ указываетъ ясно, что двойныя крѣпостныя пошлины съ лица, владѣвшаго недвижимымъ имѣніемъ безъ узаконеннаго акта, должны быть взыскиваемы во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, переходитъ ли это имѣніе въ другія руки, или остается у прежняго владѣльца; при чемъ переходъ имѣнія отъ одного лица къ другому можетъ быть принятъ въ соображеніе лишь для исчисленія суммы крѣпостныхъ пошлинъ, подлежавшихъ взысканію съ продавца, такъ какъ исчисленіе это поставлено въ зависимость отъ цѣны, «обнаруженной какими либо сдѣлками». За симъ выраженіе Тобольскаго Губернскаго Правленія, что взысканіе съ актовъ о переходѣ подобныхъ имѣній тройныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, а не двойныхъ только, противорѣчило бы закону, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо указанное въ примѣчаніи 1 къ ст. 396 пра-

вило о взысканіи штрафа въ двойномъ размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ (8%) за неукрѣпленіе имѣнія узаконеннымъ актомъ, не замѣняетъ дѣйствія ст. 395 относительно платежа 4 % пошлинъ, обыкновенно взыскиваемыхъ при всякой перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, и каждый изъ приведенныхъ законовъ имѣетъ самостоятельное значеніе. Такимъ образомъ, при совершеніи крѣпостнаго акта о переходѣ имѣнія, на которое не существовало прежде подобнаго акта, должны быть взыскиваемы: а) 8% т. е. двойныя, а не тройныя, какъ полагаетъ Губ. Правленіе, крѣпостныя пошлины съ одного послѣдняго фактическаго владѣльца имущества по примѣч. къ ст. 396, въ видѣ штрафа за владѣніе имѣніемъ безъ установленнаго акта, и б) 4% за переходъ того же имѣнія къ новому владѣльцу по ст. 395, а всего 12%; 2) взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ должно быть обращено не на чиновниковъ Окружныхъ Судовъ, а на частныя лица, обязанныя уплатить этотъ штрафъ по закону, и притомъ въ порядкѣ исполнительномъ, безъ преданія виновныхъ уголовному суду. (Рѣшеніе Угол. Кассац. Д-та Прав. Сената 71 г. № 480) и 3) по ст. 126 Уст. Пошл. и по разъясненію Правит. Сената въ указѣ его 13 Нояб. 74 № 48,740, установленная этою статьею пеня за неплатежъ крѣпостныхъ пошлинъ должна быть исчисляема *со дня объявленія* подлежащимъ лицамъ *о взносѣ* причитающихся съ нихъ пошлинъ, а потому въ данномъ случаѣ, въ коемъ частныя лица не были еще предувѣдомлены о взносѣ причитающихся съ нихъ крѣпостныхъ пошлинъ, начисленіе означенной пени въ настоящее время не должно имѣть мѣста.

2375. — **Пензенской**, 11 Іюня 74 № 1723, о взысканіи 35 р., передержанныхъ въ 72 г. противъ *справочныхъ цѣнъ* при заготовленіи рекрутскихъ полушубковъ. — Сложить, ибо 1) правила относительно заготовленія полушубковъ на ростъ большой, средній и малый (Прик. В. М—ра 26 Апр. 65) могутъ быть примѣняемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заготовленіе производится на большую партію, между тѣмъ въ данномъ случаѣ заготовлялись полушубки только на 35 человѣкъ и притомъ не одновременно, а по экстреннымъ требованіямъ Воинскаго Начальника, и во 2) справочныя цѣны, принятыя Палатою для исчисленія передержки и начета, установлены были на арестантскіе, а не на рекрутскіе полушубки; справочныхъ же цѣнъ на рекрутскіе полушубки въ Февралѣ 72 г., какъ это разъяснилось впослѣдствіи, не существовало.

Сверхъ того: 187) по дѣлу **Олонецкой** П—ты № 1750.

27 Мая № 13.

2376. — **Уфимской**, 18 Дек. 71 № 4100, о взысканіи 1304 р. 95 к., выданныхъ въ 68 г. содержателю плашкоутнаго моста, въ *вознагражденіе* за исправленіе поврежденій онаго отъ сильной бури, лежавшее на обязанности подрядчика по контракту. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: поврежденіе моста произошло, какъ видно изъ рапорта Уфимскаго Полиціймейстера, отъ сильной бури, продолжавшейся 12 часовъ, изъ коихъ въ теченіе 5-ти шелъ проливной дождь. Происшедшая отъ такого ливня и сильнаго вѣтра прибыль воды не можетъ быть не причислена къ числу упоминаемыхъ въ 8 и 5 пп. контракта случаевъ *внезапнаго и чрезмѣрнаго наводненія*, ибо обыкновенною, ожидаемою прибылью можетъ считаться только весеннее половодье, тогда какъ въ данномъ случаѣ буря и наводненіе произошли 30 Іюля. Палата усматриваетъ причину поврежденія моста только въ сильномъ напорѣ вѣтра и не принимаетъ во вниманіе ливня, дѣйствительность котораго удостовѣрена официальными актами и возможность коего предусмотрѣна контрактомъ, за силою коего, исправленіе подобныхъ поврежденій не можетъ быть возложено на обязанность подрядчика.

2377. — **Кіевской**, 10 Фев. 73 № 809, о взысканіи 57 р. 50 к., выданныхъ Архитектору въ 4% *вознагражденіе* не изъ спеціальныхъ суммъ, на счетъ

которыхъ произведена была постройка сельско-хозяйственныхъ службъ при практическомъ полѣ Уманскаго Училища, а изъ казеннаго строительнаго кредита. — Сложить въ виду буквальнаго смысла Высоч. утвержд. 29 Нояб. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и Высоч. повелѣнія 6 Апр. 70 г., на основаніи коихъ процентное вознагражденіе техникамъ производится вообще изъ суммъ, на работы ассигнованныхъ.

2378. — Архангельской, 25 Іюн. 73 № 1138, о взысканіи 1570 р. 55 к. *за безплатный отпускъ лѣса* на домашнія надобности священно-церковно-служителямъ, произведенный, съ разрѣшенія Лѣснаго Д—та, изъ тѣхъ же казенныхъ дачъ, изъ коихъ получаютъ лѣсной матеріалъ крестьяне за лѣсной налогъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: ст. 1369 Лѣс. Уст., на которой основано разрѣшеніе Лѣснаго Д—та о безплатномъ отпускѣ лѣса церковнымъ причтамъ, даетъ священно-церковно-служителямъ право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе къ казеннымъ селеніямъ, а изъ ст. 822 видно, что лѣса казенныхъ селеній суть двухъ родовъ: а) пріобрѣтенные покупкою на имя мірскаго общества и б) предоставленные отъ казны, изъ коихъ послѣдніе называются, какъ видно изъ ст. 824, лѣсами крестьянскими. А какъ въ Архангельской губерніи крестьянскихъ лѣсовъ, о коихъ постановлены правила въ ст. 882—845 Уст. Лѣс., не имѣется, и всѣ отпуски лѣсныхъ матеріаловъ крестьянамъ производятся изъ дачъ казенныхъ, управляемыхъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ ст. 523—821, то безденежный отпускъ церковнымъ причтамъ лѣса изъ дачъ казенныхъ не можетъ оправдываться статьею 1369, относящеюся если не до однихъ лѣсовъ въѣзжихъ (ст. 1369 помѣщена въ отдѣлѣ о лѣсахъ въѣзжихъ), то лишь вообще до лѣсовъ крестьянскихъ. За симъ слѣдовало бы признать, что причты церквей Архангельской губерніи могли воспользоваться безплатнымъ отпускомъ лѣса, на основаніи п. 3 ст. 606 Лѣс. Уст. (по прод. 68 г.), лишь съ разрѣшенія Министра Г. И—въ, коему предоставлено содѣйствовать улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса строеваго и дровянаго изъ казенныхъ дачъ безплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Но принимая во вниманіе удостовѣреніе Лѣснаго Д—та, что ст. 1369 Лѣс. Уст. постоянно понималась въ смыслѣ предоставленія церковнымъ причтамъ права на безплатный отпускъ лѣса безъ особаго разрѣшенія Министра, изъ всѣхъ дачъ, въ коихъ рубятъ лѣсъ крестьяне, Совѣтъ положилъ: переписку по сему дѣлу прекратить.

2379. — Тифлисской, 13 Іюн. 73 № 3249, о взысканіи 40 р. 91 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ въ 70 г. Начальнику Чертежной при Тифлисской Судебной Палатѣ по классу должности, а не по чину. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: заключеніе Палаты о выдачѣ межевымъ чинамъ б. Межевой Палаты прогонныхъ денегъ по чинамъ, а не по должностямъ, могло бы быть основано, главнымъ образомъ, на ст. 350 Высоч. утвержд. 20 Іюн. 61 г. положенія о размеж. Закавказскаго края, въ которой выражено, что межевые чиновники при командировкахъ по дѣламъ службы удовлетворяются прогонами *по чинамъ* на общемъ основаніи. Но узаконеніе это слѣдуетъ считать отмѣненнымъ—силою Высоч. указа 9 Дек. 67 г., въ которомъ изъяснено: «съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ Закавказскомъ краѣ, существующія нынѣ тамъ межевыя учрежденія упразднить; затѣмъ обязанности, лежащія на Закавказской Межевой Палатѣ, возложить на Тифлисскую Судебную Палату, а тѣ, которыя лежатъ на Межевыхъ Коммисіяхъ, на Окружные Суды». Такимъ образомъ, ст. 350 должна была считаться обязательною лишь для прежнихъ, упраздненныхъ, межевыхъ учрежденій; вновь же образованныя учрежденія, по особому штату, при *Тифлисской Судебной Палатѣ*, должны руководствоваться относительно выдачи прогоновъ тѣми же законами, коими руководствуются Судебныя Палаты, т. е. ст. 241, по которой чины судебнаго вѣдомства получаютъ командировочные прогоны по должностямъ.

2380. — Уфимской, 4 Окт. и 1 Нояб. 69 №№ 2442 и 2700 и 5 Авг. 70 № 2169, о взысканіи 1018 р. *дополнительнаго содержанія* и 300 р. *пособія*, выданныхъ чинамъ Врачебнаго Отдѣленія изъ кредита на содержаніе Баш-

кирскихъ больницъ. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: Генералъ-Губернаторъ оправдываетъ необходимость назначенія дополнительнаго содержанія и пособія особыми исключительными обстоятельствами, а именно: увеличеніемъ дѣлопроизводства Врачебнаго Отдѣленія, происшедшимъ по случаю передачи башкиръ въ вѣдѣніе Губернскаго Правленія. Но справедливость этого объясненія опровергается тѣмъ, что составленный въ тоже время, Высоч. утвер. 20 Окт. 69 г., новый штатъ Уфимскаго Врач. Отдѣленія не заключаетъ въ себѣ увеличенія личнаго состава противъ дѣйствовавшаго до того времени штата, и если въ немъ допущены нѣкоторыя измѣненія противъ прежняго штата, (прибавленъ Секретарь), то измѣненія эти суть тѣже самыя, какія произведены въ штатахъ всѣхъ прочихъ Врачебныхъ Отдѣленій. Затѣмъ, объясненіе Генералъ-Губернатора что для успѣха исполненія обязанностей, возложенныхъ на Врачебное Отдѣленіе, необходимо было или увеличить число *врачей* или же наличнымъ врачамъ назначить приличное вознагражденіе, къ настоящему дѣлу не относится, ибо добавочное содержаніе и пособіе выданы были не врачамъ, а Письмоводителю и писцамъ. Независимо отъ изложеннаго, Совѣтъ не могъ не обратить вниманіе на то, что еслибы даже приводимыя Генералъ-Губернаторомъ объясненія и указаніе на особыя исключительныя обстоятельства представлялись вполнѣ уважительными, то и въ такомъ случаѣ разсматриваемые расходы не могли бы быть утверждены, потому что выдача письмоводителю и писцамъ 1018 р. въ дополнительное жалованье и 300 р. въ пособіе изъ остатковъ отъ содержанія башкирскихъ больницъ (§ 18 ст. 2 смѣты М—ва В. Д.), сопряжена съ нарушеніемъ прямыхъ указаній закона: по первому расходу ст. 994 Т. III, по которой возвышеніе штатныхъ окладовъ можетъ имѣть мѣсто лишь съ Высочайшаго соизволенія, а по второму ст. 33 и 37 смѣтныхъ правилъ, по силѣ коихъ награды и пособія чиновникамъ могутъ быть выдаваемы только изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава Управленій и на канцелярскіе расходы.

2381. — Орловской, 7 Февр. 72 № 553, о взысканіи 3866 р. 68 к., выданныхъ въ 70 г. *въ пособіе* содержателю вольныхъ почтъ на Елецкомалоархангельскомъ трактѣ К—ну, изъ коихъ: а) 1750 р. составляютъ передачу противъ суммы, за которую отданы были другія станціи, по контрактамъ, б) 1414 р. 65 к. переплачены въ видѣ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ вслѣдствіе сохраненія вольныхъ почтъ и в) 702 р. 3 к. могли бы быть взысканы въ видѣ неустойки, еслибы подрядчикъ своевременно былъ признанъ несостоятельнымъ и устраненъ отъ дальнѣйшаго содержанія станцій. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля остановилъ свое вниманіе на томъ, что для опредѣленія цифры предполагаемаго по настоящему дѣлу убытка за время съ 1 Мая 70 г. по 1 Марта 71 г., принята въ основаніе необходимость приплаты только за 36 лошадей, т. е. за такое число, какое впослѣдствіи назначено было по новому контракту, заключенному на содержаніе станціи съ 1 Марта 71 г. Но не говоря уже о томъ, что за отсутствіемъ вызововъ и объявленій объ отдачѣ станцій, нѣтъ никакой возможности опредѣлить точную цифру той приплаты, которую казна должна бы была производить, еслибы отправленіе почтовой гоньбы предоставлено было другимъ лицамъ, означенный разсчетъ Палаты оказывается неточнымъ главнымъ образомъ потому, что на основаніи дѣйствовавшаго до 1 Марта 71 г. контракта слѣдовало содержать на станціяхъ К—на не 36, а 56 лошадей; при этой же послѣдней цифрѣ и той цѣнѣ за лошадь, какую допускаетъ Палата (275 р.), расходъ за 10 мѣсяцевъ превышалъ бы выданную К—ну сумму съ присоединеніемъ къ ней уплаченныхъ ему по возвышенной таксѣ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, точный текстъ Высоч. утвержд. 27 Апр. 70 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ разрѣшено было: «на расходы для поддержанія въ исправности до 1 Марта 71 г. почтовыхъ станцій отъ станціи Поныры чрезъ гг. Малоархангельскъ и Ливны до Ельца (8 станцій) отпустить въ распоряженіе Министра В. Д. 10 т. р. съ тѣмъ, чтобы сумма сія употреблена была на предметъ прямаго ея назначенія, *по ближайшему усмотрѣнію Министра*», не оставляетъ никакого сомнѣнія, что министръ В. Д. имѣлъ полное право устроить правильную гоньбу на означенномъ трактѣ такимъ способомъ, какой представлялся болѣе вѣрнымъ и удобнымъ по собственному его усмотрѣнію, т. е. передать содержимыя К—мъ станціи другому предпринимателю на правахъ вольныхъ почтъ, или устроить ихъ, на общемъ основаніи, по правиламъ почтъ

казенныхъ, или же оставить всѣ станціи въ содержаніи самого К—на съ выдачею ему 10 т. р. Такъ какъ изъ доставленныхъ нынѣ Министерствомъ свѣдѣній видно, что устройство станцій Елецко, Малоархангельскаго тракта другимъ способомъ, помимо К—на, представлялось невозможнымъ вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условій (проведенія желѣзныхъ дорогъ и существующей дороговизны); то за симъ предположеніе Палаты о несоотвѣтствіи распоряженія Министра В. Д. точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 2 Апрѣля 70 г. оказывается неосновательнымъ. Что же касается исчисляемой Палатою неустойки, то она могла имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы почтсодержатель устраненъ былъ отъ содержанія станцій, чего въ настоящемъ случаѣ не было, и, кромѣ того, сумма штрафа не можетъ входить въ расчетъ выгодъ казны отъ операціи.

2382. — Астраханской, 30 Іюня 72 № 1044, о взысканіи 1345 р. 24 к., выданныхъ *въ пособіе* чинамъ Управленія Калмыцкимъ народомъ изъ суммъ, назначенныхъ въ личное добавочное содержаніе нѣкоторымъ чиновникамъ за выслугу лѣтъ въ Астраханской губерніи и за усердную службу. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Высочайше утвержд. смѣтными правилами (п. б. ст. 33) воспрещается обращать на выдачу пособій остатки отъ *личныхъ* окладовъ, безъ различія источниковъ, изъ коихъ оклады эти назначены. Слѣдовательно, израсходованіе остатковъ отъ окладовъ, хотя бы назначенныхъ на счетъ калмыцкаго капитала, не можетъ считаться правильнымъ. Употребленіе же этихъ остатковъ на покрытіе другихъ по Управленію расходовъ, одновременно съ удовлетвореніемъ коихъ назначались пособія на счетъ остатковъ отъ штатнаго содержанія личнаго состава, составляетъ оборотъ, несогласный съ пунк. а. ст. 33 смѣтныхъ правилъ, по силѣ коего въ пособіе чиновникамъ могутъ быть выдаваемы тѣ только остатки, кои составляютъ дѣйствительный остатокъ за покрытіемъ всѣхъ недостатковъ, могущихъ оказаться по прочимъ подраздѣленіямъ параграфа по содержанію Управленія. Между тѣмъ, Калмыцкое Управленіе распредѣлило въ награды и пособія весь остатокъ, оказавшійся по статьѣ содержанія личнаго состава, а на покрытіе переборовъ отъ опредѣленія, увольненія и перемѣщенія служащихъ употребило остатки отъ добавочныхъ личныхъ окладовъ, т. е. обратило на выдачу пособій *не дѣйствительный* остатокъ, на который по закону имѣло право, а сумму, изъ коей надлежало еще удовлетворить различные расходы. Неразрѣшеніе вопроса о томъ, казнѣ или калмыцкому капиталу принадлежатъ остатки отъ добавочныхъ окладовъ,—если бы такое недоразумѣніе дѣйствительно имѣло мѣсто, не могло бы колебать правильности обращенія въ начетъ суммы 1345 р. 24 к., такъ какъ неправильно израсходованная сумма во всякомъ случаѣ должна быть взыскана, а затѣмъ причисленіе ея къ калмыцкому капиталу или передача въ казну могутъ быть исполнены по разъясненіи означеннаго вопроса. Наконецъ, соображеніе Д—та Общ. Дѣлъ о правѣ Министра расходовать по своему усмотрѣнію, подобно всему вообще калмыцкому капиталу, и остатки отъ добавочныхъ окладовъ, въ случаѣ обратнаго причисленія ихъ къ сему капиталу, не имѣетъ прямаго отношенія къ разсматриваемому дѣлу, такъ какъ выдача пособій чинамъ Управленія не поименована въ числѣ потребностей, на удовлетвореніе коихъ, согласно пунк. 1 ст. 721 Уст. Зем. Пов., предназначается общественный капиталъ.

2383. — Ковенской, 29 Сент. 72 № 3742, о взысканіи 207 р. 24 к., переплаченныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія *противъ справочныхъ цѣнъ*, современныхъ производству работъ по ремонту Виндавскаго Порта въ 70 г. — Сложить. Въ виду постановленія по подобному же представленію Псковской Палаты (состоявшагося 10 Янв. 75 г.), признавая способъ производства работъ по ремонту Виндавскаго порта торговымъ, ибо къ утвержденію подписки подрядчика по цѣнамъ условленнымъ, а не состоявшимся на торгахъ, Правленіе IX Округа прибѣгло послѣ того, какъ назначенные торги не состоялись,—Совѣтъ нашелъ, что за симъ цѣны подписки могутъ подлежать учету справочными цѣнами, современными заключенію условія, а не исполненію по нему подряда, и при томъ въ общей цифрѣ операціи, а не по ея частнымъ статьямъ. (См. ниже ст. 2571).

2384. — Калужской, 1 Дек. 73 № 2947, о взысканіи 6 р. 19 к., передержанныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* при производствѣ хозяйственнымъ способомъ работъ въ Перемышльскомъ Тюремномъ замкѣ. — Утвердить, ибо вопросъ о непримѣненіи къ документальной ежемѣсячной отчетности ст. 372 Общ. Счет. Уст., по коей начеты, не превышающіе 7 р. 50 к., не подлежатъ взысканію, неоднократно былъ разъясняемъ Совѣтомъ въ томъ смыслѣ, что статья эта можетъ быть примѣняема контрольными учрежденіями лишь къ шнуровой отчетности, и потому ревизіонные начеты, открываемые при ежемѣсячной ревизіи ассигновокъ и счетовъ и не превышающіе 7 р. 50 к., подлежатъ взысканію.

2385. — Ломжинской, 20 Окт. и 10 Дек. 73 №№ 5429, 6073, о взысканіи 398 р. 86 к., израсходованныхъ Сувалкскимъ Губернаторомъ *изъ ремонтной суммы* на мебель и другія принадлежности для Губернаторскаго дома и сада. — Сложить, ибо хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ и не содержится прямаго закона о заведеніи и содержаніи на казенный счетъ мебели въ казенныхъ квартирахъ, но нѣтъ также и такого закона, который бы категорически объяснялъ, что въ казенныхъ квартирахъ не должно быть казенной мебели.

2386. — Врем. Ревиз. Комм. 14 Мар. 75 № 829: какъ слѣдуетъ понимать употребленное въ ст. 33 смѣт. прав. выраженіе «главное начальство», въ смыслѣ ли предоставленія права назначать *награды и пособія* только Министрамъ и Главноуправляющимъ или распорядителямъ подлежащихъ кредитовъ. — На основаніи законовъ и изданныхъ по различнымъ вѣдомствамъ правилъ о назнач. денеж. выд. Совѣтъ не встрѣтилъ препятствія согласиться съ заключеніемъ Ревиз. Коммисіи, что подъ употребленнымъ въ примѣчаніи къ ст. 33 смѣтныхъ правилъ выраженіемъ «Главное Начальство» слѣдуетъ разумѣть не Министровъ только и Главноуправляющихъ, а вообще тѣхъ поставленныхъ въ главѣ различныхъ учрежденій лицъ, которыя распоряжаются кредитами, ассигнуемыми на содержаніе управленій, и за которыми по этому слѣдуетъ признать также и право распоряженія остатками отъ этихъ суммъ. (См. выше № 197).

Сверхъ того: 188) по дѣлу **Тифлисской** П—ты № 1913.

4 Іюня № 14.

2387. — Тифлисской, 31 Дек. 75 № 8531, о возвратѣ въ казну 700 р. отпущенныхъ въ 69 г, на содержаніе Ордубатскаго *лазарета* сверхъ суммы опредѣленной на этотъ предметъ статьею 835 ч. IV кн. 4 по 5 прод., по 20 р. 46 к. на каждаго больнаго. — Основываясь на удостовѣреніи Е. И. В., Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, что по мѣстнымъ условіямъ края какъ Ордубатскій, такъ и другіе лазареты сборныхъ казачьихъ полковъ, нуждаются для содержанія больныхъ въ усиленныхъ, противъ опредѣленныхъ ст. 835 отпускахъ суммъ; и имѣя въ виду, что назначенные этимъ лазаретамъ въ 67 и 68 г добавочные отпуски, по 700 р. для постоянныхъ и по 300 р. для временныхъ лазаретовъ, съ 70 г заносятся ежегодно въ финансовыя смѣты Глав. Инт. Управленія; при чемъ Д—тъ Госуд. Экономіи неоднократно находилъ возможнымъ оставлять подобные кредиты, на которые не было испрошено особыхъ Высочайшихъ разрѣшеній въ смѣтѣ впредь до разъясненія возникшаго вопроса законодательнымъ порядкомъ, Совѣтъ положилъ: предоставить Палатѣ утвердить добавочные отпуски на содержаніе лазаретовъ при сборныхъ казачьихъ полкахъ по 700 р. и 300 р. на каждый; о включеніи же

этихъ расходовъ въ финансовыя смѣты, безъ испрошенія на это Высочайшаго разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, сообщить Временной Ревизіонной Коммисіи.

2388. — **Владимірской**, 29 Нояб. 72 № 4543, о взысканіи 474 р. 85 к., израсходованныхъ въ 69—72 г. на счетъ государственнаго земскаго сбора, *на отопленіе* манежа, для коего слѣдовало получать дрова отъ города Владиміра. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 13 § V п. 6. Уст. Земск. Пов. и прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. для земскихъ учрежденій, отопленіе воинскихъ помѣщеній для мѣстныхъ войскъ принимается на государственный земскій сборъ въ такихъ только случаяхъ, когда эти повинности не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ; а какъ по отзыву самаго Губернатора, расходъ на отопленіе манежа въ смѣту Государственныхъ земскихъ повинностей на 3-лѣтіе съ 1869 г. не былъ внесенъ, то онъ долженъ упадать именно на средства города. Единовременное производство изъ государственнаго земскаго сбора, съ разрѣшенія М—ва В. Д., расхода на исправленіе зданія манежа не даетъ еще права на постоянный отпускъ, на счетъ того же сбора, отопленія для сего манежа. Наконецъ если считать манежъ устроеннымъ для временно квартирующаго Великолуцкаго полка, то тогда отопленіе означеннаго заведенія тѣмъ менѣе можетъ относиться на государственный земскій сборъ, ибо въ виду п. а § IV ст. 12 и прим. къ ст. 336 Уст. о Земскихъ Повинностяхъ, земство вовсе не обязано устраивать, а тѣмъ самымъ конечно и отапливать манежи для временноквартирующихъ войскъ. Указываемый же Губернаторомъ циркуляръ М—ва В. Д. 20 Окт. 71 № 254 о манежахъ не упоминаетъ, а касаясь лишь казармъ и карцеровъ, разрѣшаетъ и для этихъ заведеній отпускъ собственно освѣщенія, а не отопленія.

2389. — **Тамбовской**, 11 Мар. 72 № 798, о взысканіи 12,608 р. *за дрова*, отпущенныя, на счетъ государственнаго земскаго сбора, въ 66—71 г., для варенія пищи и печенія хлѣба нижнимъ чинамъ, располагавшимся на просторныхъ обывательскихъ квартирахъ въ городахъ Тамбовѣ, Усмани и Лебедяни. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 363 Уст. Земск. Пов. и 2219 ч. IV кн. 3 нижніе чины, квартирующіе на просторныхъ квартирахъ у обывателей, должны довольствоваться топливомъ отъ хозяевъ; единственное изъятіе для сего допускается статьями 372 Устава Земск. Повин. и 2229 части IV книги 3 въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нижніе чины довольствуются *изъ котла по бѣдности обывателей*, въ каковомъ случаѣ дрова на вареніе пищи и печеніе хлѣба отпускаются отъ земства. А такъ какъ въ данномъ случаѣ о бѣдности обывателей гор. Тамбова, Лебедяни и Усмани не имѣется надлежащаго удостовѣренія, и квартировавшія въ названныхъ городахъ на просторныхъ квартирахъ команды полковъ 18 пѣхотной дивизіи довольствовались пищею изъ общаго котла лишь по распоряженію военнаго начальства, то Совѣтъ положилъ: начетъ утвердить.

2390. — **Владимірской**, 26 Мая 71 № 2270, о взысканіи 73 р. 10 к. *за дрова*, отпущенныя, на счетъ государственнаго земскаго сбора, въ 68—70 г., для прачешной и бани Александровской уѣздной команды, не имѣвшей лазарета. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: расходъ на дрова для прачешной и бани означенной команды испрашивался по земской смѣтѣ 65—68 г. съ указаніемъ на 389 ст. Уст., по этому оставленіе сего расхода въ смѣтѣ Государственнымъ Совѣтомъ можетъ оправдывать дѣйствительное производство онаго на столько, на сколько онъ подходитъ подъ дѣйствіе 389 ст. А какъ сія послѣдняя допускаетъ особый отпускъ командамъ дровъ только на прачешныя и бани *при лазаретахъ*, то израсходованіе въ 68—70 г. 73 р. 10 к. на дрова для означенныхъ заведеній команды, вовсе лазарета не имѣвшей, представляется неправильнымъ. Относительно же заявляемой Губернаторомъ *необходимости* отопленія прачешной и бани Совѣтъ замѣтилъ, что команда имѣла право отапливать эти заведенія изъ общей пропорціи дровъ, получаемой на другія, предвидѣнныя закономъ надобности, и что вообще Государственный Контроль не уполномоченъ утверждать расходы, производимые вопреки пря-

мому закону, основываясь лишь на удостовѣреніи отчетныхъ управленій о необходимости тѣхъ расходовъ.

2391. — Оренбургской, 8 Фев. 75 № 330, о взысканіи *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, въ суммѣ 205 р. 80 к., за незаписку на приходъ по отчетнымъ листамъ Оренбургскаго № 6 баталіона провіанта, вытребованнаго изъ казны. — Утвердить, ибо ни пополненіе стоимости незаписаннаго на приходъ провіанта, ни нахожденіе баталіона во время полученія провіанта въ походѣ, ни позднее обнаруженіе сего полученія ревизіею, не избавляютъ по закону виновныхъ въ незапискѣ на приходъ провіанта отъ уплаты двойныхъ казенныхъ процентовъ. (Ст. 825 ч. IV к. 5, замѣненная 233 ст. XXII кн. изд. 69 г., ст. 227 новаго Высоч. утвер. 27 Мар. 75 г. Воин. Уст. Наказ.).

2392. — Пензенской, 18 Окт. 74 № 2977, о начетѣ въ 76 р. 50 к. *фуражныхъ денегъ*, вытребованныхъ для довольствія лошадей ремонтнаго депо 13 и 14 Гусарскихъ полковъ на 31 числа Мая, Іюля и Августа 70 г. — Сложить. Совѣтъ согласился, что расходъ на покупку сѣна для довольствія въ 70 г. лошадей ремонтнаго депо Гусарскихъ полковъ слѣдовало бы вообще производить на основаніи ст. 1019 ч. IV кн. 3, по числу 30 дней въ мѣсяцъ. Но принимая во вниманіе: а) что узаконеніе это относилось спеціально для отпуска фуража отъ Интендантскаго вѣдомства а не отъ земства, въ статьѣ же 434 Уст. Земск. Повин., по которой производился отпускъ сѣна, взамѣнъ отвода пастбищъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, подобнаго правила о числѣ дней не заключалось; б) что во всякомъ случаѣ отпускъ сѣна ремонтному депо 13 и 14 полковъ производился не въ теченіи цѣлаго года, а лишь въ лѣтніе мѣсяцы 70 г. и потому примѣненіе къ данному случаю ст. 1019 было бы не вполнѣ справедливо; и в) что на будущее время возбужденное Палатою недоразумѣніе устранено уже Высоч. утвер. 9 Янв. 74 г. новымъ положеніемъ, Совѣтъ положилъ 76 р. 50 к. оставить безъ взысканія.

2393. — Оренбургской, 11 Дек. 73 № 3427, о взысканіи 2,353 р. 38 к., израсходованныхъ изъ остатковъ отъ штатной суммы на освѣщеніе въ 66—72 г. военно-начальной школы и военной прогимназіи, сверхъ полученнаго этими заведеніями количества матеріаловъ *отопленія* отъ земства. — Сложить, ибо возбужденный Палатою вопросъ о правѣ военныхъ прогимназій (бывшихъ военно-начальныхъ школъ) расходовать остатки отъ штатныхъ суммъ даже и на покупку матеріаловъ освѣщенія, получаемыхъ отъ земства, разрѣшается примѣчаніемъ 1 къ Высоч. утверж. 24 Дек. 66 г. и 19 Апр. 69 г. табелямъ о вещахъ и суммахъ на содержаніе означенныхъ заведеній, въ которомъ пояснено, что «содержаніе каждой прогимназіи не должно превышать суммъ, штатомъ и табелью опредѣленныхъ». Такъ какъ изъ 5 и 7 примѣчанія къ поименованнымъ табелямъ видно, что военныя прогимназіи получаютъ на свое содержаніе суммы не только прямо изъ Государственнаго Казначейства, но еще отъ Интендантства и отъ Земства, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Главнаго Управленія В. У. З., что правило, изложенное въ приведенномъ выше примѣчаніи 1, относится ко всѣмъ этимъ суммамъ, т. е. къ отпускаемымъ какъ по самымъ штатамъ и табелямъ, такъ и по примѣчаніямъ къ онымъ.

2394. — Владимірской, 17 Окт. 72 № 3837, о взысканіи 395 р., израсходованныхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора *на устройство* для 46 и 47 резервныхъ баталіоновъ *карцеровъ*, которые войска обязаны устроивать собственными средствами при пособіи отъ обывателей. — Утвердить, ибо по смѣтѣ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 69 г. особыхъ суммъ на устройство карцеровъ для резервныхъ баталіоновъ по Владимірской губерніи назначено не было, и Государственный Совѣтъ, разсматривая

сіи смѣты, одобрилъ замѣчаніе Министра Финансовъ, что на наемъ помѣщеній для карцеровъ вообще не слѣдуетъ назначать расходовъ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 338 по прод. 68 г.).

2395. — **Уфимской**, 29 Мая 74 № 1377, о взысканіи 978 р. 45 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ въ 68 и 69 г. изъ государственнаго земскаго сбора шести чиновникамъ Управленія Губернскаго Воинскаго Начальника, не имѣвшимъ на квартирное довольствіе права. — Утвердить, ибо отпускъ квартирныхъ денегъ чиновникамъ, состоящимъ при Воинскихъ Губернскихъ Начальникахъ, былъ воспрещенъ, на основаніи Устава Зем. Пов. еще въ 65 г. циркуляромъ М—ва В. Д. 13 Янв. № 301, а потому производство подобныхъ отпусковъ въ 68 и 69 гг. не можетъ быть оправдано недоразумѣніемъ. Что же касается ссылки Хозяйственнаго Д—та на Высоч. утв. 31 Мая 72 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, то оно не можетъ служить основаніемъ для разрѣшенія настоящаго дѣла, ибо въ немъ не содержится перечисленія чиновъ, имѣющихъ право на квартирныя деньги, а разрѣшается лишь выдача оныхъ лицамъ, пользовавшимся до этого времени правомъ на квартирное довольствіе по Уставу о Зем. Пов.

2396. — **Омской**, 5 Іюня 74 № 2173, о взысканіи 674 р. 71 к. *прогонныхъ денегъ*, излишне вытребованныхъ изъ казны взамѣнъ выданныхъ солдатскимъ семействамъ въ равной суммѣ *контрмарокъ*. — Утвердить, ибо по точному и буквальному смыслу примѣчаній къ ст. 609 и 2348 ч. IV кн. 3. солдатскимъ семействамъ, отправляющимся не въ составѣ командъ, къ мужьямъ и отцамъ для совмѣстнаго жительства, слѣдуетъ отпускать для взиманія обывательскихъ подводъ наличныя деньги по расчету дѣйствительнаго числа верстъ и поверстной платы. Въ виду этого, 674 р. 71 к., на которыя стоимость выданныхъ въ 69—71 г. въ Тобольской и Томской губерніяхъ контрмарокъ превышаетъ сумму причитавшихся прогоновъ наличными деньгами, не могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія только потому, что деньги эти получены въ излишнемъ количествѣ вслѣдствіе неправильнаго распоряженія Окружнаго Интендантскаго Управленія.

2397. — **Костромской**, 3 Нояб. 72 № 5517, о взысканіи 272 р., выведенныхъ въ расходъ Зарайскимъ полкомъ въ 68 г. на *довольствіе*, во время подножнаго корма *лошадей*: а) по штатному, а не по дѣйствительному ихъ числу, и б) по справочной, а не по заготовительной цѣнѣ на сухой фуражъ. — Утвердить 159 р. 97 к., а остальные 112 р. 3 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: заготовка въ 68 г. Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ сѣна (вмѣсто отвода пастбищъ или отпуска фуража натурою) чрезъ Командира Зарайскаго полка по его усмотрѣнію хотя дѣйствительно составляетъ отступленіе отъ указанныхъ Министерствомъ В. Д. правилъ, о чемъ и слѣдуетъ сообщить сему Министерству для зависящаго съ его стороны распоряженія; но для наложенія за это упущеніе денежнаго начета достаточнаго основанія не имѣется, такъ какъ заготовка сѣна полкомъ, а не Губернскимъ Начальствомъ, могла бы послужить предметомъ ревизіонной переписки только въ случаѣ, еслибы было обнаружено, что послѣдній способъ былъ выгоднѣе для земства. Затѣмъ находя, что въ настоящемъ случаѣ, для опредѣленія суммы начета, требуется лишь разрѣшеніе вопросовъ о *числѣ лошадей*, на которое полкъ долженъ былъ получить отъ земства фуражныя деньги (число штатное или наличное) и о *цѣнѣ*, по которой имѣлъ право вывесть эти деньги въ расходъ (по справочной или заготовительной), Совѣтъ пришелъ по этимъ вопросамъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Приведенные Главнымъ Штабомъ законы (ст. 22 и 675 ч. IV кн. 4) дозволяютъ полкамъ обращать въ свою пользу экономію отъ суммъ или предметовъ, отпускаемыхъ на *штатное* число подъемныхъ лошадей *отъ казны* и притомъ въ случаяхъ точно указанныхъ закономъ, а именно: фуражныя деньги на время, положенное для довольствія лошадей сухимъ фуражемъ, и ремонтныя суммы на покупку и содержаніе лошадей. Что же касается суммъ *земскихъ*, то самъ Главный Штабъ признаетъ, что по дѣйствовавшимъ до 74 г. правиламъ полки не имѣли права получать отъ земства деньги на довольствіе подъемныхъ лошадей

во время подножнаго корма. За симъ, очевидно, нѣтъ основанія руководствоваться прежними постановленіями Св. Воен. Пост., при разрѣшеніи такихъ случаевъ, въ коихъ войска воспользовались правомъ расходованія фуражныхъ денегъ безъ всякихъ на то законныхъ основаній, а единственно лишь по ошибкѣ гражданскихъ властей. Но такъ какъ въ настоящее время право это предоставлено Командирамъ полковъ Высоч. Утвержд. 9 Янв. 74 г. положеніемъ, то справедливость требуетъ усчитать отпускъ Зарайскому полку фуражныхъ денегъ въ 68 г. по тому самому числу лошадей, какое указано въ п. 2 этого положенія, т. е. по дѣйствительному, а не по штатному числу ихъ,—считая согласно прежнему положенію, по 30 ф. сѣна въ сутки на каждую лошадь. Такой расчетъ не можетъ быть признанъ невыгоднымъ для полка, ибо при дѣйствіи положенія 74 г. онъ могъ бы получить на тотъ же составъ лошадей только по 15, а не по 30 фунтовъ, и 2) расчетъ съ полкомъ долженъ быть произведенъ по 15, а не по 10—14 к. за пудъ сѣна, т. е. по цѣнѣ справочной, а не заготовительной, такъ какъ по сей послѣдней полкъ заготовилъ весьма незначительное количество фуража (на 58 р. 20 к.) и потому неизвѣстно, можно ли бы было купить по этимъ цѣнамъ все причитавшееся полку количество сѣна.

2398. — Московской, 9 Окт. 73 и 15 Іюля 74 №№ 13544 и 9401, о взысканіи 36,499 р. 43 к., излишне израсходованныхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора противъ особаго для г. Москвы положенія 13 Апр. 23 г. *на дрова и свѣчи*, отпущенныя въ 66—69 г. въ Московскія воинскія казармы.— Утвердить по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ постановленіи Совѣта 18 Янв. 71 г. № 3. (См. выше № 856).

2399. — Саратовской, 7 Дек. 72 № 4049, о начетѣ въ 813 р. 43 к., уплаченныхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ *за перевозку дровъ* въ лагерь въ 67 и 68 г., сверхъ суммы, причитавшейся по контракту за поставку дровъ вообще, считая и перевозку.—Утвердить 408 р. 19 к. за 68 г., а остальные 405 р. 24 к. за 67 г. сложить. Совѣтъ не могъ согласиться съ заключеніемъ Палаты, что подрядчикъ обязанъ былъ поставлять съ 67 г. дрова въ лагерь по контрактнымъ цѣнамъ даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдній перенесенъ былъ, послѣ заключенія контракта, на другое значительно удаленное отъ прежняго мѣсто. Въ началѣ 1 пункта контракта выражено, что С—въ принялъ на себя поставку дровъ въ воинскія помѣщенія *города Саратова*, и хотя далѣе въ томъ же пунктѣ упомянуто о поставкѣ дровъ въ лагерь, но при этомъ не постановлено условія, что обязанность эта остается на С—вѣ, гдѣ бы лагерь ни былъ устроенъ; а потому находить въ этомъ пунктѣ контракта обязанность для подрядчика поставлять по контрактной цѣнѣ дрова въ лагерь устроенный послѣ заключенія контракта, за чертою города, на разстояніе 6 верстъ, не представляется основаній. Точно также и 3 пунктъ контракта не давалъ Губернскому начальству права требовать отъ подрядчика поставки дровъ въ лагерь по контрактной цѣнѣ, безъ особаго вознагражденія за перевозку. По буквальному смыслу этого пункта, заключающаяся въ немъ для подрядчика обязанность поставлять дрова по назначенію особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, «гдѣ потребуютъ того обстоятельства», относилась, какъ справедливо замѣтило Губернское Начальство, къ случаямъ необходимости увеличенія заподряженнаго количества дровъ, вслѣдствіе измѣненія численности войскъ, прибытія новыхъ командъ и перевода воинскихъ заведеній изъ однихъ зданій въ другія. Поэтому начетъ Палаты за 67 г. не подлежитъ утвержденію. Напротивъ того, начетъ за 68 г. (въ которомъ контрактная цѣна на сажень дровъ была выше цѣны 67 г. на 1 р. 41 к.), подлежитъ взысканію на томъ основаніи, что при заключеніи контракта 26 Апр. того года, подрядчику С—ву было уже извѣстно, что въ 67 г. лагерь былъ устроенъ внѣ города. Что же касается вывода въ лагерь, кромѣ 158 полка, еще 159 полка и 40 Артиллерійской бригады, то обстоятельство это не имѣетъ никакого для существа дѣла значенія, такъ какъ 3 пунктомъ контракта С—въ обязался поставлять дрова сообразно съ обстоятельствами, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, по контрактнымъ цѣнамъ.

2400. — Рязанской, 10 Іюля 72 № 1675, о взысканіи 532 р. 50 к.,

переплаченныхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ купцу К—къ за 150 саж. дровъ противъ цѣны, условленной по контракту на 71 г.—Утвердить. Изъ дѣла видно, что послѣ несостоявшихся въ Казенной Палатѣ торговъ на поставку въ 71 г. матеріаловъ отопленія и освѣщенія для войскъ, землевладѣлецъ А—въ и купецъ К—къ заявили мѣстному особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію готовность принять на себя означенную поставку: первый по 12 р. 35 к. за сажень безъ указанія сорта дровъ, а второй—по цѣнамъ, указаннымъ въ представленной имъ вѣдомости для разныхъ пунктовъ губерніи и для каждаго сорта дровъ, а именно осиновыхъ, березовыхъ и сосновыхъ. Принявъ означенныя предложенія, и имѣя въ виду, что требовавшіеся къ поставкѣ 4,182 саж. будутъ стоить по цѣнамъ К—къ (51,200 р.) дешевле противъ цѣнъ А—на (51,650 р. 70 к.) на 450 р. 70 к. и противъ справочныхъ на 936 р. 33 к., Рязанскій Губернаторъ предоставилъ поставку купцу К—къ «не свыше открытыхъ имъ цѣнъ», по коимъ и согласно означенной выше вѣдомости, слѣдовало поставить въ село Бѣлоомутъ, для расположеннаго тамъ Павлоградскаго Гусарскаго эскадрона, дрова осиновыя по 9 р. 50 к., между тѣмъ въ дѣйствительности поставлено 150 саж. сосновыхъ дровъ по 13 р. 5 к. за саж., дороже противъ открытой цѣны на 532 р. 50 к. Принимая во вниманіе, что операція отдана была купцу К—къ на извѣстныхъ заранѣе опредѣленныхъ условіяхъ, на основаніи коихъ поставщикъ долженъ былъ снабдить воинскія помѣщенія въ с. Бѣлоомутѣ дровами не хуже осиновыхъ, а казна разчитать сіи дрова по 9 р. 50 к. сажень, Контрольная Палата обратила переплаченные противъ этой цѣны 532 р. 52 к. въ начетъ. Совѣтъ Государственнаго Контроля призналъ означенное опредѣленіе Палаты вполнѣ правильнымъ, и бо-операція поставки дровъ въ 71 г. предоставлена была купцу К—къ, какъ это признало М—во, на правахъ не коммиссіонера, а подрядчика, и потому она должна выполняться на точномъ основаніи предварительныхъ условій, согласно коимъ особое о земск. пов. присутствіе обязано было требовать отъ К—къ поставки дровъ не ниже заподряженнаго сорта, и ни въ какомъ случаѣ не должно было удовлетворять подрядчика за дрова для отдѣльныхъ пунктовъ по цѣнамъ выше условленныхъ, хотя бы для нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ это имѣло мѣсто въ с. Бѣлоомутѣ, подрядчикъ, для собственнаго удобства, ставилъ дрова высшаго, чѣмъ обязался, сорта. Поэтому и имѣя въ виду, что общая цѣна подряда, объявленная купцомъ К—къ, оказалась нѣсколько дешевле цѣны А—на, единственно потому, что К—къ показалъ въ вѣдомости цѣну для с. Бѣлоомута на дрова осиновыя, и что только поэтому случаю онъ былъ предпочтенъ А—ну и удержалъ поставку дровъ за собою, Совѣтъ положилъ: начетъ утвердить.

2401. — Владимірской, 10 Мая 71 № 1981, о 350 р. 50 к., израсходованныхъ въ 67 и 68 г. на *отопленіе* казармъ Александровской Уѣздной команды, устроенныхъ съ двумя духовыми печами, сравненными съ 12, а не съ 2, какъ ошибочно полагала Палата, голландскими печами.—Сложить въ виду дополнительнаго удостовѣренія Палаты, что корпуса означенной казармы, отапливавшіеся двумя духовыми печами, по своему размѣру требовали бы для нагрѣванія ихъ около 15 голландскихъ печей.

Сверхъ того: 189 и 190) по дѣламъ: **Самарской** П—ты № 1075 и **Тифлисской Врем. Контр. Коммисіи** № 1032.

10 Іюня № 15.

2402. — Уфимской, 9 Нояб. 74 г. № 3208, о взысканіи 96 р. *штрафа*, наложеннаго за приготовленіе водокъ холоднымъ способомъ на Анастасьевскомъ заводѣ, на основаніи ст. 349 Пит. Уст. въ размѣрѣ 5 р., а не 101 р., какъ бы слѣдовало опредѣлить за вторичное нарушеніе ст. 349, по которой былъ уже наложенъ 5 рублевый штрафъ на того же заводчика. — Сложить, ибо повторе-

ніемъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ одною и тою же статьею Уст. Пит. Сбор., и подлежащихъ усиленному наказанію за совершеніе ихъ во второй, третій и четвертый разъ, слѣдуетъ считать неоднократное совершеніе одного и того же проступка, а не учиненіе двухъ различныхъ проступковъ, хотя бы и поименованныхъ въ одной и той же статьѣ карательнаго закона. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что опекунъ Анастасьевскаго завода былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ первый разъ за самовольное снятіе акцизныхъ печатей, а во второй за неправильное приготовленіе водокъ, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о взысканіи 96 руб. оставить безъ послѣдствій.

2403. — Времен. Ревизіон. Коммиссіи, 5 Февр. 75 № 342, о безпорядкахъ и неправильностяхъ, обнаруженныхъ по матеріальной отчетности Экспедиціи заготовленія Государственныхъ бумагъ. — Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ до сихъ поръ Министръ Финансовъ непризнавалъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ виновными въ безпорядкахъ и неправильностяхъ, обнаруженныхъ Врем. Ревиз. Коммисіею,—то послѣдняя поступила совершенно правильно, представивъ Совѣту о необходимости производства по настоящему дѣлу формальнаго слѣдствія съ цѣлію обнаружить виновныхъ въ означенныхъ безпорядкахъ и опредѣлить силу и значеніе документовъ, составленныхъ съ нарушеніемъ правилъ Счетнаго Устава. Между тѣмъ, послѣ внесенія такого представленія въ Совѣтъ, Министръ не только согласился со взглядомъ Государственнаго Контроля о важности допущенныхъ Экспедиціею безпорядковъ, но даже находитъ нужнымъ подвергнуть чиновъ ея должной отвѣтственности и въ тоже время удостовѣряетъ, что допущенныя ими неправильности не заключаютъ въ себѣ ничего преступнаго, а являются лишь послѣдствіемъ укоренившагося убѣжденія, что экономическая сторона дѣла и отчетность по этой части составляютъ второстепенное значеніе, главное же вниманіе Экспедиціи должно быть обращено на усовершенствованіе техники въ области графическихъ искусствъ и химическаго производства. Въ виду такого удостовѣренія Министра, Совѣтъ не могъ не признать, что производство предположеннаго Ревиз. Коммисіею формальнаго слѣдствія, съ цѣлію устраненія возникшихъ сомнѣній въ правильности дѣйствій приходорасходчиковъ Экспедиціи, было бы въ настоящее время излишнимъ и за смертію и выбытіемъ многихъ чиновниковъ едвали возможнымъ, а потому положилъ: предоставивъ Министру Ф—въ подвергнуть чиновниковъ Экспедиціи, виновныхъ въ безпорядкѣ по веденію матеріальной отчетности, административному взысканію, испросить Высочайшее разрѣшеніе: а) на принятіе къ ревизіи означенной отчетности въ томъ видѣ, въ какомъ она можетъ быть представлена Экспедиціею и б) на предоставленіе Государственному Контролю права утверждать, до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ счетоводства, и такія статьи матеріальной отчетности Экспедиціи, по которымъ не могутъ быть доставлены надлежащія оправданія.

2404. — Люблинской, 28 Авг. 68 № 4078 и 30 Сент. 70 г. № 6216, о взысканіи съ Михаловицкой таможни: а) 17,549 р. 31 к. пошлинъ за очистку толстаго полотна цѣновною пошлиною вмѣсто вѣсовой и б) 2282 руб. 80½ коп. *акциденціи* за невѣрное показаніе въ объявленіяхъ вѣса льняныхъ полотенъ, очищенныхъ цѣновною пошлиною. — Утвердить 85 р. 45 к., акциденціи, а остальные 19,746 р. 66 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: начетъ за очистку толстаго полотна цѣновною, вмѣсто вѣсовой, пошлиною, основанъ не столько на нарушеніи таможнею какой либо статьи тарифа, сколько на теоретическихъ соображеніяхъ о необходимости очистки дешевыхъ сортовъ толстыхъ полотенъ вѣсовою пошлиною. По буквѣ ст. 249 и 251 тарифа, дѣйствовавшаго въ 67 г., слѣдовало очищать цѣновною пошлиною въ 23% со стоимости товара «полотно льняное или пеньковое, смѣшанное или несмѣшанное съ бумагою», и вѣсовою пошлиною въ 10 к. съ фунта «льняныя и пеньковыя грубыя ткани, смѣшанныя или несмѣшанныя съ бумагою какъ-то: парусину, тикъ, ковровыя грубыя ткани изъ льна и пеньки и т. п.». При взиманіи цѣновыхъ пошлинъ съ полотна, названнаго въ представленныхъ на ревизію документахъ льнянымъ грубымъ, смѣшаннымъ съ бумагою и низкой стоимости (средняя цѣна куска, при среднемъ вѣсѣ онаго 19¾ ф., не превышала 3 руб. 22 к.), таможня исполнила въ точности не только ст. 249 тарифа, но и особое по сему предмету распоряженіе Д—та Там. Сборовъ, который по

разсмотрѣніи образцовъ провозимыхъ черезъ Михаловицкую таможню грубыхъ полотенъ, 26 Мар. 60 г. № 4876 далъ знать сей таможнѣ, что означенные сорта полотенъ слѣдуетъ пропускать по ст. 249 тарифа, облагая пошлиною по 23% съ цѣны. Такимъ образомъ съ формальной стороны таможня дѣйствовала правильно и начетъ Палаты утвержденію не подлежитъ. Хотя же сдѣланная товарохозяевами оцѣнка грубаго полотна (среднимъ числомъ 3 р. 22 к. кусокъ) представляется весьма низкою сравнительно съ собранными по сему предмету съ 67 г. Вице-Директоромъ Д—та Там. Сборовъ свѣдѣніями, по коимъ цѣна толстаго полотна опредѣлена въ 6 р. 46 к. за кусокъ; но такъ какъ Министръ Ф—въ, удостовѣряетъ, что по настоящему дѣлу было произведено строгое разслѣдованіе, удостовѣрившее правильность и осмотрительность дѣйствій таможни, то для Государственнаго Контроля нѣтъ достаточныхъ основаній къ дальнѣйшимъ настояніямъ какъ на взысканіи опредѣленнаго Палатою начета, такъ и на принятіи какихъ либо мѣръ противъ возможности различныхъ со стороны таможни неправильностей въ будущемъ. Что же касается акциденціи, исчисленной Палатою за невѣрное означеніе вѣса цѣновыхъ товаровъ, то по смыслу ст. 750 Там. Уст. количество товаровъ должно быть показано въ объявленіи «согласно тому, съ чего взиманіе пошлины учреждено по тарифу»; за симъ какъ въ подробныхъ правилахъ о порядкѣ объявки количества товаровъ, изложенныхъ въ ст. 751—757 Там. Уст., такъ и въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ извѣстность количества товаровъ Таможнями при досмотрѣ, изложенныхъ въ ст. 836—846, говорится только о товарахъ, обложенныхъ пошлиною съ вѣса, счета, или мѣры, относительно же объявки количества товаровъ, платящихъ пошлину съ цѣны, а равно повѣрки таковой объявки Таможнями при досмотрѣ, ни въ тѣхъ, ни въ другихъ правилахъ никакихъ указаній не сдѣлано. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 427 Там. Уст. акциденція въ размѣрѣ 10 к. съ пошлиннаго рубля взыскивается только за такія ошибки въ документахъ, «которыя заключаютъ измѣненіе въ качествѣ или количествѣ товаровъ къ ущербу пошлиннаго сбора, и недолжно взыскивать акциденціи за такіе недостатки, которые на сіе вліянія имѣть не могутъ и что по точному смыслу ст. 902 освобождаются отъ уплаты акциденціи даже и тѣ объявленія, въ коихъ сдѣланы ошибки въ счетѣ кусковъ, если только какая либо изъ другихъ данныхъ, опредѣляющихъ количество товара, т. е. мѣра или вѣсъ онаго показаны правильно,—Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что изъ числа начтенной Палатою акциденціи подлежатъ взысканію только 85 р. 45 к., исчисленные за неправильность показанія какъ счета кусковъ, такъ и вѣса полотна, и признанные начетомъ правильнымъ самою Таможнею.

2405. — Самарской, 10 Янв. 74 № 146, о взысканіи 13,634 р. 51 к., израсходованныхъ въ 57— 70 г. на потребности Канцеляріи Губернатора изъ излишне вырученной отъ продажи пороха суммы. (См. пост. Сов. 11 Іюн. 69 № 17). —Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Начальникамъ губерній издавна предоставлено было право, на основаніи ст. 1848 ч. IV к. 3, учреждать продажу частнымъ лицамъ пороха, для чего Артиллерійское вѣдомство обязывалось отпускать изъ своихъ заводовъ или магазиновъ порохъ по Высоч. утвержденной таксѣ, съ тѣмъ, что потребныя издержки на перевозку присоединяются для возврата къ продажной цѣнѣ пороха. Отсюда видно, что превышеніе установленной таксою цѣны вообще допускалось закономъ, но установленіе продажной цѣны болѣе возвышенной, чѣмъ сколько требуется по раскладкѣ для покрытія расходовъ на перевозу и храненіе пороха, а тѣмъ болѣе расходованіе образующейся отъ излишней надбавки суммы на потребности, къ продажѣ пороха не относящіяся, закономъ не допускается.—За симъ, образованіе экономической суммы изъ остатковъ отъ выручаемыхъ за порохъ денегъ не можетъ быть сравниваемо съ тѣми экономическими капиталами, учрежденіе которыхъ допускалось Правительствомъ до введенія новой смѣтной системы и нынѣ допускается подъ различными наименованіями, но не иначе, какъ на основаніи особыхъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій и притомъ отъ дѣйствительной экономіи штатныхъ расходовъ и отъ суммъ взимавшихся для опредѣленныхъ надобностей спеціальнаго назначенія;—сборовъ же, имѣвшихъ спеціальною цѣлію раздачу пособій и наградъ чиновникамъ не было и не могло быть и въ прежнее время. По передачѣ всѣхъ существовавшихъ до введенія новой смѣтной системы экономическихъ капиталовъ въ казну и по причисленіи сборовъ и доходовъ, не заносившихся въ финансовыя смѣты, къ доходамъ государственнымъ или спеціальнымъ средствамъ, ни въ тѣхъ ни въ другихъ не оказалось такого рода суммъ, какія скоплялись Канцеляріею Самарскаго Губернатора;

при чемъ всѣ суммы, выручаемыя отъ продажи пороха полицейскими учрежденіями, въ томъ числѣ и необходимыя надбавки, установляемыя Губернаторами соразмѣрно расходамъ по продажѣ пороха, причислены къ государственнымъ доходамъ по смѣтѣ М—ва В. Д. Такимъ образомъ необходимо признать, что установленіе продажной вольной цѣны пороха, вмѣсто 15 руб. 3 коп., по 36 руб. за пудъ, какъ это допущено было въ Самарской губерніи, очевидно, составляетъ незаконное производство сборовъ, предусмотрѣнное ст. 371 Общ. Учр. Уст., которая одинаково относится, какъ къ произвольнымъ прямымъ налогамъ (обязательнымъ), такъ и къ налогамъ косвеннымъ. Что же касается допущенныхъ Канцеляріею расходовъ изъ пороховой суммы на производство разныхъ выдачъ чиновникамъ, то оправданіе такихъ расходовъ единственно тѣмъ, что возвращенные расходы подлежали бы обращенію не въ пользу казны, а покупщикамъ пороха, не можетъ быть признано основательнымъ. Если бы излишне взимавшіеся сборы дѣйствительно были присуждены къ возврату частнымъ лицамъ, то казна обязывалась бы уплатить ихъ безъ всякаго отношенія къ тому: поступили ли они въ казну или, какъ въ настоящемъ случаѣ, израсходованы по усмотрѣнію начальства. Производство подобныхъ расходовъ составляетъ не только косвенное увеличеніе назначавшихся на содержаніе Губернаторской Канцеляріи кредитовъ, не разрѣшенное закономъ, но и увеличеніе получаемаго чиновниками содержанія, допускаемое лишь съ Высочайшаго соизволенія. Собственно же съ 67 г. такой порядокъ расходованія пороховыхъ суммъ является неисполненіемъ циркуляра М—ва В. Д. 21 Мар. 67 № 1095, коимъ дано было знать Губернаторамъ, что «суммы, которыя выручаются Полицейскими Управленіями отъ продажи пороха частнымъ лицамъ, составляютъ принадлежность казны, а потому какъ доходы, такъ и образовавшіеся изъ сего экономическія суммы, должны быть занесены въ смѣту доходовъ Министерства». (См. выше №. 452).

2406. — Орловской, отъ 16 Мар. 71 и 28 Февр. 74 г. №№ 1284 и 960, **Ломжинской,** 26 Мая и 17 Нояб. 69 и Янв. 71 №№ 1897, 4413 и 117, **Бессарабской,** 19 Дек. 69 № 2917, **Варшавской,** 5 Февр. 70 и 6 Мар. 72 №№ 1668 и 2107; **Пермской,** 27 Авг. 70 № 6761 и **Люблинской,** 24 Апр, 71 и 23 Авг. 73 №№ 2499 и 5748, а также по дѣлу **Орловской** Палаты, помѣщенному выше подъ № 276, о взысканіи 130,223 р. 68 к. *акциза*, причитавшагося казнѣ съ винокуренныхъ матеріаловъ, не поступившихъ въ заторы вслѣдствіе неправильнаго вычисленія въ протоколахъ емкости квасильныхъ чановъ и ошибочнаго уменьшенія количества означенныхъ матеріаловъ въ объявленіяхъ и свидѣтельствахъ на винокуреніе. —На оставленіе безъ взысканія какъ означеннаго такъ и другихъ подобныхъ же начетовъ, если бы таковые открылись въ Имперіи за время до 186⁶/₇ и въ Царствѣ Польскомъ—до 187³/₄ г., испросить Высочайшее разрѣшеніе и вмѣстѣ съ симъ просить М—ра Фин. предписать къ исполненію по акцизному вѣдомству изъясненный ниже порядокъ примѣненія ст. 389 Уст. Пит.—Совѣтъ разсуждалъ: по правиламъ, дѣйствовавшимъ въ Имперіи до періода винокуренія 66—67, а въ Царствѣ Польскомъ до 73—74 гг., выкурка вина производилась повсемѣстно только при одной 9 ведерной емкости квасильной посуды, съ правомъ заводчика на полученіе извѣстной части безакцизнаго перекура соотвѣтственно лишь избранной имъ нормѣ винокуренія (высшей, средней и низшей); съ періода же 66—67 гг., вмѣсто одной 9 ведерной емкости, разрѣшено заводчикамъ избирать четыре: въ 6, 7, 8 и 9. ведръ а съ 69—70 и 73—74 г. только двѣ емкости—въ 6 и 7 ведеръ, съ тѣмъ притомъ, что право заводчика воспользоваться опредѣленною частію перекура поставлено въ зависимость не только отъ нормы выходовъ вина, но еще и отъ емкости квасильной посуды, такъ что чѣмъ меньше эта емкость, тѣмъ большее количество вина освобождается отъ оплаты акцизомъ. Такимъ образомъ, при этомъ послѣднемъ условіи винокуренія, всякое неправильное измѣреніе заводской посуды или невѣрное вычисленіе емкости оной въ ущербъ казнѣ влечетъ за собою, кромѣ нарушеній ст. 143 и 200 Уст. о Пит. Сб., на основаніи коихъ «предполагаемое къ перекуркѣ количество припасовъ должно быть не менѣе того, какое причитается по емкости квасильныхъ чановъ», а «уплата акциза должна быть произведена за все количество вина, причитающееся по смѣтному исчисленію, хотя бы на заводѣ оказался

недокуръ», еще и прямой убытокъ казны, выражающійся въ излишнемъ отчисленіи въ пользу заводчика перекура. Вслѣдствіе сего, точное измѣреніе квасильныхъ чановъ и правильное вычисленіе ихъ емкости въ Имперіи съ 66—67 и 73—74 г. стало имѣть особенно важное значеніе, и всѣ допущенныя въ этомъ отношеніи неправильности, а равно и разрѣшеніе къ выкуркѣ по свидѣтельствамъ меньшаго количества припасовъ противъ слѣдующаго по емкости заводской посуды, начиная съ означеннаго времени, должны неизбѣжно вести ко взысканію съ виновныхъ убытковъ казны уже независимо совмѣстнаго нарушенія ст. 389 и 348 Уст. Пит. Сб., какъ полагало М—во Финансовъ, ибо въ настоящее время, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ заводчикъ неправильно получитъ въ свою пользу какую либо часть безакцизнаго перекура, ущербъ казны является на столько очевиднымъ, что не можетъ возбуждать никакихъ недоразумѣній. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что неправильное измѣреніе заводской посуды и невѣрное вычисленіе емкости оной въ началѣ введенія новой акцизной системы могли происходить по новости дѣла, вслѣдствіе незнакомства чиновниковъ съ пріемами и правилами измѣренія квасильныхъ чановъ, Государственный Контролеръ находилъ возможнымъ, оставивъ всѣ возникшія по сему предмету дѣла, за время до $186^6/_7$ и $187^3/_4$ г., съ Высочайшаго разрѣшенія, безъ преслѣдованія, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ относящихся къ послѣдующему времени, поступать слѣдующимъ образомъ: если причиною неправильнаго измѣренія или исчисленія емкости посуды была простая ошибка или неосмотрительность акцизнаго надзора, то подвергать виновныхъ на основаніи ст. 197, 198, 136. 137, 143 и 200 Уст. Пит. Сб. и ст. 684 т. X ч. I въ административномъ порядкѣ, только взысканію понесеннаго казною ущерба, равнаго суммѣ акциза за то количество перекура, который будетъ отчисленъ безакцизно въ пользу заводчика, вслѣдствіе неправильностей въ измѣреніи и исчисленіи емкости посуды и выдачи свидѣтельствъ. Если же неправильное измѣреніе (т. е. собственно вычисленіе линейныхъ мѣръ при геометрическомъ измѣреніи и числа влитыхъ ведеръ воды при измѣреніи водяномъ) было допущено съ умысломъ вслѣдствіе корыстныхъ или личныхъ видовъ, то за силою статьи 403 Уст. Пит. Сб. и 1070 Уст. Уголов. Судопр., поступать съ виновными въ уголовномъ порядкѣ по ст. 389 Уст. Пит. Сб. На это Министръ Финансовъ увѣдомилъ, что и онъ съ своей стороны, раздѣляетъ мнѣніе Государственнаго Контроля объ испрошеніи Высочайшаго повелѣнія на оставленіе безъ послѣдствій всѣхъ возбужденныхъ дѣлъ по неправильному измѣренію заводской посуды за время до $186^6/_7$ и $187^3/_4$ гг. и о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ неправильномъ измѣреніи посуды за послѣдующее время, но съ тѣмъ, чтобы взысканіе въ сихъ случаяхъ было производимо лишь при обнаруженіи, что послѣдствіемъ сего было нанесеніе ущерба казнѣ. Совѣтъ Г. К—ля, соглашаясь вполнѣ на сложеніе, въ путяхъ Монаршаго милосердія, начетовъ въ суммѣ 130,233 р. 68 к., опредѣленныхъ за неправильное исчисленіе емкости заводской посуды въ Имперіи до $18^{66}/_{67}$ г. и въ Царствѣ Польскомъ до $18^{73}/_{74}$ гг., счелъ себя обязаннымъ остановиться на обсужденіи собственно заявленнаго Министромъ Ф—въ условія о взысканіи начетовъ за уменьшеніе емкости квасильныхъ чановъ лишь въ случаѣ нанесенія казнѣ убытковъ. При обнаруженіи съ періода $186^6/_7$ и съ $187^3/_4$ г. увеличенной вмѣстимости квасильныхъ чановъ, въ однихъ случаяхъ, когда дѣйствительная вмѣстимость не будетъ превосходить установленныхъ закономъ емкостей (до $18^{69}/_{70}$ г. 9 ведерной, а съ этого времени 7 ведерной), не можетъ встрѣтиться ни малѣйшаго затрудненія къ исчисленію убытковъ казны по способу указанному Государственнымъ Контролеромъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, а именно: если дѣйствительная вмѣстимость посуды покажетъ, что винокуреніе производилось не при 6 ведерной емкости, какъ было разрѣшено заводчику, а при 7 ведерной, то и отчисленіе безакцизныхъ процентовъ перекура надлежитъ сдѣлать по этой послѣдней емкости, а имено: при винокуреніи по высшей нормѣ, отчислить не весь перекуръ, а лишь 13%,—а при винокуреніи по средней и низшей нормамъ, предоставить заводу, вмѣсто 12 и 10%, только 9% и 7% и т. д. Напротивъ того, въ другихъ случаяхъ, когда дѣйствительная вмѣстимость квасильной или заторной картофельной (въ Царствѣ Польскомъ) посуды будетъ превосходить установленныя закономъ емкости,—ущербъ казны, хотя является очевиднымъ, но исчисленіе количества онаго представится не возможнымъ, если Министерство Финансовъ не разъяснитъ по Акцизному вѣдомству: какое количество предоставленнаго въ пользу заводчика перекура слѣдуетъ обложить акцизомъ въ случаѣ обнаруженія увеличенной вмѣстимости квасильныхъ чановъ и измѣненія, вслѣдствіе сего, избранной заводчикомъ емкости, при которой производилось винокуреніе. Принимая во вниманіе, что разница въ количествѣ безакцизнаго перекура между 6 и 7 ведерными емкостями составляетъ съ $18^{69}/_{70}$ г. во всѣхъ нормахъ 3%,—слѣдовало бы постановить

правиломъ: вычитать изъ освобожденнаго отъ акциза перекура по 3% за каждый разрядъ не правильной емкости, т. е. если дѣйствительная вмѣстимость посуды покажетъ, что винокуреніе производилось не при 6, а при 7 ведерной емкости, то вычитать 3% (за исключеніемъ высшей нормы, гдѣ въ пользу заводчика слѣдуетъ отчислять, вмѣсто всего перекура, 13%), если-же винокуреніе производилось вмѣсто 6 при 8, 9 и 10 ведерной емкости, то вычитать 6, 9, 12% и т. д. Такой способъ исчисленія казеннаго ущерба долженъ имѣть мѣсто какъ при ошибочномъ исчисленіи вмѣстимости посуды въ ущербъ казны (т. е. когда цифры линейныхъ измѣреній показаны въ протоколѣ правильно, а сдѣланное, на основаніи оныхъ, исчисленіе вмѣстимости посуды будетъ выведено невѣрно), такъ и при невѣрномъ исчисленіи заторныхъ припасовъ въ ущербъ же казны, (т. е. въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ слѣдовало по вмѣстимости квасильныхъ чановъ); въ тѣхъ же случаяхъ, когда будетъ открыто неправильное измѣреніе или описаніе заводской посуды, т. е. когда цифры линейныхъ измѣреній будутъ показаны въ протоколахъ не вѣрно,—означенный способъ исчисленія понесеннаго казною ущерба можетъ примѣняться только при томъ условіи, если лица, виновныя въ неправильномъ измѣреніи, не будутъ признаны подлежащими преданію суду; въ противномъ же случаѣ, т. е. при передачѣ подобныхъ дѣлъ на рѣшеніе судебныхъ мѣстъ, исчисленіе денежнаго съ виновныхъ взысканія должно быть сдѣлано, на основаніи ст. 374 Общ. Счет. Уст., въ томъ самомъ размѣрѣ, какой установленъ статьею 389 Пит. Устава. (См. выше № 276).

2407. — Московской, 14 Февр. 74 № 1599, **Эстляндской**, 30 Апр. 73 № 639, а также по дѣламъ **Казанской** и **Лифляндской** Палатъ, помѣщеннымъ выше подъ №№ 1165 и 1382, о взысканіи 607 р. 50 к. *штрафовъ*, опредѣленныхъ Управляющими Акцизными Сборами въ меньшемъ количествѣ противъ указаннаго въ карательныхъ законахъ, соотвѣтствующихъ каждому отдѣльному случаю нарушенія устава о питейномъ сборѣ. — Всѣ четыре начета (135 р. + 195 р. + 260 р. 50 + 17 р.) сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: На основаніи разъясненія Правит. Сената въ указѣ 16 Мар. 71 г. № 9229 (по дѣлу купца Чернявскаго) Контрольныя Палаты, ревизуя отчетность губернскихъ учрежденій, должны наблюдать: въ томъ ли количествѣ, въ какомъ слѣдуетъ, исчислены и поступили въ казну всякаго рода сборы, доходы и взысканія; если же по ревизіи окажется, что слѣдовавшее въ казну взысканіе поступило въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ по закону опредѣлено, или вовсе не поступило, то обстоятельство это, какъ сопряженное съ казеннымъ убыткомъ, должно, по смыслу ст. 371 Об. сч. Уст., служить для контрольныхъ учрежденій основаніемъ къ начету. Этимъ указомъ Сената и приведеннымъ въ немъ закономъ вполнѣ разрѣшаются тѣ случаи, когда Акцизное Управленіе или вовсе не возбудило дѣла о преслѣдованіи виновнаго въ нарушеніи Питейнаго Устава, или, возбудивъ дѣло, взыскало штрафъ въ меньшемъ количествѣ противъ того, какое опредѣлено въ примѣненномъ имъ къ извѣстному случаю законѣ. Что же касается вопроса о томъ: могутъ ли Контрольныя Учрежденія оспаривать правильность самаго примѣненія Управляющими Акцизными Сборами той или другой статьи закона къ извѣстному нарушенію Питейнаго Устава, то вопросъ этотъ означенными узаконеніями не разрѣшается изъ другихъ же законоположеній, изложенныхъ въ Уставѣ о Пит. Сборѣ и Улож. о Нак, видно, что, на основаніи ст. 434 Пит. Уст., постановленія Управляющаго Акцизными Сборами, не обжалованныя въ срокъ, указанный въ ст. 432 Уст. о Пит. Сборѣ, считаются окончательными. Поэтому, если бы оказалось, что означенными постановленіями неправильно примѣнены статьи карательныхъ законовъ и что вслѣдствіе этого въ пользу казны долженъ поступить штрафъ въ меньшемъ количествѣ противъ опредѣленнаго въ соотвѣтствующей статьѣ закона, то довзысканіе дополнительнаго штрафа съ частныхъ лицъ не можетъ имѣть мѣста; для наложенія же онаго на самихъ Управляющихъ Акцизными Сборами, виновныхъ въ неправильномъ примѣненіи закона, нѣтъ основанія ни въ Пит. Уст., ни въ Улож. о наказ. Напротивъ того въ ст. 713 Улож. Наказ. сказано: «за всѣ преступленія и проступки по службѣ, въ предшедшихъ статьяхъ именно не означенные, должностныя лица, коимъ порученъ надзоръ за исполненіемъ Устава Пит. Сборѣ, подвергаются наказаніямъ за нарушеніе обязанностей службы, опредѣленнымъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія». Въ этомъ раздѣлѣ, заключающемъ въ себѣ узаконенія «о преступленіяхъ и проступкахъ

по службѣ государственной и общественной», помѣщена между прочимъ Глава 5 «о неправосудіи», въ которой находятся ст. 366 и 370, изъ коихъ первая преслѣдуетъ тѣхъ, «кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ рѣшитъ, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, какое либо подлежащее его разсмотрѣнію дѣло; а вторая имѣетъ въ виду случаи, «когда будетъ доказано, что несправедливое рѣшеніе въ дѣлѣ гражданскомъ или уголовномъ послѣдовало отъ ошибки судьи или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія законовъ». При чемъ въ примѣчаніи къ ст. 69 постановлено. что изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣлены не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства». Затѣмъ въ ст. 59 Улож. сказано: «виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ изъ собственнаго имущества, по точному о семъ постановленію суда». Изъ сопоставленія этихъ статей оказывается, что убытки съ лицъ разсматривавшихъ дѣла и неправильно рѣшившихъ оныя, могутъ быть взыскиваемы какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильное рѣшеніе будетъ постановлено изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, такъ и въ тѣхъ, когда несправедливое рѣшеніе произошло по ошибкѣ или недоразумѣнію, но съ тѣмъ, что въ томъ и другомъ случаѣ, по буквѣ ст. 59, должностныя лица должны быть обвинены и присуждены къ наказанію и вознагражденію за вредъ и убытки, «по точному о семъ постановленію суда». Исключеніе изъ этого правила сдѣлано для должностныхъ лицъ, причинившихъ казнѣ (а не частному лицу) вредъ или убытокъ, безъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, дѣйствіями чисто-административнаго, а не судебнаго свойства, каковыми являются ошибки и недоразумѣнія Управляющихъ Акцизными Сборами, постановляющихъ приговоры въ качествѣ судебной инстанціи. Въ случаѣ вреда, нанесеннаго казнѣ административными распоряженіями чиновниковъ (по недоразумѣнію и ошибкѣ) законъ оставилъ усмотрѣнію администраціи преслѣдовать виновныхъ уголовнымъ или административнымъ порядкомъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1087 1068, 1069, 1070 Об. Сч. Уст. ст. 371, 373 и 374), каковой порядокъ къ судебнымъ рѣшеніямъ не можетъ быть примѣняемъ, какъ по невозможности, при всей добросовѣстности судьи, безусловно правильнаго примѣненія того или другаго закона къ различнаго рода случаямъ, такъ и потому, что вся денежная отвѣтственность за ошибки судей упадала-бы на нихъ самихъ, между тѣмъ какъ чиновники административные большею частью отвѣтствуютъ за нанесенный ими ущербъ лишь въ случаѣ несостоятельности лицъ, излишне что либо получившихъ изъ казны или не всей уплатившихъ. При такомъ положеніи дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда ревизіонныя учрежденія замѣтятъ неправильное, по ихъ мнѣнію, въ ущербъ казны примѣненіе статей закона къ случаямъ нарушеній Пит. Уст., имъ ничего не остается болѣе, какъ сообщать каждый разъ о подобныхъ нарушеніяхъ законовъ установленнымъ порядкомъ на усмотрѣніе Министра Финансовъ для принятія мѣръ къ устраненію подобныхъ неправильностей на будущее время и для примѣненія къ виновнымъ статей 366 и 370 Улож. Наказ., смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго дѣла. (См. выше №№ 1165 и 1382).

2408. — Волынской, 9 Окт. и 4 Сент. 72 №№ 2932 и 2554, а также по дѣлу **Московской** Палаты, доложенному Совѣту 3 Мая 74 № 12, о взысканіи 365 р. 50 к. *штрафовъ* за нарушенія Питейнаго Устава, не замѣченныя своевременно лицами Акцизнаго надзора, а именно: 1) изъ оптоваго склада Б—ва (въ Сергіевскомъ посадѣ) было продано въ 63 г. одно ведро полугарнаго вина, тогда какъ, на основаніи 249 ст. Полож. о Пит. Сб. изд. 61 г., измѣненной Высоч. утв. 12 Авг. 63 г. Высоч. утв. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, оптовая торговля должна производиться количествами не менѣе 3 ведеръ. Обстоятельство это осталось со стороны Акцизнаго надзора незамѣченнымъ, вслѣдствіе чего не поступили слѣдовавшіе въ казну, согласно ст. 33 Высоч. утв. 20 Мар. 62 г. правилъ: а) 10 р., составляющихъ стоимость патента на право производства розничной торговли питьями и б) 5 р. въ штрафъ за раздробительную продажу, всего 15 р.; 2) изъ подвала не

дѣйствовавшаго Радзивиловскаго винокуреннаго завода арендаторъ его купецъ Э—сь производилъ съ 25 Авг. 65 г. по 1 Мар. 66 г. торговлю виномъ, привезеннымъ изъ другаго завода, безъ взятія на право торговли патента, установленнаго для оптовыхъ складовъ; между тѣмъ акцизный надзоръ нарушеніе это оставилъ безъ преслѣдованія; вслѣдствіе чего Волынская Палата, на основаніи ст. 394 Уст. Пит. Сб. изд. 63 г., обратила въ начетъ 50 р. въ патентный сборъ за два полугодія и 50 р. въ штрафъ за безпатентную торговлю; 3) точно также акцизнымъ надзоромъ той же губерніи были оставлены безъ преслѣдованія слѣдующія нарушенія Питейнаго Устава: а) неимѣніе въ 68 г. наружныхъ вывѣсокъ на оптовомъ складѣ и на двухъ заводахъ, выдѣлывающихъ освѣтительную жидкость и водки изъ свеклосахарныхъ остатковъ, за что слѣдовало взыскать, на основаніи ст. 406 Уст. Пит. Сб. изд. 63 г., 90 р. (по 30 р. съ заведенія); б) невывѣшеніе въ 66 г. на видномъ мѣстѣ на Борисовскомъ заводѣ свидѣтельства на винокуреніе, за что причиталось ко взысканію, согласно ст. 407 Уст. Пит. Сб., 10 р.; в) продажа 10,000% вина въ Августѣ 65 г. безъ провознаго свидѣтельства изъ оптоваго склада, за что надлежало наложить штрафъ, по примѣненію къ 395 ст. Уст. изд. 63 г., въ 25 р., и г) раздробительная продажа вина изъ двухъ оптовыхъ складовъ въ 65—66 г., за каковое нарушеніе слѣдовало подвергнуть заводчиковъ взысканію 110 р., на основаніи ст. 395 Пит. Уст., и 4) кромѣ того, съ складовладѣльца Б—на взыскано въ штрафъ за неправильное ведeніе книгъ 1 руб. вмѣсто слѣдовавшихъ по ст. 378 Пит. Уст. 15 р., т. е. не довзыскано 14 р., а изъ числа 3 р. взысканныхъ въ штрафъ съ винокуреннаго завода, выдано вопреки Высочайше утв. 12 Февр. 68 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, 1 р. 50 к. Помощнику акцизнаго надзирателя, какъ открывателю нарушенія. — Изъ числа означенныхъ начетовъ Министерство Ф—въ распорядилось взыскать 50 р. въ патентный сборъ за раздробительную продажу вина изъ завода, 14 р. за неправильное веденіе книгъ въ складѣ и 1 р, 50 к. неправильно выданныхъ окружному чиновнику; противъ остальнаго же начета въ суммѣ 300 р. возразило: во 1, что исчисленные Контролемъ штрафы не могутъ быть взысканы съ самихъ нарушителей Питейнаго Устава, вслѣдствіе истеченія 6 мѣсячной давности; взысканіе же сихъ штрафовъ съ должностныхъ лицъ Акцизнаго Управленія закономъ не разрѣшается, и во 2) рѣшеніемъ Правит. Сената, состоявшимся въ 72 г. по дѣлу о злоупотребленіяхъ на Чердынскомъ винокуренномъ заводѣ, владѣлецъ его освобожденъ отъ взысканія штрафа за истеченіемъ 6 мѣсячной давности со времени допущенія злоупотребленія до его открытія. Совѣтъ Г. К—ля нашелъ: 1) Указомъ Правит. Сената 16 Мар. 71 г. № 9229 (по дѣлу купца Чернявскаго) разъяснено, что въ случаѣ оправданія подлежащимъ судомъ складчика Чернявскаго, вслѣдствіе несоставленія въ свое время акта о безпатентной торговлѣ, Акцизный Управлющій «могъ сдѣлать въ законномъ порядкѣ распоряженіе о возмѣщеніи потери казны *съ лицъ виновныхъ въ несвоевременномъ начатіи преслѣдованія*; 2) по дѣламъ, возникающимъ *въ ревизіонномъ* порядкѣ, установлена статьею 369 Общ. Сч. Уст. *десятилѣтняя* давность, которая Контрольными Палатами не пропущена; а потому въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ за истеченіемъ 6 мѣсячной давности содержатели складовъ и заводовъ не могутъ быть привлечены къ уплатѣ слѣдующаго въ казну штрафа, взысканіе это должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора не сдѣлавшихъ въ свое время распоряженія о взысканіи означеннаго штрафа; и 3) рѣшеніе Правит. Сената по злоупотребленіямъ на Чердынскомъ винокуренномъ заводѣ прямаго отношенія къ настоящему дѣлу не имѣетъ, ибо злоупотребленія на означенномъ заводѣ, какъ видно изъ копіи съ разрѣшенія, были скрыты отъ акцизнаго надзора, который такимъ образомъ поставленъ былъ въ невозможность возбудить въ свое время преслѣдованіе этихъ злоупотребленій, возникновеніе же дѣла послѣдовало

по доносу частнаго лица заявившаго о злоупотребленіяхъ по истеченіи болѣе года со времени совершившагося факта; между тѣмъ въ данномъ случаѣ акцизный надзоръ, имѣя подъ рукою книги оптовыхъ складовъ съ винокуренныхъ заводовъ, въ которыхъ усмотрѣны вышеисчисленныя нарушенія Питейнаго устава Контрольными Палатами, не имѣлъ права оставлять ихъ безъ преслѣдованія. По этимъ основаніямъ Совѣтъ положилъ: возникшее между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ разногласіе относительно взысканія штрафовъ въ суммѣ 300 р. недобранныхъ за нарушенія Пит. Устава, вслѣдствіе оставленія ихъ безъ преслѣдованія со стороны акцизнаго надзора, представить на основаніи ст. 1693 I т. на усмотрѣніе Правит. Сената, съ просьбою о разъясненіи правъ и обязанностей Государственнаго Контроля по дѣламъ подобнымъ настоящему. (Уст. Уголов. Судопр. ст. 17. Рѣш. Кассац. Д—та 69 № 524. Полож. Пит. Сб. изд. 61 г. ст. 33, 249. Уст. Пит. Сб. 63 г. ст. 47, 81).

2409. — Московской, 29 Мар. 74 № 3816 и **Эстляндской,** 30 Апр. 75 № 639, о взысканіи 4,670 р. *штрафовъ* за производство безпатентной и раздробительной продажи питей изъ винокуренныхъ и водочныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ.—Начеты сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) 2,070 р. въ виду удостовѣренія Д—а Неокл. Сборовъ, что виноторговцы Московской Губерніи не успѣли взять патентовъ въ Ноябрѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ вслѣдствіе большаго стеченія плательщиковъ въ Казначействахъ и Городскихъ думахъ, и что за тѣмъ патенты были взяты торгующими лицами безъ понужденія со стороны акцизнаго надзора, и 2) 2,600 р. по неясности ст. 315 и 383 Пит. Уст. изд. 63 г. (ст. 358 и 370 изд. 67 г.), коими изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ воспрещена розничная *продажа* спирта и только въ 68 г. было разъяснено, что означенными узаконеніями воспрещается и отпускъ спирта для собственныхъ надобностей заводчиковъ; въ данномъ же случаѣ спиртъ въ 64—66 г. не былъ продаваемъ, а отпускался частію для собственныхъ надобностей заводчиковъ и складчиковъ, а частію въ принадлежащія имъ корчмы. На этомъ основаніи и Правит. Сенатъ (по 1 Д—ту), какъ видно изъ указа его 29 Апр. 64 г. № 25545, отмѣнилъ постановленіе Управляющаго Акц. Сбор. Гродненской губерніи объ оштрафованіи 200 р. заводчика за выпускъ 2 ведеръ вина изъ винокуреннаго завода для домашняго употребленія хозяина завода.

2410. — Люблинской, 1 Апр. 75 № 2787, о взысканіи 12 р. 80 к. *гербоваго сбора*, поступленіе коего въ доходъ казны оправдано отрѣзками гербовой бумаги съ полуовальными, а не съ круглыми клеймами.—Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 4 Уст. Герб. Сб. Цар. Пол. гербовыя *всякаго рода* пошлины взимаются посредствомъ гербовой бумаги трехъ форматовъ: въ листъ, полулистъ и въ осьмую долю листа (ст. 6), изъ коихъ второй форматъ (полулистъ) предназначается для употребленія именно въ тѣхъ случаяхъ, когда гербовая пошлина взыскивается посредствомъ уничтоженія самой гербовой бумаги (ст. 7), при чемъ тотъ отрѣзокъ полулиста, на которомъ находится полуовальное гербовое клеймо выдается плательщику взамѣнъ квитанціи во взносѣ пошлинъ, другая же половина съ *круглымъ* клеймомъ оставляется правительственнымъ учрежденіемъ, въ котѣрое поступила бумага, для представленія ея впослѣдствіи въ Контрольную Палату, въ доказательство правильности исчисленія и взиманія пошлинъ (Инстр. для руков. при взим. герб. сбор. §§ ', 11, 13, 14). Въ виду столь ясныхъ законоположеній, установляющихъ порядокъ взиманія гербоваго сбора въ Царствѣ Польскомъ и повѣрки правильности этого взиманія, нельзя не признать, что единственнымъ ревизіоннымъ документомъ, оправдывающимъ дѣйствительное поступленіе въ казну слѣдующаго ей гербоваго сбора, служитъ отрѣзокъ гербовой бумаги *съ круглымъ*, а не съ полуовальнымъ клеймомъ, и замѣна перваго отрѣзка послѣднимъ не можетъ быть допущена, потому что въ такомъ случаѣ представилась бы возможность каждый листъ гербовой бумаги считать за два и такимъ образомъ оплачивать гербовый сборъ только въ половинномъ его размѣрѣ.

2411. — Варшавской, 20 Мая 72 № 4400, о взысканіи 10,667 р.

20 к. *путевыхъ пособій*, выданныхъ въ большемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго узаконеніями Царства Польскаго бывшимъ Главнымъ Директорамъ и Членамъ Учредительнаго Комитета Царства при поѣздкахъ въ Петербургъ. — Утвердить 9,791 р. 20 к., а остальные 876 р. квартирныхъ и экипажныхъ денегъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: размѣръ путевыхъ издержекъ для чиновниковъ Статсъ-Секретаріата Царства Польскаго, при служебныхъ ихъ командировкахъ, первоначально указанъ былъ въ Высоч. утв. для Статсъ-Секретаріата штатѣ на 1824 г. и въ Высоч. повелѣніи 21 Янв. (2 Февр.) 25 г., въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) суточныя деньги въ день: а) Министру Статсъ-Секретарю по 60 злотыхъ (по 9 р.) и б) Главному Директору Канцеляріи и Архиваріусу по 40 злотыхъ (по 6 р.) и 2) прогонныя деньги: а) Министру на 10 лошадей и б) Главному Директору и Архиваріусу на 5 лошадей». Высочайшимъ же повелѣніемъ 21 Янв. 25 г. сохраненъ прежній размѣръ путевыхъ издержекъ отъ С.-Петербурга до Варшавы, именно: Министру 5,883 злотыхъ (882 р. 45 к.) и Главному Директору и Архиваріусу каждому по 3,222 злотыхъ (483 р. 30 к.). Впослѣдствіи означенныя выше постановленія дополнены слѣдующими: 1) постановленіемъ б. Совѣта Управленія Царства 28 Янв. (9 Февр.) 38 г. (Днев. Зак. т. 21), коимъ опредѣлено: «Главнымъ Директорамъ и равнымъ имъ по должности лицамъ, въ случаѣ разъѣздовъ по дѣламъ службы, суточныя и путевыя издержки производить въ тѣхъ размѣрахъ, на какіе имѣетъ право Министръ Статсъ-Секретарь Царства» и 2) Высоч. повелѣніемъ 29 Янв. (10 Февр.) 41 г., коимъ разрѣшено Статсъ-Секретарю въ случаѣ пріѣзда въ Варшаву, а Главнымъ Директорамъ въ С.-Петербургъ, производить во время нахожденія ихъ по дѣламъ службы въ томъ или другомъ городѣ, кромѣ суточныхъ по 9 р., еще на наемъ квартиры по 6 р. и на наемъ экипажа тоже по 6 р. въ сутки. Затѣмъ 20 Іюня (2 Іюля) 50 г. послѣдовалъ за Высочайшимъ подписаніемъ Указъ съ приложеніемъ вновь утвержденныхъ правилъ о прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ для чиновниковъ Царства Польскаго, командируемыхъ по дѣламъ службы въ мѣста, состоящія внѣ округа ихъ служенія. Въ Указѣ этомъ въ ст. 2 сказано: «постановленіе Совѣта Управленія 6 Іюня 41 г. о прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ и другихъ пособіяхъ для чиновниковъ, какъ командируемыхъ по дѣламъ службы, такъ опредѣляемыхъ или перемѣщаемыхъ къ должностямъ, равно всѣ прочія, существовавшія доселѣ, общія или частныя правила о путевыхъ пособіяхъ для чиновниковъ нѣкоторыхъ Управленій или отдѣльныхъ частей, въ настоящихъ, Нами утвержденныхъ, правилахъ *положительно несохраненныя въ своей силѣ*, отнынѣ отмѣняются». Въ правилахъ же, приложенныхъ при означенномъ Указѣ, въ ст. 28 объяснено, что сохраняются въ своей силѣ: 1) Высоч. повелѣніе 29 Янв. (10 Февр.) 41 г. на счетъ издержекъ Министра Статсъ Секретаря по дѣламъ Царства Польскаго во время пребыванія его въ Варшавѣ и Главныхъ Директоровъ въ С.-Петербургѣ; 2) назначенныя въ Высоч. утвержд. штатѣ на 1824 г. и *доселѣ производящіяся* прогонныя и суточныя деньги Министру, Статсъ-Секретарю и состоящимъ при немъ чиновникамъ и 3) постановленіе Совѣта Управленія 28 Янв. (9 Февр.) 38 г. о поѣздкахъ Главныхъ Директоровъ и другихъ лицъ соотвѣтственныхъ имъ званій. Такимъ образомъ, на основаніи Указа 20 Іюня (2 Іюля) 50 г., слѣдуетъ признать несомнѣннымъ, что Высоч. повелѣніе 25 Янв. 25 г., опредѣлявшее размѣръ путевыхъ пособій для чиновниковъ Статсъ-Секретаріата, какъ положительно несохраненное въ правилахъ, приложенныхъ при означенномъ Указѣ, должно считаться отмѣненнымъ, а затѣмъ, для опредѣленія размѣра означенныхъ пособій, остаются въ своей силѣ только постановленія, перечисленныя въ 28 ст. правилъ и относящіяся собственно до Главныхъ Директоровъ, а именно: Высочайше утвержденный на 24 годъ штатъ для Статсъ-Секретаріата, постановленіе б. Совѣта Управленія 18 Янв. 38 г. и Высоч. повелѣніе 29 Янв. 41 г. По правиламъ же, указаннымъ въ этихъ трехъ постановленіяхъ, какъ Главные Директоры бывшихъ Управленій Царства Польскаго, такъ и Члены Учредительнаго Комитета, занимавшіе высшую по классу должность (постановл. Совѣт. Управл. 28 Янв. 38 г.), имѣли право, наравнѣ съ Министромъ Статсъ-Секретаремъ, получать, для поѣздокъ въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы послѣ изданія указа 20 Іюня (2 Іюля) 50 г., слѣдующія путевыя пособія: суточныя по 9 р. и прогонныя на 10 лошадей (на основаніи штатовъ, Высоч. утв. на 1824 г. и постановленія б. Совѣта Управленія 28 Янв. 38 г.) и б) на наемъ помѣщенія и экипажа во время пребыванія въ Петербургѣ по 12 р. (на основаніи Высоч. повелѣнія 29 Янв. 41 г.

2412. — Владимірской, 26 Іюня 73 № 2452, о взысканіи 24 р.

60 к. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ мировыми судьями: а) съ *отвѣтчиковъ* по случаю прекращенія дѣлъ до судебнаго разбирательства и б) съ *долговыхъ документовъ*, написанныхъ на простой бумагѣ и подвергнутыхъ взысканію гербоваго сбора, установленнаго для векселей, а не для заемныхъ писемъ. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что вопросъ о написаніи домашнихъ долговыхъ обязательствъ на гербовой бумагѣ, установленной для заемныхъ писемъ, а не для векселей, находится въ разсмотрѣніи 1 Д—та Правит. Сената, до рѣшенія коего представленія Контрольныхъ Палатъ по сему предмету обсужденію Совѣта не подлежатъ. Что же касается взысканія гербовыхъ пошлинъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 70, 77, 78 и 145 Уст. Гражд. Судопр., т. е. когда дѣло прекращается безъ судебнаго по нему разбирательства, то изъ сопоставленія ст. 462 того же Уст., разъясненной рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Д—та 69 г. № 271, съ примѣчаніемъ къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 63 г. видно, что Судъ обязанъ взыскать тройныя гербовыя пошлины немедленно, т. е. до разсмотрѣнія дѣла, только съ лицъ, предъявившихъ акты, т. е. истцовъ, которые во всякомъ случаѣ должны уплатить эти пошлины независимо отъ того, будетъ ли по предъявленнымъ ими актамъ происходить судебное разбирательство, или нѣтъ. Взысканіе же помянутыхъ пошлинъ съ отвѣтчиковъ можетъ имѣть мѣсто не прежде какъ по выслушаніи объясненій тяжущихся и послѣ окончательнаго разъясненія дѣла, когда будетъ опредѣлена сила и значеніе долговаго документа, такъ какъ иногда можетъ открыться безденежность долговыхъ документовъ, въ каковомъ случаѣ, по разъясненію Гражд. Кассац. Д—та Прав. Сената въ рѣшеніи его 19 Авг. 70 г. № 1601, стороны вовсе не могутъ быть подвергаемы гербовому штрафу.

2413. — Варшавской, 18 Мар. 75 № 3459, о взысканіи 631 р. 43 к. за излишне надбавленный купцу Н—ду цинкъ при отпускѣ онаго въ 63 г. изъ Варшавскаго желѣзнаго склада. — Сложить, ибо неправильное исчисленіе надбавки Н—ду послѣдовало согласно распоряженію б. Правит. Коммисіи Ф—въ въ Царствѣ Польскомъ еще въ 63 г., т. е. до введенія единства кассы, а потому настоящее дѣло подходитъ подъ Высоч. утвержд. 28 Февр. 75 г. правила для скорѣйшаго заключенія въ Государств. Контролѣ счетовъ и дѣлъ прежняго времени.

2414. С.-Петербургской, 10 Авг. 73 № 4461, о взысканіи 18 р. 90 к. *складочнаго сбора*, недобраннаго Портовою Таможнею за 7557 п. чугунныхъ трубъ, хранившихся въ пакгаузѣ въ продолженіи 1 мѣсяца и 7 дней, за которые слѣдовало взыскать означенный сборъ по ½, а не по ¼ к. съ пуда, т. е. какъ за три мѣсяца, а не за одинъ. — Сложить, ибо по разъясненію Министра Финансовъ, которому примѣч. 1 къ ст. 993 Там. Уст. по прод. 63 г. предоставлено право разрѣшать недоразумѣнія, встрѣчающіяся при взиманіи складочнаго сбора, осмидневный срокъ для вывоза оплаченныхъ пошлиною и всѣми сборами товаровъ изъ Таможенъ долженъ относиться не только къ товарамъ остававшимся на складкѣ полные три мѣсяца, но и къ тѣмъ, которые находились на складкѣ не болѣе одного мѣсяца, если только причитавшіяся за нихъ пошлины и складочный сборъ были внесены до истеченія сего послѣдняго срока.

2415. — Виленской, 7 Авг. 70 № 4383, о взысканіи 1713 р. выданныхъ *въ награду* б. Непремѣнному члену Строительной и Дорожной Коммисіи, отставному Подпоручику Д—цу, въ замѣнъ производства его въ гражданскіе чины. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: для разрѣшенія вопроса о порядкѣ назначенія вообще наградъ за отказъ служащихъ по выборамъ лицъ отъ производства въ гражданскіе чины слѣдуетъ руководствоваться статьею 259 Уст. служб. по выборамъ, основанною на спеціальномъ законѣ, изданномъ въ 39 г. (Полн. Собр. № 12.003) и изложенномъ такъ: «тѣхъ изъ отставныхъ военныхъ чиновниковъ, служащихъ по выборамъ дворянства, кои выслуживъ срочныя лѣта для производства въ слѣдующіе

чины, не пожелаютъ лишиться военнаго чина, предоставить Министрамъ, въ вѣдѣніи коихъ они состоятъ, *представлять* въ установленное время въ *Комитетъ Министровъ къ другой наградѣ*, какой признаютъ ихъ достойными и какую они по правиламъ получить могутъ, ограничивая *по возможности назначеніе денежныхъ выдачъ»*. Буквальный смыслъ означеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, во 1, что отставнымъ военнымъ, отказывающимся отъ производства въ выслуженные ими гражданскіе чины, могутъ быть испрашиваемы обыкновеннымъ порядкомъ, черезъ Комитетъ Министровъ, награды, въ томъ числѣ и денежныя, но сіи послѣднія въ *ограниченномъ*, по возможности, размѣрѣ, во 2, что полученіе почетныхъ наградъ, къ числу коихъ принадлежатъ и денежныя назначаемыя собственно въ замѣнъ производства въ чины, не составляетъ безусловнаго права отставныхъ военныхъ, служащихъ по выборамъ дворянства, и въ 3, что назначеніе такихъ наградъ, на общемъ основаніи, зависитъ отъ особаго Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго, каждый разъ, чрезъ Комитетъ Министровъ. Примѣняя эти основанія къ данному случаю, Совѣтъ призналъ, что назначеніе денежныхъ выдачъ отставному Подпоручику Д—цу, взамѣнъ производства его въ чины на которые онъ пріобрѣлъ право за выслугу положенныхъ сроковъ до увольненія отъ означенной должности въ отставку, не можетъ быть признано правильнымъ потому, что оно послѣдовало по собственному распоряженію Министерства, которое, на точномъ основаніи закона 39 г., обязано было испросить, черезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее соизволеніе, и что оставленіе означенныхъ выдачъ безъ взысканія было бы равносильно признанію за Министерствомъ права назначать собственною властію почетныя награды, что, очевидно, противорѣчило бы и общимъ законоположеніямъ о наградахъ, и спеціальному закону 39 года.

2416. — **Ковенской**, 11 Нояб. 74 № 3855, о взысканіи съ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 240 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написаніе въ 70 г. на простой бумагѣ условій о наймѣ двухъ землемѣровъ. — Утвердить, ибо по закону (ст. 1892 Т. X Ч. 1) договоры казны съ частными лицами пишутся на установленной гербовой бумагѣ, *представляемой самими вступающими* въ договоръ лицами;—на основаніи же 358 и 357 ст. Уст. Пошл. и ст. 582 Улож. Нак., взысканіе гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ присутственными мѣстами и должностными лицами при заключеніи условій всегда должно быть налагаемо въ двойномъ размѣрѣ на самихъ виновныхъ въ томъ лицъ; а потому Совѣтъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ Губернатора ни на уменьшеніе опредѣленнаго Палатою начета, ни на уплату онаго изъ межевыхъ суммъ.

2417. — **Черниговской**, 15 Дек. 75 № 204, о взысканіи 1300 р. 26 к. *пенсій*, выданныхъ двумъ Протоіереямъ одновременно съ производствомъ имъ содержанія по должности члена Духовной Консисторіи. — Утвердить 1193 р. 149 к., а остальные 06 р. 77 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 14 Уст. Пен. «по которой получившій при отставкѣ пенсію и поступившій вновь на службу пользуется жалованьемъ или пенсіею, смотря по тому, что изъ нихъ будетъ выше»,– Члены Черниговской Консисторіи, Протоіереи С— кій и Д— ко, имѣли право получать въ 69 г. (когда жалованье ихъ было меньше пенсіи) только пенсію, а съ 1 Янв. 70 г. одно содержаніе по должности членовъ Консисторіи. Хотя Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и заявляетъ, что дѣйствіе ст. 12, 14, 220 и 194 Уст. Пенс. не распространяется на лицъ духовнаго званія, но возраженіе это нельзя признать справедливымъ, такъ какъ пенсіи означеннымъ лицамъ назначены, какъ законоучителямъ, на основаніи Уст. Пенс., и слѣдовательно пенсіи ихъ подчиняются всѣмъ правиламъ этого Устава, съ чѣмъ вполнѣ согласились какъ Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, такъ и Д—ты Народнаго Просвѣщенія и Госуд. К—ва.

2418. — **Люблинской**, 7 Авг. 74 г. № 5069, о взысканіи съ Томашевской таможни: а) 1 р. 34 к. *пошлинъ*, недобранныхъ за 22 бадьи коровьяго масла, очищеннаго съ вѣса нетто, вмѣсто брутто, со скидкою 17% на тару; б)

42 р. 90 к. *штрафа* за несогласіе накладной съ объявленіемъ, изъ коихъ въ первой показано пряденной шерсти 10 пуд., а во второмъ 10 фунт. и в) 20 к. *акциденціи* за неполную объявку токарной работы и желѣзной проволоки, т. е. принадлежала ли первая къ мелкимъ или къ крупнымъ издѣльямъ, а вторая была ли привезена въ дѣлѣ или не въ дѣлѣ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на основаніи Тамож. тарифа пошлина съ такъ называемыхъ вѣсовыхъ товаровъ взимается или съ вѣса брутто, или же съ вѣса нетто, изъ коихъ послѣдній приводится въ извѣстность Таможнями частію посредствомъ взвѣшиванія чистаго товара безъ укупорки, частію же посредствомъ скидки съ вѣса брутто установленныхъ табелью о тарѣ процентовъ на укупорку. Очистка товара посредствомъ втораго изъ этихъ способовъ производится, на основаніи примѣчанія къ табели о тарѣ, только въ томъ случаѣ, когда товаръ «поименованъ въ сей табели» и «доставленъ въ упаковкахъ, равнымъ образомъ въ оной показанныхъ». А какъ масло коровье въ табели о тарѣ какъ сухихъ, такъ и жидкихъ товаровъ не поименовано, то очистка привезенаго въ 1868 году масла коровьяго съ вѣса нетто, опредѣленнаго посредствомъ вывѣшки онаго безъ укупорки, оказывается совершенно согласною съ указаніемъ ст. 76 Тарифа 65 г. 2. Въ объявленіи № 41 показано шерсти пряденой «10 фунтовъ брутто», по досмотру оказалось ея столько же; между тѣмъ въ накладной показано означеннаго товара «10 пудовъ брутто». За таковой недостатокъ товара противъ накладной, какъ превышающій 8% съ объявленнаго количества, взыскано таможнею на основаніи ст. 439 Там. Уст. 10% акциденціи 4 р. За симъ требуемое Палатою взысканіе штрафныхъ пошлинъ, по ст. 886 Там. Уст., за этотъ же самый недостатокъ товара не можетъ имѣть мѣста потому, что узаконеніе это относится единственно къ недостатку товаровъ противъ объявленія, каковаго въ настоящемъ случаѣ не было. Замѣчаніе Палаты, что ошибка въ накладной не была своевременно оправдана товарохозяиномъ не имѣетъ значенія, ибо по точному смыслу ст. 428 п. 8 хозяинъ товара, заявившій объ ошибкѣ въ накладной до привоза товара въ таможню, не подвергается уже никакому взысканію; указанная же Палатою статья 768, какъ опредѣляющая порядокъ оправданія ошибокъ только въ объявленіяхъ, къ накладнымъ вовсе не относится; и 3) Токарная неполированная работа, смотря потому принадлежитъ ли она къ крупнымъ или мелкимъ издѣліямъ (болѣе 3 ф. или же менѣе 3 въ штукѣ), очищается или по пунк. а ст. 190 по 20 к. съ пуда, или же по п. 3 ст. 203 Тарифа по 30 к. съ фунта; въ виду сего и на основаніи ст. 749 Там. Уст. въ объявленіяхъ слѣдуетъ означать, какая именно привезена неполированная токарная работа—крупная или мелкая. Такъ какъ въ данныхъ объявленіяхъ свѣдѣній этихъ не было, то Таможня, во исполненіе ст. 794 Там. Уст., обязана была возвратить эти объявленія съ надписью, что они не могутъ быть приняты, и только въ томъ случаѣ, если бы купцы отозвались, что по неполученію свѣдѣній о качествѣ товаровъ не могутъ показать онаго въ объявленіяхъ, должна была принять объявленія и подвергнуть купцовъ взысканію 10% акциденціи; а какъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не былъ исполненъ Таможнею, то за симъ взысканіе съ товарохозяевъ акциденціи въ суммѣ 20 к. не можетъ имѣть мѣста. Что же касается объявки: «проволока желѣзная», то объявка эта совершенно достаточна для того, чтобы считать этотъ товаръ подлежащимъ оплатѣ пошлинами по ст. 207 Тарифа, такъ какъ въ другихъ статьяхъ онаго о проволокѣ желѣзной вовсе не упоминается, указанная же Палатою ст. 218 относится только къ *издѣліямъ* изъ желѣзной и стальной проволоки.

2419. — **Иркутской**, 12 Дек. 73 № 5481, о взысканіи 77,215 р. 70 к. *акциза за перекуръ*, исчисленный при винокуреніи по 9 и 8 ведерной емкости на заводѣ купца Ю—на (устроенномъ по системѣ Коффея *послѣ 1 Іюля 66 г.*) въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ прочіе заводчики пользуются перекуромъ только при винокуреніи по 7 и 6 ведерной емкости. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 203 Уст. пит. Сбор. (изд. 67 г.) Министру Финансовъ предоставлено право, на заводахъ, *устроенныхъ по системѣ Коффея до 1 Іюля 66 г.*, «назначать процентъ перекура для заторовъ 9 и 8 ведерной емкости въ такомъ же размѣрѣ, какъ указано вообще для емкости 7 и 6 ведерной,» а по точному смыслу ст. 124 Уст., срокомъ окончанія устройства заводовъ положено

считать представленіе въ Акцизное Управленіе чертежа и описанія завода, съ просьбою объ осмотрѣ и измѣреніи его. Такъ какъ купецъ Ю—нъ заявилъ объ окончаніи постройки своего завода по системѣ Коффея *не ранње 24 Сентября 1866 г.*, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Палаты, что, по буквѣ означенныхъ узаконеній, онъ не имѣлъ права на льготу, установленную для заводовъ системы Коффея, устроенныхъ до 1 Іюля 1866 г. Но обратившись къ основаніямъ и цѣли, послужившимъ поводомъ къ установленію означенной льготы, Совѣтъ призналъ, что взысканіе съ Ю—на исчисленнаго Палатою начета было бы несправедливо. Министерство Финансовъ удостовѣряетъ, что устройство заводовъ съ аппаратами по системѣ Коффея, имѣя ту особенность, что для винокуренія на немъ должны приготовляться жидкіе, фильтрованные заторы, требующіе большей емкости, чѣмъ заторы приготовляемые при аппаратахъ другихъ системъ,—съ одной стороны, представляло въ особенности большія выгоды для заводчиковъ при прежнихъ правилахъ Пит. Устава, когда существовала одна 9 ведерная емкость и двѣ нормы, съ правомъ на значительный перекуръ, а съ другой, требовало затраты значительнаго капитала, ибо аппараты системы Коффея не изготовляются въ Россіи, а выписываются изъ Англіи вмѣстѣ съ механиками и мастерами. Поэтому и усматривая изъ дѣла, что къ устройству завода Ю—на было приступлено еще въ 65 г., т. е. до изданія Высоч. утв. 20 Іюня 66 г. (Уст. Пит. Сб. ст. 203 изд. 67 г.) новыхъ правилъ винокуренія по уменьшеннымъ емкостямъ,—и что въ этомъ же году были уже выписаны Ю—мъ изъ заграницы аппараты Коффея, механикъ и мастера, Совѣтъ нашелъ несправедливымъ считать означенный заводъ устроеннымъ послѣ 1 Іюля 66 г. только потому, что Ю—нъ подалъ объявленіе Акцизному Управленію объ устройствѣ своего завода 24 Сент. 66 г., т. е. не передъ началомъ винокуреннаго періода, а передъ самымъ временемъ винокуренія, тѣмъ болѣе, что Ю—нъ могъ рѣшиться на значительныя затраты для покупки и устройства аппарата по системѣ Коффея лишь въ виду тѣхъ выгодъ, которыя можно было получить при винокуреніи по прежнимъ правиламъ, объ измѣненіи коихъ ему не могло быть извѣстно въ 65 г.

2420. — Таврической, 18 и 31 Мая 74 №№ 1697 и 1895, о взысканіи 14,739 р. 74 к., неправильно израсходованныхъ б. Комитетомъ по постройкѣ храма Св. Владиміра въ Херсонисѣ, а именно: 1) не начтено процентовъ на 223 билета Госуд. казначейства за время нахожденія ихъ въ кассѣ Комитета, всего 44 руб. 68 коп., 2) отпущено въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя Комитета на поѣздку въ Петербургъ (для личнаго ходатайства объ успѣшнѣйшей повѣркѣ и утвержденіи главной смѣты на содержаніе храма и для испрошенія къ тому средствъ), безъ разрѣшенія начальства и при томъ въ примѣрномъ, а не въ опредѣленномъ для прогонныхъ денегъ и прочаго путеваго довольствія, количествѣ 1000 руб; 3) не представлено: ни удостовѣренія въ дѣйствительности совершенія поѣздки и полученія лѣсорубочнаго билета, ни счета въ израсходованіи отпущенныхъ Предсѣдателю на поѣздку и разные расходы для пріема лѣса назначеннаго изъ казенныхъ дачъ Кіевской губерніи,—500 руб. 4) выдано, безъ указанія основаній расхода, въ награду члену Комитета Т—ву за исполненіе хозяйственнымъ способомъ нѣкоторыхъ работъ—50 руб.; 5) Не удержано съ оказавшагося неисправнымъ подрядчика по постройкѣ полутора-этажнаго зданія при храмѣ, въ счетъ причитавшагося штрафа, 550 р. 57 к.; 6) не записано на приходъ рабочихъ инструментовъ на 9 р. 80 к.; 7) выписано въ расходъ содержаніе строителю, Архитектору В—ну, за время, когда строительныхъ работъ не производилось, 4424 р. 98 к.; 8) назначено жалованье десятнику тоже за такое время, въ которое строительныя работы не производились, или когда онѣ были пріостановлены, 853 р. 76 к.; 9) передержано противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ: а) Дѣлопроиз-

водителемъ Комитета по перевозкѣ въ Херсонисъ: изъ доковаго магазина № 1 желѣза, и изъ Николаева иконъ, мѣди и желѣза,—102 р. 1 к., и б) Предсѣдателемъ на работы по вырытію рвовъ подъ фундаменты 452 р. 10 к., всего 554 р. 11 к.; 10) подрядчику К—ну уплачено за работы по справочнымъ, а не по смѣтнымъ цѣнамъ, болѣе противъ сихъ послѣднихъ на 5551 р. 84 к.; 11) по взятой съ того же подрядчика подпискѣ, на сумму 70,535 р. 36 к., не заключено договора на гербовой бумагѣ, за которую причитается 200 р. — Разсмотрѣвъ представленіе Палаты въ связи съ объясненіями Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и сообразивъ обстоятельства дѣла съ закономъ, Совѣтъ Государственнаго Контроля пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Признавъ возможнымъ оставить безъ преслѣдованія только 6,333 р. 22 к., обозначенные въ п. п. 1, 6, 7 и 8, Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Палаты, что остальные 8406 р. 52 к. (изъ коихъ 200 р. за негербовую бумагу уже взысканы), подлежатъ обращенію въ начетъ. Но при этомъ принявъ на видъ особыя обстоятельства, дѣйствительность коихъ подтверждается переданнымъ въ Контрольную Палату дѣлопроизводствомъ Комитета, Совѣтъ согласился съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, что указанныя имъ причины если и не оправдываютъ вполнѣ членовъ Комитета, то могутъ въ значительной мѣрѣ извинить сдѣланныя ими упущенія и неправильности, а потому и уменьшить ихъ отвѣтственность. Посему признавая ходатайство Оберъ-Прокурора о сложеніи начета уважительнымъ, Совѣтъ опредѣлилъ: оставить и послѣдніе 8206 р. 52 к. безъ взысканія, если на то воспослѣдуетъ Всемилостивѣйшее Государя Императора соизволеніе.

2421. — **Калужской**, 14 Авг. 74 № 2200, о взысканіи 61 р. 50 к., израсходованныхъ въ 72 г. *изъ экстраординарной* суммы на исправленіе камеръ въ зданіи арестантскаго отдѣленія и подлежавшихъ отнесенію на государственный земскій сборъ. — Сложить за силою Высоч. утвержд. 10 Дек. 74 мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ государственный земскій сборъ со всѣми остатками, недоимками и пособіями, поступившими изъ другихъ источниковъ, обращенъ съ 1 Января 75 г. въ суммы государственнаго казначейства.

2422. — **Эстляндской**, 30 Сент. 73 № 1507, о взысканіи 699 р. 60 к. *акциза* за 8 заторовъ, не перекуренныхъ въ вино на заводѣ Зиць вслѣдствіе прекращенія винокуренія 2 Мая 67 г., безъ составленія о семъ установленнаго акта. — Сложить, ибо означенный заводъ, взявъ свидѣтельство на винокуреніе съ 20 Апр. по 10 Мая 67 г., хотя прекратилъ свое дѣйствіе, по недостатку дровъ, 2 Мая, безъ составленія надлежащаго акта, но о прекращеніи винокуренія имъ было заранѣе сообщено акцизному надзору; по этому взысканіе за несдѣланные 8 заторовъ акциза представлялось бы несправедливымъ.

Сверхъ того: 191.—199) по дѣламъ П—тъ: **Люблинской** № 1865, **С.-Петербургской** № 1700, **Лифляндской** №№ 860 и 1382, **Самарской** №№ 452 и 2019, **Орловской** № 276, **Казанской** № 1165 и **Московской** № 1971.

13 Августа № 16.

2423. — **Архангельской**, 2 Мая 70 № 547 и **Астраханской**, 5 Сент. 70 № 2114, о взысканіи 91 р. 23 к., выданныхъ *въ содержаніе* Помощнику Регистратора Астраханскаго Губернскаго Правленія и Царевскому окружно-

му и Кольскому уѣздному врачамъ за время состоянія ихъ въ отпуску по болѣзни свыше 5 мѣсяцевъ. — Сложить, ибо ст. 1202 Уст. Сл. Прав. хотя и ограничиваетъ срокъ разрѣшенныхъ въ обыкновенномъ порядкѣ отпусковъ 4 мѣсяцами, а ст. 1219 допускаетъ просрочку отпуска, безъ представленія законныхъ къ тому оправданій, также не свыше 4 мѣсяцевъ, но эти статьи не могутъ быть примѣнены къ означеннымъ чиновникамъ, такъ какъ они были уволены не въ 4-мѣсячный, а лишь въ 28-дневные отпуски, и просрочки этихъ отпусковъ оправдали законными причинами, признанными начальствомъ уважительными. Поэтому, въ данныхъ случаяхъ правильнѣе руководствоваться тѣми законами, которые опредѣляютъ порядокъ удовлетворенія содержаніемъ чиновниковъ, одержимыхъ болѣзнью въ мѣстахъ ихъ служенія, ибо единственное и притомъ вовсе несущественное различіе между первыми и послѣдними заключается лишь въ томъ, что просрочившіе отпускъ по болѣзни подверглись оной не въ мѣстахъ постояннаго ихъ пребыванія. А такъ какъ въ законѣ не содержится указанія срока удовлетворенія чиновниковъ, неявляющихся на службу по болѣзни, и только подвергнувшіеся сумашествію не должны быть оставляемы на службѣ болѣе года; то за симъ на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній, всѣ вообще признаваемые дѣйствительно больными чиновники, въ установленномъ для сего порядкѣ, будутъ ли они находиться въ отпуску или въ мѣстѣ своего служенія, могутъ быть удовлетворяемы содержаніемъ по усмотрѣнію ихъ начальства не только въ теченіи 4 мѣсяцевъ, но и гораздо большаго срока. (Цирк. по Госуд. К—лю 31 Дек. 70 № 1148 и п. 6 Цирк. 31 Дек. 66 № 2089).

2424. — **Рязанской,** 8 Февр. 72 № 367, о взысканіи 152 р. 49 к., переплаченныхъ *противъ интендантскихъ цѣнъ* за одеждные матеріалы для арестантской полуроты гражданскаго вѣдомства въ 69 г. —Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) полусапоги для арестантскихъ ротъ Губернское Правленіе обязано было заготовить въ томъ видѣ, въ какомъ они заготовляются для нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, т. е. безъ прибора, такъ какъ для покупки прибора (дратвы, гвоздей, шильевъ и пр.) отпускается особая сумма по $14^{2}/_{7}$ к. на каждую пару сапогъ, каковая сумма (42 р. 85 к.) была получена командиромъ Рязанской арестантской полуроты и, какъ видно изъ представленнаго имъ счета, израсходована на покупку прибора. 2) Статья 1024 Уст. Сод. Страж. поставляетъ общимъ правиломъ снабженіе арестантовъ вещами изъ интендантскихъ складовъ; подрядный же или хозяйственный способы допускаются въ видѣ исключенія, когда такими мѣрами можетъ быть достигнуто: «сокращеніе издержекъ». Пониманіе этого послѣдняго выраженія въ смыслѣ освобожденія казны отъ расходовъ на перевозку нельзя признать правильнымъ, такъ какъ казнѣ выгоднѣе, какъ было въ данномъ случаѣ, понести и расходы на перевозку, если по присоединеніи сихъ послѣднихъ къ цѣнамъ интендантскимъ, стоимость вещей всетаки окажется ниже подрядной. Что же касается замѣчанія Д—та Полиціи Исполнительной, что для учета подрядныхъ заготовокъ слѣдуетъ принимать изъ указанныхъ въ законѣ цѣнъ военнаго вѣдомства и справочныхъ—высшія, то предположеніе это опровергается и буквою, и смысломъ ст. 1024 которая воспрещаетъ превышеніе тѣхъ и другихъ цѣнъ, такъ какъ цѣны, не превышающія высшихъ могутъ еще превышать низшія, а въ такомъ случаѣ требованіе закона не было бы исполнено, ибо заплаченныя цѣны превышали бы одну изъ двухъ обязательныхъ нормъ.

2425. — **Виленской**, 25 Апр. 73 № 2180, о взысканіи 481 р. 61 к., выданныхъ въ 70 г. *въ жалованье* чиновникамъ Губернскаго Правленія изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на производство процентныхъ прибавокъ. — Утвердить, ибо само М—во В. Д. свидѣтельствуетъ, что Губернское Правленіе, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 6 Окт. 66 г., обязано было сократить расходы на свое содержаніе, т. е. или уменьшить число канцелярскихъ чиновниковъ или убавить производимое имъ вознагражденіе, и слѣдовательно только неисполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія привело къ необходимости произвесть въ Декабрѣ 70 г. расходъ въ количествѣ 481 р. 61 к., превышающемъ смѣтное назначеніе, каковой расходъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть принятъ на счетъ процентнаго сбора съ имѣній польскихъ помѣщиковъ за силою Высоч. утвержд. 22 Мая 67 г. журнала Д—та Госуд. Экономіи, который призналъ нужнымъ постановить, что бы суммы означеннаго сбора были расходуемы исключительно на

предметъ ихъ прямаго назначенія и чтобы остатки, могущіе оказаться отъ сихъ кредитовъ, были обращаемы въ Государственное Казначейство.

2426. — **Варшавской**, 28 Сент. 73 № 8898, о взысканіи 55 р. 80 к., израсходованныхъ Правленіемъ XI Округа Путей Сообщенія на работы *по очисткѣ фарватера* рѣки Вислы, которыя по силѣ постановленій Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ 17 и 18 г. слѣдовало исполнить натуральною шарварковою повинностію.— Сложить. Совѣтъ призналъ, что заключеніе Палаты основано на точномъ смыслѣ закона, въ виду коего объясненія отчетнаго управленія, оправдывающаго свои распоряженія неудобствами и затруднительностью примѣненія существующихъ законоположеній, очевидно, не могутъ имѣть должнаго значенія. Тѣмъ не менѣе, принявъ въ соображеніе формальности, коими обусловленъ нарядъ людей для отбыванія натуральной шарварковой повинности и которыя исключаютъ всякую возможность пользоваться обязательными рабочими для устраненія хотя бы незначительныхъ, но обнаружившихся въ различныхъ мѣстахъ препятствій для судоходства, а также имѣя въ виду, что Правленіе XI Округа по мѣрѣ возможности употребляетъ шарварковскую повинность для работъ значительныхъ по размѣру, но не требующихъ поспѣшности и производящихся въ опредѣленныхъ мѣстахъ (заготовка фашинника и фашинныя работы на берегахъ), и что допущенное въ настоящемъ случаѣ отступленіе отъ закона возложило на казну сравнительно незначительный расходъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить 55 р. 80 к. безъ взысканія.

2427. — **Минской**, 27 Окт. 73 № 3042, о взысканіи 418 р. 55 к. *процентной прибавки*, назначенной Лѣсному Ревизору въ 69 г. въ размѣрѣ 20 процентовъ, но потомъ въ 70 г. увеличенной до 50°/о.—Сложить. Лѣсной Ревизоръ П—въ имѣлъ право получать прибавку по 50°/о съ 69 г., на основаніи Высоч. утвержд. 31 Дек. 68 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ постановлено назначить чинамъ Госуд. П—въ вѣдомствѣ Д—та Общихъ Дѣлъ и Лѣснаго добавочные оклады собственно на 69 г. въ слѣдующихъ размѣрахъ: получающимъ *жалованье* по старымъ штатамъ 50°/о къ оному, переведеннымъ же на новые штаты въ размѣрѣ 20°/о къ жалованью. Такъ какъ должность Лѣснаго Ревизора не вошла въ утвержденное 22 Дек. 66 г. росписаніе должностей мѣстныхъ Управленій Г. И—ми и слѣдовательно осталась въ старыхъ штатахъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что и процентная прибавка къ жалованью, опредѣленному этими штатами, должна производиться въ размѣрѣ 50, а не 20°/о, какъ ошибочно назначено было Лѣснымъ Д—томъ въ 69 г.

2428. — **Полтавской**, 28 Февр. 72 № 293, о взысканіи 365 р. 93 к. *содержанія*, выданнаго со дня опредѣленія, а не вступленія въ должность бывшему Вице-Губернатору Ю—чу, просрочившему въ явкѣ къ этой должности.—Утвердить за силою ст. 1004 Т. III, по которой, чиновникамъ не прибывшимъ въ поверстный срокъ къ должности, содержаніе производится со дня вступленія въ должность; а по ст. 1215 того же Устава, въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ лицамъ, увольняемымъ въ отпускъ, долженъ быть обозначенъ срокъ, на который свидѣтельство выдано; между тѣмъ Ю—чъ просрочилъ, сверхъ установленнаго ст. 419 срока, 21 день и не представилъ узаконеннаго (ст. 1215 того же Устава) свидѣтельства въ доказательство того, что ему былъ разрѣшенъ отпускъ.

2429. — **Нижегородской**, 18 Янв. 72 № 292, о взысканіи 13,153 р. 81 к. *прогонныхъ денегъ*, излишне выданныхъ въ 68—69 г. почтсодержателю Нижегородско-Казанскаго тракта за возку обыкновенныхъ почтъ и эстафетъ; а) вслѣдствіе удовлетворенія почтсодержателя прогонами на одну лошадь за каждые 10 пудовъ, а не на двѣ лошади за каждые 25 пуд., и б) по разсчету за вѣсъ каждой обыкновенной почты отдѣльно, а не всѣхъ почтъ, перевезенныхъ въ тече-

нія каждаго мѣсяца. — Сложить, ибо изъ истребованныхъ отъ Палаты подробныхъ вѣдомостей оказалось, что хотя выдача прогоновъ произведена была почтсодержателю Нижегородско-Казанскаго тракта за каждую обыкновенную почту отдѣльно, но по разсчету не на одну лошадь и 10 пуд., а за двѣ лошади за 25 пуд., на три—свыше 25 до 35 пуд. и т. д., т. е. въ томъ самомъ количествѣ, какое условлено по контракту за возку почтъ легкихъ. (См. пост. Сов. 1 Авг. 74 г. № 2041).

2430. — Ломжинской, 12 Мар. 73 № 1290, о взысканіи 24 р. 75 к *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за продержаніе авансовъ, отпущенныхъ на покупку лошадей для Земской стражи Сувалкской губерніи.—Сложить. Совѣтъ согласился, что остаточныя деньги слѣдовало представить въ казначейство за мѣсяцъ до срока заключенія смѣты 70 г. (ст. 135 кассов. Прав.); но такъ какъ по возвращеніи ихъ въ казну къ этому сроку они могли быть снова вытребованы установленнымъ порядкомъ изъ Казначейства для употребленія по принадлежности, то и преслѣдованію штрафомъ могло подлежать продержаніе означенной суммы лишь въ теченіи нѣсколькихъ дней, за которые штрафъ сей могъ бы быть исчисленъ по ст. 356 Улож. о Нак. только въ размѣрѣ отъ 30 до 40 к.

2431. — Тифлисской, 9 Іюля 73 № 3670, о взысканіи 15 р. 12 к., *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Инспекторомъ работъ вѣдомства Путей Сообщенія на Кавказѣ К—мъ на большее число верстъ противъ показаннаго въ картѣ, приложенной къ Кавказскому дорожнику.—Утвердить за силою ст. 4 и 2 п. 5 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., въ виду коихъ Государственный Контроль не можетъ утвердить расхода, если отпускъ прогонныхъ денегъ произведенъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько причиталось по числу верстъ, показанному въ дорожникѣ. Объясненіе же Управленія Путей Сообщенія, что при исчисленіи въ данномъ случаѣ прогоновъ слѣдовало руководствоваться маршрутомъ, полученнымъ изъ Штаба Войскъ Терской Области, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ, по прим. къ ст. 494 Уст. Служ. Прав., всѣ мѣста и лица, кои производятъ отправленіе на почтовыхъ лошадяхъ на счетъ казны, обязаны имѣть для сего экземпляры почтоваго дорожника съ картами послѣдняго изданія, которые на Кавказѣ замѣняетъ Кавказскій дорожникъ съ картою, предписанный къ руководству при разсчетѣ прогоновъ Высоч. повелѣніемъ, объявленнымъ Намѣстнику Кавказскому въ письмѣ Военнаго Министра отъ 25 Февр. 74 г. № 1086.

2432. — Люблинской, 8 Дек. 73 № 8376, о взысканіи 890 р. 51 к. израсходованныхъ Люблинскимъ Губернскимъ Правленіемъ изъ доходовъ казны, вырученныхъ отъ *продажи старыхъ дѣлъ*, на хозяйственныя потребности, выдачу пособій и перевозку дѣлъ. — Утвердить, ибо въ виду ст. 8 Высоч. утв. 10 Авг. 66 г. смѣтныхъ правилъ, открытые установленнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы никакими посторонними, внѣ смѣтныхъ назначеній, поступленіями, а по ст. 7 тѣхъ же правилъ всѣ сборы и доходы, не вошедшіе въ государственную роспись, по какому бы вѣдомству ни открылись, передаются въ полной цифрѣ сбора въ вѣдѣніе Министра Финансовъ и причисляются къ свободнымъ средствамъ казны.

2433.—Подольской, 7 Іюля 73 № 2095, о взысканіи 252 р. 57 к., израсходованныхъ *на леченіе нижнихъ чиновъ* заводской конюшни на дому, а не въ ближайшей больницѣ гражданскаго вѣдомства, какъ бы слѣдовало по ст. 66 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. — Сложить, ибо леченіе нижнихъ чиновъ вѣдомства Коннозаводства можетъ быть допущено не только въ больницахъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на мѣстахъ ихъ службы, такъ какъ въ примѣчаніи 6 къ штатамъ 64 г. объяснено лишь о томъ, что означенный расходъ долженъ производиться на счетъ казны. Хотя въ п. 66 правилъ назн. денежн.

выд. и указано, что заболѣвающіе нижніе чины Коннозаводства пользуются въ больницахъ; по смыслъ этого пункта не оставляетъ сомнѣнія, что заключающееся въ немъ правило можетъ относиться только къ трудно больнымъ, такъ какъ безусловное примѣненіе его и къ легкимъ больнымъ было-бы неудобно въ интересахъ службы, а по мѣстнымъ условіямъ Подольской Конюшни и убыточно для казны, ибо требовало-бы отправленія въ больницу за 25 верстъ такихъ больныхъ, которые хотя и имѣютъ надобность въ медицинской помощи, но могутъ, не прерывая исполненія своихъ обязанностей, быть пользуемы домашними средствами.

2434. — Черниговской, 8 Мая 74 № 97, о взысканіи 100 р. за неоправданіе отсылки Новозыбковскимъ Земскимъ Судомъ въ 62 г. долговаго документа на ту же сумму въ Рогачевскій Судъ. — Сложить на основаніи ст. 5 Высоч. утв. 28 Фев. 75 г. временныхъ правилъ для скорѣйшаго заключенія счетовъ и дѣлъ прежняго времени.

2435. — Ломжинской, 19 Іюня 73 № 3162, о взысканіи 1800 р., отпущенныхъ *въ жалованье* Редактору Сувалкскимъ Губернскихъ вѣдомостей изъ кредита на содержаніе Губернскаго Правленія, а не изъ доходовъ Типографіи, какъ бы слѣдовало по 6 примѣчанію къ Положенію о Губерн. Уѣздн. Управ. Ц. Пол. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: должность Редактора Губернскихъ вѣдомостей учреждена Высоч. утвержд. штатомъ съ производствомъ содержанія по оной на счетъ доходовъ Губернской Типографіи. На основаніи § 15 правилъ о составленіи смѣтъ, слѣдующая въ жалованье Редактору сумма подлежала отпуску по финансовой смѣтѣ, а равную ей сумму слѣдовало занести по смѣтѣ доходовъ пособіемъ Государственному Казначейству изъ Типографскихъ суммъ. Въ такомъ случаѣ жалованье Редактору было бы отпущено изъ казны, хотя бы по доходной смѣтѣ и оказался недоборъ за неимѣніемъ доходовъ Типографіи. Этотъ указанный закономъ порядокъ не былъ соблюденъ въ данномъ случаѣ, потому что Типографія при Сувалкскомъ Губернскомъ Правленіи не была еще устроена, а отъ изданія «Вѣдомостей» дохода не предвидѣлось, за передачею печатанія ихъ частному типографщику. Тѣмъ не менѣе выдача жалованья Редактору, какъ лицу, состоящему на государственной службѣ, была для казны обязательна въ равной мѣрѣ съ удовлетвореніемъ содержаніемъ чиновниковъ вообще и слѣдовательно расходъ на жалованье Редактору подлежалъ непремѣнному выполненію.

2436. — Тифлисской, 5 Іюня 73 № 3079, о взысканіи 18.689 р. 45 к., переплаченныхъ подрядчику А—ву за постройку шоссе отъ Семеновки до Ахты, *противъ наинизшихъ цѣнъ, предложенныхъ на торгахъ* другими конкурентами. — Совѣтъ остановился на ст. 1930 Т. X. ч. I, на основаніи коей правильно произведенный торгъ «долженъ непремѣнно остаться за тѣмъ, кто при исполненіи всѣхъ условій предложилъ выгоднѣйшую для казны цѣну». Въ виду этого узаконенія Совѣтъ не призналъ за собою права входить въ разсмотрѣніе и сравнительную оцѣнку степени благонадежности являющихся на торги конкурентовъ, а потому еслибы приведенныя въ оправданіе неправильныхъ распоряженій Строительнаго Дорожнаго Комитета объясненія представлялись дѣйствительно уважительными, то и тогда переплата А—ву, вопреки ст. 1930, весьма значительной суммы, простирающейся до 18689 р. 45 к., не можетъ быть оставлена Государственнымъ Контролемъ безъ преслѣдованія и должна быть потребована обратно въ казну. За симъ Совѣтъ положилъ: начетъ Палаты утвердить, а удовлетвореніе ходатайства Е. И. В. объ оставленіи этого начета безъ взысканія съ Высочайшаго соизволенія предоставить усмотрѣнію Государственнаго Контролера.

2437. — Могилевской, 11 Окт. 73 № 3490 и **Гродненской,** 25 Янв. 74 № 14, о взысканіи 239 р. 53 к., излишне отпущенныхъ въ 71—73 г.

учителю уѣзднаго училища и Члену Духовной Консисторіи *въ процентную прибавку*, которая при перемѣщеніи этихъ лицъ на другія должности съ низшими окладами содержанія назначена имъ соотвѣтственно прежнимъ окладамъ, присвоеннымъ должностямъ Смотрителя Училища и Наставника Семинаріи. — Сложить. Совѣтъ призналъ мнѣніе Палатъ вполнѣ правильнымъ по существу, ибо перемѣщеніе чиновника на меньшій окладъ естественно должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе таковаго вообще, а не въ одной его части. Такое соображеніе не противорѣчитъ смыслу ст. 2 правилъ 21 Нояб. 69 г., коею воспрещено только *увеличеніе* прибавки, и согласуется съ предположенными по журналу Комитета Министровъ мѣрами къ постепенному сокращенію расходовъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній въ Западномъ краѣ. Тѣмъ не менѣе, въ настоящее время Совѣтъ не призналъ возможнымъ утвердить постановленія Палатъ о начетахъ, потому что, съ одной стороны, разъясненіе въ этомъ смыслѣ закона 69 г. послѣдовало только по отношенію къ Почтовому вѣдомству (Цирк. по Госуд. К—лю 20 Мая 72 № 6471) и признавать его обязательнымъ для прочихъ Управленій нѣтъ основанія, а съ другой -хотя изъ смысла ст. 2 правилъ и вытекаетъ заключеніе, что, установляя неизмѣнность разъ назначенной прибавки, законъ имѣлъ въ виду перемѣщеніе на высшіе оклады, а не смѣщеніе чиновниковъ на низшія должности, но буква закона даетъ возможность сохранять прежнія прибавки и такимъ чиновникамъ, которые перемѣщены на меньшіе оклады. За симъ Совѣтъ положилъ: поручить Канцеляріи Г. К—ля представить Государственнаго Контролеру докладъ о разъясненіи возникшаго по сему дѣлу недоразумѣнія по всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно разъяснено уже по почтовому управленію.

2438. — Тифлисской, 11 Дек. 73 № 8007, о взысканіи 6000 р., израсходованныхъ Управленіемъ Поти-Тифлисской желѣзной дороги *на заготовку дровъ*, впослѣдствіи безвозмездно переданныхъ Обществу названной дороги.— Утвердить. Изъ дѣла видно: Начальникъ Управленія Поти-Тифлисской желѣзной дороги, желая предохранить отъ порчи лѣсъ, полученный при вырубкѣ просѣки для полотна дороги между городомъ Поти и рѣкою Цивою, поручилъ въ 67 г. Начальнику 1 дистанціи, Инженеру Л—ну, распилить этотъ лѣсъ на полѣнья и сложить на болѣе высокихъ мѣстахъ съ платою за всѣ работы по 6 р. отъ куб. сажени и съ цѣлію продать заготовленныя дрова отъ 8 до 10 руб. Между тѣмъ, заготовленныя Л—мъ въ счетъ этого количества 1000 куб. саж., за которыя онъ получилъ изъ кредита назначеннаго на сооруженіе дороги (4.210,000 р.) 6,000 р., были переданы въ 70 г. Обществу Поти-Тифлисской желѣзной дороги безвозмездно. Такая передача, по объясненію распорядительныхъ управленій, была допущена по слѣдующимъ основаніямъ: 1) дрова были заготовлены по представленію Начальника дистанціи, дѣйствительно имѣвшаго въ виду продать ихъ; но Начальникъ Управленія Закавказской желѣзной дороги Графъ Л—въ не утвердилъ этого предположенія и заготовленіе дровъ для продажи остается не доказаннымъ; 2) дрова заготовлены на счетъ суммы 4.210,000 р. возмѣщенной уже Правительству Обществомъ, которое тѣмъ самымъ пріобрѣло право на полученіе всѣхъ матеріаловъ, заготовленныхъ на счетъ этой суммы; 3) французскій текстъ дополнительныхъ къ концессіи правилъ даетъ Обществу право на полученіе всѣхъ вообще матеріаловъ, не ограничивая, въ противность русскому тексту, правъ Общества въ этомъ отношеніи заготовкою матеріаловъ именно для работъ на желѣзной дорогѣ, а такая неточность должна быть изъясняема въ пользу контрагента. Совѣтъ Г. К—ля не призналъ этихъ объясненій уважительными по слѣдующимъ причинамъ: 1) Хотя въ предписаніи Графа Л—ва и не упомянуто о цѣли, для какой разрѣшается заготовить дрова изъ вырубленнаго на линіи желѣзной дороги лѣса, но такъ какъ предписаніе это есть утвержденіе предложенія Л—па, который въ своей запискѣ прямо заявилъ, что дрова предполагается заготовить для продажи и извлеченія казнѣ прибыли, то очевидно, что въ случаѣ желанія назначить ихъ для другой цѣли, напримѣръ, для дѣйствія локомотивовъ рабочихъ поѣздовъ, Графъ Л—въ, безъ сомнѣнія, упомянулъ бы объ этомъ въ своемъ разрѣшительномъ предписаніи, т. е. не утвердилъ бы проекта Л—на во всѣхъ частяхъ. Между тѣмъ, въ предписаніи Графа Л—ва указанъ тотъ именно способъ возмѣщенія затратъ казны—(продажа дровъ), какой проектированъ Л—мъ. Затѣмъ, изъ дѣла видно, что собственноручною резолюціею на докладѣ Канцеляріи отъ 31 Іюля 69 г. Графъ поручилъ

войти съ представителемъ Общества Маршалемъ въ соглашеніе о цѣнѣ, по которой Общество пожелаетъ купить эти дрова. Въ виду этихъ обстоятельствъ, заключеніе Контрольной Палаты представляется правильнымъ, такъ какъ намѣреніе Графа Л—ва продать дрова достаточно доказывается всею перепиской по этому дѣлу. 2) То обстоятельство, что дрова заготовлены на счетъ кредита въ 4.210,000 р., возмѣщеннаго казнѣ Обществомъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія, ибо по тексту § 3 концессіи Правительство обязалось сдать Обществу за вознагражденіе въ 4.210,000 р. «земляныя работы, мосты, искуственныя сооруженія и земли», прочіе же вещи и матеріалы, какъ то балластъ, поперечины и другіе предметы, Общество обязано было пріобрѣсти за особую сумму. Изъ изложеннаго становится очевиднымъ, съ одной стороны, что дрова должны быть отнесены ко второй категоріи заготовленныхъ матеріаловъ, а съ другой—что эти предметы поступали въ собственность Общества за особую плату, хотя бы и были заготовлены на счетъ возмѣщенныхъ казнѣ 4.210,000 р. Подтвержденіемъ такому выводу служитъ еще и удостовѣреніе Д—та Главнаго Управленія, что «кромѣ 4.210,000 р. никакой другой суммы на заготовленіе поперечинъ и балласта, а равно дровъ, Управленіе дороги не получало». 3) Относительно 3 пункта возраженій достаточно сослаться на увѣдомленіе Д—та Желѣзныхъ дорогъ, который категорически опровергаетъ усматриваемое Кавказскимъ Начальствомъ недоразумѣніе, подлежащее будто бы изъясненію въ пользу Общества, удостовѣряя, что «при всѣхъ вопросахъ относительно передачи Обществу Поти-Тифлисской дороги заготовленныхъ Правительствомъ матеріаловъ былъ принимаемъ въ руководство русскій текстъ концессіи, т. е. Обществу были сдаваемы безплатно лишь матеріалы заготовленные исключительно для надобностей желѣзной дороги».

2439. — Люблинской, 19 Іюня 74 № 3841, о взысканіи 80 р., выданныхъ въ 67 г. нижнимъ чинамъ земской стражи *въ жалованье* безъ росписокъ. — Сложить, ибо неотобраніе отъ 9 стражниковъ росписокъ въ полученіи жалованья не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ обращенію въ начетъ неутвержденной Палатою суммы, такъ какъ по закону (ст. 18 приложен. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.) взысканіе выведеннаго въ расходъ безъ установленныхъ закономъ росписокъ обращается на расходчика только въ случаѣ возникшаго въ законный срокъ спора о неполученіи денегъ, на каковой случай начальства обязаны принять надлежащія мѣры къ обезпеченію интересовъ казны, для чего просить М—во В. Д. примѣнить къ сему расходу примѣчаніе къ пунк. 3 ст. 18 прилож. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.

2440. — Казанской, 16 Мар. 72 № 1627, о взысканіи 32 р. 16 к., уплаченныхъ Буинской Больницѣ *за леченіе* почталіона С—ва въ 54 и 55 г. по требованію, поступившему въ Почтовую Контору по истеченіи десятилѣтней давности. — Сложить, ибо перепиской выяснено, что заявленіе объ уплатѣ 32 р. 16 к. было сдѣлано почтовой конторѣ въ первый разъ еще въ 61 г., слѣдовательно до истеченія давности, и что Буинская Управа въ 66 г. лишь повторила прежнее требованіе вслѣдствіе того, что Почтовая Контора оставляла его безъ удовлетворенія до 66 г.

2441. — Таврической, 24 Сент. 73 № 2753, о возвратѣ въ казну 300 р. 31 к. *содержанія*, полученнаго въ 68 г. Алешковскимъ Лѣсничимъ за проведенное имъ въ отпуску время свыше 28 дней. — За сдѣланнымъ со стороны Управленія Г. И—вами распоряженіемъ о взысканіи 225 р. и со стороны Лѣснаго Д—та 69 р. 75 к., остается разсмотрѣть заключеніе Палаты объ обращеніи въ начетъ лишь остальныхъ 5 р. 56 к. разъѣздныхъ денегъ, полученныхъ за время съ 14 по 28 Окт. 68 г. Сумма эта признана Палатою подлежащею возврату на основаніи предположенія ея о томъ, что все означенное время было употреблено Лѣсничимъ на пріемъ Лѣсничества, между тѣмъ какъ на основаніи циркуляра Лѣснаго Д—та 5 Сент. 64 № 18,534 деньги на разъѣзды лѣсничихъ должны выдаваться лишь со дня сдачи въ ихъ завѣдываніе лѣснаго имущества. Но имѣя въ виду, что цѣль изданія вышеупомянутаго циркуляра состояла въ предупрежденіи одновременнаго отпуска разъѣздныхъ денегъ пріем-

щику и сдатчику лѣсничества, между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ завѣдывавшій Алешковскимъ лѣсничествомъ Кондукторъ разъѣздныхъ денегъ съ 14 по 24 Окт. 68 г. изъ казны не получилъ, Совѣтъ не усмотрѣлъ повода для требованія обратно въ казну полученныхъ Лѣсничимъ 5 р. 56 к., а потому положилъ: сумму эту изъ начета исключить.

2442. — Курской, 4 Дек. 70 № 3289, о возмѣщеніи въ казну 686 р. 35 к., израсходованныхъ, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія въ 70 г., Директоромъ гимназіи, изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей (§ 7 ст. 1) *на хозяйственныя надобности* (§ 7 ст. 6), которыя слѣдовало удовлетворить на счетъ общихъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ. — Сложить. Палата полагаетъ, что оказавшійся по гимназіи недостатокъ кредита по смѣтѣ 69 г. «на хозяйственныя надобности» слѣдовало покрыть остаткомъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ, т. е. признала неправильнымъ употребленіе казенныхъ суммъ, когда спеціальныя средства гимназіи еще не были истощены. Совѣтъ не нашелъ достаточныхъ оснований согласиться съ такимъ заключеніемъ Палаты за силою ст. 30 Смѣтн. Прав., которая, допуская замѣну недостатковъ по однѣмъ статьямъ сбереженіями по другимъ, не исключаетъ изъ дѣйствія этого общаго правила остатковъ отъ некомплекта преподавателей, установляя въ отношеніи къ симъ остаткамъ лишь одно ограниченіе, состоящее въ воспрещеніи обращать ихъ на выдачу наградъ. Посему, передвиженіе остатковъ отъ некомплекта преподавателей, хотя бы и съ цѣлью восполнить недостаточность суммы на хозяйственные расходы учрежденія, имѣющаго спеціальныя средства, не противорѣчитъ закону и не можетъ быть почитаемо неправильнымъ.

27 Августа № 17.

2443. — Владимірской, 19 Сент. 73 № 3449, о взысканіи 201 р. 12 к. *за дрова*, выведенныя въ расходъ въ 68—71 г. на баню и прачешную бывшей арестантской роты, вмѣсто 10 саж. въ годъ на все число арестантовъ, по 10 трехполѣнныхъ сажень на 100 человѣкъ. — Утвердить за силою точнаго и яснаго закона, допускающаго расходовать на бани и прачешныя исправительныхъ арестантскихъ ротъ однополѣнныхъ «дровъ отъ 15 до 30 саж. въ годъ, по числу содержащихся арестантовъ примѣрно», (Уст. Зем. Пов. ст. 371 по прод. 69), а также въ виду удостовѣренія Палаты, что Владимірскій Тюремный замокъ, вмѣщающій въ себѣ ежегодно отъ 200 до 300 и болѣе человѣкъ, не превышаетъ означенной 30 саженной нормы. Что же касается ссылки отчетнаго управленія на Высочайше утвержденныя смѣты, то заключая въ себѣ лишь примѣрное исчисленіе предстоящихъ къ производству расходовъ, онѣ не имѣютъ ничего общаго съ упомянутыми въ ст. 70 Осн. Зак. Высоч. указами, отмѣняющими дѣйствіе общихъ законовъ. Ассигнуемыя по земскимъ смѣтамъ суммы, какъ это признано уже и Министромъ Финансовъ, должны расходоваться не иначе, какъ на основаніи установленныхъ Уст. о Земск. Пов. правилъ, которыя могутъ измѣняться лишь въ порядкѣ, указанномъ ст. 73 Осн. Зак. (Уст. Зем. Пов. ст. 389).

2444. — Лифляндской, 1 Нояб. 70 № 8897, о взысканіи 951 р. 79 к., израсходованныхъ въ 66—69 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ суммъ, на *отопленіе и освѣщеніе* и вообще *на содержаніе манежа* при Митавскомъ губернскомъ баталіонѣ. — Утвердить 911 р., а остальные 40 р. 79 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 13 § V п. а. Уст. Зем. Пов., расходы по содержанію манежей постоянныхъ войскъ, если не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ, принимаются на счетъ земскаго сбора; по этому источникъ, на который подобные расходы подлежали отнесенію, долженъ обусловливаться въ каждомъ частномъ случаѣ тѣмъ, включались ли они, съ цѣлью

облегченія города. въ земскую смѣту, или же, за невнесеніемъ въ таковую смѣту, оставались на обязанности города. Изъ собранныхъ по сему дѣлу свѣдѣній видно: а) что въ проектъ смѣты губернскаго земскаго сбора на 65—68 г. включено было 6,464 р. 17 к. собственно на отопленіе и освѣщеніе этапныхъ и отрядныхъ командъ внутренней стражи, квартирующихъ въ нѣкоторыхъ городахъ Курляндской губерніи, за исключеніемъ города Митавы, каковая сумма и перенесена при утвержденіи земскихъ смѣтъ въ смѣту государственнаго земскаго сбора; и б) что въ смѣту послѣдняго сбора на 69—71 г. включены были расходы исключительно на *отопленіе и освѣщеніе манежа*. Отсюда становится очевиднымъ, что въ теченіи 65—68 г. всѣ вообще расходы по манежу, а съ 69 г., кромѣ отопленія и освѣщенія, предполагалось производить изъ городскихъ средствъ. За симъ издержки изъ государственнаго земскаго сбора, произведенные въ 66—68 г., вообще на содержаніе манежа (753 р. 4 к.), и въ 69 г. на предметы, не имѣющіе ничего общаго съ отопленіемъ и освѣщеніемъ (157 р. 96 к.), всего 911 р. подлежатъ возврату изъ городскихъ средствъ. Такимъ образомъ, могутъ быть сложены лишь остальные 40 р. 79 к., израсходованные въ 69 г. собственно на дрова для манежа, такъ какъ сумма эта отнесена на счетъ 84 руб., ассигнованныхъ на этотъ самый предметъ по ст. 24 смѣты на 69—71 г.

2445. — Нижегородской, 24 Авг. 71 № 3086, о взысканіи 1,425 р., выданныхъ вопреки ст. 337 Уст. Зем. Пов. изъ государственнаго земскаго сбора *на наемъ сарая* для храненія обоза б. 9 Стрѣлковаго резервнаго баталіона въ 65—69 г. — Утвердить. По ходатайству Командовавшаго въ 61 г. 6 резервнымъ стрѣлковымъ баталіономъ Полковника Б—та, б. въ то время Губернаторъ предписалъ мѣстной Квартирной Коммиссіи пріискать удобное строеніе для баталіоннаго обоза; но такъ какъ Коммисія сего не исполнила, а Подполковникъ Б—тъ донесъ что необходимое для обоза помѣщеніе онъ пріискалъ самъ за 30 р. въ мѣсяцъ, то Губернаторъ предложилъ (16 Сент. 61 г.) Коммисіи производить Б—ту на означенную надобность, начиная съ 1 Авг. 61 г., по 30 р. въ мѣсяцъ, что и было исполнено. Затѣмъ въ Мартѣ 68 г. Губернаторъ предписалъ Квартирной Коммисіи удостовѣриться: соблюдаются ли выгоды земства при наймѣ помѣщеній для баталіона, при чемъ указалъ, что «правильность отпуска квартирнаго довольствія остается на ея отвѣтственности». Вслѣдствіе сего Коммисія въ Іюнѣ того же года донесла, что собственно за сарай для храненія обоза болѣе 15 р. выдавать не слѣдуетъ. Хотя послѣ сего съ Іюня 68 г., Командиръ баталіона Подполковникъ П—въ сталъ требовать плату за сарай по 15 р., но Квартирная Коммисія получивъ отъ завѣдывавшаго казармами свѣдѣніе, что сарай построенъ собственными средствами баталіона *и стоитъ не болѣе 400 р.*,—съ Іюля 69 г., за силою 337 ст. Уст. Зем. Пов., производство платы за сарай совершенно прекратила. На это распоряженіе Коммиссіи, Баталіонный Командиръ принесъ въ Августѣ 69 г. жалобу Губернатору, переданную имъ Губернскому Воинскому Начальнику, который хотя и удостовѣрилъ, что сарай принадлежитъ лично подполковнику П—ву, получившему его отъ предмѣстника своего Полковника С—ва, устроившаго сарай на собственныя средства, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ, что обозъ, о скорѣйшей сдачѣ и продажѣ котораго представлено Окружному Интендантству, могъ бы временно оставаться въ сараѣ безъ производства за него какой либо платы, ибо стоимость сарая, устроеннаго на землѣ, принадлежащей инженерному вѣдомству, уже окупилась, съ чѣмъ согласилось и Особ. с. о Земскихъ Повинностяхъ, Присутствіе по постановленію коего (17 Сент. 70 г.) жалоба П—ва оставлена безъ послѣдствій. Совѣтъ Г. К—ля прежде всего замѣтилъ, что въ Уставѣ о Зем. Пов. не только не содержится разрѣшенія на наемъ на счетъ государственнаго земскаго сбора помѣщеній для войсковыхъ обозовъ, но въ ст. 337 прямо указано, что такъ называемые полковые дворы, въ коихъ помѣщаются обозъ и проч. надобности, команды обязаны устроивать и содержать сами, что тѣмъ болѣе было возможно для 9 Стрѣлковаго баталіона, что тотъ самый сарай, за который произведена уплата въ количествѣ 1.425 р., принадлежалъ, какъ видно по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, не Подполковнику П—ву, а самому баталіону, какъ удостовѣрилъ въ этомъ и завѣдующій Кремлевскими казармами, на дворѣ коихъ сарай этотъ былъ устроенъ «средствами баталіона». Признавая по этому, что Командиръ б. 9 Стрѣлковаго баталіона не имѣлъ права требовать, а Губернское Начальство не должно было разрѣшить найма помѣщенія для баталіоннаго обоза на счетъ государственнаго земскаго сбора,—Совѣтъ положилъ: опредѣленіе Палаты о возвратѣ въ казну 1,425 р. въ ординарномъ размѣрѣ утвердить.

2446. — **Тверской**, 15 Іюня 74 № 3093, о взысканіи 354 р. 91 к., за *дрова*, отпущенныя на отопленіе въ 66—68 гг. полковаго суда и квартирмейстерской, казначейской и эскадронной Канцеляріи 1 Лейбъ Драгунскаго Московскаго полка, для коихъ особаго отпуска дровъ закономъ не разрѣшено. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній видно, что на отопленіе полковаго суда 1 Лейбъ Драгунскаго полка расходовалось дровъ по $4^1/_2$ саж., а на полковую Канцелярію, въ которой, по мнѣнію Палаты, долженъ былъ помѣщаться означенный судъ, по 7 саж. въ годъ, всего около 12 саж.,—между тѣмъ какъ другіе квартирующіе въ Тверской губерніи полки получали на обѣ эти надобности отъ 9 до 16 саж., и не смотря на то Палата оставляла столь значительный расходъ безъ преслѣдованія на томъ основаніи, что онъ производился по числу печей, находившихся въ отведенныхъ для полковыхъ канцелярій помѣщеніяхъ. Въ виду этого факта и за отсутствіемъ въ законѣ нормы помѣщеній для полковыхъ канцелярій, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить п 91 р. 68 к. безъ преслѣдованія. Что же касается остальной суммы начета за дрова для отдѣльныхъ канцелярій того же полка на 65—68 г., то Совѣтъ нашелъ, что и эта сумма не подлежитъ возврату, ибо она была назначена полку по смѣтѣ земскихъ повинностей на 3-лѣтіе съ 69 г., къ которой указанное Палатою Высоч. повелѣніе 15 Мая 69 г. не примѣняется. Замѣчаніе же о неправильномъ производствѣ расходовъ на отдѣльныя (сверхъ полковой) канцеляріи, сдѣланное Министромъ В. Д. при разсмотрѣніи проектовъ тѣхъ же смѣтъ 3-лѣтія съ 69 г., не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ для утвержденія даннаго начета, такъ какъ, не смотря на это замѣчаніе, Государственный Совѣтъ не исключилъ *изъ этой смѣты* расхода на отопленіе отдѣльныхъ канцелярій при 1 Лейбъ Драгунскомъ полку.

2447. — **Ломжинской**, 10 Авг. 73 № 4020, о взысканіи 337 р. 18 к. *за дрова и свѣчи*, отпущенныя въ 68—72 г. холостымъ нижнимъ чинамъ Плоцкой губернской команды земской стражи не по числу десятковъ общаго числа людей, а по числу помѣщеній, отведенныхъ стражникамъ въ разныхъ участкахъ, считая каждое за 10 человѣкъ. — Утвердить 298 р. 43 к., а остальные 38 р. 75 к. Сложить. По объясненію Губернатора стражники были размѣщены по отдѣльнымъ участкамъ на основаніи инструкціи нижнимъ чинамъ земской стражи, по которой (гл. IV ст. 42) губернскіе города дѣлятся въ полицейскомъ отношеніи на участки (циркулы) и въ каждый изъ этихъ участковъ назначается по 2 и болѣе стражниковъ; а какъ по § 87 Положенія 9 Сент. 66 г. дрова и свѣчи для командъ, состоящихъ изъ числа людей менѣе 5, и не могущихъ быть причисленными къ другимъ командамъ, отпускаются какъ для 10 человѣкъ, то дрова и свѣчи для Плоцкой команды земской стражи требовались по числу отдѣльныхъ помѣщеній въ участкахъ, полагая на каждое помѣщеніе количество, опредѣленное для 10 чел., хотя стражниковъ въ каждомъ помѣщеніи находилось менѣе 10. Совѣтъ Г. К—ля разсуждалъ: Въ § 2 дополненія къ Положенію, опредѣляющему размѣръ матеріаловъ отопленія и освѣщенія для войскъ расположенныхъ въ Ц. Польскомъ указано, что нижніе чины земской стражи располагаются в с ѣ в м ѣ с т ѣ; а потому какъ бы они ни были размѣщены въ дѣйствительности, Государственный Контроль не имѣетъ основанія утвердить расхода на дрова и свѣчи, сверхъ количества, причитающагося по общему числу всѣхъ нижнихъ чиновъ. Что-же касается ламповаго масла, то Плоцкая команда земской стражи могла быть помѣщена въ домѣ съ корридорами и лѣстницами и тогда на точномъ основаніи упомянутаго положенія имѣла бы несомнѣнное право получать масло и при томъ не на одинъ, а на два фонаря,—противъ коихъ излишне израсходовано масла только на 34 р. 36 к.

2448. — **Туркестанской**, 15 Іюня 75 № 3749, о взысканіи 110 р. 66 к., израсходованныхъ въ 71 г. *на отопленіе* пріемныхъ покоевъ и аптеки при 6 и 9 Туркест. линейныхъ баталіонахъ, сверхъ особой суммы полученной на основаніи приложенія къ ст. 437 и 470 кн. XVI изд. 69 г. на содержаніе этихъ заведеній. — Сложить.—Основываясь на доставленныхъ Палатою свѣдѣніяхъ, что пріемные покои

при 6 и 9 баталіонахъ устроены были, на основаніи ст. 430 кн. XVI, вмѣсто лазаретовъ, и имѣя въ виду, что для лазаретовъ,—не смотря на то, что они получаютъ особыя суммы на свое содержаніе по табели, приложенной къ ст. 437 и 470,—«отопленіе производится на основаніи общихъ постановленій Уст. Зем. Пов.» (ст. 433 кн. XVI),—Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Главнаго Штаба, что въ ст. 433, въ которой говорится объ отопленіи лазаретовъ, подразумѣваются и пріемные покои, и что во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ недомолвку закона пополнить, измѣнивъ редакцію ст. 433. Поэтому и принимая во вниманіе, что указанное Палатою постановленіе Совѣта 2 Мар. 73 г. о начетѣ за дрова, вытребованныя собственно на околодки, открытые не по новому положенію (кн. XVI св. 69 г.), а на основаніи приказа Воен. М—ра 58 г. № 254,—Совѣтъ положилъ: начетъ сложить, а для устраненія на будущее время недоразумѣній просить Военное М—во принять мѣры къ дополненію статьи 433 кн. XVI Св. Воен. Пост. изд. 69 г. точнымъ указаніемъ на способъ и средства отопленія помѣщеній пріемныхъ покоевъ.

2449. — Виленской, 18 Окт. 72 № 5852, о взысканіи 1184 р. 38 к. *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ солдатскимъ женамъ, при отправленіи ихъ съ мужьями этапнымъ порядкомъ, по табели «съ улучшенною пищею». — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: начетъ Палаты опредѣленъ единственно на основаніи отмѣтки, сдѣланной противъ пунктовъ 47, 48, 50—52 табели, приложенной къ ст. 987, Ч. IV Кн. 3 въ слѣдующихъ выраженіяхъ: рекрутскимъ и солдатскимъ женамъ производить, во время нахожденія ихъ въ пути, «кормовыя деньги по табели», т. е. какъ заключила Палата, по табели приложенной къ ст. 982, безъ улучшенной пищи. Между тѣмъ, изъ разсмотрѣнія Высочайшихъ повелѣній, на коихъ основаны пункты 47, 48, 50—52 табели приложенной къ ст. 987, оказывается, что рекрутскимъ и солдатскимъ женамъ разрѣшалось послѣдовательно производить во время пути то же довольствіе, какое опредѣлено рекрутамъ, а симъ послѣднимъ кормовыя деньги полагаются по табели, приложенной къ ст. 175 Ч. II Кн. I въ размѣрѣ, по стоимости солдатскаго пайка съ прибавкою на улучшенную пищу. По этому употребленное против.ъ вышеупомянутыхъ пунктовъ табели, (составляющей лишь сводъ случаевъ, когда именно производятся вообще кормовыя деньги) выраженіе «кормовыя деньги по табели», безъ прибавленія словъ «съ улучшенною пищею», не можетъ служить основаніемъ для признанія неправильными выдачъ кормовыхъ денегъ солдатскимъ женамъ, по табели, приложенной къ ст. 175 Ч. II Кн. 1.

2450. — Тифлисской, 17 Авг. 74 № 8748, о взысканіи 5236 р. 94 к. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ въ 64—70 г. инженернымъ чинамъ, помѣщавшимся во время постройки Потійскаго Порта въ казенныхъ зданіяхъ.—Въ виду ст. 2055 Ч. IV кн. 3, по которой «вообще никто не долженъ пользоваться квартирными деньгами и казенною квартирою въ одно время безъ особаго указа», Совѣтъ не призналъ за собою права утвердить 5236 р. 94 к. квартирныхъ денегъ, полученныхъ инженерными офицерами за время помѣщенія ихъ до 1 Іюля 70 г. въ казенныхъ зданіяхъ Потійскаго порта; о чемъ и положилъ увѣдомить Помощника Главнокомандующаго Кавказскою Арміею для доклада Е. И. В—ву съ тѣмъ, что не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи въ казну означенной суммы.

2451.—Тифлисской Вр. Ревиз. Комм. 4 Сент. 72 № 1012, о взысканіи 449 р. 64 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго нижнимъ чинамъ Кавказскаго Резервнаго Саперпаго баталіона по ст. 245 Ч. IV Кн. 3, которая, по мнѣнію Коммиссіи, разрѣшаетъ выдачу добавочнаго жалованья по грузинскому положенію только отдѣльнымъ лицамъ, а не войскамъ. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что поводомъ къ наложенію начета послужила весьма неясная редакція ст. 245 Ч. IV Кн. 3, въ которой изъяснено: «всѣ воинскіе чины, командируемые по дѣламъ службы въ Грузію, кои пробудутъ тамъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, получаютъ за время нахожденія ихъ тамъ добавочное жалованье по усиленному положенію; это относится только до лицъ командируемыхъ въ мѣста, гдѣ производится

жалованье по усиленному окладу, но не распространяется на войска, прибывающія туда въ ротномъ, баталіонномъ и полковомъ составѣ». Выраженіе «это не распространяется на войска» Контрольная Коммиссія приняла въ томъ смыслѣ, что войска вовсе не имѣютъ права на полученіе добавочнаго жалованья по грузинскому положенію,—между тѣмъ какъ произведенною по настоящему дѣлу перепискою выяснено, что означенное выраженіе относится къ словамъ «не менѣе трехъ мѣсяцевъ» и придаетъ статьѣ 245 тотъ смыслъ, что войска имѣютъ право на означенное жалованье во всякомъ случаѣ, хотя бы они находились въ Грузіи и менѣе трехъ мѣсяцевъ. Такъ какъ такое именно разъясненіе ст. 245 (по Св. 1838 г. ст. 108) сдѣлано было Военнымъ Совѣтомъ 11 Нояб. 47 г., то Совѣтъ положилъ: о не точности редакціи статьи 245 сообщить Главному Военно-Кодификаціонному Комитету.

2452. — **Гродненской**, 24 Нояб. 70 № 337 и 31 Окт. 73 № 145, о взысканіи 86 р. 22 к. *за дрова*, вытребованныя въ 67 — 69 г. на отопленіе околодка 103 Пѣхотнаго Петровскаго полка. — Сложить, ибо устроенный въ городѣ Брестѣ околодокъ, или (какъ называетъ его отчетное вѣдомство) пріемный покой, для отопленія котораго 103 полкъ вытребовалъ дровъ на 86 р. 22 к., находился отъ лазаретовъ полка на разстояніи болѣе 39 верстъ, при каковомъ условіи полкъ, на основаніи приказа Воен. М—ра 58 г. № 284, имѣлъ право открыть въ Брестѣ лазаретное отдѣленіе. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что съ изданіемъ новаго положенія о лазаретахъ, расходы, подобные вышеозначенному, утверждаются со второй половины 69 г. самою Палатою.

2453. — **Тамбовской**, 9 Мар. 74 № 1065, о взысканіи 769 р. 35 к. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ въ 67 и 68 г. офицерамъ 43 резервнаго пѣхотнаго баталіона въ большемъ размѣрѣ противъ окладовъ, назначенныхъ офицерамъ другихъ частей войскъ. — Утвердить, ибо, по утвержденному Губернскимъ Правленіемъ приговору городскаго общества о замѣнѣ натуральной квартирной повинности денежною на квартирное содержаніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ назначено воинскимъ чинамъ, по соглашенію съ ними послѣдними: штабъ-офицерамъ по 213 руб., а оберъ-офицерамъ по 125 р. и по 90 р. Что же касается ст. 2178 Ч. IV Кн. 3, которою оправдывается увеличеніе размѣра квартирныхъ денегъ противъ этихъ нормъ собственно офицерамъ 43 ревизіоннаго баталіона, то узаконеніе это относится исключительно къ городамъ, перечисленнымъ въ ст. 2176, между которыми Тамбовъ не значится.

2454. — **Омской**, 5 Іюня 74 № 2174, о взысканіи 797 р. 50 к. *вторыхъ прогонныхъ денегъ и полугодоваго оклада жалованья*, полученныхъ въ Маѣ 70 г. Завѣдывавшимъ артиллерійскою частію Западно-Сибирскаго военнаго округа по случаю поѣздки его въ киргизскую степь. — Сложить. Совѣтъ нашелъ заключеніе Палаты по существу вполнѣ правильнымъ, ибо Высочайшее повелѣніе 14 Дек. 68 г. (Прик. по воен. вѣдом. № 395), на основаніи коего произведена выдача усиленнаго путеваго пособія, не распространяется на Начальниковъ Отдѣловъ въ Округахъ, отправляющихся, въ привиллегированныя мѣстности для осмотра подвѣдомственныхъ имъ частей. Но при этомъ Совѣтъ принялъ на видъ, что разъясненіе въ этомъ смыслѣ означеннаго Высочайшаго повелѣнія было сдѣлано Военнымъ Совѣтомъ 28 Авг. 70 г. и потомъ Главнымъ Штабомъ 5 Окт. 72 г., въ самомъ же Высочайшемъ повелѣніи 68 г. упоминалось «о *всѣхъ лицахъ*», командируемыхъ временно изъ Западной Сибири для исполненія служебныхъ обязанностей и особыхъ порученій въ Сибирскую Киргизскую степь и въ предѣлы Туркестанскаго военнаго Округа.

2455. — 9 Дек. 71 г. № 10368, о взысканіи 3,742 р. 67 к. *добавочныхъ квартирныхъ* денегъ, выданныхъ въ 70 и 71 г., чинамъ Военной Прогимназіи въ г. Омскѣ, въ которомъ натуральная квартирная повинность замѣ-

нена денежною не въ законодательномъ порядкѣ. — Утвердить. Усматривая изъ отзыва Хозяйственнаго Д—та, что въ Омскѣ существовала до послѣдняго времени натуральная постойная повинность и что о замѣнѣ оной денежною въ установленномъ порядкѣ начальство Западной Сибири вовсе не ходатайствовало,—Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Палаты, что г. Омскъ не можетъ быть причисленъ къ городамъ, отбывавшимъ квартирную повинность деньгами съ разрѣшенія законодательной власти, и что квартировавшіе въ немъ чины военнаго вѣдомства не имѣли права на полученіе добавочныхъ квартирныхъ денегъ. Это вполнѣ понималось всѣми остальными, за исключеніемъ Прогимназіи, Омскими управленіями и частями войскъ, которыя довольствовались квартирными деньгами въ размѣрѣ не больше получаемыхъ чинами Прогимназіи по смѣтѣ Главнаго Управленія В. У. З. (ординарныя безъ добавочныхъ), чѣмъ, между прочимъ, опровергается заявленіе Главнаго Управленія, что квартирныхъ денегъ въ ординарномъ размѣрѣ недостаточно для найма помѣщеній въ г. Омскѣ. Впрочемъ, если бы ординарныхъ квартирныхъ денегъ дѣйствительно было, по мѣстнымъ цѣнамъ на помѣщенія, недостаточно, то это могло служить лишь поводомъ для ходатайства о лучшемъ устройствѣ квартирной повинности по отношенію къ чинамъ Омской Прогимназіи, а никакъ не для произвольнаго удвоенія размѣра тѣхъ денегъ на счетъ Интендантскаго кредита. (Ч. IV Кн. 3 ст. 2176, 2177, 2178).

2456. — Воронежской, 27 Іюня 73 № 2157, о взысканіи 347 р. 60 к., излишне израсходованныхъ *на дрова*, отпущенныя въ 68—71 г., вмѣсто 1/3, по 2/3 сажени на каждую изъ 3 духовыхъ голландскихъ печей, находившихся въ лазаретномъ помѣщеніи 141 пѣхотнаго Можайскаго полка. — Утвердить. Изъ собранныхъ по сему дѣлу свѣдѣній видно: отпускъ дровъ въ двойномъ размѣрѣ производился съ разрѣшенія Губернатора, основаннаго на донесеніи бывшаго городоваго Архитектора К—н; между тѣмъ Строительное Отдѣленіе доставило Контрольной Палатѣ донесеніе новаго городоваго Архитектора В—ча, который удостовѣрилъ, что на каждую изъ означенныхъ печей, вслѣдствіе отличнаго ихъ устройства, весьма достаточно опредѣленной въ законѣ пропорціи дровъ по 1/3 саж. въ мѣсяцъ; при чемъ Губернское Правленіе объясняло, что мнѣніе архитектора К—н о необходимости отпуска двойной пропорціи дровъ основано было на наружномъ видѣ печей, архитекторъ же В—чъ изслѣдовалъ количество дѣйствительно употреблявшагося на нихъ топлива.—Напротивъ того, Губернаторъ указалъ на составленный въ 73 г. назначенною имъ особою Коммисіею актъ, въ которомъ объяснено, что духовыя печи требуютъ значительно болѣе топлива сравнительно съ голландскими печами.—Совѣтъ Г. К—ля нашелъ, что въ настоящее время подлежитъ разрѣшенію лишь слѣдующій вопросъ: можно ли признать, согласно заключенію архитектора В—ча, что на имѣвшіяся въ госпитальномъ помѣщеніи Можайскаго полка духовыя печи требовалось дровъ не болѣе того количества, какое назначено на обыкновенныя голландскія печи, или же возможно допустить, что на каждую изъ нихъ необходимо было употреблять, какъ удостовѣрялъ архитекторъ К—н, двойную пропорцію дровъ по 2/3 саж. въ мѣсяцъ. Вопросъ этотъ могъ бы быть разрѣшенъ съ надлежащею точностію только на мѣстѣ и притомъ техниками, но самое компетентное въ этомъ строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія отказалось отъ производства новаго осмотра и опыта надъ печами означеннаго помѣщенія, заявивъ, что по этому предмету надлежитъ руководствоваться показаніемъ именно архитектора В—ча. Хотя не смотря на это Губернаторъ и не согласился съ предположеніемъ Палаты о взысканіи стоимости дровъ, перерасходованныхъ на означенныя печи противъ пропорціи опредѣленной этимъ архитекторомъ, но онъ не привелъ никакихъ доводовъ въ пользу справедливости вывода сдѣланнаго архитекторомъ К—н. При такомъ положеніи дѣла, не находя достаточнаго основанія для оставленія перерасходованныхъ 347 р. 60 к. безъ преслѣдованія, Совѣтъ положилъ: просить М—во В. Д. сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи въ казну 347 р. 60 к., если не можетъ быть доставлено надлежащаго удостовѣренія, что для означеннаго дома необходимо было дровъ не менѣе того количества, какое, по мнѣнію архитектора К—н, слѣдовало употребить.

2457.—Варшавской, 18 Апр. 75 № 4388, о взысканіи 392 р. 12 к. *за дрова свѣчи и солому*, вытребованныя въ 64 г. б. 7 Подвижнымъ Паркомъ

на лишнее число людей. — Утвердить 335 р. 32 к., а остальной начетъ сложить. Вслѣдствіе жалобы Командира подвижнаго парка, Варшавская Палата объяснила: что для 33 нижнихъ чиновъ паркъ дѣйствительно не получилъ дровъ на 56 р. 80 к., но деньги эти не могутъ быть зачтены на пополненіе начета, такъ какъ на основаніи 2 примѣч. къ § 89 Положенія 29 Янв. (10 Фев.) 43 г. о снабженіи войскъ въ Царствѣ Польскомъ требованія объ отпускѣ дровъ, свѣчей и соломы за прошедшее время удовлетворенію не подлежатъ. Совѣтъ Г. К—ля нашелъ, что заключающееся въ Положеніи 43 г. запрещеніе *отпускать войскамъ* не вытребованныя въ свое время дрова, свѣчи и солому, не лишаетъ Государственный Контроль права засчитывать стоимость недотребаванныхъ извѣстною воинскою частію матеріаловъ, на покрытіе начетовъ, наложенныхъ за одновременное перетребованіе этою же частію того-же самаго довольствія. По этому Совѣтъ положилъ: начетъ Палаты ограничить 335 р. 32 к.

2458, — **Тульской**, 16 Мар. 71 № 979, о взысканіи 87 р. 97 к. *за дрова* отпущенныя, въ 67—69 г., на отопленіе помѣщенія Штаба 17 пѣхотной дивизіи, вмѣсто 1 арш., по 1½ арш. въ мѣсяцъ на каждую печь. — Утвердить, ибо дрова для дивизіонныхъ канцелярій слѣдуетъ отпускать, на основаніи ст. 387 Уст. Зем. Пов., по одной трети сажени трехполѣнныхъ въ мѣсяцъ на каждую печь. Въ виду этого узаконенія Тульское Губернское начальство не должно было увеличивать собственною властію отпускъ дровъ на отопленіе Канцеляріи Штаба 17 пѣхотной дивизіи до полуторнаго размѣра, въ какомъ бы состояніи ни находился домъ, отведенный подъ ея помѣщеніе, тѣмъ болѣе, что сокращеніе расхода на наемъ дома принесло выгоду городской кассѣ, а не государственному земскому сбору. (Уст. Зем. Пов. ст. 387 и 311).

9 Сентября № 18.

2459. — **Уфимской**, 3 Янв. 75 № 11, о взысканіи 25 р. *штрафа*, наложеннаго Управляющимъ Акцизными Сборами на складовладѣльца, (за самовольное вскрытіе транспорта спирта и выпускъ его изъ подвала безъ записки въ книги), по ст. 370 Уст. Пит. Сб., по которой причиталось взыскать 75 р., а взысканнаго по ст. 353 въ количествѣ 50 р. — Сложить, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что въ постановленіи Управляющаго по настоящему дѣлу ошибочно указана ст. 370, вмѣсто 353 Пит. Уст. Это подтверждается тѣмъ, что въ означенномъ постановленіи, послѣ невѣрной ссылки на статью закона опредѣлена самая сумма штрафа въ размѣрѣ 50 р., каковой размѣръ могъ быть назначенъ лишь по ст. 353, такъ какъ по ст. 370 можно было наложить, въ данномъ случаѣ, *собственно штрафъ* только въ количествѣ 25 р. (половина цѣны патента). Кромѣ того, таже ошибка видна и изъ того, что установленное въ статьѣ 370 взысканіе относится исключительно до тѣхъ нарушеній, которыя вытекають изъ производства продажи питей съ отступленіемъ отъ указаній, означенныхъ въ выданномъ патентѣ; между тѣмъ оба нарушенія, допущенныя въ складѣ А—ца, по существу представляютъ неисправность по продажѣ вина и по веденію книгъ въ складѣ, къ каковымъ нарушеніямъ относятся ст. 360 и 353. Пит. Уст.

2460. — **Екатеринославской**, 11 Апр. 69 № 2868: не слѣдуетъ ли за изданіемъ закона 31 Окт. 66 г., отмѣнившаго начисленіе *1% штрафа* на акцизныя недоимки, начислять на сіи послѣднія, согласно ст. 137 т. X ч. 2, по ½% въ мѣсяцъ?—Основываясь на удостовѣреніи Министра Финансовъ, что Высоч. утв. 31 Окт. 66 г. мнѣніе Госуд. Совѣта воспослѣдовало потому во 1) что мѣра эта, установленная ст. 241 Пит. Уст. изд. 63 г. въ видахъ предупрежденія накопленія недоимокъ, не достигала на практикѣ своей

цѣли, такъ какъ, не устраняя умышленнаго удержанія слѣдующихъ казнѣ суммъ, она падала излишнею тяжестію преимущественно на тѣхъ заводчиковъ и складчиковъ, которые оказывались неисправными плательщиками по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, и 2) что по указанію опыта самое примѣненіе означенной мѣры оказалось затруднительнымъ, сбивчивымъ и усложняющимъ отчетность заводчиковъ, акцизныхъ управленій и Контрольныхъ Палатъ, и имѣя въ виду, что начисленіе ½% въ мѣсяцъ на недоимки акциза съ вина, отличаясь отъ прежняго 1% штрафа лишь размѣромъ, представляло бы тѣ же затрудненія и неудобства, которыя послужили уже къ отмѣнѣ 1% штрафа, Совѣтъ положилъ: означенное ходатайство Палаты отклонить.

2461.—Лифляндской, 27 Іюн. 73 № 5,048, о взысканіи 115 р. 28 к. *акциза* за излишнее вино, оказавшееся въ 70 г. въ подвалѣ Ней-Ауцскаго завода.—Утвердить 114 р. 94 к. Совѣтъ разсуждалъ: 27 Сент. 70 г. Акцизный Надзиратель Ш—ль, приводя въ извѣстность вино, хранившееся въ подвалѣ Ней-Ауцкаго завода, удостовѣрилъ записью своею въ подвальной книгѣ, что въ наличности состоитъ спирта 17,930,57°, которые составляютъ свободный отъ акциза перекуръ. Въ виду этого удостовѣренія, послѣ 27 Сент. могло быть выпущено въ продажу безъ оплаты акцизомъ не болѣе 17.930,57%, между тѣмъ изъ подвальной книги видно: 1) съ 27 Сент. по 27 Окт. заводчикъ продалъ 18.126,25°, т. е. на 195,68° болѣе оставшагося къ 27 Сент. количества; и 2) 27 Окт., т. е. въ то время, когда израсходованы были не только оставшіеся къ 27 Сент. 17.930,57°, но и оказавшійся послѣ сего излишекъ 195,68°, Акцизный Надзиратель нашелъ при вторичной ревизіи подвала на лицо еще 1,713°, а заводчикъ съ того же 27 Окт. по 1 Нояб. выпустилъ въ продажу 1720°. Такимъ образомъ, въ подвалѣ Ней-Ауцскаго завода, за время съ 27 Сент. по 1 Нояб., кромѣ 17.930,57° свободнаго отъ акциза перекура, оказавшагося 27 Сент., обращалось еще вино въ количествѣ 1.915,68°, которые выпущены въ раздробительныя питейныя заведенія по провознымъ свидѣтельствамъ (195,68° до 27 Окт. и остальные 1720° съ 27 Окт. по 1 Нояб.), безъ оплаты акцизомъ. Принимая во вниманіе, что о нахожденіи въ подвалѣ Ней-Ауцскаго завода излишняго вина свидѣтельствуютъ ревизіонныя надписи Акцизнаго Надзирателя, которыя служатъ единственными въ ревизіонномъ отношеніи документами, свидѣтельствующими въ извѣстный моментъ о дѣйствительномъ количествѣ вина, хранящагося въ подвалахъ, Совѣтъ призналъ, что весь означенный излишекъ, выпущенный въ продажу, долженъ быть обложенъ акцизомъ, но безъ начисленія ⅓% въ усышку, взысканіе коихъ можетъ имѣть мѣсто лишь при обнаруженія излишковъ вина на заводѣ во время его дѣйствія, тогда какъ въ данномъ случаѣ излишнее вино оказалось во время бездѣйствія завода.

2462. — Ковенской, 7 и 24 Февр. 75 №№ 579 и 778, о взысканіи 165 р. 90 к., недобранныхъ *въ гербовыя пошлины*, и 74 р. 40 к. *въ штрафъ* въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) при переходѣ имѣній, пріобрѣтенныхъ лицами русскаго происхожденія отъ польскихъ помѣщиковъ, крѣпостные акты писались на гербовой бумагѣ 1 рублеваго достоинства, а не по суммѣ переходящаго имѣнія, какъ это установлено ст. 134 и 143 т. V Уст. Пошл. и пункт. 6 ст. 388 того же Устава по прод. 68 г.; вслѣдствіе чего недопоступило въ гербовый сборъ 153 р. 50 к.; и 2) выдаваемыя крестьянамъ данныя на пріобрѣтенные ими участки писались на простой бумагѣ, тогда какъ, на основаніи ст. 6 Положенія о выкупѣ, онѣ должны быть писаны на гербовой бумагѣ 20 к. достоинства, вслѣдствіе чего въ 70 г. не поступило за 62 данныя 12 р. 40 к., которые обращены въ начетъ въ семерномъ размѣрѣ.—Весь начетъ утвердить въ ординарномъ размѣрѣ: 153 р. 50 к.—на основаніи неоднократныхъ постановленій Совѣта по другимъ такимъ же дѣламъ. (См. выше № 1340), а 12 р. 40 к. во вниманіе объясненія Гражданской Палаты, что отступленіе отъ закона (ст. 6 Полож. о выкупѣ) было допущено въ видахъ ускоренія выдачи актовъ и вслѣдствіе неявки за полученіемъ

данныхъ самихъ пріобрѣтателей земель, и что о взысканіи съ нихъ гербовыхъ пошлинъ по 20 к. за каждую данную при самой выдачѣ оныхъ, дѣлались своевременныя распоряженія.

2463. — Полтавской, 13 Іюня 75 № 1617, о взысканіи 112 р. 20 к. *акциза* за заторъ, пропущенный на Ржавскомъ винокуренномъ заводѣ 5 Янв. 66 г., безъ опечатанія очереднаго квасильнаго чана. — Сложить, такъ какъ собственно въ данномъ случаѣ 112 р. могутъ быть оставлены безъ взысканія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) дѣйствительность пропуска затора 5 Янв. 66 г. вполнѣ подтвердилась по произведенному акцизнымъ чиновникомъ 7 Января дознанію и удостовѣрена тѣми самыми лицами, которыя участвовали въ составленіи акта о перестоѣ означеннаго завода, и во 2) замѣченная Палатою остановка винокуренія, будучи допущена въ 66 г., т. е. слишкомъ девять лѣтъ тому назадъ, послѣдовала до изданія циркуляра М—ва Ф—въ 3 Іюня 66 г. № 759, которымъ преподаны заводоуправленіямъ и акцизному надзору подробныя правила о порядкѣ засвидѣтельствованія непредвидѣнныхъ остановокъ винокуренія, съ предупрежденіемъ, что за симъ не будутъ признаваемы дѣйствительными пропуски заторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не соблюдены во всей точности предписанныя правила.

2464. — Виленской, 5 Апр. 74 № 1839, о взысканіи съ двухъ заводовъ 116 р. 55 к. *акциза* за дрожжевые матеріалы, показанные въ книгахъ перекуренными въ вино въ 70—71 г., но не обложенные причитающимся за нихъ акцизомъ. — Утвердить. Этимъ двумъ заводамъ, производившимъ винокуреніе изъ патоки, разрѣшалось въ 70—71 г. приготовлять дрожжи наканунѣ каждаго затора изъ ржаной муки и сухаго солода съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ послѣдній день каждаго срока винокуренія не было уже приготовляемо дрожжевыхъ заторовъ. Между тѣмъ по четыремъ свидѣтельствамъ, кромѣ дрожжевыхъ заторовъ, произведенныхъ наканунѣ срока винокуренія, записаны въ книги таковые же заторы и въ послѣдній день срока; вслѣдствіе чего перекурено излишнихъ матеріаловъ, неоплаченныхъ акцизомъ, 38 пуд. ржаной муки и 14½ п. сухаго солода, а всего 52½ пуда, изъ коихъ причитается казнѣ акциза по нормѣ (въ 37%) за 1942½°, 116 р. 55 к. Совѣтъ Г. К—ля не призналъ возможнымъ принять въ уваженіе приводимыя Д—мъ Неокл. Сборовъ объясненія, что излишнее число дрожжевыхъ заторовъ показано въ книгахъ по ошибкѣ, такъ какъ гораздо правильнѣе отнести къ неисправному веденію книгъ неправильное подведеніе итоговъ по свидѣтельствамъ, нежели частныя записи въ книгахъ о числѣ суточныхъ заторовъ и о количествѣ употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что вѣрное сложеніе по этимъ записямъ итоговъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что по четыремъ свидѣтельствамъ приготовлено дрожжевыхъ заторовъ 74, а не 70, и переработано матеріаловъ 930, а не 877½ пуд., какъ было разрѣшено акцизнымъ надзоромъ.

2465. — Черниговской, 5 Мая 75 № 81, о взысканіи 42 р *актовыхъ 3 рублевыхъ пошлинъ*, не добранныхъ въ 64 и 65 г. Борзенскою Городскою Ратушею съ 14 контрактовъ и условій. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что наложенный Палалатою начетъ, признанный по существу правильнымъ и М—вомъ Юстиціи, остается не взысканнымъ единственно потому, что нѣтъ никакой возможности указать лица, какъ не представившія, такъ и не взыскавшія 42 р. 3-рублевыхъ пошлинъ, ибо актовыя книги Ратуши за 64 и 65 г. не розысканы, а въ дѣлахъ Контрольной Палаты означенныхъ свѣдѣній не оставлено. При такомъ положеніи этого дѣла, примѣнивъ къ оному статью 372 Общ. Сч. Уст. и 1 примѣчаніе къ сей статьѣ, Совѣтъ положилъ: поручить Палатѣ на будущее время столь существенныхъ упущеній въ дѣлопроизводствѣ о начетахъ, какія замѣчены по настоящему дѣлу, не допускать.

2466. — 28 Фев. 75 № 43, о взысканіи, по доносу частнаго лица, 3,987 руб. 9 коп. *апелляціонныхъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну за неправую апелляцію на рѣшеніе б. Гражд. Палаты. — Сложить. Не

разсматривая настоящаго дѣла по существу, Совѣтъ замѣтилъ, что Черниговская Палата, возбудивъ переписку о непоступившемъ въ казну апелляціонномъ штрафѣ не вслѣдствіе ревизіи книги и отчетовъ б. Гражд. Палаты, а по одному лишь заявленію частнаго лица, вышла изъ границъ своихъ правъ и обязанностей, а потому постановленное въ такомъ порядкѣ опредѣленіе ея должно подлежать отмѣнѣ, какъ нарушающее въ принципѣ основныя положенія учрежденій Государственнаго Контроля. Поэтому и имѣя въ виду, что вопросъ объ означенномъ апелляціонномъ штрафѣ, во всякомъ случаѣ находится уже на разсмотрѣніи Прав. Сената, отъ коего будетъ зависѣть постановить опредѣленіе о наложеніи означеннаго штрафа, Совѣтъ положилъ: начетъ сложить.

2467. — Ломжинской, 16 Мар. 73 № 1456, о взысканіи 152 р. 50 к. *патентнаго сбора*, обращеннаго въ начетъ за выдачу съ 19 Сент. 67 г., вмѣсто полугодовыхъ, трехмѣсячныхъ патентовъ на производство раздробительной торговли питьями, каковые патенты дозволено было выдавать лишь въ первый годъ дѣйствія новой акцизной системы въ Царствѣ Польскомъ. — Сложить. Совѣтъ согласился, что за силою буквальнаго смысла ст. 250 и 1 примѣч. къ ней Уст. пит. сб. въ Царствѣ Польскомъ, акцизные чиновники обязаны были выдавать трехмѣсячные патенты на раздробительныя питейныя заведенія въ городахъ первыхъ 3 разрядовъ только въ теченіи перваго года введенія въ Царствѣ новой питейно-акцизной системы, т. е. съ 3/15 Сентября 66 г. по 1 Сентября 67 г. Но принимая во вниманіе: 1) что съ виноторговцевъ, открывшихъ раздробительныя питейныя заведенія въ городахъ Ломжинской губерніи на послѣднюю четверть 67 г., патентный сборъ, соотвѣтствовавшій трехмѣсячному сроку дѣйствія патентовъ и роду открытыхъ заведеній, поступилъ въ казну весь сполна, и 2) что взысканіе означеннаго сбора, за право торговли виномъ въ теченіи четверти года, въ размѣрѣ полугодовой стоимости патентовъ было бы во всѣхъ отношеніяхъ несправедливо и не могло имѣться въ виду при изданіи временнаго правила о трехмѣсячныхъ патентахъ, — Совѣтъ положилъ: начетъ сложить.

2468. — 10 Авг. 71 № 3857, о взысканіи 220 р. 63 к. *пропинаціоннаго сбора*, не возвращеннаго въ казну арендаторами онаго за остатки питей Сувальской губерніи. — Утвердить, съ тѣмъ, что Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Палаты о принадлежности казнѣ пропинаціоннаго сбора (неуплоченнаго за остатки питей) по слѣдующимъ соображеніямъ: Пропинаціонный сборъ съ крѣпкихъ напитковъ, существовавшій въ городахъ Царства Польскаго до 3/15 Сент. 66 г., сдавался отъ городской администраціи въ аренду по контрактамъ частнымъ лицамъ съ такимъ между прочимъ условіемъ, что если за истеченіемъ контрактнаго срока, или по другимъ причинамъ, аренда пропинаціоннаго сбора будетъ передана другому лицу или самой администраціи, то арендаторы обязаны возвратить взысканный пропинаціонный сборъ за всѣ бывшіе къ тому времени остатки питей. Когда-же введена была въ Царствѣ Польскомъ (съ 3 Сент. 66 г) новая питейно-акцизная система, то въ правилахъ, на этотъ предметъ установленныхъ и изложенныхъ въ Высоч. указѣ Правит. Сенату 7/19 Іюня 66 г., сдѣланы въ отношеніи пропинаціоннаго сбора лишь слѣдующія указанія (ст. 2 и 4 Указа): отмѣнивъ пропинаціонный сборъ, взимаемый по питейной продажѣ въ пользу городскихъ кассъ, согласовать его съ основаніями новаго устава о питейномъ сборѣ или вовсе отмѣнить за вознагражденіе. Другихъ какихъ либо постановленій о пропинаціонномъ сборѣ не содержится ни въ Высоч. указѣ 7/19 Іюня 66 г., ни въ переходныхъ къ новой системѣ правилахъ (Высоч. утв. того-же 7/19 Іюня), какъ это сдѣлано въ отношеніи напр. консумціоннаго сбора. За симъ необходимо признать, что всѣ вообще платежи пропинаціонаго сбора, въ какое бы время они ни поступили отъ арендаторовъ онаго т. е. хотя-бы и послѣ введенія въ Царствѣ новой питейно-акцизной системы, должны составлять исключительную принадлежность городовъ и поступать въ городскія кассы, тѣмъ болѣе, что еслибы казна, предоставляя городамъ вознагражденіе за отмѣненный пропинаціонный сборъ, расчитывала получить часть этого сбора, причитающуюся за остатки питей, то въ такомъ случаѣ въ переходныхъ къ новой системѣ правилахъ, содержалось-бы особое на этотъ предметъ постановленіе, чего однакоже въ нихъ не сдѣлано.

2469. — **Виленской**, 5 Мар. 75 № 1048, о взысканіи 27 р. 77 к., выданныхъ *въ содержаніе* б. Мировому Посреднику Г—му со времени опредѣленія его 22 Марта по день вступленія въ должность 1 Апрѣля 71 г. — Утвердить, ибо во 1-хъ, по незначительности суммы взысканія могутъ быть оставляемы безъ преслѣдованія только начеты менѣе 7 р. 50 коп., 2) хотя Мировые Посредники Западнаго края и сравнены въ служебныхъ правахъ съ другими чиновниками, но сравненіе это не относится къ жалованью и 3) перемѣна мѣста служенія не можетъ освобождать отъ взысканія начета, за исключеніемъ лишь случая, если оставивъ службу вовсе, Г—кій окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ начета, о чемъ должна быть произведена особая переписка.

2470. — **Бессарабской**. 13 Мар. 75 № 341, о взысканіи 190 р. 68 к., израсходованныхъ *на застрахованіе* казармы Летучаго отряда Скулянской бригады Пограничной стражи. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: дѣйствующими узаконеніями не разрѣшается страховать казенныя зданія, такъ какъ по многочисленности ихъ расходъ на уплату страховыхъ премій превысилъ-бы сумму, расходуемую на починку и возобновленіе сгорѣвшихъ зданій. Вслѣдствіе сего распоряженіе Начальника Летучаго отряда Скулянской бригады о застрахованіи казармы нельзя признать правильнымъ. Но принимая во вниманіе во 1-хъ, что распоряженіе это произошло по недоразумѣнію, имѣющему нѣкоторое оправданіе въ отсутствіи положительнаго запрещенія страховать казенныя зданія, и во 2-хъ, что оно было вызвано желаніемъ предохранить казну отъ возможности значительнаго убытка, Совѣтъ, признавъ возможнымъ не настаивать на взысканіи начета, положилъ просить распоряженія Министра Финансовъ о недопущеніи на будущее время расходовъ, подобныхъ настоящему.

2471. — **Орловской**, 1 Апр. 75 № 1900, о взысканіи 37 руб. 6 коп. *казенныхъ процентовъ* за выдачу Губернскимъ Правленіемъ подрядчику Р—ну задатка въ размѣрѣ по одной четвертой части подрядной суммы два раза: въ началѣ и въ срединѣ контрактнаго срока. — Сложить. Совѣтъ нашелъ, что Губернское Правленіе не имѣло права выдать купцу Р—ну въ задатокъ два раза по одной четверти подрядной суммы, такъ какъ на основаніи контракта, заключеннаго съ подрядчикомъ, послѣдній могъ получить только одинъ разъ задатокъ въ означенномъ размѣрѣ. Тѣмъ не менѣе начетъ въ 37 р. 6 к. не можетъ подлежать утвержденію: во 1-хъ, потому, что вторичная выдача въ задатокъ 1/4 части подрядной суммы послѣ пополненія первой выдачи далеко не можетъ считаться равнозначительною съ выдачей въ задатокъ половины подрядной суммы, какъ полагаетъ Палата, и во 2-хъ, потому, что по закону разрѣшается выдавать въ задатокъ даже и половину подрядной суммы, а слѣдовательно въ данномъ случаѣ убытка казнѣ не нанесено.

2472. — 11 Февр. 75 № 1107, и **Вятской**, 31 Дек. 74 № 4507, о взысканіи 354 р. 82 к. (28 + 326 р. 82 к.), не вычтенныхъ *въ пенсіонный капиталъ* съ лицъ, служащихъ по вольному найму и занимающихъ классныя должности въ Акцизныхъ Управленіяхъ. — Сложить въ виду того, что общій вопросъ о вычетахъ въ пенсіонный капиталъ съ вольнонаемныхъ лицъ, занимающихъ штатныя должности, разрѣшенъ уже въ отрицательномъ смыслѣ.

2473. — **Бессарабской**, 6 Мар. 75 № 291, о взысканіи 241 р. 79 к., передержанныхъ завѣдующимъ учебною командою Скулянской бригады Пограничной стражи противъ *справочныхъ цѣнъ* за перевозку огнестрѣльныхъ припасовъ.— Сложить, въ виду удостовѣренія Д—та. Там. Сборовъ, что Капитанъ Ф—нъ заключилъ условіе на

перевозку патроновъ по цѣнѣ (69¾ к. съ пуда за 100 верстъ), превышающей справочную (28½ к.) въ два съ половиною раза,—лишь тогда, когда назначенные на эту перевозку торги оказались безуспѣшными и когда въ Бендерскомъ уѣздѣ, по случаю одновременной перевозки патроновъ военными пріемщиками и по испорченности осеннихъ дорогъ (въ Ноябрѣ 70 г.) не было возможности найти извощиковъ дешевле заплачен.ой суммы.—(См. пост. Сов. 10 Янв. 75 № 1 и ст. 2571).

2474. — С.-Петербургской, 17 Мая 75 № 2566, о взысканіи 498 р. 76 к. *таможенныхъ пошлинъ* за охру, бѣлила и сажу на маслѣ, очищенныя по ст. 108, 115 и 143, вмѣсто ст. 123 Тарифа. - Сложить. Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ Палаты, что охра, бѣлила и сажа, приготовленныя на маслѣ, составляютъ болѣе цѣнный товаръ, нежели тѣ же краски въ порошкѣ, кускахъ, плиткахъ или кубикахъ, и что поэтому очистка тѣхъ и другихъ красокъ одинаковою пошлиною не должна бы имѣть мѣста. Тѣмъ не менѣе начетъ Палаты оставленъ безъ утвержденія по слѣдующимъ основаніямъ: По указанной Палатою ст. 123 Тарифа слѣдовало очищать только «краски и красильныя вещества особо въ сей росписи не поименованныя, въ комьяхъ или кускахъ, тертыя, сухія и на водѣ или на маслѣ приготовленныя»; между тѣмъ охра, бѣлила и сажа поименованы въ ст. 108 п. 2, 115 и 143 Тарифа и относительно очистки этихъ послѣднихъ красокъ по ст. 123 Тарифа ни въ приведенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ Тарифа, никакихъ указаній не имѣется. Хотя за симъ Д—тъ Там. Сборовъ, согласно съ отзывомъ эксперта, и предписалъ Петербургской Портовой Таможнѣ очищать упомянутыя краски на маслѣ по ст. 123 Тарифа, но распоряженіе это, какъ послѣдовавшее только 30 Нояб. 73 г., могло быть приведено въ исполненіе лишь со времени полученія его въ Таможнѣ. Что же касается послѣдовавшаго еще въ 25 г. предписанія по Таможенному вѣдомству объ очисткѣ бѣлилъ на маслѣ по ст. о краскахъ, въ росписи не поименованныхъ, то это распоряженіе утратило свое значеніе со времени изданія новыхъ Тарифовъ въ 57 и 68 гг. и въ виду циркуляра Д—та Там. Сборовъ 9 Сент. 68 г. № 10057, коимъ отмѣнены всякія распоряженія о примѣненіи товаровъ къ Тарифу, изданныя по Таможенному вѣдомству до введенія въ дѣйствіе Тарифа Высоч. утвержд. 5 Іюля 68 года.

2475. — Люблинской, 21 Мар. 75 № 2574, о взысканіи 6 р. 25 к. *пошлинъ за чинъ*, удержанныхъ изъ содержанія умершаго лѣснаго ревизора А—го въ количествѣ 10 р. 41 к., а не въ полной суммѣ жалованья, причитавшагося за 8 дней въ числѣ 16 р. 66 к. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ: такъ какъ А—скій получалъ содержаніе по-мѣсячно, то на основаніи ст. 651 Уст. Пошл., при выдачѣ его наслѣдникамъ жалованья съ 1 по 9 Мая 63 г., надлежало удержать четвертую часть всего количества слѣдовавшихъ за чинъ пошлинъ, 9 р. 95 к., т. е. менѣе удержанныхъ у него 10 р. 41 к. на 46 к.; что-же касается заявленія Палаты, будто пошлины за чины слѣдуетъ удерживать изъ перваго жалованья, причитающагося къ выдачѣ, то это можетъ относиться лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя получаютъ жалованье не по мѣсяцамъ, а по третямъ года или по какому либо другому разсчету.

2476. — Черниговской, 14 Іюня 75 г. № 114, о начетѣ, въ суммѣ 11 руб. 25 к. *гербовыхъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ отвѣтчиковъ по дѣламъ, прекращеннымъ миромъ до начатія судебнаго разбирательства. — Сложить въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 10 Іюня 75 № 15. (См. выше № 2412).

Сверхъ того: 200) по дѣлу **Екатеринославской** П—ты № 1022.

25 Сентября № 19.

2477. — Нижегородской, 20 Дек. 73 № 6783, о взысканіи 1,000 р. 60 к. *поземельнаго сбора*, принятаго ярмарочною конторою за мѣста для складки товаровъ на Сибирской пристани въ размѣрѣ 20, а не 50 к. за сажень.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: правильность взысканія ярморочнаго сбора не по 50, а по 20 к. съ квадратной сажени за мѣста, предоставленныя З—му и А—ну для склада товаровъ, Ярмарочная Контора и Губернаторъ оправдываютъ тѣмъ, что мѣста эти отведены въ линіи пароходныхъ дворовъ на Сибирской пристани, на такъ называемой «стрѣлкѣ», для той-же надобности и цѣли, какъ и прочія сосѣднія мѣста пароходныхъ обществъ. Но объясненіе это не опровергаетъ правильности начета, опредѣленнаго на точномъ основаніи Высочайше утвержденной таксы, въ которой плата въ размѣрѣ 20 к. назначена лишь «для дворовъ» пароходнымъ обществъ, за мѣста-же для складки товаровъ (кромѣ особо поименованныхъ) установлена плата по 50 к., которую и слѣдовало взыскать съ поименованныхъ выше купцовъ, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній, купцы эти своихъ пароходовъ не имѣютъ.

2478. — Ковенской, 10 Мар. 72 № 1170, о взысканіи 708 р. 34 к. *добавочнаго содержанія* и *разъѣздныхъ денегъ*, выданныхъ Инженерамъ IX Округа Путей Сообщенія не со дня приступа къ хозяйственному ремонтному содержанію шоссе, а со времени окончанія контрактныхъ обязательствъ съ подрядчиками, исполнявшими ремонтныя работы до предоставленія ихъ въ распоряженіе мѣстныхъ Инженеровъ. — Утвердить 111 р. 52 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: заключеніе Контрольной Палаты, что днемъ приступа къ ремонту слѣдуетъ считать день начала работъ, не основательно потому, что время фактическаго открытія работъ не можетъ всегда совпадать со временемъ приступа къ хозяйственному содержанію ремонта, ибо осмотръ мѣстъ, требующихъ ремонтировки, соображенія и разсчеты по предположеннымъ исправленіямъ, соглашенія о поставкѣ рабочихъ и матеріаловъ и проч. должны предшествовать дню открытія работъ. Равнымъ образомъ и мнѣніе Окружнаго Правленія и Д—та Шосс. и Вод. Сообщеній, что добавочное содержаніе слѣдуетъ выдавать со дня прекращенія дѣйствія подряда по контракту, тоже не можетъ быть принято потому, что до времени полученія на мѣстѣ предписанія начальства о принятіи ремонта въ хозяйственное распоряженіе Инженеры обязаны производить необходимыя ремонтныя работы хозяйственнымъ способомъ на общемъ основаніи, безъ особаго за это какого либо вознагражденія отъ казны. — За симъ, срокомъ приступа къ хозяйственной операціи на особыхъ, указанныхъ М—вомъ Путей Сообщенія, условіяхъ слѣдуетъ считать тотъ день, въ который инженерные чины получили Министерское по сему предмету предписаніе, такъ какъ съ этого только времени они могли и обязаны были исполнять это возложенное на нихъ начальствомъ служебное порученіе.

2479. — Московской, 13 Авг., 24 Окт. и 28 Нояб. 74 №№ 10398, 12854 и 14225, о взысканіи 2,569 р. 17 к. *задаточныхъ денегъ*, не удержанныхъ въ 65—68 г. Клинскимъ Лѣсничимъ съ лѣсопромышленниковъ за неуплату въ срокъ причитавшихся за купленный лѣсъ денегъ. — Сложить, поручивъ Палатѣ сдѣлать сношеніе съ начальствомъ Лѣсничаго о взысканіи казенныхъ процентовъ съ суммы несвоевременно поступившихъ въ казну лѣсныхъ доходовъ.—Совѣтъ разсуждалъ: начетъ Палаты опредѣленъ на основаніи п. 14 Высоч. утвержд. 11 Мая 60 г. правилъ, въ которомъ изъяснено: «въ договорѣ обозначать........ за какую сумму и на какихъ условіяхъ лѣсъ купленъ и съ какимъ обязательствомъ уплаты денегъ, подъ опасеніемъ потери задатка за несвоевременный взносъ слѣдующихъ въ казну суммъ». Точный смыслъ этого узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, что оно можетъ быть примѣнено

лишь къ тѣмъ неисправнымъ въ платежѣ денегъ лѣсопромышленникамъ, съ коими были заключены подобнаго рода договоры, и при томъ въ томъ только случаѣ, когда просрочка во взносѣ лѣснаго дохода будетъ допущена по винѣ частныхъ лицъ, а не самихъ казенныхъ управленій. — Между тѣмъ, въ разсматриваемомъ дѣлѣ всѣ договоры, заключенные въ 66, 67 и 68 г., по коимъ не удержано задатковъ на сумму 2,231 р. 16 к., были заключены безъ помѣщенія въ нихъ условія, требуемаго пунктомъ 14 Высоч. утвержд. 11 Мая 60 г. правилъ, и при томъ, какъ по этимъ, такъ и по всѣмъ остальнымъ договорамъ, заключеннымъ въ 64 и 65 г. на сумму 338 руб. 1 коп., несвоевременная уплата въ казну денегъ послѣдовала по винѣ не лѣсопромышленниковъ, а Клинскаго Лѣсничаго, который за допущенные имъ безпорядки, (къ числу коихъ относится, между прочимъ, и разсрочка платежей на время отъ 12 дней до 4 лѣтъ) устраненъ отъ должности. При такихъ условіяхъ настоящаго дѣла, не находя возможнымъ утвердить начетъ Палаты на представленныхъ ею основаніяхъ, такъ какъ опредѣленное въ пунктѣ 14 упомянутыхъ выше правилъ взысканіе установлено за неисправность самихъ лѣсопромышленниковъ, а не должностныхъ лицъ Лѣснаго Управленія, — Совѣтъ призналъ, что денежная отвѣтственность Лѣсничаго за допущенныя имъ неправильныя отсрочки слѣдовавшихъ казнѣ денегъ должна быть опредѣлена, согласно заключенію мѣстнаго Управляющаго Г. Н—ни, въ размѣрѣ $^{1}/_{2}$% въ мѣсяцъ съ каждаго рубля, не своевременно поступившаго въ казну по винѣ Лѣсничаго (Т. X. Ч. 2 ст. 137).

2480. — Архангельской, 15 Нояб. 74 № 2115, объ ущербѣ въ 26,250 р. *лѣсныхъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну по случаю предоставленія купцу Р—ву права производить сплавъ 375 т. бревенъ, (купленныхъ имъ въ Шеноиской дачѣ Вологодской губерніи), не черезъ Мезенскій портъ, какъ условлено было по контракту, а чрезъ Архангельскій. — Начета не налагать. Совѣтъ нашелъ, что опредѣленіе цифры ущерба въ 26,250 р., составляющихъ разность между цѣнами Р—ва за 15 лѣтъ и случайно указанною Палатою цѣною другихъ лѣсопромышленниковъ за одинъ 73 г., является произвольнымъ, такъ какъ сумма дѣйствительнаго убытка казны могла бы быть опредѣлена лишь по окончаніи дѣйствія контракта Р—ва посредствомъ сравненія его цѣны съ цѣнами продажными, состоявшимися при одинаковыхъ условіяхъ въ каждомъ году. Въ данномъ же случаѣ, гдѣ продажная цѣна лѣса устанавливалась Министерствомъ впередъ на 18 лѣтъ,—и этотъ способъ опредѣленія убытка не можетъ имѣть мѣста, ибо нѣтъ возможности предвидѣть всѣ причины колебанія цѣнъ въ такой длинный періодъ, а потому единственнымъ вѣрнымъ путемъ для разрѣшенія постановленнаго выше вопроса представляется сравненіе цѣнъ Р—ва съ цѣнами лишь того года (71), въ которомъ испрошено было разрѣшеніе Правит. Сената на дозволеніе Р—ву сплавлять Шеномскій лѣсъ чрезъ Архангельскій портъ. Такъ какъ изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государствен. Контроля свѣдѣній видно, что въ 71 г. продажная цѣна на лѣсъ изъ Вологодскихъ дачъ 3 разряда, къ коему принадлежитъ и Шеномская дача, была таже самая, какая значится и въ контрактѣ Р—ва (60 к. за бревно),— то Совѣтъ не могъ не признать, что освобожденіемъ Р—ва въ 71 г. отъ обязанности сплавлять лѣсъ чрезъ Мезенскій портъ никакого ущерба казнѣ въ то время не нанесено; привлекать же М—во къ отвѣтственности въ томъ вниманіи, что лѣсъ этотъ вздорожалъ послѣ измѣненія условій, законнаго основанія не представляется. По этимъ соображеніямъ и въ виду того, что на измѣненіе условій контракта Р—ва было испрошено М—вомъ разрѣшеніе Правит. Сената, съ утвержденія коего онъ былъ заключенъ, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о начетѣ отклонить.

2481. — Иркутской, 30 Дек. 72 № 6059, о взысканіи 28,705 р. 93 к. *казенныхъ процентовъ* за преждевременную выдачу фуражныхъ денегъ Почтосодержателямъ въ 66—72 г. — Сложить.—Находя опредѣленіе Палаты по существу правильнымъ, такъ какъ безпроцентная выдача денегъ прежде исполненія контрактныхъ обязанностей можетъ быть производима лишь въ качествѣ задатковъ и притомъ съ обезпеченіемъ оныхъ благонадежными рубль за рубль залогами (Т. X ч. 1 ст. 1831). Совѣтъ замѣтилъ, что исчисленная Палатою сумма начета могла бы быть утверждена, согласно постановленію 25 Окт. 74 г., не по ст. 477 Улож. Нак., а лишь на основаніи ст. 137 Т. X ч. 2, т. е. не какъ штрафъ, а какъ *убытокъ* казны, нане-

сенный ей преждевременною выдачею денегъ изъ Государственнаго Казначейства. Но принимая во вниманіе, что собственно въ данномъ случаѣ выдача фуражныхъ денегъ ранѣе установленнаго закономъ срока производилась на основаніи контрактовъ и слѣдовательно предвидѣлась заранѣе при опредѣленіи самаго размѣра платы за отправленіе почтовой гоньбы, и основывалсь на удостовѣреніи мѣстнаго Генералъ-Губернатора, что такое условіе введено было въ контракты по неотвратимой необходимости, такъ какъ безъ этой льготы почтосодержатели не соглашались брать въ содержаніе почтовыя станціи и казнѣ пришлось бы приплатить контрагентамъ даже большую сумму противъ исчисленной Контрольною Палатою въ качествѣ процентовъ,—Совѣтъ согласился, что въ настоящемъ дѣлѣ нарушеніемъ ст. 1954 Т. X ч. 1 и п. 21 нормальныхъ кондицій *не причинено казнѣ ущерба;* а потому положилъ: начетъ оставить безъ взысканія. (См. выше № 147).

2482. — **Новгородской**, 7, 9 и 20 Мар. 72 №№ 153, 601 и 1066, о взысканіи съ чиновъ лѣсоустроительныхъ партій 541 р. 64 к. и объ отказѣ въ выдачѣ имъ 265 р. 28 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ при составленіи владѣнныхъ записей въ 69 и 70 г., во 1) за повторительныя поѣздки чрезъ однѣ и тѣже мѣстности и во 2) за переѣзды между такими пунктами, разстоянія коихъ хотя и составляютъ не менѣе 100 верстъ, но это достигнуто единственно тѣмъ, что либо начало поѣздки показано не изъ того пункта, въ которомъ была послѣдняя остановка, а изъ другаго, болѣе отдаленнаго, либо конецъ пути обозначенъ по счетамъ въ отдаленнѣйшей мѣстности съ пропускомъ ближайшихъ селеній, въ которыя выведены особыя прогоны. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о полученіи прогоновъ за повторительныя поѣздки въ однѣ и тѣже мѣстности былъ уже разсмотрѣнъ Совѣтомъ, и постановленіемъ онаго, 17 Мая 74 г. № 34, разъяснено, что согласно Высочайшему повелѣнію 5 Мар. 62 г., чины лѣсоустроительныхъ партій имѣютъ право получать прогонныя деньги не только для переѣздовъ съ одного мѣста на другое, но для всѣхъ вообще переѣздовъ во время работъ далѣе 100 верстъ, въ томъ числѣ и для повторительныхъ поѣздокъ въ чертѣ производства работъ, если бы въ таковыхъ поѣздкахъ встрѣтилась надобность. Что же касается указанія Палаты на возможность искуственнаго увеличенія разстояній каждой поѣздки до предѣловъ 100 верстъ съ цѣлію воспользоваться лишними прогонами, то, не отвергая возможности подобнаго составленія отчетовъ въ употребленіи отпущенныхъ авансовъ, Совѣтъ остановился на томъ, что собственно въ данномъ случаѣ ревизіонныя учрежденія поставлены въ невозможность придти по этому предмету къ какому либо правильному заключенію, такъ какъ лѣсоустроительные чины не указывали въ своихъ отчетахъ времени проѣзда чрезъ каждую мѣстность. По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что допущенная отчетными лицами неисправность въ составленіи счетовъ за принятыми со стороны М—ва Г. И—въ мѣрами (циркул. Лѣснаго Д—та 25 Іюля 72 г. № 13323) на будущее время уже не должна имѣть мѣста, Совѣтъ руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 373 Общ. Счет. Уст., положилъ: оставивъ начетъ безъ взысканія, сообщить о настоящемъ постановленіи Совѣта Лѣсному Д—ту, для принятія болѣе строгихъ мѣръ къ устраненію замѣченныхъ при ревизіи неправильностей на будущее время.

2483. — **Тифлисской,** 10 Дек. 72 № 8068, о взысканіи 130 р., неполученныхъ казною *въ вознагражденіе за потравы*, произведенныя въ Бозовиндскомъ лѣсу и въ Джульянской дачѣ въ 68 и 69 г. — Въ виду доставленныхъ Главнымъ Управленіемъ на Кавказѣ свѣдѣній, что потравы, за которыя были предъявлены Мировому Судьѣ иски Лѣсничимъ въ 70 г., произведены не на казенныхъ, а на крестьянскихъ угодьяхъ, не входящихъ въ районъ казенной лѣсной площади,—Совѣтъ положилъ: поручить Контрольной Палатѣ, не стѣсняясь постановленнымъ уже ею опредѣленіемъ по сему дѣлу, пересмотрѣть оное вновь и въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла поступить установленнымъ порядкомъ.

2484. — Самарской, 7 Мая 73 № 2251, о взысканіи 25 р. 50 к., *почтовыхъ сборовъ*, недобранныхъ Почтовою Конторою за пересылку 39 экземпляровъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 69 г. — Сложить. Признавъ начетъ Палаты по существу правильнымъ, Совѣтъ въ то же время нашелъ, что причитающіеся казнѣ 25 р. 50 к., могутъ быть оставлены безъ взысканія въ виду излишняго поступленія почтовыхъ сборовъ за всѣ вообще экземпляры означенныхъ вѣдомостей, за которые уплачено Редакціею по 80 к., составляющихъ 20% съ подписной цѣны *съ доставкою и пересылкою*, тогда какъ слѣдовало уплатить не болѣе 67 к.; вслѣдствіе чего, излишне взыскано по 13 к., а на всѣ 400 экземпляровъ (считая и 39, за которые наложенъ начетъ) 52 р.

2485.—Ярославской, 28 Сент. 74 № 2725, о взысканіи 36 р. 14 к. *штрафа, по 1 к. въ недѣлю*, за несвоевременную сдачу въ 66 г. лѣсныхъ доходовъ, поступившихъ въ кассу Ярославскаго Лѣсничества.—Сложить. Совѣтъ прежде всего замѣтилъ, что опредѣленный Палатою начетъ слѣдовало бы исчислить, согласно постановленію Совѣта 1 Авг. 74 № 17, въ количествѣ 92 р., а не 36 р. 14 к., такъ какъ время просрочки взноса въ Казначейство доходовъ, собираемыхъ кассами спеціальныхъ сборщиковъ, слѣдуетъ считать не со дня истеченія 30 сутокъ отъ времени поступленія сборовъ въ спеціальную кассу, а съ 1 числа того мѣсяца, передъ которымъ приняты были доходы спеціальною кассою.—Но такъ какъ виновный въ означенной просрочкѣ Лѣсничій В—въ, какъ видно изъ представленія Палаты, умеръ еще въ 72 г., то взысканіе упадающаго на него начета оказывается невозможнымъ: въ административномъ порядкѣ—по случаю несогласія на эту мѣру Начальства В—ва, а въ судебномъ за силою ст. 16 Угол. Суд. и ст. 156 Улож. о наказ., на основаніи коихъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено за смертію обвиняемаго, и если бы даже рѣшеніе суда состоялось, то въ подобнаго рода дѣлахъ, въ коихъ казенныя взысканія могли бы быть наложены въ наказаніе по суду, онѣ не подлежатъ обращенію на имущество умершаго осужденнаго.

2486. — Томской, 10 Авг. 72 № 1848, о взысканіи 174 р. 51 к., выданныхъ, по распоряженію Главнаго Управленія Западной Сибири, подрядчику Т—ну за непроизведенныя сверхсмѣтныя работы по углубленію въ 67 г. фундамента для Колыванскаго почтоваго дома. — Сложить. Совѣтъ убѣдился, что Контрольная Палата и Губернское начальство смѣшиваютъ двѣ совершенно различныя работы, о коихъ упоминается въ дополнительной смѣтѣ Архитектора Ф—го, приводившаго, по распоряженію Строительной Коммисіи, въ извѣстность стоимость дополнительныхъ работъ, за которыя уплачены впослѣдствіи 174 р. 51 к. Въ этой смѣтѣ весьма ясно различены: а) забутка ямы въ 12 саж. въ поперечникѣ и до $2^1/_2$ арш. глубиною и б) дополнительная кладка фундамента. Такъ какъ 174 р. 51 к. были выданы, какъ видно изъ дѣла, собственно за возведеніе около самой ямы фундамента и дѣйствительность производства этихъ работъ подтверждена не только Исправникомъ, Полицiймейстеромъ и городовымъ Старостою, но и Областнымъ Архитекторомъ, свидѣтельствовавшими работы въ 70 г., то за симъ нѣтъ достаточнаго повода для обращенія въ начетъ означенной суммы.

2487. — Оренбургской, 30 Нояб. 74 № 3276, о взысканіи съ Конскаго Разсадника 1244 р. 92 к. *за излишнюю скидку сѣна* на раструску, допущенную въ 65—67 г., вмѣсто 5%, въ количествѣ 6% со всего заготовленнаго сѣна. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному дѣлу объ излишней скидкѣ сѣна Бѣловодскими Конскими заводами, принятой дѣйствительнымъ расходомъ на томъ основаніи, что разъясненіе Государственнаго Совѣта о примѣненіи въ коннозаводскихъ учрежденіяхъ ст. 256 и 257 ч. IV кн. 2 Св. Воен. Пост., опредѣляющихъ размѣръ скидки на остожья, овершья и раструску сѣна, было сдѣлано лишь въ концѣ 67 г., при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ, а потому и руководство означенными узаконеніями обязательно для упомянутыхъ учрежденій только съ 68 г.

2488. — Таврической, 28 Апр. 72 № 1518, о взысканіи 190 р. 10 к., передержанныхъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, на хозяйственные расходы Керченской полуроты Карантинной стражи изъ кредита по § 13 ст. 2 на счетъ остатковъ отъ ст. 1 смѣты М—ва В. Д. на 70 г. — Находя, что въ данномъ случаѣ дѣйствительно допущено было нарушеніе ст. 31 и 33 смѣтныхъ правилъ, на основаніи коихъ недостатокъ по ст. 2 могъ быть покрытъ сбереженіемъ по ст. 1 лишь съ разрѣшенія Министра, Совѣтъ нашелъ, что въ виду удостовѣренія Палаты о томъ, что происшедшая по ст. 2 передержка найдена ею по существу расходомъ правильнымъ, начетъ сей могъ бы быть оставленъ безъ взысканія, если Министръ В. Д. признаетъ возможнымъ утвердить передвиженіе 190 р. 10 к. изъ ст. 1 въ ст. 2 § 13 Смѣты на 70 г., о чемъ и положилъ войти въ сношеніе съ М—вомъ В. Дѣлъ.

2489. — Самарской, 13 Мая 74 № 2415, о взысканіи 3200 р., выданныхъ *въ награду* чиновникамъ Губернскаго Правленія въ 69—73 г. изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, образовавшихся по случаю отнесенія съ Октября 69 г. расходовъ по содержанію Губернской Чертежной на смѣту Министерства Юстиціи. — Сложить. Изъ представленія Палаты видно, что начетъ въ 3200 р. опредѣленъ по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи примѣчанія къ ст. 258 Т. X ч. 3 по прод. 63 г., имѣвшаго силу до Окт. 69 г., снабженіе Губернскихъ Чертежныхъ канцелярскими матеріалами, отопленіемъ и освѣщеніемъ, и наемъ прислуги производились изъ собственной Губернскаго Правленія канцелярской суммы, а для письмоводства, впредь до изданія штатнаго положенія, Правленіе обязано было командировать одного или двухъ писцовъ или же назначить постояннаго письмоводителя; а такъ какъ въ Октябрѣ 69 г. на письмоводителя и на чертежныя потребности назначена Губернскимъ Чертежнымъ особая сумма по 800 р. въ годъ по смѣтѣ М—ва Юстиціи, то въ виду этого обстоятельства Самарская Палата пришла къ заключенію, что Губернское Правленіе, освободившись отъ обязанности содержать Канцелярію Чертежной, должно было отсылать изъ своей канцелярской суммы по 800 р. въ казну и не имѣло права раздавать остатки отъ этой суммы, считая по 800 р. въ годъ, въ пособія и награды своимъ чиновникамъ. Совѣтъ Госуд. К—ля, основываясь на буквѣ приведеннаго выше закона, нашелъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ мѣста для начета, ибо Губернское Правленіе обязано было содержать Чертежную на собственныя свои средства лишь впредь до изданія штатнаго о ней положенія, по утвержденіи коего оно имѣло полное основаніе раздавать всѣ свободные остатки отъ содержанія личнаго состава и отъ расходовъ на канцелярскія надобности, не исключая и тѣхъ суммъ, которыя въ прежнее время отчислялись временно на содержаніе Чертежной, въ пособія и награды своимъ чиновникамъ.

2490. — Лифляндской, 31 Окт. 74 № 8150, о взысканіи 56 р. 4 к. *содержанія*, полученнаго Дерптскимъ Ордиунгсрихтеромъ Э—мъ, сверхъ прямой его должности, еще по временно исправлявшейся имъ должности Ландрихтера. — Утвердить на основаніи ст. 1005 Уст. Служб. Прав., по которой чиновникъ, исправляющій вакантную должность, не получаетъ содержанія по сей послѣдней, если ему производится большее содержаніе по прямой его должности.

Сверхъ того: 201, 202 и 203) по дѣламъ **Харьковской**, **Архангельской** и **Нижегородской** П—тъ №№ 964, 1986 и 3991.

3 Октября № 20.

2491. — Казанской, 30 Янв. 74 № 652, о взысканіи съ Окружнаго Артиллерійскаго Управленія 106 р. 14 к. *стоимости*: а) мундирныхъ вещей,

вытребованныхъ въ 67 г. не по наличному, а по штатному числу деньщиковъ, и б) суконныхъ шароваръ, выданныхъ уволенному отъ службы писарю, по прослуженіи этими шароварами одного года, вмѣсто трехъ.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: правильно ли заключеніе Палаты, что ст. 1177 ч. IV к. 3, опредѣляетъ будто бы денежное взысканіе за излишнее перетребованіе интендантскихъ вещей даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда все излишне вытребованное было показано въ свое время къ зачету, и при томъ такъ, что казна не понесла въ этихъ случаяхъ никакого ущерба: или же, какъ полагаетъ Главное Интендантское Управленіе, взысканіе по 1177 ст. должно имѣть мѣсто лишь за перетребованія интендантскаго довольствія, сопряженныя съ ущербомъ для казны? Совѣтъ нашелъ, что хотя въ Высочайше утвержд. 5 Авг. 1803 г. докладѣ Военнаго Министра о снабженіи войскъ вещами (на которомъ основана ст. 1177) и не сказано прямо, что одна часть двойнаго взысканія опредѣляется именно въ пополненіе причиненнаго казнѣ убытка, и что только другая часть установлена въ качествѣ штрафа за неправильное составленіе требовательныхъ вѣдомостей, но въ этомъ не можетъ оставаться никакого сомнѣнія, ибо въ Высоч. утвержд. 10 Апр. 71 г. Положеніи Военнаго Совѣта объ ограниченіи начетовъ по военному вѣдомству ординарнымъ размѣромъ, положительно выражено, что правило о взысканіи вдвое за неправильно вытребованные предметы довольствія, введенное въ первый разъ въ военное законодательство въ 1808 г., вызвано было дѣйствительною необходимостію при прежнемъ устройствѣ полковаго хозяйства, *не дававшемъ ручательства въ томъ, что излишне вытребованныя вещи поступятъ непремѣнно въ пользу* войскъ. Затѣмъ, послѣ отмѣны 10 Апр. и 16 Сент. 71 г. двойныхъ взысканій по военному вѣдомству, въ Высоч. утвержд. 13 Дек. 71 г. положеніи объ управленіи хозяйствомъ въ отдѣльныхъ частяхъ войскъ (приказъ Воен. М—ра № 384) уже весьма опредѣлительно выражено, что денежное взысканіе съ виновныхъ полагается лишь за такія неправильности въ требованіи предметовъ довольствія, *которыя могутъ имѣть послѣдствіемъ ущербъ казенному имуществу* (ст. 14. 20 и 33). Такъ какъ сама Палата не отрицаетъ, что излишне истребованныя вещи частію употреблены по назначенію для прибывшихъ въ томъ же году нижнихъ чиновъ, частію же показаны къ зачету при требованіи вещей по сроку слѣдующаго года, то за симъ исчисленный ею начетъ въ суммѣ 104 р. 74 к., взысканію не подлежитъ. Что же касается остальной суммы начета въ 1 р. 40 к., то имѣя въ виду, что трехлѣтніе шаровары приготовляются изъ неворсованнаго сукна (Положенія Воен. Совѣта 30 Мар. 63 и 11 Мар. 64 г.) и потому на основаніи приказа Воен. М—ра 67 г. № 345, могли быть выданы уволенному отъ службы писарю по прослуженіи ими двухъ лѣтъ, Совѣтъ призналъ, что въ данномъ случаѣ потерю казны составляетъ стоимость шароваръ не за два, а только за одинъ годъ, именно 70 к. которые за силою ст. 89 Счет. Уст. Мин. Финан. преслѣдованію не подлежатъ.

2492. — Харьковской, 5 Окт. 71 № 148, о взысканіи 1,707 р. 34 к. *ремонтныхъ денегъ*, отпущенныхъ Чугуевскому Юнкерскому Училищу, ранѣе истеченія года со дня открытія онаго.—Утвердить 1,138 р. 22 к., а остальные 569 р. 12 к. сложить. Имѣя въ виду, съ одной стороны, единогласное заключеніе Главнаго Интенд. Управленія и Главнаго Штаба, что Юнкерскія Училища имѣютъ право требовать ремонтную сумму по истеченіи лишь года со времени заготовки вещей, а съ другой, что указанная Палатою ст. 1167 ч. IV к. 3, какъ видно изъ буквальнаго ея смысла, къ данному случаю не примѣняется, Совѣтъ призналъ, что начетъ Палаты подлежитъ утвержденію лишь въ суммѣ 1,138 р. 22 к., полученныхъ на время до 1 Сент. 1866 г. Что же касается мнѣнія Главнаго Интендантства, что изъ числа этой суммы слѣдовало бы исключить 395 р. 88 к., отпущенные на ремонтъ гимнастическихъ принадлежностей и на покупку книгъ и канцелярскихъ припасовъ, то съ мнѣніемъ этимъ нельзя согласиться какъ потому, что подобные же начеты по Рижскому и Оренбургскому Училищамъ были уже признаны правильными самимъ Интендантствомъ, такъ и потому, что Главный Штабъ признаетъ подлежащими возврату въ казну всѣ 1,138 р. 22 к. По этимъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что указаніе лицъ, къ отвѣтственности которыхъ должны быть относимы неправильно израсходованныя суммы, вообще къ обязанности Государств. Контроля не относится, Совѣтъ положилъ: утвердивъ 1,138 р. 22 к., о взысканіи оныхъ просить распоряженія Военнаго Министра, съ тѣмъ, что возмѣщеніе этого начета

въ казну изъ экономическихъ суммъ Юнкерскаго Училища или же на счетъ чиновъ мѣстнаго Интендантства, отпустившаго ремонтную сумму безъ требованія Училища, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія самаго Военнаго Министерства.

2493. — Самарской, 18 Авг. 75 № 5004, о сложеніи 897 р. 44 к. *2% пени*, удержанной въ пользу чиновниковъ Ставропольскаго Полицейскаго Управленія, изъ полученной онымъ, для удовлетворенія кредиторовъ, долговой суммы, взысканной по векселямъ безъ содѣйствія чиновъ сего Управленія.—Сложить. Совѣтъ нашелъ, что хотя взысканіе означенныхъ денегъ съ заимодавца представляется несогласнымъ съ закономъ, но какъ повѣренный заимодавца, Т—го, при полученіи денегъ изъ Полицейскаго Управленія, признавъ расчетъ Полиціи правильнымъ, не предъявилъ никакихъ возраженій противъ удержанія 897 р. 44 к. изъ присланныхъ довѣрителю его денегъ, то вопросъ можетъ быть только о томъ: были ли взысканныя съ Т—го деньги выданы тѣмъ самымъ лицамъ, которымъ они слѣдовали по закону; но разрѣшеніе этого вопроса зависитъ исключительно отъ Губернскаго Правленія, которому, при разрѣшеніи означенной выдачи ближе было извѣстно: кто изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ производилъ взысканіе по векселямъ. (Уст. Торг. ст. 683 и 666).

2494. — Ставропольской, 4 Іюня 75 № 2226, о взысканіи 70 р., неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ изъ наградъ и пособій, выданный изъ Типографской суммы ранѣе Сентября 1867 г.—Сложить, въ виду состоявшихся уже по подобнаго же рода дѣламъ постановленій Совѣта. (Т. III ст. 11174 и 1176)

2495. — Самарской, 9 Авг. 75 № 4905, о взысканіи съ Окружнаго Суда 401 р. 69 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за незаписку на приходъ 14 квитанцій Банка на 480 р., представленныхъ разными лицами въ залогъ правой апелляціи, и 5 р. 21 к. наличныхъ денегъ, принадлежащихъ казнѣ.—Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что вопросъ о примѣненіи 356 ст. Улож. о Наказ. къ случаямъ незаписки на приходъ или несвоевременной выписки въ расходъ денегъ или вещей неоднократно былъ уже въ разсмотрѣніи Совѣта, которымъ разъяснено, что по точному смыслу приведенной 356 ст. Улож. и примѣчанія къ ст. 371 Общ. Счетн. Уст., двойные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ приходорасходчиковъ въ случаѣ неисполненія ими указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ расходъ, или о запискѣ на приходъ, такъ какъ въ сихъ случаяхъ незаписка денегъ признается по закону за употребленіе ихъ въ свою пользу (Постановленіе Совѣта по дѣлу Самарской же Палаты 7 Нояб. 74 г. № 27). Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Контрольной Палаты, квитанціи Банка на внесенныя въ оный для храненія суммы, *находились въ кассѣ Окружнаго Суда* и не были записаны на приходъ потому, что объ этомъ не было дано указа приходорасходчику, такъ какъ Судъ считалъ означенные документы не процентными бумагами, а простыми квитанціями въ пріемѣ денегъ. Что же касается взысканія двойныхъ казенныхъ процентовъ за незаписку на приходъ 5 р. 21 к. наличныхъ денегъ, то за отказомъ начальства бывшаго приходорасходчика П—го отъ возмѣщенія означеннаго взысканія административнымъ порядкомъ, оставалось бы произвесть оное судебнымъ порядкомъ, къ чему и было уже приступлено; но такъ какъ П—кій умеръ, то уголовное о немъ дѣло, за силою ст. 16 Угол. Судопр. прекращено, а имущество его, если бы таковое и оказалось, не можетъ быть арестовано, за силою ст. 156 Улож. о Наказ., по которой казенныя взысканія наложенныя въ наказаніе по суду, не обращаются на имущество умершаго осужденнаго.

2496. — Омской, 3 Нояб. 71 № 9275, о взысканіи (вдвойнѣ) 1497 р. 37 к. за отводъ въ 66—71 г. квартиръ въ казенныхъ зданіяхъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, Члену отъ Военнаго Министерства и Дѣлопроизводителю Окруж.

Совѣта, и **Оренбургской**, 26 Мая 71 № 1398, *о безплатномъ отводѣ помѣщенія въ казенномъ домѣ* Дѣлопроизводителю военно-окружнаго же Совѣта.—Сложить. Совѣтъ не призналъ возможнымъ вообще согласиться съ заключеніемъ Военнаго Министерства, что назначаемые отъ него члены, а также дѣлопроизводители Военно-Окружныхъ Совѣтовъ, имѣютъ право на квартирное довольствіе, ибо въ циркулярѣ бывшаго Инспект. Д—та 30 Окт. 64 г. № 238 и въ пунктѣ 6 примѣч. № 1 Отдѣла II Высочайше утвержд. 1 Янв. 70 г. штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства весьма опредѣлительно выражено, что къ числу чиновъ неимѣющихъ (за силою п. 4 примѣч. къ нормальнымъ штатамъ Военно-Окружныхъ Управленій) права на квартирное довольствіе по существующимъ положеніямъ, принадлежатъ: члены, назначаемые Военнымъ Министромъ, и дѣлопроизводители Военно-Окружныхъ Совѣтовъ. Но, при обсужденіи собственно данныхъ двухъ случаевъ, Совѣтъ усмотрѣлъ, что оба они могутъ быть разрѣшены на основаніи Высоч. утвержд. 25 Апр. 72 г. мнѣнія Государств. Совѣта, въ которомъ изъяснено: п. 1) всѣмъ чинамъ военно-окружныхъ управленій, которымъ въ настоящее время уже производится квартирное довольствіе отъ городовъ или земствъ, сохранить лично таковое довольствіе и на будущее время, и п. 3) чинамъ неполучающимъ квартирнаго довольствія ни отъ городовъ, ни отъ земства, довольствія сего не производить и впредь, до разсмотрѣнія общаго о постойной повинности вопроса. Такъ какъ изъ числа 1,497 р. 37 к., обращенныхъ Омскою Палатою въ начетъ, 687 р. 79 к. израсходованы на отопленіе и освѣщеніе квартиръ члена и дѣлопроизводителя Военно-Окружнаго Совѣта изъ суммъ земства, то эта часть начета прямо подходитъ подъ буквальный смыслъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія 25 Апр. 72 г. За симъ собственно отводъ помѣщеній этимъ чинамъ производился хотя не отъ города и не отъ земства, но это произошло отъ того, что для нихъ имѣлись свободныя помѣщенія въ казенныхъ зданіяхъ; въ противномъ же случаѣ, какъ видно изъ отзыва Главнаго Штаба, имъ были бы назначены квартирныя деньги изъ Постниковскаго капитала, а по израсходованіи онаго, дальнѣйшее производство этихъ денегъ было бы отнесено, согласно Высочайшему повелѣнію 25 Апр. 72 г., на государственный земскій сборъ. Во всякомъ случаѣ, послѣ признанія за означенными чинами права на отопленіе и освѣщеніе, Совѣтъ не нашелъ возможнымъ настаивать, согласно заключеніямъ Контрольныхъ Палатъ, на отводѣ занимаемыхъ упомянутыми чинами казенныхъ помѣщеній другимъ лицамъ въ замѣнъ полученныхъ послѣдними квартирныхъ денегъ; а потому призналъ справедливымъ и остальную часть начета, въ количествѣ 809 р. 58 к., оставить безъ утвержденія.

2497.—Уфимской, 9 Нояб. 74 № 3207, о взысканіи 10 р. *штрафа*, наложеннаго на купчиху П—ву, за неправильное веденіе книги на водочномъ заводѣ, на основаніи ст. 351 Пит. Уст., въ размѣрѣ 10, а не 20 р., какъ бы слѣдовало опредѣлить за вторичное нарушеніе ст. 351, по которой былъ уже наложенъ 10 рублевый штрафъ на ту же заводчицу. — Сложить, ибо купчиха П—ва была привлечена къ отвѣтственности за совершеніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ хотя въ одной и той же 351 ст. Пит. Уст., но различныхъ по характеру, а именно: въ первый разъ она обвинялась въ доставленіи *копій* съ книгъ водочнаго завода и оптоваго склада съ ошибками, а во второй—въ неправильномъ веденіи *книгъ* собственно на водочномъ заводѣ,—(См. постановл. Сов. 10 Іюн. 75 № 15).

2498.—Орловской, 2 Сент. 70 № 2469, о взысканіи 646 р. 22 к. (вдвойнѣ) за излишне вытребованныя въ 65—67 г. *дрова* и *свѣчи* Звенигородскимъ и Дорогобужскимъ полками, а именно: 1) *за дрова*, полученныя для отопленія квартиръ, отводившихся офицерамъ Дорогубжскаго полка въ г. Ельцѣ у обывателей; для заготовленія сухарнаго запаса на мѣстѣ постояннаго расположенія обоихъ полковъ; для отопленія ротныхъ школъ грамотности; для полковыхъ школъ грамотности, въ коихъ были устроены и карцеры, и для отопленія карцеровъ, и 2) за *свѣчи* для освѣщенія гауптвахты при казармѣ нижнихъ чиновъ, находив-

щейся въ зданіи Ливенскаго Тюремнаго замка. — Утвердить 334 р. 66 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) ни гражданское, ни военное начальство не отрицаютъ, что отопленіе офицерскихъ квартиръ въ г. Ельцѣ не должно было упадать на государственный земскій сборъ, но каждое изъ нихъ отклоняетъ отвѣтственность по сему предмету отъ себя, стараясь возложить оную на другое. Такъ какъ, съ одной стороны губернское начальство удостовѣряетъ, что Дорогобужскій полкъ требовалъ дрова для отопленія упомянутыхъ квартиръ не отъ обывателей, какъ бы слѣдовало, а отъ подрядчика, не сообщивъ губернскому начальству, что обыватели не отапливали этихъ квартиръ, а съ другой стороны, начетъ Орловской же Контрольной Палаты за подобное настоящему неправильное требованіе, на счетъ государственнаго земскаго сбора, дровъ для квартиръ начальниковъ уѣздныхъ командъ, возмѣщенъ, согласно распоряженію начальства мѣстныхъ войскъ Харьковскаго военнаго округа, 30 Окт. 70 г., съ требовавшихъ тѣ дрова чиновъ военнаго вѣдомства, то и разсматриваемый начетъ въ суммѣ 96 р. 49 к., выданной подрядчику за дрова для отопленія обывательскихъ квартиръ, слѣдуетъ отнести къ отвѣтственности полка; 2) дрова на возобновленіе сухарнаго запаса, израсходованнаго въ пути, требовались полками по прибытіи на мѣста постояннаго квартированія. Въ отчетное время не существовало закона, который бы дозволялъ требовать, по приходѣ на мѣсто, независимо отъ дровъ для печенія хлѣба и приготовленія пищи, еще особыя дрова на приготовленіе сухарей, взамѣнъ израсходованныхъ въ пути, а по Высочайше утвержд. 20 Окт. 74 г. мнѣнію Государств. Совѣта объ отпускѣ дровъ на пополненіе сухарнаго запаса, израсходованнаго войсками во время похода, прямо оговорено, что на таковой отпускъ не имѣютъ права войска въ мѣстахъ постояннаго ихъ квартированія, и это мотивировано собственно тѣмъ, что въ мѣстахъ постояннаго квартированія, войска имѣютъ полную возможность пополнить израсходованный въ пути запасъ сухарей исподоволь, на тѣхъ самыхъ дровахъ, которыя отпускаются имъ по существующему положенію, на обыкновенныя и ежедневныя надобности, безъ требованія дополнительнаго отпуска топлива. Въ виду этого произведенный, по требованіямъ Звенигородскаго и Дорогобужскаго полковъ, расходъ 208 р. 8 к. на дрова, для заготовленія сухарнаго запаса подлежитъ возврату въ казну; 3) начетъ за отопленіе карцеровъ Звенигородскаго полка, въ количествѣ 31 р. 9 к., подлежитъ утвержденію по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ постановленіи Совѣта о подобномъ же начетѣ Витебской Палаты въ 13 р. 82 к., о взысканіи коихъ сдѣлано Главнымъ Штабомъ распоряженіе, какъ видно изъ увѣдомленія онаго отъ 26 Окт. 72 г. № 1981; 4) названіе въ требованіяхъ объ отпускѣ дровъ нѣкоторыхъ помѣщеній сборнями, а другихъ ротными школами грамотности ранѣе изданія правила о неотводѣ особыхъ помѣщеній для школъ, не доказываетъ еще, чтобы полки могли довольствоваться только помѣщеніями, отведенными имъ подъ названіемъ собственно сборныхъ избъ. Принимая же во вниманіе удостовѣреніе самой Палаты, что дрова на сумму 312 р. 60 к. вытребованы были на такое число ротныхъ школъ, которое вмѣстѣ съ сборнями не превышало количества всѣхъ сборень, на отводъ коихъ полкъ имѣлъ право по циркуляру М—та В. Дѣлъ 67 г. № 3167,—Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить этотъ начетъ безъ взысканія, и 5. начеты въ суммѣ 243 р. 74 к., за отопленіе полковыхъ школъ грамотности, и въ суммѣ 6 р 75 к. за свѣчи для гауптвахты при Тюремномъ замкѣ въ Ливнахъ подлежатъ исключенію со счетовъ по причинамъ, послужившимъ Палатѣ основаніемъ для ходатайства о сложеніи этихъ начетовъ, а первый (243 р. 74 к.) и въ виду постановленія Совѣта, 12 Мар. 73 г. № 5, по однородному дѣлу Гродненской Палаты.

2499. — Витебской, 16 Авг. 74 № 2365, о взысканіи 6 р. 54 к. *за дрова*, вытребованныя въ 71 г. на заготовленіе сухарнаго запаса для бывшей 4 (нынѣ 6) батареи 29 Артиллерійской бригады, во время расположенія ея на постоянныхъ квартирахъ. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: опредѣленіе Палаты о начетѣ основано на точной силѣ закона (ч. IV кн. 3 ст. 1994 и Уст. Зем. пов. ст. 3901), который допускаетъ особый отпускъ дровъ на приготовленіе сухарнаго запаса лишь войскамъ, находящимся въ пути; тѣ же воинскія части, которыя находятся на постоянныхъ квартирахъ, обязаны приготовить сухари, безъ требованія для сего особыхъ дровъ (ч. IV кн. 4 ст. 172), коихъ, какъ удостовѣрили другія Контрольныя Палаты, вновь сформированныя части нигдѣ не требовали. (См. выше № 2198).

17 Октября № 21.

2500. — Иркутской, 31 Янв. 75 № 552, о взысканіи 9,529 р. 44 к. *двойныхъ крѣпостныхъ* пошлинъ и 3,679 р. *тринадцати-кратныхъ гербовыхъ пошлинъ* (вшестеро съ покупателя и продавца, вдвое съ присутствующихъ и секретарей и впятеро съ надсмотрщиковъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ), всего 13,208 р. 44 к., за допущенный Губернскимъ Правленіемъ, при совершеніи въ 66—70 гг. крѣпостныхъ актовъ, недоборъ означенныхъ пошлинъ противъ оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ, составленной для взиманія квартирнаго сбора. — Сложить: 1) Гербовыя пошлины—за силою ст. 403 Уст. о Пошл., въ которой изъяснено, «что съ домовъ и другихъ городскихъ имѣній крѣпостныя пошлины, противъ коихъ исчислено недопоступленіе гербоваго сбора, взимаются по цѣнѣ, означенной въ городскихъ оцѣночныхъ табеляхъ; но если въ городѣ не установлено оцѣнки недвижимой обывательской собственности, то пошлины должны быть взимаемы съ цѣны, назначенной участвующими въ переходѣ имѣнія». Изъ указа Правит. Сената 9 Сент. 31 г., на которомъ основана статья 403 (Полн. Собр. Зак. № 4787), и изъ примѣчанія къ ст. 2 Том. XII Уст. Город. и Сельск. Хоз. видно, что въ ст. 403 Уст. о Пошл. оцѣночными табелями названа «городская оцѣнка для опредѣленія сбора въ доходы города», каковой оцѣнки до 1873 г. въ городѣ Иркутскѣ не существовало, а потому Губернское Правленіе, руководствуясь буквальнымъ смысломъ ст. 403 и 396 Уст. о Пошл., обязано было наблюдать лишь за тѣмъ, чтобы участвующіе въ переходѣ городскихъ имѣній уплачивали крѣпостныя пошлины не менѣе того количества, какое причиталось «съ цѣны, назначенной ими самими по совѣсти», а не въ алфавитныхъ спискахъ, составленныхъ съ спеціальною цѣлію для опредѣленія и взиманія квартирнаго сбора, такъ какъ объ этихъ спискахъ въ Уставѣ о Пошлинахъ не упоминается. Поэтому начетъ Палаты, опредѣленный въ количествѣ 3,669 р. на присутствующихъ и секретарей и на надсмотрщиковъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ, за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, утвержденію не подлежитъ; а 2) остальная сумма начета, предположеннаго ко взысканію по ст. 396 Уст. о Пошл., въ количествѣ 9,529 р. 44 к. двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, съ лицъ участвовавшихъ въ переходѣ имѣній,—тоже не подлежитъ утвержденію, потому что упоминаемое въ ст. 396 взысканіе налагается за утайку истинной цѣны имѣнія, а не за продажу имущества ниже городской оцѣнки. Поэтому въ данномъ случаѣ, еслибы даже и признать, что крѣпостныя пошлины слѣдовало взыскать противъ указанной Палатою оцѣнки, то и тогда пришлось бы лишь примѣнить къ поименованнымъ Палатою продажамъ ст. 398 и 403 Уст. о Пошл., на основаніи коихъ «всѣ мѣста и лица, свидѣтельствующія крѣпостные акты, обязываются наблюдать за тѣмъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительная цѣна имѣнія, въ актѣ объявленная, менѣе означенной оцѣнки (т. е. городской или табельной), крѣпостныя пошлины были исчисляемы по законной оцѣнкѣ», при чемъ взысканія двойныхъ пошлинъ не установлено.

2501. — Тульской, 12 Іюля 74 № 2259, по вопросу о правѣ Кандидатовъ на судебныя должности, командируемыхъ въ помощь къ Судебнымъ Слѣдователямъ, получать изъ казны *прогонныя деньги.* — Совѣтъ разсуждалъ: въ ст. 412 Учрежд. Судеб. Уст. и въ 1005 и 1006 Уст. Служ. Опред. Прав. изъяснено: въ первой, что кандидаты на судебныя должности, состоя на государственной службѣ, никакого содержанія не получаютъ, а въ двухъ послѣднихъ, что чиновникамъ, не получающимъ на службѣ жалованья, при исправленіи какой либо должности, остающейся вакантною, или за болѣзнію, или же за нахожденіемъ въ отпуску лица, занимающаго эту должность, производится жалованье и все содержаніе, сей должности присвоенныя. На основаніи этихъ узаконеній необходимо признать, что кандидаты на судебныя должности, во время исправленія должности Судебныхъ Слѣдователей, имѣютъ право на полученіе всего содержанія, присвоеннаго по закону Судебному Слѣдователю, и въ это время могутъ пользоваться при разъѣздахъ безплатно обывательскими подводами, отпускаемыми, по точному смыслу ст. 215 Уст. о

Земск. Повин., не всѣмъ чинамъ судебнаго вѣдомства, а только однимъ Судебнымъ Слѣдователямъ. При всѣхъ же прочихъ командировкахъ по дѣламъ службы кандидаты на судебныя должности не имѣютъ права на безплатное полученіе упомянутыхъ подводъ, и потому наравнѣ съ прочими чинами судебнаго вѣдомства должны быть удовлетворяемы въ этомъ случаѣ, согласно ст. 1065 Том. III, прогонными деньгами на общемъ основаніи.

2502. — Ломжинской, 24 Іюля 75 № 3735, о взысканіи 64 р. 50 к. *акциденціи* за объявку въ Вержболовской Таможнѣ платковъ полотняныхъ, безъ поясненія—были ли онѣ обрублены или не обрублены. — Сложить. Совѣтъ разуждалъ: полотняные платки очищаются по двумъ статьямъ тарифа; не обрубленные по ст. 189, а обрубленные по ст. 209, изъ коихъ въ первой указана пошлина на полотно, а во второй—на бѣлье сшитое всякое, кромѣ столоваго; собственно же о платкахъ ни въ той, ни въ другой изъ означенныхъ статей не упоминается. Выраженіе «платки полотняные», безъ прибавленія словъ «обрубленные или не обрубленные», употреблено лишь въ алфавитномъ указателѣ къ тарифу со ссылкою на ст. 189. Изъ сего слѣдуетъ, что коль скоро товаръ названъ въ объявленіи платками, то его слѣдуетъ считать подлежащимъ оплатѣ пошлиною по ст. 189 и только въ томъ случаѣ подвергать товарохозяина денежному взысканію, когда по досмотру платки окажутся обрубленными, такъ какъ послѣдніе должны обозначаться въ объявленіяхъ или подъ названіемъ «бѣлья сшитаго», или же платками обрубленными.

2503. — Архангельской, 31 Авг. 74 № 1634, объ отказѣ б. Землемѣру С—ну въ возвратѣ 24 р. 30 к. *прогонныхъ денегъ*, перерасходованныхъ на 3 лишнія лошади, сверхъ 5 лошадей, показанныхъ въ авансовомъ счетѣ. — Отказать, ибо и Управляющій Межевою частію призналъ, что Землемѣръ С—нъ имѣлъ право выводить прогоны только на 5, а не на 8 лошадей.

2504 — Ярославской, 3 Февр. 74 № 395, о взысканіи 91 р. 60 к. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ* за условія, заключенныя въ 65—71 г. на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ Инженерами V Округа Путей Сообщенія на суммы, не превышавшія 900 р., по производству работъ, предоставленныхъ въ хозяйственное распоряженіе Инженеровъ. — Сложить, въ виду постановленія Совѣта 30 Апр. 71 г. по представленію Пензенской Палаты (Т. X ч. 1 ст. 1945 и 1946).

2505. — Варшавской, 9 Сент. 75 № 8841, по жалобѣ бывшаго Подлѣсничаго Н—каго, на рѣшеніе б. Высшей Счетной Палаты о взысканіи 5 р. 61 к., излишне израсходованныхъ лѣсничествомъ въ 59 г. *на рубку дровъ* для заводовъ Восточнаго Горнаго Округа. — Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 18 Высочайшаго указа 9/21 Авг. 21 г. приговоры Высшей Счетной Палаты въ Царствѣ Польскомъ могли быть разсматриваемы въ высшей инстанціи въ томъ случаѣ, если отчетными лицами представлены были, въ трехмѣсячный, со дня объявленія приговора, срокъ, возраженія противъ рѣшенія Палаты. Хотя со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка обязанность пересмотра рѣшеній б. Счетной Палаты, по представленнымъ апелляціямъ и перенесена на Совѣтъ Г. К—ля, но этимъ не отмѣнено дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 21 г. о срокѣ обжалованія ревизіонныхъ приговоровъ Палаты. Въ данномъ случаѣ, изъ собранныхъ Варшавскою Палатою свѣдѣній оказывается, что приговоръ Счетной Палаты о взысканіи съ Нижецкаго лѣсничества 5 р. 61 к. состоялся 29 Мар. (10 Апр.) 65 г. и для объявленія лѣсничему Н—му отосланъ 2/14 Августа того же года, Н—скій же вошелъ съ протестомъ на этотъ приговоръ только 7/19 Февр. 66 г. т. е. по истеченіи болѣе шести мѣсяцевъ по объявленіи ему рѣшенія Палаты. По этому Совѣтъ положилъ: признавъ протестъ Н—каго, за пропущеніемъ установленнаго срока, не подлежащимъ разсмотрѣнію, за силою Высочайшаго указа 9/21 Авг. 21 г., увѣдомить о семъ Горный Департаментъ для объявленія Н—му.

2506. — Московской, 24 Сент. 74 № 11800, о взысканіи 128 р. 17 к., составляющихъ разность между *пошлиною*, взысканною съ дѣйствительнаго вѣса бѣлой пряденой бумаги на катушкахъ, и тою, какая причиталась казнѣ съ вѣса нетто, опредѣленнаго посредствомъ табели о тарѣ. — Сложить. Совѣтъ согласился, что на основаніи 1 примѣчанія къ табели о тарѣ приведеніе въ извѣстность вѣса нетто посредствомъ вывѣски чистаго товара безъ укупорки допускается только въ томъ случаѣ, когда вѣсъ брутто и нетто, показанный въ объявленіи, сходенъ съ вѣсомъ брутто и нетто, показаннымъ въ фактурѣ; а такъ какъ въ данномъ случаѣ вѣсъ брутто въ объявленіи (75 п. 5 ф.) не былъ сходенъ съ вѣсомъ брутто въ копіи изъ фактуры (75 п. 8 ф.), то исчисленіе вѣса нетто слѣдовало произвести прямо по указанію табели о тарѣ. Но принимая во вниманіе во 1) что вѣсъ нетто, показанный въ объявленіи, сходенъ съ вѣсомъ нетто, означеннымъ въ фактурѣ; что ничтожная разность въ показаніяхъ вѣса брутто (3 ф. на 75 п.) могла произойти вслѣдствіе неяснаго очертанія цифры 8, обозначающей въ подлинной заграничной купеческой фактурѣ количество фунтовъ, каковая цифра при составленіи объявленія могла быть принята за 5, а при списаніи копіи съ фактуры за 8, и что во всякомъ случаѣ произведенною въ Таможнѣ вывѣскою опредѣленъ былъ въ данномъ случаѣ дѣйствительный вѣсъ товара, подлежащаго оплатѣ пошлиною, и слѣдовательно никакого ущерба въ этомъ сборѣ не допущено,—Совѣтъ положилъ: начетъ въ суммѣ 128 р. 17 к. сложить.

2507. — Харьковской, 3 Апр. 73 № 57, о взысканіи 44 р. 83 к., передержанныхъ въ 70 г. противъ утвержденной М—вомъ В. Д. нормы на *приварочное довольствіе* больныхъ арестантовъ Новоборисоглѣбской каторжной тюрьмы. — Сложить. Совѣтъ, нашелъ, что по смѣтѣ М—ва В. Д. и согласно Высоч. повелѣнію 13 Март. 70 г. на приварочное довольствіе содержащихся въ Новоборисоглѣбской тюрьмѣ арестантовъ какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ, назначено было по $1\frac{1}{2}$ к. и $2\frac{1}{2}$ к. въ сутки; между тѣмъ смотрителемъ тюрьмы было израсходовано на приварочное довольствіе больныхъ арестантовъ по $3,_{67}$ к. въ сутки; вслѣдствіе чего нанесенъ казнѣ убытокъ въ 44 р. 85 к., которые слѣдовало бы возмѣстить въ казну. Но принимая во вниманіе удостовѣреніе какъ Губернскаго Начальства, такъ и М—ва В. Д., что увеличеніе приварочнаго довольствія больнымъ арестантамъ было вызвано развитіемъ цынготной болѣзни,—Совѣтъ, въ виду незначительности допущенной по этому случаю передержки, призналъ возможнымъ оставить ее, согласно предположенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, безъ взысканія.

2508. — Псковской, 13 Сент. 73 № 2127, о взысканіи 99 р. 50 к. *суточныхъ и квартирныхъ денегъ*, полученныхъ Товарищемъ Прокурора Р—вымъ въ 73 г. не подѣйствительному числу дней, проведенныхъ въ командировкѣ, а по поверстному сроку. — Утвердить, ибо по Уставу о Служ. по Опр. Прав. (ст. 1113 и 1126) суточныя и квартирныя деньги должны выдаваться лишь за время дѣйствительно потребное для исполненія командировки; поверстный же срокъ назначается собственно для опредѣленія времени, въ которое чиновникъ, переводимый съ одного мѣста на другое, обязанъ прибыть къ новой должности. Находя поэтому, что Товарищъ Прокурора, отправляясь въ командировку, не имѣлъ права выводить суточныя и квартирныя деньги въ количествѣ большемъ противъ того, которое причиталось по числу дней командировки,—Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ Д—та М—ва Юстиціи, положилъ: начетъ въ суммѣ 99 р. 50 коп. утвердить.

2509. — Ломжинской, 6 Окт. 73 № 5147, о взысканіи 744 р. 30 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ техническимъ чиновникамъ Сувалкской Казенной Палаты, безъ разрѣшенія Губернатора, въ промежутокъ времени опубликованія Высочайше утвержд. 12 Мая 70 г. и 6 Авг. 71 г. положеній Комитета

по дѣламъ Царства Польскаго. — Сложить. Совѣтъ призналъ, что выдача суточныхъ денегъ техническимъ чиновникамъ на счетъ возврата съ частныхъ лицъ могла производиться безъ разрѣшенія Губернатора не только со времени опубликованія Высоч. утвержд. 6 Апр. 71 г. постановленія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, но и въ прежнее время, ибо постановленіе это, (коимъ признано возможнымъ, впредь до преобразованія Управленія Государств. И—вами въ Царствѣ, сохранить за техническими чинами онаго право на полученіе ими,—при командировкѣ ихъ въ предѣлахъ той же губерніи, гдѣ командированный чиновникъ состоитъ на службѣ,—суточныхъ изъ казны денегъ по тѣмъ дѣламъ, издержки по коимъ должны подлежать возврату Государственному Казначейству съ частныхъ лицъ),—не есть новый законъ, а только разъясненіе прежде дѣйствовавшихъ правилъ о суточныхъ деньгахъ техническимъ чинамъ. Поэтому часть обращенной Палатою въ начетъ суммы, въ количествѣ 545 р., выданныхъ на счетъ возврата съ частныхъ лицъ, съ коихъ деньги эти уже и взыскиваются, вовсе не подлежала ревизіонному преслѣдованію. Что же касается остальныхъ 159 р. 30 к., то по буквальному смыслу ст. 1115 Уст. Опред. Прав. деньги эти могли быть выданы не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернатора, съ чѣмъ согласился и Отдѣлъ по Финансамъ Царства Польскаго;—но такъ какъ въ настоящее время Губернаторъ призналъ означенную выдачу необходимою, то по сему и по незначительности размѣра произведенной выдачи, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить и эту сумму безъ взысканія.

2510. — Ломжинской, 6 Сент. 70 № 2971, о взысканіи съ Пултускаго Уѣзднаго Управленія: а) 502 р. 85 к. *гербовыхъ пошлинъ*, въ доказательство поступленія коихъ представлены отрѣзки гербовой бумаги съ полуовальными, а не съ круглыми клеймами, б) 1005 р. 70 к. *контравенціоннаго штрафа*, и в) 565 р. 50 к. *дисциплинарнаго штрафа*, всего 2074 р. 5 к., исчисленныхъ за недоборъ означенныхъ пошлинъ. — Утвердить 502 р. 85 к., а остальной начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о правѣ Контрольныхъ учрежденій утверждать поступленіе гербоваго сбора на основаніи отрѣзковъ съ полуовальными клеймами былъ уже неоднократно въ разсмотрѣніи Совѣта и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 4 Уст. о Гербов. Сборѣ въ Царствѣ Польскомъ пошлины взимаются посредствомъ гербовой бумаги трехъ форматовъ: въ листъ, полулистъ и въ осьмую долю листа (ст. 6), изъ коихъ второй форматъ (полулистъ) предназначается для употребленія именно въ тѣхъ случаяхъ, когда гербовая пошлина взыскивается посредствомъ уничтоженія самой гербовой бумаги (ст. 7); при чемъ тотъ отрѣзокъ полулиста, на которомъ находится полуовальное гербовое клеймо, выдается плательщику взамѣнъ квитанціи во взносѣ пошлинъ, другая же половина съ круглымъ клеймомъ оставляется правительственнымъ учрежденіемъ, въ которое поступила бумага для представленія ея впослѣдствіи въ Контрольную Палату, въ доказательство правильности исчисленія и взиманія пошлинъ (Инструк. для руковод. при взиманіи и Контр. гербоваго сбора §§ 9, 11, 13 и 14). Въ виду столь ясныхъ законоположеній, установляющихъ порядокъ взиманія гербоваго сбора въ Царствѣ Польскомъ и повѣрки правильности этого взиманія, Совѣтъ призналъ, что единственнымъ ревизіоннымъ документомъ, оправдывающимъ дѣйствительное поступленіе въ казну слѣдующаго ей гербоваго сбора, служитъ отрѣзокъ гербовой бумаги съ круглымъ, а не съ полуовальнымъ клеймомъ, и замѣна перваго отрѣзка послѣднимъ не можетъ быть допущена потому, что въ такомъ случаѣ представилась бы возможность, вмѣсто двухъ листовъ гербовой бумаги, представлять въ казну только одинъ, разрѣзанный на двѣ части, и такимъ образомъ уплачивать гербовый сборъ лишь въ половинномъ его размѣрѣ. Обращаясь за симъ собственно къ настоящему дѣлу, Совѣтъ замѣтилъ, что изъ подлинныхъ дѣлъ Пултусскаго Управленія видно только то, что лица, получившія консенсы, представили гербовой сборъ въ Полицейское Управленіе въ полномъ количествѣ; но поступилъ ли онъ въ томъ же самомъ размѣрѣ изъ Полицейскаго Управленія въ казну,—этого изъ означенныхъ дѣлъ не видно. Не отрицая, что въ данномъ случаѣ круглыя клейма могли попасть, вмѣсто Контрольной Палаты, къ лицамъ получившимъ консенсы по неосмотрительности Дѣлопроизводителя и по ошибкѣ писаря, Совѣтъ лишенъ однако возможности убѣдиться въ дѣйствительномъ существованіи такой ошибки, а между тѣмъ въ виду его имѣются, по другимъ дѣламъ, случаи не подлежащіе ни малѣйшему

сомнѣнію, что отрѣзки съ круглыми клеймами частнымъ лицамъ не отдавались, а прилагались къ отчетности для оправданія однимъ листомъ такого количества гербовыхъ пошлинъ, какое слѣдовало заплатить за два листа одинаковой цѣнности. Поэтому начетъ Палаты въ количтвѣ 502 р. 85 к. можетъ быть погашенъ лишь отрѣзками съ круглыми клеймами подобно тому, какъ таковые же отрѣзки и представлены уже Уѣзднымъ Управленіемъ по другимъ консенсамъ на сумму 735 р. 10 к. Что же касается взысканія 1005 р. 70 к. контравенціонныхъ и 565 р. 50 к. дисциплинарныхъ штрафовъ, то первый изъ нихъ не подлежитъ взысканію по Монаршей милости, испрошенной Государственнымъ Контролеромъ въ 7 день іюля сего года для всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, на коихъ можетъ упадать взысканіе этихъ штрафовъ за время до 1 Іюля 73 г., а второй въ виду постановленія Совѣта 25 Мая 70 г. № 18, коимъ разъяснено, что взысканіе дисциплинарныхъ штрафовъ зависитъ отъ усмотрѣнія Начальства отчетныхъ Управленій.

2511. — Ломжинской, 13 Мая 75 № 2454, о взысканіи 1127 р. 5 к. *акциденціи* за показаніе въ поданныхъ въ Богушскую Таможню объявленіяхъ количества поваренной соли въ мѣшкахъ вѣсомъ брутто вмѣсто нетто.— Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ поваренная соль въ мѣшкахъ, согласно ст. 49 Тарифа, очищается пошлиною съ вѣса нетто, то, на основаніи ст. 751 Там. Уст., количество этого товара слѣдуетъ показывать въ объявленіяхъ вѣсомъ нетто. Правило это въ данномъ случаѣ не было исполнено объявителями, а потому Таможенная застава, во исполненіе ст. 794 Таможеннаго Устава, обязана была возвратить объявленія съ надписью, что онѣ не могутъ быть приняты и только въ томъ случаѣ, если бы купцы отозвались, что по неполученію свѣдѣній о количествѣ товаровъ они отказываются показать оный въ объявленіяхъ, должна была принять объявленія и подвергнуть купцовъ взысканію 10% акциденціи. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не былъ исполненъ Богушскою Таможенною Зоставою, а потому взысканіе съ товарохозяевъ акциденціи въ размѣрѣ, опредѣленномъ статьею 794 Тамож. Устава, не можетъ имѣть мѣста. По этимъ соображеніямъ Совѣтъ положилъ: сложивъ начетъ Палаты, въ суммѣ 1127 р. 5 к., о неисполненіи означенною Заставою порядка, установленнаго ст. 794 Тамож. Устава для пріема купеческихъ объявленій, сообщить Министру Финансовъ съ просьбою обратить вниманіе на часто повторяющіеся случаи нарушенія ст. 794 и на необходимость предупрежденія подобныхъ нарушеній, сопряженныхъ съ ущербомъ казны, тѣмъ способомъ, о коемъ сообщено уже Министерству Финансовъ въ Апрѣлѣ 75 г.

2512. — Нижегородской, 9 Окт. 74 № 4806, о взысканіи съ чиновъ Казенной Палаты 206 р. 73 к., переплаченныхъ *противъ условленной по контракту суммы* крестьянину Б—ву за возку арестантовъ. — Совѣтъ разсуждалъ: изъ представленія Палаты видно, что виновными въ излишнемъ отпускѣ Б—ву прогоновъ могутъ оказаться не одна Казенная Палата, выдававшая деньги по контракту и ярлыкамъ, но и Макарьевское Полицейское Управленіе, заключавшее контрактъ съ Б—мъ, и Начальникъ конвойной команды, выдававшій ярлыки; между тѣмъ Контрольною Палатою ни отъ того, ни отъ другаго надлежащихъ объясненій по сему дѣлу не истребовано. Поэтому не имѣя возможности постановить опредѣленіе по существу этого дѣла за несоблюденіемъ Контрольною Палатою основныхъ правилъ ревизіи, указанныхъ въ ст. 320 Общ. Сч. Уст. и приложеніи къ ней, и за симъ находя заключеніе самой Палаты о начетѣ 206 р. 73 к. на Казенную Палату преждевременнымъ, Совѣтъ положилъ: поручить произвесть по сему дѣлу дополнительную ревизіонную переписку и разсмотрѣть оное вновь установленнымъ порядкомъ, не стѣсняясь состоявшимся уже по нему постановленіемъ.

24 Октября № 22.

2513. — Вятской, 21 Мая 71 № 1473, о взысканіи 400 р., выданныхъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Корпуса Лѣсничихъ за 69 г.

въ награды: Лѣсному Ревизору и двумъ Лѣсничимъ.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о возможности раздачи въ награды и пособія остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе Корпуса Лѣсничихъ, подвергался уже двукратному обсужденію Совѣта, который 16 Нояб. 70 г. пришелъ къ заключенію, что означенные остатки вовсе не могутъ быть раздаваемы въ награды и пособія, такъ какъ расходы по содержанію Корпуса Лѣсничихъ не были опредѣлены постоянными штатами, а исчислялись по наличному составу служащихъ и при томъ по чинамъ, подобно тому, какъ исчисляется содержаніе войскъ, командъ и проч.; остатки же отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе отдѣльныхъ частей войскъ, какъ имѣющіе характеръ кредитовъ операціонныхъ (прилож. къ ст. 16 Смѣт. Прав. § 8), не раздаются въ награды, а обращаются въ свободные ресурсы Государственнаго Казначейства. Такъ какъ противъ этого постановленія Совѣта Министерство Г. И—въ возразило, что кредиты на содержаніе Корпуса Лѣсничихъ вносились въ смѣты не по наличному числу чиновъ, а по штатному числу должностей, и что кредиты эти не имѣютъ ничего общаго съ кредитами на содержаніе войскъ и командъ, и потому остатки отъ нихъ могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды; то Совѣтъ, въ засѣданіи 16 марта 73 г., не находя нужнымъ подвергать обсужденію этотъ общій вопросъ, касающійся лишь дѣлъ прежняго времени, высказалъ мнѣніе, что за введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 72 г. росписанія должностей чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, въ которомъ оклады содержанія ихъ опредѣлены, какъ и въ прочихъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства, уже не по чинамъ, а по соотвѣтственнымъ должностямъ, при раздачѣ остатковъ отъ этихъ окладовъ слѣдуетъ руководствоваться приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ и ст. 33 Смѣтныхъ Правилъ. За симъ, въ настоящее время Совѣтъ призналъ, что для правильнаго разрѣшенія означеннаго вопроса представляются значительныя затрудненія въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: до 72 г. денежное содержаніе Лѣсничихъ вносилось въ смѣты по числу опредѣленныхъ штатами *должностей*, но съ раздѣленіемъ оныхъ въ Лѣсничествахъ на пять постоянныхъ и утвержденныхъ штатами разрядовъ, соотвѣтствующихъ *военнымъ чинамъ*, отъ Капитана до Прапорщика включительно; самая же выдача этого содержанія производилась не по тѣмъ чинамъ, которые вносились въ штаты, а по тѣмъ, въ коихъ Лѣсничіе дѣйствительно состояли на службѣ. При существованіи такихъ затрудненій, не представляется достаточно твердаго основанія для утвержденія настоящаго начета, если бы выдача наградъ Лѣсничимъ не сопровождалась отступленіемъ отъ условія, изложеннаго въ п. в. ст. 33 Смѣтн. Прав. По примѣненіе и этого узаконенія къ чинамъ мѣстнаго лѣснаго управленія тоже вызываетъ значительныя недоразумѣнія. Личный составъ каждаго отдѣльнаго Лѣсничества состоитъ изъ одного лица и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ изъ двухъ (Лѣсничаго и его Помощника-кондуктора). Такое устройство Лѣсныхъ Управленій не даетъ по тексту закона возможности вознаграждать Лѣсничихъ за ихъ усиленные труды даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они отправляютъ служебныя обязанности по двумъ лѣсничествамъ; между тѣмъ, столь строгое соблюденіе текста закона не соотвѣтствовало бы цѣли ограниченія, постановленнаго именно для того, чтобы вознаграждать тѣхъ чиновниковъ, которые несутъ усиленные труды за другихъ своихъ сослуживцевъ. Въ виду вышеизложенныхъ затрудненій Совѣтъ положилъ: оставить начетъ въ 400 р., израсходованныхъ изъ остатковъ за 69 г., безъ преслѣдованія, поручивъ Канцеляріи Г. К—ля представить по вопросу о порядкѣ примѣненія къ Лѣснымъ Управленіямъ п. в. ст. 33 Смѣтныхъ Правилъ особый докладъ, когда представится практическая въ этомъ необходимость.

2514. — **Омской,** 28 Іюня 74 № 2539, о взысканіи 1,236 р. 75 к., израсходованныхъ на *содержаніе канцеляріи* Акмолинскаго Областнаго Правленія изъ кредита, назначеннаго на содержаніе Омской Киргизской школы.—Утвердить, ибо неправильность произведеннаго расхода не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ Областное Начальство не имѣло права увеличить собственною властью размѣръ кредита, ассигнованнаго на канцелярію по Высочайше утвержденному штату (Смѣтн. Прав. ст. 7 и т. III ст. 998).

2515. — **Новгородской,** 25 Янв. 74 № 480, о взысканіи 97 р. 20 к. *гербоваго сбора*, непричтеннаго Новгородскимъ Управленіемъ Г. И—вами къ лѣсной таксѣ 68 г., взамѣнъ отмѣненныхъ въ 67 г. гербовыхъ пошлинъ за вы-

данные лѣсопромышленникамъ билеты.—сложить въ виду того, что возвышеніе таксовыхъ цѣнъ, строго соотвѣтствующее отмѣнѣ 15 конѣечной пошлины на лѣсорубочные билеты, не могло быть выполнено по причинѣ совершенной невозможности исчислить напередъ сумму этой пошлины и распредѣлить ее между громаднымъ количествомъ отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ таксовыхъ единицъ лѣса. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что невозможность предустановлять непремѣнное и повсемѣстное возвышеніе цѣнъ на лѣсные матеріалы, стоимость коихъ, за уменьшеніемъ спроса, можетъ понижаться, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Высочайшее повелѣніе 3 Іюля 67 г., на которое указываетъ Палата, требовало не безусловнаго возвышенія таксы, какъ это полагаетъ Палата, но лишь присоединенія къ цѣнѣ (которая могла и понизиться) всѣхъ отмѣненныхъ въ 67 г. косвенныхъ сборовъ. А какъ, за прибавкою 2% къ таксѣ 68 г., послѣдняя признана была удовлетворительною и, по уполномочію Министерства, приведена въ дѣйствіе, то неприсоединеніе къ ней 15 к., взыскивавшихся до 68 г. за лѣсорубочные билеты, имѣетъ видъ пониженія таксы, допущеннаго съ утвержденія Министерства по предоставленному ему на то праву.

2516. — **Владимірской**, 16 Мар. 73 № 1198, о взысканіи 300 р. 56 к., переплаченныхъ, вопреки ст. 1014 Уст. содерж. подъ страж., противъ *интендантскихъ цѣнъ*, при заготовленіи въ 68 г. одежды и обуви для арестантовъ мѣстной арестантской роты, вытребованныхъ на желѣзно-дорожныя работы.—Оставить безъ взысканія, ибо заготовка одежды произведена была для арестантовъ, отправленныхъ на желѣзнодорожныя работы, считая со дня полученія о семъ требованія, въ теченіи 17 дней, а потому заговка эта являлась настолько экстренною, что, несмотря на близость Владиміра къ Москвѣ, своевременное полученіе одежныхъ матеріаловъ изъ Московскаго Интендантскаго склада и приготовленіе изъ нихъ одежды во Владимірѣ не представлялись возможными, тѣмъ болѣе, что объ отпускѣ тѣхъ матеріаловъ необходимо было произвесть предварительную переписку съ Интендантскимъ Управленіемъ. Въ виду такого исключительнаго условія означенной заготовки арестантской одежды, Совѣтъ призналъ справедливымъ допустить учетъ оной лишь противъ цѣнъ справочныхъ, сверхъ коихъ никакой передержки не сдѣлано.

2517. — **Гродненской**, 27 Мар. 73 № 40, о 44 р. 10 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ Управляющимъ Государственными Имуществами К—вымъ на поѣздку въ г. Вильно, неоправданную никакими документами.—Утвердить. Въ виду удостовѣренія Канцеляріи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора, что въ ея дѣлахъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, чтобы К—ловъ вызывался Генералъ-Губернаторомъ въ Вильну въ Октябрѣ 1871 г., Совѣтъ не призналъ себя въ правѣ уполномочить Контрольную Палату утвердить такой расходъ, потребность коего не оправдана документами и не подтвердилась полученными Государственнымъ Контролемъ свѣдѣніями.

2518. — **Томской**, 26 Мая 72 № 1189, о взысканіи 579 р. 91 к. *за пересылку* съ 68 по 72 г. Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ книгъ частнымъ золотопромышленникамъ безъ платежа вѣсовыхъ сборовъ.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Начетъ Палаты основанъ на ст. 369 Уст. Почт., по коей освобождаются отъ платежа вѣсовыхъ денегъ только казенныя посылки, между тѣмъ какъ книги частныхъ золотопромышленниковъ пересылались, по мнѣнію Палаты, въ прямомъ и непосредсдвенномъ интересѣ сихъ промышленниковъ. Такого заключенія Палаты Совѣтъ не призналъ правильнымъ, ибо изъ Высочайше утвержденнаго 24 Мая 70 г. Устава частной золотопромышленности видно, что книги золотопромышленниковъ представляются въ Горныя Правленія для прошнурованія и подписи въ видахъ контроля надъ количествомъ добываемаго золота и слѣдовательно въ интересѣ казны, а не золотопромышленниковъ. Поэтому и въ отстраненіе на будущее время всякихъ поводовъ къ недоразумѣніямъ, Совѣтъ положилъ: сложивъ начетъ Палаты, поручить ей войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о томъ, чтобы разсылка указанныхъ

книгъ совершалась не прямо на имя золотопромышленниковъ, а на точномъ основаніи ст. 203 и 205 Т. II Общ. учрежд. Губ., чрезъ мѣстныя Полицейскія Управленія.

2519. — Таврической, 18 Сент. 73 № 2686, о взысканіи 47 р. 63 к. *разъѣздныхъ денегъ*, полученныхъ Кондукторомъ Г—вымъ, за время управленія имъ Алешковскимъ лѣсничествомъ, сверхъ оклада, присвоеннаго прямой его должности. — Утвердить 21 р. 20 к., полученные Г—вымъ неправильно по прямой го должности, остальные же 26 р. 43 к., причитающіеся по должности Лѣсничаго, сложить. Совѣтъ разсуждалъ: разъѣздныя деньги, служа однимъ изъ видовъ путеваго довольствія, замѣняющимъ установленную закономъ въ подобнаго рода случаяхъ выдачу прогонныхъ и суточныхъ денегъ, могутъ быть назначаемы по двумъ должностямъ лишь тогда, когда одному лицу поручается исправленіе такихъ двухъ должностей, изъ которыхъ каждой присвоенъ особый самостоятельный раіонъ служебныхъ разъѣздовъ. Въ случаяхъ же, когда отъ соединенія двухъ должностей въ одномъ лицѣ, раіонъ разъѣздовъ этого лица не расширяется, производство разъѣздныхъ денегъ по двумъ должностямъ, очевидно, не можетъ быть оправдано ни закономъ, ни дѣйствительною въ томъ надобностію. Что же касается вопроса о томъ, какой именно окладъ слѣдуетъ производить чиновнику, исправляющему двѣ должности, то, въ виду общаго увеличенія разъѣздовъ въ семъ случаѣ, справедливость требуетъ предоставить такому чиновнику право пользоватося *высшимъ* изъ двухъ окладовъ.

2520. — Оренбургской, 21 Іюня 72 № 1604, о взысканіи 240 р. *подъемныхъ денегъ*, выданныхъ письмоводителямъ М—кому и А—ву, при назначеніи ихъ изъ Оренбурга въ уѣздныя управленія Тургайской Области. — Утвердить за силою ст. 1259 Т. III, на основаніи которой лица, переходящія въ отдаленныя и малонаселенныя мѣста изъ губерній съ ними смежныхъ, не пользуются преимуществами, установленными въ ст. 1265—1333. Что же касается заключенія Д—та Общихъ Дѣлъ объ оставленіи начета безъ взысканія, то приводимыя въ основаніе сего ходатайства соображенія не могутъ быть приняты въ уваженіе: 1) подобные же случаи выдачъ подъемныхъ денегъ другимъ чиновникамъ, отправленнымъ на службу въ степь изъ Оренбургской губерніи, вызываютъ необходимость преслѣдованія, а не оставленія безъ взысканія и такихъ выдачъ; 2 могущія возникать изъ строгаго исполненія закона затрудненія не лишаютъ его обязательной силы, ибо никто не долженъ отказываться отъ исполненія законныхъ требованій подъ тѣмъ предлогомъ, что законъ его стѣсняетъ; 3) Высочайше повелѣніе 7 Авг. 59 г. относится только къ чинамъ военнымъ; статья 1329 Т. III заключаетъ въ себѣ специальное постановленіе о казначеяхъ, назначенныхъ въ Совѣтъ Управленія Внутреннею Киргизскою Ордою; статья 1094 Т. III и Высочайшія повелѣнія 3 Мар. 59 и 10 Апр. 64 г. имѣютъ въ виду чиновниковъ *командируемыхъ*, а не *опредѣляемыхъ* на службу въ степь: а потому всѣ эти узаконенія по буквальному ихъ смыслу къ настоящему случаю не примѣнимы; 4) то обстоятельство, что въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривается проектъ закона о распространеніи преимуществъ, установленныхъ ст. 1324 Т. III, на всѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, отправляемыхъ изъ Оренбургской губерніи на службу въ степь,—не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе настоящаго дѣла, такъ какъ означенный проектъ, только по утвержденіи и опубликованіи его въ установленномъ порядкѣ, прекратитъ дѣйствіе нынѣ существующихъ узаконеній, съ нимъ несогласныхъ.

2521. — Тверской, 31 Дек. 69 № 6995, о взысканіи 89 р. 16 к. *содержанія*, полученнаго Помощникомъ Уѣзднаго Исправника по невакантной должности Исправника, за время просрочки послѣдняго въ отпуску по болѣзни, каковая просрочка признана начальствомъ уважительною. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что въ данномъ случаѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: имѣлъ ли право Зубцовскій Исправникъ Я—кій получить содержаніе по день увольненія его отъ службы, просрочивъ въ отпуску болѣе 4 мѣсяцевъ по причинѣ, признанной начальствомъ уважительною? Вопросъ этотъ разрѣшенъ уже Совѣтомъ въ томъ смыслѣ, что всѣ вообще признанные дѣйствительно больными чиновники,

въ установленномъ для сего порядкѣ, будутъ ли они находиться въ отпуску, или въ мѣстѣ своего служенія, могутъ быть удовлетворяемы содержаніемъ, по усмотрѣнію начальства, не только въ теченіи 4 мѣсяцевъ, но и въ теченіи большаго срока. За симъ и въ настоящемъ случаѣ Совѣтъ призналъ, что Исправникъ Я—кій, представившій узаконенное свидѣтельство о болѣзни, признанное начальствомъ достаточнымъ для оправданія просрочки, имѣлъ право на полученіе жалованья по день увольненія его отъ службы, и что выдачею этого жалованья помощнику Исправника (съ коего оно уже взыскано) никакого убытка казнѣ не причинено, ибо ею отпущены только тѣ суммы, кои слѣдовали Исправнику и его Помощнику по закону.

2522. — Варшавской, 17 Окт. 72 № 8775, о взысканіи со Смотрителей Варшавскихъ Тюремъ 280 р. 48 к., изъ коихъ: а) 51 р. 66 к. выведены въ расходъ на канцелярскіе припасы и содержаніе чистоты, сверхъ нормы по 75 к. въ годъ на арестанта; б) 163 р. 77 к. перетребованы на дрова для приготовленія завтраковъ, вслѣдствіе разсчета по $^{17}/_{90}$ к. въ день, а не по $^{1}/_{10}$ к., какъ слѣдовало по смѣтѣ, и в) 65 р. 5 к. израсходованы на производство ткацкихъ работъ на тюремной фабрикѣ свыше нормы, установленной въ 1861 г. для этихъ расходовъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Деньги на содержаніе чистоты внутри слѣдственной тюрьмы и на канцелярскіе расходы Смотритель получалъ не по числу арестантовъ, а по числу камеръ, на основаніи разрѣшенія б. Коммисіи Внутр. Дѣлъ отъ 12 Іюля 1837 г. № 1591,8 изданнаго собственно для Варшавской Тюрьмы вслѣдствіе особенностей устройства ея зданій. Въ изъятіе изъ общаго порядка, существовавшаго для прочихъ тюремъ, Варшавской тюрьмѣ было назначено на указанные расходы по 225 р. въ годъ, а не по 75 к. на человѣка. Такой именно порядокъ существуетъ съ 37 г. и какъ совершенно правильный по существу не долженъ былъ подвергаться и дѣйствительно не подвергался замѣчанію ни со стороны Высшей Счетной Палаты, ни со стороны Варшавской Контрольной Коммисіи. За симъ, въ настоящее время слѣдуетъ произвесть переписку лишь объ исправленіи ошибочнаго исчисленія въ смѣтахъ кредита на означенный предметъ, а не о возвратѣ правильно полученной смотрителемъ суммы. 2) Опредѣленіемъ б. Коммисіи Внутр. Дѣлъ, 14 Апр. 1844 г. разрѣшено отпускать на приготовленіе завтраковъ по $^{1}/_{30}$ полѣна въ день на каждаго арестанта. Такъ какъ полукубическая сажень дровъ (въ 75 полѣнъ) была оцѣнена въ то время въ 2 р. 25 к., изъ коихъ на $^{1}/_{30}$ полѣна приходится $^{1}/_{10}$ к. то эта послѣдняя норма и стала постоянно включаться въ смѣты всѣхъ вообще тюремъ. Но съ 55 г. цѣна на дрова собственно для Варшавскихъ тюремъ возвышена до 4 р. 25 к.; по расчету изъ этой цѣны слѣдовало назначить Смотрителю Уголовной Тюрьмы не по $^{1}/_{10}$, а по $^{17}/_{90}$ к. въ день на человѣка, каковое назначеніе не вошло въ смѣту только по очевидному упущенію составителей тюремныхъ смѣтъ. Поэтому и въ виду того, что Варшавская уголовная Тюрьма получаетъ на вареніе завтраковъ по $^{17}/_{90}$ к. съ 55 г. не по произвольному разсчету, а соотвѣтственно установленной для нея цѣнѣ на дрова,—Смотритель ея не можетъ подлежать денежному взысканію за производство совершенно правильнаго по существу расхода; и 3) подобнаго же рода упущеніе допущено при составленіи смѣтъ и относительно суммы на содержаніе въ исправности станковъ и снарядовъ ткацкой фабрики Уголовной тюрьмы. Съ 1834 г. норма предположенныхъ къ выдѣлкѣ издѣлій исчислялась по смѣтѣ въ 15411 аршинъ. Сообразно этой нормѣ вносилось въ ту-же смѣту на содержаніе станковъ и снарядовъ и на покупку вспомогательныхъ матеріаловъ, красокъ и дровъ по 369 р. За тѣмъ съ 61 г. норма издѣлій возвышена по смѣтѣ до 17670 аршинъ, соотвѣтственно коей и сумму на расходы слѣдовало бы увеличить до 429 р. 50 к.; между тѣмъ, сумма эта оставлена въ прежнемъ размѣрѣ 369 р. Такъ какъ и этотъ случай можетъ быть объясненъ лишь простою ошибкою, то за симъ слѣдуетъ признать, что за 19,486 аршинъ, дѣйствительно вытканныхъ въ 67 г., Смотритель имѣлъ право получить не 407 р. 9 к., какъ вычисляетъ Палата (пропорціонально нормѣ въ 369 р.), а 472 р. 14 к. (пропорціонально нормѣ въ 429 р. 50 к.).

2523. — Подольской, 10 Сент. 70 № 4672, по вопросу *о цѣнахъ*, по коимъ можетъ поступать въ продажу ненужное казнѣ движимое имущество, и

какіе разумѣются въ ст. 1986 Т. X ч. 1 цѣны подъ названіемъ *вольныхъ цѣнъ*?— Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о цѣнахъ, по коимъ должна производиться продажа казеннаго движимаго имущества, разрѣшается статьями 1490 и 1497 Т. X ч. 1 и ст. 23 приложенія къ ст. 320 Общ. Сч. Уст, на основаніи коихъ «по расходу матеріаловъ, припасовъ и вещей, продаваемыхъ по негодности, ненадобности, или нуждѣ народной и проч., слѣдуетъ наблюдать: не менѣе ли противу предварительной оцѣнки или цѣнъ, казнѣ обошедшихся, выручено денегъ», съ тѣмъ, что если при продажѣ будутъ давать цѣну ниже оцѣнки, то договоръ не можетъ быть заключенъ безъ разрѣшенія начальства». Что же касается вопроса о томъ: какимъ порядкомъ должна производиться самая оцѣнка, то за отсутствіемъ спеціальныхъ на этотъ предметъ узаконеній, которыя относились бы собственно къ оцѣнкѣ казенныхъ движимыхъ имуществъ, не остается ничего болѣе, какъ обратиться для разрѣшенія означеннаго вопроса къ законамъ «о производствѣ оцѣнки частныхъ имуществъ, назначаемой по приговорамъ судебныхъ мѣстъ или по распоряженію мѣстъ и лицъ правительственныхъ» (ст. 1970—2014 Т. X ч. 2). Въ ст. 1986 изъяснено: «имѣнія движимыя, какъ то: жизненные припасы, товары купцовъ, фабрикантовъ, заводчиковъ и ремесленниковъ, оцѣняются для продажи по установленнымъ или справочнымъ цѣнамъ, или по коимъ они состоятъ въ вольной продажѣ». Изъ текста этой статьи, а равно и изъ слѣдующей статьи 1989, предписывающей «товары и вещи, на кои справочныхъ или установленныхъ цѣнъ имѣть нельзя, оцѣнивать по доброй совѣсти тѣхъ, кому производство оцѣнки предоставлено»,—видно, что жизненные припасы и товары, на которые имѣются справочныя или установленныя цѣны, объявляемыя Полицейскими, Городскими и Земскими Учрежденіями, должны оцѣниваться по цѣнамъ справочнымъ и установленнымъ; тѣ же вещи и предметы, на которые справочныхъ цѣнъ объявлено не было, но которые тѣмъ не менѣе существуютъ въ вольной продажѣ и, слѣдовательно, вольныя на нихъ цѣны могутъ быть получены отъ означенныхъ учрежденій, должны быть оцѣниваемы по этимъ вольнымъ цѣнамъ; и наконецъ товары и вещи, коихъ нѣтъ въ вольной продажѣ и на которые, слѣдовательно, справочныхъ цѣнъ имѣть нельзя,—оцѣниваются по доброй совѣсти тѣхъ, кому производство оцѣнки предоставлено. Это подтверждается и п. 2 ст. 2010, въ которомъ постановлено, что цѣновщики движимыхъ имуществъ не отвѣтствуютъ за убытки, происшедшіе отъ недовыручки суммы противъ ихъ оцѣнки, въ томъ, между прочимъ, случаѣ, когда оцѣнка должна производиться не по открытымъ справочнымъ или установленнымъ цѣнамъ, но по совѣсти. Примѣняя эти соображенія къ случаю, указанному Палатою, Совѣтъ призналъ, что оцѣнка собраннаго въ казенныхъ лѣсахъ сѣна, предназначеннаго къ продажѣ, должна быть сравниваема съ цѣнами установленными или справочными, смотря по времени года (Уст. Народ. Прод. ст. 272 и 275), а если ни тѣхъ, ни другихъ не было, то съ цѣнами вольной продажи, уменьшенными въ томъ и другомъ случаѣ на стоимость доставки съ мѣста храненія сѣна до мѣста продажи онаго на ближайшемъ рынкѣ.

2524. — Самарской, 13 Апр. 71 № 1425, о взысканіи 48 р. 42 к. *содержанія*, выданнаго б. Письмоводителю Врачебнаго Отдѣленія В—ву, за время состоянія въ отпуску по болѣзни свыше 4 мѣсяцевъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) Законъ не требуетъ, чтобы медицинское свидѣтельство было представлено непремѣнно до истеченія срока отпуску; б) содержаніе Письмоводителя, за время отсутствія В—ва, не было израсходовано: оно поступило, какъ это видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ самою Палатою, въ доходъ Государственнаго Казначейства, а писецъ М—мъ, исполнявшій обязанности Письмоводителя во время болѣзни В—ва, получалъ вознагражденіе изъ типографскихъ суммъ; в) остатки отъ кредита 70 г. по ст. 2 § 9 могли быть израсходованы Губернскимъ Правленіемъ на пособіе своимъ чиновникамъ, и В—въ всетаки получилъ-бы изъ казны слѣдовавшее ему содержаніе, обращенное въ казну въ качествѣ свободнаго остатка по смѣтѣ 69 года. Если же Губернское Правленіе нашло возможнымъ удовлетворить В—ва изъ канцелярской суммы 70 г., то оно тѣмъ не только не увеличило, но еще сократило казенные расходы.

2525. — Нижегородской. 28 Іюля 73 № 3466, о взысканіи 75 р. *лѣсныхъ пошлинъ*, недобранныхъ въ 66 г. 1 Макарьевскимъ лѣсничествомъ за

секвестрованный лѣсъ, проданный ниже таксы, безъ испрошенія на то разрѣшенія Палаты Г. И — въ. — Дать знать Палатѣ, что въ виду сдѣланнаго Министерствомъ Г. И—въ распоряженія о взысканіи 75 р., представленіе ея объ этомъ начетѣ обсужденію Совѣта не подлежитъ.

2526. — Казанской, 19 Дек. 74 № 6998, о взысканіи 354 р. 86 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ нижнимъ чинамъ Телеграфнаго отдѣленія, при перемѣщеніи съ одной станціи на другую, на двѣ лошади каждому, а при совмѣстномъ перемѣщеніи на три лошади для двоихъ, а не на одну лошадь, какъ бы слѣдовало по ст. 475, 476 и 480 Уст. Служ. Прав. — Сложить въ виду распоряженія б. Государств. Контролера, (циркул. Контр. Палат. 17 Іюля 68 № 1397), основаннаго на возможности примѣненія къ нижнимъ чинамъ Телеграфнаго вѣдомства законовъ изъ свода Военныхъ Постановленій (ч. IV кн. 3 Ст. 375, 377, 379, 386 и 396). Но при этомъ, имѣя въ виду, что означенное распоряженіе послѣдовало «преимущественно въ виду удостовѣренія Министерства В. Д., что вопросъ о размѣрѣ прогоновъ Телеграфнымъ чинамъ будетъ разъясненъ при предстоявшемъ въ то время утвержденіи новыхъ штатовъ телеграфныхъ учрежденій», между тѣмъ какъ въ Высочайше утвержд. 25 Мая 74 г. штатахъ, означеннаго разъясненія не сдѣлано, Совѣтъ положилъ: просить Министра В. Д. о разъясненіи упомянутаго вопроса въ установленномъ порядкѣ.

Сверхъ того: 204 и 205) по дѣламъ **Тамбовской** и **Московской** П—тъ №№ 1016 и 2046.

31 Октября № 23.

2527. — Виленской, 6 Февр. 74 № 767, о взысканіи 500 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* съ 5 т. р. полугодоваго содержанія, выданнаго въ 71 г. въ качествѣ заштатнаго пособія Мировымъ Посредникамъ, уволеннымъ отъ должностей вслѣдствіе упраздненія ихъ участковъ. — Сложить, въ виду Высочайше утвержд. 6 Февр. 71 г. положенія Комитета объ устр. Сельск. Состоян., коимъ разрѣшено выдавать посредникамъ, которые будутъ уволены отъ должности, по случаю упраздненія ихъ участковъ за совершеннымъ окончаніемъ въ нихъ выкупнаго дѣла, въ видѣ пособія, полугодовое ихъ содержаніе. Приведенное Высочайшее повелѣніе показываетъ, что лица уволенныя отъ должности Посредниковъ сѣверозападнаго края, получили не пособіе, а полугодовое содержаніе въ видѣ пособія, которое будучи назначено къ производству по случаю упраздненія должности, имѣетъ вполнѣ характеръ содержанія з а ш т а т н а г о. За симъ и по существу самаго дѣла, подобныя выдачи, назначаемыя вслѣдствіе потери мѣстъ за упраздненіемъ оныхъ, могутъ быть сравнены не съ единовременными п о с о б і я м и, н а з н а ч а е м ы м и в ъ в и д ѣ н а г р а д ы, о вычетахъ съ коихъ только и говорится въ ст. 1174, 1175 и 1176 Уст. Служ. Прав. и 1462 и 1465 ч. II кн. 2 Св. Воен. Пост., а с ъ з а ш т а т н ы м ъ ж а л о в а н ь е м ъ, изъ котораго вычетовъ въ пользу инвалидовъ не производится.

2528. — Подольской, 27 Авг. 73 № 2572, о взысканіи 399 р. 38 к. за матеріалы *отопленія* и *освѣщенія*, излишне вытребованные 45 Азовскимъ полкомъ, а именно: 1) 27 р. 62 к. за свѣчи, полученныя для полковой канцеляріи на 8 и 9 комнатъ, между тѣмъ, какъ приказомъ по бывшей 1 Арміи 43 г. № 94, предписано было войскамъ ограничить помѣщенія полковыхъ кан-

целярій 4-мя комнатами, — 2) 33 р. 10 к. за дрова для музыкантской школы, для коей по закону не слѣдовало отводить даже и самаго помѣщенія, 3) 33 р. 10 к. за дрова для караульни при пороховомъ погребѣ, полковомъ обозѣ и сухарномъ складѣ, которая, какъ принадлежащая къ числу заведеній, упомянутыхъ въ ст. 337 Уст. о Пов., должна содержаться на собственныя средства полка; 4) 213 р. 24 к. за дрова ротныхъ школъ грамотности, которыя поименованы въ числѣ школъ, отапливаемыхъ, согласно циркуляру бывшаго Инспекторскаго Д—та 61 г. № 69, на счетъ земства, и 5) 92 р. 68 к. за дрова для мастерскихъ, для коихъ по замѣчанію Министра Внутрен. Дѣлъ, сдѣланному при разсмотрѣніи земской смѣты Подольской губерніи на трехлѣтіе съ 69 г., особаго топлива отпускать не слѣдовало. — Утвердить 290 р. 22 к., а остальной начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Не касаясь общаго вопроса о правѣ полковъ требовать освѣщеніе для своихъ канцелярій на счетъ государственнаго земскаго сбора, о чемъ производится особая переписка, и останавливаясь собственно на размѣрѣ, въ которомъ могутъ быть допускаемы подобныя требованія,—Совѣтъ замѣтилъ, что само военное начальство признало достаточнымъ занимать подъ полковую канцелярію 4 комнаты (приказъ 43 г. № 94); а потому, 27 руб. 26 к. за свѣчи вытребованныя на лишнее число комнатъ противъ этой нормы, подлежатъ возврату. 2) Расходъ дровъ для помѣщенія музыкантской школы представляется неправильнымъ, съ одной стороны, въ виду неотрицаемаго самимъ командиромъ полка отсутствія въ законѣ разрѣшенія на отводъ особыхъ помѣщеній для подобныхъ заведеній, а съ другой, въ виду сокращенія Государственнымъ Совѣтомъ кредита на отопленіе и освѣщеніе временно-квартирующихъ войскъ въ Подольской губерніи по земской смѣтѣ трехлѣтія съ 65 г., каковое сокращеніе послѣдовало во вниманіе къ замѣчанію Министра В. Д. о неправильномъ отпускѣ губернскимъ начальствомъ отопленія, между прочимъ, для музыкантскихъ чиновъ. 3) Сумма въ 33 р. 10 к. за дрова для караульни тоже подлежитъ возврату на основаніи утвержденнаго Государственнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 69 г., замѣчанія Министра В. Д. о неправильности расходовъ, между прочимъ, на отопленіе караулевъ при пороховыхъ погребахъ, цейхаузахъ, обозахъ и денежныхъ ящикахъ. 4) Изъ числа 213 р. 24 к. за дрова, отнесенныя Контрольною Палатою на ротныя школы грамотности, дѣйствительно причитается на эту именно надобность только 196 р. 76 к., а остальные 16 руб. 48 к. составляютъ стоимость дровъ, которыя полкъ имѣлъ право требовать на сборни въ указанномъ въ законѣ количествѣ. Въ виду этого, согласно заключенію Главнаго Штаба, подлежитъ исключенію изъ начета не вся означенная сумма—213 р. 24 к., а только 16 р. 48 к., остальные же 196 р. 76 к., вытребованные дѣйствительно на отопленіе ротныхъ школъ грамотности, по признанію Начальника Дивизіи, безъ законнаго къ тому основанія, должны быть возвращены въ казну, и 5) 92 р. 68 к. за дрова на мастерскія оказываются расходомъ правильнымъ, за силою 387 ст. Уст. Зем. Пов., прямо допускающей отопленіе мастерскихъ, тѣмъ болѣе, что замѣчаніе о неправильности подобныхъ расходовъ, сдѣланное Министромъ В. Д. по смѣтѣ земскихъ повинностей трехъ-лѣтія съ 69 г., теряетъ нынѣ значеніе въ виду послѣдовавшаго въ 73 г. соглашенія между Министрами В. Д. и Финансовъ объ отопленіи мастерскихъ временно-квартирующихъ войскъ именно на счетъ государственнаго земскаго сбора.

2529. — **Гродненской**, 6 Мар. 74 № 27, о взысканіи 204 р. 60 к. *за дрова*, вытребованныя въ 68—70 г. *на отопленіе* квартиры Брестъ-Литовскаго Коменданта, на большее число печей противъ числа комнатъ.— Утвердить, ибо изъ доставленнаго Палатѣ самимъ Комендантомъ Крѣпости плана, видно, что въ отведенной ему квартирѣ находилось въ отчетное время только 29 комнатъ, а потому и на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 Мая 68 г., количество дровъ для этой квартиры слѣдовало расчитывать и требовать не на 35, а лишь на 29 печей.

2530. — Московской, 3 Іюля 74 № 8857, о 1276 р. 73 к., излишне уплаченныхъ *за дрова* для Александровскаго Военнаго Училища въ 68 г., а именно: 1) Въ Январской трети 68 г. дрова заготовлялись коммерческимъ способомъ, при чемъ, потребовавшіяся на Январь и Февраль 375 саж. осиновыхъ и 203 саж. еловыхъ дровъ обошлись казнѣ въ 3272 р. 75 к.; между тѣмъ, въ виду 21 пункта приложенныхъ къ контрактамъ общихъ условій, Училищу слѣдовало потребовать означенное количество дровъ отъ подрядчиковъ 67., по ихъ контрактнымъ цѣнамъ, по коимъ за тѣ же дрова пришлось бы заплатить только 2387 р. 14 к., менѣе на 885 р. 61 к. 2) Изъ дровъ заготовленныхъ въ Январьской трети осталось къ 1 Мая 51 саж. осиновыхъ и 77 саж. еловыхъ, стоившихъ 719 р. 50 к.; но если бы этой излишней заготовки противъ дѣйствительной потребности допущено не было, и дрова въ означенномъ количествѣ были потребованы отъ подрядчика, принявшаго поставку на послѣднія двѣ трети 68 г., то онѣ обошлись бы казнѣ въ 670 р. 75 к., менѣе на 48 р. 75 к., и 3) въ теченіи двухъ послѣднихъ третей 68 г. подрядчикъ поставилъ собственно березовыхъ дровъ 587 саж., за которыя выдано ему по контрактной цѣнѣ этого года 3610 р. 5 к.; между тѣмъ, если бы дрова въ означенномъ количествѣ были потребованы отъ того же подрядчика еще въ 67 г., въ счетъ заподряженныхъ у него на этотъ годъ, но не взятыхъ въ дѣйствительности, 1000 саж., то казна уплатила бы за нихъ лишь 3310 р. 68 к., менѣе на 299 р. 37 к. — Утвердить 659 р. 16 к., а остальную сумму сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Изъ буквальнаго смысла 21 п. кондицій, обязывающаго подрядчика продолжать поставку законтрактованныхъ у него припасовъ и по истеченіи срока контракта до двухъ мѣсяцевъ, «если новый подрядъ не будетъ еще утвержденъ», не вытекаетъ, чтобы обязательство это теряло свою силу въ томъ случаѣ, когда новые торги будутъ произведены послѣ окончанія срока прежняго контракта. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ, общій вопросъ о дѣйствительномъ смыслѣ 21 п. кондицій не имѣетъ особеннаго значенія, ибо, при всякомъ рѣшеніи этого вопроса, Училище не можетъ быть избавлено отъ отвѣтственности за заготовленіе дровъ на Январь и Февраль 68 г. по цѣнамъ, превышавшимъ цѣны 67 г. Если п. 21 предоставлялъ Училищу право требовать дрова на Январь и Февраль 68 г. по цѣнамъ 67 г., не смотря на назначеніе торговъ на 68 г. только въ Январѣ, то оно обязано было воспользоваться этимъ правомъ, не нанося казнѣ ущерба. Если же подрядчикъ могъ отказаться отъ поставки дровъ на Январь и Февраль 68г. по цѣнамъ 67 г. подъ предлогомъ несвоевременнаго назначенія торговъ на 68 г., то и въ этомъ случаѣ всѣ понесенные казною убытки должны быть возмѣщены съ лицъ, дозволившихъ себѣ нарушить существующія правила и неоднократныя предписанія начальства о производствѣ торговъ до наступленія новаго года. Находя поэтому, что къ принятію на счетъ казны переплаты противъ контрактныхъ цѣнъ 67 г. за дрова на Январь и Февраль 68 г., вызванной неправильными дѣйствіями Александровскаго Училища, достаточныхъ основаній не имѣется, Совѣтъ призналъ справедливымъ указать Контрольной Палатѣ, что, при правильномъ теченіи дѣла (т. е. если бы торги на 68 г. были назначены до истеченія 67 г. и при неуспѣхѣ оныхъ поставка дровъ по цѣнамъ сего послѣдняго года продолжалась, согласно 21 п. кондицій, еще въ теченіи Января и Февраля 68 г.), отъ подрядчиковъ 67 г. надлежало бы требовать не все количество дровъ, необходимое на Январь и Февраль, а лишь то, которое нужно было на эти два мѣсяца въ добавокъ къ оставшимся отъ 67 г. 92 саж. осиновыхъ и 56 саж. еловыхъ дровъ,—а за симъ количество означенной переплаты слѣдовало опредѣлить, соотвѣтственно 283 саж. осиновыхъ и 146 саж. еловыхъ дровъ, лишь въ суммѣ 659 р. 16 к. При заготовленіи дровъ на Январьскую треть коммерческимъ способомъ, Училищу трудно было избѣжать нѣкотораго остатка ихъ къ 1 Мая; а такъ какъ сама Палата утвердила расходъ на дрова, потребный на Мартъ и Апрѣль въ количествѣ 200 саж. по цѣнамъ коммерческаго

заготовленія, то къ неутвержденію расхода по этимъ же цѣнамъ за дрова, заготовленныя въ Январьской трети и оставшіяся къ 1 Мая, не представляется достаточныхъ оснований, тѣмъ болѣе, что запасъ дровъ къ Маю былъ дѣйствительно необходимъ Училищу, ибо контрактъ на поставку дровъ въ Майской и Сентябрьской третяхъ, по цѣнамъ коего Палата усчитала упомянутый остатокъ, былъ заключенъ только 6 Іюня, вслѣдствіе чего дрова собственно на Май и начало Іюня ни въ какомъ случаѣ не могли быть заготовлены своевременно на основаніи сего контракта; и 3) количество заподряженныхъ предметовъ, въ случаяхъ подобныхъ настоящему, обозначается въ контрактахъ примѣрно, требуются же они отъ подрядчиковъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности, не стѣсняясь примѣрною нормою. Поэтому Александровское Училище могло и даже должно было требовать въ 67 г. отъ поставщика того года березовыхъ дровъ лишь столько, сколько ихъ было нужно Училищу на 67 г. Доказывать же, что Училищу слѣдовало потребовать въ 67 г. еще и такія дрова, которыя понадобились только въ послѣднія двѣ трети 68 г., и затѣмъ обращать въ начетъ сумму, переплаченную впослѣдствіи за тѣ дрова въ 68 г., противъ цѣны контракта 67 г., какъ это дѣлаетъ Палата, значитъ руководствоваться при сужденіи о дѣйствіяхъ Училища въ 67 г. такими данными которыя не могли быть въ виду Училища въ свое время, а выяснились лишь впослѣдствіи,—чего отъ распорядительныхъ Управленій требовать не возможно.

2531. — С.-Петербургской, 13 Мар. 74 № 1385, о 1825 р., выданныхъ въ 65—72 г. Инженеръ Полковнику В—му *на разъѣзды* по производству опытовъ надъ вентиляціею и отопленіемъ казенныхъ зданій въ С.-Петербургѣ, сверхъ разъѣздныхъ денегъ по должности завѣдующаго работами въ зданіяхъ Клиническаго военнаго госпиталя и Медико-хирургической академіи. — Сложить по особымъ уваженіямъ, предоставивъ Канцеляріи Государств. Контроля возбудить общій вопросъ о порядкѣ производства и ревизіи расходовъ на разъѣзды въ городахъ и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ издержки на эту потребность удовлетворяются не изъ штатныхъ разъѣздныхъ денегъ, а изъ хозяйственныхъ кредитовъ. Совѣтъ разсуждалъ: при составленіи штата того или другаго Управленія не имѣется обыкновенно въ виду возлагать на чиновъ онаго какія либо постороннія занятія, требующія особыхъ разъѣздовъ, и потому присвоиваемыя штатами извѣстнымъ должностямъ разъѣздныя деньги расчитываются исключительно для разъѣздовъ, сопряженныхъ съ обязанностями этихъ должностей. Поэтому особый расходъ на разъѣзды Полковника В—го по званію производителя дѣлъ особой Коммисіи нельзя признать неправильнымъ только потому, что Полковникъ В—кій получалъ въ тоже время особыя деньги на разъѣзды по занимаемой имъ должности завѣдующаго работами въ зданіяхъ клиническаго военнаго госпиталя и медико-хирургической академіи. За симъ, въ данномъ случаѣ, остается лишь разсмотрѣть вопросъ о степени правильности производства расходовъ на разъѣзды во 1) изъ кредита § 4 ст. 12 смѣты Главнаго Инженернаго Управленія и во 2) въ видѣ постояннаго оклада, а не по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Первая часть этого вопроса разрѣшается утвердительно. Кредитъ для «производства опытовъ надъ металлическими сооруженіями» открывается ежегодно, въ числѣ другихъ строительныхъ кредитовъ, разрѣшаемыхъ особыми, на каждый годъ, Высочайше утвержденными положеніями военнаго Совѣта, безъ указанія подробностей о назначеніи каждаго отдѣльнаго кредита. Правилами же о назначенія денежныхъ выдачъ по Инженерному вѣдомству установлено производить на счетъ суммъ, ассигнованныхъ собственно для опытовъ надъ металлическою бронею, между прочимъ, опыты надъ вентиляціею въ зданіяхъ госпиталей военнаго вѣдомства, при чемъ объяснено, что по разнообразію расходовъ, вызываемыхъ опытами надъ металлическою бронею и другими сооруженіями, невозможно обозначить съ точностію всѣ виды издержекъ, къ ст. 12 § 4 относящихся, и что расходы должны оправдываться разрѣшеніями начальства на производство оныхъ. Въ виду этого указанія, Инженерное начальство можетъ, по своему усмотрѣнію, производить изъ кредита § 4 ст. 12 всѣ, относящіяся до опытовъ надъ сооруженіями расходы, не исключая и тѣхъ, которые потребовались бы для опытовъ надъ вентиляціею и отопленіемъ казенныхъ зданій. Къ симъ же послѣднимъ расходамъ нельзя не причислить и издержекъ на разъѣзды, вызываемые производствомъ опытовъ. Что же касается второй части вопроса, то Совѣтъ замѣтилъ, что назначеніе вообще постоянныхъ окладовъ содержанія служащимъ, въ томъ числѣ и разъѣздныхъ денегъ, зависитъ вообще отъ Высочайшей власти; начальство же служащихъ можетъ назначать постоянные оклады лишь въ

такомъ случаѣ, когда это предоставлено ему особыми Высочайшими разрѣшеніями, и что за симъ неизбѣжныя въ извѣстныхъ случаяхъ издержки на служебные разъѣзды могутъ быть производимы лишь въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, по правиламъ объ авансахъ, въ употребленіи коихъ должны быть представлены счеты и документы. Въ виду этихъ соображеній Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что для производства Полковнику В—му, съ 1 Декабря 65 г. по 1 Января 72 г., разъѣздныхъ денегъ въ видѣ постояннаго оклада, а не по мѣрѣ дѣйствительной надобности, не имѣлось законнаго основанія.

2532. — Донской, 27 Мар. 75 № 1098, о взысканіи 2,320 р. *неустойки*, за несвоевременный взносъ въ 71 г. арендной платы за участокъ войсковой земли. — Утвердить, ибо указываемая отчетнымъ управленіемъ ст. 750, помѣщенная въ отдѣлѣ Свода *«о заготовленіи предметовъ снабженія»* и упоминающая исключительно о неустойкахъ *съ подрядчиковъ*, не должна примѣняться ни къ дѣламъ о наймѣ казенныхъ земель вообще, ни къ данному частному дѣлу о неустойкѣ, причитающейся съ арендатора, просрочившаго взносъ платы за снятый имъ участокъ войсковой земли. Правила о раздачѣ земельныхъ участковъ въ арендное содержаніе и о поступленіи съ нихъ доходовъ, изложены въ Уст. о Благоуст. Казен. Сел. (Т. XII ч. II Св. Зак.), которымъ поэтому и надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи настоящаго дѣла. На основаніи же ст. 193 сего устава, плата за земли должна производиться *впередъ за полный годовой срокъ*; а какъ въ данномъ случаѣ правило это соблюдено не было, и въ условіи на наемъ участка опредѣлены были другіе сроки, съ назначеніемъ неустойки за невзносъ арендной платы на срокъ, то къ настоящему дѣлу должны быть примѣнены узаконенія о неотложности взысканія доходовъ по обязательствамъ, а именно: ст. 286, 287 и 289 означеннаго устава, на основаніи коихъ войсковые доходы по срочнымъ обязательствамъ должны взыскиваться въ назначенные сроки неотложно, подъ страхомъ особыхъ штрафовъ (въ данномъ случаѣ штрафъ подъ названіемъ неустойки, опредѣленъ былъ въ самомъ контрактѣ на аренду), не принимая въ уваженіе никакихъ причинъ, по коимъ неисправный плательщикъ сталъ бы искать отсрочки въ платежахъ. Что же касается выставляемыхъ Наказнымъ Атаманомъ причинъ, по коимъ онъ полагалъ бы возможнымъ сложить разсматриваемую неустойку, то одна изъ нихъ—неурожай—не принимается за основаніе для сложенія неустоекъ даже съ *подрядчиковъ* (ст. 1999 X Т. 1 ч. Св. Зак.), вторая же причина—отсутствіе убытка отъ несрочнаго взноса арендныхъ платежей, не можетъ быть принята въ уваженіе потому, что подобные несрочные платежи вообще не могутъ причинять другихъ убытковъ, кромѣ неправильнаго изъятія на нѣкоторое время извѣстнаго капитала изъ пользованія того, кому онъ принадлежитъ; принять-же незначительность подобнаго убытка за основаніе для сложенія неустоекъ, значило-бы признать, что установляемые особыми условіями сроки для производства платежей, хотя бы подъ страхомъ штрафовъ, въ дѣйствительности не имѣютъ никакого значенія и вполнѣ предоставляются усмотрѣнію самихъ плательщиковъ.

2533. — Варшавской, 5 Мар. 73 № 2052. о взысканіи 307 р. 50 к., неудержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ единовременныхъ пособій чиновникамъ Управленія Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: вычеты въ пользу инвалиднаго капитала въ Царствѣ Польскомъ должны производиться, согласно пункту 1 ст. 1 Высочайшаго указа 5 Іюня 58 г., со Всемилостивѣйше жалуемыхъ, или назначаемыхъ начальствомъ, по предоставленной ему власти, наградъ, награжденій, даровъ, *пособій* и другихъ денежныхъ на поддержаніе выдачъ, превышающихъ 50 р. Изъятіе изъ этого правила постановлено во 2 пун. 2 ст. того же указа относительно выдачъ, назначаемыхъ, между прочимъ, по случаю дороговизны и въ вознагражденіе чиновниковъ за труды ихъ въ свободное отъ службы время. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, сумма 3,076 р. Высочайше разрѣшена была, согласно ходатайству Министра В. Д., на выдачу единовременныхъ пособій, безъ всякаго указанія, что она назначается «по случаю дороговизны», или «въ вознагражденіе за труды въ свободное отъ службы время».

2534. — **Оренбургской**, 13 Апр. 74 № 1107, о взысканіи 35 р. 19 к. *приварочныхъ денегъ*, выписанныхъ въ расходъ Поручикомъ Г—вымъ на 31 число Іюля 71 г., для нижнихъ чиновъ, слѣдовавшихъ изъ Оренбурга въ Туркестанскій край. — Сложить. Совѣтъ призналъ опредѣленіе Палаты о начетѣ, въ суммѣ 35 р. 19 к., вполнѣ согласнымъ съ буквальнымъ смысломъ ст. 997 ч. IV кн. 3 и п. 6 приложенія къ ст. 953 ч. IV кн. 4 Св. Воен. Пос. по 1 прод., на основаніи коихъ на 31 число разрѣшено отпускать только кормовыя деньги, приварочное же довольствіе, какъ на мѣстѣ, такъ и въ *пути* полагалось, до изданія закона 12 Мая 1872 г., только на 30 дней въ каждомъ мѣсяцѣ. Въ виду этихъ узаконеній Совѣтъ не могъ согласиться съ заключеніемъ Главнаго Интендантскаго Управленія, что отпускъ продовольствія нижнимъ чинамъ по дѣйствительному числу дней мѣсяца или только на 30 сутокъ опредѣляется не видомъ довольствія (кормовыя и приварочныя деньги), а составомъ команды (штатная или не штатная), тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ хотя команда Г—кова была не штатная, но ей отпущено было такое довольствіе, какое полагается въ пути только штатнымъ командамъ, т. е. провіантъ и приварочныя деньги. Но принимая во вниманіе: а) что расходъ приварочныхъ денегъ на 31 число Іюля 71 г. допущенъ былъ Поручикомъ Г—вымъ по такому недоразумѣнію, которое раздѣляетъ даже и Главное Интендантское Управленіе, и б) что необходимость отпуска приварочныхъ денегъ по дѣйствительному числу дней мѣсяцевъ признана уже Высочайшимъ повелѣніемъ 12 Мая 72 г., Совѣтъ положилъ: начетъ въ 35 р. 19 к. оставить безъ взысканія.

2535. — **Самарской**, 14 Сент. 74 № 4688, о взысканіи 381 р. 33 к. *за дрова*, отпущенныя въ 68—69 г. на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ 145 пѣхотнаго полка, помѣщавшимся въ лазаретѣ, канцеляріи и мастерскихъ, сверхъ количества дровъ, полученнаго на наличное число печей въ этихъ заведеніяхъ. — Сложить. Соглашаясь съ заключеніемъ Палаты, что ст. 387 Уст. Зем. Повин., разрѣшая требовать въ зимнее время дрова въ лазареты, канцеляріи и мастерскія по числу имѣющихся въ нихъ печей,—не допускаетъ за симъ еще особаго отпуска дровъ для приготовленія пищи помѣщающимся въ этихъ заведеніяхъ нижнимъ чинамъ, Совѣтъ замѣтилъ, что такое примѣненіе ст. 387 должно имѣть мѣсто, какъ видно изъ буквальнаго ея смысла, во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ имѣется возможность приготовлять пищу въ устроенныхъ въ означенныхъ заведеніяхъ печахъ и очагахъ Между тѣмъ въ данномъ частномъ случаѣ такой возможности не имѣлось, ибо русскихъ печей, въ коихъ могла бы приготовляться пища, имѣлось только 5-ть, да и тѣ, по свидѣтельству особой коммисіи, были для этой надобности не пригодны и служили лишь для нагрѣванія покоевъ, тогда какъ всѣхъ русскихъ печей, по числу нижнихъ чиновъ, нужно было имѣть болѣе 20. Поэтому и имѣя въ виду удостовѣреніе самой Палаты, что пища для нижнихъ чиновъ 145 полка, помѣщавшихся въ упомянутыхъ заведеніяхъ, приготовлялась не въ русскихъ печахъ, а въ кухняхъ при общей казармѣ, Совѣтъ положилъ: начетъ 381 р. 33 к. сложить.

Сверхъ того: 206) по дѣлу **Тифлисской** П—ты № 1832.

7 Ноября № 24.

2536. — **Томской**, 24 Мар. 70 № 1011, по жалобѣ купца П—ва на постановленіе Контрольной Палаты о взысканіи 286 р. *акциза* за излишекъ спирта, обнаруженный въ 64 г. въ Устькаменогорскомъ складѣ и на отказъ просителю въ высылкѣ книгъ означеннаго склада.—Жалобу складчика оставить безъ удовлетворенія. Совѣтъ усмотрѣлъ, что по Устькаменогорскому складу купца П—ва 30 Мар. 61 г. были выписаны въ расходъ по книгѣ № 6 (на записку спирта неоплаченнаго акцизомъ) и записаны на приходъ въ

книгу № 5 (на записку спирта оплаченнаго акцизомъ) 5,720% спирта; но въ последствіи по распоряженію Акцизнаго надзора расходная статья по книгѣ № 6 была зачеркнута, изъ прихода же по книгѣ № 5 означенный спиртъ исключенъ не былъ и вошелъ въ общій годовой итогъ спирта, записаннаго въ эту книгу. Затѣмъ, по удостовѣренію Контрольной Палаты, складчикъ Н—въ уплатилъ акцизъ лишь за тотъ спиртъ, который значится дѣйствительнымъ расходомъ по книгѣ № 6, записанные же на приходъ по книгѣ № 5—5,720° спирта остались неоплаченными акцизомъ въ суммѣ 286 р., которые и опредѣлены Палатою въ начетъ совершенно правильно. Что же касается ходатайства складчика о сложеніи этого начета на томъ основаніи, что онъ обращенъ Палатою непосредственно на частное лицо, а не на Акцизное Управленіе, по отчетности коего обнаруженъ убытокъ казны, то Совѣтъ призналъ, что въ этомъ отношеніи Палата отступила отъ принятаго въ Государственномъ Контролѣ порядка наложенія взысканій, по коему опредѣленіе лицъ, подлежащихъ начету, вообще до Государственнаго Контроля не относится. Но обстоятельство это имѣло бы значеніе единственно въ томъ лишь случаѣ, еслибы отчетное управленіе не согласилось взыскать начетъ собственно съ Н—ва; между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ какъ Акцизное Управленіе, такъ и Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ признаютъ обращеніе 286 р. на Н—ва правильнымъ, которымъ деньги эти уже уплачены сполна.

2537.—Томской, 23 Нояб. 72 № 2646, о взысканіи съ виноторговца Н—ва 34,100 р. 90 к. *акциза и штрафа* за вино, записанное по книгамъ оптоваго склада на приходъ одинъ разъ въ меньшемъ, а другой—въ большемъ количествѣ противъ документовъ, равно какъ и за вино, исключенное изъ расхода безъ оговорки въ книгахъ. — Совѣтъ замѣтилъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла слѣдовало бы настаивать на производствѣ формальнаго слѣдствія и на преданіи виновныхъ суду; но принимая во вниманіе, что за истеченіемъ 12 лѣтъ такое направленіе дѣла едвали привело бы къ какимъ либо положительнымъ результатамъ, Совѣтъ положилъ: сообщивъ на усмотрѣніе Министра Финансовъ неправильныя дѣйствія Акцизныхъ чиновниковъ, опредѣленный Контрольною Палатою начетъ сложить, если Министерство и со своей стороны не признаетъ возможнымъ продолжать дальнѣйшую переписку о безпорядкахъ въ Богородскомъ складѣ, допущенныхъ въ 63 г.

2538. — Пермской, 28 Авг. 74 № 6374, о взысканіи 1,042 р. 64 к. *содержанія*, выданнаго состоящимъ на государственной службѣ уставщикамъ Міасскихъ золотыхъ промысловъ въ большемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго штатами.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ Высочайше утвержд. 8 Марта 61 положеніи объ освобожденіи нижнихъ чиновъ (писарей, урядниковъ) горнаго вѣдомства отъ обязательной заводской службы сказано, что чины эти имѣютъ право оставаться при прежнихъ занятіяхъ, съ сохраненіемъ правъ государственной службы, но не иначе какъ съ полученіемъ содержанія «по существующему нынѣ заводскому положенію» (ст. 1, 7 и 34), 2) изъ дѣла видно, что по смѣтѣ 65 г. жалованье уставщикамъ ассигновано было штатное по 120 р. въ годъ, и что по службѣ означенныхъ лицъ послѣ 65 г. никакихъ перемѣнъ, дающихъ имъ особыя права на увеличеніе содержанія, не произошло; слѣдовательно, на увеличеніе содержанія такимъ лицамъ не представлялось законныхъ основаній, такъ какъ содержаніе по особымъ условіямъ они могли получать тогда лишь, когда откажутся отъ предоставленныхъ имъ государственною службою правъ и поступятъ на заводскую службу по вольному найму и 3) самъ Горный Начальникъ Златоустовскаго Округа въ протестѣ своемъ заявилъ, что содержаніе по 171 р. 59 к. уставщикамъ производилось на основаніи ст. 1004, 1005 и 1038 т. III Уст. Служ. Прав.; но такъ какъ законъ этотъ, вслѣдствіе невѣрнаго его пониманія, примѣнялся неправильно, то въ настоящее время содержаніе уставщикамъ производится штатное. Въ виду изложеннаго, распоряженіе о выдачѣ уставщикамъ жалованья въ большемъ размѣрѣ противъ штатнаго представляется неправильнымъ и противорѣчащимъ положенію 61 г. Равнымъ образомъ представляется не правильною и выдача жалованья Коллежск. Регистратору Т—ву изъ оклада 171 р. 59 к., такъ какъ означенный окладъ присвоенъ только тѣмъ кондукторамъ 1 класса, которые съ этимъ званіемъ выпущены изъ горной технической

школы; Т—въ же выпущенъ изъ школы кондукторомъ 2 класса, которымъ опредѣлено закономъ въ жалованье 114 р. 36 к., каковымъ и слѣдовало Т—ва удовлетворять, ибо онъ состоялъ при техническихъ занятіяхъ безъ опредѣленія на штатную должность уставщика. Что же касается заявленія Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ заводовъ, что Т—въ съ производствомъ въ кондукторы 1 класса пріобрѣлъ всѣ преимущества, присвоенныя симъ послѣднимъ, а слѣдовательно и право на жалованье, то съ этимъ нельзя согласиться потому, что производство это, по смыслу закона, даетъ право кондукторамъ 2 класса не на высшій окладъ, а лишь на производство въ классный чинъ, въ который по ст. 225 производятся только кондукторы 1 класса.

2539. — Пермской, 13 Нояб. 74 № 8629, о взысканіи 225 р., выданныхъ уставщику Воткинскаго завода, Технологу 1 разряда С—ву въ *вольнонаемную плату*, сверхъ опредѣленнаго штатомъ жалованья, за исполненіе обязанностей механика по тремъ цехамъ.—Сложить, ибо ст. 7 Высочайше утвержд. 8 Мар. 61 г. положенія, на которой основанъ начетъ Палаты, относится только къ нижнимъ чинамъ горнаго вѣдомства, уволеннымъ отъ обязательныхъ къ заводамъ отношеній. Законъ этотъ, предоставляя означеннымъ лицамъ оставаться въ заводахъ до выслуги пенсій или правъ отставныхъ рабочихъ, освобождаемыхъ послѣ выслуги отъ податей и повинностей, поставилъ вмѣстѣ съ симъ въ непремѣнное условіе удовлетворять упомянутыхъ чиновъ прежнимъ содержаніемъ по заводскому положенію; къ С—ву же, окончившему курсъ въ Технологическомъ Институтѣ и состоящему уже въ чинѣ Коллежскаго Секретаря, приведенный законъ не можетъ быть примѣняемъ, какъ къ лицу, получившему вышеупомянутыя права своимъ воспитаніемъ. Равнымъ образомъ, и указанная Палатою ст. 994 т. III, воспрещающая возвышать оклады штатнаго содержанія, къ данному случаю тоже не примѣняется, ибо С—ву выдана была особая плата за особый вольнонаемный трудъ, на основаніи предоставленнаго Горному начальнику права распредѣлять обязанности уставщиковъ по его усмотрѣнію и нанимать для сего мастеровъ на счетъ штатной суммы, по добровольнымъ съ ними условіямъ. (Цирул. М—ва Фин. 11 Мар. 61. Уст. Горн. ст. 383 и 387. Прав. Назн. денеж. вид. Горн. Деп. § 145).

2540. — Волынской, 30 Апр. 71 № 1785 и 11 Іюля 74 № 1811 и **Гродненской**, 19 Окт. 74 № 119, о взысканіи 12,957 р. 50 к. (3,131 р. 93 к. + 9,825 р. 50 к.), израсходованныхъ *изъ экстраординарной* суммы на очистку нечистотъ въ тюремныхъ помѣщеніяхъ.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: расходы на очистку нечистотъ въ тюремныхъ замкахъ удовлетворялись въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на счетъ городскихъ средствъ на основаніи п. 6. ст. 84 Уст. Под. подъ Страж., въ которомъ выражено, что «въ распоряженіе Попечительныхъ о Тюрьмахъ Комитетовъ поступаютъ изъ Городскихъ Думъ и Ратушъ суммы: на отопленіе, освѣщеніе и *вообще на содержаніе тюремъ*». Между тѣмъ изъ ст. 78 и 79 Уст. Гор. Хоз. и п. д. ст. 139 новаго Городоваго Положенія видно, что «на городскія средства обязательно относятся расходы по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію Смотрителей». Согласно сему въ ст. 13 Уст. Зем. Пов. изъяснено, что въ тѣхъ городахъ, которые будутъ признаны бѣдными установленнымъ для сего порядкомъ, принимаются на губернскій земскій сборъ: «§ II п. д. отопленіе и освѣщеніе тюремъ» и § III п. д. «содержаніе тюремныхъ Смотрителей или Приставовъ». Что же касается расходовъ на очистку въ тюрьмахъ нечистотъ, то объ нихъ ни въ одномъ изъ означенныхъ узаконеній не упомянуто, Высочайше же утвержденнымъ 26 Дек. 72 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта города избавлены даже и отъ издержекъ по содержанію тюремныхъ надзирателей и смотрителей. Въ виду всѣхъ приведенныхъ узаконеній, не должно оставаться сомнѣнія, что для отнесенія очистки нечистотъ въ тюремныхъ замкахъ къ обязанности городовъ достаточныхъ основаній не имѣется. Съ другой стороны, издержки по очисткѣ тюремъ не могутъ быть относимы и на счетъ экономическаго капитала, ибо послѣдній составляется главнымъ образомъ изъ добровольныхъ подаяній, которыя, на основаніи ст. 150 Уст. о содерж. подъ страж., «ни на какой другой предметъ не употребляются, кромѣ улучшенія содержанія заключенныхъ, какъ то: на прибавку къ ихъ пищѣ, на бѣлье и тому подобныя надобности». При такомъ положеніи дѣла, и въ виду заявле-

нія Департамента Полиціи Исполнительной о невозможности отнести расходы по очисткѣ нечистотъ на экономическія суммы по ихъ недостаточности, остается примѣнить къ тюрьмамъ, помѣщающимся въ казенныхъ зданіяхъ, Высочайше утвержд. 29 Нояб. 30 г. Положеніе Комитета Министровъ и циркуляръ М—ва Финансовъ 20 Сент. 71 г. № 4414, коими очистка нечистотъ *въ казенныхъ зданіяхъ* отнесена на счетъ казны. Хотя въ узаконеніи 30 г. (не вошедшемъ въ полное Собраніе Законовъ) и не сказано, что оно относится къ тюрьмамъ, и хотя установленное имъ правило. не вполнѣ соотвѣтствуетъ пункту а. ст. 84 Уст. о содерж. подъ страж., на основаніи коего Казназначейства обязаны отпускать тюремнымъ Комитетамъ суммы: «на продовольствіе арестантовъ пищею, пользованіе ихъ въ больницахъ и постройку одежды, бѣлья и обуви, для содержащихся», но въ виду приведенныхъ выше еще болѣе точныхъ и опредѣлительныхъ узаконеній, слѣдуетъ признать, что расходы для очистки ретирадныхъ мѣстъ и дымовыхъ трубъ *въ принадлежащихъ казнѣ* тюремныхъ зданіяхъ по необходимости должны быть относимы на счетъ казны, подобно тому какъ это установлено для *всѣхъ вообще* казенныхъ зданій, а равно и для тюремъ, *нанимаемыхъ* на счетъ казны (циркуляръ М. Ф. № 4414). (См. выше № 972).

2541. — Тверской, 3 Іюня 70 № 2733 и 11 Нояб. 71 № 7760; **Нижегородской**, 18 Мая 71 № 1998; **Псковской**, 11 Іюля 74 № 1380; **Екатеринославской**, 31 Авг. 74 № 3930; **Орловской**, 23 Дек. 74 № 5860 и 20 Іюня 75 № 3107 и **Тифлисской**, 4 Мая 74 № 5503, о взысканіи съ Старшихъ Нотаріусовъ и Мироваго Судьи Бакинскаго Отдѣла: 943 р. 60 к. *гербовыхъ пошлинъ* въ пятерномъ размѣрѣ (4.718 р.) и 15 р. въ десятерномъ (150 р.), всего 4,868 р., а за уплатою 958 р. 60 к. ординарныхъ пошлинъ и 19 р. 50 к. въ счетъ пятернаго размѣра,—3,889 р. 90 к., исчисленныхъ за совершеніе актовъ на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства.—Утвердить 3,874 р. 40 к., а остальные 75 р., неправильно исчисленные Тверскою Палатою въ десятерномъ размѣрѣ, сложить. Обсужденію Совѣта подлежалъ прежде всего вопросъ о порядкѣ опредѣленія взысканій по ст. 583 Улож. Нак., т. е. дѣйствительно ли установленное статьею 583 взысканіе можетъ быть наложено, какъ полагаютъ отчетныя учрежденія, только судомъ и при томъ лишь въ случаяхъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи? Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу п. 3 ст. 3 прилож. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст. учрежденія Государственнаго Контроля обязаны наблюдать: «всякаго рода сборы и доходы, пошлины, вычеты, взысканія и проч. въ томъ ли количествѣ исчислены или поступили въ казну, какъ слѣдуетъ *по общимъ узаконеніямъ*; если же что либо не вполнѣ поступило какъ бы слѣдовало, то недостающее занесено ли въ недоимочные реестры и приняты ли тѣ мѣры, какія вообще въ отношеніи взысканія долговъ и недоимокъ установлены, въ свое ли время и достаточны ли». Такимъ образомъ Контрольныя Палаты, удостовѣряя фактъ недобора гербовыхъ пошлинъ, имѣютъ не только право, но и обязанность указывать и на законъ, опредѣляющій въ извѣстныхъ случаяхъ внесеніе въ казну гербоваго сбора въ большемъ количествѣ противъ того, въ какомъ онъ былъ взысканъ нотаріальными учрежденіями, и если такое увеличенное внесеніе недопоступившаго въ свое время дохода опредѣляется по Уложенію о Наказаніяхъ, то это одно обстоятельство не должно останавливать ревизіонныя учрежденія въ исчисленіи суммы причитающагося казнѣ дохода. Причемъ для Контрольнаго Учрежденія главный интересъ составляетъ непремѣнное поступленіе въ казну *всей* принадлежащей ей по закону суммы, а не вопросъ о томъ: какимъ порядкомъ деньги должны поступать въ Казначейство, т. е. будутъ ли они внесены самимъ виновнымъ добровольно, или взысканы съ него по административному распоряженію его начальства, или по судебному приговору. Не останавливаясь поэтому долѣе на вопросѣ о порядкѣ опредѣленія штрафа за нарушеніе гербовыхъ правилъ, слѣдуетъ замѣтить,что штрафъ этотъ долженъ быть наложенъ во всякомъ случаѣ, независимо отъ того произошелъ ли недоборъ гербовыхъ пошлинъ по злоумышленію, или вслѣдствіе простой ошибки. Заключеніе это вытекаетъ какъ изъ буквальнаго смысла второй половины ст. 583 Улож. о Нак., по коей назначается пятикратное взысканіе за недоборъ Нотаріусомъ гербовыхъ пошлинъ безъ указанія при этомъ на умыселъ, такъ и сопоставленіемъ этой статьи со статьями 582 Улож. о Нак. и 112 Новаго Гербоваго Устава. Въ ст. 582 Улож., опредѣляющей взысканіе за нарушеніе Гербовыхъ правилъ

Присутственными мѣстами, сдѣлано точное разграниченіе между ошибочнымъ и злоумышленнымъ нарушеніемъ означеннаго правила. Въ ней изображено: «присутствующіе и секретари за употребленіе простой и ненадлежащаго достоинства гербовой бумаги подвергаются денежному взысканію *вдвое* противъ суммы недобранныхъ гербовыхъ пошлинъ; когда же сдѣлано сіе *заьѣдомо*, то сверхъ означеннаго денежнаго взысканія, виновные приговариваются къ удаленію отъ должности. Изъ этого узаконенія видно, что двойное денежное взысканіе установлено за недоборъ гербовыхъ пошлинъ по ненамѣренной ошибкѣ и слѣдовательно можетъ быть возмѣщено въ казну въ административномъ порядкѣ, на что въ Высочайше утвержд. 17 Апр. 74 г. новомъ Уставѣ о Герб. Сб. имѣется уже прямое указаніе, а именно: въ ст. 12 сего устава сказано, что за нарушеніе гербовыхъ правилъ должностныя лица подвергаются штрафу въ десять разъ *по распоряженію начальства*, которое обязано обратиться къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, если послѣдніе «не представятъ въ теченіи двухъ недѣль, со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи Казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія». Само собою разумѣется, что если бы предполагалось преслѣдовать злоупотребленіе, то преданіе суду не могло бы быть поставлено въ зависимость отъ уплаты въ извѣстный срокъ денежнаго взысканія. При этомъ однако же штрафъ за несоблюденіе гербовыхъ правилъ во всѣхъ вышепоименованныхъ случаяхъ можетъ быть наложенъ только въ пятерномъ размѣрѣ, а не въ десятерномъ, какъ неправильно полагаетъ Тверская Контрольная Палата, ибо на основаніи ст. 583 Улож. о Нак. десятерной штрафъ налагается лишь за вторичное нарушеніе гербоваго устава; по статьѣ же 131 Улож. о Нак. (изд. 66 г.) повтореніемъ проступка или преступленія считается совершеніе того же или какого либо другаго преступленія послѣ суда и отбытія наказанія за первое. А какъ въ данныхъ случаяхъ Нотаріусы и другія лица, завѣдывавшія гербовымъ сборомъ, никакого наказанія за допущенныя ими неправильности еще не понесли, то они и не могутъ быть наказываемы за вторичное совершеніе проступка. По изложеннымъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что по смыслу ст. 374 Общ. Счетн. Уст. окончательное сужденіе о порядкѣ взысканія исчисленнаго Контролемъ начета принадлежитъ тому присутственному мѣсту, отъ котораго зависитъ преданіе виновныхъ суду, Совѣтъ Г. К—ля, руководствуясь ст. 1079, 1080 и 1084 Уст. Уг. Судопр. и ст. 43 Высочайше утвержд. Положенія о Нотар. части, призналъ, что въ данныхъ случаяхъ дѣло о взысканіи штрафной части начета подлежитъ представленію въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

2542. — Новгородской, 28 Окт. 72 № 3725 и **Ярославской**, 6 Мая 74 № 1366, о взысканіи съ Новгородскаго Нотаруіса 28 р. и съ исправлявшаго должность Старшаго Нотаріуса при Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ 12 р. *гербовыхъ пошлинъ* въ *пятерномъ размѣрѣ*, составляющемъ 200 р., за засвидѣтельствованіе 14 довѣренностей, выданныхъ Присяжнымъ Повѣреннымъ на простой бумагѣ, и раздѣльнаго акта, совершеннаго на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ, исчисленныхъ Государственнымъ Контролемъ за нарушеніе гербовыхъ правилъ, подлежитъ, по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 2541, разсмотрѣнію тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ зависитъ преданіе виновныхъ суду, т. е. въ данномъ случаѣ: относительно Нотаріуса—С.-Петербургской Судебной Палаты, а относительно Старшаго Нотаріуса—Кассаціоннаго Д—та Правит. Сената; но такъ какъ по означеннымъ дѣламъ со стороны Министерства Юстиціи не сдѣлано еще распоряженія о взысканіи недобранной суммы гербовыхъ пошлинъ, то предварительно внесенія сихъ дѣлъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ надлежитъ сообщить Министерству Юстиціи о взысканіи означенныхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ. За симъ Совѣтъ положилъ: признавъ постановленія Контрольныхъ Палатъ о примѣненіи къ означеннымъ Нотаріусамъ ст. 583 Улож. о Наказ. правильными, просить Министра Юстиціи сдѣлать распоряженіе о пополненіи въ казну ординарной суммы исчисленнаго Контрольными Палатами начета, составляющей 40 р.; о взысканіи же остальныхъ 160 р. сообщить, по полученіи увѣдомленія Министерства Юстиціи: съ исправлявшаго должность Старшаго Нотаріуса въ Кассаціонный Д—тъ Правит. Сената, и съ Нотаріуса въ С.-Петербургскую Судебную Палату, въ которую представленіе по сему предмету должно быть сдѣлано самою Новгородскою Контрольною Палатою по

полученіи изъ Канцеляріи Г. К—ля увѣдомленія о распоряженіи М—ва Юстиціи относительно взысканія ординарной суммы начета.

2543. — Уфимской, 5 Іюня 73 № 1437 и 1 Мар. и 20 Апр. 74 №№ 550 и 935; **Нижегородской**, 7 Дек. 71 № 4380, и **Орловской**, 16 Іюля 75 № 3038, о взысканіи: а) 4 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну по упущенію Уфимской Гражданской Палаты; б) 5 р. 85 к. *пени* за недоборъ крѣпостныхъ пошлинъ Нижегородскимъ Старшимъ Нотаріусомъ и в) 6 д. 40 коп. пятерныхъ, 7 р. семерныхъ, 9 р. десятерныхъ и 36 р. двѣнадцатикратныхъ гербовыхъ пошлинъ, обращенныхъ на Дмитровскаго Мироваго Судью 1-го участка (6 р. 40 к.), Нижегородскаго Старшаго Нотаріуса (9 р.) и на Членовъ, Надсмотрщиковъ и Секретарей Уфимской Гражданской Палаты (43 р.), за засвидѣтельствованіе и совершеніе актовъ на неустановленной гербовой бумагѣ. — Утвердивъ 4 р. крѣпостныхъ пошлинъ, недобранныхъ Уфимскою Гражд. Палатою, о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе, остальные начеты сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) постановленіе Нижегородской Палаты о взысканіи съ Нотаріуса 5 р. 85 к. пени несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 428 Уст. о пошл., на основаніи коей пеня, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ Указѣ отъ 13 Нояб. 74 г. за № 48,760, подлежитъ взысканію не съ Нотаріусовъ, а съ частныхъ лицъ, и при томъ лишь со дня объявленія плательщикамъ предписанія о взысканіи недобранныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, а не со дня совершенія акта; 2) заключенія Контрольныхъ Палатъ о взысканіи съ Членовъ, Надсмотрщиковъ и Секретарей Гражданской Палаты, съ старшаго Нотаріуса и Мироваго Судьи семерныхъ и пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ основаны на точной силѣ 582 и 583 ст. Уложенія о Наказаніяхъ. Но такъ какъ во всѣхъ приведенныхъ палатами случаяхъ недоборы пошлинъ, взысканные уже въ казну, простирались отъ 1 р. до 1 р. 60 к. и за симъ ни одинъ изъ начетовъ не достигаетъ на каждое должностное лицо 7 р. 50 к., то совѣтъ призналъ возможнымъ не настаивать на взысканіи означенныхъ штрафовъ, и 3) опредѣленія двухъ Палатъ о взысканіи десятикратныхъ гербовыхъ пошлинъ, не могутъ быть признаны правильными по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 2541.

2544. — Пензенской, 5 Авг. 74 № 2277, о взысканіи 25 р. 78 к. *крѣпостныхъ* пошлинъ въ двойномъ размѣрѣ (51 р. 56 к.) и 106 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ* въ семерномъ размѣрѣ (745 р. 50 к.), всего 797 р. 6 к. за недоборъ тѣхъ и другихъ б. Палатою Гражданскаго Суда при совершеніи крѣпостныхъ актовъ въ 69 г. — Утвердить весь начетъ за исключеніемъ 25 р. 78 к., составляющихъ вторую половину крѣпостныхъ пошлинъ.—Совѣтъ разсуждалъ: 1) вопросъ о порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ, исчисляемыхъ Государственнымъ Контролемъ за нарушеніе гербовыхъ правилъ, подлежитъ, по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 2541, разсмотрѣнію того мѣста, отъ котораго зависитъ преданіе суду, т. е. въ данномъ случаѣ 1 Д—та Правит. Сената; но такъ какъ по настоящему дѣлу не сдѣлано еще распоряженія о взысканіи недобранной суммы гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ, то предварительно внесенія сего дѣла на разсмотрѣніе Сената надлежитъ сообщить Министерству Юстиціи о взысканіи понесеннаго казною ущерба въ ординарномъ размѣрѣ, составляющемъ 132 р. 28 к., которые могутъ быть возмѣщены, прежде всего, съ лицъ, по желанію коихъ совершались акты, и 2) по точному смыслу ст. 396 Уст. о Пошл., двойное взысканіе не уплаченныхъ въ надлежащемъ размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если недоборъ крѣпостныхъ пошлинъ произошелъ вслѣдствіе утайки совершающими актъ сторонами истинной цѣны имущества; между тѣмъ изъ представленія Контрольной Палаты видно, что въ замѣченныхъ ею случаяхъ недоборъ крѣпостныхъ пошлинъ произошелъ не вслѣдствіе утайки истинной цѣны имущества, а единственно по ошибкамъ въ исчисленіи пошлинъ. Поэтому опредѣленіе Палаты о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ въ двойномъ количествѣ не можетъ быть признано правильнымъ.

2545. — Черниговской, 8 Окт. 71 № 4240, о взысканіи 12 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ* съ Членовъ и Секретаря б. Гражданской Палаты въ двойномъ, а съ Надсмотрщика и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ—въ пятерномъ размѣрѣ, составляющемъ въ общей сложности 87 р. 50 к., а за уплатою ординарной суммы взысканія, 75 р., за написаніе восьми купчихъ крѣпостей на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства. — Утвердить по основаніямъ, изложеннымъ въ ст.2541 съ тѣмъ, что за отказомъ б. Соединенной Палаты отъ взысканія 75 р. административнымъ порядкомъ, необходимо представить, настоящее дѣло, для постановленія опредѣленія о довзысканіи причитающейся казнѣ суммы, въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ преданіе виновныхъ суду; а какъ на основаніи ст. 30 I Т. Учр. Прав. Сената и ст. 632 Уст. Угол. Судопр., преданіе Суду Предсѣдателей Гражданскихъ Палатъ совершается 1 Департаментомъ Правит. Сената, то Совѣтъ положилъ: представивъ настоящее дѣло Правит. Сенату, ходатайствовать о взысканіи 75 р., исчисленныхъ за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ правильнымъ.

2546. — Минской, 5 Окт. 70 № 3198 и **Владимірской**, 4 Іюн. 74 № 1942, о взысканіи *съ должностныхъ лицъ* совершавшихъ акты: 7,094 р. 41 к. *крѣпостныхъ пошлинъ*, 6 р. *актовыхъ*, 3 р. *въ пользу Сенатской Типографіи* и 410 р. 30 к. *гербовыхъ пошлинъ* въ семерномъ размѣрѣ (2872 р. 10 к.), всего 9975 р. 51 к., за недоборъ означенныхъ суммъ при совершеніи разныхъ актовъ мѣстными Палатами Гражданскаго Суда.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: крѣпостныя и гербовыя пошлины, при переходѣ недвижимыхъ имѣній, взыскиваются съ лицъ, по желанію коихъ совершаются акты о переходѣ имѣній. Поэтому опредѣленія Контрольныхъ Палатъ объ обращеніи обнаруженныхъ ими недоборовъ означенныхъ и другихъ пошлинъ прямо на чиновъ Гражданскихъ Палатъ, помимо лицъ, участвовавшихъ въ составленіи актовъ, должны быть признаны несогласными съ законами, и во всякомъ случаѣ преждевременными, ибо подобное взысканіе съ должностныхъ лицъ можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда продавцы и покупщики имѣній оказались бы по какимъ либо причинамъ, несостоятельными къ уплатѣ недовзысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ. За симъ указаніе Министерства Юстиціи на затруднительность взысканія упомянутыхъ пошлинъ съ должностныхъ лицъ въ настоящее время разсмотрѣнію не подлежитъ. Чтоже касается взысканія гербовыхъ пошлинъ, на основаніи ст.582 и 583 Улож. о Наказ.. въ увеличенномъ размѣрѣ, то разрѣшеніе возникшаго по сему предмету недоразумѣнія зависитъ, какъ подробно изложено выше въ ст. 2541, отъ 1 Д—та Правит. Сената. По симъ основаніямъ Совѣтъ положилъ: о взысканіи 7513 р. 91 к., которые должны уплатить прежде всего покупщики и продавцы, просить распоряженія Министра Юстиціи; о возмѣщеніи же въ казну 2461 р. 80 к. гербовыхъ пошлинъ по ст. 582 и 583 Улож. о Наказ. представить, по полученіи отвѣта отъ М—ва Юстиціи, въ 1 Д—тъ Правит. Сената.

2547. — Орловской, 23 Дек. 74 № 5860, о взысканіи съ Ливенскаго Нотаріуса 26 р. 85 к. *гербовыхъ пошлинъ въ пятерномъ размѣрѣ*, составляющемъ 134 р. 25 к., а за уплатою ординарныхъ пошлинъ 107 р. 40 к.. за засвидѣтельствованіе въ 70 и 72 г. актовъ на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства.—Утвердить. Совѣтъ Г.К—ля, по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 2541 призналъ сдѣланное Палатою исчисленіе суммы денежнаго съ Нотаріуса взысканія правильнымъ, съ тѣмъ, что за отказомъ Окружнаго Суда сдѣлать распоряженіе о пополненіи онаго, на точномъ основаніи ст. 583 Улож. о Нак. въ пятерномъ размѣрѣ, слѣдуетъ передать настоящее дѣло, для постановленія опредѣленія о довзысканіи остальныхъ 107 р. 40 к., въ то присутственное мѣсто, отъ коего зависитъ преданіе Нотаріусовъ Суду; а какъ, на основаніи ст. 1080 Уст. Угол. Суд., Нотаріусы предаются Суду по опредѣленіямъ Судебной Палаты, то Совѣтъ положилъ: утвердивъ исчисленіе Орловской Палаты о довзысканіи въ казну 107 р. 40 к., поручить ей просить Харьковскую Судебную Палату поста-

новить опредѣленіе о пополненіи этой суммы въ казну тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ его правильнымъ.

2548. — Саратовской, 30 Іюля 75 № 3291, о взысканіи 2067 р. 12 к. *акциза* за два затора, пропущенные на Покровскомъ заводѣ по случаю непредвидѣнной остановки винокуренія 6 и 7 Ноября 69 г., оправданной актомъ, составленнымъ безъ участія члена полиціи — Основываясь на удостовѣреніи Министра Финансовъ, что дѣйствительность остановки завода не подлежитъ сомнѣнію, и принимая во вниманіе, что сложеніе въ подобныхъ случаяхъ акциза за заторы, неперекуренные въ вино безъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, предоставлено Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Апр. 72 г. Министру Финансовъ,—Совѣтъ положилъ: увѣдомить Министра, что къ приведенію въ исполненіе его предположенія объ оставленіи безъ взысканія акциза въ суммѣ 2067 р. 12 к. со стороны Государственнаго Контроля препятствій не встрѣчается.

2549. — Нижегородской, 19 Апр. и 14 Окт. 74 №№ 1781 и 4887, о взысканіи 413 р. *гильдейскихъ* и *другихъ пошлинъ*, невостребованныхъ Нотаріусомъ при засвидѣтельствованіи договора о торговомъ товариществѣ, составленномъ крестьяниномъ Б—мъ съ двумя сыновьями безъ взятія послѣдними свидѣтельствъ по 2 гильдіи. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по мнѣнію Палаты, сыновья крестьянина Б—ва, при составленіи торговаго дома подъ фирмою «Никита Б—въ съ сыновьями», обязаны были взять особыя отъ отца свидѣтельства 2 гильдіи на основаніи ст. 68 Высочайше утвержд. 9 Февр. 65 г. положенія о пошл. за право торговли и промысловъ, въ которой изъяснено, что «при составленіи торговыхъ домовъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ компаніоновъ подъ одною общею фирмою, каждый изъ компаніоновъ долженъ имѣть купеческое свидѣтельство одной и той же гильдіи. Но такое заключеніе Палаты нельзя признать правильнымъ въ виду допущеннаго въ той же ст. 68 изъятія, изложеннаго въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «изъ правила сего изъемлются лица, имѣющія право состоять, на основаніи сего положенія, въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ съ начальникомъ семейства, на имя котораго оно выдано». Такъ какъ сыновья крестьянина Б—ва, взявшаго торговое свидѣтельство 2 гильдіи, имѣли право состоять въ этомъ свидѣтельствѣ на основаніи ст. 67 положенія 65 г., то необходимо признать, что они не были обязаны брать особыя отъ отца торговыя свидѣтельства, хотя по упущенію послѣдняго и не были внесены во взятое имъ гильдейское свидѣтельство.

2550. — Черниговской, 5 Іюня 75 № 109, о взысканіи съ Березинской Городской Думы 36 р. за 9 бланковъ *торговыхъ свидѣтельствъ* 8 рублеваго достоинства, выданныхъ лицамъ, имѣвшимъ право производить торговлю за половинную пошлину, для коихъ имѣются особые бланки 4 рублеваго достоинства. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что при существованіи особыхъ бланковъ на мелочной торгъ, съ половинною пошлиною, бывшая березинская городская Дума не должна была выдавать эти свидѣтельства на бланкахъ, предназначенныхъ для лицъ обязанныхъ уплачивать полную пошлину. Но такъ какъ означенныя свидѣтельства были выданы лицамъ имѣвшимъ право торговать за половинную пошлину, которая взыскана сполна, то Совѣтъ призналъ, что въ данномъ случаѣ казна никакого ущерба не понесла.

2551. — Люблинской, 25 Авг. 71 № 5708 и 28 Сент. 73 № 6341, о взысканіи 3099 р. 66 к., за передержку *противъ смѣтнаго назначенія* руды, дровъ и угля, употребленныхъ на выплавку чугуна Мостковскимъ заводомъ

Восточнаго Горнаго Округа въ 67—68 гг. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по правиламъ горнаго счетоводства въ Царствѣ Польскомъ, утвержденнымъ бывшею Высшею Счетною Палатою 17 Мар. 56 г., «расходъ передѣлочныхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ, употребленныхъ при дѣйствіи завода, оправдывается смѣтными назначеніями» (ст. 47 п. а), «для оправданія же потребленія матеріаловъ, инструментовъ и снарядовъ свыше смѣтнаго назначенія, необходимо разрѣшеніе Горнаго Начальства». Въ виду этихъ правилъ, произведенный Люблинскою Палатою учетъ матеріаловъ и припасовъ, израсходованныхъ въ 67 и 68 г. на Мостковскомъ Горномъ заводѣ при выплавкѣ чугуна, равно какъ и опредѣленный за передержку этихъ матеріаловъ начетъ, въ суммѣ 3099 р. 66 к., должны быть признаны несомнѣнно вѣрными. Что же касается протокола пробныхъ испытаній 67 г., доказывающаго, по мнѣнію Горнаго начальства, невозможность получить извѣстное количество чугуна при тѣхъ нормахъ расхода матеріаловъ, какія установлены смѣтными назначеніями, то онъ не можетъ быть принятъ въ соображеніе при исчисленіи количества руды, дровъ и угля, употребленныхъ на выплавку чугуна въ 67 и 68 гг. потому, что документъ этотъ не только не былъ утвержденъ въ свое время, но былъ отвергнутъ б. Горнымъ Д—мъ Царства, находившимъ еще въ 69 г., вслѣдствіе произведенныхъ въ 68 г. съ большою строгостію испытаній на Старховицкомъ заводѣ, что пониженіе процентнаго содержанія рудъ, проплавляемыхъ на заводѣ Восточнаго Горнаго Округа, слѣдуетъ отнести не къ измѣненію качества рудъ, а къ неправильнымъ дѣйствіямъ завода управленій по пріему ихъ изъ рудниковъ и къ недостаточному надзору за работами при ихъ выплавкѣ, и что, поэтому, смѣтныя положенія 68 г. должны быть соблюдаемы въ точности. За тѣмъ, относительно заявленія о ветхости и крайнемъ разрушеніи доменной печи, достаточно замѣтить, что заявленіе это не подтверждается не только никакими ревизіонными документами, но даже и тѣмъ протоколомъ пробныхъ испытаній 67 г., на который ссылается Горнозаводское Управленіе, какъ на документъ, оправдывающій передержку матеріаловъ.

2552. — Люблинской, 12 Сент. 75 № 5998, о взысканіи 3,303 р. 88 к. *акциза* за заторы, не сдѣланные по случаю прекращенія винокуренія по желанію заводчиковъ, не исполнившихъ установленныхъ на этотъ случай формальностей, касающихся опечатанія заводской посуды и составленія актовъ, а именно: однѣ заводчики допустили производство опечатанія посуды и занесеніе записей объ этомъ въ винокуренныя книги не въ день окончанія послѣдняго затора, а позднѣе; другіе озаботились опечатаніемъ только парниковъ, а заторные и дрожжевые чаны оставили неопечатанными; третьи представили свои книги безъ надписей акцизнаго надзора объ опечатаніи посуды, а четвертые — безъ актовъ объ опечатаніи произведенномъ гминными войтами. — Совѣтъ разсуждалъ: въ дѣйствовавшемъ въ 66—67 г. въ Царствѣ Польскомъ Уставѣ о Питейн. Сборѣ изъяснено: «въ ст. 147»—заводчику предоставляется право прекращать винокуреніе во всякое время, но съ тѣмъ, чтобы для опечатанія посуды, остающейся за прекращеніемъ винокуренія свободною, приглашенъ былъ въ день окончанія послѣдняго затора акцизный чиновникъ, или войтъ гмины, или же бургомистръ, при чемъ, когда посуда опечатывается войтомъ или бургомистромъ, лица эти обязаны составить о прекращеніи винокуренія актъ, который долженъ быть доставленъ Надзирателю акцизнаго сбора въ поверстный срокъ»; въ ст. 149: «акцизный Надзиратель при первомъ посѣщеніи завода повѣряетъ обстоятельства, значащіяся въ донесеніяхъ о прекращеніи винокуренія и если обстоятельства эти подтвердятся, то дѣлаетъ объ нихъ засвидѣтельствованіе въ винокуренной книгѣ, а если встрѣтится сомнѣніе, то производитъ предварительное дознаніе», и въ ст. 145: «если не будетъ подано донесенія объ остановкѣ выкурки, то винокуренный заводъ во все время остановки считается въ ходу, какъ означено въ свидѣтельствѣ». Въ виду столь точныхъ указаній закона, недопоступившая въ казну сумма акциза за заторы, не сдѣланные заводчиками съ нарушеніемъ предписанныхъ имъ правилъ, можетъ быть оставлена безъ взысканія лишь въ томъ случаѣ, если Министръ Финансовъ, пользуясь предоставленнымъ ему, Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Апр. 72 г., правомъ, признаетъ, что въ дѣлахъ Министерства имѣется несомнѣнное удостовѣреніе въ дѣйствительности прекращенія винокуренія въ тѣ самые дни, какіе показаны въ заводскихъ книгахъ; о чемъ и увѣдомить Министра.

2553. — Пермской. 4 Іюня 74 № 4101, о взысканіи 116 р. 65 к., излишне израсходованныхъ въ 66 г. Чиновникомъ Особыхъ Порученій Уральскаго Горнаго Правленія П—вымъ по случаю *перевозки* горнозаводскихъ матеріаловъ, а именно: а) 29 р. 91 к. за перевозку цинка отъ Нижегородскаго вокзала до пароходной пристани, которую должны были совершить подрядчики; б) 84 р. 88 к. добавочнаго жалованья и 60 к. кормовыхъ денегъ рядовому, полученныхъ со дня назначенія П—ва въ командировку до дня выѣзда изъ Екатеринбурга; и в) 1 р. 86 к., выведенныхъ въ расходъ на наемъ извозчиковъ въ Москвѣ.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) купцы У—чевъ и Л—мовъ, какъ видно изъ заключенныхъ съ ними условій, обязались: первый—сдать цинкъ Л—мову въ Нижнемъ Новгородѣ, а послѣдній—принять этотъ товаръ отъ У—чева на Нижегородской Ярмаркѣ, съ вѣса, по особой накладной или вѣдомости; но мѣста, гдѣ должна происходить сдача цинка,—въ условіяхъ не назначено. Поэтому и въ виду ст. 1536 т. X. ч. 1, обязывающей толковать договоры по ихъ буквальному смыслу, необходимо признать, что при неопредѣленности означенныхъ условій, перевозка цинка отъ вокзала желѣзной дороги на пароходную пристань не можетъ быть возложена на обязанность купцовъ У—чева и Л—мова, а за симъ не представляется основанія и къ утвержденію опредѣленнаго Палатою начета въ суммѣ 29 р. 91 к. 2) На основаніи ст. 1105 Уст. о Служб. Гражд., горные чиновники, отправляемые въ командировку, получаютъ добавочное жалованье, вмѣсто суточныхъ денегъ; по ст. же 839 Уст. Горн.—чиновникамъ, посылаемымъ на частные заводы, выдаются двойные оклады со дня назначенія ихъ въ командировку по день возвращенія къ настоящей должности. Такимъ образомъ предположеніе Палаты о производствѣ горнымъ чиновникамъ добавочнаго жалованья лишь за время командировокъ изъ мѣста службы ихъ не оправдывается ни буквою приведенныхъ законовъ, ни духомъ ихъ, такъ какъ жалованье это выдается командированнымъ вмѣсто суточныхъ денегъ, это же послѣднее пособіе, по смыслу 1114 ст. т. III, можетъ быть выдаваемо чиновнику даже впередъ на предположенное начальствомъ время, съ тѣмъ, что ежели командированный чиновникъ исполнитъ возложенное на него порученіе въ скорѣйшее время и возвратится ранѣе назначеннаго срока, то выданныя ему впередъ суточныя деньги обратно отъ него не требуются; и 3) замѣчаніе Палаты объ остальномъ расходѣ въ 1 р. 86 к., показанныхъ издержанными на легковыхъ извозчиковъ въ Москвѣ, слѣдуетъ признать правильнымъ; но какъ эта сумма, такъ и 3 р. 17 к., составляющіе 2% съ добавочнаго жалованья, не поступившіе въ пенсіонный капиталъ, могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія по незначительности суммы этихъ начетовъ.

2554. — Костромской, 27 Мар. 73 № 1446, о возвратѣ въ казну 187 р., оставшихся отъ постройки *арестантской одежды* и причисленныхъ къ экономическому капиталу Тюремнаго Комитета.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 84 Уст. о содерж. подъ страж. (п. а.), изъ казны отпускаются деньги: на продовольствіе арестантовъ пищею, пользованіе ихъ въ тюремныхъ больницахъ и постройку одежды, бѣлья и обуви для содержащихся. Затѣмъ въ примѣчаніи къ ст. 84 постановлено: «остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ отъ казны и городскихъ доходовъ на содержаніе тюремъ и арестантовъ, причисляются къ экономическимъ капиталамъ комитетовъ и отдѣленій». Но остатки отъ всѣхъ ли суммъ, отпускаемыхъ по ст. 84, должны поступать въ распоряженіе Тюремныхъ Комитетовъ, или только отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ примѣчаніи этомъ не разъяснено, и потому разрѣшеніе сего вопроса слѣдуетъ искать въ самомъ существѣ отпусковъ, производимыхъ изъ казны на довольствіе арестантовъ вообще. О характерѣ сказанныхъ отпусковъ въ Уставѣ о содер. подъ стр. содержится слѣдующія указанія: По ст. 118 «*на прокормленіе* арестантовъ, въ мѣстахъ содержанія ихъ, деньги изъ казны отпускаются по *табели*, составляемой ежегодно Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ на основаніи разсчета по высшимъ справочнымъ цѣнамъ, существовавшимъ на муку и крупу въ Ноябрѣ минувшаго и Апрѣлѣ текущаго года». По ст. 180 и 181 «для больныхъ арестантовъ гдѣ бы они ни лечились, отпускаются на медикаменты по 3 к. въ сутки на каждаго».—По ст. 113 и 114 «на снабженіе

арестантовъ одеждою и обувью деньги отпускаются въ распоряженіе Тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ распоряженіе Губернскихъ Правленій, изъ суммъ ассигнуемыхъ на чрезвычайныя издержки по губерніи (экстраординарная сумма) съ тѣмъ между прочимъ условіемъ, чтобы требованія этихъ суммъ ограничивались *крайнею необходимостію* и въ употребленіи ихъ соблюдалась бережливость». Такимъ образомъ въ самомъ законѣ достаточно выясненъ характеръ различныхъ отпусковъ изъ казны на продовольствіе арестантовъ и нѣтъ сомнѣнія, что только остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на прокормленіе арестантовъ, могутъ считаться принадлежностію экономическихъ средствъ Тюремныхъ Комитетовъ, ибо только отъ этихъ суммъ, отпускаемыхъ по заранѣе составленной табели, въ установленномъ на цѣлый годъ впередъ размѣрѣ и при томъ по высшимъ справочнымъ цѣнамъ, могутъ образоваться остатки вслѣдствіе бережливости при хозяйственномъ заготовленіи и расходованіи припасовъ, и такіе остатки, по всей справедливости, должны считаться принадлежностію экономическихъ тюремныхъ капиталовъ. Что же касается суммъ, отпускаемыхъ на заготовку арестантской одежды, то отъ нихъ никогда не можетъ быть никакихъ остатковъ, ибо требованіе на этотъ предметъ денегъ законъ обусловливаетъ крайнею необходимостію въ заготовленіи недостающихъ одеждныхъ вещей и притомъ по цѣнамъ, состоявшимся на торгахъ, въ каковомъ случаѣ, равно какъ и при неотложной надобности въ заготовкѣ одежды хозяйственнымъ способомъ, деньги на этотъ предметъ должны требоваться изъ казны не свыше того количества, какое причитается уплатить заготовителямъ и никогда не должны выдаваться авансомъ по требованію, основанному на смѣтномъ исчисленіи. Такимъ образомъ, если отъ суммъ, истребованныхъ на заготовленіе одежды, бѣлья и обуви образовались остатки, то это должно служить доказательствомъ *неправильнаго* или несогласнаго съ крайнею необходимостію *требованія*, а не признакомъ бережливости. Въ виду этого, подобные остатки, если бы они случайно гдѣ либо образовались, не могутъ быть причисляемы къ экономическимъ средствамъ Тюремныхъ Комитетовъ, а всецѣло должны быть возвращаемы въ тѣ суммы, изъ которыхъ *неправильно* вытребованы. Разсматриваемый въ настоящемъ дѣлѣ случай представляетъ именно такое уклоненіе отъ законнаго порядка въ отпускѣ изъ казны, авансомъ, Костромскому Губернскому Тюремному Комитету денегъ на заготовленіе арестантской одежды по смѣтному исчисленію, составленному самимъ Комитетомъ, который самъ же, распорядившись постройкою вещей хозяйственнымъ способомъ, причислилъ затѣмъ образовавшійся отъ такой заготовки остатокъ къ своему экономическому капиталу, что очевидно не соотвѣтствуетъ цѣли, указанной въ ст. 113 и 114 Уст. Сод. подъ Страж.

2555. — Ломжинской, 23 Мар. 72 № 1350, о взысканіи 648 р. 13 к. *консумціоннаго сбора*, не возвращеннаго въ казну арендаторами консумціи за остатки питей, оказавшіеся на лицо на $^{3}/_{15}$ Сентября 66 г. а именно: за остатки питей на заводахъ Едвабно и Стависки, отстоящихъ въ $1^{1}/_{4}$ верстѣ отъ городовъ того же названія и уплачивавшихъ консумціонный сборъ по 5 разряду мѣстностей, сборъ этотъ, полученный арендаторами, вовсе не былъ потребованъ отъ нихъ къ возврату въ казну; а по оптовому складу въ г. Кольно, отнесенному также къ 5 разряду, тотъ же сборъ не возвращенъ въ казну за спиртъ, превысившій крѣпостію установленную для сего норму. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ, съ $^{3}/_{15}$ Сентября 66 г., новой питейно-акцизной системы, существовавшій до того времени консумціонный сборъ съ питей отмѣненъ и въ переходныхъ къ новой системѣ правилахъ, приложенныхъ при указѣ Правительствующаго Сената отъ 7 Іюня 66 г., въ ст. 7 постановлено, что «расчетъ съ арендаторами консумціонныхъ сборовъ относительно возвращенія въ казну сбора, полученнаго ими съ питей, которыя окажутся въ наличности къ $^{3}/_{15}$ Сентября, долженъ быть произведенъ на основаніи заключенныхъ съ ними контрактовъ». Въ контрактахъ же заключенныхъ съ арендаторами консумціи, между прочимъ, сказано, что если по непредвидѣннымъ причинамъ консумціонный сборъ не будетъ сдаваться отъ казны въ аренду, то арендаторы обязаны, за всѣ оказавшіеся въ наличности остатки питей, возвратить казнѣ взысканный ими консумціонный сборъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они сами получали его по тарифу (ст. 8 контрак-

товъ). Такъ какъ арендаторы, получивъ всю исчисленную выше сумму, къ количествѣ 648 р. 13½ к., въ казну оной не возвратили, то опредѣленіе Контрольной Палаты объ обращеніи этой суммы въ начетъ представляется правильнымъ. Хотя Ломжинскій Губернаторъ заявилъ, 1) что по распоряженію акцизнаго Управленія съ заводовъ Едвабно и Стависки излишне взыскано дополнительнаго акциза 279 р. 28 к., которые, по мнѣнію Губернатора, должны быть зачтены въ счетъ недопоступившаго консумціоннаго сбора, и 2) что при опредѣленіи крѣпости спирта, подлежавшаго обложенію консумціоннымъ сборомъ, слѣдовало руководствоваться спиртомѣромъ Магера, а не Траллеса, посредствомъ котораго приводились въ извѣстность акцизнымъ надзоромъ остатки питей на 3/15 Сентября 66 г.; но заявленія эти, какъ справедливо объяснилъ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ Д—ту Полиціи Исполнительной, не заслуживаютъ уваженія, ибо во 1) акцизный и консумціонный сборы, имѣя совершенно различныя основанія, подчиняются различнымъ вѣдомствамъ: первый—Акцизному Управленію, а послѣдній—Губернскому Правленію; при чемъ переборъ въ акцизномъ сборѣ не можетъ быть зачтенъ на пополненіе недоборовъ въ консумціонномъ сборѣ, такъ какъ послѣдній подлежитъ взысканію не съ заводчиковъ, а съ арендаторовъ сбора, по соображенію съ условіями заключенныхъ съ ними контрактовъ и по особой табели; и во 2) для опредѣленія количества консумціоннаго сбора, подлежавшаго взысканію съ консумціонеровъ за остатки спирта на 3/15 Сентября 1866 г., слѣдовало употреблять спиртомѣръ Траллеса, а не Магера, какъ полагаетъ Ломжинскій Губернаторъ, ибо сами консумціонеры, на основаніи табели, изданной 15 Февраля 49 г. б. Совѣтамъ Управленія Царства Польскаго, пользовались правомъ взимать консумціонный сборъ въ свою пользу по расчету крѣпости питей на 100 градусный спиртомѣръ Траллеса, а за симъ они обязаны и возвратить этотъ сборъ въ казну по этому же расчету.

2556. — Томской, 17 Сент. 73 № 2272, о взысканіи 233 р. 4 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ врачу и лекарскому ученику за ненужную, по мнѣнію Палаты, поѣздку для прекращенія болѣзни на рогатомъ скотѣ. — Сложить, ибо сужденіе о степени необходимости командировки лица, назначаемаго для исполненія извѣстнаго порученія, принадлежитъ его начальству, которое въ данномъ случаѣ признало командировки Л—го и К—ва полезными, послѣ чего Палата не имѣла основанія продолжать дальнѣйшую по настоящему дѣлу переписку.

2557. — Эстляндской, 7 Мар. 74 № 441, о взысканіи 2342 р. 21 к. *штрафа*, за ошибочное, въ ущербъ казны, измѣреніе винокуренной посуды на Шлоссъ-Лоденскомъ заводѣ въ 66 г.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) 389 ст. Пит. Уст., на основаніи коей Палата наложила штрафъ, можетъ быть примѣнена только судомъ, въ который дѣла подобнаго рода направляются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ подозрѣніе, что неправильное измѣреніе посуды произведено съ корыстною цѣлію, чего въ настоящемъ дѣлѣ не видно; и 2) ущербъ въ суммѣ 18 р. 37 к., понесенный казною вслѣдствіе неправильнаго измѣренія посуды, поступилъ въ казну. (См. Пост. Сов. 10 Іюн. 75 № 15).

2558.—Таврической, 12 Мар. 72 № 1066, о взысканіи 4 р. 28 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* съ добавочнаго жалованья, полученнаго Смотрителемъ Евпаторійскаго Уѣзднаго Училища изъ городскихъ суммъ. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 590 Уст. Пенс., со всѣхъ чиновниковъ, по Гражданской части служащихъ, дѣлается вычетъ въ пенсіонный капиталъ. У штатнаго Смотрителя Евпаторійскаго Уѣзднаго Училища такого не дѣлалось, почему начетъ Контрольной Палаты представляется правильнымъ. Но Палата ошибочно полагаетъ, что взысканіе слѣдуетъ производить въ городской пенсіонный капиталъ, такъ какъ по соглашенію Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Финансовъ (циркуляръ 8 Нояб. 73 № 7882), вычеты съ чиновниковъ, получающихъ пенсію изъ суммъ Государственнаго Казначейства, слѣдуетъ обратить въ общій пенсіонный капиталъ. При этомъ Совѣтъ

замѣтилъ, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, взысканіе слѣдуетъ обращать прежде всего на лица, воспользовавшіяся неправильно казенными деньгами, а затѣмъ уже, въ случаѣ несостоятельности получателей, на лица распоряжавшіяся кредитомъ.

2559. — Лифляндской, 12 Фев. 74 № 508, о взысканіи 874 р. 56 к. *акциза* за излишекъ спирта, оказавшійся по книгамъ въ подвалѣ Постенденскаго завода 1 Фев. 72 г. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля, основываясь на заводскихъ книгахъ, призналъ, что, по исчисленію самаго акцизнаго надзора, въ подвалѣ Постенденскаго завода оказался 1 Фев 72 г. излишекъ спирта въ количествѣ 14,576⁰/о, которые слѣдовало записать на приходъ. Но принимая во вниманіе, что весь этотъ излишекъ принадлежитъ къ перекуру, при винокуреніи же по высшей нормѣ и 6-ти ведерной емкости, при коихъ дѣйствовалъ въ 71—72 г. Постенденскій заводъ, весь перекуръ освобождался въ то время отъ оплаты акцизомъ, Совѣтъ положилъ, что за симъ взысканіе акциза за означенный излишекъ спирта не можетъ имѣть мѣста.

2560. — Уфимской, 3 Янв. 75 г. № 10, о взысканіи 32 р. *штрафа* съ складчика С—ва, признаннаго Управляющимъ Акцизными Сборами виновнымъ въ нарушеніи 353 ст. Устава о Пит. Сборѣ—во второй разъ, тогда какъ узаконеніе это было нарушено въ третій разъ. — Сложить. Основываясь на ст. 131 Улож. о Наказ. и рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Д—та Правит. Сената 20 Дек. 67 г. № 596, Совѣтъ замѣтилъ, что «повтореніемъ преступленія признается совершеніе его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое». Примѣняя этотъ законъ къ настоящему случаю и усматривая изъ дѣла, что складчикъ С—въ третье нарушеніе 353 ст. Пит. Уст., заключающееся въ неправильномъ веденіи книгъ, совершилъ до наказанія его за второе нарушеніе той же статьи (третье нарушеніе совершено 30 Окт. 72 г., а штрафъ за второе нарушеніе взысканъ 4 Дек. того года), Совѣтъ призналъ, что Управляющій Акцизными Сборами не имѣлъ повода принять означенное нарушеніе за учиненное въ третій разъ и оштрафовать С—ва 50 р. по указанію означенной статьи 353.

Сверхъ того: 207, 208 и 209) по дѣламъ **Ковенской** и **Курской** П—тъ №№ 272, 1864 и 2096.

20 Ноября № 25.

2561. — Казанской. 10 Окт. 74 № 5590, о возвратѣ въ казну 523 р. 68 к. *прогонныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ въ 70 — 73 г. неклассным чинамъ лѣсоустроительныхъ партій, удовлетвореннымъ этими пособіями наравнѣ съ оберъ-офицерами.—Утвердить 225 р. 30 к., излишне выданныхъ на третью лошадь прогонныхъ денегъ, о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе; остальные же 298 р. 38 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: сумма эта признана Палатою подлежащею возврату на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Мар. 62 г., по которому квартирныя деньги за время полевыхъ работъ производятся оберъ-офицерамъ по 6 р. 75 к. а неклассннымъ чинамъ по 3 р. въ мѣсяцъ. Между тѣмъ означенное узаконеніе, какъ видно изъ пунк. 1, 7 и 10 Высочайшаго повелѣнія 30 Дек. 69 г., сохраняетъ свою силу только въ отношеніи выдачи означеннымъ чинамъ прогоновъ съ отчетомъ, снабженія ихъ геодезическими инструментами и чертежными матеріалами, а также удовлетворенія ихъ деньгами для найма квартиръ подъ чертежныя; отпускъ же суммъ собственно на наемъ во время полевыхъ работъ помѣщеній для самихъ съемщиковъ долженъ подчиняться дѣйствію существующихъ на сей предметъ общихъ для гражданскихъ чиновниковъ правилъ. На семъ основаніи и имѣя въ виду, что неклассные лѣсные межевщики въ отношеніи отпуска имъ квартирныхъ денегъ сравнены

съ чиновниками, а по классамъ занимаемыхъ ими должностей (X и XII) съ оберъ-офицерами, Совѣтъ не могъ не признать, что удовлетвореніе этихъ межевщиковъ квартирными деньгами наравнѣ съ оберъ-офицерами представляется правильнымъ и законнымъ.

2562. — Иркутской, 12 Дек. 70 № 3088, о взысканіи 5660 р. за несогласное со смѣтами и вообще за неудовлетворительное производство Полковникомъ П—вымъ построекъ, необходимыхъ для образованія и храненія соли на Минусинскомъ самосадочномъ озерѣ.—Утвердить. Совѣтъ замѣтилъ: 1) По смѣтѣ какъ для приготовительныхъ работъ, такъ и для выволочки соли назначено было пріобрѣсть 21 лошадь, между тѣмъ П—товъ купилъ 24 лошади, излишне затративъ такимъ образомъ 75 р. 2) По современнымъ справочнымъ цѣнамъ, существовавшимъ на лошадей въ Минусинскомъ Округѣ (мѣстѣ нахожденія солянаго озера) въ покупкѣ каждая лошадь стоила не дороже 30 р.; между тѣмъ П—товъ, купивъ 20 лошадей въ гор. Красноярскѣ, заплатилъ за 14 изъ нихъ по 50 р. за каждую, а за 6 по 35 р., переплативъ такимъ образомъ, противъ справочныхъ цѣнъ 310 р. 3) Для исполненія приготовительныхъ работъ по постройкѣ новаго и по исправленію стараго амбаровъ, по устройству мостовъ, площадокъ и разныхъ мелкихъ принадлежностей для работъ, (дѣланіе тачекъ, таратаекъ, исправленіе посуды) слѣдовало употребить, согласно смѣтѣ: а) рабочихъ дней 2183 на сумму 849 р. 94 к.; б) провіанта для продовольствія рабочихъ за время производства приготовительныхъ работъ (съ 1 Апрѣля по 1 Іюня) на сумму по заготовительнымъ цѣнамъ 873 р. 27 к. и в) фуража для лошадей въ теченіи того же времени и тоже по заготовительнымъ цѣнамъ на сумму 842 р. 45 к.): между тѣмъ П—товъ употребилъ рабочихъ дней 5761 на сумму 2264 р. 35 к.; на провіантъ для рабочихъ 2164 р. 80 к. и на фуражъ лошадямъ 1430 р. 54 к. и такимъ образомъ передержалъ противъ смѣтнаго назначенія 3294 р. 2 к. 4) На устройство крышъ на двухъ каменныхъ амбарахъ, имѣющихъ одинаковые размѣры съ предполагавшимся къ постройкѣ деревяннымъ амбаромъ, слѣдовало употребить, согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ, 668 штукъ теса (по 334 шт. на крышу); употреблено же теса болѣе на обѣ крыши 968 штукъ, на сумму 179 р. 8 коп.; 5) при покупкѣ въ гор. Томскѣ нужныхъ для работъ вещей и канцелярскихъ принадлежностей П—товъ передержалъ противъ справочныхъ цѣнъ 9 р. 97 к.; 6) выдалъ, безъ всякой надобности, 17 р. 82 к. въ прогоны на двѣ лошади мѣщанину Т—ву, сопровождавшему изъ гор. Томска транспортъ съ купленными тамъ матеріалами для работъ, и 7) въ документахъ объ освидѣтельствованіи произведенныхъ П—вымъ работъ (въ актахъ архитектора отъ 21 Окт. 68 г. и въ донесеніяхъ Горнаго Инженера и Акцизнаго Надзирателя, производившихъ освидѣтельствованіе въ концѣ 68 г.) сказано, что всѣ вообще приготовительныя для добычи соли работы, при отсутствіи въ производствѣ ихъ правилъ строительнаго искуства, исполнены весьма небрежно, а именно: 1) амбары для храненія соли построены изъ необдѣланнаго плитняка, *сложеннаго на глинѣ самаго дурнаго качества*, которая, высыхая и превращаясь въ песокъ, осыпается, такъ что уже во время освидѣтельствованія амбаровъ, произведеннаго вскорѣ по окончаніи ихъ постройки, камни стѣнъ съ наружной стороны были обнажены около одного вершка въ глубину стѣнъ. Кромѣ сего, стѣны амбаровъ не имѣютъ достаточныхъ скрѣпленій, *а крыши*, будучи сдѣланы изъ необтесанныхъ и дурно продороженныхъ досокъ, *не прибиты гвоздями*, отчего на крышахъ показались щели; и 2) плотины и канавы, названныя П—вымъ мостами, устроены изъ однихъ земляныхъ насыпей безъ всякаго скрѣпленія, отчего одна изъ плотинъ ко времени освидѣтельствованія уже была размыта водою, а на остальныхъ образовались въ большомъ количествѣ трещины, при чемъ плотины и канавы не достигаютъ предназначенной цѣли, такъ какъ онѣ будучи устроены безъ истока для прѣсной воды, не предохраняютъ солянаго озера отъ наплыва означенной воды. На основаніи этихъ результатовъ осмотра, лица, свидѣтельствовавшія произведенныя П—вымъ работы, пришли къ заключенію, что работы эти долго существовать не могутъ, что стоимость ихъ гораздо ниже той, какая показана по отчетности П—това, и наконецъ, что для того, чтобы амбары были годны для храненія въ нихъ соли, необходимо сначала вымазать стѣны хорошею глиною, задѣлать образовавшіяся на крышахъ течи и сдѣлать внутри перегородки для предохраненія стѣнъ отъ давленія солью, а затѣмъ ежегодно поддерживать амбары, съ употребленіемъ до 25 р. на каждый амбаръ. Вслѣдствіе сего Совѣтъ призналъ, что къ настоящему дѣлу примѣняется 3 пун. 1059 ст. Улож. о Наказ. 66 г., на основаніи котораго лица, непосредственно распоряжающіяся постройками безъ участія архитектора или инаго тех-

ника или же подрядчика, въ случаѣ если возведенное ими сооруженіе или часть его разрушится отъ непрочности работы или употребленія матеріаловъ дурнаго качества, обязаны вознаградить казну за всякій причиненный тѣмъ вредъ и убытокъ.

2563. — Эстляндской, 15 Нояб. 75 № 2121, по жалобѣ опекуна надъ несовершеннолѣтними дѣтьми, на неправильное опредѣленіе начета въ суммѣ 30 р., неудержанныхъ *на инвалидовъ* изъ пособія выданнаго въ 75 г. по случаю болѣзни. — Усматривая изъ Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ Указѣ Правит. Сенату 20 Дек. 73 г. № 1296, что употребленное въ немъ выраженіе «*на леченіе болѣзней*», равносильно выраженію «по случаю болѣзни», Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ постановить по настоящему дѣлу новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ, съ тѣмъ, что если не имѣется другихъ оснований для настоянія о взысканіи начета, то 30 р. изъ книги о начетахъ исключить и сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе о возвратѣ оныхъ Опекуну.

2564. — Гродненской, 26 Мар. 68 № 2469, о взысканіи излишне израсходованныхъ въ 65—69 г. больницами и богадѣльнями Приказа Обществ. Призрѣнія 33,897 р. 95 к., изъ коихъ: а) 20,950 р. 45 к. излишне израсходованы на зелень и овощи отъ 1 до 2 к. на человѣка, сверхъ 2 к., назначенныхъ по табели на этотъ предметъ; 2) 10,632 р. 13 к. исчислены за излишній отпускъ припасовъ вслѣдствіе того, что емкость кружки при отпускѣ припасовъ для порцій, принималась не въ 1/10, а въ 1/8 долю ведра; и 3) 2,585 р. 37 к. выведены въ расходъ на продовольствіе находившихся въ богадѣльняхъ лицъ квасомъ по одной кружкѣ въ день, каковаго довольствія, по мнѣнію Палаты, вовсе не положено. — Утвердить 20,950 р. 45 к., а остальной начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Въ смѣтномъ исчисленіи, въ которое входятъ всѣ безъ исключенія расходы на содержаніе больницъ, особаго расхода на капусту не положено, а указано только, что на зелень и овощи, къ числу коихъ принадлежитъ безъ сомнѣнія и капуста, слѣдуетъ расходовать не болѣе 2 коп. въ день на человѣка. Равнымъ образомъ и въ росписаніи порцій въ однихъ случаяхъ указано назначать въ пищу капусту, а въ другихъ зелень; при чемъ еще объ особой зелени на особую приправу не упоминается. За симъ предположеніе о пропускѣ въ смѣтномъ исчисленіи особой статьи назначенія суммы на капусту является произвольнымъ, тѣмъ болѣе, что по точному смыслу § 51 правилъ по отчетной части, по утвержденіи смѣтнаго исчисленія Приказомъ, оно принимается за основаніе *всѣхъ расходовъ по содержанію* больницы въ теченіи года». Наконецъ само Министерство В. Д. не только признало неправильность допущеннаго Гродненскимъ Приказомъ особаго расхода, въ количествѣ 20.950 р. 45 к., но вмѣстѣ съ тѣмъ объяснило, что въ прочихъ губерніяхъ таковаго расхода не допускается. 2) Палата полагаетъ, что заведенія Приказа Обществ. Призрѣнія, при отпускѣ припасовъ кружками, обязаны были принимать кружку не въ 1/8, а въ 1/10 долю ведра, на основаніи ст. 2747 Уст. Торг., по которой емкость кружки опредѣлена въ 1/10 долю ведра. Между тѣмъ произведенною перепиской выяснено, что заведенія Приказа не имѣли ни повода, ни права измѣнять собственною властію указанную имъ съ 1826 г. емкость кружки въ 1/8 долю ведра. По Уставу лечебныхъ заведеній 51 г. количество припасовъ для приготовленія пищи призрѣваемымъ оставлено то самое, какое значилось въ Уставѣ 26 г., когда въ законѣ не только не было указано отношенія кружки къ ведру, но объ оной даже не упоминалось въ числѣ мѣръ емкости. Мѣра кружечная установлена гораздо позже (Указы 35, 42 и 46 гг.) и притомъ до 46 г. въ двухъ видахъ: въ 1/8 и 1/10 часть ведра. Поэтому и имѣя въ виду, что отпускъ припасовъ вмѣсто 1/8 части, въ количествѣ 1/10 части ведра былъ бы сопряженъ съ уменьшеніемъ количества пищи для призрѣваемыхъ Приказомъ и что введеніе десятичной мѣры касалось преимущественно дѣлъ купли и продажи,—Гродненскій Приказъ не имѣлъ права измѣнять своею властію количество припасовъ, назначенныхъ Уставомъ 26 г. въ такое время, когда кружка ведра считалась даже въ торговлѣ въ 1/8 долю ведра, и только съ 71 г., когда объ уменьшеніи количества припасовъ сдѣлано было распоряженіе Министерствомъ В. Д., утверждавшимъ означенный

Уставъ, больничныя и богадѣльныя заведенія должны считать себя обязанными принимать емкость кружки уже не въ $^1/_8$, а въ $^1/_{10}$ долю ведра. 3) Въ ст. 13 прилож. къ ст. 689 Устава Общ. Призр. сказано: пищу для каждаго богадѣленнаго заготовлять слѣдующую—«щи изъ $^1/_2$ фунта говядины и прочихъ припасовъ, положенныхъ для больныхъ противъ первой ординарной (обыкновенной) порціи». Цѣль этой статьи, какъ видно изъ ея текста, заключалась ближайшимъ образомъ въ опредѣленіи количества хлѣба и говядины, которыхъ для богадѣленныхъ назначено менѣе противу больныхъ, при чемъ однако относительно количества прочихъ припасовъ не сдѣлано подобнаго ограниченія, а назначено отпускать ихъ въ размѣрѣ «противу первой ординарной порціи». А какъ въ составъ сей последней входитъ и кружка квасу, то не представляется достаточнаго основанія отрицать правильность отпуска этого рода довольствія и призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ.

2563. — Калужской, 11 Мар. 71 № 2803, **о взысканіи 64,488 р. 73 к., ненадлежаще выданныхъ содержателямъ почтовыхъ станцій по Московско-Варшавскому тракту въ предѣлахъ Калужской губерніи** ***на наемъ помѣщеній*** **для станцій, находившихся въ казенныхъ домахъ.**—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Въ предписаніи бывшаго Главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ отъ 22 Мая 50 г. № 940 было выражено, что для станцій надобно нанять *временныя* помѣщенія, и при томъ добавлено, что постройка казенныхъ домовъ не можетъ быть окончена въ томъ же 50 г. Такое предписаніе не оставляло сомнѣнія, что и приплату собственно за наемъ станцій слѣдовало включить въ контракты лишь временно; для постановленія же въ контрактахъ надлежащаго въ этомъ смыслѣ условія имѣлось достаточное основаніе, ибо изъ указаннаго предписанія видно, что переходъ станцій ожидается въ непродолжительномъ времени, которое очевидно невозможно отождествлять съ 12-лѣтнимъ періодомъ дѣйствія заключаемыхъ контрактовъ. Помимо этого соображенія Губернское Начальство имѣло 1 Нояб. 50 г. положительныя свѣдѣнія, что о временной приплатѣ за наемъ домовъ должна быть сдѣлана оговорка въ контрактахъ; свѣдѣніе это заключалось въ предписаніи б. Главноначальствующаго отъ 25 Авг. 50 г. № 1442, которое оцѣночный Комитетъ обязанъ былъ исполнить тѣмъ болѣе, что имѣлъ къ тому полную возможность: предписаніе это получено 1 Ноября, а контракты съ почтсодержателями заключены въ Декабрѣ 50 г. и въ Январѣ 51 г.; слѣдовательно для соглашенія почтсодержателей на уменьшіе приплаты оставался по крайней мѣрѣ цѣлый мѣсяцъ, между тѣмъ какъ первоначальное съ ними соглашеніе, при чемъ не имѣлось еще въ виду даже и желающихъ содержать станціи, окончено было въ три недѣли, и 2) вопросъ о причиненіи казнѣ ущерба былъ уже разрѣшенъ не только самимъ Губернскимъ Начальствомъ, но и Министерствомъ В. Д., которое, разсмотрѣвъ жалобы контрагентовъ на недостаточность производимой имъ приплаты собственно на освѣщеніе и отопленіе станцій и признавъ, согласно исчисленію Губернскаго Начальства, что почтсодержатели получили на этотъ предметъ вмѣстѣ съ приплатою на наемъ станцій гораздо болѣе, чѣмъ имъ слѣдовало бы назначить по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ и по справочнымъ цѣнамъ, опредѣлило переплату въ 18,051 р. 54 к., объ удержаніи коихъ и сдѣлало въ 64 г. надлежащее распоряженіе. Въ виду такого фактическаго признанія со стороны Министерства существованія въ настоящемъ дѣлѣ прямаго ущерба казны, Совѣтъ нашелъ нужнымъ войти въ обсужденіе лишь самой цифры неправильнаго расхода. Убытокъ казны въ 18,051 р. 54 к. исчисленъ слѣдующимъ сопособомъ: по закону на отопленіе и освѣщеніе станцій причиталось, по мнѣнію Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія, 4,630 р., болѣе противъ суммы, назначенной по оцѣнкамъ (1,160 р.) на 3,470 р.; но такъ какъ почтсодержатели получали уже по оцѣнкамъ *на наемъ* станцій по 4,975 р. въ годъ, которыхъ имъ производить не слѣдовало, то за вычетомъ выведеннаго недостатка изъ излишне производимой приплаты, оказалось, что казна ненадлежаще расходуетъ по 1,505 р. въ годъ, а за всѣ 12 лѣтъ до 18,060 р. Разсчетъ этотъ неправиленъ, потому что, во 1) издержки на освѣщеніе и отопленіе станцій опредѣлены при заключеніи контрактовъ въ 1,160 р. въ годъ; цифра эта не могла подлежать никакому измѣненію за силою п. 20 контрактовъ, въ которомъ постановлено: «отопленіе и освѣщеніе *казенныхъ* станціонныхъ домовъ, въ томъ числѣ и комнаты, занимаемой Смотрителемъ, и *другихъ* лежитъ на почтсодержателѣ». Въ виду этого условія, удовлетвореніе ходатайства почтсодержателей о прибавочной платѣ за освѣщеніе и отопленіе станцій прямо противорѣчитъ ст. 1944 Т. X ч. 1, по которой заключаемые со стороны казны договоры должны оставаться въ своей силѣ.

Во 2) помимо этого законнаго основанія (по которому контрагентамъ возвращены 18,051 р. 54 к., полученные ими въ излишнемъ количествѣ по признанію самого Губернскаго Начальства и М—ва В. Д.), изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается, чтобы почтсодержатели имѣли право по существу на какую либо добавку за отопленіе и освѣщеніе казенныхъ домовъ. Въ 65 г. была произведена для отдачи въ новое трехлѣтіе переоцѣнка станцій, по которой на отопленіе и освѣщеніе всѣхъ 12 казенныхъ домовъ съ двумя гостинницами исчислено по 1,300 р. въ годъ, т. е. болѣе противъ оцѣнки 50 г. на 140 р.; увеличеніе это съ полною достовѣрностію объясняется общимъ въ промежутокъ 12 лѣтъ возвышеніемъ цѣнъ и столь незначительно, что не даетъ основанія предположить, что съ переводомъ станцій въ казенные дома расходъ освѣтительныхъ матеріаловъ и отопленія увеличился въ томъ размѣрѣ, какой выведенъ Губернскимъ Начальствомъ въ 64 году. Въ 3) во всякомъ случаѣ цифра 18,051 р. 54 к. не вѣрна уже потому, что она представляетъ собою излишнюю выдачу по 1,504 р. 19 к. за 12 лѣтъ, тогда какъ слѣдовало исчислить ее лишь за время около 10 лѣтъ (станціи переведены въ казенные дома въ послѣдней трети 52 г.) Между тѣмъ цифра переплаты, исчисленная Контрольною Палатою, представляется несомнѣнно точною, такъ какъ она выведена изъ совершенно вѣрныхъ данныхъ. Для опредѣленія ея Палата исчислила часть приплаты на наемъ помѣщеній, причитавшуюся по оцѣнкамъ на каждую лошадь, и полученную цифру умножила на число лошадей, дѣйствительно содержавшихся во время нахожденія станцій въ казенныхъ домахъ. Что же касается лицъ, съ коихъ должна быть взыскана означенная сумма, то за силою ст. 1944 т. X ч. 1 и за состоявшимся уже на основаніи этого закона рѣшеніемъ по сему дѣлу Правительствующаго Сената весь казенный убытокъ подлежитъ возмѣщенію съ лицъ, заключавшихъ контракты съ нанесеніемъ казнѣ ущерба.

2566. — Гродненской, 26 Мар. 68 № 2496, о взысканіи 12,187 р. 8 к. *приплаты*, причитающейся съ 67 по 72 г. за 12 почтовыхъ лошадей, назначенныхъ Оцѣночнымъ Комитетомъ на Гродненскую Почтовую Станцію сверхъ комплекта, признаннаго достаточнымъ для этой станціи самимъ же Комитетомъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: расходъ въ 12,187 руб. 8 к. на приплату за 12 лошадей, назначенныхъ, по объясненію Губернскаго Начальства, не для Гродненской станціи, а для устройства пассажирскаго сообщенія между Варшавскою желѣзною дорогою и Друскеникскими Минеральными водами, признанъ Палатою не подлежащимъ утвержденію потому, что онъ сопряженъ, во 1) съ ежегоднымъ переводомъ означенныхъ лошадей на лѣтній сезонъ въ Друскеники и Порѣчье, и во 2) съ новымъ расходомъ земства, въ каковыхъ случаяхъ усиленіе почтовыхъ станцій почтовыми лошадьми могло имѣть мѣсто, за силою примѣчанія къ ст. 12. § 1 п. а. Уст. Зем. Пов. и ст. 136 т. XII Уст. Почтов., съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта, а не одного лишь Главнаго Почтоваго Начальства, какъ было въ данномъ случаѣ. Между тѣмъ, произведенною по настоящему дѣлу перепискою выяснено, что пассажирное почтовое сообщеніе между Друскениками и Гродно существуетъ не съ 67, а 64 г. и для существованія этого предпріятія не требовалось никакихъ новыхъ расходовъ, ибо до 67 г. почтсодержатель Гродненской станціи отправлялъ гоньбу въ Друскеники безъ особой за это собственно приплаты, а съ 67 г. приплата отъ земства не только не увеличена, но даже понижена противъ предыдущаго времени съ 6,573 р. до 6,263 р. т. е. на 310 р. въ годъ. За симъ могъ бы возникнуть вопросъ объ излишней до 300 р. приплатѣ съ 1 Мая 73 г., но въ виду того, что Друскеникское пассажирское сообщеніе существуетъ болѣе 10 лѣтъ и что потребная для сего приплата на 12 лошадей заносилась въ смѣты Государственнаго земскаго сбора съ 69 г., Совѣтъ не нашелъ умѣстнымъ возбуждать вопросъ о нарушеніи Почтовымъ Д—томъ указанныхъ Палатою узаконеній, тѣмъ болѣе, что означенное увеличеніе приплаты до 300 р. съ 73 г. произошло не по поводу учрежденія новаго почтоваго сообщенія, а на трактѣ уже существовавшемъ, и слѣдовательно должно быть отнесено къ причинамъ общимъ, не имѣющимъ отношенія къ учрежденію почтовой станціи въ Друскеникахъ.

2567. — Самарской, 19 Апр. 73 № 1891, о взысканіи 90 рублей, выданныхъ Землемѣру *на наемъ писца* и канцелярскія принадлежности за время

занятій его въ Губернской Чертежной, съ 1 Января по 1 Іюля 72 г. — Утвердить, ибо заключеніе Палаты основано на текстѣ Высочайше утвержд. 16 Окт. 69 г. мнѣнія Государств. Совѣта, коимъ разрѣшено отпускать до 15 р. въ мѣсяцъ уѣзднымъ землемѣрамъ за все время производства ими межевыхъ работъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что этотъ видъ довольствія назначенъ взамѣнъ отмѣненной обязанности уѣздныхъ Судовъ снабжать при командировкахъ землемѣровъ канцелярскими служителями для письмоводства. Очевидно, что обязанность сія была возложена на уѣздные суды въ видахъ предоставленія землемѣрамъ средствъ къ производству переписки во время ихъ командировки, т. е. для вызова свидѣтелей и прочихъ дѣйствій, которыми обусловлено по закону межеваніе владѣльческихъ дачъ. Потребность въ подобной перепискѣ не можетъ имѣть мѣста во время пребыванія землемѣра въ губернскомъ городѣ, когда вся переписка по дѣламъ службы должна производиться въ Канцеляріи Губернской чертежной, получающей на письмоводство и канцелярскіе припасы особую штатную сумму по 800 р. въ годъ.

2568. — Казанской, 22 Мар. 72 № 1786, о взысканіи 58 р. 20 к., отпущенныхъ *въ пособіе* дѣтямъ нижнихъ чиновъ, изъ полнаго оклада 7 р. въ годъ, несмотря на то, что или родители болѣе не состояли на службѣ, или сыновья достигли 7 лѣтняго возраста. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: пунктомъ 18 прилож. къ ст. 2340 Ч. II кн. 1 обязанность отбирать или перемѣнять билеты на пособія, производящіяся дѣтямъ выходящихъ въ отставку нижнихъ чиновъ, возложена «на командировъ полковъ и другихъ начальниковъ»; слѣдовательно неисполненіе этой обязанности должно подвергать отвѣтственности виновнаго въ упущеніи въ мѣрѣ нанесеннаго имъ убытка. Хотя въ настоящемъ случаѣ отвѣтственнымъ лицомъ является лице умершее, но обстоятельство это, въ виду правильности заключенія Палаты, не можетъ имѣть значенія при постановленіи ревизіоннаго приговора, такъ какъ сложеніе правильно наложенныхъ начетовъ по неблагонадежности къ поступленію должно совершаться въ установленномъ закономъ особомъ порядкѣ, который и слѣдуетъ примѣнить къ данному случаю. (Ч. IV Кн. 3 ст. 312).

2569. — Самарской, 1 Іюн. 71 № 2131, о взысканіи вдвойнѣ 121 р. 51 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ въ 69 г. кандидату на судебныя должности за время исправленія имъ должности Судебнаго Слѣдователя 1 участка Бугурусланскаго уѣзда, въ теченіи коего онъ получалъ присвоенное этой должности содержаніе. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. — Совѣтъ нашелъ, что означенный чиновникъ долженъ былъ по силѣ ст. 1005 Уст. служб. Прав. получать присвоенное исправляемой должности содержаніе и затѣмъ не имѣлъ уже права на полученіе въ то же время суточныхъ денегъ, выдаваемыхъ кандидатамъ на судебныя должности лишь при исправленіи должности Судебнаго Слѣдователя безъ производства содержанія. Но при этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что заключеніе Палаты о взысканіи начета вдвойнѣ нельзя признать правильнымъ, такъ какъ означенная сумма выдана была не въ жалованье, а какъ путевое пособіе.

2570. — Черниговской, 21 Апр. 71 № 1313, о взысканіи 1435 р. 10 к. *задѣльной платы*, выданной Начальникамъ межевыхъ партій по 60 к. съ урока за наблюденіе надъ *вторыми межевыми чинами*, *работающими на отдѣльныхъ инструментахъ подъ наблюденіемъ Начальника партіи*. — Оставить безъ взысканія. Совѣтъ остановился прежде всего на томъ, что по ст. 162 Положенія о размежеваніи Полтавской и Черниговской губерній межевымъ чинамъ полагается задѣльная плата по числу дней, причитающихся по урочному положенію за произведенныя работы, полагая въ день: Начальнику партіи по 2 р., чинамъ, *состоящимъ въ партіи:* классным — по 70 к., а неклассным — по 35 к.; причемъ, какъ видно изъ Урочнаго Положенія, полный урокъ обязателенъ для каждаго межеваго чина, работающаго отдѣльно, но если вмѣстѣ работаютъ нѣсколько человѣкъ, то двое должны исполнить въ $1^1/_2$ раза болѣе нежели одинъ, трое въ 2 раза и т. д. Такимъ образомъ, при изданіи означенныхъ положеній были предусмотрѣны два вида работъ межевыхъ чиновъ; *въ партіи*, при од-

номъ инструментѣ, *и единолично* на отдѣльномъ инструментѣ. Случаи же производства работъ на отдѣльномъ инструментѣ *подъ наблюденіемъ и руководствомъ Начальника партіи* выработались практикою, а потому и нормы задѣльной платы за такія работы, какъ не предусмотрѣнныя Положеніемъ о размежеваніи, въ немъ не установлено. Хотя состоявшееся въ устраненіе указанной неопредѣлительности постановленіе Черниговской Межевой Палаты и признано начальствомъ правильнымъ, но распоряженіе это, устанавливающее по сему роду работъ особый способъ разсчета, не указанный въ точности въ текстѣ ст. 162 Положенія, очевидно, не можетъ служить достаточнымъ законнымъ основаніемъ для производства сихъ расходовъ на будущее время. Тѣмъ не менѣе, въ виду необходимости пользоваться самостоятельною работою вторыхъ межевыхъ чиновъ и за неустановленіемъ правилъ для удовлетворенія такихъ чиновъ задѣльною платою, Управляющій Межевою частію полагаетъ возможнымъ разъяснить эту неполноту закона установленіемъ особыхъ правилъ. Признавая эти правила подлежащими, какъ вообще правила о назначеніи денежныхъ выдачъ, разсмотрѣнію Временной Ревизіонной Коммисіи, Совѣтъ перешелъ къ обсужденію заключенія Контрольной Палаты о неправильномъ расходѣ 1435 р. 10 к. Соглашаясь съ мнѣніемъ Палаты, что на уплату начальникамъ партій по 60 к. за урокъ, исполненный подъ ихъ наблюденіемъ, прямаго указанія въ Положеніи не имѣется и поэтому всѣ расходы подобнаго рода должны быть признаны незаконными, Совѣтъ не могъ не принять во вниманіе, съ одной стороны, что такой способъ разсчета принятъ по очевидному недоразумѣнію, проистекавшему отъ неполноты правилъ Положенія о размежеваніи, а съ другой—что самая цыфра начета не представляетъ собою точнаго исчисленія неправильно израсходованныхъ денегъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ начальники партій имѣли право получить за повѣрку означенныхъ работъ, согласно 3 пункту Урочнаго положенія, по 2 р. за каждый дѣйствительно употребленный на это день. Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ положилъ: начетъ въ 1435 р. 10 к. оставить безъ взысканія, а проектированныя Управляющимъ Межевою частію правила о разсчетѣ межевыхъ чиновъ задѣльною платою передать на размотрѣніе Временной Ревизіонной Коммисіи.

2571. — Канцеляріи Г. К—ля, 6 Нояб. 75 № 544, по вопросу *о признакахъ*, коими должны опредѣляться по закону операціи: торговая и хозяйственная въ разныхъ ея видахъ, и о тѣхъ *цѣнахъ*, по коимъ слѣдуетъ учитывать каждую изъ этихъ операцій. — Согласно постановленію Совѣта 10 Янв. 75 г., Канцелярія представила слѣдующія соображенія. Заготовленіе и исполненіе многочисленныхъ потребностей казенныхъ управленій производится: 1) *по военному вѣдомству* четырьмя способами: торговымъ, коммерческимъ, коммисіонерскимъ и посредствомъ наличныхъ покупокъ (Высочайше утвержд. положеніе 26 Апр. 75 г.); и 2) *по гражданскому вѣдомству* двумя сбособами: торговымъ и хозяйственнымъ (т. X ч. 1, ст. 1847, 1894 и 1898 и ст. 134 и 135 Уст. Зем. Повин.). Подрядъ *съ торговъ* есть нормальный способъ заготовленія и характеризуется тѣмъ, что *цѣна*, по которой исполняются операціи, производимыя торговымъ способомъ, устанавливается не иначе, какъ только посредствомъ состязанія *на торгахъ*, и потому способъ этотъ бываетъ всегда лишь подрядный и облекается непремѣнно въ форму договора, заключаемаго по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ IV главѣ т. X Ч. 1 Св. Зак. Гражд. (ст. 1768—2011). Способы *коммерческій и коммисіонерскій* допускаются *по военному вѣдомству* при неуспѣшности торговъ, или когда по обстоятельствамъ дѣла и по свойству требующихся предметовъ признано будетъ полезнымъ обратиться къ этимъ способамъ заготовленія (Полож. 1875 г. ст. 11); *а покупка и заказъ* могутъ имѣть мѣсто въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 134 и 135 Положенія 1875 г. *Цѣны*, противъ коихъ долженъ производиться учетъ расходовъ, произведенныхъ означенными способами, указаны въ ст. 95, 96, 113 и 136 того же положенія. *Хозяйственный* способъ въ буквальномъ смыслѣ слова допускается лишь *по вѣдомству гражданскому* и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда къ торгамъ не явятся желающіе, или предложенныя явившимися лицами цѣны окажутся чрезмѣрно высокими, сдѣлать же новые торги уже невозможно за краткостію времени, остающагося до срока дѣйствія текущихъ договоровъ (Уст. Зем. Пов. ст. 131); или же вообще, когда мѣсту или лицу дано будетъ разрѣшеніе произвесть какую либо постройку или покупку хозяйственнымъ способомъ (Т. X ч. 1 ст. 1894, 1869 и 1891). Хозяйственный способъ удерживаетъ за собою это названіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное мѣсто или лицо

производитъ хозяйственную заготовку предметовъ само, или при посредствѣ подчиненныхъ ему чиновниковъ, подъ своею личною отвѣтственностью и само же представляетъ отчетность въ расходахъ; но если исполненіе операціи и представленіе отчетности будетъ возложено на подчиненныя или избранныя лица, подъ непосредственною ихъ отвѣтственностью, то въ такомъ случаѣ хозяйственный способъ получаетъ названіе коммисіонерскаго. (Уст. Зем. Пов. ст. 135, 137 Т. X ч. I Св. Закон. ст. 1898). Въ томъ и другомъ случаѣ хозяйственная заготовка предметовъ исполняется или самими распорядителями казенной операціи, или чрезъ пріисканныхъ ими подрядчиковъ, если послѣдній способъ окажется болѣе выгоднымъ для казны (Т. X Ч. I ст. 1894). Такимъ образомъ хозяйственный способъ можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и подряднымъ (но не торговымъ), съ тѣмъ однакоже условіемъ, что въ семъ случаѣ мѣсто или лицо принимаетъ на себя полную отвѣтственность по охраненію казенныхъ пользъ и обезпеченію подрядовъ (ст. 1894). Крайнія *цѣны*, выше коихъ уплаты «за матеріалы, припасы, работы и перевозку», исполненныя хозяйственнымъ способомъ, не могутъ быть утверждаемы Государственнымъ Контролемъ, суть «современныя справочныя, а если на которые предметы ихъ не было, то цѣны назначенныя въ смѣтахъ, или утвержденныя начальствомъ» (Общ. Счет. Уст. прилож. къ ст. 320 ст. 9 и 2). Изъ вышеизложеннаго, по мнѣнію Канцеляріи Г. К—ля, слѣдуетъ, что учетъ въ употребленіи казенныхъ суммъ долженъ производиться *по гражданскому вѣдомству:* при *торговомъ* способѣ—противъ цѣнъ,состоявшихся на торгахъ, а при *хозяйственномъ*, въ обоихъ его видахъ, противъ цѣнъ *справочныхъ, современныхъ исполненію операціи*, не смотря на то, будетъ ли она исполнена распорядителями ея лично, или чрезъ подрядчиковъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ хозяйственный распорядитель можетъ заключить договоръ по цѣнамъ справочнымъ, не превышающимъ современныхъ заключенію договора, т. е. по тѣмъ цѣнамъ, по коимъ въ это время онъ самъ могъ пріобрѣтать нужные предметы,но при этомъ отъ него самого зависитъ, для огражденія себя,дѣлать въ договорѣ оговорку о томъ, что въ случаѣ пониженія справочныхъ цѣнъ (во время исполненія договора) противъ показанныхъ въ контрактѣ, поставщикъ будетъ разсчитанъ не свыше цѣнъ справочныхъ, *современныхъ поставкѣ* т. е. не свыше тѣхъ же цѣнъ, которыя обязательны для самаго казеннаго распорядителя. Само собою разумѣется, что еслибы это послѣднее условіе не было принято контрагентомъ, то хозяйственный распорядитель, не рискуя подвергнуться отвѣтственности, долженъ самъ производить операцію, такъ какъ сдача оной подрядчику для него не обязательна, а составляетъ лишь его право, обусловленное выгодами казны (ст. 1894 Т. X Ч. I.). Находя приведенныя соображенія правильными, Совѣтъ положилъ: а) докладъ Канцеляріи утвердить и сообщить Контрольнымъ Палатамъ для руководства при ревизіи расходовъ по производимымъ на счетъ казны операціямъ, какъ торговымъ, такъ и хозяйственнымъ; и б) въ видахъ наибольшаго огражденія интересовъ казны при хозяйственныхъ заготовкахъ, поручить Канцеляріи доложить Государственному Контролеру, не будетъ ли признано полезнымъ войти въ соглашеніе съ Министрами о распространеніи на всѣ вѣдомства установленнаго по Военному Министерству порядка назначенія для *коммисіонеровъ* казны предѣльныхъ цѣнъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны превышать тѣ цѣны, по коимъ распорядительное управленіе имѣло бы право утвердить подрядное заготовленіе.

Сверхъ того: 210 и 211) по дѣламъ **Могилевской** и **Новгородской** П—тъ №№ 1190 и 2166.

28 Ноября № 26.

2572. — **Оренбургской**, 9 Дек. 72 № 3241, о 1872 р., израсходованныхъ изъ общаго войсковаго казачьяго капитала въ 68—70 гг., *на содержаніе повивальныхъ учениц*ъ, безъ внесенія этого расхода въ войсковыя расходныя смѣты, утвержденныя Военнымъ Совѣтомъ. — Принимая во вниманіе, что содержаніе повивальныхъ ученицъ въ казачьихъ медицинскихъ участкахъ относится, по существу этого расхода, на войсковыя суммы, и что вся неправильность по разсматриваемому дѣлу заключается лишь въ невнесеніи потребныхъ на это издержекъ въ утверждаемыя Военнымъ Совѣ-

томъ смѣты, —Совѣтъ положилъ: увѣдомить Военнаго Министра, что къ принятію всей вообще суммы, израсходованной въ 68—75 гг. на содержаніе повивальныхъ учениць дѣйствительнымъ расходомъ войсковаго капитала, препятствій со стороны Государственнаго Контроля не встрѣчается, но сумма эта должна быть провѣрена Контрольною Палатою въ отношеніи правильности ея употребленія на предметъ прямаго назначенія

2573. — Могилевской, 15 Іюня 73 № 1977, о взысканіи 107 р. 80 коп., не удержанныхъ *въ пенсіонный* и *инвалидный* капиталы, при выдачѣ чиновникамъ Губернаторской Канцеляріи вознагражденія за занятія ихъ въ Церковностроительномъ Комитетѣ. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 7 Дек. 67 г правилами для устройства Православныхъ церквей въ 9 губерніяхъ Западнаго края, штатныхъ должностей при канцеляріяхъ Губернскихъ церковностроительныхъ присутствій учреждаемо не было. Образованіе канцелярій этихъ присутствій предоставлено усмотрѣнію Генералъ Губернаторовъ, которые, относительно опредѣленія средствъ для содержанія сихъ Канцелярій, входятъ въ сношеніе съ Министромъ В. Д. При чемъ лицамъ, занимающимся при сихъ Канцеляріяхъ, никакихъ служебныхъ правъ не предоставлено. По увѣдомленію же самой Могилевской Палаты, на содержаніе Канцеляріи мѣстнаго Церковно-Строительнаго Присутствія назначаются ежегодно Министромъ В. Д. валовыя суммы для расходованія ихъ по усмотрѣнію мѣстнаго Начальства, а чиновники Губернаторской Канцеляріи занимались дѣлопроизводствомъ въ означенномъ Присутствіи по словеснымъ предложеніямъ Губернатора и по добровольному ихъ на то соглашенію. Поэтому, выданное этимъ чиновникамъ изъ упомянутыхъ суммъ содержаніе слѣдуетъ разсматривать какъ вознагражденіе за необязательные для нихъ, по мѣсту ихъ службы, труды, которое, согласно постановленію Совѣта 24 Сент. 71 г., вычету на инвалидовъ не подлежитъ. Тѣмъ менѣе подобное вознагражденіе можетъ подлежать вычету на пенсіи, который, по точному и буквальному смыслу 519 и 616 ст. Уст. о пошл., производится у служащихъ изъ окладовъ жалованья и столовыхъ денегъ.

2574. — Псковской, 11 Сент. 74 № 2221, о начетѣ въ 56 р. 93 к. *за дрова и свѣчи*, выведенныя Псковскою Военною Прогимназіею въ расходъ для мастеровыхъ,—на счетъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ суммы, назначенной на обмундированіе воспитанниковъ на 72 г. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному представленію Оренбургской Палаты, состоявшагося 4 Іюня 75 г. № 14, указавъ Палатѣ на необходимость провѣрки самаго отпуска Прогимназіи суммъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, т. е. не заносятся ли въ числѣ ихъ въ смѣту расходы на такія потребности, которыя по уставу о земскихъ повинностяхъ на государственный земскій сборъ (нынѣ на счетъ казны) не относятся. (Прим. 1-е къ Высоч. утвержд. 19 Апр. 69 г. Таб. Воен. Прогимназіи).

2575. — Московской, 16 Іюля 74 № 9415, о взысканіи 793 р., излишне выданныхъ Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ, въ 66 г., противъ *справочныхъ цѣнъ* на сѣно, заготовленное Гренадерскими полками для довольствія лошадей во время положенное для подножнаго корма. — Утвердить. Совѣтъ нашелъ, что для довольствія лошадей въ лѣтнее, положенное для подножнаго корма время, Губернское Начальство обязано, или отводить войскамъ пастбища, или отпускать сѣно въ натурѣ; выдавать же войскамъ деньги на руки для заготовленія сѣна собственнымъ ихъ попеченіемъ закономъ не разрѣшено. Въ виду этого, операцію заготовленія сѣна для довольствія лошадей означенныхъ полковъ надлежитъ разсматривать въ данномъ случаѣ какъ бы произведенную Гражданскимъ начальствомъ посредствомъ войскъ, хозяйственнымъ способомъ. А такъ какъ при хозяйственныхъ заготовкахъ, Государственному Контролю вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы цѣны, заплаченныя за матеріалы и припасы не превышали цѣнъ современныхъ справочныхъ, то за симъ заявленіе военнаго началь-

ства о невозможности пріобрѣсти сѣно по среднесправочнымъ цѣнамъ не могло служить особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію основаніемъ для удовлетворенія этого заявленія, не согласнаго съ пунктомъ 2 статьи 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. и ст. 138 Уст. о зем. Повин.

2576. — Нижегородской, 16 Авг. 71 № 3014, о 1826 р. 92 к., израсходованныхъ, вопреки распоряженію Министра В. Д., изъ государственнаго земскаго сбора, въ 69 и 70 гг., на *продовольствіе воинскихъ подъемныхъ лошадей*. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что расходъ собственно 69 г. (874 р. 46 к.) не имѣетъ ничего общаго съ разрѣшеніемъ Министерства, ибо поставка сѣна для подъемныхъ лошадей исполнялась въ этомъ году земскимъ подрядчикомъ согласно земской смѣтѣ 65—68 гг., по коей расходы на сѣно назначены были ранѣе указываемаго Палатою разрѣшенія М—ва, и которою Губерское Начальство обязано было руководствоваться въ началѣ 69 г., до полученія утвержденной смѣты сего послѣдняго трехлѣтія. Что же касается расхода на сѣно, заготовленное въ 70 г. самими полками съ уплатою имъ впослѣдствіи за оное, согласно разрѣшенію Министерства, изъ земскаго сбора по справочнымъ цѣнамъ (251 р. 96 к.), то принимая во вниманіе, что по закону, (ст. 429 и 433 Уст. Зем. Пов.) войска въ лѣтніе мѣсяцы должны получать для своихъ подъемныхъ лошадей, въ случаѣ отсутствія пастбищъ, сѣно на счетъ земскаго сбора, Совѣтъ не нашелъ достаточнаго основанія настаивать на возвратѣ въ казну всей суммы, израсходованной въ 70 г. изъ земскаго сбора на сѣно для воинскихъ лошадей Нижегородской губерніи, только потому, что она была исключена изъ смѣты по ошибочному замѣчанію Министерства В. Д. Хотя за симъ нельзя не согласиться съ Палатою, что упомянутое замѣчаніе Министерства вызвало необходимость расчитать полки за заготовленное ими сѣно по цѣнамъ справочнымъ, съ переплатою противъ цѣнъ подрядныхъ до 227 р. 40 к., но какъ переплата эта является не непосредственнымъ, а болѣе или менѣе отдаленнымъ послѣдствіемъ означеннаго замѣчанія, принятаго Государственнымъ Совѣтомъ, то и этотъ ущербъ 227 р. 40 к. преслѣдованію не подлежитъ.

2577. — Кіевской, 28 Іюня 74 № 3465, о взысканіи 380 р. 93 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ изъ земскаго сбора въ 67—70 гг., состоявшему при Губернаторѣ Подполковнику Г—ру, сверхъ содержанія изъ процентнаго сбора. — Утвердить, ибо Подполковникъ Г—ръ не имѣлъ права на полученіе, сверхъ содержанія по 2 т. р. въ годъ, еще квартирныхъ денегъ *по чину*, во 1) въ виду указанія Генералъ-Адъютанта А—ва, который отъ 3 Авг. 64 г. № 223 увѣдомилъ Губернатора, что означенное содержаніе по 2,000 р. назначено «съ прекращеніемъ жалованья и прочаго содержанія по чину», и во 2) за силою ст. 70 ч. IV Кн. 3 Св. Воен. Пост., въ которой весьма опредѣлительно выражено, что Генералы, Штабъ и Оберъ-Офицеры, занимающіе гражданскія должности, получаютъ содержаніе отъ того вѣдомства, въ которомъ состоятъ на службѣ; поелику же всякой гражданской должности присвоены особые оклады содержанія по штатамъ, то съ поступленіемъ военнаго чиновника въ гражданскую должность, производится ему не тотъ окладъ, который онъ получалъ въ военномъ вѣдомствѣ, а тотъ, который должности присвоенъ. Что же касается ст. 2091, 2177 и 2193, на основаніи коихъ квартирныя деньги присвоены вообще Генераламъ и Офицерамъ, исполняющимъ какія либо должности; то узаконенія эти, за силою ст. 70, къ Подполковнику Г—ру не примѣняются, ибо онъ получалъ особый окладъ содержанія по гражданскому вѣдомству, въ замѣнъ довольствія, положеннаго офицерамъ военнаго вѣдомства.

2578. — Одесской, 3 Окт. 74 № 4,738, о 525 р. *вознагражденія*, уплаченнаго Русскому Обществу Пароходства и Торговли за излишнюю задержку въ Керченской пристани парохода, на которомъ доставлены были артиллерійскія тяжести. — Утвердить въ виду буквальнаго смысла 10 и 12 пун. заключеннаго съ Обществомъ контракта, на основаніи коихъ «вознагражденіе убытковъ, которые можетъ понести Общество за из-

лишнюю задержку парохода, при нагрузкѣ или выгрузкѣ тяжестей, казна производитъ на счетъ виновныхъ артиллерійскаго вѣдомства и вообще агентовъ казны со всею строгостію»,—а также и потому, что ни командующій войсками, ни Главныя Управленія Артиллерійское и Инженерное не отрицаютъ необходимости возмѣщенія въ казну 525 р. на счетъ виновныхъ.

2579. — Тифлисской, 10 Февр. 74 № 1847 *объ отмѣнѣ* постановленія Палаты о невозвратѣ изъ казны Кубанскому, Елисаветпольскому и Владикавказскому полкамъ 1,425 р. 69 к., передержанныхъ ими на устройство *мишеней* и приготовленіе патроновъ въ 69, 70 и 72 гг. — Имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи правила, изложеннаго въ п. 7 приказа Военнаго Министра 64 г. № 185 (подтвержденнаго относительно войскъ Кавказскаго военнаго Округа въ приказѣ 68 г. № 2), деньги *на устройство мишеней* отпускаются войскамъ съ обязанностію представить отчетъ о дѣйствительной стоимости причитавшагося имъ числа мишеней, съ тѣмъ, что могущія послѣдовать при этомъ передержки, противъ отпущенныхъ впередъ суммъ, должны быть возвращаемы изъ казны,—Совѣтъ согласился, что изъ числа 1,425 р., передержанныхъ войсками, 1,123 р. 76 к., причитающіеся собственно за мишени, дѣйствительно подлежатъ возврату. Что же касается денегъ, отпускаемыхъ войскамъ на приготовленіе каждыхъ 10,000 боевыхъ патроновъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ вѣдомостяхъ, приложенныхъ къ вышеупомянутымъ приказамъ, то о возможности расходованія оныхъ по дѣйствительной надобности, никакого указанія въ относящихся къ этому предмету распоряженіяхъ не имѣется, и потому могущія случиться противъ этихъ суммъ передержки, какъ это признало и Главное Артиллерійское Управленіе, возврату изъ казны не подлежатъ.

2580. — Московской, 23 Авг. 75 № 11,131, о взысканіи 398 р. 57 к. за *свѣчи*, отпущенныя въ большемъ количествѣ противъ общаго положенія для войскъ чинамъ 2 Московской Военной Гимназіи въ 66 г. — Сложить, въ виду постановленія 2 Марта 70 г. № 7, коимъ по подобному же представленію Орловской Палаты было признано, что отпускъ свѣчей чинамъ Военныхъ Гимназій въ большемъ количествѣ противъ установленнаго въ ст. 1999, 2003 час. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. подлежитъ преслѣдованію лишь со времени полученія Гимназіями циркуляра 29 Іюля 67 г. т. е. съ 1 Сентября 67 г.

2581. — 15 Іюля 74 № 9399, о взысканіи 40 р. неудержанныхъ *въ инвалидный* капиталъ при выдачѣ чиновнику Почтоваго Вѣдомства пособія въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ имъ при командировкѣ по дѣламъ службы. — Сложить, ибо заключеніе Палаты о томъ, что отъ 10% вычета изъемлются только выдачи, произведенныя на путевыя издержки (безъ выдачи прогоновъ) *при самыхъ командировкахъ*, а не пособія назначенныя *впослѣдствіи* въ возмѣщеніе издержекъ по командировкамъ, не соотвѣтствуетъ точному смыслу означеннаго узаконенія. (Т. III ст. 1174 по прод. 63).

2582. — Тифлисской, 13 Авг. 74 № 8387, о взысканіи 82 р. *жалованья*, выданнаго въ 68 г. завѣдывавшему имуществомъ Арсенала, Коллежскому Ассесору А—ву по его чину, а не по штатному окладу. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 26 Мая 67 г. штатъ, въ которомъ Завѣдующему имуществомъ назначенъ годовой окладъ жалованья по 41 р., соотвѣтственно чину Коллежскаго Регистратора, слѣдуетъ считать потерявшимъ свою силу во 1) въ виду Высочайше утвержд. въ 70 г. Свода Штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства, въ коихъ объяснено, что въ Тифлисскомъ Арсеналѣ положено имѣть 2 артиллерійскихъ чиновниковъ съ жалованьемъ *по чинамъ*; и во 2) за силою ст. 89 ч. IV кн. 3 по VI прод. (изд. 70 г.), въ которой выражено, что «артиллерійскимъ чиновникамъ всѣхъ вообще частей артиллерійскаго вѣдомства жалованье производится по армейскому окладу», т. е. по чинамъ.

2583. — 16 Мар. 74 № 3393, о 40 р., переплаченныхъ Конторою Кутаисскаго военнаго госпиталя, при покупкѣ въ 70 г. двухъ быковъ, противъ *справочной цѣны* на быковъ мѣстной породы.—Сложить въ виду удостовѣренія Полиціи, что выданная ею справочная цѣна показана на быковъ мѣстной породы; на такихъ же быковъ, какіе прінсканы Конторою госпиталя (Ахалцыхской породы), справочной цѣны не открывалось потому, что обыкновенно такихъ быковъ въ городѣ Кутаисѣ въ продажѣ не бываетъ.

2584. — **Тверской**, 4 Авг. 75 № 3110, о начетѣ въ 65 р. 81 к. *за дрова*, отпущенныя на устроенную, въ помѣщеніи Штаба 1 Кавалерійской дивизіи, амосовскую печь по расчету 14, а не 13,3 голландскихъ печей, какъ бы слѣдовало по кубическому содержанію воздуха (226,13 с.), полагая на нагрѣваніе 20 кубическихъ сажень воздуха одну голландскую печь.—Сложить, ибо въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ нѣтъ такого правила, что голландская печь должна нагрѣвать 20 куб. сажень воздуха; изъ сопоставленія же статей 288 и 381 Устава необходимо прійти къ заключенію, что сажень дровъ (1 голланд. печь) полагается для нагрѣванія не болѣе 12 куб. саж. воздуха. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что, во всякомъ случаѣ, при устройствѣ въ помѣщеніи Штаба голландскихъ печей, пришлось бы имѣть ихъ 14, а не 13,3.

2585. — **Таврической**, 18 Янв. 73 № 95, о взысканіи 1,993 р. переплаченныхъ противъ предложенной на торгахъ цѣны за потребные на 71 г. *дрова и антрацитъ* для войскъ города Севастополя. — Утвердить. Совѣтъ разуждалъ: заготовленіе топлива въ 73 г. для войскъ, располагавшихся въ г. Севастополѣ, не было утверждено за К—вымъ, объявившимъ на торгахъ низшія цѣны (на сажень дровъ 9 р. 30 к. и на пудъ антрацита 27 к.), а поручено въ хозяйственное распоряженіе Севастопольскаго Городскаго Головы, единственно въ виду заявленія послѣдняго Особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію, что въ 70 г. хозяйственнымъ способомъ были заготовлены дрова по 9 р. 20 к. сажень и антрацитъ по $25^1/_2$ к. пудъ.—Если бы Особое Присутствіе, придававшее въ дѣлѣ сужденія о выгодности торговыхъ предложеній на 71 г. важное значеніе цѣнамъ хозяйственнаго заготовленія въ 70 г., провѣрило цифры этого заготовленія по полученнымъ уже въ то время отъ Городскаго Головы отчетамъ, то оно убѣдилось бы, что въ дѣйствительности заготовленные по Сентябрь 70 г. матеріалы обошлись не по 9 р. 20 к. за сажень дровъ и $25^1/_2$ к. за пудъ антрацита, а по 10 р. $19^3/_4$ к. и 28 к., и что, за симъ, торговыя цѣны К—кова на дрова и на антрацитъ были выгоднѣе цѣнъ хозяйственнаго заготовленія 70 г. Впрочемъ, если бы цѣны хозяйственнаго заготовленія 70 г. и были, какъ показалъ Городской Голова, именно 9 р. 20 к. и $25^1/_2$ к., то и въ такомъ случаѣ не было правильнаго основанія предпочесть хозяйственный способъ заготовленія подрядному, по цѣнамъ 9 р. 30 к. и 27 к., ибо хозяйственная заготовка по тѣмъ именно цѣнамъ, которыя заявлены были Головою, ни чѣмъ не была гарантирована, такъ какъ при этомъ было категорически заявлено, что о цѣнахъ, по коимъ можно ставить топливо на 71 г., ничего сказать не возможно. Къ тому же данное Генералъ-Губернаторомъ Головѣ предложеніе заготовлять топливо въ 71 г. по цѣнамъ заготовленія 70 г. не было для заготовителя обязательно, что призналъ впослѣдствіе и Генералъ-Губернаторъ, разрѣшивъ расходовать, вмѣсто прежде указанныхъ 9 р. 20 к., до 11 р. за сажень дровъ.

2586. — **Самарской** 8 Февр. 73 № 587 о взысканіи 1380 р. 88 к., излишне уплаченныхъ за *дрова*, поставленныя съ Октября 69 по 71 г. для бывшаго 68 резервнаго баталіона. — Утвердить. Совѣтъ усмотрѣлъ, что на поставку дровъ назначались торги три раза: въ Январѣ, Мартѣ и Сентябрѣ 69 г., и что болѣе дешевѣйшія цѣны предложены были купцомъ С—вымъ, который въ первый разъ выпросилъ за сажень по 4 р. 30 к.,

во второй по 3 р. 61 к. и въ третій 4 р. 40 к., изъ коихъ и была утверждена не вторая, самая дешевая, а послѣдняя, самая дорогая цѣна; вторая же, выпрошенная при справочныхъ цѣнахъ въ 4 р. 80 к., и довольно близко подходившая къ существовавшей въ то время подрядной цѣнѣ (3 р. 27 к.), не была утверждена потому, что согласно предложенію н. д. Губернатора найти поставщика дровъ по цѣнѣ еще ниже 3 р. 61 к., Городской Голова указалъ на купца С—нова, изъявившаго согласіе исполнить поставку по 3 р. 30 к. за сажень.—Когда же, вслѣдствіе сего, состоялось 28 Марта 69 г. постановленіе объ утвержденіи подряда за С—вымъ, то онъ отъ заключенія контракта отказался, отзываясь неимѣніемъ залоговъ, послѣ чего Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе вынуждено было назначить третьи торги и предоставить поставку С—ву уже по 4 р. 40 к. за сажень,—по каковой цѣнѣ и переплачено этому подрядчику противъ выпрошенной имъ же на вторыхъ торгахъ цѣны (по 3 р. 61 к.) 1,380 р. 88 к. На основаніи изложенныхъ обстоятельствъ дѣла, Совѣтъ разсуждалъ: Губернское начальство, оставивъ вторые торги безъ утвержденія единственно по той причинѣ, что не бывшій на торгахъ купецъ С—въ вызвался ставить дрова дешевле состоявшейся на торгахъ цѣны на 31 к. за сажень,—нарушило ясный и точный законъ, изложенный въ ст. 1862 Т. X. ч. I, на основаніи коей «послѣ переторжки никакія новыя предложенія не пріемлются». И. д. Начальника губерніи, руководствуясь ст. 1891 Т. X ч. I и ст. 131—137 Уст. Зем. повин., могъ не утвердить вторые торги только по ихъ невыгодности, и произвесть поставку дровъ хозяйственнымъ способомъ; предоставлять же эту поставку лицу не бывшему на торгахъ не имѣлъ права, ибо подобными, не согласными съ закономъ, распоряженіями совершенно уничтожается значеніе состоявшихся въ законномъ порядкѣ торговъ.— Собственно въ данномъ случаѣ не было достаточнаго основанія даже и для неутвержденія торговъ по ихъ невыгодности, такъ какъ справочныя цѣны на дрова были: въ Январѣ 69 г. 4 р. 41 к., въ Мартѣ 4 р. 80 к., къ Сентябрю же мѣсяцу въ которомъ назначены были третьи торги, необходимо было ожидать, по случаю осенняго времени, еще большаго возвышенія цѣнъ, которыя дѣйствительно и дошли до 4 р. 98 к.,—между тѣмъ какъ купецъ С—въ на вторыхъ торгахъ выпросилъ только по 3 р. 61 коп. за сажень, дешевле справочной цѣны на 1 р. 19 к. и дороже прошлогодней контрактной только на 34 к. Хотя Торговое Присутствіе и удостовѣряетъ, что оно, принимая заявленіе С—нова, расчитывало получить отъ него залогъ, которымъ и была бы обезпечена поставка дровъ по его цѣнѣ; но если принять во вниманіе, что въ своемъ заявленіи С—новъ указывалъ только цѣну безъ опредѣленія дальнѣйшихъ условій, и безъ всякой оговорки о залогѣ, лично же С—новъ, по объясненію самого Присутствія, не заслуживалъ довѣрія, то отклоненіе предложенія С—нова по одному, ни на чемъ не основанному предположенію, что С—новъ представитъ залоги, оказывается мѣрою не только не законною, но и непрактичною, такъ какъ Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, признавъ возможнымъ принять предложеніе С—нова, должно бы было обезпечить подрядъ залогомъ.

12 Декабря № 27.

2587. — Ковенской, 21 Іюля 74 № 2,519, о взысканіи 593 руб. 36 к., оставшихся въ экономіи у Командира Таурогенской бригады пограничной стражи Подполковника Ш—ра отъ довольствія *подножнымъ кормомъ* 40 ремонтныхъ лошадей, на коихъ получено фуражныхъ денегъ 743 р. 36 к., а заплачено за подножный кормъ только 150 р., менѣе на 593 р. 36 к., которые обращены Ш—мъ въ свою пользу. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 104-й Тамож. Уст. по прод. 63 г. и п. 22 прилож. къ ст. 337 Счет. Уст. Минист. Финан., отпускъ фуража для лошадей пограничной стражи производится коннымъ нижнимъ чинамъ круглый годъ не натурою, а деньгами, получаемыми ими на руки на два мѣсяца впередъ, сообразно съ количествомъ суточной дачи овса и сѣна и съ утвержденными на нихъ Главнокомандующими мѣстныхъ войскъ цѣнами.—Согласно же прим. 2-му къ ст. 24 Высочайше утвержд. 31 Іюля 71 г. положенія Государств.

Совѣта о фуражномъ довольствіи войскъ, распространеннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1 Ноября 73 г. и на пограничную стражу, за время продовольствія лошадей травою слѣдуетъ отпускать войскамъ вмѣсто фуража натурою, деньги по заготовительнымъ цѣнамъ онаго, а по статьѣ 31 того же положенія экономія отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ войскъ ниже утвержденныхъ цѣнъ обращается въ полковыя хозяйственныя кассы. Такъ какъ, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, деньги, вытребованныя Подполковникомъ Ш—мъ на довольствіе ремонтныхъ лошадей слѣдовало выдать сполна на руки нижнимъ чинамъ учебной команды въ безотчетное ихъ распоряженіе, безъ различія, пользовались ли означенныя лошади сухимъ фуражемъ или травою, то и экономія, происшедшая отъ довольствія этихъ лошадей ниже утвержденныхъ цѣнъ должна принадлежать хозяйственному капиталу этихъ же чиновъ, а не Ш—ру.

2588.—Ломжинской, 9 Сент. 75 № 4342, по вопросу о томъ, всѣ ли вообще лица, служащія въ Царствѣ Польскомъ, имѣютъ право получать *путевыя пособія* по классамъ должностей, или же только тѣ, кои не пользуются правомъ на производство въ чины наравнѣ съ чиновниками служащими въ Имперіи? — Дать знать Палатѣ, что *всѣ лица*, состоящія на гражданской службѣ въ Польскомъ краѣ, во время служебныхъ командировокъ и переѣздовъ, *получаютъ* въ установленныхъ закономъ случаяхъ и размѣрахъ *пособія* и денежное довольствіе, *соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ ими должностей.* (Высоч. пов. 12 Мая 70 п. 2).

2589. — Курской, 16 Мая 74 № 1045, о взысканіи 23 руб. 72 к. *суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, израсходованныхъ Товарищами Прокурора не по дѣйствительному числу дней, проведенныхъ въ командировкѣ, а по поверстному сроку. — Утвердить, ибо по Уставу Служб. Опред. правит. (ст. 1113 и 1126), суточныя и квартирныя деньги должны выдаваться лишь за время дѣйствительно потребное для исполненія командировки; поверстный же срокъ назначается собственно для опредѣленія времени, въ которое чиновникъ, переводимый съ одного мѣста на другое, обязанъ прибыть къ новой должности. Поэтому, Товарищи Прокурора, отправляясь въ командировку, не имѣли права выводить суточныя и квартирныя деньги въ количествѣ большемъ противъ того, которое причиталось по числу дней командировки.

2590. — Нижегородской, 6 Мая 75 № 2183, о взысканіи 96 р. 61 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ землемѣромъ С—вымъ на 6 лошадь во время распутицы. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 90 Межев. Зак., землемѣрамъ состоящимъ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ, слѣдуетъ выдавать прогоны на пять лошадей (по чину 2, подъ дѣла 1, подъ инструменты 1 и подъ прислугу 1). По статьѣ же 184, въ весеннее и осеннее время отпускъ прогоновъ межевымъ чинамъ долженъ быть увеличиваемъ *сообразно существующимъ по почтовому вѣдомству правиламъ*; а какъ по почтовому дорожнику ѣдущему одному отпускается двѣ лошади во всякое время, весною и осенью, а ѣдущимъ двумъ—три лошади, то землемѣръ С—новъ, получивъ прогоны для себя на пару (кромѣ лошадей подъ инструменты и дѣла) и на прислугу на одну лошадь, не имѣлъ уже права требовать выдачи дополнительныхъ прогоновъ на одну лошадь за время распутицы.

2591.—Гродненской, 29 Окт. 75 № 118, о взысканіи съ Бѣлостокскаго Казначейства 193 р. 91 к., неначисленныхъ имъ *въ пеню* за рекрутскія недоимки. — Сложить. По мнѣнію палаты, Высочайшій Указъ 1 Января 74 г., коимъ повелѣно: «сложить со счетовъ всѣ вообще рекрутскія недоимки», распространяется только на такія суммы, которыя числились по счетамъ казначейства ко времени распубликованія означеннаго указа. Совѣтъ Г. К—ля не призналъ правильнымъ такое заключеніе Палаты какъ за силою точнаго смысла приведен-

наго указа, такъ и въ виду разъясненія онаго Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ дѣлъ и Военнымъ, въ циркулярѣ отъ 6 Сент. 74 г., коимъ дано знать Казеннымъ Палатамъ, что на точномъ основаніи X ст. Указа 1 Янв. 74 г. подлежатъ сложенію всѣ непополненныя денежныя рекрутскія недоимки, какимъ бы путемъ онѣ ни образовались и на какихъ бы участкахъ ни числились.

2592. — Тифлисской, 30 Іюля 75 № 7473, о взысканіи 540 р., выданныхъ *на подъемъ* чиновникамъ, командированнымъ изъ Тифлиса въ Кубанскую и Терскую области и въ г. Пятигорскъ. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1095 Уст. Служ. Прав. выдача подъемныхъ денегъ производится только чиновникамъ, командируемымъ по особымъ порученіямъ изъ столицъ.

2593. — Варшавской, 22 Авг. 75 № 8304, о взысканіи 7 р. 10 к. *гербовыхъ пошлинъ* и 14 р. 20 к. *контравенціоннаго штрафа*, за написаніе контракта, на содержаніе переправы черезъ р. Наревъ на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей суммѣ семимѣсячной, а не годовой арендной платы. — Сложить, ибо постановленное въ контрактѣ условіе, коимъ срокъ содержанія перевоза черезъ р. Наревъ назначенъ по «время устройства моста», выражаетъ не неопредѣленный, а точный *семимѣсячный* срокъ, обнимающій собою періодъ времени съ 1 Янв. по 1 Авг. 72 г. Это подтверждается не только предписаніемъ Министерства Путей Сообщенія, отъ 16 Дек. 71 г., коимъ срокъ постройки моста опредѣленъ къ 1 Авг. 72 г., но особымъ удостовѣреніемъ Правленія XI Округа Путей Сообщенія, изложеннымъ въ отношеніи въ Контрольную Палату отъ 16 Февр. 72 г., и наконецъ дѣйствительнымъ окончаніемъ постройки моста къ 1 Августа 72 г. и прекращеніемъ съ этого же времени дѣйствія контракта на содержаніе переправы.

2594. — Московской, 23 Авг. 75 № 11132, о взысканіи 13 р. 50 к. *штрафной половины* гербовыхъ пошлинъ за написаніе въ 67 г. 1 Военною Гимназіею, на простой бумагѣ, пяти условій съ частными лицами. — Сложить по незначительности суммы начета. (Цирк. 28 Авг. 69 № 2833).

2595. — Люблинской, 28 Сент. 73 № 6342, о взысканіи 43 р. 72 к. за передержку *дровъ* на Мрачковскомъ чугунно-плавильномъ заводѣ въ 70 г. — Сложить на основаніи удостовѣреній Горнаго Д—та и самой Палаты, что допущенная въ 70 г. передержка противъ смѣтнаго назначенія 29½ саж. дровъ, для отопленія паровой машины, произошла отъ причинъ, устраненіе которыхъ не зависѣло отъ завѣдывавшаго сказаннымъ заводомъ, и что причины эти засвидѣтельствованы въ свое время особо командированными для испытанія паровой машины чиновниками, актъ которыхъ о семъ утвержденъ Горнымъ Д—томъ.

2596. — Канцеляріи Г. К—ля, 5 Дек. 75 № 600, по отношенію Министра Финансовъ, о сложеніи съ купца Б—на 93 р. 87 к. *акциденціи*, о взысканіи коей сдѣлано было Кретингенскою Таможнею распоряженіе до изданія Всемилостивѣйшаго манифеста 28 Окт. 66 г. — Сложить въ виду удостовѣренія Министра Финансовъ, что Кретингенская Таможня, по полученіи учетнаго реестра Ковенской Контрольной Палаты въ Іюлѣ 66 г., не только сдѣлала распоряженіе о взысканіи съ купца Б—на акциденціи въ суммѣ 93 р. 87 к., за нарушеніе ст. 751 Т. Уст., но и объявила ему объ этомъ до изданія Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г.

2597. — Новгородской, 28 Окт. 75 № 4150, о взысканіи 278 р. 43 к., удержанныхъ *на пенсіи* при ассигнованіи содержанія чиновникамъ Казенной Палаты и акцизнаго Управленія, занимающимъ штатныя должности по вольному найму, и возвращенныхъ этимъ лицамъ изъ особаго кредита «на возвратъ суммъ не подлежаще поступившихъ въ казну». — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что по смыслу 590 и 597 ст. Т. V Уст. Пош., вычеты на пенсіи производятся съ *чиновниковъ*, т. е. съ такихъ лицъ, которыя, состоя въ *государственной службѣ* (по праву своего званія), пріобрѣтаютъ чрезъ то право на полученіе пенсій изъ Государственнаго Казначейства. Между тѣмъ, въ должности по акцизному вѣдомству и на нѣкоторыя должности въ Казенныхъ Палатахъ разрѣшается опредѣлять лицъ всѣхъ сословій, причемъ тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не имѣютъ права поступить въ государственную службу, пользуются, во время служенія въ акцизномъ Управленіи и въ Казенныхъ Палатахъ, присвоенными ихъ должностямъ содержаніемъ и другими служебными преимуществами, исключая правъ на чины и пенсіи. Въ виду этихъ узаконеній Совѣтъ, 25 Апр. 75 г., призналъ уже, что тѣ изъ лицъ, занимающихъ штатныя должности, которыя не могутъ пользоваться по своему званію правами государственной службы, не должны участвовать въ составленіи пенсіоннаго капитала, и что за симъ возвратъ такимъ лицамъ сдѣланныхъ изъ причитавшагося имъ содержанія пенсіонныхъ вычетовъ необходимо признать правильнымъ.

2598. — Ломжинской, 8 Іюля 74 № 4249, о взысканіи съ Сувалкскаго и Августовскаго Нотаріусовъ 781 р. 80 к. *гербовыхъ пошлинъ* и *контравенціоннаго штрафа*: а) за обложеніе мировой сдѣлки, сопряженной съ переходомъ недвижимаго имущества (фольварка Понары) отъ одного лица къ другому, простою, а не процентною пошлиною, и б) за освобожденіе отъ уплаты гербовыхъ пошлинъ части наслѣдства, которая, оставаясь во владѣніи дѣтей, должна была поступить, по закону, въ пожизненное пользованіе матери. — Утвердить 14 р. 55 к. гербоваго сбора за мировую сдѣлку, а весь остальной начетъ сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Фольварокъ Понары, до совершенія мировой сдѣлки, весь съ полна находился въ фактическомъ владѣніи Сигизмунда М—келя, за которымъ числился и по ипотечной книгѣ, вслѣдствіе чего М—кель считался полнымъ собственникомъ фольварка (Ипотеч. Уст. ст. 5, 30, 31, 54, 56, 111, 112). За симъ переходъ этого имѣнія или части онаго въ собственность другаго лица могъ совершиться при жизни М—келя: или по рѣшенію судебнаго мѣста, или только по добровольному его согласію. Въ данномъ случаѣ, не дождавшись рѣшенія суда по иску Цезаріи М—кель, Сигизмундъ М—кель добровольно уступилъ ей половину фольварка по мировой сдѣлкѣ, на основаніи которой Цезарія М—кель получила полное право записать эту половину и по ипотекѣ на собственное свое имя. Въ виду этого и на основаніи постановленія б. Правит. Коммисіи Финансовъ 31 Окт. 64 г. № 50527, коимъ предписано «съ мировыхъ сдѣлокъ взимать процентную пошлину, когда одна сторона дѣлаетъ или обязывается сдѣлать въ пользу другой какую нибудь уступку, составляющую предметъ для исчисленія гербовой пошлины», Совѣтъ призналъ, что нотаріусъ обязанъ былъ взыскать съ означенной мировой сдѣлки процентную пошлину въ количествѣ 14 р. 55 к. Такого именно мнѣнія при совершеніи сдѣлки былъ и самъ Нотаріусъ, ибо онъ обязалъ стороны внесть въ казну, вмѣсто процентной, простую пошлину единственно потому, что считалъ половину фольварка, показанную въ мировой сдѣлкѣ безъ означенія ея стоимости, предметомъ не оцѣняемымъ на деньги, между тѣмъ какъ ему слѣдовало сдѣлать эту оцѣнку по правиламъ, указаннымъ въ ст. 28 Уст. Герб. Сбор. Поэтому Совѣтъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ Отдѣла по Финансамъ Царства Польскаго, что Нотаріусъ, встрѣтившись съ актомъ, предметъ коего составляло имущество, по свойству своему оцѣнимое на деньги, обязанъ былъ, на основаніи ст. 39 Уст., самъ опредѣлить стоимость половины фольварка по ст. 28 Уст. и взыскать процентную пошлину отъ этой стоимости. 2) Изъ дѣлъ о начетѣ на другаго Нотаріуса Совѣтъ усмотрѣлъ, что вдова Г—кая отказалась отъ слѣдовавшей въ ея пользу части имущества умершаго ея мужа, а такъ какъ гербовыя пошлины взимаются лишь съ того, чѣмъ платель-

щикъ воспользовался, и кромѣ того, на основаніи ст. 785 Гражд. Кодекса, отрекшійся отъ наслѣдства признается никогда и не бывшимъ наслѣдникомъ, то взысканіе гербовыхъ пошлинъ съ Г—ской не должно имѣть мѣста. По этимъ основаніямъ и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, 7 Іюля 75 г., коимъ оставлены безъ взысканія контравенціонные штрафы, упадающіе на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ Царства Польскаго за время до 1 Іюля 73 г., Совѣтъ положилъ: исключивъ изъ опредѣленнаго Ломжинскою Палатою начета: 521 р. 20 к. контравенціоннаго штрафа и 246 р. 5 к. не взысканныхъ пошлинъ съ наслѣдниковъ Г—каго, о взысканіи остальныхъ 14 р. 55 к. по сдѣлкѣ М—келей сообщить по принадлежности.

Сверхъ того: 212) по дѣлу **Костромской** П—ты № 2322.

2599. — Дополненіе къ ст. 995. Въ засѣданіи 7 Янв. 76 г., по поводу представленія Оренбургской Палаты, Совѣтъ разсуждалъ: — Редакція статей 1888, 1890, 1891 и 1900 Т. X Ч. I дѣйствительно подаетъ поводъ къ различному пониманію постановленныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ, такъ какъ въ узаконеніяхъ этихъ не выражено прямо ни разрѣшенія, ни запрещенія утверждать торги по цѣнамъ, превышающимъ современныя производству торговъ среднесправочныя. Въ ст. 1888 постановлено пять условій, кои надлежитъ принимать *въ соображеніе* при обсужденіи результатовъ произведенныхъ торговъ. Условія эти распадаются на двѣ категоріи, изъ коихъ къ одной относятся первыя четыре условія, опредѣляющія законность торга, а къ другой послѣднее «не превосходятъ ли подрядныя цѣны среднихъ справочныхъ», опредѣляющее выгодность торга. По ст. 1890 представленіе о производствѣ торговъ утверждается, когда при этомъ производствѣ соблюдены установленныя правила,изъ чего можно заключить, что въ ст. 1890 имѣются въ виду лишь первыя четыре изъ числа перечисленныхъ въ ст. 1888 условій. Въ ст. 1891 тоже не содержится прямаго указанія, что мѣсто или лицо, коему представлено о результатахъ торговъ, обязано отказать въ утвержденіи оныхъ въ томъ случаѣ, когда подрядныя цѣны выше современныхъ производству торговъ цѣнъ справочныхъ. Наконецъ въ ст. 1900 хотя и выражено, что безъ разрѣшенія начальства не можетъ быть заключенъ договоръ, «если явившіеся къ торгамъ по подрядамъ будутъ требовать цѣну чрезвычайно высокую», но при этомъ не объяснено, должны ли цѣны торговыя считаться чрезвычайно высокими, если онѣ вообще выше справочныхъ. Съ другой стороны, въ Сводѣ Воен. Постан. заключаются категорическія правила, что Начальники Военно-окружныхъ отдѣловъ, Военно-окружные Совѣты и Начальники Главныхъ Управленій Военнаго М—ва имѣютъ право утверждать торги, при соблюденіи другихъ установленныхъ въ законѣ условій, только въ такомъ случаѣ, когда состоявшіяся на торгахъ цѣны *не превышаютъ цѣнъ справочныхъ*, и только при этомъ условіи торги признаются выгодными для казны (Св. Воен. Пос. изд. 69 г. кн. I ст. 298, кн. 2 ст. 62, 125 и др.). Равнымъ образомъ въ п. 2 ст. 10 прилож. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст. вмѣнено ревизіоннымъ учрежденіямъ въ обязанность *наблюдать*: «не превышаютъ ли цѣны *подряда* цѣнъ *справочныхъ*, или по ст. 9 п. 2 назначенныхъ, либо утвержденныхъ Начальствомъ» (Ср. ст. 1900 Т. X Ч. 1). Въ виду вышеизложеннаго, не усматривая необходимости въ примѣненіи постановленія своего 25 Іюня 71 г., Совѣтъ положилъ: представить обстоятельства этого дѣла на благоусмотрѣніе Правит. Сената, съ тѣмъ, что не будетъ ли признано возможнымъ разъяснить ст. 1900 и 1888 Т. X. Ч. I въ томъ смыслѣ, что крайнимъ признакомъ чрезвычайной высокости цѣнъ состоявшихся на торгахъ слѣдуетъ считать тотъ случай, когда онѣ превосходятъ цѣны среднесправочныя, и что въ подобныхъ случаяхъ мѣста и лица, *обязанныя* производить торги, не могутъ утверждать ихъ собственною властію, хотя бы сумма подряда не превышала указаннаго въ ст. 1872 и слѣдующей размѣра, а должны представлять о результатахъ такихъ торговъ Начальству, отъ усмотрѣнія коего и будетъ зависѣть разрѣшить заключеніе договора по цѣнамъ, превышающимъ современныя производству торговъ справочныя, если въ виду исключительныхъ обстоятельствъ отъ назначенія новыхъ торговъ или принятія какихъ либо другихъ мѣръ нельзя будетъ ожидать пониженія состоявшихся на торгахъ цѣнъ.

2600. — къ ст. 1032. Военный совѣтъ журналомъ 14 Января 1876 г. **положилъ:** принять къ руководству по военномъ вѣдомству, согласно заключенію Государственнаго Контроля, порядокъ примѣненія ст. 92 Полож. Заготовлен. 2 Апр. 75 г. относительно сложенія неустоекъ, съ тѣмъ, что сложеніе это въ тѣхъ случаяхъ, когда невыставленные продукты заподряжены по цѣнамъ не дороже контрактныхъ цѣнъ неисправныхъ подрядчиковъ, или вообще когда отъ неисправности ихъ казна не понесла убытковъ, если впрочемъ сами подрядчики, по обстоятельствамъ дѣла, будутъ заслуживать снисхожденія, можетъ производиться до окончательной выставки новыми подрядчиками законтрактованныхъ продуктовъ, ибо отлагать въ означенныхъ случаяхъ сложеніе неустойки, или сначала взыскивать ее, а потомъ слагать, Военный Совѣтъ призналъ неудобнымъ. (Отнош. Воен. М—ра 27 Февр. 76 № 280).

УКАЗАТЕЛЬ

законовъ и разныхъ положенiй, правилъ и циркуляровъ, упоминаемыхъ въ Сборникѣ Постановленiй Совѣта Государственнаго Контроля.

за 1865—1875 г.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

Томъ I.

Основные законы.

Учрежденiе Правит. Сената.

Учрежденiе Министерствъ.

Томъ II, ч. 1.

Общ. Учр. Губ.

Томъ II, ч. 2.

Томъ III.

Уст. Сл. Гражд. Опр. Прав.

2069, 2205, 2428, 1538. **1005**—39, 111, 118, 135, 143, 154, 316, 426, 434, 520, 546, 557, 569, 780, 866, 926, 1475, 1495, 1527, 1598, 1694, 1703, 1773, 1924, 2089, 2137, 2205. 2355, 2569, 2501, 2538. **1006**—118, 135, 143, 307, 370, 489, 520, 569, 673, 926, 1402, 1475, 1495, 1852, 1924. 2501. **1007**—156. **1008**—173, 2016. **1009**—108, 173, 486, 496, 527, 670, 1242, 1402, 1596, 1694, 1845, 1854, 2045. **1010**—1694, 1845. **1011**—135, 451, 666, 817, 1019, 1049, 1220, 1237, 1409, 1773. **1012**—527, 545, 1106, 1773, 1795, 2166. **1114**—2356. **1017**—156, 208, 868. **1018**—48, 307, 579, 1619, 1754, 2235. **1019**—273, 579. **1029**—868. **1021**—372. **1022**—2235. **1023**—273. **1026**—401, 2079. **1020**—1754. **1034**—472. **1036**—2133. **1038**—129. 1538. **1044**—1193, 1932. **1047**—61, 1474, 1648. **1048**—123, 451, 2142. **1049**—123, 208, 331, 565, 624, 905, 1013, 1106, 1220, 1292, 1598, 1910, 2133, 2134, 2216. **1052**—1648, 2138. **1055**—791. **1056**—2024. **1065**—423, 475, 531, 1092 2501. **1066**—1765. **1068**—163, 387, 504, 1961. **1071**—65, 210, 308, 347, 357, 423, 494, 501, 517, 544. 573, 581, 678, 703, 707, 723, 730, 752, 858, 1063, 1135, 1172, 1241, 1254, 1429, 1438, 1573, 1606, 1651, 1771, 1851, 1884, 1989, 2004, 2014, 2118, 2210, 2360. **1071**—509.. **1072**—297, 491. **1073**—583, 1573, 1720. **1074**—517, 1035, 1452, 1561, 1573, 1720. **1077**—357, 509, 721. **1078**—210, 544, 1198. **1079**—607, 1063, 2133. **1081**—723, 1989. **1085**—1698. **1091**—1461, 1855. **1094**—73, 75, 346, 1208, 2149, 2520. **1095**—73, 75, 622, 1135, 1208, 1766, 2149, 2592. **1096**—1715, 1984. **1097**—187, 188, 297, 421, 673, 1063, 1438, 1561, 1606, 1715, 1718, 1765, 1768. **1098**—1715. **1099**—714, 1763. **1100**—465, 714, 1763. **1103**—1092. **1105**—2553. **1106**—673. **1108**—593. **1112**—527. **1113**—142, 259, 589, 673, 1092, 1718. 2589, 2508. **1114**—259, 475, 589, 673, 1517, 1718, 1765, 2356. 2553. **1115**—105, 423, 475, 673, 859, 895, 1086, 1092, 1153, 1168, 1408, 1561, 1718, 1763, 1765, 2509. **1116**—105, 673, 1168. **1121**—1408, 1561. **1122**—1086, 1153, 1408. **1126**—344, 1086, 1408 2508, 2589. **1127**—344. **1129**—607, 687, 1408. **1132**—840, 1086. **1137**—1080. **1169**—190. **1172**—1987, 2222. **1174**—21, 79, 94, 99, 100, 125, 190, 227, 236, 272, 284, 302, 312, 314, 338, 365, 410, 416, 732, 757, 765, 766, 768, 795, 859, 1080, 1376, 1514, 1594, 1706, 1747, 1974, 1975, 1979, 1984, 2027, 2581, 2494, 2527. **1175**—21, 236, 239, 244, 365, 409, 765, 767, 1376, 1614, 1979, 2527,

*

Уст. Служб. по Выбор.

Уст. о Пенсіяхъ.

Уст. о Пенс. изд. 1842 г.

Томъ IV.

Рекрутск. Уст.

Уст. Земск. Повинност.

Томъ V.

Уст. Подат.

Уст. Пошлин.

Уставъ Пит. Сбор.

(Изд. разныхъ лѣтъ).

Уст. Питейн. Сбор. въ Цар. Польск.

Уст. Акц. свеклос. песк.

Уст. Акц. Табак.

Томъ VI.

Уст. Таможен.

Томъ VII.

Уст. Горный.

Уст. Соли.

Томъ VIII, ч. 1.

Уст. Лѣсн.

Уст. Каз. Оброчн.

Томъ VIII. ч. 2.

Общ. Счет. Уст.

Т. X ч. 2.

Томъ X ч. 3.

Св. Зак. Меж.

Томъ XI ч. 1.

Уст. Иностр. дѣл. Духовн. исповѣд.

Томъ XI. ч. 2.

Уст. Кредитн.

Уст. Торг.

Уст. Пробирн.

(Прилож. къ Уст. Ремесл.).

Томъ XII, ч. 1.

Уст. Пут. Сообщ.

Уст. Почтов.

Уст. Телеграф.

Уст. Строит.

Томъ XII, ч. 2.

Уст. Гор. и Сельск. Хоз.

Уст. Благ. Каз. Сел.

Томъ XIII.

Уст. Народ. Прод.

Уст. Общ. призр.

Уст. Врачебн.

Тома XIV.

Уст. о Паспорт. и Бѣгл.

Уст. Сод. Страж.

Уст. о Ссыльн.

Тома XV, ч. 2.

Устав. Уголовн. Судопр.

Уложеніе о наказаніяхъ.

(Изд. 57—66 г.).

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Учрежд. Судебн. Устав.

Устав. Гражд. Судопроизв.

Уст. Уголов. Судопр.

Устав. Наказ. налаг. Миров. Судьями.

Полож. о введен. въ дѣйств. Судебн. Устав.

Высоч. утв. 9 Февр. 1865 г. Полож. Торг. и Промысл.

СВОДЪ ВОЕННЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

Часть I, кн. 1.

Ч. I, кн. 2.

Ч. I, кн. 3.

Ч. I, кн. 4.

Ч. II, кн. 1.

Ч. II, кн. 2.

Ч. III, кн. I.

Ч. IV кн. 1.

Ч. IV, кн. 2.

Ч. IV, кн. 3.

Ч. IV, кн. 4.

Ч. IV, кн. 5.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕН. МНѢНІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

(См. ниже Высочайшія повелѣнія).

62 г.—1764. 17 Авг. 62 г.—110. 10 Дек. 62 г.—127. 10 Янв. 63 г.—328. 24 Іюн. 63 г.—546. 12 Авг. 63 — 1971, 2408. 10 Дек. 63 г.—255. 10 Фев. 64 г. — 724, 1460, 1680. 19 Авг. 64 г. — 1531. 24 Авг. 64 г.—785, 1245, 1446, 1994. 24 Сент. 64 г. — 805, 986, 992, 2371. 19 Окт. 64 г.—1189. 29 Окт. 64 г.—313 1294, 1332. 24 Нояб. 64 г. — 543. 29 Нояб. 64 г.—2377. 21 Дек. 64 г. — 1747. 31 Дек. 64 г.—656. 2050 8 Фев. 65 г.—1412, 1425. 7 Март. 65 — 1656 11 Апр. 65 г.—527. 15 Нояб. 65 г.— 546. 22 Нояб. 65 г. — 113. 30 Нояб. 65 г. — 2096. 27 Дек. 65 г. — 2365. 15 Янв. 66 г.—844. 11 Апр. 66 г.—390. 23 Мая 66 г. — 126, 143, 408. 1063, 1800, 1930. 9 Іюн. 66 г.—79. 15 Іюн. 66 г.—§ 46—187. 20 Іюн. 66 г. — 155, 334, 1799. 27 Іюн. 66 г. — 1432. 29 Іюн. 66—1860 4 Іюл. 66 г. — 948. 11 Іюл. 66 г.—889. 20 Іюл. 66 г.—986. 10 Авг. 66 г.—567. 18 Авг. 66 г. — 858. 10 Окт. 66 г. — 313, 697. 17 Окт. 66 г.—283. 31 Окт. 66 г. — 186, 938. 28 Янв. 67 г.—72. 11 Фев. 37 — 1942 17 Апр. 67 г. — 540, 626, 1747. 1 Мая 67 г.—1287. 15 Мая 67 г.—940. 6 Іюн. 67 г.—1311. 19 Іюн. 67—2105. 27 Іюл. 67 г.—1638. 17 Авг. 67 г.—186. 9 Сент. 67 г.—593. 3 Окт. 67 г.—2163. 22 Янв. 68 г.—1747 1770, 2016. 30 Янв. 68 г.— 1460, 2148. 31 Янв. и 7 Окт. 68 г. — 900. 12 Фев. 68 г. — 417, 1006. 14 Март. 68 г. — 763, 2354. 18 Март. 68 г.—211, 350, 566. 13 Мая 68 г. — 1834. 1838. 15 Мая 68 г.—1287. 18 Мая 68 г. 1493. 7 Окт. и 31 Дек. 68 г. 900. 30 Дек. 68 г. — 1400, 2148. 3 Фев. 69 г. — 395. 19 Февр. 69 г. — 616 15 Март. 69 г.—1432. 27 Март. 69 — 1843. 5 Мая 69 г.—210, 494, 544, 1198. 19 Мая 69 — 1826. 23 Іюн. 69 г. — 1432, 1490. 21 Іюл. 69 г.—522. 16 Окт. 69 г.—2567. 21 Нояб. 69 г. 1994. 2 и 27 Апр. 70 — 2381. 10 Мая 70 г.—1151. 18 Мая 70 г.—236, 757. 1837. 1 Іюн. 70 г. — 1786. 18 Іюн. 70 г.—1837. 26 Іюн. 70 г. — 2054. 14 Іюл. 70 г.— 1309. 28 Окт. 70 г. — 1944. 2 Нояб. 70 г. — 897. 15 Дек. 70—2173. 3 Мая 71 г. — 1426, 1733, 2003. 31 Іюл. 71 г. — 2587. 21 Дек. 71 г. — 1259, 1467, 2299. 25 Апр. 72 г. — 2496. 31 Мая 72 г. — 1709. 2395. 27 Іюн. 72 г. — 1664. 26 Окт. 72 г. — 1833 26 Дек. 72 г. 1625, 2540. 20 Янв. 73 г. 1609. 20 Март. 73г. — 2185. 9 Іюн. 73 г.—1772, 1849, 2100. 2233. 28 Окт. 73 г.—2189. 4 Нояб. 73 г. — 148, 1297, 20 Окт. 74 г.—2273. 10 Дек. 74—2421.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

23 Март. 1816 г. и 30 Янв. 22 г.—1376. 23 Фев. 17 г.—57. 11 и 29 Фев. 17 г. — 910. 9 Мая 17 — 1870.8 Авг. 21 г.—442. 9 Авг. 21—2605. 21 Янв. 24—2411. 23 Янв. 24—2040. 25 Янв. 25—2711. 6 Март. 27г.—1765. 20Янв. 28 г.—1061. 7 Фев. 28г.—1546. 12 Окт. 28 г. — 2225. 25 Янв. 29 г. — 1503. 29Март. 29 г.—1286, 1460, 1652 1680, 1681, 1755. 18 Март. 30 г. —2225. 17 Окт. 30 г.—898. 29 Мая 30—1937. 30 Мая 31 г.—278. 13 Іюл. 31 г.—1414. 31 Іюл. 31 г.—1998. 7 Іюн. 35 г.—172, 706. 1 Іюл. 36 г.—52, 665. 14 Авг. 36—2040. 18 Нояб. 36 г.—890. 29 Янв. 37—2009. 3 Іюн. 37 г. — 408. 16 Окт. 37 г.—2037. 29 Янв. 41—2411, 22 Дек. 41 г.—704. 1 Янв. 42 г.—2201. 30 Іюл. 43 г.—1581. 2 апр. 45 г.—150. 30 Авг. 45 г.—2282. 30 Дек. 47 г.—52. 31 Дек. 47 г. — 665. 30 Мая 49 г. — 1921. 20 Іюн. 50 г. — 1688, 961. 2408. 3 Нояб. 50 г. — 1818. 20 Янв. 51 г. — 2173. 10 Нояб. 52 г. — 150. 7Іюл. 54 г.—163. 20 Янв. 56 г.—1750. 5 и 31 Март., 25 Апр. 56 г.—896. 30 Іюл. 56 г.—685, 24 Сент. и 7 Окт. 56 г.—160. 17 Апр. 57 г.—1150. 7 Окт. 57 г.—160. 29 Дек. 57 г. — 2037. 29 Март. 58 г.—953. 19 Мая 58 г.—2173. 2 Іюн. 58 г. — 1680. 5 Іюн. 58—2533. 6 Іюн. 58 г.—§ 23—666. 9 Іюн. 58 г. — 2282. 25 Авг. 58 г. — 435. 28 Окт. 58 г. — 1338. 5 Дек. 58 г. — 1818. 3 Март. 59 — 2520. 10 Март. 59 г. — 305. 6 Мая 59 г. — 220. 9 Іюл. 59 г.—2068. 7 Авг. 59 г.—1225. 2520, 28 Окт. 59—1988. 16 Март. 60 г. — 1646. 20 Март. 60 г. — 338. 1 Апр. 60 г. — 610. 16 Мая 60 г. — 1646. 1 Март. 61 г.—72. 13 Март. 61 г.—899. 8 Март. 61 г. — 1118 1845, 2539. 61 г.—668, 1362. 20 Окт. 61 г.—1500. 23 Нояб. 1861 г.—1228. 30 Дек. 61 г.—754. 1581, 5 Март. 62 г. — 723, 1236, 1911, 2561, 2482, 1985. 27 Март. 62 г.—282. 17 Авг. 62—1673. 25 Сент. 62 г.—649. 5 Окт. 62 г. — 1968, 1970, 1679. 62 г.—783. 27 Нояб. 62 г. — 802. 9. Апр. 63 г. — 884. 14 Апр. 63 г. — 1433. 28 Апр. 63 г. — 357. 24 Іюн. 63 г.—1617. 6 и 14 Іюл. 63 г. — 1399. 9 Сент. 63 г. — 820. 4 Окт. 63 г. — 1349. 2330. 2 Окт. 63 г.—678. 26 Окт. 63г. — 1239. 1349. 10 Дек. 63 г. — 526. 2 Март. 64—2185. 5 Март. 64 г. — 535, 562, 878, 900, 1136. 23 Март. 64 г. — 1043. 3 Апр. 64 г. — 347. 10 Апр. 64 г.—2520. 27 Іюл. 64 г.—1665. 6 Авг. 64 г. — 1710. 24 Авг.

64. г. — 1612. 6 Сент. 64 г. — 1780. 24 Сент. 64 г.—1634. 19 Окт. 64—1189. 26 Окт. 64 г. — 1432. 1759. 18 Нояб. 64 г.—346. 29 Нояб. 64 г.—2048. 11 Дек. 64 г. — 1946. 5 Апр. 65—2797. 18 Іюл. 65—2257. 31 Іюля 65 г.—1440 28 Авг. 65 г.—1568. 9 Окт. 65 г.—326. 19 Окт. 65 г.—480. 8 Нояб. 65 г.—355. 15 Нояб. 65 г.—1854. 10 Дек. 65 г.—1340, 1774. 2237. 15 Дек. 65 г. — 1122.

65 г.—668. 4 Февр. 66 г.—1774. 22 Фев. 66 г.—89. 14 Март. 66 г.—1875. 23 Мая 66 г.—1239. 27 Мая 66 г.—298. 2 Іюн. 66 г.—893. 9 Іюн. 66 г.—666. 20 Іюн. 66 г.—439. 10 Авг. 66 г.—1011. 1 Окт. 66 г.—558. 4 Окт. 66 г.—1233, 1349, 4394. 26 Окт. 66 г. — 1349. 31 Окт. 66 г. — 580, 1801. 14 Нояб. 66—1947 20 Нояб. 66 г.—1786. 15 Дек. 66 г. — 271, 345, 709, 775. 15 Дек. 66 г.—208. 19 Дек. 66 г.—906, 1584, 2132, 2170 20 Янв. 67 г. — 1774, 2237. 23 Янв. 67 г. — 1710. 17 Апр. 67 г. — 213, 575, 858, 859, 1260. 2 Мая 67 г.—1089. 13 Мая 67 г.—409. 738, 27 Мая 67 г.—230. 12 Іюн. 67 г.—1700. 19 Іюн. 67—1169. 22 Іюн. 67 г.—1439. 25 Іюн. 67 г.—638, 1407. 3 Іюля 67 г.—2515 20 Іюл. 67 г.—1568. 25 Іюл. 67 г.—1144, 1216, 1302, 1746, 1817, 1895, 2286, 2332. 30 Іюл. 67 г.—409, 1752, 1795. 1819, 1954, 2529. 18 Авг. 67 г.—705. 11 Авг. 67 г.—1750. 27 Авг. 67 г. — 1579. 9 Апр. 67 г. — 665, 722. 9 Дек. 67 г.—2379.

15 Дек. 67 г.—409. 22 Янв. 68 — 2016 30 Янв. 68 г. — 1059. 12 Фев. 68 г. — 1798. 5 Мая 68 г. — 687, 873. 8 Мая 68 г. 1992. 13 Мая 68 г.—1569. 1713, 1822, 1836, 2056. 17 Мая 68 г.—2294. 24 Мая 68—1724. 5 Іюн. 68 г. — 559. 5 Іюл. 68 г. — 1126, 1777. 13 Іюл. 68 г.—2061. 27 Сент. 68—1673. 6 Окт. 68 г.—1482. 9 Нояб. 68 г. — 877. 13 Нояб. 68 г.—1727. 10 Дек. 68 г.—1875. 28 Дек. 68 г.—845, 857, 1818. 8 Март. 69 г. — 1703. 69 г. — 1710. 11 Апр. 69 г. — 1560. 5 Мая 69—1198. 15 Мая 69 — 2446. 14 Мая 69 г. — 526. 1 Іюн. 69 г.—1584. 21 Іюн. 69—2055. 28 Іюн. 69 г. — 638. 1407. 6 Окт. 69 г. — 636. 21 Нояб. 69 — 2050. 29 Дек. 69 г. — 2057. 30 Дек. 69 г. — 2561. 2 Фев. 70 г. — 765. 10 Март. 70 г.—1397. 13 Март. 70 г.—2507. 2 Апр. 70 г.—2381. 6 Апр. 70 г.—2377. 21 Апр. 70—2185. 24 Апр. 70 г.—1285. 28 Апр. 70 г.—857. 12 Мая 70 г.—2588, 28 Окт. 70 г. — 1414 4 Нояб. 70 г.—203. 7 Нояб. 70 г.—1285, 1730. 30 Нояб. 70 г. — 1450. 1976. 5 Дек. 70—1704. 23 Янв. 71 — 1355. 5 Фев. 71 г.—1453. 10 Апр. 71 г.—1169, 1455, 1428, 1501, 1547, 1570, 1613, 1627. 1662, 2491. 3 Мая 71—1733. 31 Мая 71 г.—1767. 30 Іюл. 71 г. — 2199, 31 Іюл. 71 г.—1508. 6 Авг. 71 г.—2228. 16 Сент. 71 г.—1083, 1132, 1159, 1096, 1169, 1268, 1428, 1455, 1501, 1547, 1570,

---

ПОЛОЖЕНІЯ КОМИТЕТА МИНИСТРОВЪ.

(См. выше, Высочайшія повелѣнія).

ПОЛОЖЕНІЯ И ЖУРНАЛЫ.

Депар-та Госуд. Экономіи.

23 Янв. 69 г.—1026. 27 Янв. 69 г.—1026. 1 Фев. 69 г.—1026. 12 Фев. 69 г. — 1026. 27 Фев. 69 г. — 1026. 8 Март. 69 г.—1026.

Комитета по дѣламъ Ц. П.

7 Февр. 67 г.—1668 5 Янв. 68 г. — 2132. 9 Янв. 68 г. — 2132. 5 Іюн. 68 г.—1481. 5 Іюня 68 г.—195418 Іюн. 68 г.—1686. 5 Іюл. 68 г.—1819, 1954. Высоч. утв. 27 Мая 70 г. 31 Іюл. 70 г.—188, 1920. Высоч.утв. 6 авг. 71 г.—1954.

Кавказскаго Комитета.

6 Сент. 46 г.—1181. 25 Сент. 62—649. 28 Апр. 63 г.—357, 1963.

Сибирскаго Комитета.

9 Февр. 63 г.—1427.

Комитета объ устр. сельск. сост.

8 Март. 61 г.—668, 1362, 2538. 6 Дек. 61 г.—2257. 26 іюн. 63 г.—1559. 11 Іюля 63 г. 1412. 7 Авг. 63 г.—1412. 8 Апр. 65 — 1559; 9 Авг. 64 — 1230. 14 Мая 70 г.—2235. 6 Февр. 71 г.—2235, 2527. 14 Іюн. 71 г.—2235.

Военнаго Совѣта.

30 Мая 46 г. — 798. Высоч. утв. 18 Март. 46 г. — 1300. Высоч. утв. 24 Окт. 1857 г. — 2194. Высоч. утв. 22 Март. 62 г.—684. Высоч. утв. 27 Март. 63 г. — 502, 811. 30 Март. 63 г.—2491. 11 Март. 64 г.—2491. Высоч. утв. 4 Іюн. 64 г. — 2241. 9 Сент. 65 г.—326. Высоч. утв. 9 Нояб. 65 г.—1610, 2033. Высоч. утв. 29 Янв. 66 г. — 1039. Высоч. утв. 16 Март. 66 г. — 1439. 16 Нояб. 66 г. — 354. 4 Нояб. 67 г. — 776. Высоч. утв. 27 Нояб. 67 г. — 862. Высоч. утв. 4 Мая 62 г.—775. Высоч. утв. 9 Нояб. 68 г.—821. 16 Ноябр. 68 г.—787. Высоч. утв. 4 Янв. 69 г. — 809, 2142. Высоч. утв. 16 Февр. 69 г. — 1337. 15 Іюл. 69 г.—1300. Высоч. утв. 6 Дек. 69 г. — 1337. Высоч. утв. 20 Апр. 70 г. — 775. 28 Апр. 70 г. — 779. Высоч. утв. 5 Дек. 70 г.—1704. Высоч. утв. 23 Янв. 71 г.—1316. Высоч. утв. 10 Апр. 71 г.—953, 1978. Высоч. утв. 30 Апр. 71 г.—1903.

25 Авг. 71 г.—2034. Высоч. утв 22 Янв. 72 г. — 1704. Высоч. утв. 11 Март. 72 г.—2269.

Доклад. Воен. М-ра 5 Авг. 1803 г.—2491.

МАНИФЕСТЫ, РѢШЕНІЯ СЕНАТА И РАЗНЫЯ УСТАВЫ ШТАТЫ И РУКОВОДСТВА.

Манифесты.

28 Окт. 1866 г. — 1. 71. 1243, 773 1111, 1178, 1226. 1412, 1628, 2266. 2397, 2596, Т. VI—181. Т. VII—181, 405. Т. X—100, 173. Т. XII—183.

Указы Правит. Сената.

25 Нояб. 24 г.—2190. 8 Апр. 27 г.—2190. 9 Сент. 31 г. — 2500. 22 Дек. 32 г.—1491. 21 Февр. 35. г. — 286. 3 Іюн. 37 г.—2120. 12 Апр. 42 г.—2190. 14 Іюл. 47 г.—1675, 1678, 12 Янв. 48—282, 405. 28 Янв. 52 г. — 72. 12 Март. 54 г. — 2190. 23 Нояб. 56 г. — 1094. 13 Авг. 58 г. — 2279. 23 Ноябр. 59 г. — 193. 22 Дек. 62 г. — 1491. 18 Мая 63 г. 897. 2 Март. 64 г. — 2185. 5 Март. 64 г. — 1774. 29 Апр. 64 г.—2409. 7 Авг. 64 г. — 1665. 14 Фев. 65 г. — 1294. 23 Дек. 65 г. — 1764. 25 Фев. 66 г. — 2237. 14 Апр. 66 г.—105. 7 Іюн. 66 г.—2468, 2555. 16 Іюн. 66—2017. 29 Нояб. 66 г.—2310. 23 Мая 67 г.—957. 21 Іюн. 67 г.—1774. 9 Сент. 67 г. — 1181. 20 Сент. 67 г.—181. 30 Сент. 67 г.—957. 3. Нояб. 67 г.—1293. 12 Янв. 68 г.—183, 282. 405, 1477, 2267, 1578. 23 Мая 68 г. — 2329. 20 Март. 69 г. — 1243 29 Нояб. 69 г. — 2355. 27 Фев. 69 г.—764, 565. 16 Март. 71 г.—1165. 21 Сент. 71 г. — 1479. 20 Окт. 71 г. — 1524, 16 Март. 71. г. — 2408 8 Іюн. 71 г.—2298 18 Іюл. 71 г.—1815 23 Авг. 71 г.—2166. 9 Сент. 71 г. — 2366. 14 Март. 72 г.—438, 1618. 16 Март. 72 г.—124. 30 Мая 73 г.—1753. 20 Дек. 73 г.—2563. 1 Янв. 74 г.—2591. 13 Ноябр. 74 г.—2543. 13 Нояб. 74 г.—1925, 2574. 23 Нояб. 74 г.—2365.

Кассаціонныя рѣшенія Сената.

№ 596, 1867 г. — 1313, 1371, 2560. № 248, 68 г. — 1391 № 473, 68 г.—

Штаты.

Положенія.

Уставы.

Правила и Инструкціи.

Тарифъ Тамож., Циркуляры и Приказы.

Общ. Прав. дѣйств. Тарифа.

Циркуляры Лѣснаго Департамента.

16 Сент. 60 г., № 27669 — 1392. 31 Дек. 60 г. № 38604—1377. 27 Янв. 61 г. № 2652—1236. 29 Мая 61 г.—1059 5 Окт. № 26288—1141. 5 Іюн. 62 г. № 14774—734. 16 Іюня 62 г. № 15857—717. 14 Мар. 64 г. № 54, 33—265. 5 Сент. 64 г. № 18534—2441. 23 Нояб. 64 г. № 24817 — 1295. 18 Іюн. 65 г. № 12610—1149. 17 Янв. 66 г. № 982—1646. 23 Нояб. 67 г. 20021—265. 17 Дек. 67 г.—2031, 25 Іюн. 72 г. № 13323—2482.

Министерства Юстиціи.

31 Іюл. 62 г. № 12770—1092.

Главнаго Штаба.

11 Іюл. 66 г. № 142—390. 14 Дек. 66 г. № 305—1122. 23 Дек. 66 г. № 313 —.480. 68 г. № 165 — 803. 16 Іюн. 70—978. 28 Апр. 72 г. № 107—1327. 26 Іюн. 72 г. № 4378—2126.

Главн. Интенд. Управленія.

10 Окт. 68 г. № 160—640. 75 г. № 12—1907.

Б. Инспекторск. Д-та Воен. М-ва.

24 Сент. 64 г. № 132—566. 30 Окт. 64 г. № 238—2496. 15 Янв. 65 г. № 14—2120. № 138—606. 61 г. № 69—2528.

Гл. Управл. военно-учебныхъ заведеній.

11 Іюл. 64 г. № 14—1131. 5 Февр. 66 г. № 5—1436. 29 Іюл. 67 г. № 35—1217. 16 Мая 71 г. № 18—1621; 1743, 1934 2002.

Глав. Управл. Иррегулярн. войскъ.

5 Іюл. 66 г. № 5.

Провіант. Д-та.

58 г. № 6684—2191.

Намѣстн. въ Цар. Польскомъ.

11 Ноябр. 64 г.—1819.

Правит. Комм. Финанс. въ Ц. П.

30 Іюля 64 г. № 29 031 и 29 Янв. 65 г. 2633—1966.

Б. Циркуляры Полиціим. въ Ц. П.

11 Апр. 64 г. № 2849—567.

Министр. Внутр. Дѣлъ.

11 Авг. 64 г.—1384. 1 Апр. 65 г. № 39—1358. 23 Мар. 66 г. № 1968—1055. 9 Дек. 66 г.—1696. 21 Мар. 67 г. № 1095—2405. 23 Март. 66 г. № 1968—1055. 5 Апрѣл. 67 г. № 3167—1055, 1529. 4 Сент. 67 г. № 189—365, 1589. 2 Іюл. 68 г. № 126—1043, 1305. 11 Нояб. 68 № 228—2132. 11 Февр. 70 г. № 2334—1214, 1299. 12 Мая 70 г.—1512. 31 Авг. 70 г.—1432. 20 Окт. 71 г. № 254—2388. 31 Мая 72 г.—2395.

Почтов. Департ.

1 Мар. 32 г. № 11—1414. 10 Янв. 36—2049 3 Апр. 40 г. № 13—7511, 4 Дек. 40 № 39—1856. 1581. 30 Сент. 49 г.—10 Іюл. 58—2049 250. 13 Янв. 62 г. № 1—1581. 64 г. № 26—539. 13 Мая 66 г. № 13—2085. 14 Іюн. 67 г. № 27—2085. 13 Дек. 67 г. № 51—1581. 22 Дек. 67 г. № 51—754, 1581. 31 Окт. 68 г.—1262. 30 Дек. 68—1673 15. Дек. 69 г. № 16—460, 1581. 9 Янв. 70 № 396—2085 11 Февр. 70 г. Т² 2334—1105. 17 Апр. 70 г. № 14, 803—1105. 15 Іюл. 70 г. № 10461—754, 461 18 Окт. 70 г. № 14893—2318. 12 Нояб. 70—2049 15 Нояб. 70 г. № 754—1581.

Циркуляры Телеграфн. Департамента.

30 Янв. 68 г. № 143—316.

Департам. Сельск. Хозяйств.

18 Іюн. 60 г. № 10704—430.

Министерства Финансовъ.

10 Мар. 61 г. № 21—1845. 11 Март. 61 г.—2539 23 Мая 62, № 20—1283. 30 Мая 62—1784. 7 Авг. 62 г. № 79—829. 3 Окт. 62 г. № 453 — 1205. 6 Окт. 62 г. № 149—128, 829. 11 Дек. 62 г. № 235 — 327, 923. 29 Дек. 62 г. № 269 — 860. 24 Мая 63 г. № 370—444. 21 Іюн. 63 г. № 389—1189. 20 Іюл. 63 г. № 811—455. 12 Окт. 63 г. № 442—2183. 28 Нояб. 63 г. № 475—1162. 9 Дек. 63 г. № 480—89. 12 Дек. 63 г. № 482—328. 27 Дек. 63 г. № 491 — 1318. 23 Янв. 64 г. № 508—327. 23 Янв. 64 г. № 508—327. 23 Янв. 64 г. № 500 — 923. 17 Февр. 64 г. № 521, 652, 1021, 1866. 24 Іюр. 64 г. № 566—155, 1163. 5 Окт. 64 г. № 589—1784, 1788. 26 Нояб. 64 г. № 617—2183. 11 Дек. 64 г. № 623—992, 1163, 2540, 1799. 65 г. № 684—2321. 26 Апр. 65 г. № 2854—

1747. 13 Сент. 65 № 708—1533. 14 Февр. 66 г. № 735—1281. 1801. 28 Февр. 66 г. № 746—293, 1021, 1605. 1789, 1029. 3 Іюл. 66 г. № 759—112, 293, 351, 411, 1021, 1389, 1582, 2463 8 Іюн. 66 г. № 1461—1597. 1 Авг. 66 г. № 774 — 805, 1634. 4 Авг. 66 г. № 5531—656. 5 Авг. 66 г. № 775—1415. 9 Авг. 66 г. № — 1930. 3 Окт. 66 г. № 780—339, 655, 922, 1799. 30 Ноябр. 66 г. № 793—580. 10 Янв. 67 г. № 120 — 1412. 16 Февр. 67 г. № 4819 — 458, 1888, 1898 1962, 2038, 2096. 22 Февр. 67 № 1272—715. 23 Февр. 67 № 1231—1600. 5 Мая 67 г.—1306. 11 Мая 67 г. № 14982—1438. 16 Мая 67 г. № 821—466. 31 Мая 67 г. № 1844 — 2324. 15 Сен. 67 г. № 895 — 466. 27 Сент. 67 № 908—1633. 3 Февр. 68 г. № 869—611, 364, 439, 828, 923, 1130, 1734, 1806, 1807, 2326. 11 Дек. № 26—278, 1867. 22 Мая 69 г. № 947 — 652 1130, 1734, 1434. 21 Іюл. 69 г. № 954 — 1807. 24 Іюл. 69 г. № 954—1434, 1734. 8 Окт. 69 г. № 5087 — 1216, 1302. 24 Окт. 69 г. № 6147, 806. 13 Авг. 70 № 8762 — 2008. 9 Окт. 70 г. № 4952 — 1407 1937. 20 Сент. 71 № 4414 — 1937, 2540. 27 Іюл. 72 г. № 12989 — 1488, 2330. 27 Іюл. 72 г.—1091. 6 Сент. 74 г. — 2591. 29 Янв. 75 г. № 1259 — 1803, 2370. 21 Март, 75 № 1266—1587.

Циркуляры Департамента Таможенн. Сборовъ.

10 Янв. 59 г. № 1—1797. 17 Февр. 60 г. № 2509—2108. 10 Дек. 60 г. № 12—1183. 20 Дек. 60 № 12—2153 3 Февр. 63 г. № 2067 — 2289. 13 Авг. 65 г. № 8852 — 1797. 22 Янв. 66 № 683—1777 16 Авг. 66 г. № 9171—1183. 18 Апр. 66 № 4136—1970. 12 Янв. 67 № 299—1960. 10 Мар. 67 г. № 2736 — 2289. 15 Апр. 68 г. № 4037—1269. 9 Сент. 68 г. № 10057—2474. 14 Мар. 69 г. № 2716—1380. 17 Мар. 69 г. № 2789 — 1134. 20 Мая 69 г. № 5044 — 2150. 13 Іюн. 69 г. № 5955—1622. 31 Іюл. 69 г. № 7953—2012. 20 Февр. 70 г. № 1348—1134. 30 Мая 70 г. № 5590—1970. 17 Авг. 71 г. № 8793—2148. 1 Авг 72 г. № 9811—2150.

Департ. Окладныхъ Сборовъ.

8 Окт. 69 г. № 5687—1746.

Департамента Неокладн. Сборовъ.

9 Янв. 64 г. № 20—867. 22 Дек. 65 г. № 732—466, 736. 31 Авг. 73 г. № 1131—1604.

Циркуляры Департам. Подат. и Сбор.

7 Авг. 62 № 79—128 27 Ноябр. 62 г. № 219—802.

Департ. Государст. Казначейства.

9 Авг. 66 г. № 24957—523, 1723. 12 Септ. 66 г. № —523 1800. 21 Іюн. 67 г. № 23619—571. 4 Дек. 67 г. № 38282—1190. 4 Янв. 69 г. № 136—841. 69 г. № 13772—758. 20 Іюн. 71 г. № 15379—2367. 30 Іюл. 71 № 13931 — 1902. 20 Окт. 71 г. № 21088—1516.

Департ. Народ. Просвѣщенія.

25 Іюл. 67 — 2580. 19 Іюл. 72 г. № 3399—1914.

Намѣстн. Кавказскаго.

12 Февр. 68 г.—902.

Указатель Минист. Финансовъ.

66 г. № 3—1137. 66 г. № 21—488. 67 г. № 22—540, 1599. 67 г. № 23—1599. 67 г. № 25—1784. 68 г. № 5—116. 68 г. № 17—1599. 69 г. № 3—1371. 70 г. № 38—771. 73 г. № 36—1604.

Журн. б. Сов. Глав. Управлен. Закавказск. края.

4 Септ. 46 г.—1020.

Приказы Военнаго Министра.

17 Мар. 52 г. № 34 — 11. 58 г. № 254—2448, 2452. 17 Дек. 58 г. № 284—1026, 1033, 2452. 26 Мар. 60 г. 685. 28 Іюл. 60 г., № 83—1454. 61 г. № 282—1499. 15 Авг. 62 г. № 222—2155, 2271. 10 Септ. 63 г. № 318—907. 18 Апр. 64 г. № 150 — 2155. 64 г. № 185—2579. 2 Авг. 64 г. № 219—397. 22 Авг. 64 г. № 260—803. 6 Септ. 64 № 280 — 1531. 65 г. № 82—1316. 20 Мар. 65 г. № 108—689. 26 Апр. 65 г. № —2375. 31 Іюл. 65 г. № 271 — 246, 397, 542, 684, 1054, 1440 7 Авг. 65 г. № 226—397. 4 Септ. 65 № 318—170, 484. 65 г. № 410—384. 17 Ноябр. 65 г. № 412—400, 919, 1132. 4 Янв. 66 г. № 1—55. 18 Янв. 66 г. № 10—903. 29 Янв. 66 г. № 41—1342, 1366. 66 г. № 98—954, 1251. 8 Авг. 66 г. № 235—927, 1113. 9 Окт. 66 г. № 235—927—558. 31 Мая 67 г. № 201—2271. 14 Іюн. 67 г. № 249—1828, 2055. 22 Іюн. 67 г. № 217—907. 2 Авг. 67 г. № 280—542, 1054. 67 г. № 345—2491. 16 Янв. 68 г. № 13—862, 1144. 22 Мар. 68 г. № 68—

Приказы Генер. Адмирала.

Приказы б. 1-й Арміи.

По Кавказской арміи.

Камандира Внутреннихъ стражъ.

По Инженерному Корпусу.

Министерства Путей Сообщенія.

Положенія, правила, формы и распоряженія, относящіяся до Государств. Контроля, отчетности и счетоводства.

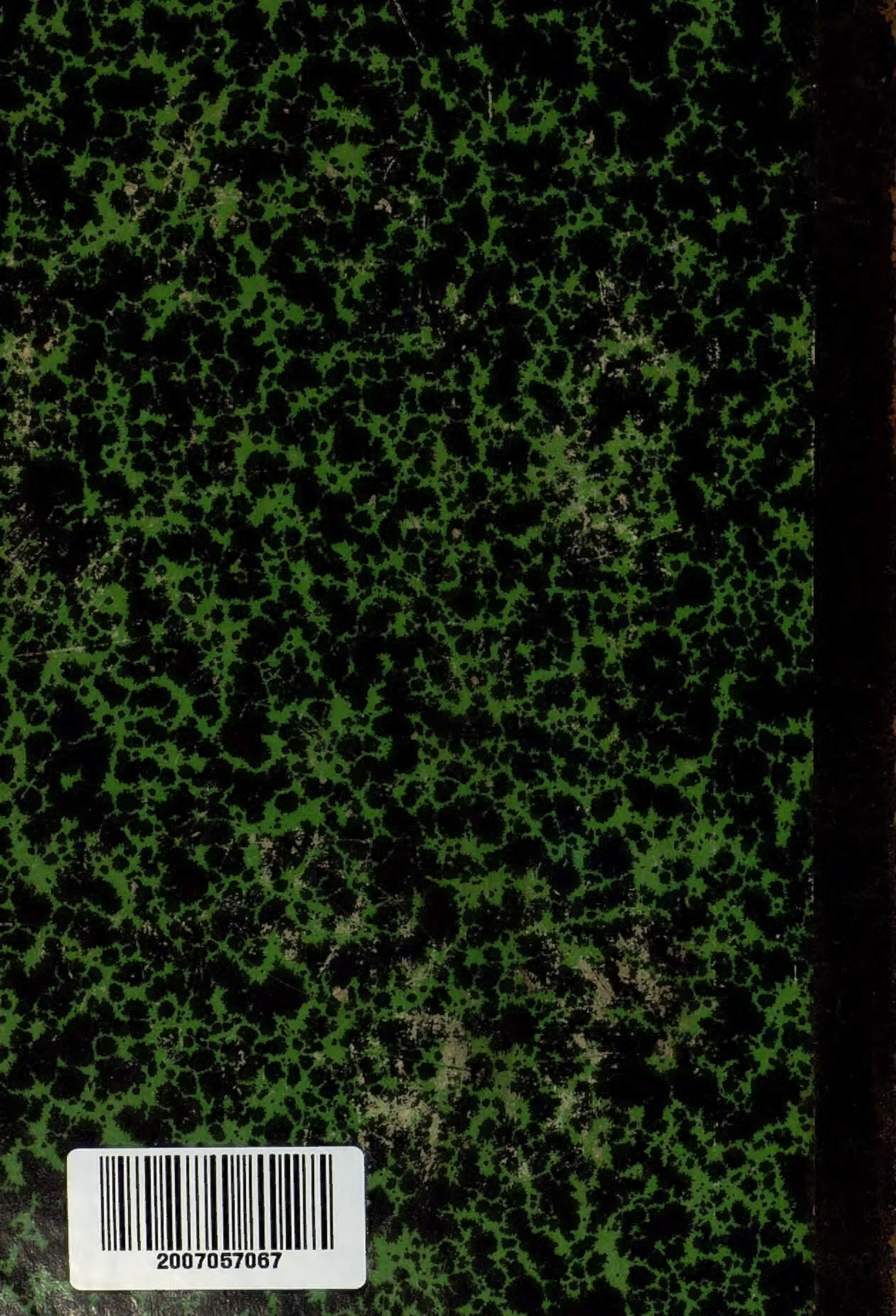
ЗАКОНЫ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО И ОСТЗЕЙСКАГО КРАЯ.

Кодексъ Гражд. Закон.

Устав. Служб. Гражд.

Устав. Гербов. Сбор. Ц. П.

Табел. о Гербов. Сборѣ.


2007057067